

Připomínky veřejnosti k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období

Poř. Číslo / Ezop	Od koho	Doruč. Dne JID/KUU K/2014	Obsah připomínky	Vyhodnocení požadavku	Požadavek na zpracování do návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK	Poznámka
1. (20)	Sdružení Podlusky o.s. Na Vyhliďce 2353, Roudnice n.L.	25.6. 2014 100406/ KUUK/ 2014	Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).	V rámci návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK bude variantně prověřeno přemístění přeložky silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe. Bude prověřeno vedení koridoru dále od zastavěného území města Roudnice nad Labem a obce Vědomice s tím, že budou využity ÚAP ORP Roudnice nad Labem, ÚP Vědomice a změna č. 3 ÚP Roudnice nad Labem. Rovněž bude prověřena možnost vedení koridoru přeložky silnice II/240 ve větší vzdálenosti od města Roudnice nad Labem s tím, že při prověřování vymezení koridoru bude přihlédnuto k platným ÚPD dotčených obcí a vyhod-	V rámci návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK bude variantně prověřeno přemístění přeložky silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe. Bude prověřeno vedení koridoru dále od zastavěného území města Roudnice nad Labem a obce Vědomice s tím, že budou využity ÚAP ORP Roudnice nad Labem, ÚP Vědomice a změna č. 3 ÚP Roudnice nad Labem. Rovněž bude prověřena možnost vedení koridoru přeložky	

			<p>Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	<p>noceny dopady na zastavěná území, zastavitelné plochy a urbanistickou koncepci jednotlivých dotčených obcí.</p> <p>Trasa byla vymezena v ZÚR ÚK na základě dohody s dotčenými orgány. Požadavek na pořízení odborné studie, která by prokázala nezbytnou nutnost existence navržené trasy nutno uplatňovat u dotčeného orgánu.</p> <p>K problematice vymezení koridoru pro přeložku silnice II/240 v daném území pořizovatel vstoupil v jednání s odborem dopravy KÚ ÚK, který sdělil následující stanovisko: <i>„Roudnice nad Labem (13 500 obyvatel) je centrem jižní části litoměřické oblasti. Přes město jsou ve-</i></p>	<p>silnice II/240 ve větší vzdálenosti od města Roudnice nad Labem s tím, že při prověřování vymezení koridoru bude přihlédnuto k platným ÚPD dotčených obcí a vyhodnoceny dopady na zastavěná území, zastavitelné plochy a urbanistickou koncepci jednotlivých dotčených obcí.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p><i>deny silnice II/240 ve směru sever - jih a II/246 ve směru východ - západ. Jejich umístění do centra města je zdrojem dopravních komplikací a brání rozvoji města. Intenzity dopravy v průtahu městem jsou veliké. Na silnici II/240 je po Mělníce první využitelný most k překonání řeky Labe a je využíván k přístupu do oblasti Polep a Úštěka. Intenzity dopravy na výjezdu z města severním směrem přesahují 6000 voz / 24 hod. Stávající uliční profily nevyhovují intenzitám dopravy. K vyřešení dopravní situace je navržen silniční obchvat Roudnice, který odvede dopravu mimo zastavěnou část města. Návrh předpokládá přeložku II/240 na pravém břehu Labe, západní obchvat obce Vědomice, překonání řeky a hlavní železniční trati Praha - Děčín novým mostem a vedení II/240 západně od města kolem sídla Podlusky. Nová trasa mimoúrovňově překonává železniční trať, obchází jižně místní část Hracholusky a</i></p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p><i>napojuje se na silnici III/24049, která již také byla přeložena do nové trasy. Tím dojde k propojení silnic II/240 a II/246 mimo zastavěné oblasti města. Obchvat a zejména nový most přes Labe vyřeší průjezd tranzitní dopravy přes město a napomůže k rozvoji území. Předpokládá se, že obchvat odlehčí dopravě ve městě o 50-60% současného stavu. Pro vlastníka komunikace, Ústecký kraj, není důležité přesné stanovení trasy, ale naplnění jeho účelu.“</i></p>		
2. (113)	<p>Český svaz ochránců přírody</p> <p>Michalská 14 Litoměřice</p>	<p>19.6. 2014</p> <p>86715/ KUUK/ 2014</p>	<p>Zásadně nesouhlasí s umístěním navrženého komunikačního obchvatu obce Vědomice a se stavbou mostu přes Labe v původně navrhovaném místě (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). Doporučují posunutí přemostění Labe dále po proudu toku mezi obce Hrobce a Židovice.</p>	<p>Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.</p>		
3. (120)	<p>Zdravé Vědomice o.s.</p> <p>Na průhonu 321 Vědomice</p>	<p>23.6. 2014</p> <p>88073/ KUUK/ 2014</p>	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p>	<p>Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.</p>		

			<p>Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>			
4. (121)	<p>Ing. Pavel Šrytr Polní 296 Vědomice - 42 občanů Vědomic se shodnou připomínkou</p>	<p>24.6. 2014</p> <p>89063/ KUUK/ 2014</p>	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
5. (125)	<p>Ivo Škrabal Na průhonu 321 Vědomice</p>	<p>24.6. 2014</p> <p>89035/ KUUK/ 2014</p>	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>Požadavek na posunutí trasy až za obec Židovice.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
6. (127)	<p>Pavel Šrytr Vrchlického 1750 Roudnice n.L.</p>	<p>24.6. 2014</p> <p>89066/</p>	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		

		KUUK/ 2014	městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). -Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.			
7. (128)	Daniela Srchová Polní 287 Vědomice	24.6. 2014 89073/ KUUK/ 2014	- Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). - Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
8. (129)	Karel Srch Polní 287 Vědomice	24.6. 2014 89075/ KUUK/ 2014	- Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). - Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		

			mostu prostřednictvím podrobné studie.			
9. (130)	David Šedivý Na průhonu 327 Vědomice	24.6. 2014 89078/ KUUK/ 2014	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
10. (131)	Helena Šedivá Na průhonu 327 Vědomice	24.6. 2014 89080/ KUUK/ 2014	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
11. (132)	Ing. Michal Šedivý Na průhonu 327 Vědomice	24.6. 2014 89082/ KUUK/ 2014	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přelož-</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		

			<p>ka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>-Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>			
12. (133)	Boško Martin Na Vyhliídce 2355 Roudnice n.L.	24.6. 2014 89084/ KUUK/ 2014	<p>- Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>-Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
13. (134)	Tomáš Bydžovský Na Vyhliídce 2352 Roudnice n.L.	24.6. 2014 89085/ KUUK/ 2014	<p>- Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>- Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		

14. (135)	Jana Čechová Na průhonu 325 Vědomice	24.6. 2014 89086/ KUUK/ 2014	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
15. (136)	Vlasta Šrytrová Vrchlického 1750 Roudnice n.L.	24.6. 2014 89088/ KUUK/ 2014	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
16. (139)	Ing. Stanislav Šrytr a Ing. Milena Šrytrová Pod Klikovkou 2677/3 Praha	25.6. 2014 89841/ KUUK/ 2014	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		

			<ul style="list-style-type: none"> Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie. 			
17. (140)	Jiří Krtička Na Vyhlídce 2356 Roudnice n.L:	25.6. 2014 89835/ KUUK/ 2014	<ul style="list-style-type: none"> Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie. 	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
18. (141)	Jiřina Simmonds Na Vyhlídce 2354 Roudnice n.L:	25.6. 2014 89833/ KUUK/ 2014	<ul style="list-style-type: none"> Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie. 	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
19. (142)	Andrej Komárek	25.6. 2014	<ul style="list-style-type: none"> Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice 	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým		

	Třebízského 245 Roudnice n.L:	89825/ KUUK/ 2014	nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.	číslem 1.		
20. (143)	Jiří Havlíš Na Vyhliďce 2351 Roudnice n.L.	25.6. 2014 89820/ KUUK/ 2014	Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
21. (144)	Andrea Krajčová Potoční 2201 Roudnice n.L. Petr Krajč Nehlanova 1726 Roudnice n.L:	25.6. 2014 89812/ KUUK/ 2014	Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		

			Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.			
22.. (145)	<p>Pavλίna Nováková Ščasná Krokova 1057 Roudnice n.L.</p> <p>Rostislav Novák Přestavky 32</p> <p>Zdeněk Ščasný Krokova 1057 Roudnice n.L.</p> <p>Hana Ščasná Krokova 1057 Roudnice n.L.</p>	25.6. 2014 89809/ KUUK/ 2014	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
23. (146)	<p>Ing. Radek Šmejkal Spojovací 167 Vědomice - 56 občanů Vědomic se shodnou připomínkou</p> <p>(Místo uváděným 69)</p>	25.6. 2014 89722/ KUUK/ 2014	<p>Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).</p> <p>-Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		

24. (166)	Milan Lišťanský Na Vyhliďce 2353 Roudnice n.L.	26.6. 2014 91064/ KUUK/ 2014	- Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). - Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
25. (168)	Ing. Pavel Šrytr Polní 296 Vědomice - 5 občanů Vědomic se shodnou připomínkou (v dopise uvedeno 6)	26.6. 2014 91078/ KUUK/ 2014	- Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). - Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
26. (169)	Podlusky o.s. Na Vyhliďce 2353, Roudnice n.L. (Petice uvedená jako příloha nebyla přiložena)	26.6. 2014 91489/ KUUK/ 2014	- Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podlusky a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe).	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		

	na)		- Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.			
27. (170)	Petra Dvořáčková Leoš Dvořáček Chvalinská 2343 Roudnice n.L. + 9 sousedů	26.6. 2014 91069/ KUUK/ 2014	- Nesouhlas s existujícím vymezením trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, která nešetrně zasahuje do městské části Roudnice nad Labem – Podluský a do k.ú. Vědomice (přeložka silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe). - Požadavek na přezkoumání a kvalifikované prověření nezbytné nutnosti existence navržené trasy obchvatu a mostu prostřednictvím podrobné studie.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod pořadovým číslem 1.		
28. (96)	Jarmila Klobásová Vražkov 142	11.6. 2014 82478/ KUUK/ 2014	- Prověřit aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěným územím obce.	Požadavek byl již uveden v projednávaném návrhu Zprávy a to v kapitole e), cit.: „ <i>Prověřit aktuálnost vymezení koridoru územní rezervy VRT – ZR1</i> “. Přestože úkoly stanovené v ZÚR ÚK umožňují zpřesnění vymezení koridoru v rámci ÚPD obcí, je pořizovatelem stanoven požadavek na prověření případného zúžení koridoru VRT ZR 1 tak, aby v co	V rámci návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK bude prověřeno případné zúžení koridoru územní rezervy VRT ZR1 dosud vymezeného v šíři 600m tak, aby v co	

				nejmenší míře zasahoval do zastavěného území.	nejmenší míře zasahoval do zastavěného území.	
29. (97)	Jaroslava Štěrbová Vražkov 48 + dále bydlící Vojtěch Štěrba Marie Králová	12.6. 2014 83225/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit širší územní rezervy při průchodu současně zastavěným územím obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
30. (98)	Pavel Hančí Vražkov 159	13.6. 2014 84051/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit širší územní rezervy při průchodu současně zastavěným územím obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
31. (99)	Vlastimil a Alena Klofovi Radek Klof Vražkov 50	13.6. 2014 84053/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit širší územní rezervy při průchodu současně zastavěným územím obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
32. (100)	Menhard Csontó Vražkov 158	13.6. 2014 84055/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit širší územní rezervy při průchodu současně zastavěným územím obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
33. (101)	Václav Kabát Vražkov 21	13.6. 2014 84057/	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		

		KUUK/ 2014	- Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěným území obce.			
34. (102)	Josef Borek Vražkov 160	13.6. 2014 84063/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěným území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
35. (103)	Miroslav Mach a Miroslav Mach Vražkov 154	16.6. 2014 84461/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěným území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
36 (104)	Stanislav Kučera Vražkov 138	16.6. 2014 84478/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěným území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
37. (105)	Václav Štor Vražkov 172	17.6. 2014 85435/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěným území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
38. (106)	Ilona Borková Vražkov 44	17.6. 2014 85441/	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		

		KUUK/ 2014	z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.			
39. (107)	Zdeněk Šlosr Vražkov 157	17.6. 2014 85438/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
40. (108)	Jaromír a Jitka Řezáčovi Vražkov 161	17.6. 2014 85446/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
41. (109)	Ilona Borková Vražkov 44	18.6. 2014 85980/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
42. (111)	Václav Pengl Vražkov 140	19.6. 2014 86709/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
43. (112)	Josef a Květuše Bibišovi Vražkov 152	19.6. 2014 86710/ KUUK/	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		

		2014	územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.			
44. (114)	Josef a Martina Čermákovi Vražkov 148	19.6. 2014 86712/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
45. (115)	Karel Klobása Vražkov 163	20.6. 2014 87357/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
46. (116)	Jiří a Alena Vojtěchovi Vražkov 147	20.6. 2014 87354/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
47. (117)	Ing. Jaroslav Křivský Vražkov 137	20.6. 2014 87353/ KUUK/ 2014	- Provéřít aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
48. (118)	Mnetěš, o.s. Mnetěš 2060	20.6. 2014 87354/ KUUK/ 2014	- V připomínce občanského sdružení je napadáno vymezení územní rezervy a neproověření oprávněnosti tohoto vymezení. Občanské sdružení např. uvádí: - požadavek na doplnění návrhu Zprá-	K připomínce pořizovatel konstatuje: V čl. (83) PÚR ČR vymezi-la koridor vysokorychlostní dopravy VR1. Důvodem vymezení je chránit na	V rámci návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK bude prověřeno případné zúžení koridoru územní rezervy VRT ZR1 dosud	

		<p>vy o vyhodnocení prověření potřeby a plošných nároků vymezené územní rezervy VRT ZR1, případně důvody proč dosud k tomuto prověření nemohlo dojít nebo nemohlo být dokončeno</p> <ul style="list-style-type: none"> - nejsou uvedeny ani žádné územně analytické podklady, ze kterých by vyplývalo, že byla důvodnost územní rezervy prověřována, ani způsob a výsledky tohoto prověření - vymezená územní rezerva má dopad na širší okolí tím, že se její hranice dotýkají intravilánu řady obcí, příp. do něj zasahují (šíře 600m). Existence ÚR je překážkou pro rozvoj obce. - územní rezervy nepodléhají posouzení na ŽP (SEA), přičemž z posouzení může vyplynout nerealizovatelnost záměru v daném území; posouzení záměru VRT považují za nezbytné. - návrh Zprávy se odkazuje na blíže neuvedené problémy, které vyplynuly z ÚAP. 	<p>území ČR navržené koridory VR1 v návaznosti na obdobné koridory především v SRN a případně v Rakousku.</p> <p>Vymezení koridoru územní rezervy v ZÚR ÚK bylo provedeno na základě ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona, neboť PÚR ČR je závazná pro pořizování a vydání ZÚR. V Aktualizaci č. 1. PÚR ČR je v čl. (83) i nadále vymezen koridor VR1. Vzhledem k tomu, že se jedná o dopravní infrastrukturu republikového významu zabezpečení (zpracování) potřebných podkladů pro územní plánování jsou v kompetenci Ministerstva dopravy - viz úkol z Aktualizace č. 1 PÚR ČR, cit.:</p> <p><i>„Prověřit vedení koridorů z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg) a z Ostravy na hranice ČR/Polsko, možnost připojení Ústí nad Labem na koridor – hranice ČR/SRN (- Dresden) se zastávkou pro konvenční rychlíkovou dopravu. Prověřit reálnost, účelnost a požadované</i></p>	<p>vymezeného v šíři 600m tak, aby v co nejmenší míře zasahoval do zastavěného území.</p>
--	--	---	--	---

			<p><i>podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv.“</i></p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí a dotčenými krají).</i></p> <p>Možnost zúžení šíře 600m vymezeného koridoru v ZÚR ÚK při průchodu ÚR v současně zastavěném území lze provést již v současné době a to v rámci pořízení ÚP, popř. jeho změny, neboť ZÚR ÚK stanovují úkol pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru VRT – ZR1; po dohodě s DO lze koridor ÚR zpřesnit (tzn. zúžit). Územní rezerva VRT- ZR1 byla v rámci pořizování ZÚR ÚK vyhodnocena z hlediska vlivů na ŽP, přestože to legislativa ne-nařizovala.</p> <p>Dále je v připomínce uve-</p>	
--	--	--	--	--

				deno, že návrh Zprávy se odkazuje na blíže neuvedené problémy, které vyplynuly z ÚAP. Návrh Zprávy však toto neobsahuje, pouze uvádí, že z ÚAP ÚK vyplynul problém týkající se nové trasy koridoru VRT, na kterou v současné době zajišťuje Ministerstvo dopravy Územně technickou studii, která teprve prověřuje případné nové trasy. MD však stále trvá, do doby prověření, na současném vymezení koridoru VRT tak, jak je v ZÚR ÚK.		
49. (119)	PILLER s.r.o. Karlovo nám. 86 Roudnice n.l.	23.6. 2014 88284/ KUUK/ 2014	- Provéřit aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1. - Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
50. (123)	Jaroslava Smetanová Vražkov 62	24.6. 2014 89018/ KUUK/ 2014	- V připomínce nesouhlasí s vymezením koridoru územní rezervy VRT - ZR1 na území obce Vražkov a nesouhlasí s tím, aby byl koridor územní rezervy změněn na návrhový koridor - z těchto důvodů nesouhlasí s Návrhem zprávy.	K připomínce pořizovatel konstatuje: V čl. (83) PÚR ČR vymezi-la koridor vysokorychlostní dopravy VR1. Důvodem vymezení je chránit na území ČR navržené koridory VR1 v návaznosti na obdobné koridory především v SRN a případně		

				<p>v Rakousku. Vymezení koridoru územní rezervy v ZÚR ÚK bylo provedeno na základě ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona, neboť PÚR ČR je závazná pro pořizování a vydání ZÚR. V Aktualizaci č. 1. PÚR ČR je v čl. (83) i nadále vymezen koridor VR1. Vzhledem k tomu, že se jedná o dopravní infrastrukturu republikového významu zabezpečení (zpracování) potřebných podkladů pro územní plánování jdou za Ministerstvem dopravy. (viz úkol z Aktualizace č. 1 PÚR ČR. cit.:</p> <p><i>„Prověřit vedení koridorů z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg) a z Ostravy na hranice ČR/Polsko, možnost připojení Ústí nad Labem na koridor – hranice ČR/SRN (- Dresden) se zastávkou pro konvenční rychlíkovou dopravu. Prověřit reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koor-</i></p>		
--	--	--	--	--	--	--

			<p><i>dinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv.“</i> <i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí a dotčenými kraji).</i></p> <p>- Změna územní rezervy na návrhový koridor na území obce Vražkov nemůže být kladně vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR ÚK na ŽP (SEA) a následně kladně posouzen záměr (EIA) a nelze vydat další patřičná povolení dle SZ.</p> <p>- Umístění a provoz VRT na území obce Vražkov s ohledem na zákonné limity ochrany přírody a krajiny a veřejné zdraví je nereálné.</p> <p>- Přestože stavební zákon stanoví, že PÚR je závazná pro pořizování a vydání ZÚR a ÚP, v rozsudku ze dne 18.11.2009, sp. zn. 9 Ao 3/2009 – 59 NSS konstatoval, že závaznost PÚR neznámá, že by se v ní obsažené záměry musely automaticky přebírat do ZÚR a ÚP obcí. Uvádí, že úkolem krajských úřadů je u jednotlivých záměrů provést vyhodnocení jejich po-</p>	<p>Požizovatel k připomínce uvádí, že nelze předjímat negativní vyhodnocení koridoru VRT v rámci vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR ÚK na ŽP (SEA), ani následné vyhodnocení záměru v rámci EIA.</p> <p>Jedná se o předjímání dopadů VRT na území obce Vražkov (dtto viz výše).</p> <p>Požizovatel k dané problematice konstatuje následující: V uvedeném rozsudku NSS je uvedeno, cit: „Závaznost v PÚR obecně vyjádřených záměrů pro pořizování a vydávání ZÚR, ÚP, RP a pro rozhodování v území ovšem</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>třebnosti a porovnat možné varianty jejich řešení.</p> <p>- Návrh Zprávy neobsahuje dost závažné důvody proč k prověření ÚR koridoru VRT ZR1 na území ÚK dosud nedošlo.</p>	<p><i>neznamená a ani znamenat nemůže, že by kraje při pořizování ZÚR automaticky převzaly do svých plánů realizace v PÚR obsažených záměrů, a to bez dalšího hodnocení jejich dopadů, či zvažování možných variant. Závaznost obecně formulovaných záměrů PÚR pro ÚPD je nutno vyložit jako závaznost příslušných územních orgánů převzít do ÚPD vládou České republiky schválený koncepční záměr územního rozvoje na celostátní či mezinárodní úrovni, nikoliv faktickou realizaci tohoto záměru“.</i></p> <p>Z výše uvedené citace vyplývá, že připomínka byla vytržena z kontextu, neboť orgán územního plánování (v daném případě KÚ ÚK) automaticky nepřevzal koridor VRT vymezený v PÚR ČR, ale v rámci pořizení ZÚR ÚK byl koridor zpřesněn a toto zpřesnění bylo dohodnuto s příslušnými DO. Další zpřesnění je dle stavebního zákona a úkolů stanovených v ZÚR ÚK umožněno v rámci pořizení ÚPD</p>		
--	--	--	--	---	--	--

			<p>- Návrh Zprávy neřeší otázku šířky ÚR koridoru VRT ZR1 (stanovena v ZÚR ÚK 600m). Na území obce Vražkov je tato šířka koridoru nedůvodně rozsáhlá a omezuje tak obec Vražkov a vlastníky nemovitostí.</p> <p>- V závěru připomínky požaduje, aby v rámci aktualizace ZÚR ÚK byl koridor ÚR VRT ZR1 ve velké části zasahující území Vražkov ze ZÚR ÚK zcela vypuštěn anebo snížit územní rezervu při průchodu současně zastavěném území obce.</p>	<p>jednotlivých obcí.</p> <p>Přestože úkoly stanovené v ZÚR ÚK umožňují zpřesnění vymezení koridoru v rámci ÚPD obcí, je doplněn požadavek na prověření případného zúžení koridoru VRT ZR 1 tak, aby v co nejmenší míře zasahoval do zastavěného území.</p> <p>Dtto viz výše.</p>	<p>V rámci návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK bude prověřeno případné zúžení koridoru územní rezervy VRT ZR1 dosud vymezeného v šíři 600m tak, aby v co nejmenší míře zasahoval do zastavěného území.</p>	
51. 167)	Stanislav Hůla Vražkov 139	26.6. 2014 91073/ KUUK/ 2014	<p>- Provéřit aktuálnost vymezení územní rezervy VRT – ZR1.</p> <p>- Požadavek na vyjmutí VRT – ZR1 z k.ú. obce Vražkov, popř. zúžit šíři územní rezervy při průchodu současně zastavěném území obce.</p>	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 28.		
52. (122)	Jaroslav Schmid (starší)	24.6. 2014 88859/ KUUK/ 2014	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Připomínka se týká naplňování úkolů stanovených v ZÚR ÚK pro územně plánovací činnost obcí, které se týkají vybraných silnic nadmístního významu.		

	V Aleji 134/35 Děčín – Horní Oldřichov			<p>mu. U těchto silnic je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako VPS v rámci ÚPD příslušné obce. Úkol ÚP7 byl v ZÚR ÚK stanoven z následujících důvodů: V rámci pořizování návrhu ZÚR ÚK byly navrženy a následně v průběhu pořizování prověřovány varianty přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína. Při projednávání s dotčenými orgány bylo konstatováno, že podmínky pro průchod koridoru silnice I/13 městem Děčín jsou z hlediska konfigurace terénu, zástavby, potřebné ochrany z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví značně komplikované a vyžadují podrobné prověření nad rámec ZÚR ÚK, v součinnosti s ŘSD ČR a na úrovni ÚPD města. To potvrdily i výsledky studie environmentálně přijatelné varianty silnice I/13 zpracované MŽP v roce 2009 a 2010.</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>V ZÚR ÚK na podkladě uvedené studie MŽP byl mimo hranice města Děčín stabilizovaný úsek trasy silnice I/13 vymezen jako koridor PK3. Z výše uvedených důvodů byl proto v ZÚR ÚK stanoven úkol ÚP7 pro územně plánovací činnost města Děčína, který v podrobnějším měřítku umožňuje vymezení v rámci ÚP Děčína nejvýhodnější řešení pro město Děčín a jeho občany. V současné době je stanovený úkol ÚP7 naplňován pořizovatelem ÚP Děčín, tj. Úřadem územního plánování ORP Děčín, který zpracoval a projednal v souladu se stavebním zákonem návrh zadání pro Územní plán Děčína. Zastupitelstvo města Děčína schválilo zadání dne 28.6.2012 usn. č. ZM 12 06 03 02. Schválené zadání obsahuje požadavek prověřit v územním plánu zpřesnění koridoru přeložky silnice I/13 ve směru Děčín D8 Knínice a to ve variantním řešení. Návrh ÚP bude posouzen z hlediska vyhodnocení</p>		
--	--	--	--	---	--	--

				vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude komplexní posouzení vlivů územního plánu na ŽP a hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO (soustavu NATURA). Územní plán včetně VV URÚ bude v souladu se stavebním zákonem projednán nejen s DO, ale i vlastníky nemovitostí a veřejností, kteří k návrhu řešení mohou uplatnit stanoviska, námítky a připomínky.		
53. (124)	Richard Pavlík Teplická 4 Děčín	24.6. 2014 89022/ KUUK/ 2014	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
54. (137)	Manželé Beckovi U Studánky 94 Děčín	24.6. 2014 89672/ KUUK/ 2014	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
55. (138)	Dagmar Pavlíková Teplická 4 Děčín	25.6. 2014 89868/ KUUK/ 2014	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
56. (148)	Milan a Simona Špryslovi	25.6. 2014	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		

	Novoměstská 1113/61 Děčín	90115/ KUUK/ 2014	vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.			
57. (149)	Sdružení občanů za udržitelný rozvoj města Děčína Odboje 133/19 Děčín	25.6. 2014 90117/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
58. (150)	23 občanů města Děčína	25.6. 2014 90118/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
59. (151)	11 občanů města Děčína	25.6. 2014 90119/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
60. (152)	Lenka Oršlová Odboje 24/2 Děčín St. Doležalová Hraniční 56/13 Děčín	25.6. 2014 90120/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
61. (153)	6 občanů města Děčína	25.6. 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		

		90122/ KUUK/ 2014	vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.			
62. (154)	12 občanů města Děčína	25.6. 2014 90125/ KUUK/ 2014	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
63. (155)	6 občanů města Děčína	25.6. 2014 90126/ KUUK/ 2014	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
64. (156)	3 občane města Děčína	25.6. 2014 90127/ KUUK/ 2014	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
65. (157)	Jiří Fliegel Bynovská 143/77 Děčín Horní Oldřichov (Přílohou měla být petice z 8.4.2013 nebyla přiložena)	25.6. 2014 90547/ KUUK/ 2014	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
66. (158)	Manželé Beckovi U Studánky 94 Děčín	25.6. 2014 90730/ KUUK/	- Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		

		2014				
67. (159)	Ivana Bránišová František Brániš MgA. Eva Štefanová Mgr. Jan Štefan Obvodová 11/22 Děčín	25.6. 2014 90731/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
68. (160)	Ing. Šárka Miškovská Jižní Cesta 136/2 Děčín	25.6. 2014 90732/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
69. (161)	Mgr. Jindřiška Bílá Jaromír Bílý Oldřichovská 66/76 Děčín	25.6. 2014 90734/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
70. (162)	Občanské sdružení Zelené údolí Horní Oldřichov Bynovská 111/39 Děčín Horní Oldřichov	25.6. 2014 90735/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		

71. (163)	Ing. Doležálek Zdeněk Zelená 233/19 Děčín	25.6. 2014 90769/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
72. (164)	MUDr. Jana Ullrychová Adamova 110/1 Děčín	25.6. 2014 90773/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
73. (165)	Ing. Radek Ullrych Adamova 110 Děčín	25.6. 2014 90774/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
74. (172)	Manželé Šourkovi Adamova 110/1 Děčín	4.7. 2014 95646/ KUUK/ 2014	Obsahem podání jsou připomínky k variantnímu řešení přeložky silnice I/13 na správním území města Děčína vyplývající z úkolu ÚP7 stanoveného v ZÚR ÚK.	Vyhodnocení viz výše u připomínky pod poř. číslem 52.		
75. (110)	Vladimír Šťastný Volyně 21 Výsluní	18.6. 2014 85988/ KUUK/ 2014	- Připomínka obsahuje upozornění na negativní vlivy realizovaných VVE. S ohledem na rozsudek NSS, kterým byla zrušena část regulace stanovená v ZÚR ÚK pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory VVE a souvisejících staveb - požaduje opětovně regulaci řešit v aktualizaci ZÚR ÚK. S ohledem na negativní vlivy je v připomínce uveden požadavek v aktualizaci ZÚR ÚK	V návrhu Zprávy je v kapitole e) bodu 4. uveden požadavek na prověření regulace VVE s ohledem na rozsudek NSS a následným usnesením ZÚK ze dne 29.10.2014.		

			stanovit ještě přísnější regulaci pro VVE.			
76. (126)	Krušno spolek – člen unie pro krajinu Výsluní 147	24.6. 2014 89042/ KUUK/ 2014	- Přípomínka obsahuje upozornění na negativní vlivy realizovaných VVE. S ohledem na rozsudek NSS, kterým byla zrušena část regulace stanovená v ZÚR ÚK pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory VVE a souvisejících staveb, požaduje opětovně regulaci řešit v aktualizaci ZÚR ÚK.	- V projednávaném návrhu Zprávy byl již v kapitole e) bodu 4. uveden požadavek na prověření regulace VVE s ohledem na rozsudek NSS a následným usnesením ZÚK ze dne 29.10.2014.		
77. (147)	Ing. Jaroslav Novák Posláno e- mailem ingjaroslavno- vak@seznam.c z	25.6. 2014 90076/ KUUK/ 2014	- V připomínce je požadováno v rámci aktualizace ZÚR ÚK zapracovat záměr „Vodohospodářské a energetické dílo PVE Šumný důl“ . Požadavek je odůvodněn tím, že, cit.: • „ <i>Dílo splňuje charakteristiku díla ve veřejném zájmu, zmírní povodňové ohrožení občanů Šumné, zajistí podpůrné služby pro elektrizační soustavu ČR.....</i> “ • „ <i>PVE Šumný důl byla ve SVP č. 34 zařazena již dříve a na nátlak občanských iniciativ byla vyškrtuta ze ZÚR ÚK.</i> “ • „ <i>Již v roce 2005 bylo sděleno řadou dotčených účastníků souhlasné stanovisko a sděleny podmínky společnosti Hydropower a.s. Podrobné zasažení do terénu lokality budou upřesněny i když podrobné řešení bylo architektům zpracovávající ZÚR již v roce 2005 předáno.</i> “	K dané problematice pořizovatel ZÚR ÚK sděluje následující: Součástí PVE je z technických důvodů nezbytné vybudování vodohospodářské stavby – Vodní nádrž Šumný důl (lokalita pro akumulaci povrchových vod – LAPV). V první verzi zpracování návrhu ZÚR ÚK pro společné jednání (rok 2008) byla vymezena územní rezerva pro LAPV Šumný důl. Při průběžném hodnocení byl shledán významně negativní vliv územní rezervy LAPV Šumný důl na EVL Východní Krušnohoří . Územní rezerva LAPV Šumný důl významně zasahovala do stano-		

				<p>višť, které jsou předmětem ochrany navržené EVL Východní Krušnohoří. LAPV byla v zásadním konfliktu s předměty ochrany a celistvostí EVL. Z výše uvedeného důvodu byl návrh územní rezervy LAPV Šumný důl z návrhu ZÚR ÚK před společným jednáním vypuštěn. Dne 24.2.2009 s Ministerstvem zemědělství při dohodovacím jednání stanoviska uplatněného ke společnému jednání bylo dohodnuto, že vodní nádrž Šumný důl pro akumulaci vody bude v ZÚR ÚK jako limit využití území zakreslen pouze v koordinačním výkresu.</p> <p>V současné době platný generel LAPV neobsahuje lokalitu Šumný důl; na území Ústeckého kraje obsahuje pouze lokalitu pro LAPV Kryry. Proto v návrhu Zprávy je požadavek na vymezení územní rezervy pro LAPV v lokalitě Kryry a v souladu s Generelem vypustit z koordinačního výkresu všechny LAPV vymezené v ZÚR ÚK jako limit využití</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				území, tzn. i lokalitu Šumný důl. K návrhu Zprávy nevznesl DO, t.j. MZe požadavek na vymezení LAPV Šumný důl a ani MZe jako poskytovatel údajů neposkytl do ÚAP ÚK či ORP žádné údaje o tomto záměru.	
78. (171)	Ing. Jaroslav Novák Posláno e-mailem ingjaroslavnovak@seznam.cz	26.6. 2014 91655/ KUUK/ 2014	- Požadavek na zapracování do aktualizace ZÚR ÚK lokalitu pro PVE s vybudováním dolní vodní nádrže v lokalitě mezi \Vysokou Pecí a Černicemi a vybudování horní nádrže v okolí Lesné mezi vrcholy Liščí Vrch – Medvědí skála – Loučná s nátokem vody kanálem z Chomutovky.	Požadavek, který byl zaslán e-mailem, neobsahoval žádné mapové podklady, ze kterých by bylo zřejmé, kde by měl být záměr lokalizován. V případě, že bude požadavek ze strany Ing. Nováka konkretizován, bude v rámci zpracování návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK prověřen, neboť v Aktualizaci č.1 PÚR ČR jsou v kap. 7.3 stanoveny úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Daná problematika se týká čl. (183), který ukládá prověřit účelnost a reálnost lokalit vhodných pro umístění PVE a souvisejících koridorů pro el. vedení z důvodu zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitel-	V souladu s Aktualizací č. 1 PÚR ČR čl. (203) na základě prověření lokalit vhodných pro přečerpávací vodní elektrárny dle čl. (183) a souvisejících koridorů pro elektrické vedení bude v návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK na základě zjištěných výsledků případně vymezena plocha, koridor nebo územní rezerva pro zařízení k zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie.

				ných zdrojů energie, umístění lokalit navrhnout především mimo zvláště chráněná území.		
--	--	--	--	--	--	--