

Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025: vypořádání připomínek k návrhu koncepce a k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

Po zveřejnění návrhu koncepce a vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí dne 31. 12. 2015 a jeho veřejném projednání, které se konalo dne 21. 1. 2016, obdržel předkladatel koncepce prostřednictvím Ministerstva životního prostředí celkem 25 vyjádření ze strany dotčených orgánů státní správy, obcí i veřejnosti. Stanoviskem Ministerstva životního prostředí k návrhu koncepce čj. 8709/ENV/16 z 18. 2. 2016 byl předkladatel zavázán ke zveřejnění jejich vypořádání touto formou.

1. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, vyjádření zn. ČIŽP/44/IPP/1508227.002/15/UJL ze dne 21.1.2016

OI ČIŽP Ústí nad Labem předložený návrh koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025“ prostudovala a nemá k němu ani k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví připomínky.

Bez komentáře.

2. Magistrát města Děčín, vyjádření zn. MDC/701/2016/ ze dne 18.1.2016

Jednotlivé odbory Magistrátu města Děčín, které vykonávají dohled na úseku státní správy jednotlivých agend sdělují, že ke zveřejněnému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025“ nemají připomínek.

Bez komentáře.

3. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, vyjádření KHSUL 813/2016 ze dne 8.1.2016.

Účelem Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025 je vytváření podmínek pro předcházení vzniku odpadů, vytváření podmínek pro nakládání s odpady v souladu se zákonem a s hierarchií nakládání s odpady stanovenou národní i evropskou legislativou, včetně vzniku k tomu přiměřené sítě zařízení, dosažení cílů stanovených Plánem odpadového hospodářství České republiky, nastavení podmínek fungování odpadového hospodářství v Ústeckém kraji. Plány odpadového hospodářství se zpracovávají nejméně na dobu deseti let, Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025 se člení na analytickou část, závaznou část a směrnou část.

Součástí dokumentace je Vyhodnocení vlivů koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví. Posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracovala RNDr. Marcela Zambojová v listopadu 2015. Při naplnění všech cílů, opatření a zásad Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025, které mají přímou souvislost ke snížení rizik pro zdraví a životní prostředí, by mohla mít koncepce pozitivní vlivy na veřejné zdraví obyvatel, přímé i nepřímé. S předloženou dokumentací je proto možno souhlasit.

Bez komentáře.

4. Město Žatec, odbor rozvoje a majetku města, zn. 2/2016/st ze dne 20. 1. 2016

Zastupitelstvo města Žatce v působnosti Rady města Žatce usnesením č. 12/16 dne 18.1.2016, vzalo na vědomí koncepci „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025“ a „Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy č. 9 zákona č.101/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“.

Bez komentáře.

Městský úřad Bílina, odbor stavební úřad a životní prostředí, souhrnné vyjádření č.j. OŽP/2934/V-001.3/SEA/2016 ze dne 22.1.2016

Městský úřad Bílina, odbor stavební úřad a životní prostředí, oddělení životního prostředí nemá k předloženému návrhu koncepce žádné připomínky a námítky.

Bez komentáře.

Připomínky odboru odpadů Ministerstva životního prostředí k Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje (dále „POH ÚK“) ze dne 26. ledna 2016

Obecně

Není zcela jasné, zda se při uvádění zdrojů jedná vždy o dopočtenou krajskou databázi. Požadujeme upřesnit a uvádět u tabulek jednotně. Upřesnění je možno doplnit do úvodního textu nebo přímo k jednotlivým tabulkám.

Není účelem krajského POH rozvíjet úvahy, které odpady do evidence patří a které ne. Pravidla pro evidenci odpadů jsou jasně stanovena zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy. Postup výpočtu dat uvedených do krajských POH je stanoven „Matematickým vyjádřením soustavy indikátorů OH“. V zájmu porovnatelnosti POH např. při zaslání k posouzení do Evropské komise, musí být dodržována stejná metodika pro všechny kraje. Pro vznášení připomínek k vedení evidence jsou určeny jiné nástroje než krajské POH. Požadujeme odstranit podobné úvahy ve všech částech krajského POH a striktně dodržovat postupy výpočtu dat stanovené v „Matematickém vyjádření soustavy indikátorů OH“.

Úvodní část

Str. 9, kapitola 1.2, 7. bod – není zcela jasné, co znamená optimalizace kapacit zařízení k využívání na povrchu terénu. Z 1. bodu vyplývá, že zřejmě nejde o navýšení kapacit. Doporučujeme dovysvětlit.

Str. 9, kapitola 1.2, 8. bod – Koordinační roli by v tomto ohledu mělo mít zejména MŽP. Požadujeme přeformulovat tento bod.

Analytická část

Obecně – Doporučujeme zvážit konkrétní uvádění subjektů (firem) v POH např. jejich produkce odpadů atd. Dále doporučujeme v textu a grafech POH více používat slovní vyjádření nakládání místo kódů.

Obecně – Při použití koláčových grafů doporučujeme použít jejich 2D variantu. 3D zobrazení opticky zkresluje některé zobrazované údaje.

Str. 11, kapitola 2.2 – Je použito Matematické vyjádření soustavy indikátorů OH z 10. 9. 2013. Na stránkách MŽP je k dispozici novější verze. Požadujeme upravit.

Str. 11, tabulka č. 1 – Výčet biologicky rozložitelných odpadů by měl být v souladu s přílohou č. 1 vyhlášky č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady. Požadujeme doplnit a upravit i následující data a text. Dále požadujeme odstranění koeficientů pro obsah BRO/BRKO a provést související úpravy ve vypočítaných datech a navazujících textech.

Str. 11, tabulka č. 1 – Odpadový tok směsný komunální odpad by měl být definován jako odpad pod katalogovým číslem 20 03 01 od všech původců. Požadujeme upravit včetně konsekvencí v dalším textu.

Str. 11 a 12, tabulka č. 1 – Definice odpadového toku BRKO musí odpovídat definici v „Matematickém vyjádření soustavy indikátorů OH“. Požadujeme do tabulky nezařazovat odpady 150101 a 200303. Dále není důvod proč pod BRKO zahrnovat pouze odpady vyprodukované obcemi. Požadujeme upravit včetně následujících dat a textu.

Str. 12, tabulka č. 1 – MVO - Požadujeme, aby odpady byly uvedeny bez koeficientů, nebyl uveden odpad 20 03 01 a původci byli zahrnuti všichni.

Str. 12, tabulka č. 1 – Odpadový tok autovraky neodpovídá definici v „Matematickém vyjádření soustavy indikátorů OH“. Požadujeme odstranit odpad 160106 a provést související úpravy ve vypočítaných datech a navazujících textech.

Str. 12, tabulka č. 1 - Kaly z ČOV – Požadujeme odstranit odpad 200304 a provést související úpravy ve vypočítaných datech a navazujících textech.

Str. 12, tabulka č. 1 – Odpadový tok „odpady s obsahem PCB a POPs“ – požadujeme změnit název na „odpady s obsahem PCB“ v souladu se zněním v „Matematickém vyjádření soustavy indikátorů OH“.

Str. 12, tabulka č. 1 – Poznámky pod tabulkou – odstranit nebo upravit.

Str. 12 - 13 – Požadujeme odstranit text „Z přehledu je zřejmé, že definičním znakem některých toků komunálních odpadů je kromě jejich druhového zařazení rovněž okolnost, že jejich původcem jsou obce“. Dále odstranit text „Tato okolnost ztěžuje monitorování plnění některých kvantitativních cílů v oblasti nakládání s komunálními odpady;“. Dále odstranit „(„životnostenský odpad“).“

Str. 13, tabulka č. 2 – Dne 1. 10. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 223/2015 Sb., novela zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, který kromě jiného mění přílohu č. 3 a 4 zákona o odpadech. Požadujeme uvést způsoby nakládání s odpady do souladu se současným zněním zákona o odpadech. Dále požadujeme do „využití celkem“ doplnit N13. Dále samostatně uvést skládkování s kódy nakládání D1, D5, D12.

Str. 16, podkapitola produkce odpadů – Požadujeme odstranit větu „Celková měrná produkce odpadů na jednoho obyvatele odpovídala v roce 2013 celostátnímu průměru, zatímco v předchozích letech byla mírně nadprůměrná.“. Není účelem POH ČR srovnávat krajská data s celorepublikovými.

Str. 22 – 23 – Požadujeme odstranit větu „Uvedené příklady naznačují, že souhrnné a agregované vyjádření podílu využívání odpadů podle zavedených kódů nakládání nemusí být bez podrobnějšího zkoumání jeho charakteru vhodným kritériem pro hodnocení skutečně

dosaženého stavu v oblasti hierarchie nakládání s odpady.“. Není účelem krajského POH hodnotit vhodnosti konstrukce indikátorů OH.

Str. 23, 1. odstavce – požadujeme odstranit větu „Měrná produkce NO vztažená na jednoho obyvatele patří dlouhodobě k nejvyšším v ČR.“. Není účelem POH ČR srovnávat krajská data s celorepublikovými.

Str. 25, 3. odstavce – Požadujeme uvést zdroj a vysvětlení tvrzení „Z detailní analýzy dat pak vyplývá, že nejméně 60 % NO z tohoto množství bylo následně uloženo na skládkách pod kódem D1, N1, N11 nebo N12, popřípadě zcela mimo evidenci (tj. odpady byly na skládkách použity jako „výrobky“).“

Str. 27 – Požadujeme zmírnit tvrzení typu „Je zároveň zřejmé, že pouze nepatrný zlomek těchto odpadů (řádově jednotky procent) byl na skládkách uložen pod kódem D1, a že tudíž pouze z tohoto nicotného podílu skutečně uložených odpadů byl ve sledovaném období vybrán a odveden příslušný poplatek - ať už s rizikovou složkou či bez ní.“

Str. 27 – Požadujeme odstranit text „Z uvedených skutečností je zároveň zřejmé, že hodnocení míry využívání odpadů pouze na základě zastoupení jednotlivých kódů nakládání v krajské databázi může o skutečné situaci poskytovat zcela zkreslený obraz.“.

Str. 28, tabulka č. 14, graf č. 12 – Požadujeme upravit podle připomínky č. 2 k analytické části.

Str. 29, kapitola 2.3.3 BRO - požadujeme odstranit text „podíl materiálového využití je rovněž zhruba o 10% navyšován duplicitním započítáváním kódu R12, který však ve skutečnosti nereprezentuje konečný způsob využití BRO, nýbrž jeho úpravu v třídírnách a opět se týká především papíru.“. Dále odstranit „které je však pravděpodobně opět částečně duplicitní s kompostováním čistírenských kalů“.

Str. 29, podkapitola nakládání s BRO – Doporučujeme na místo spojení „odpady papíru“ použít spojení „odpady z výroby papíru“, případně jiné vhodné spojení.

Str. 30, Graf 14 – obsahuje „jiné využití“ ačkoliv tabulka 15 na str. 29 tuto položku neobsahuje. Požadujeme uvést do souladu tabulku 15 a graf 14.

Str. 30, kapitola 2.3.4.1 KO - požadujeme slova „oznamovat do ISOH“ nahradit slovem „ohlašovat“.

Str. 31, 1. odstavce – Požadujeme odstranit mezikrajské porovnání – srovnání s celostátním průměrem produkce KO.

Str. 34, Tabulka 18 – požadujeme revidovat čísla v tabulce např. materiálové využití KO – čísla neodpovídají materiálovému využití KO uvedenému v tabulce 6 atd. Údaje o materiálovém využití a skládkování vzájemně nekorrespondují. Následně revidovat graf 20.

Str. 34 - 35 – Požadujeme odstranit z POH text „Pro vytvoření výhledu nakládání s KO v Ústeckém kraji byly proto nejprve vyjádřeny procentuální podíly jednotlivých způsobů nakládání na celkovém objemu KO, s nimiž v daném roce bylo v Ústeckém kraji nakládáno a v dalším kroku byla pro každý rok sledovaného období vyčíslena těmto podílům odpovídající část produkce KO v kraji. Získané hypotetické objemy jednotlivých způsobů nakládání s KO vznikly pouze v Ústeckém kraji za poslední rok sledovaného období (tj. rok 2013) byly pak východiskem pro sestavení výhledu nakládání s KO.“.

Str. 35 – Požadujeme z textu odstranit grafy 21 a 22 odkazy na ně uvedené v textu.

Str. 36, kapitola SKO, 2.odstavec – Požadujeme odstranit část věty „a to bez ohledu na reálnou využitelnost takto definovaného brkosko;“.

Str. 36, kapitola 2.3.4.2 – Upravit text v souladu s připomínkami vznesenými k tabulce 1 (odstranit koeficient MVO4).

Str. 37, podkapitola nakládání s SKO – Nelze souhlasit s definicí materiálového využití SKO, a to „Ve smyslu POH ÚK II se přitom materiálovým využitím a kompostováním SKO rozumí již samotné oddělení materiálově využitelných složek (mvosko) resp. biologicky rozložitelných složek (brkosko) ze SKO, neboť materiálové využití či kompostování neupraveného SKO prakticky nepřichází v úvahu, a na druhou stranu využití za tím účelem vytříděných využitelných složek je samozřejmé. Přitom je lhostejné, zda k vytřídění těchto složek došlo jejich odděleným sběrem v obcích nebo dodatečnou úpravou SKO v příslušných zařízeních.“ Pokud k oddělení využitelných složek dojde už v obcích, vůbec nevzniká odpad kat. č. 20 03 01, ale odpady skupiny 20 01. Metodika výpočtu materiálového využití (byť pro jiné odpadové toky) je stanovena v matematickém vyjádření indikátorů. Požadujeme přeformulovat.

Str. 37, podkapitola nakládání s SKO, 2. odstavec – Požadujeme odstranit větu „Tato úprava je podle definice v kap. 2.2 evidována jako materiálové využití, i když dle výše uvedeného principu by měla být spíše považována za využití energetické.“ Hodnotit interpretaci způsobů nakládání s odpady není předmětem krajského POH.

Str. 39, Graf č. 25 – Požadujeme uvést zdroj dat.

Str. 39, Kapitola 2.3.4.2 - požadujeme odstranit text „pro potřeby sestavení výhledu byly uvedené podíly jednotlivých způsobů nakládání vztaženy proporcionálně pouze na odpady vznikající v kraji, a to postupem, který byl již popsán výše. Za směrodatné pro odhad dalšího vývoje byly přitom považovány tyto hypotetické objemy jednotlivých způsobů nakládání vyčíslené takto pro rok 2013, který je posledním rokem sledovaného období.“.

Str. 39 – Odstranit z textu odkazy na grafy 26 a 27.

Str. 40 – Požadujeme odstranit grafy 26 a 27.

Str. 41, poznámka k tabulce č. 21 – Do produkce BRKO se, v souladu s „Matematickým vyjádřením soustavy indikátorů OH“, započítává i BRKO produkované nekomunální sférou. Požadujeme upravit, včetně navazujících grafů.

Str. 43, tabulka 22 – doporučujeme revidovat údaje k jednotlivým způsobům nakládání, vzhledem k vysokým % podílům.

Str. 44 – Z textu odstranit slova „není dost dobře použitelný“ a nahradit slovy „se použije“ a dále lze okomentovat v textu nevýhody tohoto použití.

Str. 44 – Požadujeme odstranit text „Pro odvození výhledu nakládání s BRKO se proto v dalším textu vychází z objemů jednotlivých způsobů nakládání (podle definice v kap. 2.2), které odpovídají přepočtu jejich aktuálního procentuálního zastoupení na celkový objem BRKO vzniklých pouze na území Ústeckého kraje. Pro odvození dalšího vývoje je považovány za výchozí takto získané podíly jednotlivých typů nakládání odpovídající poslednímu roku sledovaného období, tj. roku 2013.“.

Takovýto přístup není odsouhlasen na národní úrovni. Na poradě MŽP s kraji k přípravě KPOH bylo domluveno vycházet z krajských databází a dokumentu „Matematické vyjádření soustavy indikátorů OH“.

Str. 44 – Požadujeme upravit text k prognóze. Požadujeme z textu odstranit „Na rozdíl od POH ČR však výhled POH ÚK II nepočítá s materiálovým využitím biologicky rozložitelné složky SKO (brkosko), neboť není k dispozici žádné opatření, kterým by bylo možno reálně zavést materiálové využití brkosko v takovém objemu a s takovou rychlostí,“. Dále z textu odstranit slova „oproti prognóze POH ČR“.

Str. 45 - Dále z textu odstranit konkrétní % využití. Požadujeme vyjmout z textu „na výsledných 40,4% resp. 21,9% v roce 2024.“

Str. 45 – Požadujeme odstranit grafy 32 a 33.

Str. 45, kapitola 2.3.4.4 MVO - Požadujeme z POH odstranit text „podíl materiálově využitelné složky je pro každý zde vyjmenovaný druh odpadu vyjádřen tzv. koeficientem MVO4 ve smyslu POH ČR.“ Tento přístup nebyl požadován a nebyl domluven na poradě MŽP s kraji k přípravě KPOH.

Str. 48 – Požadujeme revidovat hodnoty v tabulce 24, protože pokud jsou do produkce zahrnuty kromě jiného odpady z podskupiny 1501 jen od obcí (dle textu ze str. 46) pak nelze pro tyto odpady stanovit energetické využití atd. Nejasný postup výpočtů nakládání.

Str. 49 – Požadujeme odstranit text k výpočtu plnění cíle „Pro výpočet podílu materiálového využití MVO byla použita metoda č. 2 podle rozhodnutí Komise č. 2011/753/EU, kterým se zavádí pravidla a metody výpočtu pro ověření cílů stanovených v čl. 11 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES. Z výsledku vyplývá, že již ve sledovaném období byl cíl směrnice v oblasti materiálového využití komunálního odpadu v některých letech plněn;“. Na národní úrovni nebyl doporučen postup výpočtu pro kraje, není možné takto k výpočtu přistoupit, rovněž nebyl tento přístup domluven na poradě MŽP s kraji k přípravě KPOH. Kraje mají postupovat při zpracování POH a dat podle oficiálního dokumentu „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“.

Str. 53, kapitola 2.3.5 Obaly - Požadujeme z textu odstranit slova „a vyjadřování jejich produkce pouze prostřednictvím kódu A00 proto jejich skutečnou produkci v území podhodnocuje.“ Při správném přístupu toto není relevantní. Vhodně přeformulovat uvádění produkce.

Str. 59, 2.3.6 SDO – Požadujeme odstranit z POH text „Údaje o produkci stavebních a demoličních odpadů získané z krajské databáze mohou být zatíženy chybami popsány už v kapitolách týkajících se agregovaných odpadových toků – kupříkladu nesprávně používaný kód BN30 u stavebních odpadů ze skupiny 17 způsobuje ve výsledku podhodnocení jejich produkce (ve sledovaném období každoročně pro Ústecký kraj o 25 – 35 kt), naopak u přepracovaných odpadů může být produkce vykazována duplicitně. To se může týkat odpadů vykazovaných pod kódy R12, D8, D9, D13, D14 - zavedený způsob praktického používání těchto kódů při vytěžení krajské databáze je problémem nejen vzhledem k riziku duplicitního vykazování produkce, ale i pro zkreslování skutečných poměrů v hierarchii nakládání s odpady: ačkoliv totiž uvedené kódy nepřísluší žádnému konečnému způsobu využití nebo odstranění příslušných odpadů, ve statistikách se s nimi často nakládá, jako by tomu tak

bylo. Zásadním nedostatkem je i to, že krajská databáze neobsahuje jednoznačnou informaci o podílu odpadů přepracovaných na výrobky (není zaveden samostatný kód, který by takovou skutečnost označoval), přičemž právě ve skupině stavebních a demoličních

odpadů lze přechody do režimu výrobků považovat za kvantitativně velmi významné a jejich význam se dále zvyšuje.“.

Str. 59 – Požadujeme odstranit text „I přes uvedené nejistoty a přes skutečnosti uvedené v kap. 2.3.1 k některým diskutabilním způsobům využití je možno konstatovat,“.

Str. 63, kapitola 2.3.7. OEEZ – požadujeme z textu odstranit „protože například konkrétní elektrozařízení z domácností odevzdaná občany ve sběrných dvorech obcí mohla být obcemi ohlašována jako odpady z podskupiny 20 01 a zároveň evidována kolektivními systémy jako zpětně odebrané výrobky. Touto duplicitní evidencí může být produkce OEEZ nadhodnocována a pro odhad celkové produkce OEEZ může být proto směrodatný spíše údaj o objemu elektroodpadů zpracovávaných v příslušných zařízeních (který ovšem nelze vztáhnout k produkci jednotlivých krajů).“.

Str. 63/64 – Požadujeme v textu a v nadpisu k tabulce 35 a 36 zdůraznit, zda se jedná o elektro na území celé ČR nebo na území Ústeckého kraje.

Str. 65 – Požadujeme odstranit text „je však zřejmé, že údaje mohou být ovlivněny dosud nejednoznačným způsobem ohlašování nakládání s elektroodpady - zejména při rozlišování mezi kódy N18 a R12.“

Str. 66, kapitola 2.3.8 Baterie - v textu je uvedeno „Povinnost zpětného odběru je dána ustanovením § 38 odst. 1 zákona o odpadech a pro drobné baterie a akumulátory jej zajišťuje kolektivní systém ECOBAT s.r.o.“ – z textu není zřejmé, zda je myšleno celé území ČR – pak je tato informace chybná a musí být text doplněn příslušnými informacemi, nebo se jedná jen o území Ústeckého kraje. Požadujeme text revidovat a doplnit.

Str. 66, 1. odstavec – Požadujeme nahradit spojení „drobné baterie“ termínem „přenosné baterie“.

Str. 66, 1. odstavec – Zpětný odběr baterií a akumulátorů zajišťuje kromě KS Ecobat také KS REMA Battery s.r.o. KS Ecobat má podíl cca 90%. Požadujeme uvedení této informace k datům o zpětném odběru. Dále požadujeme doplnit do textu data KS REMA Battery s.r.o., případně, pokud data nebyla k dispozici, do textu uvést, že data od tohoto KS nebyla k dispozici.

Str. 66, tabulka 39 – Požadujeme do názvu tabulky doplnit o jaký kolektivní systém se jedná, podobně jako tomu je u grafu č. 57. Dále se nedá souhlasit s tvrzením že, že počet míst ZO neovlivňuje sběr. Z tabulky 39 a grafu 57 je zřejmé, že počet míst přesně kopíruje sběr.

Str. 66 až 68, tabulky č. 39 až 40, graf č. 57 – Časové rozpětí dat by se mělo pohybovat mezi roky 2009 a 2013.

Str. 67, tabulka č. 40 – Pokud jsou k dispozici je nutné zahrnout i kolektivní systém Rema - nyní jsou za ČR uvedeny pouze výsledky sběru KS Ecobat. Pokud data KS REMA Battery k dispozici nejsou, je nutné doplnit tuto informaci.

Str. 67, podkapitola nakládání s odpadními bateriemi a akumulátory – Požadujeme přesunout slovo „využití“ před slovo „odstranění“. Vzhledem k minimálnímu podílu odstraňování odpadních baterií a akumulátorů doporučujeme slovo „odstranění“ z textu úplně vypustit.

str. 67, kapitola 2.3.9 Autovraky - Doporučujeme doplnit počet zpracovatelů v kraji, případně dát odkaz na mapu 10. Vzhledem k vyšší přesnosti (přesný počet autovraků včetně hmotností)

požadujeme používat jako zdroj systém MA ISOH. Dále požadujeme uvést, zda je v kraji velkokapacitní zařízení pro zpracování autovraků - drtič.

Str. 68 – kapitola 2.3.9 Autovraky - tabulka 41 a graf 58 (produkce autovraků) - Požadujeme přepracovat v souladu s upravenou tabulkou 1 (dle připomínky MŽP).

Str. 68, graf 58 – Není zcela jasné proč je v grafu uvedena produkce katalogového čísla 16 01 06. Znamená to, že jsou přebírány ostatní autovraky do zařízení, které provádí konečné zpracování? Požadujeme Graf lépe okomentovat.

Str. 68, komentář ke grafu 58 – Požadujeme lépe vysvětlit tvrzení, že v roce 2009 došlo k nárůstu produkce, z důvodu hromadného odhlašování dlouhodobě nepoužívaných vozidel z registru vozidel. Z jakého důvodu se nárůst vyskytl? (Např. legislativní změny)

Str. 69, kapitola 2.3.10, podkapitola Produkce odpadních pneumatik – Požadujeme upravit první větu. Pneumatiky patří rovněž mezi výrobky podléhající povinnosti zpětného odběru. Zpětně odebrané pneumatiky nejsou dle zákona o odpadech odpadem do chvíle předání zpracovateli, z tohoto důvodu nejsou evidovány v krajské databázi.

Str. 69, kapitola 2.3.10 Pneumatiky - požadujeme odstranit z textu slova „agenturou CENIA“.

Str. 70, tab. 43 - Požadujeme odstranění výpočtu předpokládaného množství zpětného odběru,

včetně výstupních dat v textu. Požadujeme ponechat pouze produkci odpadních pneumatik a okomentovat, že ZO se nedá v současné době zjistit. Ze seznamu povinných osob na stránkách MŽP je nicméně možné zjistit povinné osoby v kraji (<http://iris.mzp.cz/Aplikace/azop.nsf>). V Ústeckém jsou pouze 3 povinné osoby. Tuto informaci požadujeme do krajského POH zařadit.

Str. 72, komentář ke grafu – Požadujeme odstranit poslední větu odstavce „Za daných okolností je na místě zvážit, zda by přeshraniční přeprava neupravených odpadních pneumatik neměla podléhat notifikaci.“. Účelem POH není navrhování změn legislativy.

Str. 72, kapitola 2.3.11 – Požadujeme doplnit informaci, že oleje od 1.10.2015 nejsou v režimu zpětného odběru, ale pouze v režimu nebezpečných odpadů.

Str. 73, komentář ke grafu – Není jasné, z čeho vychází tvrzení, že „Společnosti EKOKRATO s.r.o. a Minorec k.s. se specializují na služby v oblasti sběru, úpravy a přepravy odpadních olejů a PATOK a.s. tyto služby poskytuje rovněž, je pravděpodobné, že jimi vykázaná produkce je ve vztahu k primární produkci odpadních olejů z podstatné části duplicitní, a proto nebyla do tabulky 45 a grafu 63 zahrnuta.“. Úvahy nad duplicitami v evidenci a případné úpravy evidence prováděné ad hoc nejsou přípustné. Požadujeme bez řádného ověření a bez úpravy celostátních dat tímto způsobem nepostupovat. Požadujeme revidovat data v tabulce 45 a grafu 63.

Str. 75, Kapitola 2.3.12. Kaly z ČOV – v první větě slovo „výboj“ nahradit slovem „vývoj“.

Str. 75, podkapitola Produkce kalů z čistíren odpadních vod – Je třeba použít data z přepočtené databáze podle matematického vyjádření indikátorů OH. Produkce kalů z ČOV by měla být přepočtena na sušinu. Požadujeme upravit příslušné texty, tabulky a grafy. Dále požadujeme odstranit text a graf týkající se kalů ze septiků a žump. Tento druh odpadů se podle matematického vyjádření indikátorů OH do produkce kalů z ČOV nezapočítává.

Str. 75 – Požadujeme z textu odstranit „Produkce čistírenských kalů je velmi pravděpodobně pro Ústecký kraj v ISOH nadhodnocována, neboť kaly z malých čistíren odpadních vod jsou obvykle předávány do dalších vybraných čistíren disponujících souhlasem k provozování zařízení k nakládání s odpady, přičemž provozovatelé těchto čistíren někdy ohlašují vznik takto převzatých kalů podruhé.“ Bez ověření neuvádět. Dále také odstranit z POH text „Je však velmi pravděpodobné, že tato produkce vykazovaná v krajské databázi je podhodnocena, neboť velká část původců nemá povinnost jejich vznik ohlašovat a další část těchto kalů je přepravci přebírána jako odpadní vody.“

Str. 79, kapitola 2. 3. 13 VPŽP – požadujeme z textu odstranit slova „které lze přičíst dosud neustálenému a nespolehlivému způsobu evidence.“.

Str. 81 – Požadujeme odstranit text „Jak bylo již uvedeno, způsob evidence v rámci krajské databáze je u této skupiny odpadů nejednoznačný a zatížený chybami, takže krajská databáze má pro tento odpadový tok prozatím omezenou vypovídající hodnotu.“.

Str. 84, kapitola 2.3.14 – Odpady ze zdrav. a vet. péče - požadujeme rovněž vhodně zařadit tabulku 53b, která bude vyjadřovat nakládání vztažené k produkci odpadů ze zdravotnické péče v souladu s dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů OH“.

Str. 91 – 107, podkapitola Směsný komunální odpad – požadujeme sjednocení termínu směsný komunální odpad. V textu se SKO často vyskytuje pod označením např. komunální odpad.

Str. 91, kapitola 2.4.1 Zařízení – doporučujeme neuvádět konkrétní firmy, kterými je zajišťován svoz KO. Doporučujeme upravit mapu 2 dle připomínky.

Str. 95, tabulka 60 a mapa 3 – požadujeme pod tabulku a mapu doplnit zdroj dat.

Str. 97 - 99 – Požadujeme pod tabulky 61, 62 a grafy 83, 84 doplnit zdroj dat a doporučujeme pod tabulky a grafy doplnit poznámku o využitelnosti a zjednodušení dat při jejich interpretaci.

Str. 100 – Požadujeme z textu odstranit slova „tak i vzhledem k přirozenému monopolu koncových zařízení).“.

Str. 101-102 – Kapitola 2.4.2 Skládky - požadujeme pod tabulky 63, 64 doplnit zdroj dat.

Str. 102, mapa 4 – Požadujeme doplnit zdroj dat. Doporučujeme označit různé skupiny skládek různými značkami.

Str. 102 – Požadujeme z POH odstranit celý odstavec textu „To však představuje mimo jiné i zvýšené riziko obcházení zásady hierarchie nakládání s odpady ve prospěch levného a dobře dostupného skládkování; že takové obavy nejsou v podmínkách Ústeckého kraje neopodstatněné, vyplývá již z některých údajů o nakládání s nebezpečnými odpady uvedených výše v kap. 2.3.2.. Jistou vypovídací hodnotu má v tomto ohledu i vývoj měrného výnosu poplatku za uložení odpadu na skládkách, který má mimo jiné sloužit právě jako ekonomický nástroj k podpoře dodržování hierarchie nakládání s opady. Měrný výnos poplatku je pro tento účel vyjádřen jako poměr mezi množstvím odpadu, z jehož uložení na skládku byl vybrán a odveden poplatek, a mezi celkovým množstvím odpadu přijatého na příslušnou skládku přímo nebo ve formě výrobku z odpadu. Tabulka 65 a graf 85 shrnuje měrný výnos poplatku souhrnně pro všechny skládky odpadů v Ústeckém kraji, graf 86 pak znázorňuje poměry mezi jednotlivými způsoby nakládání s odpady na skládkách.“

Str. 102 - 103 - Dále požadujeme vhodně upravit název tabulku 65 („Měrný výnos poplatku za ukládání odpadu na skládkách“) a odstranit z tabulky řádek „měrný výnos poplatku“, jelikož se nejedná o oficiální pojem a přístup. Dále požadujeme odstranit graf 85 „Měrný výnos poplatku za odpad uložený na skládku“.

Str. 104 – Požadujeme z POH odstranit text „Lze tedy konstatovat, že celkový výnos poplatku za uložení odpadu na skládkách ve sledovaném období neodpovídal ani polovině z celkového množství odpadu, který byl na skládkách Ústeckého kraje v tomto období skutečně uložen (tj. za jehož uložení na skládku původní vlastník odpadu zaplatil provozovateli skládky sjednanou cenu). Tento relativně nízký výnos poplatku neodpovídal ani závazným limitům pro využívání odpadů na skládkách, stanoveným pro skládky (s výjimkou S-NO Lukavec) tehdy platnými integrovanými povoleními a je možno jej bez rozpaků považovat za indicii nepřiznaného odstraňování odpadů na skládkách. Na příkladech některých konkrétních skládek ilustrují tento problém dále graf 88 až 92, z nichž je vesměs dobře patrné, jak problematické výsledky může mít správa poplatků, je-li fakticky zajišťována samotnými provozovateli skládek, objektivně zainteresovanými na jejich minimalizaci.“

Str. 105 – Požadujeme z POH odstranit grafy o nakládání s odpady na skládkách konkrétních společností – vypustit grafy 88, 89, 90, 91, 92.

Str. 107 – Kapitola 2.4.3 – Požadujeme z textu odstranit „což je jistě pozoruhodné zejména při srovnání s velikostí celkové disponibilní kapacity u skládek (viz výše).“. Dále požadujeme odstranit „Enormní velikost povolených kapacit pro využívání odpadů na povrchu terénu může být ovšem právem považována za další z příznaků nepřiznaného odstraňování odpadů, a to i přesto, že zvýšená poptávka po materiálech pro úpravy terénu může v Ústeckém kraji zajisté vyplývat i z příčin přirozených a objektivních. Tato situace je o to znepokojivější, že stále větší podíl odpadů využívaných v těchto zařízeních je úpravou vyváděn z odpadového režimu (viz výše kap. 2.3.6), a jejich provoz se tudíž z hlediska environmentálních rizik dostává postupně zcela mimo veřejnou kontrolu.“.

Str. 108 - 109 - Požadujeme pod tabulku 67 a mapu 5 doplnit zdroj dat.

Str. 110, tabulka č. 68 – Kapacita cementárny Čížkovice uvedená v tabulce neodpovídá kapacitě v textu kapitoly 2.4.4.

Str. 110 - Požadujeme pod tabulku 68 a mapu 6 doplnit zdroj dat.

Str. 109 – 110, kapitola 2.4.4 Spalovny a zařízení k energetickému využití – Záměry na zařízení jsou součástí směrné části POH. Požadujeme přesunout. Dále celkový součet kapacit plánovaných zařízení k energetickému využití odpadu na území ústeckého kraje (350 – 400 kt) převyšuje hodnotu produkce (cca 208 kt za rok 2013) i nakládání (cca 231 kt za rok 2013). Požadujeme doplnit text ve smyslu, že k podpoře z veřejných zdrojů a realizaci navrhovaných zařízení bude přistoupeno pod podmínkou, že nebude obcházena hierarchie nakládání s odpady a důkladné posouzení kapacity pro nakládání s SKO ukáže, že vybudování zařízení o uvedených kapacitách je skutečně třeba.

Str. 111, kapitola 2.4.5 – 3. odstavec textu kapitoly požadujeme přesunout do směrné části POH ÚK.

Str. 111-112 - Požadujeme pod tabulku 69 doplnit zdroj dat.

Str. 113 - Požadujeme pod tabulky 70 a 71 doplnit zdroj dat.

Str. 114 - Požadujeme u mapy 7 doplnit zdroj dat.

Str. 115 - Požadujeme pod graf 93 a tabulku 72 doplnit zdroj dat.

Str. 116 - Požadujeme u mapy 8 doplnit zdroj dat.

Str. 117 - Požadujeme u mapy 9 doplnit zdroj dat.

Str. 118 - Požadujeme pod tabulku 73 doplnit zdroj dat.

Str. 119 - Požadujeme u mapy 10 doplnit zdroj dat.

Str. 120 - 122 - Požadujeme pod tabulky 74, 75, 76, 77 a 78 doplnit zdroj dat.

Str. 123 - Požadujeme u mapy 11 doplnit zdroj dat.

Str. 124 - 125 - Požadujeme pod tabulku 79 doplnit zdroj dat.

Str. 125 - Požadujeme pod graf 94 a tabulku 80 doplnit zdroj dat.

Str. 126 - Požadujeme u mapy 12 a tabulky 81 doplnit zdroj dat.

Str. 127 - Požadujeme u mapy 13 doplnit zdroj dat.

Str. 127 - Požadujeme pod tabulku 82 doplnit zdroj dat.

Str. 128 - Požadujeme u mapy 14 doplnit zdroj dat.

Str. 128 - 129 - Požadujeme pod tabulku 83 doplnit zdroj dat.

Str. 130 - Požadujeme u mapy 15 doplnit zdroj dat.

Str. 130 - 131 - Požadujeme u tabulky 84 a mapy 16 doplnit zdroj dat.

Str. 131, mapa 16 – Požadujeme vysvětlit, proč jsou na mapě zobrazena pouze vybraná zařízení.

Str. 132 – Požadujeme odstranit text „, které se proto v těchto případech v databázi již neeviduje (např. využití odpadního skla ve sklárnách).“

Str. 132 - 133 - Požadujeme u tabulky 85 a mapy 17 doplnit zdroj dat.

Str. 134 – Kapitola 2.5 – obecně hodnocení musí vycházet z doposud poskytovaných oficiálních dokumentů kraje.

Cíl 2.5.1 – požadujeme z textu odstranit slova „navíc - jak vyplývá z kap. 2.3.2. – skutečná povaha některých způsobů nakládání s NO, tradičně vykazovaných jako materiálové využití odpadu, je v celé řadě případů vysoce sporná.“

Cíl 2.5.3. – musí být hodnocen dle platného dokumentu „,Matematické vyjádření soustavy indikátorů OH“. Z tohoto důvodu požadujeme odstranit text „Cíl je plněn. Již v některých letech hodnoceného období přesahovala úroveň materiálového využití příslušných druhů odpadů vypočítaná metodikou č. 2 ve smyslu rozhodnutí Komise č. 2001/753/EU 50 % (tab. 24 v kap. 2.3.4.4).“. Dále odstranit slova „při výchozí hodnotě odpovídající skutečnému materiálovému využití příslušných druhů odpadu v roce 2013 (46 %)“.

Cíl 2.5.4 – požadujeme z textu odstranit odkaz na grafy „(graf 26 a 27)“. Dále požadujeme odstranit prognózu - graf 95 a text „pak může být v roce 2024 v Ústeckém kraji energeticky využito až 63,5 % hm. zde vzniklého SKO,“.

Cíl 2.5.7 – požaduje z textu odstranit větu „Je však třeba ověřit, že evidence a ohlašování obou subtoků OEEZ vyjadřují celkovou produkci OEEZ v kraji v úplnosti a zároveň se nedublují.“.

Cíl 2.5.10 - požaduje z textu odstranit „V případě prvního z uvedených cílů není zřejmé, zda při jeho formulaci nedošlo k záměně pojmu odděleného sběru za pojem zpětného odběru (výrobku). Stanovovat kvantitativní cíl pro oddělený sběr odpadních pneumatik se totiž jeví na první pohled neúčelné, neboť pneumatiky patří svou povahou mezi odpady, které jsou obvykle z praktických důvodů shromažďovány odděleně od ostatních odpadů již v okamžiku svého vzniku a podíl jejich odděleného sběru je tudíž přirozeně vysoký.“.

Str. 137, kapitola 2.6.1, bod 5 – Požadujeme text revidovat v souladu s revizí výpočtu podle platného dokumentu „Matematické vyjádření soustavy indikátorů OH“ a v souladu s oficiálním dokumentem Ústeckého kraje „Hodnotící zpráva o plnění Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje za rok 2013“ upozorňujeme na protichůdná tvrzení k plnění cíle, text z dokumentu Ústeckého kraje: „Stávající materiálové využití na úrovni 27,94 % představuje 118 125 tun materiálově využitých komunálních odpadů. Je tedy zřejmé, že stanovený cíl pro rok 2010 nebyl splněn ani v roce 2013.“.

Str. 138, bod 7 – Požadujeme z textu vypustit slovo „nekontrolovatelným“.

Str. 138, bod 8 – Doporučujeme formulovat jiným mírnějším způsobem nebo vypustit. Požadujeme stávající text odstranit „Existují indicie, že v Ústeckém kraji může docházet k obcházení zásady hierarchie nakládání s odpady prostřednictvím nepřiznaného odstraňování odpadů na skládkách a při samoučelných úpravách terénu.“.

Str. 138, bod 9 - Požadujeme z textu odstranit „; je však dosud zároveň zatížena systematickými i nahodilými chybami a některými koncepčními nedostatky, které působí proti transparentnosti systému odpadového hospodářství.“.

Str. 138, kapitola 2.6.2., bod 8 – požadujeme z textu odstranit „Existují indicie, že prostřednictvím těchto zařízení dochází ve velkém rozsahu k nepřiznanému odstraňování odpadu a k obcházení zásady hierarchie nakládání s odpady.“.

Směrná část

Str. 139, kapitola 3.2, obecně – požadujeme doplnit obecná kritéria pro podporu z veřejných zdrojů zejména:

„Podporovat výstavbu zařízení v souladu s hierarchií pro nakládání s odpady.“

„Navrhovat nová zařízení v souladu s legislativními, technickými požadavky a nejlepšími dostupnými technikami.“

„V rámci procesu hodnocení vztahujícího se k podpoře z veřejných zdrojů posuzovat zařízení k nakládání s odpady z pohledu zajištění vstupů příslušných druhů odpadů, s nimiž bude nakládáno, včetně posouzení podkladů dokládajících, že v dané oblasti je dostatek odpadů pro technologii nebo systém pro nakládání s odpady, a že zařízení je adekvátní z hlediska kapacity a ekonomické rentability a pohledu garantovaného zajištění odbytu výstupů ze zařízení.“

„Z veřejných zdrojů podporovat výstavbu zařízení, u kterých bude ekonomicky a technicky prokázána účelnost jejich provozování na regionální, vzhledem k přiměřenosti stávající sítě zařízení a v souladu s plánem odpadového hospodářství Ústeckého kraje.“

„V rámci procesu hodnocení vztahujícího se k podpoře z veřejných zdrojů posuzovat zařízení k nakládání s odpady z pohledu smluvního zajištění odbytu výstupů ze zařízení.“

„Při podpoře z veřejných zdrojů u materiálového využití biologicky rozložitelných odpadů klást důraz na dodržování uzavřeného cyklu, vyžadovat doložení zajištění odbytu pro využití kompostu na zemědělské půdě nebo k rekultivacím.“

„Preferovat a z veřejných zdrojů podporovat výstavbu zařízení, u kterých je výstupem dále materiálově využitelný produkt.“

„K podpoře z veřejných zdrojů doporučovat zařízení odpovídající svou kapacitou regionálnímu významu, která budou platnou součástí systému nakládání s odpady.“

„K prokázání potřebnosti zařízení s navrženou kapacitou v Ústeckém kraji a pro podporu tohoto zařízení z veřejných zdrojů bude třeba doporučující stanovisko kraje. Stanovisko kraje se bude opírat o soulad s platným plánem odpadového hospodářství Ústeckého kraje a o podklady prokazující deficit takovýchto zařízení identifikovaný v rámci vyhodnocení plnění cílů plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje.“

„Upřednostňovat technologie a zařízení umístěná do stávajících areálů zařízení nakládání s odpady nebo do prostor průmyslových zón a brownfields.“

Případně další.

Str. 139, kapitola 3.2, bod 1 – Požadujeme upravit znění bodu na „Zařízení k energetickému nebo materiálovému využití směsného komunálního odpadu o odpovídající kapacitě, maximálně však 150 kt/rok v každém jednotlivém případě. Navrhovaná kapacita zařízení musí odpovídat potenciálu uvažovaného regionu ve vazbě na reálné kapacity již schválených a provozovaných zařízení (nevyhodnocovat pouze na základě povolených kapacit, ale na základě reálných kapacit pro jednotlivé toky odpadů a komodit).“.

Str. 140 – 144, kapitola 3. 3 Přehled plánovaných zařízení pro nakládání s odpady (§ 43 odst. 6 písm. d) zákona o odpadech) – Zmíněné ustanovení zákona zní „záměry na potřebná zařízení pro nakládání s odpady, pokud je to s ohledem na plnění stanovených cílů nezbytné“. Kapacita plánovaných zařízení pro nakládání s SKO mnohokrát převyšuje produkci i množství SKO se kterým se nakládá v Ústeckém kraji. Požadujeme v textu uvést, že kraj bude uvedené záměry podporovat pouze do kapacity, která bude odpovídat reálně odpovídat potřebám Ústeckého kraje.

Dále v této části chybí záměry na zařízení, která byla v analytické části identifikována jako potřebná tzn. zařízení ke kompostování/anaerobní digesci BRO z kuchyní a stravoven, úpravě skla.

Str. 144 – 150, kapitola 3.4 Nástroje pro prosazování a kontrolu plnění POH ÚK II (§ 43 odst. 6 písm. a) zákona o odpadech) – Požadujeme odstranění nástrojů, které jsou ustaveny a realizovány z centrální úrovně a rozvedení realizace nástrojů realizovatelných z krajské úrovně. Dále jsou v úvodu kapitoly zmíněny další nástroje, které jsou realizovatelné na krajské úrovni tzn.

- Přímý výkon státní správy ze strany krajského úřadu prostřednictvím rozhodování v záležitostech provozování zařízení k nakládání s odpady a prováděním dozorové činnosti,
- Komunikační strategie realizovaná v rámci Koncepce ekologické výchovy a osvěty Ústeckého kraje
- Vytvoření a uplatňování specifického dotačního programu v rámci Fondu životního prostředí Ústeckého kraje.

Požadujeme rozvedení těchto nástrojů.

Dále požadujeme uvedení nástrojů, které jsou identifikovány jako potřebné v analytické části POH ÚK tzn. *Podpora využívání kompostů na zemědělské půdě.*

Závazná část

Str. 152, kapitola 4.3.1, cíl č. 2 – Upravit formulaci způsobu sledování cíle tak, aby byla v souladu s POH ČR např. jako „Způsob sledování cíle bude stanoven v souladu s platnými právními předpisy Evropské unie (Rozhodnutí Komise 2011/753/EU ze dne 18. listopadu 2011, kterým se zavádí pravidla a metody výpočtu pro ověření dodržování cílů stanovených v čl. 11 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES.).“.

Str. 153, kapitola 4.3.1, opatření – Požadujeme doplnit opatření „Zařazovat tříděný odpad, získaný v rámci odděleného sběru v obcích, jako komunální odpady (s obsahem obalové složky), tj. skupinu 20 Katalogu odpadů.“.

Str. 153, kapitola 4.3.1, opatření č. 4 – Požadujeme formulovat opatření v souladu se zněním v POH ČR „Na úrovni obce informovat jednou ročně občany a ostatní účastníky obecního systému nakládání s komunálními odpady o způsobech a rozsahu odděleného sběru komunálních odpadů, využití a odstranění komunálních odpadů a o nakládání s dalšími odpady v rámci obecního systému. Součástí jsou také informace o možnostech prevence a minimalizace vzniku komunálních odpadů. Minimálně jednou ročně zveřejnit kvantifikované výsledky odpadového hospodářství obce.“.

Str. 156 – 157, kapitola 4.3.4, opatření č. 10 – Požadujeme opatření formulovat v souladu s POH ČR „Podporovat výstavbu zařízení pro aerobní rozklad, anaerobní rozklad, energetické využití a přípravu k energetickému využití biologicky rozložitelných odpadů. Vytvořit přiměřenou síť těchto zařízení v regionech pro nakládání s odděleně sebranými biologickými rozložitelnými odpady z obcí a od ostatních původců, včetně kalů z čistíren odpadních vod.“.

Str. 157, kapitola 4.3.4, opatření č. 12 – Požadujeme opatření formulovat následovně „Podporovat využití kompostů vyrobených z biologicky rozložitelných komunálních odpadů, tj. biologických odpadů získaných z odděleného sběru biologicky rozložitelných komunálních odpadů, k aplikaci do půdy. Podporovat odbyt výstupních produktů ze zpracování odděleně sebraných biologicky rozložitelných odpadů, tj. kompostu a digestátu, především pro využití v zemědělské výrobě, v obcích, případně, i při vytváření rekultivační vrstvy důlních rekultivací.“.

Str. 159, kapitola 4.3.6, cíl č. 2 – Požadujeme upravit na znění v souladu s POH ČR „Zvyšovat podíl materiálově využitých nebezpečných odpadů.“.

Str. 163, kapitola 4.3.7.2, opatření č. 6 – Požadujeme upravit na znění „Zveřejňovat sběrná místa odkazem na registr míst zpětného odběru na portálu veřejné správy“.

Str. 164, kapitola 4.3.7.3, opatření č. 1 – Požadujeme upravit na znění „Zveřejňovat sběrná místa odkazem na registr míst zpětného odběru na portálu veřejné správy“.

Str. 165, kapitola 4.3.7.4, opatření č. 5 – Požadujeme upravit na znění „Zveřejňovat sběrná místa odkazem na registr míst zpětného odběru na portálu veřejné správy“.

Str. 166, kapitola 4.3.9, opatření - doplnit opatření „ Přejímku odpadních olejů do zařízení k nakládání s odpady provádět na základě orientační zkoušky na obsah chloru.“.

Str. 171 – 172, kapitola 4.5, zásady 12 a 13 – jedná se o zásady uplatňované z centrální úrovně. Požadujeme tyto zásady odstranit.

Str. 172, kapitola 4.6, zásady 1 a 2 – Jedná se o zásady uplatňované z centrální úrovně. Požadujeme tyto zásady odstranit.

Str. 178 až 181, přehled cílů – Požadujeme upravit dle uvedených připomínek.

Str. 182 až 188, přehled indikátorů – Požadujeme vyřadit indikátory určované na národní úrovni

Připomínky byly do návrhu POH UK II kompletně zapracovány. Ve vztahu k Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nemají (tyto převážně formální změny koncepce) vliv na složky životního prostředí a veřejné zdraví. Ve smyslu § 43 odst. 10 zákona o odpadech byl upravený návrh dne 4. 2. 2016 odeslán Ministerstvu životního prostředí.

7. Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší, vyjádření č.j. 5203/780/15 ze dne 22.1.2016

K návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025 " včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví neuplatňujeme za odbor ochrany ovzduší žádné připomínky .

Upozorňujeme však, že v navazujících stupních projektové přípravy a při realizaci jednotlivých projektů v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., je dále nutné postupovat v souladu se zákonem č . 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění a jeho prováděcími předpisy.

Bez komentáře

8. Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod, vyjádření č.j. 4043/740/15 ze dne 11.1.2016

ke zveřejněné koncepci „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje pro období 2016 – 2025" a ani k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. neuplatňujeme za odbor ochrany vod připomínky.

Bez komentáře

9. Ministerstvo životního prostředí, ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, vyjádření č.j. 3009/620/15 ze dne 22.1.2016

Do stanoviska SEA ke koncepci POH Ústeckého kraje požadujeme ve vazbě na zajištění ochrany ZCHÚ zařadit následující podmínku: "Při vytváření sítě zařízení k nakládání s odpady neumisťovat nová zařízení do ZCHÚ kategorie NPR , NPP, PR a PP, v případě kategorie CHKO a NP je umisťovat pouze do zastavěného a zastavitelného území obcí."

V návrhu stanoviska je navrhována jako podmínka č.4. Umisťovat nová zařízení mimo zvláště chráněná území (ZCHÚ), přírodní parky, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), významné krajinné prvky (VKP), EVL, PO a další ekologicky cenné, citlivé ekosystémy. Zařízení umisťovat v krajině tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu. Následně hledat optimální řešení, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany těchto území v souladu s platnou legislativou ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny. Podmínka byla v návrhu koncepce zpracována do závazné části POH ÚK II, kap. 4.4, zásada č. 23.

10. Statutární město Chomutov, vyjádření č.j. MMCH/07864/2016/ORIaMM/Spo ze dne 25.1.2016

Navrhovaný POH je v rozporu se závaznou hierarchií nakládání s odpady, jelikož upřednostňuje energetické využití odpadu na úkor materiálového. Celá koncepce POH stojí na nejistém pilíři v podobě záměru soukromé investorské společnosti vystavět v regionu EVO. Realizace EVO Komořany bude mít celkově negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel regionu zejména v podobě zvýšení lokální zátěže chemickými látkami. Ve světle současného trendu snižování produkce SKO a předcházení vzniku odpadu je navrhovaný záměr EVO v regionu předimenzovaný. POH neobsahuje žádnou analýzu potřebné kapacity EVO, neobsahuje ani řádný rozbor SKO, který by mohl ukázat, které materiálové toky je možné z něj dále oddělit. Navrhovaný POH se nedostatečně věnuje rozvoji materiálového využití odpadu, nehodnotí možnost zavádění pytlového sběru ani motivačního poplatku za odpady.

V návrhu stanoviska je zařazena podmínka č. 14 „U biologicky rozložitelných komunálních odpadů přednostně zařadit kompostování a anaerobní rozklad před energetickým využitím odpadů tam, kde je to především z hlediska environmentálních a zdravotních rizik možné.“

Možnosti materiálového využití směsného komunálního odpadu nejsou neomezené, nýbrž jsou vždy limitovány jeho složením. Protože tento odpadový tok představuje zůstatek po předchozím cíleném oddělení materiálově využitelných složek komunálního odpadu, je v principu materiálově nevyužitelný, respektive je využitelný jen částečně a při vynaložení určitých dodatečných nákladů. Navržená koncepce nicméně důsledně vychází z předpokladu, že současné složení SKO je při současné úrovni třídění stále charakterizováno určitým nezanedbatelným podílem dále oddělitelných materiálově využitelných složek a s dalšími investicemi do jejich pokročilejšího oddělování proto počítá. Podle návrhu koncepce Ústecký kraj takové investice podpoří prostřednictvím účelově zaměřeného dotačního programu (kap. 4.3.1, opatření 6, kap. 4.3.4, opatření 24). Rovněž preference materiálového využití SKO před využitím energetickým je v návrhu průřezově vyjádřena na více místech (kap. 3.2.1 bod 9, kap. 4.2 zásady 2 a 7, kap. 4.3.1 zásada 6 a opatření 2), i přesto však byla pro další zdůraznění tohoto principu v tomto smyslu ještě dodatečně upřesněna formulace opatření č. 15 v kap. 4.3.4. Je ovšem zároveň nutno konstatovat, že výsledky analytické části v kap. 2.3.4.3 vylučují, že by bylo možno dosáhnout závazného cíle v kap. 4.3.4 pouze samotným materiálovým využitím SKO, tj. bez podstatného podílu jeho využití energetického. Dlužno v této souvislosti dodat, že i veškeré dostupné alternativy přímého energetického využití SKO (reprezentované

konkrétně záměry uvedenými v kap. 3.3 pod body 4 - 9) ve skutečnosti nepočítají s ničím jiným, než právě s energetickým využitím podstatného hmotnostního podílu SKO odděleného předtím ve formě alternativního paliva; ani u těchto záměrů se tudíž vlastně nejedná o materiálové využití SKO v pravém slova smyslu, byť formálně tak mohou být označovány.

Vliv záměru EVO Komořany na životní prostředí a veřejné zdraví byl předmětem posuzování v působnosti Ministerstva životního prostředí (MZP342) s pozitivním výsledkem. V návaznosti na to byla realizace předmětného zařízení veřejnoprávně projednána a shledána tudíž v souladu s platnými právními předpisy. Odvození potřebné velikosti chybějící kapacity zařízení k energetickému využití SKO bylo předmětem kap. 2.3.4, přičemž s postupem a konkrétními vstupními předpoklady výpočtu byly všechny obce Ústeckého kraje (včetně města Chomutova) seznámeny předem prostřednictvím pracovního materiálu, rozeslaného počátkem září 2015 individuálně elektronickou poštou a souběžně zveřejněného na webu Ústeckého kraje.

11. Město Rumburk, Odbor regionálního rozvoje a investic, vyjádření č.j. ORRI/1410-16/chm ORRI/285-2016 ze dne 12.1.2016

Město Rumburk – obec v samostatné působnosti, specifikovaná podle §1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění a jako dotčený územně samosprávný celek – obec Rumburk, konkrétně Odbor regionálního rozvoje a investic na základě delegace platným Organizačním řádem Městského úřadu Rumburk

vydává

ve smyslu § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) k návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 -2025“

vyjádření – bez připomínek.

Bez komentáře.

12. Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí, vyjádření zn. MGMT ODŽP 000849/2015/V-01_SEA/MěTeplice ze dne 14.1.2016

Magistrát města Teplice, jako dotčený orgán státní správy (dle níže uvedených složek ochrany životního prostředí) na základě předloženého oznámení sděluje následující:

Vyjádření orgánu odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném znění nemáme k předložené dokumentaci námitek.

Vyjádření orgánu ochrany ovzduší:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění nemáme k předložené dokumentaci námitek.

Vyjádření orgánu ochrany ZPF:

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předložené dokumentaci námitek.

Vyjádření vodoprávního úřadu:

Z hlediska zájmů ochrany vod dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) nemáme k předložené dokumentaci námitek.

Vyjádření orgánu ochrany přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nemáme k předložené dokumentaci námitek.

Vyjádření orgánu státní správy lesů:

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), nemáme k předložené dokumentaci námitek.

Bez komentáře.

13. Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí, vyjádření č.j. 0000468/19/ŽP ze dne 26.1.2016

Lesní hospodářství - Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, není připomínka k návrhu koncepce

Ochrana přírody a krajiny – Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, není připomínka k návrhu koncepce

Odpadového hospodářství - Z hlediska nakládání s odpady dle ustanovení § 79 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném znění není námitek k návrhu koncepce Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 - 2025“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ochrana ZPF - Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu není připomínka k návrhu koncepce.

Ochrana ovzduší - Bez připomínek.

Vyjádření vodoprávního úřadu – Z vodoprávního hlediska dle § 18 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů není připomínka k návrhu koncepce.

Bez komentáře.

14. Radek Hyhlan za sdružení „Stroupeček“ se sídlem Přívlaky 22, 438 01 Žiželice, IČ 22881816, e-mail ze dne 26.1.2016

Na základě oznámení MŽP z dnešního dne tj. 26.1.2016 který je posledním možným dnem k podání připomínek ve věci po již konaném Veřejném projednávání. Občanské sdružení „Stroupeček“ zastoupené Radkem Hyhlanem podáváme tyto věcné připomínky, které

požadujeme zpracovat do závazné části plánu v souladu s platným plánem odpadového hospodářství z prosince 2004 .Účelem plánu je po vypořádání připomínek a schválení zastupitelstvem vyhlásit vyhláškou závaznou část, která se tak stává pro právnické osoby.

1- Existující stavba struskovod a složiště popelovin Vysočany která je kolaudačním rozhodnutím uvedena do trvalého provozu nemá vydané platné integrované povolení ačkoliv je součástí a vedlejším provozem elektrárny Tušimice.Tato elektrárna má v současnosti uděleno IP když zatajila existenci tohoto provozu s tím, že se jedná o zrekultivovanou skládku odkaliště Vysočany.

Krajský Úřad Ústeckého kraj zatajuje, že znečišťovatel spol. ČEZ.a.s jako vlastník doposud vůbec nepožádala v souladu se zákonem o odpadem o vydání rozhodnutí o udělení souhlasu k povolení započatí rekultivačních prací a k čerpání vytvořené finanční rezervy za tímto účelem.

2- Na této skládce popelovin je uložena struska a popeloviny z Elektrárny Tušimice s obsahem radionuklidů bez ohledu zda se jedná o radionuklidy přírodní či nepřirodní (atomový zákon) radioaktivní odpadem látky, předměty nebo zařízení obsahující radionuklidy nebojím kontaminované, pro něž se nepředpokládá další využití. Do Údolí Hutné a vodního toku Hutné v K.ú Hořetice u Žiželic, Žiželice u Žatce a do zdroje přírodních pramenišť v obci Stroupeč k.ú Stroupeč jsou bez povolení uváděny do životního prostředí radionuklidy unikající z této nezabezpečené skládky a zařízení.

V rozporu s nařízenými podmínkami z pravomocného rozhodnutí týkající se této skládky a to podmínkou Odpadní a průsakové vody nebudou vypouštěny do vodoteče a je nezbytná je čerpat zpět do elektrárny, kdy KÚÚK nevymáhá po znečišťovateli plnění této podmínky.

Občanské sdružení bude souhlasit s plánem za podmínky, že bude v plánu konkrétně uveden tento zdroj znečištění tak jak je tomu již platném plánu Odpadového hospodářství z prosince 2004(přílohou) nikoliv jako stará zátěž z důvodu, kdy nikdy nebyla žádná tato zátěž v minulosti zaznamenána ale jako zátěž a skládka současná, nejen z důvodu v současnosti projednávanému Územnímu plánu obce Žiželice je nutné uvést skutečný stav věci v souladu s přílohami k zákonu 100/2001 tento současný skutečný stav území zejména současné potíže v tomto území ve vztahu k životnímu prostředí půdě v ZPF, podzemní vodě, rostlinám a zvířatům včetně vlivu na lidské zdraví.

Požadujeme aby závazná část obsahovala konkrétní údaj o znečišťovateli spol. ČEZ,a.s a její povinnosti splnit již nařízené povinnosti vyplývající z pravomocných rozhodnutí týkajících se tohoto území a zdroje znečištění, který není doposud veden v IRZ. Zejména podmínka vodovodního přivaděče pitné vody pro části obce Stroupeč a Přívlaky. Stejně tak jak je tomu v závazné části plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje z prosince 2004 (přílohou). Citace-Závazná část stanoví konkrétní cíle včetně jejich vyjádření měřitelnými hodnotami a konkrétní opatření k jejich dosažení pro: d) nakládání s dalšími odpady zejména nebezpečnými.

Dále citace:Základní prosazované principy: Je prosazován princip znečišťovatel platí- .Každý původce odpadu je povinen na svoje náklady zajistit nakládání s odpady, které vzniknou při jeho činnosti

Dále citace Cíl 6.5(pořadové číslo POH ČR . 28)- uzavřít a rekultivovat skládky, které nejsou dlouhodobě schopny plnit zákonné požadavky na provoz a technický stav, skládky odpadů, které nesplňují podmínky stanovené zákonem o odpadech a prováděcím právním předpisem, provozovat nejdéle do 16 července 2009 na základě rozhodnutí krajského úřadu v souladu se chváleným plánem úprav skládky.

Cíl 6.5 (Pořadové číslo POH ČR 30) . Pravidelně kontrolovat opatření stanovená v plánu úprav skládky u provozovatelů skládek s podmínkami stanoveným právem Evropských společenství do 31.prosince 2009.

Obsah POH ÚK II se řídí ust. § 43 odst. 4, 5, 6 zákona o odpadech a proto se nezabývá problematikou starých zátěží. Tzv. složiště popelovin Vysočany není zařízením k nakládání s odpady ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o odpadech, jeho provoz ve smyslu ukládání popelovin z elektrárny Tušimice byl ve skutečnosti ukončen v roce 1999 a reziduální objekty bývalého odkaliště včetně samotné deponie popelovin představují z právního hlediska součástí bývalého vodního díla, zrušeného rozhodnutím vodoprávního úřadu v roce 2000. Na základě opakovaných stížností pana Hyhlana na údajnou nebezpečnost odkaliště zajišťuje ČEZ a.s. pro tuto lokalitu analýzu rizika s předpokládaným dokončením v prvním pololetí 2016, jejíž rozsah a náležitosti byly projednány s ČIŽP. Žádné z uvedených připomínek a požadavků - bez ohledu na jejich opodstatněnost či pravdivost - se proto netýkají předmětu POH ÚK II a nelze je řešit prostřednictvím jeho změn.

15. Obec Žiželice, e-mail ze dne 26.1.2016

Připomínky, námitky, požadavky jsou formálně i obsahově shodné s připomínkami, námitkami a požadavky Občanského sdružení „Stroupeček“.

16. Obec Žiželice 2, e-mail ze dne 26.1.2016

Připomínky, námitky, požadavky jsou formálně i obsahově shodné s připomínkami, námitkami a požadavky Občanského sdružení „Stroupeček“.

17. Obec Žiželice, odpověď na dotazy občana ze dne 25.1.2016

Netýká se vypořádání.

18. Václav Kordulík, 26.1.2016

Připomínky, námitky, požadavky jsou formálně i obsahově shodné s připomínkami, námitkami a požadavky Občanského sdružení „Stroupeček“.

19. Město Litvínov, zastoupené odborem investic a regionálního rozvoje, vyjádření č.j. OIRR/3839/2016 ze dne 25.1.2016

V předložené dokumentaci je uvedeno, že Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025 je primárně určen pro prevenci vzniku odpadu a stanovení trendů odpadového hospodářství, které by měly směřovat jednak ke snižování množství vznikajících odpadů, ke snižování jejich nebezpečných vlastností, které mají nepříznivý dopad na životní prostředí a zdraví obyvatel a k používání technologií pro nakládání s odpady s minimálními riziky pro zdraví a životní prostředí.

K obsahu uvedené koncepce nemáme námitky ani připomínky.

Bez komentáře

20. Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, vyjádření zn. MUZA 309/2016 ze dne 21.1.2016

Ochrana ovzduší:

K předloženému vyhodnocení koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 -2025“ nemáme z hlediska ochrany ovzduší žádných připomínek.

Odpadové hospodářství:

K předloženému vyhodnocení koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 -2025“ nemáme z hlediska odpadového hospodářství připomínek, v předloženém vyhodnocení je plně zpracována závazná část národního plánu odpadového hospodářství.

Ochrana přírody:

K předloženému vyhodnocení koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 -2025“ nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny žádných připomínek.

Ochrana ZPF:

K předloženému vyhodnocení koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 -2025“ nemáme z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) připomínek.

Lesní hospodářství:

K předloženému vyhodnocení koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 -2025“ nemáme z hlediska ochrany lesa (LPF) připomínek.

Vodní hospodářství:

Vodoprávní úřad nemá připomínek k předloženému vyhodnocení koncepce „Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 -2025“.

Závěr hodnocení za Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí:

Městský úřad Žatec nemá připomínek k předloženému vyhodnocení koncepce a souhlasí s předloženou dokumentací.

Občan města Žatec v rámci 1. jednání Zastupitelstva města Žatec konaného dne 18. 01. 2016 vznesl k výše uvedenému vyhodnocení koncepce následující připomínky:

-bylo opomenuto 345 (územních celků) obcí, kterým nebyl zaslán návrh ani vyhodnocení koncepce

-příloha č. 7 zákona říká, že musí být uplatněny vztahy k jiným koncepcím a možnost kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s jinými záměry, v těchto podkladech, které jste obdrželi tak vůbec nejsou zohledněny záměry společnosti ČEZ se skládkou popelovin, ne s vodním dílem, ale skládkou popelovin, která podléhá zákonu o odpadech.

Výše uvedené připomínky byly do vyjádření zahrnuty hlavně z důvodu nevyřešené otázky fyzického a právního stavu odkaliště Vysočany.

K tzv. odkališti Vysočany viz výše - současná problematika složiště popelovin Vysočany se předmětu POH ÚK II netýká. Námitku, podle níž návrh ani vyhodnocení koncepce údajně nebyly oznámeny jednotlivě všem obcím, ponecháváme bez

komentáře, neboť oznámení návrhu ani vyhodnocení koncepce předkladateli ani posuzovateli koncepce podle zákona nepřísluší. Nicméně předkladatel může doložit, že nad rámec procesu SEA rozeslal v listopadu 2015 návrh koncepce všem obcím Ústeckého kraje individuálně na dostupné elektronické adresy a současně jej zveřejnil na webu kraje.

21. Hnutí DUHA, odborné připomínky ze dne 26.1.2016

1. Úvod

Hnutí DUHA přivítalo možnost připomínkovat posouzení vlivů (dále jen SEA) Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje (dále jen POH UK). V připomínkách se zaměříme na nakládání s komunálními odpady (dále jen KO), především na nakládání se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) a jeho recyklaci (materiálové využití a biologická úprava).

Po prostudování POH UK musíme konstatovat, že Plán kraje jako jediný ze všech krajských plánů v ČR odpovídá evropským odpadovým politikám, které plánují zvýšit míru recyklace komunálních odpadů. POH UK předpokládá recyklaci (materiálové využití a kompostování) ve výši cca 61 % v roce 2025 a je tedy postaven na reálných základech.

Naše hlavní připomínka je ke kapacitě potřebného zařízení na energetické využití směsných komunálních odpadů. Plánem odhadovaná potřebná kapacita ve výši 150 tisíc tun se ukazuje jako předimenzovaná, více níže.

Hnutí DUHA vítá POH UK jako reálně zpracovanou koncepci odpadového hospodářství kraje.

Jsme však přesvědčeni, že potřebná kapacita na zpracování směsných komunálních odpadů musí být podrobena ještě další diskusi a propočtům. Závěrem POH UK v žádném případě není nutnost výstavby spalovny ZEVO Most (či jiné spalovny ZEVO spalující směsný komunální odpad) s kapacitou 150 tisíc tun ročně. Takovýto závěr naopak ohrožuje získání prostředků z evropských fondů na odpadové hospodářství pro svou předimenzovanost a ohrožování cílů recyklace.

1. Zásadní připomínky

Potřebné kapacity ve výši 150 tisíc tun, nikoli EVO pro 150 tisíc tun

Na straně 109 POH UK uvádí: „V Ústeckém kraji naproti tomu dosud zcela chybí kapacita k energetickému využití směsného komunálního odpadu, bez níž přitom nelze splnit základní cíl v oblasti snižování množství biologicky rozložitelných odpadů ukládaných na skládky (viz kap. 2.3.4.3). Podle výhledu vycházejícího z prognózy produkce SKO podle POH ČR může být tento cíl splněn pouze za předpokladu vybudování zařízení k energetickému využití SKO o minimální velikosti 150 kt/rok do roku 2019.“

Na straně 135 POH UK pak stojí: „Závěry v oblasti vytváření sítě zařízení pro nakládání s odpady“:

„V Ústeckém kraji chybí kapacita k energetickému využití směsného komunálního odpadu ve výši alespoň 150 kt/rok.“

Taková tvrzení nejsou a ani nemohou být pravdivá. Cíl snížení BRKO na skládkách může být splněn také úpravou odpadů, například technologií MBÚ, která BRKO stabilizuje. Ostatně graf 26 na straně 40 s vytríděním recyklovatelných (materiálově využitelných a kompostovatelných) odpadů počítá. Jinými slovy: ano kraj potřebuje zařízení na úpravu SKO, nemusí však jít pouze o energetické využití SKO. Musí jít o zařízení upravující SKO

tak, aby neobsahovalo BRKO. A dále platí, že kraj potřebuje kapacity na zpracování až 150 tisíc tun odpadů formou energetického využití.

Prosíme o upravení POH UK v tomto duchu.

Naddimenzovaná kapacita pro zařízení na energetické využití odpadů

Podle grafu 26 na straně 40 POH UK se plánuje využít směsný komunální odpad (dále jen SKO) cca takto:

- kompostování: 25 000 t
- materiálově použito: 50 000 t
- energeticky využito: 125 000 t
- celkem tedy cca: 200 000 t

Předpokládáme, že v souladu se snahou Evropské komise nepředpokládají zpracovatelé POH UK, že by v roce 2025 bylo možné výrobu tuhých alternativních paliv z SKO označovat za materiálové využití, ale že bude označeno za energetické využití. Dotřídování SKO pro zajištění kompostování a materiálového využití probíhá většinou tak, že ze 100 % vstupního odpadu k úpravě vychází cca 40 % materiálově použitelných a kompostovatelných odpadů a 60 % odpadů k výrobě paliva (přičemž o výrobě kvalitních kompostů z SKO jsme doposud neslyšeli). I v případě, že by šlo o 50 % materiálově využitelného a 50 % energeticky využitelného odpadu (viz poslední například projekt výroby SRF na skládce Uhy – tedy nedaleko hranic s Ústeckým krajem, viz http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1938), což je velmi nepravděpodobné by se v kraji vedle cca 75 000 t kompostovatelného a materiálově využitelného odpadu vyrobilo ještě cca 75 000 t tuhého alternativního paliva.

Z výše uvedeného vyplývá, že Ústecký kraj by měl počítat s tím, že ze 125 000 t energetického využití bude cca 75 000 t využitou formou tuhého alternativního paliva. Zbývá cca 50 tisíc tun na přímé energetické využití SKO formou ZEVO. V případě, že by poměr materiálově využitelných a energeticky využitelných výstupů z úpravy SKO nebyl 50 %: 50 %, ale 40 % : 60 %, tak k 75 000 tunám materiálově využitelných odpadů přibude více než 110 tisíc tun odpadu ve formě tuhého alternativního paliva. V takovém případě je již naprosto nerealistické hovořit o ZEVO, protože zbylá kapacita 15 000 tun ročně je pod rentabilitou ZEVO.

Navíc se v předpokladech vůbec nebere v úvahu, že od roku 2024 platí zákonem o odpadech zákaz skládkování neupraveného směsného komunálního odpadu, takže provozovatelé úpravy odpadů za účelem úpravy odpadů budou zřejmě směsné odpady upravovat tak, aby nebyly biologicky aktivní a neobsahovaly energeticky výhřevné části. Úpravou za účelem snížení podílu BRKO pak dochází k ztrátám vody a hmotnosti, se kterými se v předpokladech také nepočítá.

Navíc bude-li z SKO vyseparován kompostovatelný a materiálově využitelný odpad, pak zbylý SKO již podle katalogů odpadů není SKO (katalogové č. 20 XX XX), ale průmyslový odpad (katalogové číslo č. 19 XX XX), čímž 75 000 t SKO zcela mizí z evidence SKO.

Zřejmě poslední komplikací je fakt, že pokud z SKO bude vyseparováno 75 000 t kompostovatelných a materiálově využitelných odpadů, pak odpad zbylý po separaci již zřejmě nebude mít stejnou výhřevnost jako původní SKO tedy 8-13 MJ/kg a plánované zařízení EVO na 150 000 tun/rok musí počítat ze zcela jinou výhřevností vstupního odpadu.

Závěr: Má-li Ústecký kraj skutečně dosáhnout míry materiálového využití a kompostování komunálních odpadů v úrovni dle prognózy POH ČR a dle cílů představených Evropskou komisí v balíčku k cirkulární ekonomice, tedy na úrovni kolem 65 %, není možné zároveň v kraji požadovat výstavbu ZEVO využívajícího směsný komunální odpad s kapacitou 150 tisíc

tun. Zároveň je třeba uvést, že předpoklad potřeby energetického využití cca 150 tisíc tun odpadů v Ústeckém kraji je odpovídající pouze v případě, že směsné komunální odpady nebudou upravovány jiným způsobem.

2. Další připomínky

-Na str. 42 POH UK uvádí: „I když oproti předchozímu období bylo využívání BRKO v obcích do jisté míry usnadněno legislativním zavedením institutů komunitního kompostování či tzv. malého zařízení i dotační podporou odděleného sběru, jak ukazuje graf 30, na snížení produkce SKO v Ústeckém kraji se to příliš neprojevovalo.“

Z dat POH UK vyplývá, že mezi roky 2009 a 2013 ubylo cca 40 000 tun SKO, což není špatné, navíc ke snížení SKO a zvýšení recyklace je potřebné domácnosti motivovat (například formou poplatků za odpad) jak nám doporučuje Evropská komise nebo jak ukazují úspěšné zahraniční modely.

Závěr

Předložený návrh POH UK je kvalitně zpracovanou koncepcí kraje. Nevyplývá z něj však potřeba pro vybudování ZEVO s roční kapacitou 150 tisíc tun, ale potřeba vybudování zařízení energeticky využívajících tuhá alternativní paliva s roční kapacitou 150 tisíc tun.

Hnutí DUHA doporučuje po výše uvedené úpravě a zapracování našich připomínek kladné stanovisko SEA k POH UK.

Uvedené námítky mají povahu věcné výhrady k navrhovanému řešení problematiky SKO, kterému podle autorů příliš dominuje předpoklad energetického využití neupraveného SKO. Autoři přitom nemají výhrady proti samotné podpoře zařízení pro energetické využití SKO, nýbrž proti jeho velikosti: kapacita ZEVO, která byla označena analytickou částí POH ÚK II za potřebnou, je podle nich ve skutečnosti předimenzovaná a neodůvodněná, takže veřejná podpora výstavby zařízení o takové velikosti by ve svých důsledcích ohrožovala plnění žádoucích recyklačních cílů. Toto přecenění potřebné kapacity ZEVO přitom podle autorů není zapříčiněno podhodnocením dosažitelného podílu materiálového využití současného SKO, ale ignorováním možnosti částečné náhrady jeho přímého energetického využití oddělením jeho výhřevné frakce v podobě alternativního paliva.

K této námitce je možno uvést, že výslovné označení přímého energetického využití neupraveného SKO za hlavní alternativu navrhovaného řešení a s tím související odvození chybějící kapacity ZEVO vychází především ze skutečnosti, že v současnosti jediný (a s největší pravděpodobností také poslední) projekt, jehož stupeň připravenosti ještě umožňuje splnit v Ústeckém kraji stěžejní cíl v oblasti skládkování biologicky rozložitelného komunálního odpadu (cíle v kap. 4.3.4), je právě tohoto typu. I když o účelnosti a environmentální výhodnosti autory navrhovaného alternativního řešení by bylo možno diskutovat, POH ÚK II ve skutečnosti žádným ustanovením směrné ani závazné části tuto možnost nezavrhuje a přímé energetické využití neupraveného SKO přímo nepreferuje; naopak i ve vztahu k SKO je opakovaně zdůrazňován závazek dodržovat hierarchii nakládání s odpady (viz kap. 3.2.1 bod 9, kap. 4.2 zásada 2 a 7, kap. 4.3.1 zásada 6 a opatření 2 a zejména kap. 4.3.4 opatření 15).

Požadavek na zvýšení motivace domácností ke snižování produkce SKO je zcela namístě (zejména v Ústeckém kraji, kde některá města na tuto otázku zcela rezignovala a žádnou formu plateb za svoz odpadu ani nezavedla). Revizi systému plateb na úrovni obcí s ohledem na jeho motivační funkce předpokládá v POH ÚK zásada 9 a opatření 3, 4, 5 v kap. 4.3.1 POH ÚK II.

Hnutí DUHA přílohou dále přikládá požadavky 48 občanů Ústeckého kraje (včetně jejich adres bydliště). Hnutí DUHA žádá, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány. Občané požadují:

„Požadujeme, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů.

Viz výše. Návrh koncepce není v rozporu s tímto požadavkem. Závaznost hierarchie nakládání s odpady je vyjádřena opakovaně ve směrné i závazné části POH ÚK II (kap. 3.2.1 bod 9, kap. 4.2 zásada 2, kap. 4.3.1 zásada 6 a opatření 2). Konkrétně opatření č. 15 v kap. 4.3.4 po úpravě zní: „Podporovat výstavbu zařízení pro energetické využití směsného komunálního odpadu nabízejících přiměřené a sociálně ušlechtilé ceny služeb, pokud z environmentálních či ekonomických důvodů nebude možné jeho materiálové využití.“

-Požadujeme, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50 % v roce 2020.

(Podle POH ČR je možné v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má přednost před spálením a že snahou Evropské komise i Evropského parlamentu je nasměrovat kontinent k cirkulární ekonomice se 70% mírou recyklace komunálních odpadů, jsme přesvědčeni, že cílem v oblasti recyklace komunálních odpadů musí být cíl recyklovat 50 % těchto odpadů v roce 2020.)

Formulace recyklačního cíle pro nakládání s komunálním odpadem (kap. 4.3.1 cíl 2) v návrhu koncepce plně odpovídá závaznému cíli POH ČR a tato shoda je zákonnou podmínkou pro schválení koncepce (§ 43 odst. 10 zákona o odpadech). Požadavku proto nelze vyhovět.

-Nesouhlasíme, aby hlavním cílem krajského POH bylo pálení zbytkových směsných komunálních odpadů.

-Naopak požadujeme zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo.

(Nakládání se směsnými komunálními odpady je pro každou obec tím největším nákladem. Rozumná politika se snaží minimalizovat náklady a dopady na domácnosti, které se na nákladech podílejí formou platby za odpad. Zatímco průměrná produkce směsných komunálních odpadů na jednoho obyvatele činí v ČR 272 kg/rok, řada obcí produkuje méně než 100 kg/rok. Obyvatelé vyspělého belgického Vlámska produkují průměrně pouze 150 kg/rok. Domníváme se, že snížit dosavadní vysokou produkci směsných odpadů musí být hlavní prioritou kraje.)“

Návrh koncepce není v rozporu s těmito požadavky. Pálení (energetické využívání) neupraveného SKO není uvedeno mezi cíli POH ÚK II a už vůbec není cílem „hlavním“. Je však dostupným prostředkem k dosažení cíle v oblasti skládkování biologicky rozložitelného komunálního odpadu (cíl v kap. 4.3.4), a v tomto směru zjevně nemá v Ústeckém kraji realistickou alternativu. Je zřejmé, že časový limit pro splnění tohoto cíle (rok 2020), jakož i velikost diskrepance mezi jeho kvantitativním vyjádřením a aktuální skutečností (pro Ústecký kraj 43 kt vs. 152 kt BRKO) připouští pouze robustní, provozně ověřené a rychlé řešení v investiční oblasti.

Požadavek na zavedení systémů nakládání s komunálním odpadem, které by umožnily snížit produkci SKO, je v obecném smyslu jistě oprávněný; ve vztahu k řešení výše

uvedeného cíle v oblasti skládkování BRKO (a tudíž k možné alternativě ZEVO) je však formulován natolik nekonkrétně, že jej lze jen stěží vypořádat. POH ÚK II ve skutečnosti zavádí celou řadu konkrétních cílů, zásad a opatření, směřujících ke snižování produkce SKO (např. kap. 4.3.1 cíl 1, zásady 1, 2, 3, 5 a opatření 1 a 6, kap. 4.3.2 cíl 2, kap. 4.3.4 zásady 1 a 2 a opatření 2 - 8). Rovněž v textu analytické části je na několika místech jasně vyjádřeno, že splnění některých cílů POH ÚK II je možné jen za předpokladu dalšího snižování produkce SKO (viz kapitoly 2.3.4.2, 2.4.1, 2.5.4, 2.6.1 bod 4).

22. Jiří Škoda, Keplerova 693/2, 400 07 Ústí nad Labem, připomínky

1. Požaduji, aby POH upřednostňoval v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady recyklaci odpadů před jejich spálením (energetickým využitím)

2. Požaduji, aby hlavním závazným cílem POH bylo zvýšení míry recyklace odpadů na 50% v roce 2020.

3. Požaduji, aby v závazné části kraj podpořil zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo. Podpora může fungovat na bázi dotačních titulů.

4. Chybí mi návrh spolupráce mezi jednotlivými kraji, je totiž možná, ba silně pravděpodobné, že zařízení na energetické využití odpadu jsou v plánu i za hranicemi Ústeckého kraje.

23. Milan Rygl, Stračenská 616, 411 08 Štětí, připomínky ze dne 26.1. 2016

Moje hlavní připomínka je ke kapacitě potřebného zařízení na energetické využití směsných komunálních odpadů (dále jen SKO). Plánem odhadovaná potřebná kapacita ve výši 150 tisíc tun se ukazuje jako předimenzovaná, více níže.

Jsem přesvědčen, že není nutná výstavba spalovny SKOs kapacitou 150 kt/rok. Takovýto závěr naopak ohrožuje získání prostředků z evropských fondů na odpadové hospodářství.

Hlavní připomínky

Potřebné kapacity ve výši 150 tisíc tun, nikoli spalovny SKO pro 150 tisíc tun .

Na straně 109 Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje (dále jen POH UK) uvádí: „V Ústeckém kraji naproti tomu dosud zcela chybí kapacita k energetickému využití SKO, bez níž přitom nelze splnit základní cíl v oblasti snižování množství biologicky rozložitelných odpadů ukládaných na skládky (viz kap. 2.3.4.3). Podle výhledu vycházejícího z prognózy produkce SKO podle POH ČR může být tento cíl splněn pouze za předpokladu vybudování zařízení k energetickému využití SKO o minimální velikosti 150 kt/rok do roku 2019.“

Na straně 135 POH UK pak stojí: „Závěry v oblasti vytváření sítě zařízení pro nakládání s odpady“: „V Ústeckém kraji chybí kapacita k energetickému využití směsného komunálního odpadu ve výši alespoň 150 kt/rok.“

Taková tvrzení nejsou a ani nemohou být pravdivá. Cíl snížení biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) na skládkách může být splněn také úpravou odpadů, například mechanicko -biologickou úpravou odpadů(dále jen MBÚ), která BRKO stabilizuje.

Ostatně graf 26 na straně 40 s vytříděním recyklovatelných (materiálově využitelných a kompostovatelných) odpadů počítá. Jinými slovy: ano kraj potřebuje zařízení na úpravu SKO, nemusí však jít pouze o energetické využití SKO (spalovny).

Musí jít o zařízení upravující SKO tak, aby neobsahovalo BRKO. A dále platí, že kraj potřebuje kapacity na zpracování až 150 tisíc tun odpadů formou energetického využití.

Prosím o upravení POH UK v tomto duchu.

Naddimenzovaná kapacita pro zařízení na energetické využití SKO (spalovna)

Podle grafu 26 na straně 40 POH UK se plánuje využít SKO cca takto:

- kompostování: 25 000 t
- materiálově použito: 50 000 t
- energeticky využito: 125 000 t
- celkem tedy cca: 200 000 t

Dotřídění SKO pro zajištění kompostování a materiálového využití probíhá většinou tak, že ze 100 % vstupního odpadu k úpravě vychází cca 40 % materiálově použitelných a kompostovatelných odpadů a 60 % odpadů k výrobě paliva. I v případě, že by šlo o 50 % využitelných a 50 % energeticky využitelného odpadu (viz poslední například projekt výroby SRF na skládce Uhy – tedy nedaleko hranic s Ústeckým krajem, viz http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1938), což je velmi nepravděpodobné by se v kraji vedle cca 75 000 t kompostovatelného a materiálově využitelného odpadu vyrobilo ještě cca 75 000 t tuhého alternativního paliva.

Z výše uvedeného vyplývá, že Ústecký kraj by měl počítat s tím, že ze 125 000 t energetického využití bude cca 75 000 t využítou formou tuhého alternativního paliva. Zbývá cca 50 tisíc tun na přímé energetické využití SKO (spalovna). V případě, že by poměr materiálově využitelných a energeticky využitelných výstupů z úpravy SKO nebyl 50 %: 50 %, ale 40 % : 60 %, pak formou tuhého alternativního paliva bude vyrobeno více než 110 tisíc tun odpadu. V takovém případě již není naprosto realistické hovořit o spalovně SKO, protože zbylá kapacita 15 000 tun ročně je pod rentabilitou spalovny SKO.

Navíc se v předpokladech vůbec nebere v úvahu, že od roku 2024 platí zákonem o odpadech zákaz skládkování neupraveného směsného komunálního odpadu, takže provozovatelé úpravy odpadů za účelem úpravy odpadů budou zřejmě směsné odpady upravovat tak, aby nebyly biologicky aktivní. Takovou úpravou pak dochází k ztrátám vody a hmotnosti, se kterými se v předpokladech také nepočítá. Navíc bude-li z SKO vyseparován kompostovatelný a materiálově využitelný odpad, pak zbylý SKO již podle katalogů odpadů není SKO (katalogové č. 20 XX XX), ale průmyslový odpad (katalogové číslo č. 19 XX XX), čímž 75 000 t SKO zcela mizí z evidence SKO.

Zřejmě poslední komplikací je fakt, že pokud z SKO bude vyseparováno 75 000 t kompostovatelných a materiálově využitelných odpadů, pak odpad zbylý po separaci již zřejmě nebude mít stejnou výhřevnost jako původní SKO tedy 8-13 MJ/kg a plánované zařízení EVO na 150 000 tun/rok musí počítat ze zcela jinou výhřevností vstupního odpadu.

Má-li Ústecký kraj skutečně dosáhnout míry materiálového využití a kompostování komunálních odpadů v úrovni dle prognózy POH ČR a dle cílů představených Evropskou komisí v balíčku k cirkulární ekonomice, tedy na úrovni kolem 65 %, není možné zároveň v kraji postavit spalovnu SKO s kapacitou 150 tisíc tun. Zároveň je třeba uvést, že předpoklad

potřeby energetického využití cca 150 tisíc tun odpadů v Ústeckém kraji je odpovídající pouze v případě, že směsné komunální odpady nebudou upravovány jiným způsobem.

Na str. 42 POH UK uvádí: „I když oproti předchozímu období bylo využívání BRKO v obcích do jisté míry usnadněno legislativním zavedením institutů komunitního kompostování či tzv. malého zařízení i dotační podporou odděleného sběru, jak ukazujefraf 30, na snížení produkce SKO v Ústeckém kraji se to příliš neprojevalo.“

Z dat POH UK vyplývá, že mezi roky 2009 a 2013 ubylo cca 40 000 tun SKO, což není špatné, navíc ke snížení SKO a zvýšení recyklace je potřebné domácnosti motivovat (například formou poplatků za odpad) jak nám doporučuje Evropská komise nebo jak ukazují úspěšné zahraniční modely.

Závěr

Předloženého návrhu POH UK nevyplývá potřeba pro vybudování spalovny SKO s roční kapacitou 150 tisíc tun, ale potřeba vybudování zařízení produkující energeticky využívaná tuhá alternativní paliva s roční kapacitou 150 tisíc tun.

Požaduji, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů.

Požaduji, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50 % v roce 2020.

(Podle POH ČR je možné v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má přednost před spálením a že snahou Evropské komise i Evropského parlamentu je nasměrovat kontinent k cirkulární ekonomice se 70% mírou recyklace komunálních odpadů, jsme přesvědčeni, že cílem v oblasti recyklace komunálních odpadů musí být cíl recyklovat 50 % těchto odpadů v roce 2020.)

Nesouhlasím, aby hlavním cílem krajského POH bylo pálení zbytkových směsných komunálních odpadů.

Naopak požaduji zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo.

(Nakládání se směsnými komunálními odpady je pro každou obec tím největším nákladem. Rozumná politika se snaží minimalizovat náklady a dopady na domácnosti, které se na nákladech podílejí formou platby za odpad).

Připomínky jsou formálně i obsahově shodné s připomínkami, námitkami a požadavky Hnutí DUHA.

24. Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, vyjádření č.j. OŽP–Vyj-012/16-Sla MŽP ze dne 12.1. 2016

Orgán v oblasti odpadového hospodářství (příslušný podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o odpadech“):

K výše uvedenému návrhu koncepce nemáme připomínky.

Orgán ochrany ovzduší (příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší):

K výše uvedenému návrhu koncepce nemáme připomínky.

Ochrana přírody a krajiny a ZPF:

Orgán ochrany přírody a krajiny (příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů):

K návrhu koncepce nemáme připomínky.

Orgán ochrany ZPF (příslušný podle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů):

K návrhu koncepce nemáme připomínky.

Vodoprávní úřad (věcně a místně příslušný podle § 108 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „vodní zákon“):

K návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme připomínek.

Orgán státní správy lesů (příslušný podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „lesní zákon“):

Bez připomínek.

Bez komentáře.

25. Připomínky firmy CELIO a.s. ze dne 26.1. 2016

K vlastní koncepci, která byla veřejně projednávána dne 21. 1. 2016 máme následující poznámky a připomínky.

Máme pocit, který je umocněn vlastním průběhem veřejného projednání, že vlastní publicita ve vazbě na případné poznatky či podněty ze stran veřejnosti či podnikatelské sféry, byla velice omezená.

Na vlastním projednání bylo cca 40 účastníků a z toho určitě polovina v zaměstnaneckém poměru Krajského Úřadu nebo Ministerstva životního prostředí. Abychom se dostali k vlastnímu dokumentu, který jsme měli připomínkovat, jsme museli vyvinout značné úsilí. Termín veřejného projednání jsme se dozvěděli z jiných zdrojů až v předvečer jeho konání. Doporučil bych zvážit účelnost a směřování nástrojů a prostředků vedoucích ke zveřejnění, tak zásadního dokumentu, který může mít významný vliv na všech občany i podnikatelské subjekty.

Věřím tomu, že jsme jedním z nejvýznamnějších zpracovatelů v Ústeckém kraji, jen v loňském roce jsme předali k dalšímu využití cca 50.000 tun upravených odpadů, přesto jsme během celé doby nebyli ani jednou kontaktováni, abychom se svými zkušenostmi na koncepci podíleli. V rámci zpracování předchozího POH existovaly odborné týmy pro konkrétní skupiny odpadů složené ze zástupců všech zájmových skupin (veřejná správa, samospráva, školy, průmysl, občané), při současném zpracování tuto diskusi postrádáme.

V koncepci se objevují záměry i více než 10let staré, kde se nezrealizovalo ještě vůbec nic nebo jsou zde uvedeni jako spolupracující subjekty, kteří provozují např. jen svoz odpadů.

Názor provozovatele, který je na trhu více než 22 let a v posledních letech investoval do zpracovatelských kapacit pro úpravu a využití odpadů stovky miliónů korun, zpracovatele koncepce nezajímá.

Při zpracování návrhu POH ÚK II byly s žádostí o stanovisko k pracovním materiálům přímo osločovány pouze obce a poskytovatelé služeb v oblasti nakládání se směsným komunálním odpadem, neboť právě v této oblasti musela navrhovaná koncepce reagovat na zásadní změny okolností a právě zde se předpokládaly její významné systémové dopady. Současně s přímým oslovením obcí a poskytovatelů svozu SKO však byly všechny pracovní výstupy vždy zároveň zveřejňovány na webu Ústeckého kraje (konkrétně ve dnech 1.9.2015 a 24.11.2015) a společností CELIO a.s. tedy nic nebránilo se s nimi seznámit a v případě potřeby se k nim vyjádřit.

Celá koncepce je postavena zejména na předpokladu, že se v Ústeckém kraji postaví spalovna, která je již sice schválena, ale bohužel je za současných podmínek ekonomicky neefektivní. Jiné alternativy podobného rozsahu, při případném nepostavení spalovny neuvádí.

Nelze souhlasit s tvrzením, že je celá koncepce postavena na vybudování spalovny a že neuvádí jiné alternativy. V kap. 3.3 návrhu jsou tyto alternativy spalovny uvedeny pod pořadovým číslem 4, 5, 6, 7, 8, 9 a na základě této připomínky k nim byl ještě dodatečně přiřazen obdobný ideový záměr společnosti CELIO a.s. Zůstává však neoddiskutovatelným a pro hodnocení celé situace stěžejním faktem, že pouze záměr spalovny se aktuálně nachází v takovém stupni investiční připravenosti a veřejnoprávního projednání, který umožňuje splnění závazného cíle v oblasti skládkování BRKO ještě v předepsané lhůtě.

Chybí nám zde jakákoliv zmínka o tom, jak se bude Ústecký kraj stavět k možnostem energetického využití alternativního paliva vyrobeného z komunálního odpadu v jiném zařízení než jsou např. cementárny nebo spalovny (ZEVO). Jedná se zejména podpora technologických úprav v kotelnách na spalování hnědého uhlí, kterých je v Ústeckém kraji provozováno velké množství.

Energetické využití paliva vyrobeného z KO ve standardních spalovacích zařízeních návrh koncepce v principu nijak neomezuje (viz kap. 4.3.2 opatření 3, 4.3.4 opatření 16, kap. 4.4 zásada 3), nicméně v praxi je třeba zároveň respektovat, že bez potřebných úprav těchto zařízení se tato cesta dosud nikde provozně neosvědčila, přičemž investice do takových úprav zpravidla bývají (i vzhledem k předpisům v oblasti ochrany ovzduší, které pro takové využívání alternativního paliva vyžadují plnění emisních standardů odpovídajících spoluspalování odpadů) považovány za ekonomicky neobhájitelné.

V rámci diskuse bylo uvedeno, že se uvažuje s možností vyvážet upravený komunální odpad k využití do nedostatečně kapacitně využívaných zařízení na německé straně hranice. Tento předpoklad je zcela chybný, kdy se jedná o naprosto opačný efekt, kdy jsou v současnosti dováženy do ČR do cementáren desítky tisíc tun takto upravených odpadů, pro které není v Německu využití nebo se to z ekonomických důvodů vyplatí dovést např. až na severní Moravu. Významným aspektem je ekonomická náročnost při přepravě upravených odpadů (paliv), kdy se v některých případech nedá zahraničním odpadům konkurovat.

Co se týče hodnocení možnosti vývozu SKO či paliva vyrobeného z SKO k využití do SRN, ponecháváme názor spol. CELIO a.s. bez komentáře, neboť se jedná pouze o její reakci na dílčí diskusi při veřejném projednání, která se však fakticky nedotýká obsahu ani závěrů koncepce. Zpracovatel ani posuzovatel koncepce nepokládá tuto variantu za ekonomicky ani environmentálně výhodnou a návrh koncepce ji proto

nijak nepreferuje, pouze ji obecně připouští jako jednu z možných cest k naplnění závazného cíle v oblasti skládkování BRKO. Její pravděpodobnost závisí na budoucím vývoji v oblastech cen příslušných služeb, měnového kurzu a dostupnosti potřebných kapacit na obou stranách hranice.

V celé koncepci není jakákoliv zmínka o tom, jak dosáhnout toho, aby se využívaly primárně lokální odpady. Může se klidně stát, že budou „případné nové“ kapacity využity odpady s vyšším ekonomickým potenciálem, které se do směrných čísel nezapočítají.

Námítku, že v koncepci není jakákoliv zmínka o tom, jak dosáhnout přednostního využití místních odpadů, považujeme za nedůvodnou. Ve vztahu k přeshraniční přepravě tomu odpovídají zásady 6 a 9 v kap. 4.5, ve vztahu k tuzemským odpadům pak alespoň nepřímo opatření 4, 5, 6, 9 a 10 v kap. 4.4. Za předpokladu jejich dodržení není důvod, aby nemohla být disponibilní kapacita pro energetické využití SKO využita přednostně pro využití odpadů vznikajících na území kraje.

K analytické části máme následující připomínky:

Zařízení v kraji

Skládky - str. 101 - uvedená špatná kapacita u skládky S-IO. Uvedeno, že zbytková kapacita skládky S- 10 je o m³ a ve skutečnosti bylo k 31. 12. 2013 zbytková kapacita skládky cca 24 tis. m³ odpad.

Sběrné dvory a překladiště - str. 111 - špatná kapacita - CELIO uvedeno 5.800 tun za rok, dle schváleného provozního řádu zařízení je uvedená kapacita 5.800 m³, ale jedná se však o okamžitou kapacitu zařízení. Nikde není uvedená roční kapacita zařízení. Kapacita je neomezená, protože koncovým zařízením jsou zpracovatelské provozy v řádech desítek tisíc tun/rok.

Třídírny - str. 115 - zařízení Centrum na úpravu velkoobjemového a průmyslového odpadu je zahrnuto v kapitole třídírny. Jedná se o zařízení, kde je prováděná mechanická úprava odpadů před jeho energetickým využitím (alternativní paliva). Myslíme si, že toto mělo být řešeno v samostatné kapitole. Aby bylo z plánu OH jasné, kolik je v kraji současně době provozovaných zařízení na mechanickou úpravu odpadů před energetickým využitím.

Kompostárny a bioplynové stanice - str. 123 - opět v tabulce zařízení provozovaných v kraji u našeho zařízení Průmyslové kompostárny uvedená špatná kapacita, dle schváleného provozního řádu je roční kapacita 3.400 tun (ne uvedených 1.080 tun) za rok.

Směrná část

Jak jsme již uvedli v předchozím textu, nebyli jsme během zpracování kontaktováni. Tudíž se nás nikdo nezeptal na uvažované investice. Prosíme zde uvést informaci o uvažované výstavbě zařízení pro zpracování komunálního odpadu pro účely jeho dalšího energetického využití o kapacitě 60.000 tun ročně.

Vyslovené požadavky spol. CELIO a.s. na doplnění či opravu údajů v analytické a směrné části jsou akceptovány a návrh bude v tomto ohledu doplněn. Přesto však zpracovatel k jednotlivým požadavkům na opravu údajů v analytické části konstatuje, že

- ***uvedenou zbytkovou kapacitu skládky SI-O ohlašuje společnost CELIO a.s. beze změny již několik let přesto, že za stejnou dobu přijala do tohoto zařízení mnohonásobně větší množství nejrůznějších materiálů včetně odpadů (dle vlastního vyjádření k tzv. „vytvarování skládky“), tento údaj o zbytkové kapacitě***

není podložen podklady požadovanými v platném integrovaném povolení a zpracovatel koncepce jej proto považuje za zcela nevěrohodný,

- *kapacita překladiště není „neomezená“, jak se spol. CELIO a.s. mylně domnívá, nýbrž pouze nebyla ve schváleném provozním řádu a IP stanovena, což bude při nejbližší příležitosti napraveno,*
- *kapacita kompostárny není v platném PŘ jednoznačně vyjádřena jako nejvyšší přípustné množství odpadů přijatých za rok - jak je v těchto případech obvyklé - a společností CELIO a.s. uváděné množství 3 400 t odpovídá množství expedovaného kompostu; i tento nedostatek bude při nejbližší příležitosti napraven změnou IP.*