

**Vyhodnocení stanovisek a vyjádření dotčených orgánů podaných
v rámci společného jednání k návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK
dle § 37 odst. 2 a 5 stavebního zákona**

Seznam:

1. **Ministerstvo životního prostředí**, odbor ochrany vod, Vršovická 65, PSČ 100 00 Praha
2. **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
3. **Ministerstvo dopravy**, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1
4. **3a. Ministerstvo dopravy**, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1
5. **Ministerstvo vnitra České republiky**, odbor správy majetku, P.O. BOX 115/OSM-2016
6. **Ministerstvo obrany ČR**, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha, Tychonova 1, Praha 6
7. **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje**, se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 15, P.O. Box 78, 400 01 Ústí nad Labem
8. **Český báňský úřad v Praze**, Kozí 4, P.O. BOX 140, 110 01 Praha 1
- 7a. **Zápis z jednání konaného dne 20.5.2016 na Českém báňském úřadu v Praze** ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných v rámci společného jednání dle § 37 stavebního zákona ve stanovisku ČBÚ ze dne 11.3.2016 k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (1. A ZÚR ÚK) obsahující i připomínky k vyhodnocení vlivů 1. A ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ)
8. **Ministerstvo zemědělství**, Těšnov 65/17, 110 00 Praha
9. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor kultury a památkové péče, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem
10. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem
11. **Ministerstvo životního prostředí**, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 11a. **Zápis z jednání konaného dne 3.5.2016 na Ministerstvu životního prostředí** ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných v rámci společného jednání dle § 37 stavebního zákona ve stanovisku MŽP ze dne 15.3.2016 k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (1. A ZÚR ÚK) obsahující i vyjádření k vyhodnocení vlivů 1. A ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ)
- 11b. **Ministerstvo životního prostředí - STANOVISKO** podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
12. **Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje**, Krajské ředitelství, Horova 1340/10, 400 01 Ústí nad Labem
13. **Státní energetická inspekce**, Územní inspektorát pro Ústecký kraj, W. Churchilla 22698/12, 400 01 Ústí nad Labem
14. **Ministerstvo zdravotnictví České republiky**, Český inspektorát lázní a zříděl, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2
15. **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**, oddělení Správa CHKO České středohoří, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice
16. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem
17. **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha

- 1. Ministerstvo životního prostředí**, odbor ochrany vod, Vršovická 65, PSČ 100 00 Praha
(JID 16653/2016/KUUK ze dne 27.1.2016)
Ing. Josef Nistler, ředitel odboru ochrany vod MŽP

Text stanoviska:

Vážená paní vedoucí, v rámci zpřístupněné 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje bychom chtěli upozornit, že v podkladech není zapracován závazný limit využití území č. 4.1.121 Povodňové riziko, který byl zveřejněn v aktualizované příručce Limity využití území v lednu 2015 (<http://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>) a pro jeho naplnění byl zabezpečen veřejný přístup ke GIS vrstvě - mapy povodňového ohrožení včetně pasportu (<https://geoportal.gov.cz/web/guest/eshop/gallery>). O této skutečnosti jsme Vás informovali dopisem č.j. 22361/ENV/15 ze dne 7. dubna 2015. Mezitím byl již schválen i Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (usnesení vlády č. 1082 ze dne 21. prosince 2015, kde jsou stanoveny cíle a opatření vázaná na oblasti s významným povodňovým rizikem a jejich povodňové ohrožení.

Současně bychom chtěli upozornit u grafické části VV URÚ 2. Vlivy na povrchové a podzemní vody, kde by mohly být výše uvedené informace zobrazeny, že v legendě uvedený pojem „území zvláštní povodně pod vodním dílem“ by měl správně být „území ohrožené zvláštní povodní“ v souladu s vodním zákonem.

Výše uvedené doporučení by nemělo mít vliv na vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo akceptováno. Do návrhu 1. A ZÚR ÚK (do koordinačního výkresu) byl zapracován závazný limit využití území č. 4.1.121 Povodňové riziko. V grafické části VV URÚ ve výkresu č. 2 byl opraven v legendě pojem „území zvláštní povodně pod vodním dílem“ na „území ohrožené zvláštní povodní“. Do výkresu č. 2 VV URÚ byl doplněn limit „Povodňové ohrožení“ s rozlišením na 4 stupně a to vysoké, střední, nízké a reziduální. Rovněž byla v tomto smyslu doplněna textová část VV URÚ v kapitole 3.3. Povrchové a podzemní vody v části „Povodňová rizika a ohrožení“.

- 2. Ministerstvo průmyslu a obchodu**, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
(JID 40249/2016/KUUK ze dne 7.3.2016)
Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D., ředitel odboru hornictví

Věc: Stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyjádření k vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území při společném jednání

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon), v platném znění a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona 458/2000 Sb. (energetický zákon), v platném znění, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k), zejména ve vazbě na § 11 odst. 1 písmeno a) a § 4 odst. 4 a 6 zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 37 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění vydává při společném jednání následující stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyjádření k vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území:

Úvodní charakteristika:

Obsahem řešení 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jsou tři koridory technické infrastruktury. Tato aktualizace zpřesňuje vymezení ploch a koridorů veřejné technické infrastruktury:

- E2 (1.A): koridor pro dvojitě vedení 400kV, úsek elektrická stanice Verněřov – elektrická stanice Hradec – hranice Ústeckého kraje,
- E10a (1.A): koridor pro dvojitě vedení 400kV, úsek TR Výškov – TR Chotějovice,
- E10b (1.A): koridor pro dvojitě vedení 400kV, úsek TR Výškov – hranice Ústeckého kraje.

Text stanoviska:

K návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje:

Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje pro omezení zjištěných negativních vlivů stanovuje pokyny minimalizovat omezující vlivy koridorů na CHLÚ ložisek nerostných surovin, dobývacích prostorů a v nich vázaných ložisek nerostných surovin a na prognózní zdroje. Z toho vyplývá návrh požadavků – opatření pro předcházení nebo snížení předpokládaných záporných vlivů. Požadavky jsou stanoveny ve výrokové části 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako úkoly pro územní plánování a využívání koridoru: Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích.

Problematika ochrany nerostných surovin je v předmětné aktualizaci řešena a nemáme k ní připomínky. V následných postupech při zpracování dokumentací musí být řešeny střety zájmů dotčených subjektů.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel bere na vědomí.

Text stanoviska:

Oblast energetiky:

Za tuto oblast nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel bere na vědomí.

Text stanoviska:

Oblast plynovodů a produktovodů

V textu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je uvedeno, že navrhované zpřesněné koridory pro dvojitě vedení 400 kV označená E10a (1.A), E10b (1.A) a E2 (1.A) kříží katodově chráněné trasy produktovodů a jejich ochranná pásma.

Z tohoto důvodu je požadováno (dotýká se společnosti ČEPRO, a.s.) do textové části odůvodnění uvést k těmto koridorům omezení, že v místě křížení s produktovody musí respektovat ochranná pásma produktovodů a dodržet podmínky křížení s dálkovody podle platných předpisů: zákon č. 189/1999 Sb., zákon č. 161/2013 Sb. a normy ČSN 65 0204 – Dálkovody hořlavých kapalin.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo akceptováno. Do textové části odůvodnění do kapitoly „L. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“ byl u koridorů, které jsou ve střetu s ochrannými pásmy produktovodů a plynovodů doplněn text popisující konkrétní střet s OP produktovodů a plynovodů s podmínkou, že v dalších stupních projektových prací bude křížení řešeno dle platných právních předpisů.

Text stanoviska:

Všeobecné připomínky

Ke znění dokumentu „Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění 1. aktualizace - Srovnávací text - Příloha odůvodnění 1. aktualizace ZÚR ÚK“:

V dokumentu je na několika místech při popisu situace v oblasti těžby hnědého uhlí odkazováno na omezení územně ekologickými limity těžby (ÚEL).

Upozorňujeme, že bylo znovu rozhodnuto o korekci ÚEL usnesením vlády č. 827 ze dne 19. října 2015, k řešení dalšího postupu územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách. Tímto usnesením bylo zrušeno usnesení vlády č. 1176 ze dne 10. září 2008 k územně ekologickým limitům těžby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi; požadujeme, aby text byl v tomto smyslu aktualizován.

Vyhodnocení stanoviska:

Na základě stanoviska MPO ke společnému jednání o návrhu 1. A ZÚR ÚK, pořizovatel nechal upravit textovou část vyhodnocení vlivů 1. A ZÚR ÚK na životní prostředí (VV URÚ) včetně grafické části. Rovněž v grafické části odůvodnění 1. A ZÚR ÚK je v koordinačním výkresu doplněna jako limit využití území hranice ÚEL dle usnesení vlády č. 827 ze dne 19.10.2015. Tato úprava odůvodnění návrhu 1. A ZÚR ÚK a VV URÚ byla provedena z následujících důvodů:

Územní ekologické limity těžby jsou v platných ZÚR ÚK vymezeny nejen jako limity využití území v koordinačním výkresu, ale jsou i součástí výrokové části ZÚR ÚK, které schválilo Zastupitelstvo ÚK v září 2011.

1. A ZÚR ÚK je pořizována na žádost oprávněného investora (ČEPS, a.s.) a řeší pouze „jeho“ koridory pro VVN, navíc v jiném území než se nachází lom Bílina. Aktualizace ZÚR na žádost oprávněného investora se ze zákona pořizuje zkráceným postupem, bez zprávy o uplatňování ZÚR (§ 42 odst. 6 stavebního zákona) - z důvodu urychlení rozvoje veřejné dopravní a technické infrastruktury. Ve všech ostatních případech musí aktualizace ZÚR vycházet ze zprávy o uplatňování schválené zastupitelstvem kraje. O samostatné aktualizaci ZÚR ÚK pouze pro potřeby ČEPS, a.s. rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje v k naléhavé žádosti ČEPS, a.s. v září 2014. Pro úplnost pořizovatel konstatuje, že aktualizace ÚEL na lomu Bílina v platných ZÚR ÚK bude řešena v 2. A ZÚR ÚK (úplné), která bude pořizována na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo ÚK 14.12.2015. Pořízení 2. A ZÚR ÚK může být zahájeno až po nabytí účinnosti 1. A ZÚR ÚK.

Text stanoviska:

K Vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území

Ke znění dokumentu „Návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“:

- V části „1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů 1. aktualizace ZÚR ÚK, vztah k jiným koncepcím - 1.2. Vztah 1. A ZÚR ÚK k jiným koncepcím“ a v části „2. Zhodnocení vztahu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“ je hodnocen vztah ke Státní energetické koncepci (SEK) a jejím cílům týkajícím se oblasti životního prostředí.

Upozorňujeme, že se jedná o formulace z minulých verzí SEK a požadujeme, aby byl text v tomto směru upraven a vycházel pouze z verze SEK, jež byla vládou České republiky schválena usnesením č. 362 ze dne 18. května 2015.

- V části „2. Zhodnocení vztahu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“ jsou uvedeny „Státní energetická koncepce ČR (2010) - aktualizace“ a „Státní energetická koncepce ČR (2004)“.

Upozorňujeme, že se jedná o odkazy na již neaktuální verzi SEK z roku 2004 a na neschválenou verzi aktualizace SEK z roku 2010, a požadujeme, aby byl text v tomto směru upraven a vycházel pouze z verze, jež byla vládou České republiky schválena usnesením č. 362 ze dne 18. května 2015.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo akceptováno. V textové části VV URÚ v části 1.2. *Vztah 1. A ZÚR ÚK k jiným koncepcím* a *„2. Zhodnocení vztahu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“* byly opraveny údaje, které již vyhodnocují Státní energetickou koncepci schválenou vládou České republiky usnesením č. 362 ze dne 18. května 2015.

Text stanoviska:

V části *„3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyly uplatněny Zásady územního rozvoje - 3.5. Horninové prostředí“* je při popisu situace v oblasti těžby hnědého uhlí odkazováno na omezení územně ekologickými limity těžby (ÚEL).

Upozorňujeme, že bylo znovu rozhodnuto o korekci ÚEL usnesením vlády č. 827 ze dne 19. října 2015, které mimo jiné zrušuje usnesení vlády č. 1176 ze dne 10. září 2008, a požadujeme, aby byl text v tomto směru upraven a vycházel pouze z aktuálně platného stavu.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo akceptováno. V textové části VV URÚ v části *„3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyly uplatněny Zásady územního rozvoje - 3.5. Horninové prostředí“* byl doplněn odkaz na usnesení vlády č. 1176 ze dne 10. září 2008, ke korekci ÚEL na lomu Bílina.

Text stanoviska:

Jiné připomínky k Vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území nemáme.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel bere na vědomí.

3. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1 (JID: 40194/2016/KUUK ze dne 7.3.2016)

Ing. Josef Kubovský, ředitel, Odbor infrastruktury a územního plánu

Text stanoviska:

Věc: Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje – stanovisko k návrhu 1. aktualizace Ministerstvo dopravy podle § 17 a § 22 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy v rozsahu své působnosti, zpracovává koncepcie rozvoje všech druhů dopravy a odpovídá za jejich uskutečňování.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. s) a t) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasílá následující stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Z hlediska letecké dopravy požadujeme, aby v rámci zpracování návrhu aktualizace bylo prověřeno, že koridory pro nadzemní vedení elektrické energie o vysokém nebo velmi vysokém napětí nejsou navrženy přes taková ochranná pásma letišť, která tyto stavby nepřipouštějí.

Odůvodnění: Letiště na území Ústeckého kraje mají vyhlášena ochranná pásma a je nezbytné je respektovat dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména pak ochranné pásmo s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN - § 37 odst. 3 písm. e).

Dle ustanovení § 41 odst. 1 písm. c) zákona o civilním letectví je nutný souhlas Úřadu pro civilní letectví k umístění všech staveb a zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice a to i v případě, že se tyto stavby a zařízení umísťují mimo ochranná pásma letišť a leteckých staveb.

Vyhodnocení stanoviska:

Viz níže uvedené doplňující stanovisko MD pod pořadovým číslem **3a**.

Text stanoviska:

Z hlediska silniční, železniční a vodní dopravy nemáme k návrhu 1. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel bere na vědomí.

3a. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1
(JID: 76115/2016/KUUK ze dne 11.5.2016)

Ing. Josef Kubovský, ředitel, Odbor infrastruktury a územního plánu

Věc: ZÚR Ústeckého kraje – doplněk ke stanovisku k návrhu 1. aktualizace

Ministerstvo dopravy sděluje, že byl splněn požadavek na prověření koridorů pro vedení vysokého napětí ve vztahu k ochranným pásmům letišť na území Ústeckého kraje. Byla zjištěna kolize koridorů E10a pro dvojitě vedení 400 kV Výškov – Chotějovice a E10b pro dvojitě vedení 400 kV Výškov – Babylon s ochrannými pásmy letiště Raná u Loun. Situace byla projednána 4.4.2016 se všemi dotčenými stranami (viz prezenční listina). Ministerstvo dopravy po projednání s návrhem uvedených koridorů souhlasí. Koridory jsou vedeny ve stopách stávajícího vedení v trase územní rezervy určené platnými ZÚR. Úřad pro civilní letectví již stanovil podmínky souhlasu pro další stupně přípravy staveb nadzemních vedení.

4. Ministerstvo vnitra České republiky, odbor správy majetku, P.O.BOX 115/OSM-2016
(JID: 41728/2016/KUUK ze dne 9.3.2016)

Ing. Miroslav Konopecký, vrchní ministerský rada, ředitel odboru správy majetku
v.z. Mgr. Josef Vodička, vedoucí OSNM OSM

Text stanoviska:

Stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území.

Na základě Vašeho oznámení č.j.: 403/UPS/2014 ze dne 04.01.2016 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR, Vám sdělujeme, že k projednávanému návrhu

1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území uvádíme, že v roce 2012 (v r. 2014 potvrzení stavu beze změn) jsme v rámci aktualizace územně analytických podkladů poskytli žadateli technické údaje o ochranných pásmech radiokomunikačních prostředků MV ve správě České pošty s. p., Odštěpného závodu ICT služby. Podklady byly poskytnuty v souřadnicích JTSK, dále byly přiloženy příslušné pasporthy. Z podkladů vyplývá, že MV spoje jsou vedeny v dostatečné výšce nad stávající zástavbou. Omezení mohou být pro výškové stavby administrativních objektů, rozhleden, obilních sil apod. Pokud bude v rámci plánování nové výstavby zachována ochrana výše uvedených spojů MV, nemáme k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisko bylo akceptováno. 1. A ZÚR ÚK navrhuje koridory nikoliv vlastní stavby, proto bylo do textové části odůvodnění do kapitoly „L. *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty*“, že v dalších stupních projektových prací bude střet koridorů s OP radiokomunikačních prostředků MV řešen dle platných právních předpisů.

Text stanoviska:

Odbor všeobecné správy jako jeden z odborných garantů Ministerstva vnitra ČR, také neuplatňuje připomínky k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území s tím, že při všech stavebních záměrech nebo jiných činnostech musí být na základě ustanovení § 7 zákona o státních hranicích ponechán podél státních hranic na úsecích přímého vyznačení volný hraniční pruh o šíři 1 metru a v případě nepřímého vyznačení průběhu státních hranic volná kruhová plocha o poloměru 1 metru kolem každého hraničního znaku. Rovněž tak v bezprostřední blízkosti státních hranic (v souladu s § 5 zákona o státních hranicích se „bezprostřední blízkostí státních hranic“ rozumí prostor do 50 m od státních hranic) bude vždy funkčně upřesněna specifikace vybavení předmětného pozemku.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel bere informaci na vědomí, ale konstatuje, že ani jeden z vymezených koridorů se nenachází v blízkosti státních hranic.

5. Ministerstvo obrany ČR, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha, Tychonova 1, Praha 6
(JID:41591/2016/KUUK ze dne 9.3.2016)
Dana HORSKÁ, Vrchní referent, Oddělení ochrany územních zájmů

Text stanoviska:

Návrh změny č. 1 aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje - společné jednání

Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu změny č. 1 aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst.1, písmeno h) zákona č.222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů.

Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem na základě Rozkazu ministra obrany č.39/2011 Věstníku MO, Zabezpečení výkonu působnosti ve věcech územního plánování a

stavebního řádu v platném znění, jedním, souhlasí s předloženým „Návrhem změny č. 1 aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Upozorňuji, že řešeným prostorem prochází území vymezené MO ČR (jev 082, 103 a 114) dle § 175, Zákona č. 183/2006 Sb. Posuzovaný návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje se zájmy zde hájenými nekoliduje.

Doručovací adresa: Oddělení ochrany územních zájmů Praha, Sekce ekonomická a majetková MO, Hradební 12/772, Praha 1, PSČ 110 05, Kontaktní osoba: Dana Horská - telefon 973 287 117

Vyhodnocení stanoviska:

Poživatel bere na vědomí.

6. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 15, P.O. Box 78, 400 01 Ústí nad Labem

(JID: 43842/2016/KUUK ze dne 14.3.2016)

Mgr. Jitka Lokvencová, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Text stanoviska:

„Návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území“ – stanovisko (Oprávněný investor: ČEPS, a.s.)

Na základě vaší žádosti došlé dne 4.1.2016 posoudila Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem předložený návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území. Po posouzení z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko:

S návrhem 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje se souhlasí.

Tento souhlas se váže na splnění takto stanovených podmínek:

1. Pro koridory a plochy technické infrastruktury (elektroenergetiky) respektovat Zákon č. 258/2000 Sb. O ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je třeba doložit, že nedojde ke zhoršení složek životního prostředí a tedy i možného ovlivnění zdraví obyvatel tohoto území.

Odůvodnění :

Byl předložen návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“). 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je zpracována s cílem vymezení/zrušení koridorů technické infrastruktury. 1. aktualizace ZÚR ÚK zpřesňuje E2 - Plochy pro elektrické stanice 400/110kV Vítkov a Verněřov a koridory pro dvojité vedení 400kV Hradec - Verněřov, Verněřov - Vítkov, Vítkov - Přeštice, které jsou podchyceny v Aktualizaci č. 1 PÚR ČR. 1. A ZÚR ÚK zpřesňuje daný koridor jako koridor E2 (1. A) pro VPS.

Z hlediska hygienického je možno s předloženým Návrhem 1. aktualizace ZÚR ÚK souhlasit.

Vyhodnocení stanoviska:

Poživatel bere na vědomí.

7. Český báňský úřad v Praze, Kozí 4, P.O. BOX 140, 110 01 Praha 1
(JID: 43531/2016/KUUK ze dne 14.3.2016)
RNDr. Petr Šponar v. r. vedoucí oddělení dobývání ostatních surovin

Text stanoviska:

Stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání návrhu aktualizace č. 1 ZÚR ÚK zjistil, že změny ZÚR obsažené v aktualizaci č. 1 ZÚR ÚK se přímo dotýkají ochrany a využití nerostného bohatství. Proto ČBÚ uplatňuje následující stanovisko.

1. Není aktualizován bod č. 4.6. ZÚR ÚK Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu, podle usnesení vlády č. 827/2015, kterým byly upraveny hranice územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí na dole Bílina. Územní plánování je přenesený výkon státní správy a Krajský úřad je při jeho výkonu povinen se řídit usneseními vlády ČR. Žádáme o zajištění nápravy.
2. Koridor nově vymezené trasy VVN E2 (1 A) kříží plochu dobývacího prostoru č. 70 980 Úhošťany, ve kterém je těženo výhradní ložisko stavebního kamene. Trasa se tak dostává do střetu s limitem využití území a její situování je v rozporu s § 15 odst. 1 horního zákona. Proto žádáme úpravu koridoru tak, aby byl situován mimo stanovený dobývací prostor.
3. Koridor VVN E2 (1 A) je trasován v úseku počínaje křižovatkou „u šterkovny“ (jižně od obce Rokle) přes chráněné ložiskové území výhradního ložiska bentonitu a stavebního kamene Vinaře u Kadaně. Protože však koridor je položen do trasy již existující linky vysokého napětí, nepožadujeme změnu koridoru.
4. Koridor VVN E2 kříží dobývací prostor Dětaň IV, stanovený k dobývání ložiska stavebního kamene Dětaň – sever (cca 3 mil m³ zásob, orientační hodnota suroviny cca 0.5 mld. Kč). Koridor je situován do trasy již existujících 2 linek vysokého napětí; proto nepožadujeme změnu koridoru.
5. Koridor VVN 10a kříží prakticky prostředkem chráněné ložiskové území ložiska hnědého uhlí Pohradice – Svornost. Jde o novou trasu linky VVN. Na ložisku je evidováno cca 38 mil. t nebilančních zásob hnědého uhlí. Přesto, že se jedná o ložisko, u kterého se s ohledem na platnou Státní energetickou politiku nedá předpokládat jeho využití v příštích padesáti letech, v případě, že uhlí z tohoto ložiska budoucí generace budou potřebovat, což nelze zcela vyloučit. Nikde také není zdůvodněno, proč nelze využít koridoru stávající linky VVN, která ložisko obchází. Takové zdůvodnění a vyčíslení dopadů znemožnění využití ložiska (a tím de facto zmaření majetku ČR, jehož hodnota se pohybuje v řádu miliard Kč) v aktualizaci podáno není. Proto s takto vymezenou trasou nesouhlasíme. Jsme připraveni naše stanovisko změnit v případě, že bude zpracováno požadované doplnění (zdůvodnění) a v něm bude prokázáno, že v aktualizaci navržené řešení splňuje podmínky stanovené § 15 a § 18 horního zákona.
6. Koridor E10b (1A) velmi okrajově kříží dobývací prostor Úpohlavy, stanovený k dobývání vápence. Trasa je vedena v linii dosavadního vedení. Je zřejmé, že těžba ložiska nebude omezena nad rozsah stávajícího stavu. Proto ČBÚ nepožaduje změnu trasy.
7. Koridor E10b (1A) kříží dosud nevyužívané ložisko vápence Úpohlavy – západ. Trasa je vedena v linii dosavadního vedení VVN. Využívání ložiska v blízké době není předpokládáno. Je předpoklad, že budoucí omezení těžby ložiska ve vzdálené budoucnosti bude odpovídat požadavkům stanoveným v § 18 HZ. Proto ČBÚ nepožaduje změnu trasy.

8. Koridor E10b (1A) velmi okrajově kříží dosud nevyužívané ložiska hnědého uhlí Vrbka. Trasa je situována po stávající linii VVN a nedojde k omezení možnosti budoucí těžby nad současný stav. Navíc se jedná o velmi malé ložisko, jehož budoucí využití je velmi nepravděpodobné. Proto ČBÚ nepožaduje změnu trasy.

Připomínky k Odůvodnění

9. V odůvodnění je na str. 8 vyhodnoceno, jak byly při aktualizaci ZÚR dodrženy priority uvedené v Politice územního rozvoje ČR (ve znění poslední schválené aktualizace). U bodu (20) PÚR mělo být také vyhodnoceno, jak byl respektován veřejný zájem na ochraně nerostného bohatství. V prezentovaném vyhodnocení byl tento bod zcela pomínut. Žádáme o jeho doplnění, zejména pro ty případy, kdy ochrana nerostného bohatství respektována nebyla.
10. V odůvodnění je na str. 11 vyhodnoceno, jak jsou plněny úkoly stanovené pro územní plánování v „SOB5 specifická oblast Mostecko“ v Politice územního rozvoje. Uvedené vyhodnocení „1. A ZÚR ÚK neovlivňuje plnění úkolů stanovených pro územní plánování a pro ministerstva a jiné ústřední orgány“ nic nevypovídá o tom, jak kraj plnil úkol, který mu pro územní plánování v SOB05 stanovila Politika územního rozvoje (pokud v odůvodnění uvedený text nemáme chápat tak, že úkol plněn není).

Připomínky k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

11. Na str. 15 je uvedena následující priorita „*Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí*“. K tomu uvádíme, že žádný právní předpis nedefinuje „*půdní prostředí*“ a nedefinuje „*horninové prostředí*“ nezakládá ochranu „*půdního prostředí*“ a ochranu „*horninového prostředí*“ nezná využívání „*půdního prostředí*“ a využívání „*horninového prostředí*“ Požadujeme vypuštění textu, který je věcně bezobsažný. Stejná připomínka je pro tab. 2.1 na str. 28.
12. Na str. 19 v tab. č. 1.14 je uvedena „ochrana horninového prostředí“. Žádný právní předpis nic takového nezakládá – požadujeme text vypustit.
13. V kapitole 3.5 na str. 72 je uvedeno, že horninové prostředí je složka životního prostředí. Tento text je v rozporu s definicí danou § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Složkou životního prostředí jsou horniny a ne „horninové prostředí“. Požadujeme opravu textu. Dtto text na str. 132.
14. Tvrzení na str. 74 a str. 155, že v Ústeckém kraji je situována veškerá těžba bentonitu v ČR je nepravdivé – viz Státní bilance zásob (MŽP).
15. Na straně 109 je zmiňováno „poddolované území Vernéřov“. V souvislosti s používáním termínu „poddolované území“ upozorňujeme na fakt, že Česká geologická služba ve svých podkladech za poddolované území označuje také území s povrchovou těžbou nerostu, které je sice dotčeno povrchovou těžbou, ale nejedná se o „poddolované území“ v pravém významu tohoto termínu (tj. nejsou tam důlní díla vyražená pod většinou nedotčeným povrchem).
16. Na str. 110 je uváděno „Schválené prognózní ložisko vyhrazeného nerostu“ Horní a geologické právo nezná „prognózní ložisko“. Jedná se o tzv. „prognózní zdroj“ a ne o ložisko nerostu – viz § 2 písm. e) vyhl. č. 369/2004 Sb. Ložisko nerostu je definováno § 4 horního zákona ve spojení s § 2 písm. d) vyhl. č. 369/2004 Sb.
17. Na str. č. 114 jsou uvedeny v kapitole 5.1.2. „*Současné hrozby životního prostředí dle ÚAP Ústeckého kraje*“. Jako hrozba jsou uváděny „*Střety zájmů těžby nerostných surovin s ochranou přírody a krajiny a rozvoje obcí*“. Těžba nerostů z povahy věci není „hrozbou“ rozvoje obcí, ale po celém světě je právě těžba nerostů rozvojovým faktorem, který podmiňuje zakládání a rozvoj obcí. Nemůže být ani hrozbou pro životní prostředí, protože podle § 2 zákona o životním prostředí „*Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich*

dalšího vývoje“. Bez těžby nerostů se člověk neobejde a je proto jasné, že těžba nerostů je nedílnou součástí životního prostředí a nemůže tedy být jeho hrozbou!

18. Na řadě míst v textu je jako výsledek hodnocení použit text „mírně negativní vliv na horninové prostředí“. Protože horninové prostředí není obsahově vymezeno, nelze ani vymezit „vliv na horninové prostředí“ a tvrzení o „mírně negativním vlivu“ je věcně bezobsažné. Text je používán nesprávně a zástupně pro hodnocení vlivů navrženého uspořádání jednotlivých prvků územního plánu na ochranu a využití nerostného bohatství. Důsledkem je, že reálné hodnocení vlivů aktualizace ZÚR na ochranu a využití nerostného bohatství není provedeno!
19. V kapitole 12.4 na str. 157 je v části „vlivy na horninové prostředí“ konstatována řada střetů aktualizací vymezených koridorů s ochranou a využitím nerostného bohatství, aniž je zde (nebo v předcházejícím textu) hodnocena přípustnost tohoto postupu z hlediska horního zákona a aniž jsou jasně vymezeny konkrétní důsledky na budoucí využívání výhradních ložisek nerostů – majetku státu. Tento nedostatek považujeme za zásadní.
20. Na str. 159 je uvedeno, že ložisko Pohradice – Svornost je vytěžené. Podle Státní bilance zásob však na ložisku je evidováno cca 38 mil. t nebilančních zásob hnědého uhlí. Tvrzení, že „Koridor významně neovlivní vytěžené ložisko Pohradice-Svornost“ není ničím doloženo a je nepřezkoumatelné. Z čeho autor textu usoudil, že ložisko je vytěžené? Navíc lokalizace koridoru středem ložiska neodpovídá postupu, který je stanoven § 15 odst. 1 horního zákona.
21. Tvrzení na str. 165, že jsou „vyhodnoceny potenciální vlivy na ložiska nerostných surovin“ neodpovídá obsahu textu. Střety koridorů s ložisky nerostů jsou sice uvedeny, ale k jejich vyhodnocení z hlediska budoucího využití ložisek ve vztahu ke koridorem zakládaným střetům zájmů nedošlo - ani z hledisek dodržení § 15 odst. 1 horního zákona, ani z hledisek technicko ekonomických s přihlédnutím k § 18 horního zákona.

Celkově považujeme „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ v částech týkajících se ochrany a využití nerostného bohatství za nedostatečné, obsahující řadu chyb a zpracované bez vazby na platné právní předpisy. Podle našeho názoru zpracovatel textu nepostupoval v souladu s § 2 a § 3 správního řádu. Žádáme proto o opravu a dopracování textu.

Vyhodnocení stanoviska:

Viz níže uvedený zápis z jednání konaného dne 20.5.2016 na Českém báňském úřadu v Praze pod pořadovým číslem **7a**.

7a. Zápis z jednání konaného dne 20.5.2016 na Českém báňském úřadu v Praze ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných v rámci společného jednání dle § 37 stavebního zákona ve stanovisku ČBÚ ze dne 11.3.2016 k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (1. A ZÚR ÚK) obsahující i připomínky k vyhodnocení vlivů 1. A ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ).

Přítomni: viz presenční listina, která je přílohou tohoto zápisu

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání návrhu aktualizace č. 1 ZÚR ÚK zjistil, že změny ZÚR obsažené v aktualizaci č. 1 ZÚR ÚK se přímo dotýkají ochrany a využití nerostného bohatství. Proto ČBÚ uplatňuje následující stanovisko.

Připomínky k návrhu 1.A ZÚR ÚK – výrok

1) Není aktualizován bod č. 4.6. ZÚR ÚK Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu, podle usnesení vlády č. 827/2015, kterým byly upraveny hranice územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí na dole Bílina. Územní plánování je přenesený výkon státní správy a Krajský úřad je při jeho výkonu povinen se řídit usneseními vlády ČR. Žádáme o zajištění nápravy.

Vyhodnocení pořizovatele:

Korekce ÚEL na lomu Bílina bude doplněna v návrhu 1. A ZÚR ÚK do koordinačního výkresu jako limit využití území a v textové části odůvodnění bude doplněno, že se jedná o nový limit a původní limit byl usnesením vlády ČR 827 ze dne 19.10.2015 zrušen. Úpravu výrokové části kapitoly 4.6. ZÚR ÚK lze řešit až v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK, pro kterou již byla schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 14.12. 2015 Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období obsahující pokyny pro její zpracování.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

2) Koridor nově vymezené trasy VVN E2 (1 A) kříží plochu dobývacího prostoru č. 70 980 Úhošťany, ve kterém je těženo výhradní ložisko stavebního kamene. Trasa se tak dostává do střetu s limitem využití území a její situování je v rozporu s § 15 odst. 1 horního zákona. Proto žádáme úpravu koridoru tak, aby byl situován mimo stanovený dobývací prostor.

Vyhodnocení pořizovatele:

Na základě jednání s ČEPS a.s. bude koridor upraven tak, že nebude zasahovat do stanoveného dobývacího prostoru a do souvisejících ploch těžby. Hranice koridoru bude kopírovat hranice dobývacího prostoru a hranici souvisejících ploch těžby. Mezi hranicí koridoru a osou vedení záměru VVN dle ÚAP bude zachován minimální prostor 60 m. Do výrokové části bude zúžení koridoru v daném území doplněno a to jak do textové, tak grafické části. Rovněž bude doplněno odůvodnění zúžení daného koridoru mimo DP Úhošťany.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

3) Koridor VVN E2 (1 A) je trasován v úseku počínaje křižovatkou „u šterkovny“ (jižně od obce Rokle) přes chráněné ložiskové území výhradního ložiska bentonitu a stavebního kamene Vinaře u Kadaně. Protože však koridor je položen do trasy již existující linky vysokého napětí, nepožadujeme změnu koridoru.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí - bez nutnosti úpravy dokumentace.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

4) Koridor VVN E2 kříží dobývací prostor Dětaň IV, stanovený k dobývání ložiska stavebního kamene Dětaň – sever (cca 3 mil m3 zásob, orientační hodnota suroviny cca 0.5 mld. Kč). Koridor je situován do trasy již existujících 2 linek vysokého napětí; proto nepožadujeme změnu koridoru.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí - bez nutnosti úpravy dokumentace.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

5) Koridor VVN 10a kříží prakticky prostředkem chráněné ložiskové území ložiska hnědého uhlí Pohradice – Svornost. Jde o novou trasu linky VVN. Na ložisku je evidováno cca 38 mil. t nebilančních zásob hnědého uhlí. Přesto, že se jedná o ložisko, u kterého se s ohledem na platnou Státní energetickou politiku nedá předpokládat jeho využití v příštích padesáti letech, a možná nikdy, měl by existovat velmi závažný důvod k situování nové linky VVN tak, že lokalizace linky VVN znemožní nebo velmi znesnadní budoucí využití ložiska v případě, že uhlí z tohoto ložiska budoucí generace budou potřebovat, což nelze zcela vyloučit. Nikde také není zdůvodněno, proč nelze využít koridoru stávající linky VVN, která ložisko obchází. Takové zdůvodnění a vyčíslení dopadů znemožnění využití ložiska (a tím de facto zmaření majetku ČR, jehož hodnota se pohybuje v řádu miliard Kč) v aktualizaci podáno není. Proto s takto vymezenou trasou nesouhlasíme. Jsme připraveni naše stanovisko změnit v případě, že bude zpracováno požadované doplnění (zdůvodnění) a v něm bude prokázáno, že v aktualizaci navržené řešení splňuje podmínky stanovené § 15 a § 18 horního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Koridor je vymezen v trase stávajícího nadzemního vedení a nikoliv v nové trase. Z tohoto důvodu nevyužívá linky VVN vedené východně od ložiska. Ložisko nerostných surovin je dlouhodobě stávajícím vedením již ovlivněno a k významnému narušení nad stávající situaci tedy nedojde. Dle ČBÚ je další využití ložiska v příštích 50 letech málo pravděpodobně nebo nikdy (dle evidence ČGS bylo ložisko v minulosti již těženo - je tedy předpokládáno, že bylo hospodárně využito). Současně záměr prošel procesem EIA a bylo pro něj uděleno souhlasné stanovisko. Zpracovatel je proto toho názoru, že jde o obdobný případ jako u ostatních střetů, kde ČBÚ nepožaduje změnu trasy.

„Odůvodnění umístění koridoru v prostoru chráněného ložiskového území Pohradice-Svornost“:

– Výstavba dvojitého vedení 400 kV Chotějovice – Výškov byla rozdělena do dvou základních etap. Přes chráněné ložiskové území Pohradice - Svornost bylo vedení vystavěno již v rámci první etapy v roce 2011.

- Druhá etapa, která je nyní předmětem 1. A ZÚR ÚK, vyvolá úpravy na vedení zejména před samotnými elektrickými stanicemi. Ve zbytku trasy (tedy ani v oblasti CHLÚ Pohradice - Svornost) nebude vedení měněno. Koridor je však v grafické části vymezen v celé délce vedení, včetně již realizovaných částí.
- Volba trasy přes chráněné ložiskového území Pohradice - Svornost byla dána závěry z územně-technických studií a studií proveditelnosti záměru. Využití stávajícího koridoru vedení V211 a posléze dvojitého vedení V211/V210 (severní „obchvat“ chráněného ložiskového území Pohradice - Svornost) pro tento záměr bylo shledáno jako neproveditelné a to zejména z důvodů environmentálních (např. významný zásah do pozemků určených k plnění funkce lesa v případě dalšího koridoru) a rovněž provozních (dlouhodobé vypnutí obou vedení V211/V210 nutné pro výstavbu sdruženého vedení 2x400 a 2x220 kV nebylo akceptováno z důvodu nezajištění spolehlivého zásobování elektrickou energií pro celou oblast Ústeckého kraje). Využití chráněného ložiskového území Pohradice - Svornost pro umístění stavby přenosové soustavy bylo tak shledáno jako jediné proveditelné.
- S ohledem na aktuální Státní energetickou politiku nelze očekávat využití tohoto ložiskového území a to minimálně v následujících padesáti letech (citace ze Stanoviska ČBÚ č. SBS 00175/2016). Vzhledem k technické životnosti vedení přenosové soustavy, která se rovněž pohybuje v podobném časovém rozmezí, lze tvrdit, že využití chráněného ložiskového území Pohradice - Svornost pro vedení přenosové soustavy ČR je z hlediska aktuálních potřeb a priorit státu opodstatněné. Pokud se v následujících desetiletí prokáže potřeba vytěžit hnědé uhlí z diskutovaného území, lze přistoupit k řešení přeložky vedení do míst stávajícího vedení V211/V210, které bude dle platné koncepce rozvoje přenosové soustavy ČR v budoucnu odstaveno z provozu, a tím budou v zásadě odstraněny překážky, které bránily a stále i brání volbě tohoto řešení již nyní.“
Výše uvedené „odůvodnění“ bude doplněno do textové části odůvodnění 1. A ZÚR ÚK a VV URÚ.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Bylo vysvětleno, bylo prokázáno, že vedení již v CHLÚ existuje. Připomínku bere ČBÚ zpět.

6) Koridor E10b (1A) velmi okrajově kříží dobývací prostor Úpohlavy, stanovený k dobývání vápence. Trasa je vedena v linii dosavadního vedení. Je zřejmé, že těžba ložiska nebude omezena nad rozsah stávajícího stavu. Proto ČBÚ nepožaduje změnu trasy.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí - bez nutnosti úpravy dokumentace.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

7) Koridor E10b (1A) kříží dosud nevyužívané ložisko vápence Úpohlavy – západ. Trasa je vedena v linii dosavadního vedení VVN. Využívání ložiska v blízké době není předpokládáno. Je předpoklad, že budoucí omezení těžby ložiska ve vzdálené budoucnosti bude odpovídat požadavkům stanoveným v § 18 HZ. Proto ČBÚ nepožaduje změnu trasy.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel na vědomí - bez nutnosti úpravy dokumentace.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

8) Koridor E10b (1A) velmi okrajově kříží dosud nevyužívané ložisko hnědého uhlí Vrbka. Trasa je situována po stávající linii VVN a nedojde k omezení možnosti budoucí těžby nad současný stav. Navíc se jedná o velmi malé ložisko, jehož budoucí využití je velmi nepravděpodobné. Proto ČBÚ nepožaduje změnu trasy.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí - bez nutnosti úpravy dokumentace.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

Připomínky k návrhu 1. A ZÚR ÚK – odůvodnění

9) V odůvodnění je na str. 8 vyhodnoceno, jak byly při aktualizaci ZÚR dodrženy priority uvedené v Politice územního rozvoje ČR (ve znění poslední schválené aktualizace). U bodu (20) PÚR mělo být také vyhodnoceno, jak byl respektován veřejný zájem na ochraně nerostného bohatství. V prezentovaném vyhodnocení byl tento bod zcela pominut. Žádáme o jeho doplnění, zejména pro ty případy, kdy ochrana nerostného bohatství respektována nebyla.

Vyhodnocení pořizovatele:

Bude zpracovatelem doplněno.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

10) V odůvodnění je na str. 11 vyhodnoceno, jak jsou plněny úkoly stanovené pro územní plánování v „SOB5 specifická oblast Mostecko“ v Politice územního rozvoje. Uvedené vyhodnocení „1. A ZÚR ÚK neovlivňuje plnění úkolů stanovených pro územní plánování a pro ministerstva a jiné ústřední orgány“ nic nevypovídá o tom, jak kraj plnil úkol, který mu pro územní plánování v SOB05 stanovila Politika územního rozvoje (pokud v odůvodnění uvedený text nemáme chápat tak, že úkol plněn není).

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel k dané připomínce konstatuje, že návrh 1. A ZÚR ÚK se netýká plnění úkolů stanovených v PÚR pro územní plánování pro „SOB5 Specifická oblast Mostecko“. Dané úkoly již byly zapracovány do platných ZÚR ÚK a to do úkolů pro územní plánování pro specifickou oblast SOB5 zpřesněnou v ZÚR ÚK. V případě, že se změny podmínky v území, budou řešeny v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK, pro kterou již byla schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 14.12.2015 Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období (např. implementace usnesení vlády č. 827/2015, kterým byly upraveny hranice územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí na dole Bílina, do celkové aktualizace ZÚR ÚK).

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

Připomínky k VV URÚ

11) Na str. 15 je uvedena následující priorita „**Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí**“. K tomu uvádíme, že žádný právní předpis nedefinuje „půdní prostředí“ a nedefinuje „horninové prostředí“, nezakládá ochranu „půdního prostředí“ a

ochranu „horninového prostředí“, nezná využívání „půdního prostředí“ a využívání „horninového prostředí“. **Požadujeme vypuštění textu, který je věcně bezobsažný.** Stejná připomínka je pro tab. 2.1 na str. 28.

Vyhodnocení pořizovatele:

Termín „Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí“ je uveden ve Státní politice životního prostředí České Republiky 2012 – 2020. V této koncepci je prezentován jako jedna z priorit cíle Ochrany a udržitelného využívání zdrojů. V hodnocení SEA je tato priorita pouze citována. Nejedná se tedy ještě o konkrétní hodnocení koridorů ZÚR. Formulace priority bude upravena a text SEA bude upraven.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Samostatný termín „horninové prostředí“ je bez věcného (hmotněprávního) vymezení, ale jakožto název kapitoly a generelní pojmenování skupiny vybraných jevů je po vysvětlení z pohledu ČBÚ přijatelný. Nelze však používat formulace typu „chránit horninové prostředí“ nebo „vliv na horninové prostředí“ apod., protože nemají oporu v platném právním řádu. Chránit lze jenom zájmy chráněné zvláštními předpisy (např. CHLÚ, CHÚ, ZPF). Dále je možné uvádět věcně (obsahově) jasně definované báňské a geologické fenomény (např. poddolovaná území, svahové deformace, rizikové geofaktory), které mohou mít významný vliv na využití území, i když nejsou „horninovým prostředím“. V této souvislosti upozorňujeme na povinnost stanovenou pro územní plánování § 13 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, která s nedefinovaným „horninovým prostředím“ nemá nic společného.

12) Na str. 19 v tab. č. 1.14 je uvedena „ochrana horninového prostředí“. Žádný právní předpis nic takového nezakládá – **požadujeme text vypustit.**

Vyhodnocení pořizovatele:

Termín „horninové prostředí“ je konkrétně zmíněn v odst. 6 přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Je proto považován za samostatnou část skupiny vybraných jevů podléhající vyhodnocení. Obsahové náležitosti poté vyplývají z metodického doporučení MŽP zveřejněného ve věstníku MŽP č. 02/2015, které upřesňuje, co je předmětem hodnocení. Jsou hodnoceny vlivy 1. A ZÚR ÚK na CHLÚ, dobývací prostory, ložiska nerostných surovin, ale součástí je též vyhodnocení 1. A ZÚR ÚK na sesuvná území a poddolovaná území (území s výskytem důlních děl). Termín horninové prostředí je uveden v dokumentu „Akční plán zdraví a životního prostředí ČR“ v rámci jedné z priorit - v SEA je priorita pouze citována. Nejedná se tedy ještě o konkrétní hodnocení koridorů ZÚR. Formulace priority bude upravena a text SEA bude upraven.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Dtto viz výše stanovisko k bodu 11.

13) V kapitole 3.5 na str. 72 je uvedeno, že horninové prostředí je složka životního prostředí. Tento text je v rozporu s definicí danou § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Složkou životního prostředí jsou horniny a ne „horninové prostředí“. **Požadujeme opravu textu.** Dtto text na str. 132.

Vyhodnocení pořizovatele:

Bude upraveno.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

14) Tvzení na str. 74 a str. 155, že v Ústeckém kraji je situována veškerá těžba bentonitu v ČR je nepravdivé – viz Státní bilance zásob (MŽP).

Vyhodnocení pořizovatele:

Údaje o těžbě bentonitu v Ústeckém kraji budou opraveny dle dostupných podkladů MŽP.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

15) Na straně 109 je zmiňováno „poddolované území Verněřov“. V souvislosti s používáním termínu „poddolované území“ upozorňujeme na fakt, že Česká geologická služba ve svých podkladech za poddolované území označuje také území s povrchovou těžbou nerostu, které je sice dotčeno povrchovou těžbou, ale nejedná se o „poddolované území“ v pravém významu tohoto termínu (tj. nejsou tam důlní díla vyražená pod většinou nedotčeným povrchem).

Vyhodnocení pořizovatele:

Text SEA na str. 109 prezentuje výčet sledovaných jevů. Termín poddolované území je zakotven v příloze č.1 Část A vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění, jako sledovaný jev č. 61. Zároveň je standardně součástí ÚAP Ústeckého kraje. Zpracovatel si je vědom skutečnosti (terminologické nepřesnosti), že data poskytovaná ČGS pod tímto názvem zahrnují i území ovlivněná povrchovou těžbou bez skutečného výskytu důlních děl. V rámci hodnocení SEA jsou poddolovaná území obecně považována za území, která byla ovlivněna hornickou činností (hlubinnou i povrchovou) a jsou zde proto předpokládány ztížené podmínky pro zakládání staveb. V SEA bude význam termínu "poddolované území" upřesněn. Do výkresu č. 4 bude doplněn sledovaný jev č. 63 ÚAP „staré důlní dílo“.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí, za předpokladu, že bude upraveno. Upozorňujeme však, že minulé povrchové dobývání nemusí nutně přinášet ztížené podmínky pro zakládání staveb. Naopak může v řadě lokalit přinést i příznivé podmínky pro zakládání staveb ve vztahu k předchozímu stavu. Potom označení takového území jako „poddolované“ může vést i ke stanovení nedůvodných omezovacích podmínek pro stavebníky a následně k nedůvodnému zdražení staveb.

16) Na str. 110 je uváděno „Schválené prognózní ložisko vyhrazeného nerostu“ Horní a geologické právo nezná „prognózní ložisko“. Jedná se o tzv. „prognózní zdroj“ a ne o ložisko nerostu – viz § 2 písm. e) vyhl. č. 369/2004 Sb. Ložisko nerostu je definováno § 4 horního zákona ve spojení s § 2 písm. d) vyhl. č. 369/2004 Sb.

Vyhodnocení pořizovatele:

Bude opraveno - místo termínu „ložiska nerostů“ bude použit termín „prognózní zdroj nerostu“. Bude vypuštěn termín schválený.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí. ČBÚ současně doplňuje, že nelze používat termín „schválený prognózní zdroj“.

17) Na str. č. 114 jsou uvedeny v kapitole 5.1.2. „Současné hrozby životního prostředí dle ÚAP Ústeckého kraje“. Jako hrozba jsou uváděny „Střety zájmů těžby nerostných surovin s ochranou přírody a krajiny a rozvoje obcí“. Těžba nerostů z povahy věci není „hrozbou“ rozvoje obcí, ale po celém světě je právě těžba nerostů rozvojovým faktorem, který podmiňuje zakládání a rozvoj obcí. Nemůže být ani hrozbou pro životní prostředí, protože podle § 2 zákona o životním prostředí „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje“. Bez těžby nerostů se člověk neobejde a je proto jasné, že **těžba nerostů je nedílnou součástí životního prostředí a nemůže tedy být jeho hrozbou!**

Vyhodnocení pořizovatele:

Text v SEA je převzat z 3. úplné aktualizace ÚAP ÚK, která byla projednána Zastupitelstvem Ústeckého kraje. ÚAP Ústeckého kraje dle § 25 stavebního zákona slouží jako podklad pro zpracování ÚPD - připomínka směřuje k SWOT analýze ÚAP a nikoliv k SEA. Jsme si vědomi toho, že horniny jsou součástí životního prostředí dle cit. § 2 zákona č. 17 /1992 Sb., v platném znění - nikoliv však těžba samotná. Dobýváním těchto nerostných zásob může docházet k negativnímu ovlivnění zbývajících odvětví spadajících pod ochranu dle § 2 a může pro ně být tedy hrozbou. *Některé způsoby dobývání nerostných surovin zároveň mohou být hrozbou pro rozvoj obcí a to např. v důsledku překročení hygienických limitů.* V obou případech mohou být dotčeny jiné složky životního prostředí vyjmenované v příloze stavebního zákona podléhající posouzení SEA. Aplikace tvrzení SWOT analýzy v SEA je důvodná. ÚAP Ústeckého kraje řeší ve SWOT analýze i v příležitostech: „využívání surovinového potenciálu území“. Těžbu nerostných surovin lze považovat za příležitost ekonomického charakteru, tato problematika však není předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu 1. A ZÚR ÚK, jehož předmětem je pouze návrh koridorů elektroenergetiky. Využívání surovinového potenciálu území je jako příležitost uvedena ve SWOT analýze ÚAP a vyhodnocena v části C VV URU, kde je zmíněn i nepřímý pozitivní vliv 1. A ZÚR ÚK – podpora energetiky s vazbou na dobývání nerostných zásob.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Po vysvětlení problematiky souhlasí.

18) Na řadě míst v textu je jako výsledek hodnocení použit text „mírně negativní vliv na horninové prostředí“. Protože horninové prostředí není obsahově vymezeno, nelze ani vymezit „vliv na horninové prostředí“ a tvrzení o „mírně negativním vlivu“ je věcně bezobsažné. Text je používán nesprávně a zástupně pro hodnocení vlivů navrženého uspořádání jednotlivých prvků územního plánu na ochranu a využití nerostného bohatství. Důsledkem je, že reálné hodnocení vlivů aktualizace ZÚR na ochranu a využití nerostného bohatství není provedeno!

Vyhodnocení pořizovatele:

Téma „horninové prostředí“ viz připomínka 12). Termín „mírně negativní vliv“ je vysvětlen v metodice hodnocení SEA v kap. Úvod. Metodika hodnocení zároveň vychází z metodického doporučení MŽP zveřejněného ve věstníku MŽP č. 02/2015. Obsahové náležitosti pro téma „horninové prostředí“ obsažené též v tomto doporučení byly aplikovány do vyhodnocení SEA. Téma je tedy obsahově vymezeno, současně je pro něj vymezen i způsob hodnocení. Konkrétní vyhodnocení jednotlivých koridorů 1. A ZÚR ÚK je provedeno v tabelární příloze č. 1 SEA a následně shrnuto v kap. 6 a kap. 12. V kap. 8 a 11 jsou dále navržena opatření pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů vůči nerostnému bohatství.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Formulace budou upraveny dle předchozích bodů 11 a 12.

19) V kapitole 12.4 na str. 157 je v části „vlivy na horninové prostředí“ konstatována řada střetů aktualizací vymezených koridorů s ochranou a využitím nerostného bohatství, aniž je zde (nebo v předcházejícím textu) hodnocena přípustnost tohoto postupu z hlediska horního zákona a aniž jsou jasně vymezeny konkrétní důsledky na budoucí využívání výhradních ložisek nerostů – majetku státu. Tento nedostatek považujeme za zásadní.

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínka směřuje ke všem střetům s ložisky nerostných surovin, které byly v SEA identifikovány. Do vyhodnocení bude doplněno formou komentářů, jakým způsobem a v jakém rozsahu mohou být daná ložiska ovlivněna.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Po vysvětlení souhlasí.

20) Na str. 159 je uvedeno, že ložisko Pohradice – Svornost je vytěžené. Podle Státní bilance zásob však na ložisku je evidováno cca 38 mil. t nebilančních zásob hnědého uhlí. Tvrzení, že „Koridor významně neovlivní vytěžené ložisko Pohradice-Svornost“ není ničím doloženo a je nepřezkoumatelné. Z čeho autor textu usoudil, že ložisko je vytěžené? Navíc lokalizace koridoru středem ložiska neodpovídá postupu, který je stanoven § 15 odst. 1 horního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínka směřuje ke koridoru E10a (1. A). Skutečnost, že bylo ložisko v minulosti těženo (hlubinná těžba) vyplývá z evidence ČGS zveřejněné na <http://mapy.geology.cz/GISViewer/?mapProjectId=6>. I když bylo ložisko v minulosti těženo, může obsahovat doposud nevytěžené zásoby. V tomto duchu bude formulace v SEA upravena. Rozsah vydobytí zásob je odvozen z vymezeného poddolovaného území, které pokrývá většinu rozlohy ložiska. Vyhodnocení je provedeno zejména v kap. 6 a příloze č. 1, kap. 12 je pouze jejich netechnickým shrnutím. Významně negativní vliv nebyl konstatován zejména z důvodu, že koridor je vymezen v trase stávajícího elektrického vedení (viz kap. 6). Ložisko je jeho průběhem tedy již ovlivněno, významnost vlivu se tedy oproti stávající situaci podstatně nezmění. Slovo „vytěžené“ na str. 158 tištěné verze SEA bude vypuštěno. Je-li koridor v návrhu 1. A ZÚR ÚK cíleně vymezen do trasy stávajícího vedení a nikoliv samostatně v nové trase jsou vlivy na nerostné zásoby tímto postupem minimalizovány. Snahou zpracovatele bylo touto cestou v maximální možné míře respektovat § 15 horního zákona (odůvodnění umístění koridoru - viz vyhodnocení připomínky č. 5 ČBÚ).

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Po úpravě textu týkající se „vydobytí ložiska“ v části SEA souhlasí.

21) Tvrzení na str. 165, že jsou „vyhodnoceny potenciální vlivy na ložiska nerostných surovin“ neodpovídá obsahu textu. Střety koridorů s ložisky nerostů jsou sice uvedeny, ale k jejich vyhodnocení z hlediska budoucího využití ložisek ve vztahu ke koridorem zakládaným střetům zájmů nedošlo - ani z hledisek dodržení § 15 odst. 1 horního zákona, ani z hledisek technicko- ekonomických s přihlédnutím k § 18 horního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínka směřuje k návrhu Stanoviska SEA MŽP podle zák. č. 100/2001 Sb., („Stanovisko“) a nikoliv k celkovému hodnocení, tj. ke kap. 13, která není dle přílohy stavebního zákona povinnou součástí vyhodnocení. „Stanovisko“ bude vydáno po

společném jednání. Kap. 13 proto již nebude dále nijak upravována z důvodu irelevantnosti - slouží pouze jako podklad pro vydání „Stanoviska“. Před veřejným projednáním bude VV URÚ doplněno skenem vydaného „Stanoviska“, o které pořizovatel požádal MŽP dne 30.3.2016 v souladu s § 37 stavebního zákona. Náplní kap. 13 není provádět hodnocení, to je součástí zejména kap. 6, 8, 11, 12 a přílohy č. 1 SEA. Text na str. 165 je pouze výčtem sledovaných jevů, které do hodnocení vstupují, tj. přehledem a nikoliv hodnocením samotným.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí, za předpokladu, že budou příslušná hodnocení doplněna do jednotlivých kapitol SEA dle výše uvedených bodů.

22) Celkově považujeme „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ v částech týkajících se ochrany a využití nerostného bohatství za nedostatečné, obsahující řadu chyb a zpracované bez vazby na platné právní předpisy. Podle našeho názoru zpracovatel textu nepostupoval v souladu s § 2 a § 3 správního řádu. Žádáme proto o opravu a dopracování textu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Hodnocení SEA bude upraveno dle výše prezentovaných závěrů v souladu se zákonnými požadavky.

Stanovisko ČBÚ k vyhodnocení pořizovatele:

Souhlasí.

Závěr:

Na jednání dne 20.5.2016 byly **projednány a dohodnuty všechny požadavky** uvedené ve stanovisku ČBÚ ze dne 11.3.2016 uplatněném při společném jednání dle § 37 odst. 2 stavebního zákona k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a k vyhodnocení vlivů 1. A ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Návrh 1. A ZÚR ÚK včetně VV URÚ bude na základě tohoto dohodovacího jednání upraven k veřejnému projednání, které oznámí pořizovatel v souladu s § 39 odst. 1 stavebního zákona.

Za Český báňský úřad
RNDr. Petr Šponar

Za Krajský úřad Ústeckého kraje
Ing. Jolana Novotná

8. Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00 Praha
(JID:44941/2016/KUUK ze dne 16.3.2016)
Ing. Jiří Boháček, ředitel odboru vnitřní správy

Text stanoviska:

„Oznámení o společném jednání návrhu 1. A ZÚR ÚK - DO, kraje a MMR“
Ministerstvo zemědělství ČR, Odbor vnitřní správy nemá žádných připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel bere na vědomí.

9. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, Velká Hradební
3118/48, Ústí nad Labem
(JID: 43300/2016/KU2KP/2016 ze dne 14.3.2016)
Mgr. Radek Spála, vedoucí odboru kultury a památkové péče

Text stanoviska:

„Vyjádření k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad Územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území“
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jen „OKP KÚ ÚK“) obdržel dne 6. 1. 2016 Vaše oznámení o společném jednání, které se konalo 16. 2. 2016 a výzvu k uplatnění vyjádření, připomínek a stanovisek k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad Územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území (dále jen ZÚR ÚK). Po vyhodnocení předložené žádosti, informací a jednání s odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje, sdělujeme k uvedené věci následující:

Návrh 1. aktualizace ZÚR ÚK je zpracován na návrh investora z důvodu rozvoje veřejné technické infrastruktury. Podkladem pro zpracování Návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK je „Upřesnění návrhu oprávněného investora ČEPS, a. s. na aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje“, na základě kterého byl koridor E2 (1. A) určen pro dvojité vedení 400kV v úseku elektrická stanice Verněřov – elektrická stanice Hradec – hranice ÚK – (elektrická stanice Vítkov, el. stanice Přeštice). Tento koridor nezahrnuje plochu pro TR 400kV Verněřov. Šířka koridoru E2 (1. A) je minimálně 225 m, maximálně 400 m. Dále došlo ke zpřesnění koridoru E10a (1. A), který je určen pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Výškov – TR Chotějovice. Šířka koridoru E10a (1. A) je minimálně 75 m, max. 300 m. Koridor E10b (1. A) je určen pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Výškov – hranice ÚK – (TR Babylon). Šířka koridoru E10b (1. A) je minimálně 150 m, maximálně 300 m.

OKP KÚ ÚK není dotčeným orgánem státní památkové péče příslušný uplatňovat stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Příslušný uplatňovat stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje dle § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona je Ministerstvo kultury České republiky, odbor památkové péče, Maltézské nám. 1, 118 11 Praha 1, ID DS: 8spaaur.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel bere na vědomí.

10. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem
(JID: 45190/2016/KU851/ZPZ/2016 ze dne 16.3.2016)
Ing. Monika Zeman, MBA., vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost

Text stanoviska:

„Návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství“

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 4. 1. 2016 od zdejšího odboru územního plánování a stavebního řádu oznámení o návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území. Obsahem návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je zpřesnění (zúžení) některých koridorů VVN.

K předložené dokumentaci uvádíme následující:

Ochrana přírody a krajiny

Vyřizuje: Ing. Jarmila Jandová / 475 657 130, e-mail: jandova.j@kr-ustecky.cz

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemáme k předložené dokumentaci připomínky. Zúžení koridorů VVN nebude mít negativní vliv na zvláště chráněná území ve správě krajského úřadu, regionální prvky soustavy ÚSES, lokality soustavy Natura 2000 ani na místa výskytu zvláště chráněných rostlin a živočichů.

Vodní hospodářství

Vyřizuje: Mgr. Jan Koch / 475 657 180, e-mail: koch.j@kr-ustecky.cz

K návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, připomínky.

Státní správa lesů

Vyřizuje: Bc. Alena Šlégrová / 475 657 533, e-mail: slegrova.a@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů není podle § 48a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), příslušný k vydání stanoviska k návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. V souladu s § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje Ministerstvo zemědělství, jako ústřední orgán státní správy lesů.

Posuzování vlivů na životní prostředí

Vyřizuje: Ing. Zuzana Wurstová / 475 657 148, e-mail: wurstova.z@kr-ustecky.cz

Příslušným úřadem z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo životního prostředí.

Ochrana ovzduší

Vyřizuje: Ing. Tomáš Peřina / tel.: 475 657 151, e-mail: perina.t@kr-ustecky.cz

Příslušným orgánem ochrany ovzduší k vydání stanoviska je v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo životního prostředí.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Vyřizuje: Ing. Alena Krupková / tel.: 475 657 447, e-mail: krupkova.a@kr-ustecky.cz

K uplatnění stanoviska k návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu v souladu ustanovením § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, příslušné Ministerstvo životního prostředí.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel bere na vědomí.

11. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

(JID: 45984/2016/KUUK ze dne 17.3.2016)

Mgr. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence

Text stanoviska:

„Vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a připomínky MŽP k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil, že byl dle § 42 odst. 6 stavebního zákona zpracován návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále též jen „1AZÚR ÚK“) včetně vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů 1AZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

1) Hodnocení vzájemných vztahů 1AZÚR ÚK k Politice územního rozvoje ČR (ve znění Aktualizace č. 1 PÚR ČR) a národním a krajským strategickým dokumentům, které je obsahem kapitoly 1. 2. vyhodnocení vlivů 1AZÚR ÚK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“), požadujeme zrevidovat v celém rozsahu a opravit faktické nesrovnalosti v intenzitě působení vzájemných vztahů. Domníváme se, že např. intenzita vzájemných vztahů 1. aktualizace ZÚR ÚK a Dopravní politiky ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 neodpovídá skutečnosti. Podle našeho názoru priority a cíle životního prostředí uvedených koncepcí jsou v tomto případě navzájem nanejvýš v nepřímém vztahu.

Na základě provedených změn požadujeme upravit také následující kapitoly vyhodnocení SEA čerpající z této úvodní části materiálu.

2) Návrh 1AZÚR ÚK nevyhodnocuje vliv navrhovaných, resp. upřesňovaných koridorů na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“). Například v kapitole 4.1.4. vyhodnocení SEA nesprávně odkazuje na § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) a nesprávně dovozuje, že „v měřítku ZÚR nedojde k negativnímu ovlivnění sledované složky“, t.j. ZPF. I když pro realizaci stavby nebude vydáván souhlas k odnětí půdy podle ustanovení § 9 zákona o ochraně ZPF, umístěním nadzemního vedení zemědělský půdní fond dotčen bude. V souladu s ustanovením § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se zásadami ochrany ZPF uvedenými v § 4 zákona o ochraně ZPF, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější a vyhodnotit důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Mezi zásady ochrany ZPF patří co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území (včetně odvodňovacího a závlahového systému) a síť zemědělských účelových komunikací, při umístění směrných a liniových staveb so nejméně zatěžovat obhospodařování ZPF. Hodnocení vlivu 1. A ZÚR ÚK na ZPF v tomto smyslu požadujeme doplnit.

- 3) Na všech relevantních místech dokumentu (tzn. kapitola č. 8 a č. 11 vyhodnocení SEA a dále také str. 19 Odůvodnění 1AZÚR ÚK a kapitola F vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území) doplnit níže uvedenou tezi o tučně zvýrazněný text:
„Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do významných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin“.
- 4) Doplnit a zpřesnit kapitolu 3.5. Horninové prostředí na základě aktuálního stavu surovinového potenciálu řešeného území, a to jak textovou část uvedené kapitoly, tak textové a grafické přílohy (např. příloha č. VVURÚ.I.E1) a na základě takto doplněných údajů případně navrhnout taková opatření, aby podle obecně platných a přijatých principů byl minimalizován rozsah zásahů do chráněných ložiskových území (CHLÚ) a dobývacích prostorů (DP) s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin. Toto doplnění doporučujeme též vztáhnout na území prognózních zdrojů a využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů.
- 5) V kapitole 6.1 a v kapitole 6.2.2. vyhodnocení SEA jsou uvedeny střety zájmů mezi plánovanými koridory a vybranými výhradními ložisky nerostných surovin, CHLÚ a DP. S uvedenými střety souhlasíme, avšak je třeba doplnit kolizní situace s ostatními evidovanými a registrovanými prognózními zdroji vyhrazených a nevyhrazených nerostů, s ložisky nevyhrazených nerostů a s nebilancovanými ložisky, evidovanými v účelové databázi SurIS.

Podrobněji jsou veškeré požadavky na úpravu vyhodnocení SEA z hlediska ochrany nerostného bohatství uvedeny v příloze tohoto stanoviska – vyjádření ČGS ze dne 23. února 2016 (č.j. ČGS-441/16/0099*SOG-441/050/2016).

II. MŽP uplatňuje následující připomínky k návrhu 1AZÚR ÚK.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů:

Pro schválení plánovaných tras koridorů E2 (1. A) a E10 (resp. E10a (1. A) a E10b (1. A)) bude nezbytné vyjádření příslušné organizace ve smyslu ustanovení § 5a a § 10 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dále upozorňujeme, že v případě kolizní situace mezi bloky zásob výhradních ložisek a plánovanými koridory E2 (1. A) a E10 bude nezbytné provést řádný a finančně náročný přepočítání zásob nerostných surovin podle § 18 a podle přílohy č. 10 vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, a tím překlasifikovat zásoby v místě plánovaných koridorů E2 (1. A) a E10 (povrchových ochranných pilířů - stožárů el. vedení 400 kV) podle přípustnosti k dobývání na zásoby vázané. Koridory E2 (1. A) a E10 jsou ve většině své trasy vymezené v trase stávajícího vedení. Využitelnost ložisek pod nadzemním vedením nemusí být jednoznačně vyloučena (závisí na povaze nerostné suroviny a technologii těžby), nicméně zdůrazňujeme, že touto vázaností zásob v místě ochranných pilířů - stožárových míst dojde v případě využití ložisek k velmi složitým báňsko-technickým postupům, a tím i k výraznému úbytku vytěžitelných zásob nerostných surovin. Vzhledem k plánovanému vedení koridorů E2 (1. A) a E10 jsou vlivy na horninové prostředí z pohledu ČGS hodnoceny jako velmi negativní.

Přesný výčet kolizních situací, jakožto veškeré komplexní připomínky k 1AZÚR ÚK jsou uvedeny v příloze tohoto stanoviska – vyjádření ČGS ze dne 23. února 2016 (č. j. ČGS-441/16/0099*SOG-441/050/2016).

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

S ohledem na Nařízení vlády č. 176/2014 požadujeme v celém textu namísto „CHKO Kokořínsko“ používat „CHKO Kokořínsko – Máchův kraj“).

Příloha: vyjádření ČGS ze dne 23. února 2016 (č. j. ČGS-441/16/0099*SOG-441/050/2016)

„Odborné vyjádření ČGS k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 19. ledna 2016 vyzvána odborem geologie Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP) pod čj. 3912/ENV16*113/660/16 k vypracování odborného vyjádření k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje (ZÚR) Ústeckého kraje.

Předkládané odborné vyjádření ČGS vypracoval pod metodickým vedením Správy oblastních geologů ČGS oblastně příslušný ložiskový specialista ČGS Ing. Josef Godány.

Při zpracování odborného vyjádření k aktualizaci č. 1 ZÚR Ústeckého kraje vycházela ČGS z podkladových materiálů uveřejněných na internetových stránkách Ústeckého kraje, tj. na webové stránce ZÚR Ústeckého kraje: <http://www.kr-ustecky.cz/oznameni-spolecneho-jednani-o-navrhu-1-aktualizace-zur-uk-a-vv-uru/ds99851/archiv=0&p1=204650>.

Jako klíčové podklady pro zpracování předkládaného vyjádření posloužily tyto materiály:

- a) Výroková část - Návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, Grafická část 1 - výkres ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES - měřítko 1 : 100 000, výkres VPS, VPO a asanací nadmístního významu - měřítko 1 : 100 000 a schémata plánovaných koridorů č. 1 až č. 9 – bez měřítka, zpracovatel - Ing. arch. Hana Vrchlavská, 439 14 Smolnice čp. 4, a kolektiv zpracovatelů Ateliér T-plan, s.r.o., Praha - Ing. arch. Karel Beránek et al., listopad 2015
- b) Odůvodnění - Návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, Grafická část - Koordinační výkres 1 : 100 000, výkres širších vztahů, dokumentující vazby na území sousedních krajů a sousedního státu 1 : 500 000
zpracovatel - Ing. arch. Hana Vrchlavská, 439 14 Smolnice čp. 4, a kolektiv zpracovatelů Ateliér T-plan, s.r.o., Praha - Ing. arch. Karel Beránek et al., listopad 2015
- c) Srovnávací text - příloha odůvodnění 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, kolektiv zpracovatelů - Ing. arch. Karel Beránek, CSc., Ing. Marie Wichsová, Ph.D., Ing. Milan Šobr et al., Ing. arch. Hana Vrchlavská, listopad 2015
- d) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, včetně grafických a mapových (VVURU 1 - VVURU 7) a tabulkových příloh, Ing. arch. Hana Vrchlavská ve spolupráci s Ateliérem T-plan, s.r.o. Praha, listopad 2015
- e) Beránek, K. et al. (2011): Schválené Opatření obecné povahy, kterým byly vydané ZÚR Ústeckého kraje ze dne 7. září 2011 (čj. UPS/412/2010-451-JID: 168286/2011/KUUK), září 2011, Ateliér-Tplan, s.r.o.
- f) Elznic, A. (1992): Okresní surovinová studie I. etapa - blok nerudy. Praha
- g) Godány, J. et al. (2003) Regionální surovinová politika Ústeckého kraje a její aktualizované vybrané kapitoly k roku 2010. ČGS
- h) Podkladový materiál pro úřad vlády ČR - Některé geologické a báňské faktory územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí, červenec 2015, Ing. Martin Kloz, CSc., odbor poradců a poradkyň předsedy vlády, Ing. Josef Godány, ČGS

- i) Klasifikace a kategorizace ploch severočeské hnědouhelné pánve postižených poklesy terénu po hlubinné těžbě uhlí. – Geologické služby, s.r.o., Chomutov, 1996 (sign. ČGS-GF P089113)
- j) Rýda, K. – Godány, J. (2013-2015): Upřesnění evidence a současného stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu na území ČR v návaznosti na výkaz báňsko-technických a provozních údajů HOR (MPO) 1-01 pro aktualizaci surovinového informačního systému (SurlS). ČGS, MŽP, OBÚ ČR, 2013–2015
- k) Platné a v současnosti aktualizované znění Surovinové politiky ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů ČR (1999, 2015)

Návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje – výroková část, odůvodnění, a srovnávací text, se týká upřesnění kapitoly č. 4 „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv“. Aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje zpřesňuje:

- a) Koridor E2 - Plochy pro elektrické stanice 400/110kV Vítkov a Verněřov a koridory pro dvojité vedení 400kV Hradec – Verněřov, Verněřov – Vítkov, Vítkov – Přeštice. Aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje zpřesňuje daný koridor jako koridor E2 (1. A) pro VPS.
- b) Koridor E10 - Koridory pro vedení 400 kV Výškov – Chotějovice a dále koridory pro dvojité vedení 400 kV v trasách Výškov – Babylon, Výškov – Čechy střed a Babylon – Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic. Aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje zpřesňuje dané koridory jako koridor E10a (1. A) a koridor E10b (1. A) pro VPS.

Koridor E10a (1. A) je určen pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Výškov – TR Chotějovice. Tento koridor nezahrnuje plochu pro TR Chotějovice. Šířka koridoru E10a (1. A) je minimálně 75 m, max. 300 m. Koridor E10b (1. A) je určen pro dvojité vedení 400 kV, v úseku TR Výškov – hranice Ústeckého kraje – (TR Babylon). Šířka koridoru E10b (1. A) je minimálně 150 m, maximálně 300 m.

Současně s návrhem aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje se zpracovalo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.

Pro záměr výstavby dvojitého vedení 400 kV v trase stávajícího jednoduchého vedení 400 kV pod názvem „V450 Výškov – Babylon – zvýšení přenosové schopnosti vedení 400 kV“ bylo dne 25. ledna 2016 pod čj. 78266/ENV/15 vydáno závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 7. 8. 2012 pod čj. 65301/ENV/12 s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“).

Na základě prostudování výše uvedených podkladových materiálů (podklady a-d) ČGS zaujímá ve věci ochrany a využívání nerostných surovin v rámci vyjádření k vyhodnocení

vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje následující připomínky:

1. V kapitole H. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ na straně 19 textové části Odůvodnění - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje doporučuje ČGS pro jednotlivé zmiňované koridory E2 (1. A), E10a (1. A) a E10b (1. A) upravit následující tezi, citujeme:

„Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do významných využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin“.

Tuto výše opravenou tezi ČGS rovněž doporučuje uvést v kapitole č. 8 „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ na straně 144 - 145, dále v kapitole č. 11 „Návrh požadavků pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“ na straně 148 – 150 textové části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje a v kapitole F. „Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ na straně 37 textové části C až F vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje.

2. Příloha č. VVURÚ.I.E1: „Zátěž území těžbou nerostných surovin“ v textové části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje, je zavádějící a chybná, jelikož poukazuje pouze na rozsah celých ploch dotčených katastrálních území, včetně ploch dobývacích prostorů a CHLÚ, přičemž vlastní dobývání nerostných surovin se vztahuje pouze na dotčené plochy podle POPD a PVL. Zcela opomíjí již velkoplošně rekultivovaná a sanovaná území po ukončené těžbě nerostných surovin, tudíž z logiky věci nemohou být tyto plochy součástí tzv. zátěže území těžbou nerostných surovin. Podle výše uvedené přílohy VVURÚ.I.E1 se zátěž území těžbou nerostných surovin chybně vztahuje na celé plochy katastrálních území, přičemž vlastní těžba se může týkat pouze malé části plochy katastrálních území.

3. V kapitole č. 3.5. Horninové prostředí, podkapitole Nerostné suroviny s grafickou přílohou č. 4 v textové části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje je uvedena řada nepřesností opírajících se o neaktuální údaje o surovinovém potenciálu řešeného území. Zásadní nedostatek v těchto kapitolách ČGS spatřuje zejména v tom, že textová část Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje nenavrhuje taková opatření, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, jak stanoví zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. ČGS doporučuje výše uvedenou kapitolu přepracovat a zejména zaktualizovat o následující skutečnosti:

- Usnesení vlády ze dne 10. září 2008 č. 1176, k územně ekologickým limitům těžby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi, bylo zrušeno na základě usnesení vlády ČR č. 827 ze dne 19. října 2015 k řešení dalšího postupu územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách. Rovněž na základě nového usnesení vlády ČR č. 827 se schvaluje upravená hranice územně ekologických limitů těžby (ÚEL) na velkolomu Bílina, která je stanovena 500 m od zastavěného území obce Mariánské Radčice. V rámci správních řízení o změnách dobývacích prostorů v předpolí velkolomu Bílina se uložilo těžební organizaci za povinnost přednostní využití vytěženého uhlí pro pokrytí potřeb teplárenství. Zachování stávajících ÚEL na obou velkolomech ČSA a Bílina by znamenalo pokles produkce teplárenského hnědého uhlí již cca od roku 2020 – 2025. Na velkolomu ČSA schválená varianta řešení zatím

ponechává otázku prolomení ÚEL podmíněčně otevřenou do roku 2020. Malá varianta korekce a prolomení ÚEL na velkolomu ČSA je z technicko-ekonomického hlediska neefektivní (lom by postupoval několik let s nulovou těžbou uhlí s nízkými zásobami) s objemem vytěžitelných zásob cca 47 mil. tun. V souvislosti s nízkou kvalitou uhlí na velkolomu Vršany (povinnost od roku 2018 dodávat 60 % vytěženého uhlí do tepláren) je nutné důkladně kvantifikovat a prověřit možnost zvýšení výhřevnosti zdejšího uhlí mísením s uhlím z těžby na velkolomu ČSA. Rovněž hlubinnou těžbou uhlí ze závěrných svahů velkolomů Bílina, ČSA a Libouš-DNT metodami chodbicování a stěnování je v geologických podmínkách severočeských hnědouhelných ložisek báňsky i technicky reálně vydobýt navíc cca 50 mil. tun uhlí (cca 3,2 mil. tun z lomu ČSA, z lomu Bílina cca 30 mil. tun a z lomu Libouš-DNT cca 16 mil. tun) a tudíž na některých velkolomech dojde k nepatrnému zvýšení jejich životnosti.

- V podkapitole „Stavební kámen a kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu“ se uvádí nepravdivé a neaktuální informace. ČGS se neztotožňuje s tvrzením, že „Ve zmíněných oblastech ORP Ústí nad Labem, Most a Teplice lze považovat těžbu za územně stabilizovanou vyžadující pouze rozšíření stávajících těžeb na některých postupně ukončovaných ložiskách v rámci CHLÚ, nikoliv však další otvírku.“ ČGS konstatuje, že situace s disponibilními zásobami stavebního kamene v Ústeckém kraji je kritická a znepokojující. Z celkových 18 využívaných ložisek stavebního kamene je cca 10 ložisek těsně před ukončením bez další možnosti rozšíření těžby. Přitom nejsou vytvořené žádné nové územní předpoklady pro využití náhradních - rezervních ložisek stavebního kamene. Jedná se zejména o ložiska Chraberce (279 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 64 tis. m³), Všechlapy (1337 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 170 tis. m³), Libochovany 2 (43 tis. m³ vytěžitelných zásob s ukončenou těžbou), Těchlovice-Jakuby (831 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 4 tis. m³), Libochovany-Plato (285 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 1 tis. m³), Úhošťany-Blžeňský vrch (176 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 71 tis. m³), Kamýk-Trabice (305 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 119 tis. m³), Těchlovice (454 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 10 tis. m³), Břvany (274 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 6 tis. m³), Soutěsky (9 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 7 tis. m³), Dolánky-Lysec (s vytěžením DP Dolánky, v DP Lysec 836 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 37 tis. m³), Malé Žernoseky-lom Kubo (609 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 4 tis. m³). Přitom většina těžených ložisek stavebního kamene se nachází v CHKO České Středohoří. Jak vyplývá z výše dotěžovaných, popř. již vytěžených ložisek, jejich objemy disponibilních/vytěžitelných zásob nepřesahují objem 1 mil. m³. To znamená, že se jedná o ložiska, která nemohou dlouhodobě saturovat potřebné výrobní sortimenty stavebního kameniva, obzvláště když na řadě z nich se výrazně zhoršila kvalita dobývané suroviny a tímto nejsou schopny naplňovat požadavky trhu jak v potřebných objemech, tak i kvalitě. Na celém území Ústeckého kraje zůstává pouze 5 ložisek s vyšší životností zásob než 15-20 let. Jedná se o ložiska Dobkovičky, Císařský, Dubičná, Měrunice-východ, popřípadě Měrunice. Z důvodu markantního ubývání kvalitních zásob ložisek stavebního a těženého kameniva a z důvodů poptávky po vyšší kvalitě sortimentních skladeb v Ústeckém kraji a v krajích sousedních dochází v některých případech k nutnosti expedice suroviny vyšších kvalitativních tříd na delší vzdálenosti. To s sebou obnáší větší zatížení komunikací a zatížení životního prostředí a zároveň tak i zvýšení ceny kameniva.

- ČGS zdůrazňuje, že ložiska nerostných surovin jsou významnými, nepřemístitelnými, neobnovitelnými zdroji a zákonnými limity území, a proto je nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15, odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon),

ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Prognózní zdroje jsou definovány na základě vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistrů P (schválené), R (registrované), Q (evidované) a Z (zrušené). Podle taxativně odstupňované zákonné ochrany se jedná o:

- využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory,
- nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory s ukončenou těžbou,
- nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím,
- nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území,
- využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu,
- nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku,
- evidovaná ložiska nebilancovaná, vedená pouze v účelové databázi ČGS,
- registrované, schválené a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů.

- Ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. Při využívání řešeného území ČGS tedy doporučuje respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území, využívat ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná.

- Výhradní ložiska nerostných surovin jsou chráněna ve smyslu ustanovení §§ 18–19 zák. č. 44/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Umístění staveb a zařízení, která nesouvisí s dobýváním je v ploše CHLÚ možné pouze na základě závazného stanoviska orgánu kraje, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, která navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení.

- Evidované plochy svahových deformací jsou ve smyslu § 13 zák. č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů považována za „území se zvláštními podmínkami geologické stavby“, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, kde mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí jen na základě závazného stanoviska MŽP ČR.

- Podle ustanovení § 36 odstavce 1 zákona č. 183/2006., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, „Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití“ A to jsou všechna výhradní ložiska nerostů a také většina ložisek nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin. ČGS je toho názoru, že uvedená povinnost není ve vztahu k ložiskům nerostů dostatečně naplněna a doporučuje návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje doplnit a dopracovat takto: V návrhu aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje bude v samostatném bodě uvedeno, že plochou nadmístního významu pro budoucí využití jsou zjištěná a předpokládaná

ložiska nerostů (všechna výhradní ložiska, ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje nerostných surovin). Tato ložiska budou buď uvedena výčtem přímo v aktualizaci č. 1 ZÚR Ústeckého kraje, nebo budou specifikována v Odůvodnění aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje a výroková část aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje na jejich specifikaci v odůvodnění aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje odkáže. K tomu bude stanoven úkol pro přípravu územních plánů obcí zahrnout plochy s předpokládanými a zjištěnými ložisky nerostů do územního plánu obce jako přírodní hodnoty území a jako limity pro využití území. ČGS je toho názoru, že nadmístního významu (tj. ovlivňujících území více obcí) jsou všechny výše vyjmenované ložiskové objekty, taxativně odstupňované podle zákonné ochrany.

4. V předložené textové části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje, zejména pak v kapitolách č. 3.7. „Krajina“, dále v kap. 5.1.2. „Současné hrozby životního prostředí dle ÚAP Ústeckého kraje“ a v kap. 5.2.5. „Horninové prostředí“ nejsou dodrženy základní principy trvale udržitelného rozvoje. Podle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je potřeba vytvářet a zejména stanovit nástroje územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři trvale udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského (ekonomického) rozvoje, úroveň životního prostředí a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje. V těchto výše uvedených kapitolách textové části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje v problematice ochrany, evidence a využívání nerostných surovin výrazně převažuje pilíř environmentální na úkor zbývajících pro kraj neméně významných pilířů. Není uvedena zmínka opačného pozitivního přínosu ve smyslu ekonomického a sociálního v procesu dobývání nerostných surovin a následné sanace rekultivace těžbou dotčeného území. Princip trvale udržitelného rozvoje využívání neobnovitelných surovinových zdrojů je definován jako závazný regulativ, jehož aplikace umožňuje hospodárné uspokojování základních surovinových potřeb regionu (realizaci oprávněných rozvojových plánů) a současně zanechává dostatečnou rezervní základnu pro budoucí využití (dispozice s ní bude plně dána budoucím generacím) za současného respektování obecně platných přístupů k ochraně a tvorbě zdravého životního prostředí.
5. ČGS doporučuje v textové části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje sladit vyváženost vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, pro soudržnost společenství obyvatel území a pro příznivé životní prostředí. Ložiska nerostných surovin představují jedinečnou, do doby zahájení jejich exploatace v prostoru nepřemístitelnou kategorii neobnovitelných přírodních zdrojů, s jasně definovanými prvky územní ochrany a postupy, umožňujícími jejich případné využití. Jejich plošné rozmístění vyplývá z geologické stavby území a je výsledkem aktuálního stupně poznání. Proces využívání ložisek je dynamická kategorie, prvořadě závislá na potřebách trhu, vývoji cen nerostných surovin, energie, dopravy, úrovni technologie těžby a zpracování, vývoji zaměstnanosti a v neposlední řadě na podílu prostředků, vynakládaných do sféry ochrany životního prostředí, sanací a rekultivací. Těžba nerostných surovin má na území Ústeckého kraje velmi dlouhou tradici. Produkty získávané prostřednictvím těžebního průmyslu slouží i dnes jako vstupní suroviny pro celou řadu velmi důležitých průmyslových odvětví – zejména: energetika, stavebnictví a průmysl stavebních hmot, keramický průmysl, sklářský průmysl, chemický průmysl, gumárenský průmysl, farmaceutický průmysl, potravinářský průmysl a mnoho dalších specifických oborů. Surovinový průmysl má v národním hospodářství nezanedbatelný multiplikační efekt, jeho reálný význam je tedy řádově vyšší ve srovnání s čistým přínosem samotného sektoru. Těžba nerostných surovin na jedné straně významně zabezpečuje prosperitu v průmyslu, na druhé straně způsobuje narušení krajiny a zásah do horninového prostředí. Tyto dopady lze minimalizovat šetrnější a pro danou surovinu

nejvhodnějším způsobem těžby, komplexním využitím všech surovin na ložisku a následnou vhodnou sanací, rekultivací a revitalizací vytěženého prostoru. Způsoby obnovy a dalšího využití narušeného prostředí nabízí široké spektrum možností od vyplněné těžební jámy až po zvláště chráněný biotop s vysokou biodiverzitou. Snahou bude, aby se stále zvyšoval podíl ploch, které se po ukončení těžební činnosti stanou krajinářsky i esteticky hodnotnou součástí krajiny.

Těžební činností vzniká v krajině množství drobných, ostrůvkovitě rozptýlených různorodých ploch až velkoplošných území. Mezi ně patří drobné stěnové a jámové lomy, zatopené pískovny, opuštěné štěrkovny, cihelny, haldy, odvaly i několikaetážové velkolomy a velkoobjemové haldy s rozlohou stovek hektarů. Z podrobné rekognoskace odborníků z ČGS, Ústavu pro ekopolitiku, o. p. s. a Geologického ústavu AV ČR, v. v. i. vyplývá, že se tato území po ukončení těžební činnosti stávají cennými lokalitami zvyšujícími diverzitu krajiny a přispívají tak ke zvyšování ekologické stability území. Výsledky byly předmětem projektu z let 2007 - 2011 MŽP ČR - VaV SP/2d1/141/07 pod názvem „Rekultivace a management nepřírodních biotopů v České republice“. Z výsledků vyplynulo, že na obnažených lomových stěnách, dnech lomů nebo nově vzniklých vodních plochách se často vytváří vhodné stanovištní podmínky pro život vybraných a přísně chráněných druhů rostlin a živočichů. Dochází k tomu zejména důsledkem odkrytí podloží a vzniku terénních stupňů s obnaženým geologickým podložím, a tím vzniku specifických stanovištních podmínek, které se často stávají místem výskytu ohrožených druhů rostlin a živočichů. Příznivé podmínky jsou vytvořeny zejména v případě, že jsou opuštěné plochy po ukončení těžební činnosti ponechány přirozené sukcesi.

Při schvalování podmínek provádění těžby se proto doporučuje průběžně začlenit výsledky výzkumu biologické rozmanitosti do projektu rekultivací a sanací, protože tyto lokality se poté mohou stát významnými centry cestovního ruchu nabízející možnost rekreace, koupání, vodních sportů, naučných stezek, botanických zahrad či arboret. Řada historických těžeben jsou v kraji vyhlášené jako zvláště chráněné lokality, které mají mimo jiné i vědecko-pedagogický význam. Výrazně se zvyšuje edukativní hodnota opuštěných těžeben a celé komplexy přispívají ke zvýšenému potenciálu a rozvoji geoturismu jako formy ekoturismu.

6. V kapitole 6.1. „Souhrnné hodnocení vlivu záměrů na složky životní prostředí“, v podkapitole „Vlivy na horninové prostředí“ a v kapitole 6.2.2. „Výsledky vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ textové části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje, jsou uvedené střety zájmů mezi plánovanými koridory E2 (1. A) a dále E10 (resp. E10a (1. A) a E10b (1. A)) a vybranými výhradními ložisky nerostných surovin a CHLÚ a DP. ČGS s uvedenými střety souhlasí, nicméně v těchto kapitolách se uvádějí pouze kolizní situace s výhradními ložisky a popř. se schválenými prognózními zdroji vyhrazených nerostů (subkategorie P), zatímco schází výčet kolizní situace s ostatními evidovanými a registrovanými prognózními zdroji vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subkategorie Q a R) a rovněž i s ložisky nevyhrazených nerostů (subregistr D) a s nebilancovanými ložisky (subregistr N), evidovanými v účelové databázi SurlS. ČGS v rámci zpracování aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje je schopna poskytnout potřebné aktualizované zákresy ložisek nevyhrazeného nerostu, opírajících se o plnění interního projektu ČGS a MŽP z let 2013-2015 pod názvem „Upřesnění evidence a současného stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu na území ČR v návaznosti na výkaz báňsko-technických a provozních údajů Hor (MPO) 1-01 pro aktualizaci surovinového informačního systému (SurlS)“ – viz podklad j).
7. Plánovaná výstavba koridorů nadmístního významu - Koridor E2 (1. A) a koridor E10 (E10a (1. A) a E10b (1. A)) je v kolizi s ochranou a evidencí dalších bloků zásob ložisek nerostných surovin, na které se vztahují právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o

ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů) – v daném případě s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, CHLÚ, DP a s evidencí zásob ložisek nerostných surovin, na které se vztahují právní předpisy ustanovení § 13, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují zejména veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu - subregistru D a N a prognózní zdroje (subregistr P, Q, R) a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití, a dále (vyhláška MŽP č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistru P, R a Q.

8. Nezbytné pro schválení plánovaných tras koridorů E2 (1. A) a E10 (resp. E10a (1. A) a E10b (1. A)) je rovněž souhlasné vyjádření příslušné organizace ve smyslu ustanovení § 5a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu § 10, odst. 2 horního zákona, které jsou pověřené evidencí a ochranou CHLÚ a k zabezpečení ochrany a evidence nevyužívaných výhradních ložisek na základě pověření dle § 8 horního zákona a popř. využívaných ložisek nevyhrazeného nerostu.
9. Kolizní situaci mezi ložisky nerostných surovin, CHLÚ, DP a prognózních zdrojů s linií trasy koridoru E10 (koridory E10a (1. A) + E10b (1. A)) dokumentuje následující tabulka č. 1, která je doplněná o výčet scházejících ostatních evidovaných a registrovaných prognózních zdrojů vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subkategorie Q a R) a rovněž o ložiska nevyhrazených nerostů (subregistr D) a ložiska nebilancovaná (subregistr N).

Subregistr	Číslo ložiska	Název ložiska	Využití	SUROVINA	ORGANIZACE
B	3163500	Bohušovice nad Ohří	dosud netěženo	Štěrkopísky	František Jampílek, Lázně Toušeň
B	3078500	Pohradice-Svornost	dřívější hlubinná	Uhlí hnědé	Česká geologická služba
B	3178100	Úpohlavy-západ	dosud netěženo	Vápenec	Lafarge Cement, a.s., Čížkovice
B	3215701	Želechovice	dosud netěženo	Vápenec	Lafarge Cement, a.s., Čížkovice
D	3167000	Bedřichův Světec-Dlouhý v.	dřívější povrchová	Stavební kámen	ČGS
D	3002201	Černěves-Chodouny	dřívější povrchová	Štěrkopísky	ČGS
N	5252400	Břvany-západ	dosud netěženo	Štěrkopísky	ČGS
N	5254300	Lenešice-Poustka	dřívější povrchová	Štěrkopísky	ČGS
N	5252200	Počerady-Břvany	dosud netěženo	Štěrkopísky	ČGS
N	5252600	Výškov-Vrbka	dosud netěženo	Štěrkopísky	ČGS
P	9048400	Louny-sever	dosud netěženo	Cihlářská surovina, Vápenec	Ministerstvo životního prostředí, Praha 10
P	9049800	Rochov	dosud netěženo	Cementářské ko-rekční sialitické suroviny, Vápenec	Ministerstvo životního prostředí, Praha 10
			dosud		Ministerstvo životního prostředí, Praha

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 1. A ZÚR ÚK

P	9049500	Šiřejovice	netěženo	Vápenec	10
P	9420100	Úštěk-Litoměřické zlom. pásmo	dosud netěženo	Radioaktivní suroviny	DIAMO, s.p., Stráž pod Ralskem
Q	9042600	Bohušovice nad Ohří	dřívější povrchová	Štěrkopísky	MŽP, ČGS
Q	9263200	Břehoryje	dosud netěženo	Cihlářská surovina	MŽP, ČGS
Q	9366900	Černěves-Lounky	dosud netěženo	Štěrkopísky	MŽP, ČGS
Q	9367000	Lounky-Chodouny	dosud netěženo	Štěrkopísky	MŽP, ČGS
Q	9262000	Skršín	dosud netěženo	Bentonit	MŽP, ČGS
Q	9263400	Třtěno-východ	dosud netěženo	Cihlářská surovina	MŽP, ČGS
Q	9263600	Třtěno-Stradlová	dosud netěženo	Cihlářská surovina	MŽP, ČGS
Q	9261900	Žichov	dosud netěženo	Bentonit	MŽP, ČGS

10. Kolizní situaci mezi ložisky nerostných surovin, CHLÚ, DP a prognózních zdrojů s linií trasy koridoru E2 (1A) dokumentuje následující tabulka č. 2, která je doplněná o výčet scházejících ostatních evidovaných a registrovaných prognózních zdrojů vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subkategorie Q a R) a rovněž o ložiska nevyhrazených nerostů (subregistr D) a ložiska nebilancovaná (subregistr N).

Subregistr	Číslo Ložiska/počet bloků zásob	Název ložiska	Využití	SUROVINA	ORGANIZACE
B	3215300/3	Blov-Krásný Dvoreček	dosud netěženo	Bentonit Stavební kámen	Česká geologická služba
Z	3019800	Mikulovice	Zrušené ložisko s ukončenou těžbou	Stavební kámen	Česká geologická služba
B	3197600	Dětaň-hlubina	dřívější povrchová	Kaolin	Kaolin Hlubany, a.s.
B	3228801	Dětaň-západ	dosud netěženo	Stavební kámen	EUROVIA Kamenolomy, a.s., Liberec
B	3193801	Dětaň-sever	dosud netěženo	Stavební kámen	EUROVIA Kamenolomy, a.s., Liberec
B	3199003	Rokle	současná povrchová	Bentonit	KERAMOST a.s., Most
B	3199004	Rokle	dosud netěženo	Stavební kámen	KERAMOST a.s., Most
B	3168300	Úhošťany-Blžeňský vrch	současná povrchová	Stavební kámen	C4SC78 s.r.o., Praha
N	5013000/2	Rokle-Krásný Dvoreček	dosud netěženo	Kaolin	ČGS
P	9069000	Blov-Krásný Dvoreček	dosud netěženo	Bentonit	Ministerstvo životního prostředí, Praha 10
Q	9284500	Chmelištná-jih	dosud netěženo	Stavební kámen	MŽP, ČGS
Q	9283400	Kojetín	dosud netěženo	Stavební kámen	MŽP, ČGS
Q	9043200	Mlýnce-Podbořansko 3	dřívější povrchová	Kaolin	MŽP, ČGS

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 1. A ZÚR ÚK

Q	9284400	Podbořanský Rohozec	dosud netěženo	Stavební kámen	MŽP, ČGS
Q	9271600	Vrbice	dosud netěženo	Cihlářská surovina, Jíly, Štěrkopíský	MŽP, ČGS

11. Rovněž trasa koridoru E10 (koridory E10a (1. A) + E10b (1. A) je v kolizi s poddolovanými plochami Světec 4 (č. klíče 1685) a Mukov (č. klíče 1630) po historické těžbě hnědého uhlí do 19. století, kde je nutno postupovat dle ČSN 730039 Navrhování objektu na poddolovaných územích. Na řešeném území se rovněž nacházejí stará a hlavní důlní díla ve smyslu ustanovení § 35 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
12. V kapitole F. „Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ na straně 36 textové části C až F vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje a zároveň v kapitole č. 6.1. „Souhrnné hodnocení vlivu záměrů na složky životního prostředí“, v podkapitole „Vlivy na horninové prostředí“ a v kapitole 6.2.2. „Výsledky vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ textové části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje se uvádí „Vliv na využití nerostných zásob lze předpokládat především v prozatím netěžzených ložiscích. Nerostné suroviny budou vázány v ochranných pilířích vedení. Pod elektrickými vedeními není využití ložisek zcela vyloučeno, avšak je závislé na technice dobývání“. ČGS upozorňuje, že v tomto případě bude nezbytně nutné provést změnu klasifikace zásob u výhradních ložisek nerostných surovin, která jsou v kolizi s plánovanými koridory E2 (1. A) a E10. Zásoby výhradních ložisek se ve výpočtech zásob klasifikují podle přípustnosti k dobývání (§ 14c, horního zákona), která je podmíněna technologií dobývání, bezpečností provozu a stanovenými ochrannými pilíři, na volné a vázané. Vázané zásoby jsou zásoby v ochranných pilířích povrchových a podzemních staveb, zařízení a důlních děl, jakož i v pilířích stanovených k zajištění bezpečnosti provozu a ochrany právem chráněných zájmů. Ostatní zásoby jsou zásoby volné. V případě kolizní situace mezi bloky zásob výhradních ložisek a plánovanými koridory E2 (1. A) a E10 bude nezbytné provést řádný a finančně náročný přepočítání zásob nerostných surovin podle § 18 a podle přílohy č. 10 vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, a tím překlasifikovat zásoby v místě plánovaných koridorů E2 (1. A) a E10 (povrchových ochranných pilířů - stožárů el. vedení 400 kV) podle přípustnosti k dobývání na zásoby vázané. Koridory E2 (1. A) a E10 jsou ve většině své trasy vymezené v trase stávajícího vedení. Využitelnost ložisek pod nadzemním vedením nemusí být jednoznačně vyloučena (závisí na povaze nerostné suroviny a technologii těžby), nicméně ČGS zdůrazňuje, že touto vázaností zásob v místě ochranných pilířů - stožárových míst dojde v případě využití ložisek k velmi složitým báňsko-technickým postupům, a tím i k výraznému úbytku vytěžitelných zásob nerostných surovin. Vzhledem k plánovanému vedení koridorů E2 (1. A) a E10 jsou vlivy na horninové prostředí z pohledu ČGS hodnocené jako velmi negativní.

Závěr:

ČGS doporučuje, aby do výrokové části, odůvodnění, srovnávacího textu 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje a zejména do vyhodnocení vlivů návrhu 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území a do mapových příloh byly zohledněny a zapracovány výše uvedené věcné připomínky.

ČGS připomíná, že ložiska nerostných surovin jsou zákonnými limity území, a proto při zpracování územně plánovacích dokumentací je nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití.

Využitelnost nerostných zdrojů musí být posuzována zejména v rámci objektivně vyvážených kritérií trvale udržitelného rozvoje. ČGS má za to, že je zapotřebí komplexně aktualizovat dokument ZÚR Ústeckého kraje, a to v souladu se schválenými aktualizovanými koncepčními dokumenty na státní úrovni a zejména z důvodu kompletní aktualizace surovinového potenciálu a navrhovaných zásad a opatření ve smyslu zákonné ochrany, evidence a následného postupného využívání surovinového potenciálu. Kompletní aktualizace ZÚR Ústeckého kraje by měla navrhnout taková řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, jak stanoví zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Sestavil: Ing. Josef Godány – oblastní specialista ČGS pro ložiskovou geologii

Schválil: RNDr. Jan Čurda – vedoucí Správy oblastních geologů ČGS

Vypořádání stanoviska:

Viz níže uvedený zápis z jednání konaného dne 3.5.2016 na Ministerstvu životního prostředí pod pořadovým číslem **11a**.

11a. Zápis z jednání konaného dne 3.5.2016 na Ministerstvu životního prostředí ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných v rámci společného jednání dle § 37 stavebního zákona ve stanovisku MŽP ze dne 15.3.2016 k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (1. A ZÚR ÚK) obsahující i vyjádření k vyhodnocení vlivů 1. A ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ)

Přítomni: viz presenční listina, která je přílohou tohoto zápisu

K jednotlivým požadavkům a připomínkám uvedeným ve stanovisku MŽP k návrhu 1. A ZÚR ÚK a VV URÚ bylo dohodnuto následující:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK“), jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil, že byl dle § 42 odst. 6 stavebního zákona zpracován návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále též jen „1. A ZÚR ÚK“) včetně vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů 1. A ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

1) Hodnocení vzájemných vztahů 1. A ZÚR ÚK k Politice územního rozvoje ČR (ve znění Aktualizace č. 1 PÚR ČR) a národním a krajským strategickým dokumentům, které je obsahem kapitoly 1.2. vyhodnocení vlivů 1. A ZÚR ÚK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“), požadujeme zrevidovat v celém rozsahu a opravit faktické nesrovnalosti v intenzitě působení vzájemných vztahů. Domníváme se, že např. intenzita vzájemných vztahů 1. Aktualizace ZÚR ÚK a Dopravní politiky ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 neodpovídá skutečnosti. Podle našeho názoru priority a cíle životního prostředí uvedených koncepcí jsou v tomto případě navzájem nanejvýš v nepřímém vztahu. Na základě provedených změn požadujeme upravit také následující kapitoly vyhodnocení SEA čerpající z této úvodní části materiálu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Ano, intenzita vzájemných vazeb bude prověřena v celém rozsahu a dle výsledků prověření bude příslušná část dokumentace aktualizována.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

2) Návrh 1. A ZÚR ÚK nevyhodnocuje vliv navrhovaných, resp. upřesňovaných koridorů na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“). Například v kapitole 4.1.4. vyhodnocení SEA nesprávně odkazuje na § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) a nesprávně dovozuje, že „v měřítku ZÚR nedojde k negativnímu ovlivnění sledované složky“, tj. ZPF. I když pro realizaci stavby nebude vydáván souhlas k odnětí půdy podle ustanovení § 9 zákona o ochraně ZPF, umístěním nadzemního vedení zemědělský půdní fond dotčen bude. V souladu s ustanovením § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se zásadami ochrany ZPF uvedenými v § 4 zákona o ochraně ZPF, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z

hlediska ochrany ZPF nejuvhodnější a vyhodnotit důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Mezi zásady ochrany ZPF patří co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území (včetně odvodňovacího a závlahového systému) a síť zemědělských účelových komunikací, při umístování směrných a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování ZPF. Hodnocení vlivu 1. A ZÚR ÚK na ZPF v tomto smyslu požadujeme doplnit.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dle přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, je náplní kap. 4 SEA identifikovat „Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.“ V případě nadzemních elektrických vedení může být ZPF trvale dotčen pouze v místě stožárových míst, jejich umístění ani počet však v měřítku ZÚR 1:100 000 není znám. Současně dle § 9 zákona o ochraně ZPF ne ve všech případech bude souhlas o odnětí nezbytný. Podrobné vyhodnocení (kvantifikace) záborů ZPF bude možné až v měřítku projektové přípravy stavby. Tvzení v kap. 4.1.4, že vliv na ZPF nebude významný, je o § 9 opřeno záměrně, neboť dokládá skutečnost, že nadzemní elektrická vedení standardně nejsou spojena s významným ovlivněním ZPF. V souladu s metodickým doporučením MŽP zveřejněném ve věstníku MŽP č. 02/2015 je podrobné vyhodnocení vlivů koncepce na ZPF součástí kap. 6 SEA a tabelární přílohy č. 1. návrh 1. A ZÚR ÚK vymezuje koridory pro nadzemní elektrická vedení do stávajících tras. V maximální možné míře zohledňuje § 4 zákona o ochraně ZPF. Výsledný vliv na ZPF je proto z tohoto důvodu (a z důvodu obecně minimálních záborů ZPF u stožárových míst) v měřítku ZÚR hodnocen jako nulový nebo zanedbatelný (neměřitelný). Komentáře SEA budou v tomto duchu doplněny - upřesněny.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP požaduje vyhodnocení dle § 7 zákona o ochraně ZPF; požaduje v textové části uvést, že koridory vedou převážně v souběhu se stávajícím vedením. Úseky koridorů navržené mimo souběh se stávajícím vedením budou vyhodnoceny a to jak v SEA, tak i v odůvodnění návrhu 1. A ZÚR ÚK.

Reakce pořizovatele na požadavek MŽP:

SEA a odůvodnění návrhu 1. A ZÚR ÚK bude upraveno dle výše uvedeného „stanoviska MŽP k vyhodnocení pořizovatele“.

3) Na všech relevantních místech dokumentu (tzn. kapitola č. 8 a č. 11 vyhodnocení SEA a dále také str. 19 Odůvodnění 1. A ZÚR ÚK a kapitola F vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území) doplnit níže uvedenou tezi o tučně zvýrazněný text: „Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do významných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin“.

Vyhodnocení pořizovatele:

ÚAP Ústeckého kraje, jakožto podklad pro tvorbu ÚPD dle § 25 stavebního zákona, v době zpracování vyhodnocení nesledovaly ložiska nevyhrazených nerostů. V případě, že pořizovatel získá bezplatně příslušnou vrstvu dat ložisek nevyhrazených nerostů od ČGS, bude do vyhodnocení doplněn subregistr D (ložiska nevyhrazených nerostů). Budou vyhodnocována ložiska Q a nebudou vyhodnocována ložiska N. Současně dojde k úpravě navržených opatření v kap. 8 a 11 SEA. V daném případě bude doplněna i výroková část na str. 5 a 6 text. části návrhu 1. A ZÚR ÚK a odůvodnění 1. A ZÚR ÚK.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP souhlasí. ČGS předá pořizovateli prostřednictvím MŽP data nevyhrazených nerostů, ta budou následně zpracována do VV URÚ a bude doplněn výrok a odůvodnění návrhu 1. A ZÚR ÚK.

4) Doplnit a zpřesnit kapitolu 3.5. Horninové prostředí na základě aktuálního stavu surovinového potenciálu řešeného území, a to jak textovou část uvedené kapitoly, tak textové a grafické přílohy (např. příloha č. VVURÚ.I.E1) a na základě takto doplněných údajů případně navrhnout taková opatření, aby podle obecně platných a přijatých principů byl minimalizován rozsah zásahů do chráněných ložiskových území (CHLÚ) a dobývacích prostorů (DP) s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin. Toto doplnění doporučujeme též vztáhnout na území prognózních zdrojů a využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Kap. 3.5 SEA byla zpracována dle 3. úplné aktualizace ÚAP Ústeckého kraje, které dle § 25 stavebního zákona slouží jako podklad pro zpracování ÚPD. Analytické údaje o stavu nerostných zásob budou podle přílohy ke stanovisku MŽP dle potřeby aktualizovány o informace, které ÚAP neobsahují a to v případě, že pořizovatel získá bezplatně příslušnou vrstvu dat ložisek nevyhrazených nerostů od ČGS. Korekce ÚEL na lomu Bílina bude do kap. 3.5 SEA doplněna (včetně výkresu č. 4). Problematika ložisek nevyhrazených nerostů (viz připomínka 3). Prognózní zdroje vyhrazených nerostů jsou již součástí grafické části SEA - výkresu č. 4 a jsou též předmětem hodnocení (viz kap. 6, kap. 12 a příloha č. 1 SEA) ale budou dle aktuálních dat z ÚAP doplněny. Návrh opatření k minimalizaci negativních vlivů bude v kap. 8 a 11 SEA upraven dle připomínky 3). Grafická schémata I.E1 a I.E2 a výkres č. 4 jsou zpracovány v souladu s metodickým doporučením MŽP zveřejněném ve věstníku MŽP č. 02/2015 a dále dle dostupných údajů ÚAP Ústeckého kraje. Schéma I.E1 zobrazuje území ovlivněná hornickou činností (tzn. haldy, odvaly, odkaliště, výsyvky, těžené dobývací prostory). Ukončené rekultivace nejsou samostatně v ÚAP sledovány, nelze je tedy do SEA zpracovat. Konkrétní zákresy sledovaných jevů jsou součástí výkresu č. 4. Přílohy I.E1 a I.E2 jsou zpracovány formou schématu v měřítku správního obvodu obcí, které jsou zároveň nejpodrobnější administrativní hranicí zobrazenou v celé 1. A ZÚR ÚK. Cílem schémat je identifikace obcí zatížených sledovanými jevy a nikoliv konkrétních lokalit - ty jsou znázorněny ve výkresu č. 4. Významnost zátěže je rozlišena barevnou stupnicí, čímž je řečen územní rozsah v dané obci (formou bezrozměrného čísla - směrodatnou odchylkou a procentním podílem z plochy obce uvedeným v závorce - jednotka % bude do schémat doplněna).

Pořizovatel zpracovateli předal dne 18.4.2016 odkaz na stažení aktuální databáze ÚAP ÚK, a zpracovatel, aktuální data zpracuje do dokumentace SEA.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

5) V kapitole 6.1 a v kapitole 6.2.2. vyhodnocení SEA jsou uvedeny střety zájmů mezi plánovanými koridory a vybranými výhradními ložisky nerostných surovin, CHLÚ a DP. S uvedenými střety souhlasíme, avšak je třeba doplnit kolizní situace s ostatními evidovanými a registrovanými prognózními zdroji vyhrazených a nevyhrazených nerostů, s ložisky nevyhrazených nerostů a s nebilancovanými ložisky, evidovanými v účelové databázi SurlS. Podrobněji jsou veškeré požadavky na úpravu vyhodnocení SEA z hlediska

ochrany nerostného bohatství uvedeny v příloze tohoto stanoviska – vyjádření ČGS ze dne 23. února 2016 (č. j. ČGS-441/16/0099*SOG-441/050/2016).

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyhodnocení bylo provedeno v rozsahu dostupných informací obsažených v ÚAP Ústeckého kraje. Tj. byly hodnoceny subregistry B a P - viz kap. 6 a 12 SEA a příloha č. 1. Subregistr R - prognózní zdroje nevyhrazených nerostů, který je též obsažen v ÚAP, se do střetu s navrženými koridory v návrhu 1. A ZÚR ÚK nedostává. K jejich ovlivnění proto nedojde, dokumentaci SEA v tomto ohledu nebude nutné upravovat (jev bude pouze doplněn do výkresu č. 4) – i tento subregistr byl tedy v SEA zohledněn. Dle § 13 zákona č. 62/1988 Sb., je nutné při územně plánovací činnosti zajistit ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, tj. hlavně výhradních a nevýhradních ložisek (B, D) a schválených prognózních zdrojů (P, R). Ochranu prognózních zdrojů při územně plánovací činnosti zařazených do subregistrů P a R dále uvádí příloha č. 2 vyhlášky č. 369/2004 Sb., jde o budoucí předpokládaná ložiska nerostů – toto ustanovení včetně § 13 zákona č. 62/1988 Sb., bylo tedy v SEA respektováno. Příloha č. 2 této vyhlášky dále uvádí, že výskyt, popř. kvalita, nerostných zásob v ostatních prognózních zdrojích (subregistr Q) nebyla doposud technickými pracemi prokázána. Nejedná se proto o předpokládaná ložiska, jako je tomu v případě zdrojů P a R, vyhláška současně výslovně neukládá povinnost jejich ochrany při územně plánovací činnosti. Do SEA proto zahrnuty nebyly. Bude-li v budoucnosti prokázána vytěžitelnost nerostných zásob vázaných, může dojít k přeložení linek nadzemního vedení. V návrhu 1. A ZÚR ÚK jejich využití tedy není trvale znemožněno. V případě, že pořizovatel získá bezplatně příslušnou vrstvu dat ložisek nevyhrazených nerostů od ČGS, bude do vyhodnocení doplněn subregistr D (ložiska nevyhrazených nerostů) a hodnocení bude doplněno o nevýhradní ložiska (D). Subregistry D a P-budou dále doplněny do kap. 8 a 11 SEA - tj. opatření pro minimalizaci střetů (viz výše vyhodnocení připomínky 3). Budou vyhodnocována ložiska Q a nebudou vyhodnocována ložiska N.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP souhlasí. V rámci zpracování další následující tzv. celkové aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, budou zohledněny veškeré vrstvy ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů.

II. MŽP uplatňuje následující připomínky k návrhu 1. A ZÚR ÚK.

1) Pro schválení plánovaných tras koridorů E2 (1. A) a E10 (resp. E10a (1. A) a E10b (1. A)) bude nezbytné vyjádření příslušné organizace ve smyslu ustanovení § 5a a § 10 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dále upozorňujeme, že v případě kolizní situace mezi bloky zásob výhradních ložisek a plánovanými koridory E2 (1. A) a E10 bude nezbytné provést řádný a finančně náročný přepoččet zásob nerostných surovin podle § 18 a podle přílohy č. 10 vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, a tím překlasifikovat zásoby v místě plánovaných koridorů E2 (1. A) a E10 (povrchových ochranných pilířů - stožárů el. vedení 400 kV) podle přípustnosti k dobývání na zásoby vázané. Koridory E2 (1. A) a E10 jsou ve většině své trasy vymezené v trase stávajícího vedení. Využitelnost ložisek pod nadzemním vedením nemusí být jednoznačně vyloučena (závisí na povaze nerostné suroviny a technologii těžby), nicméně zdůrazňujeme, že touto vázaností zásob v místě ochranných pilířů - stožárových míst dojde v případě využití ložisek k velmi složitým báňsko-technickým postupům, a tím i k výraznému úbytku vytěžitelných zásob nerostných surovin.

Vzhledem k plánovanému vedení koridorů E2 (1. A) a E10 jsou vlivy na horninové prostředí z pohledu ČGS hodnoceny jako velmi negativní. Přesný výčet kolizních situací, jakožto veškeré komplexní připomínky k 1. A ZÚR ÚK jsou uvedeny v příloze tohoto stanoviska – vyjádření ČGS ze dne 23. února 2016 (č. j. ČGS-441/16/0099*SOG-441/050/2016).

Vyhodnocení pořizovatele:

V souladu se stavebním zákonem § 37 k návrhu 1. A ZÚR ÚK, včetně VV ÚRU, podávají stanoviska příslušné dotčené orgány a vyjádření příslušná ministerstva. Pořizovatel doručil návrh 1. A ZÚR ÚK a VV URÚ rovněž veřejnou vyhláškou a do 30 dnů mohl každý k návrhu 1. A ZÚR ÚK a VV URÚ uplatnit písemné připomínky v souladu s § 37 odst. 3 stavebního zákona. Připomínka je irelevantní, zákonné procesní povinnosti byly respektovány a dodrženy. Významně negativní vliv návrhu 1. A ZÚR ÚK na horninové prostředí, resp. nerostné zásoby, nebyl v měřítku SEA vyhodnocen zejména z důvodu vazby koridorů na linie stávajícího nadzemního vedení. Ložiska nerostných surovin jsou těmito vedeními již dlouhodobě ovlivněna. V měřítku ZÚR nelze jednoznačně určit pozici záměru v koridoru. Nicméně je-li koridor cíleně vymezen do trasy stávajících vedení, je pravděpodobné, že půjde o jejich přestavbu - rekonstrukci. Tzn. úpravy na vedení ve stávající trase. V konečném důsledku mohou zůstat zachována i některá stožárová místa. Zpracovatel současně upozorňuje na skutečnost, že všechny záměry, které budou v koridorech realizovány, již prošly procesem EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a bylo jim uděleno souhlasné stanovisko. V průběhu procesu byly záměry ze strany OBÚ již připomínkovány - viz příslušná stanoviska uvedená v souhlasných stanoviscích EIA. Popis aktuálního stavu, tj. umístění stávajících nadzemních vedení v koridorech 1. A ZÚR ÚK, bude v SEA zdůrazněn. Vyhodnocení však již existenci vedení zohledňuje. Informace o stavu v koridorech může být též doplněna do Odůvodnění 1. A ZÚR ÚK. Závěry EIA budou do SEA doplněny. Přepočítání zásob nerostných surovin nelze provádět v rámci pořizování ÚPD.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

2) S ohledem na Nařízení vlády č. 176/2014 požadujeme v celém textu namísto „CHKO Kokořínsko“ používat „CHKO Kokořínsko – Máchův kraj“).

Vyhodnocení pořizovatele:

Bude opraveno.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

Příloha: vyjádření ČGS ze dne 23. února 2016 (č. j. ČGS-441/16/00991*SOG-441/050/2016)

Odborné vyjádření ČGS k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 19. ledna 2016 vyzvána odborem geologie Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP) pod čj. 3912/ENV16*113/660/16 k vypracování odborného vyjádření k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje (ZÚR) Ústeckého kraje.

Předkládané odborné vyjádření ČGS vypracoval pod metodickým vedením Správy oblastních geologů ČGS oblastně příslušný ložiskový specialista ČGS Ing. Josef Godány.

Při zpracování odborného vyjádření k aktualizaci č. 1 ZÚR Ústeckého kraje vycházela ČGS z podkladových materiálů uveřejněných na internetových stránkách Ústeckého kraje, tj. na webové stránce ZÚR Ústeckého kraje: <http://www.kr-ustecky.cz/oznameni-spolecneho-jednani-o-navrhu-1-aktualizace-zur-uk-a-vv-uru/ds-99851/archiv=0&p1=204650>.

Jako klíčové podklady pro zpracování předkládaného vyjádření posloužily tyto materiály:

- a) Výroková část - Návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, Grafická část 1 - výkres ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES - měřítko 1 : 100 000, výkres VPS, VPO a asanací nadmístního významu - měřítko 1 : 100 000 a schémata plánovaných koridorů č. 1 až č. 9 – bez měřítka, zpracovatel - Ing. arch. Hana Vrchlavská, 439 14 Smolnice čp. 4, a kolektiv zpracovatelů Ateliér T-plan, s.r.o., Praha - Ing. arch. Karel Beránek et al., listopad 2015
- b) Odůvodnění - Návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, Grafická část - Koordinační výkres 1 : 100 000, výkres širších vztahů, dokumentující vazby na území sousedních krajů a sousedního státu 1 : 500 000
zpracovatel - Ing. arch. Hana Vrchlavská, 439 14 Smolnice čp. 4, a kolektiv zpracovatelů Ateliér T-plan, s.r.o., Praha - Ing. arch. Karel Beránek et al., listopad 2015
- c) Srovnávací text - příloha odůvodnění 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, kolektiv zpracovatelů - Ing. arch. Karel Beránek, CSc., Ing. Marie Wichsová, Ph.D., Ing. Milan Šobr et al., Ing. arch. Hana Vrchlavská, listopad 2015
- d) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, včetně grafických a mapových (VVURU 1 - VVURU 7) a tabulkových příloh, Ing. arch. Hana Vrchlavská ve spolupráci s Ateliérem T-plan, s.r.o. Praha, listopad 2015
- e) Beránek, K. et al. (2011): Schválené Opatření obecné povahy, kterým byly vydané ZÚR Ústeckého kraje ze dne 7. září 2011 (čj. UPS/412/2010-451-JID: 168286/2011/KUUK), září 2011, Ateliér-Tplan, s.r.o.
- f) Elznic, A. (1992): Okresní surovinová studie I. etapa - blok nerudy. Praha
- g) Godány, J. et al. (2003) Regionální surovinová politika Ústeckého kraje a její aktualizované vybrané kapitoly k roku 2010. ČGS
- h) Podkladový materiál pro úřad vlády ČR - Některé geologické a báňské faktory územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí, červenec 2015, Ing. Martin Kloz, CSc., odbor poradců a poradkyň předsedy vlády, Ing. Josef Godány, ČGS
- i) Klasifikace a kategorizace ploch severočeské hnědouhelné pánve postižených poklesy terénu po hlubinné těžbě uhlí. – Geologické služby, s.r.o., Chomutov, 1996 (sign. ČGS-GF P089113)
- j) Rýda, K. – Godány, J. (2013-2015): Upřesnění evidence a současného stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu na území ČR v návaznosti na výkaz báňsko-technických a provozních údajů HOR (MPO) 1-01 pro aktualizaci surovinového informačního systému (SurIS). ČGS, MŽP, OBÚ ČR, 2013–2015
- k) Platné a v současnosti aktualizované znění Surovinové politiky ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů ČR (1999, 2015)

Návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje – výroková část, odůvodnění, a srovnávací text, se týká upřesnění kapitoly č. 4 „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v

PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv“. Aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje zpřesňuje:

- a) **Koridor E2** - Plochy pro elektrické stanice 400/110kV Vítkov a Verněřov a koridory pro dvojitě vedení 400kV Hradec – Verněřov, Verněřov – Vítkov, Vítkov – Přeštice. Aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje zpřesňuje daný koridor jako koridor E2 (1. A) pro VPS.
- b) **Koridor E10** - Koridory pro vedení 400 kV Výškov – Chotějovice a dále koridory pro dvojitá vedení 400 kV v trasách Výškov – Babylon, Výškov – Čechy střed a Babylon – Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic. Aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje zpřesňuje dané koridory jako koridor E10a (1. A) a koridor E10b (1. A) pro VPS.
- Koridor E10a (1. A)** je určen pro dvojitě vedení 400kV, v úseku TR Výškov – TR Chotějovice. Tento koridor nezahrnuje plochu pro TR Chotějovice. Šířka koridoru E10a (1. A) je minimálně 75 m, max. 300 m.
- Koridor E10b (1. A)** je určen pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Výškov – hranice Ústeckého kraje – (TR Babylon). Šířka koridoru E10b (1. A) je minimálně 150 m, maximálně 300 m.

Současně s návrhem aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje se zpracovalo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje.

Pro záměr výstavby dvojitě vedení 400 kV v trase stávajícího jednoduchého vedení 400 kV pod názvem „V450 Výškov – Babylon – zvýšení přenosové schopnosti vedení 400 kV“ bylo dne 25. ledna 2016 pod čj. 78266/ENV/15 vydáno závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 7. 8. 2012 pod čj. 65301/ENV/12 s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“).

Na základě prostudování výše uvedených podkladových materiálů (podklady a-d) ČGS zaujímá ve věci ochrany a využívání nerostných surovin v rámci vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje následující připomínky:

1. V kapitole H. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ na straně 19 textové části Odůvodnění - návrh **aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje** doporučuje ČGS pro jednotlivé zmiňované koridory E2 (1. A), E10a (1. A) a E10b (1. A) upravit následující tezi, citujeme:

„Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích,

minimalizovat rozsah zásahů do významných využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin“.

Tuto výše opravenou tezi ČGS rovněž doporučuje uvést v kapitole č. 8 „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ na straně 144 - 145, dále v kapitole č. 11 „Návrh požadavků pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“ na straně 148 – 150 textové části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje a v kapitole F. „Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ na straně 37 textové části C až F vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje.

Vyhodnocení pořizovatele:

ÚAP Ústeckého kraje, jakožto podklad pro tvorbu ÚPD dle § 25 stavebního zákona, v době zpracování vyhodnocení nesledovaly ložiska nevyhrazených nerostů. V případě, že pořizovatel získá bezplatně příslušnou vrstvu dat ložisek nevyhrazených nerostů od ČGS, bude do vyhodnocení doplněn subregistr D (ložiska nevyhrazených nerostů). Budou vyhodnocována ložiska Q a nebudou vyhodnocována ložiska N. Současně dojde k úpravě navržených opatření v kap. 8 a 11 SEA. V daném případě bude doplněna i výroková část na str 5 a 6 text. části návrhu 1. A ZÚR ÚK a odůvodnění návrhu ZÚR ÚK (dtto vyhodnocení připomínky 3) Stanoviska MŽP k návrhu VV URÚ).

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP souhlasí. ČGS předá pořizovateli prostřednictvím MŽP data nevyhrazených nerostů-subregistru D a evidované prognózní zdroje subregistru Q a tyto budou následně zpracovány do VV URÚ a bude doplněn výrok a odůvodnění návrhu 1. A ZÚR ÚK.

2. Příloha č. VVURÚ.I.E1: „Zátěž území těžbou nerostných surovin“ v textové části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje, je **zavádějící a chybná**, jelikož poukazuje pouze na rozsah celých ploch dotčených katastrálních území, včetně ploch dobývacích prostorů a CHLÚ, přičemž vlastní dobývání nerostných surovin se vztahuje pouze na dotčené plochy podle POPD a PVL. Zcela opomíjí již **velkoplošně rekultivovaná a sanovaná území po ukončené těžbě nerostných surovin**, tudíž z logiky věci nemohou být tyto plochy součástí tzv. zátěže území těžbou nerostných surovin. Podle výše uvedené přílohy VVURÚ.I.E1 se zátěž území těžbou nerostných surovin chybně vztahuje na celé plochy katastrálních území, přičemž vlastní těžba se může týkat pouze malé části plochy katastrálních území.

Vyhodnocení pořizovatele:

Schéma I.E1 zobrazuje území ovlivněná hornickou činností (tzn. haldy, odvaly, odkaliště, výsypky, těžené dobývací prostory). Ukončené rekultivace nejsou samostatně v ÚAP sledovány, nelze je tedy do SEA zapracovat. Konkrétní zákresy sledovaných jevů jsou součástí výkresu č. 4. Přílohy I.E1 a I.E2 jsou zpracovány formou schématu v měřítku správního obvodu obcí, které jsou zároveň nejpodrobnější administrativní hranicí zobrazenou v celé 1. A ZÚR ÚK. Cílem schémat je identifikace obcí zatížených sledovanými jevy a nikoliv konkrétních lokalit - ty jsou znázorněny ve výkrese č. 4. Významnost zátěže je rozlišena barevnou stupnicí, čímž je řečen územní rozsah v dané obci (formou bezrozměrného čísla - směrodatnou odchylkou a procentním podílem z plochy obce uvedeným v závorce - jednotka % bude do schémat doplněna). Dále konstatujeme, že schémata jsou zpracována v rozsahu obcí a nikoliv katastrálních území. (Dtto vyhodnocení části připomínky 4) Stanoviska MŽP k VV URÚ).

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP souhlasí, pouze požaduje název „Zátěž území těžbou nerostných surovin“ nahradit slovy „Území antropogenně přeměněné hornickou činností a rekultivované“.

Reakce pořizovatele na požadavek MŽP:

Pořizovatel požadavek akceptuje; text bude přeformulován, tzn. název „Zátěž území těžbou nerostných surovin“ bude nahrazen slovy „Území antropogenně přeměněné hornickou činností a rekultivované“.

3. V kapitole č. 3.5. Horninové prostředí, podkapitole Nerostné suroviny s grafickou přílohou č. 4 v textové části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje **je uvedena řada nepřesností opírajících se o neaktuální údaje o surovinovém potenciálu řešeného území.** Zásadní nedostatek v těchto kapitolách ČGS spatřuje zejména v tom, že textová část Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje nenavrhuje taková opatření, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, jak stanoví zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. **ČGS doporučuje výše uvedenou kapitolu přepracovat a zejména zaktualizovat o následující skutečnosti:**

- Usnesení vlády ze dne 10. září 2008 č. 1176, k územně ekologickým limitům těžby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi, bylo zrušeno na základě usnesení vlády ČR č. 827 ze dne 19. října 2015 k řešení dalšího postupu územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách. Rovněž na základě nového usnesení vlády ČR č. 827 se schvaluje upravená hranice územně ekologických limitů těžby (ÚEL) na velkolomu Bílina, která je stanovena 500 m od zastavěného území obce Mariánské Radčice. V rámci správních řízení o změnách dobývacích prostorů v předpolí velkolomu Bílina se uložilo těžební organizaci za povinnost přednostní využití vytěženého uhlí pro pokrytí potřeb teplárenství. Zachování stávajících ÚEL na obou velkolomech ČSA a Bílina by znamenalo pokles produkce teplárenského hnědého uhlí již cca od roku 2020 – 2025. Na velkolomu ČSA schválená varianta řešení zatím ponechává otázku prolomení ÚEL podmíněčně otevřenou do roku 2020. Malá varianta korekce a prolomení ÚEL na velkolomu ČSA je z technicko-ekonomického hlediska neefektivní (lom by postupoval několik let s nulovou těžbou uhlí s nízkými zásobami) s objemem vytěžitelných zásob cca 47 mil. tun. V souvislosti s nízkou kvalitou uhlí na velkolomu Vršany (povinnost od roku 2018 dodávat 60 % vytěženého uhlí do tepláren) je nutné důkladně kvantifikovat a prověřit možnost zvýšení výhřevnosti zdejšího uhlí mísením s uhlím z těžby na velkolomu ČSA. Rovněž hlubinnou těžbou uhlí ze závěrných svahů velkolomů Bílina, ČSA a Libouš-DNT metodami chodbicování a stěnování je v geologických podmínkách severočeských hnědouhelných ložisek báňsky i technicky reálné vydobýt navíc cca 50 mil. tun uhlí (cca 3,2 mil tun z lomu ČSA, z lomu Bílina cca 30 mil tun a z lomu Libouš-DNT cca 16 mil. tun) a tudíž na některých velkolomech dojde k nepatrnému zvýšení jejich životnosti.

Vyhodnocení pořizovatele:

Korekce ÚEL na lomu Bílina bude doplněna v návrhu 1. A ZÚR ÚK do koordinačního výkresu jako limit využití území a v textové části odůvodnění bude doplněno, že se jedná o nový limit s tím, že původní byl zrušen. Úpravu výrokové části ZÚR ÚK lze řešit až v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK, pro kterou již byla schválena Zastupitelstvem

Ústeckého kraje dne 14.12.2015 Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období obsahující pokyny pro její zpracování.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

- V podkapitole „Stavební kámen a kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu“ se uvádí nepravdivé a neaktuální informace. **ČGS se neztotožňuje s tvrzením, že „Ve zmíněných oblastech ORP Ústí nad Labem, Most a Teplice lze považovat těžbu za územně stabilizovanou vyžadující pouze rozšíření stávajících těžeb na některých postupně ukončovaných ložiskách v rámci CHLÚ, nikoliv však další otvírku.“ ČGS konstatuje, že situace s disponibilními zásobami stavebního kamene v Ústeckém kraji je kritická a znepokojující. Z celkových 18 využívaných ložisek stavebního kamene je cca 10 ložisek těsně před ukončením bez další možnosti rozšíření těžby. Přitom nejsou vytvořené žádné nové územní předpoklady pro využití náhradních - rezervních ložisek stavebního kamene.** Jedná se zejména o ložiska Chraberce (279 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 64 tis. m³), Všechlapy (1337 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 170 tis. m³), Libochovany 2 (43 tis. m³ vytěžitelných zásob s ukončenou těžbou), Těchlovice-Jakuby (831 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 4 tis. m³), Libochovany-Plato (285 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 1 tis. m³), Uhošťany-Blžeňský vrch (176 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 71 tis. m³), Kamýk-Trabice (305 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 119 tis. m³), Těchlovice (454 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 10 tis. m³), Břvany (274 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 6 tis. m³), Soutěsky (9 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 7 tis. m³), Dolánky-Lysec (s vytěžením DP Dolánky, v DP Lysec 836 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 37 tis. m³), Malé Žernoseky-lom Kubo (609 tis. m³ vytěžitelných zásob s roční odbytovou těžbou 4 tis. m³). Přitom většina těžených ložisek stavebního kamene se nachází v CHKO České Středohoří. **Jak vyplývá z výše dotěžovaných, popř. již vytěžených ložisek, jejich objemy disponibilních/vytěžitelných zásob nepřesahují objem 1 mil. m³. To znamená, že se jedná o ložiska, která nemohou dlouhodobě saturovat potřebné výrobné sortimenty stavebního kameniva, obzvláště když na řadě z nich se výrazně zhoršila kvalita dobývané suroviny a tímto nejsou schopny naplňovat požadavky trhu jak v potřebných objemech, tak i kvalitě.** Na celém území Ústeckého kraje zůstává pouze 5 ložisek s vyšší životností zásob než 15-20 let. Jedná se o ložiska Dobkovičky, Císařský, Dubičná, Měrunice-východ, popřípadě Měrunice. Z důvodu markantního ubývání kvalitních zásob ložisek stavebního a těženého kameniva a z důvodů poptávky po vyšší kvalitě sortimentních skladeb v Ústeckém kraji a v krajích sousedních dochází v některých případech k nutnosti expedice suroviny vyšších kvalitativních tříd na delší vzdálenosti. To s sebou obnáší větší zatížení komunikací a zatížení životního prostředí a zároveň tak i zvýšení ceny kameniva.

Vyhodnocení pořizovatele:

Hodnocení bylo provedeno dle dostupných informací obsažených v ÚAP ÚK. Analytické informace o stavu surovinového potenciálu budou do SEA doplněny.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje. Jedná se o aktualizovaný - pomocný text pro celkovou aktualizaci ZÚR ÚK. Úpravu výrokové části ZÚR ÚK lze řešit až v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK, pro kterou již byla schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 14.12.2015 Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období obsahující pokyny pro její zpracování.

MŽP po dohodě s ČGS doporučuje v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK řešit regionální surovinovou problematiku v souladu s platnou Státní surovinovou politikou ČR, zpracovanou pro potřeby Ústeckého kraje.

- **ČGS zdůrazňuje, že ložiska nerostných surovin jsou významnými, nepřemístitelnými, neobnovitelnými zdroji a zákonnými limity území**, a proto je nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15, odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Prognózní zdroje jsou definovány na základě vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistrů P (schválené), R (registrované), Q (evidované) a Z (zrušené). **Podle taxativně odstupňované zákonné ochrany se jedná o:**

- využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory,
- nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory s ukončenou těžbou,
- nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím,
- nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území,
- využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu,
- nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku,
- evidovaná ložiska nebilancovaná, vedená pouze v účelové databázi ČGS,
- registrované, schválené a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Ložiska jakožto limity využití území byly do SEA začleněny v souladu s dostupnými informacemi uvedenými v ÚAP ÚK – tj. předmětem hodnocení byly subregistry B, P a R (R bude doplněn do výkresu č. 4). Soulad s § 13 zákona č. 62/1988 Sb., bude zajištěn doplněním subregistru D do hodnocení SEA, v případě, že pořizovatel získá bezplatně příslušnou vrstvu dat ložisek nevyhrazených nerostů od ČGS. Budou vyhodnocována ložiska Q a nebudou vyhodnocována ložiska N. Zdroje podzemních vod nejsou z pohledu SEA ve složce „horninové prostředí“ sledovaným jevem, ale spadají pod kap. „povrchové a pozemní vody“.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

ČGS předá pořizovateli prostřednictvím MŽP data nevyhrazených nerostů, ta budou následně zapracována do dokumentace.

- **Ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. Při využívání řešeného území ČGS tedy doporučuje respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území, využívat ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet**

územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná.

Vyhodnocení pořizovatele:

Obdobně jako ochrana nerostných ložisek je veřejným zájmem i zřizování a provozování distribuční a přenosové soustavy (viz energetický zákon č. 458/2000 Sb.). Snahou 1. A ZÚR ÚK je vlivy na nerostné zásoby minimalizovat vymezením koridorů do tras stávajících vedení (minimalizace negativních dopadů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje) a současně podporovat energetický rozvoj kraje a potažmo ČR nezbytný pro naplňování zbývajících dvou pilířů udržitelného rozvoje. (Dtto vyhodnocení části připomínky 4) a 5) Stanoviska MŽP.)

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

- Výhradní ložiska nerostných surovin jsou chráněna ve smyslu ustanovení §§ 18–19 zák. č. 44/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Umístění staveb a zařízení, která nesouvisí s dobýváním je v ploše CHLÚ možné pouze na základě závazného stanoviska orgánu kraje, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, která navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení.

Vyhodnocení pořizovatele:

Jedná se pouze o citaci vybraných legislativních ustanovení bez dopadu na úpravu návrhu 1. A ZÚR ÚK a VV URÚ.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

- Evidované plochy svahových deformací jsou ve smyslu § 13 zák. č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů považována za „území se zvláštními podmínkami geologické stavby“, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, kde mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí jen na základě závazného stanoviska MŽP ČR.

Vyhodnocení pořizovatele:

Jedná se pouze o citaci vybraných legislativních ustanovení bez dopadu na úpravu návrhu 1. A ZÚR ÚK a VV URÚ.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje. MŽP může v zájmu racionálního postupu při územním plánování vymežit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, kde mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí jen na základě jeho závazného stanoviska (§ 13 odstavec 3 zák. č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

- Podle ustanovení § 36 odstavce 1 zákona č. 183/2006., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, „Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití“ **A to jsou všechna výhradní ložiska nerostů a také většina ložisek nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin.** ČGS je toho názoru, že uvedená povinnost není ve vztahu k ložiskům nerostů dostatečně naplněna a doporučuje návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje doplnit a dopracovat takto: V návrhu aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje bude v samostatném bodě uvedeno, že plochou nadmístního významu pro budoucí využití jsou zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů (všechna výhradní ložiska, ložiska

nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje nerostných surovin). Tato ložiska budou buď uvedena výčtem přímo v aktualizaci č. 1 ZÚR Ústeckého kraje, nebo budou specifikována v Odůvodnění aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje a výroková část aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje na jejich specifikaci v odůvodnění aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje odkáže. K tomu bude stanoven úkol pro přípravu územních plánů obcí zahrnout plochy s předpokládanými a zjištěnými ložisky nerostů do územního plánu obce jako přírodní hodnoty území a jako limity pro využití území. **ČGS je toho názoru, že nadmístního významu (tj. ovlivňujících území více obcí) jsou všechny výše vyjmenované ložiskové objekty, taxativně odstupňované podle zákonné ochrany.**

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětem řešení 1. A ZÚR ÚK jsou pouze koridory elektroenergetiky. Připomínku ČGS směřující k obecné ochraně ložisek nerostů na úrovni ZÚR a dále ÚP obcí, kterým tuto povinnost ZÚR uloží, nelze v této aktualizaci ZÚR ÚK zohlednit. Její uplatnění bude možné až v rámci tzv. „celkové aktualizace“, pro kterou již byla schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 14.12.2015 Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období obsahující pokyny pro její zpracování.

Výrok ZÚR může obsahovat pouze „návrhy“ s územním dopadem. Tabulkový přehled ložisek a prognózních zdrojů proto nemůže být jeho součástí. Současně se jeví jako irelevantní uvádět jejich přehled v Odůvodnění návrhu 1. A ZÚR ÚK, když má sloužit ke zdůvodnění výrokové části – k evidenci sledovaných jevů dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., slouží ÚAP. Tabulkový přehled ložisek a prognózních zdrojů podléhajících vyhodnocení, které jsou ve střetu s posuzovanými koridory, lze doplnit do SEA. Nadmístní význam některých nerostných zásob v 1. A ZÚR ÚK není nijak zpochybněn. Pořizovatel konstatuje, že ne všechna ložiska jsou nadmístního významu z hlediska stavebního zákona.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

4. V předložené textové části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje, zejména pak v kapitolách č. 3.7. „Krajina“, dále v kap. 5.1.2. „Současné hrozby životního prostředí dle ÚAP Ústeckého kraje“ a v kap. 5.2.5. „Horninové prostředí“ **nejsou dodrženy základní principy trvale udržitelného rozvoje**. Podle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, **je potřeba vytvářet a zejména stanovit nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři trvale udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského (ekonomického) rozvoje, úroveň životního prostředí a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje**. V těchto výše uvedených kapitolách textové části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje v problematice ochrany, evidence a využívání nerostných surovin **výrazně převažuje pilíř environmentální na úkor zbývajících pro kraj neméně významných pilířů. Není uvedena zmínka opačného pozitivního přínosu ve smyslu ekonomického a sociálního v procesu dobývání nerostných surovin a následné sanace rekultivace těžbou dotčeného území**. Princip trvale udržitelného rozvoje využívání neobnovitelných surovinových zdrojů je definován jako závazný regulativ, jehož aplikace umožňuje hospodárné uspokojování základních surovinových potřeb regionu (realizaci oprávněných rozvojových plánů) a současně zanechává dostatečnou rezervní základnu pro budoucí využití (dispozice s ní bude plně dána budoucím generacím) za současného respektování obecně platných přístupů k ochraně a tvorbě zdravého životního prostředí.

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) je zpracováno v souladu s metodickým doporučením MŽP zveřejněným ve věstníku MŽP č. 02/2015. Kap. 3.7. prezentuje aktuální stav v území z pohledu ochrany krajiny, kap. 5 poté „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“. Těžba nerostných surovin se ve vztahu k sledovaným složkám životního prostředí může projevovat negativně - resp. převažují její negativní dopady na území, které jsou kompenzovány především až v průběhu rekultivací. Ekonomický aspekt těžby není předmětem vyhodnocování koncepcí na životní prostředí - hodnocení SEA je vztaženo pouze k ovlivnění environmentálních složek. Hodnocení na udržitelný rozvoj území je součástí kap. C-F VV URU. V rámci VV URU mohou být hodnoceny pouze dopady Výroku 1. A ZÚR ÚK na území, tzn. vymezených koridorů pro nadzemní elektrická vedení, a nikoliv obecně těžby jako takové. Těžba není v posuzované koncepci řešena a nemůže být proto ani samostatně hodnocena - včetně možných negativ a pozitiv. Pozitivní dopad na území spojený s rozvojem elektroenergetiky a jejích vazeb na těžební aktivity v kraji je uveden v kap. C.

Text v SEA je převzat z 3. úplné aktualizace ÚAP ÚK, která byla projednána Zastupitelstvem Ústeckého kraje. V daných ÚAP ÚK je řešeno ve SWOT analýze v příležitostech: „využívání surovinového potenciálu území“.

ÚAP Ústeckého kraje dle § 25 stavebního zákona slouží jako podklad pro zpracování ÚPD - připomínka směřuje k SWOT analýze ÚAP ÚK a nikoliv k SEA. Zpracovatel si je vědom toho, že horniny jsou součástí životního prostředí dle citovaného § 2 zákona č. 17/1992 Sb., - nikoliv však těžba samotná. Dobýváním těchto nerostných zásob může docházet k negativnímu ovlivnění zbývajících odvětví spadajících pod ochranu dle § 2 a může pro ně být tedy hrozbou. Těžba zároveň může být hrozbou pro rozvoj obcí a to např. v důsledku vzniku hygienických závad. Zpracovatel se s tvrzením uvedeným v ÚAP ÚK ztotožňuje. V obou případech mohou být dotčeny jiné složky životního prostředí vyjmenované v příloze stavebního zákona podléhající posouzení SEA. Aplikace tvrzení SWOT analýzy v SEA je tedy účelná. Těžbu nerostných surovin lze považovat za příležitost ekonomického charakteru, tato problematika však není předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Využívání surovinového potenciálu území je jako příležitost uvedena ve SWOT analýze ÚAP ÚK a vyhodnocena v části C VV URU, kde je zmíněn i nepřímý pozitivní vliv 1. A ZÚR ÚK – podpora energetiky s vazbou na dobývání nerostných zásob.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

5. **ČGS doporučuje v textové části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje sladit vyváženost vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, pro soudržnost společenství obyvatel území a pro příznivé životní prostředí.** Ložiska nerostných surovin představují jedinečnou, do doby zahájení jejich exploatace v prostoru nepřemístitelnou kategorii neobnovitelných přírodních zdrojů, s jasně definovanými prvky územní ochrany a postupy, umožňujícími jejich případné využití. Jejich plošné rozmístění vyplývá z geologické stavby území a je výsledkem aktuálního stupně poznání. Proces využívání ložisek je dynamická kategorie, prvořadě závislá na potřebách trhu, vývoji cen nerostných surovin, energie, dopravy, úrovni technologie těžby a zpracování, vývoji zaměstnanosti a v neposlední řadě na podílu prostředků, vynakládaných do sféry ochrany životního prostředí, sanací a rekultivací.
- Těžba nerostných surovin má na území Ústeckého kraje velmi dlouhou tradici. Produkty získávané prostřednictvím těžebního průmyslu slouží i dnes jako vstupní suroviny pro celou řadu velmi důležitých průmyslových odvětví –**

zejména: energetika, stavebnictví a průmysl stavebních hmot, keramický průmysl, sklářský průmysl, chemický průmysl, gumárenský průmysl, farmaceutický průmysl, potravinářský průmysl a mnoho dalších specifických oborů. Surovinový průmysl má v národním hospodářství nezanedbatelný multiplikační efekt, jeho reálný význam je tedy řádově vyšší ve srovnání s čistým přínosem samotného sektoru. Těžba nerostných surovin na jedné straně významně zabezpečuje prosperitu v průmyslu, na druhé straně způsobuje narušení krajiny a zásah do horninového prostředí. **Tyto dopady lze minimalizovat šetrnější a pro danou surovinu nejvhodnějším způsobem těžby, komplexním využitím všech surovin na ložisku a následnou vhodnou sanací, rekultivací a revitalizací vytěženého prostoru.** Způsoby obnovy a dalšího využití narušeného prostředí nabízí široké spektrum možností od vyplněné těžební jámy až po zvláště chráněný biotop s vysokou biodiverzitou. Snahou bude, aby se stále zvyšoval podíl ploch, které se po ukončení těžební činnosti stanou krajinářsky i esteticky hodnotnou součástí krajiny.

Těžební činností vzniká v krajině množství drobných, ostrůvkovitě rozptýlených různorodých ploch až velkoplošných území. Mezi ně patří drobné stěnové a jámové lomy, zatopené pískovny, opuštěné šterkovny, cihelny, haldy, odvaly i několikaetážové velkolomy a velkoobjemové haldy s rozlohou stovek hektarů. Z podrobné rekognoskace odborníků z ČGS, Ústavu pro ekopolitiku, o. p. s. a Geologického ústavu AV ČR, v. v. i. vyplývá, že se tato území po ukončení těžební činnosti stávají cennými lokalitami zvyšujícími diverzitu krajiny a přispívají tak ke zvyšování ekologické stability území. Výsledky byly předmětem projektu z let 2007 - 2011 MŽP ČR - VaV SP/2d1/141/07 pod názvem „Rekultivace a management nepřírodních biotopů v České republice“. Z výsledků vyplynulo, že na obnažených lomových stěnách, dnech lomů nebo nově vzniklých vodních plochách se často vytváří vhodné stanovištní podmínky pro život vybraných a přísně chráněných druhů rostlin a živočichů. Dochází k tomu zejména důsledkem odkrytí podloží a vzniku terénních stupňů s obnaženým geologickým podložím, a tím vzniku specifických stanovištních podmínek, které se často stávají místem výskytu ohrožených druhů rostlin a živočichů. Příznivé podmínky jsou vytvořeny zejména v případě, že jsou opuštěné plochy po ukončení těžební činnosti ponechány přirozené sukcesii.

Při schvalování podmínek provádění těžby se proto doporučuje průběžně začlenit výsledky výzkumu biologické rozmanitosti do projektu rekultivací a sanací, protože tyto lokality se poté mohou stát významnými centry cestovního ruchu nabízející možnost rekreace, koupání, vodních sportů, naučných stezek, botanických zahrad či arboret. Řada historických těžeben jsou v kraji vyhlášené jako zvláště chráněné lokality, které mají mimo jiné i vědecko-pedagogický význam. Výrazně se zvyšuje edukativní hodnota opuštěných těžeben a celé komplexy přispívají ke zvýšenému potenciálu a rozvoji geoturismu jako formy ekoturismu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dtto výše uvedené vyhodnocení připomínky č. 4 ČGS. Dále pořizovatel konstatuje, je-li z pohledu ČGS ve stávající podobě ZÚR ÚK (nikoliv však její 1. aktualizací zabývající se pouze elektroenergetikou, kdy budou upraveny pouze vybrané kapitoly dokumentace změnou vyvolané) ochrana nerostných zásob nedostatečně hájena, je nutno připomínky tohoto charakteru uplatnit až v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK. Požadavky na celkovou aktualizaci ZÚR ÚK jsou součástí Zprávy o uplatňování, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje 14.12.2015.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje, že budou připomínky ČGS uplatněny až ve fázi celkové aktualizace ZÚR ÚK. MŽP po dohodě s ČGS doporučuje v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK řešit regionální surovinovou problematiku v souladu s platnou Státní surovinovou politikou ČR, zpracovanou pro potřeby Ústeckého kraje.

6. V kapitole 6.1. „Souhrnné hodnocení vlivu záměrů na složky životní prostředí“, v podkapitole „Vlivy na horninové prostředí“ a v kapitole 6.2.2. „Výsledky vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ textové části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje, jsou uvedené střety zájmů mezi plánovanými koridory E2 (1. A) a dále E10 (resp. E10a (1. A) a E10b (1. A)) a vybranými výhradními ložisky nerostných surovin a CHLÚ a DP. ČGS s uvedenými střety souhlasí, nicméně **v těchto kapitolách se uvádějí pouze kolizní situace s výhradními ložisky a popř. se schválenými prognózními zdroji vyhrazených nerostů (subkategorie P), zatímco schází výčet kolizní situace s ostatními evidovanými a registrovanými prognózními zdroji vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subregistr D) a s nebilancovanými ložisky (subregistr N), evidovanými v účelové databázi SurlS.** ČGS v rámci zpracování aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje je schopna poskytnout potřebné aktualizované zákresy ložisek nevyhrazeného nerostu, opírajících se o plnění interního projektu ČGS a MŽP z let 2013-2015 pod názvem „Upřesnění evidence a současného stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu na území ČR v návaznosti na výkaz báňsko-technických a provozních údajů Hor (MPO) 1-01 pro aktualizaci surovinového informačního systému (SurlS)“ – viz podklad j).

Vyhodnocení pořizovatele:

Dtto výše uvedené vyhodnocení odrážky č. 3 připomínky č. 3 ČGS.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

7. Plánovaná výstavba koridorů nadmístního významu - Koridor E2 (1. A) a koridor E10 (E10a (1. A) a E10b (1. A)) **je v kolizi s ochranou a evidencí dalších bloků zásob ložisek nerostných surovin, na které se vztahují právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů) – v daném případě s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, CHLÚ, DP a s evidencí zásob ložisek nerostných surovin, na které se vztahují právní předpisy ustanovení § 13, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují zejména veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu - subregistru D a N a prognózní zdroje (subregistr P, Q, R) a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití, a dále (vyhláška MŽP č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistrů P, R a Q.**

Vyhodnocení pořizovatele:

Dtto výše uvedené vyhodnocení odrážky č. 3 připomínky č. 3 ČGS.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje. S ohledem na skutečnost, že plánované koridory jsou vedené paralelně se stávající trasou vedení (nikoliv tedy ve stávající trase), je nutné předcházet vzhledem k plošnému rozsahu některých evidovaných ložisek dalšímu omezení jejich budoucího využití.

8. Nezbytné pro schválení plánovaných tras koridorů E2 (1. A) a E10 (resp. E10a (1. A) a E10b (1. A)) je **rovněž souhlasné vyjádření příslušné organizace** ve smyslu ustanovení § 5a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu § 10, odst. 2 horního zákona, které

jsou pověřené evidencí a ochranou CHLÚ a k zabezpečení ochrany a evidence nevyužívaných výhradních ložisek na základě pověření dle § 8 horního zákona a popř. využívaných ložisek nevyhrazeného nerostu.

Vyhodnocení pořizovatele:

V souladu se stavebním zákonem § 37 k návrhu 1. A ZÚR ÚK, včetně VV ÚRU, podávají stanoviska příslušné dotčené orgány a vyjádření příslušná ministerstva. Pořizovatel doručil návrh 1. A ZÚR ÚK a VV URÚ rovněž veřejnou vyhláškou a do 30 dnů mohl každý k návrhu 1. A ZÚR ÚK a VV URÚ uplatnit písemné připomínky v souladu s § 37 odst. 3 stavebního zákona. Připomínka je irelevantní, zákonné procesní povinnosti byly respektovány a dodrženy. Povinností SEA není citace příslušných ustanovení horního zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

9. Kolizní situaci mezi ložisky nerostných surovin, CHLÚ, DP a prognózních zdrojů s linií trasy koridoru E10 (koridory E10a (1. A) + E10b (1. A)) dokumentuje následující tabulka č. 1, která je doplněná o výčet scházejících ostatních evidovaných a registrovaných prognózních zdrojů vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subkategorie Q a R) a rovněž o ložiska nevyhrazených nerostů (subregistr D) a ložiska nebilancovaná (subregistr N).

Subregistr	Číslo ložiska	Název ložiska	Využití	SUROVINA	ORGANIZACE
B	3163500	Bohušovice nad Ohří	dosud netěženo	Štěrkopísky	František Jampílek, Lázně Toušeň
B	3078500	Pohradice-Svornost	dřívější hlubinná	Uhlí hnědé	Česká geologická služba
B	3178100	Úpohlavy-západ	dosud netěženo	Vápenec	Lafarge Cement, a.s., Čížkovice
B	3215701	Želechovice	dosud netěženo	Vápenec	Lafarge Cement, a.s., Čížkovice
D	3167000	Bedřichův Dlouhý v. Světec	dřívější povrchová	Stavební kámen	ČGS
D	3002201	Černěves-Chodouny	dřívější povrchová	Štěrkopísky	ČGS
N	5252400	Břvany-západ	dosud netěženo	Štěrkopísky	ČGS
N	5254300	Lenešice-Poustka	dřívější povrchová	Štěrkopísky	ČGS
N	5252200	Počerady-Břvany	dosud netěženo	Štěrkopísky	ČGS
N	5252600	Výškov-	dosud netěženo	Štěrkopísky	ČGS

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 1. A ZÚR ÚK

		Vrbka		ky	
P	9048400	Louny-sever	dosud netěženo	Cihlářská Vápenec	Ministerstvo životní- ho prostředí, Praha 10
P	9049800	Rochov	dosud netěženo	Cementářs ké rekční sialitické suroviny, Vápenec	Ministerstvo životní- ho prostředí, Praha 10
P	9049500	Sířejovice	dosud netěženo	Vápenec	Ministerstvo životní- ho prostředí, Praha 10
P	9420100	Ústěk-Litoměřické zlom. pásmo	dosud netěženo	Radioaktiv surovi ní ny	DIAMO, s.p., Stráž pod Ralskem
Q	9042600	Bohušovice nad Ohří	dřívější povrchová	Šterkopís ky	MŽP, ČGS
Q	9263200	Břehoryje	dosud netěženo	Cihlářská surovina	MŽP, ČGS
Q	9366900	Černěves-Lounky	dosud netěženo	Šterkopís ky	MŽP, ČGS
Q	9367000	Lounky-Chodouny	dosud netěženo	Šterkopís ky	MŽP, ČGS
Q	9262000	Skršín	dosud netěženo	Bentonit	MŽP, ČGS
Q	9263400	Třtěno- východ	dosud netěženo	Cihlářská surovina	MŽP, ČGS
Q	9263600	Třtěno-Stradlová	dosud netěženo	Cihlářská surovina	MŽP, ČGS
Q	9261900	Žichov	dosud netěženo	Bentonit	MŽP, ČGS

Vyhodnocení pořizovatele:

Dtto výše uvedené vyhodnocení odrážky č. 3 připomínky č. 3 ČGS.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje. S ohledem na skutečnost, že plánované koridory jsou vedené paralelně se stávající trasou vedení (nikoliv tedy ve stávající trase), je nutné předcházet vzhledem k plošnému rozsahu některých evidovaných ložisek dalšímu omezení jejich budoucího využití.

10. Kolizní situaci mezi ložisky nerostných surovin, CHLÚ, DP a prognózních zdrojů s linií trasy koridoru E2 (1A) dokumentuje následující tabulka č. 2, která je doplněná o výčet scházejících ostatních evidovaných a registrovaných prognózních zdrojů vyhrazených

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 1. A ZÚR ÚK

a nevyhrazených nerostů (subkategorie Q a R) a rovněž o ložiska nevyhrazených nerostů (subregistr D) a ložiska nebilancovaná (subregistr N).

Subregistr	Číslo Ložiska/počet bloků zásob	Název ložiska	Využití	SUROVINA	ORGANIZACE
B	3215300/3	Blov-Krásný Dvoreček	dosud netěženo	Bentonit Stavební kámen	Česká geologická služ- ba
Z	3019800	Mikulovice	Zrušené ložisko s ukončenou těžbou	Stavební kámen	Česká geologická služ- ba
B	3197600	Dětaň-hlubina	dřívější povr- chová	Kaolin	Kaolin Hlubany, a.s.
B	3228801	Dětaň-západ	dosud netěženo	Stavební kámen	EUROVIA Kameno- lomy, a.s., Liberec
B	3193801	Dětaň-sever	dosud netěženo	Stavební kámen	EUROVIA Kameno- lomy, a.s., Liberec
B	3199003	Rokle	součas povr- ná chová	Bentonit	KERAMOST a.s., Most
B	3199004	Rokle	dosud netěženo	Stavební kámen	KERAMOST a.s., Most
B	3168300	Úhošťany- Blžeňský vrch	součas povr- ná chová	Stavební kámen	C4SC78 s.r.o., Praha
N	5013000/2	Rokle-Krásný Dvoreček	dosud netěženo	Kaolin	ČGS
P	9069000	Blov-Krásný Dvo- reček	dosud netěženo	Bentonit	Ministerstvo životního prostředí, Praha 10
Q	9284500	Chmelištná-jih	dosud netěženo	Stavební kámen	MŽP, ČGS
Q	9283400	Kojetín	dosud netěženo	Stavební kámen	MŽP, ČGS
Q	9043200	Mlýnce- Podbořansko 3	dřívější povr- chová	Kaolin	MŽP, ČGS
Q	9284400	Podbořanský Rohozec	dosud netěženo	Stavební kámen	MŽP, ČGS
Q	9271600	Vrbice	dosud netěženo	Cihlářsk á suro- vina, Jíly, Štěř- kopisky	MŽP, ČGS

Vyhodnocení pořizovatele:

Dtto výše uvedené vyhodnocení odrážky č. 3 připomínky č.3 ČGS.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje. S ohledem na skutečnost, že plánované koridory jsou vedené paralelně se stávající trasou vedení (nikoliv tedy ve stávající trase), je nutné předcházet vzhledem k plošnému rozsahu některých evidovaných ložisek dalšímu omezení jejich budoucího využití.

11. Rovněž trasa koridoru E10 (koridory E10a (1. A) + E10b (1. A) je v kolizi s poddolovanými plochami Světec 4 (č. klíče 1685) a Mukov (č. klíče 1630) po historické těžbě hnědého uhlí do 19. století, kde je nutno postupovat dle ČSN 730039 Navrhování objektu na poddolovaných územích. Na řešeném území se rovněž nacházejí stará a hlavní důlní díla ve smyslu ustanovení § 35 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Ve střetu s poddolovanými územími je pouze koridor E10a (1. A), vyhodnocení bylo provedeno a je součástí přílohy č. 1 a kap. 6. SEA. Do výkresu č. 4 bude doplněn jev ÚAP „stará důlní díla“ – do střetu s posuzovanými koridory se nedostávají. Stará důlní díla se ve většině případů nacházejí v místech poddolovaných území, která byla v rámci SEA zohledněna. „Hlavní důlní díla“ nejsou v ÚAP sledována, neboť nejde o jev zařazený do přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

12. V kapitole F. „Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ na straně 36 textové části C až F vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje a zároveň v kapitole č. 6.1. „Souhrnné hodnocení vlivu záměrů na složky životního prostředí“, v podkapitole „Vlivy na horninové prostředí“ a v kapitole 6.2.2. „Výsledky vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ textové části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - návrh aktualizace č. 1 ZÚR Ústeckého kraje se uvádí „*Vliv na využití nerostných zásob lze předpokládat především v prozatím netěžených ložiscích. Nerostné suroviny budou vázány v ochranných pilířích vedení. Pod elektrickými vedeními není využití ložisek zcela vyloučeno, avšak je závislé na technice dobývání*“. **ČGS upozorňuje, že v tomto případě bude nezbytně nutné provést změnu klasifikace zásob u výhradních ložisek nerostných surovin, která jsou v kolizi s plánovanými koridory E2 (1. A) a E10. Zásoby výhradních ložisek se ve výpočtech zásob klasifikují podle přípustnosti k dobývání (§ 14c, horního zákona), která je podmíněna technologií dobývání, bezpečností provozu a stanovenými ochrannými pilíři, na volné a vázané. Vázané zásoby jsou zásoby v ochranných pilířích povrchových a podzemních staveb, zařízení a důlních děl, jakož i v pilířích stanovených k zajištění bezpečnosti provozu a ochrany právem chráněných zájmů. Ostatní zásoby jsou zásoby volné. V případě kolizní situace mezi bloky zásob výhradních ložisek a plánovanými koridory E2 (1. A) a E10 bude nezbytně provést řádný a finančně náročný přepočítání zásob nerostných surovin podle § 18 a podle přílohy č. 10 vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, a tím překlasifikovat zásoby v místě plánovaných koridorů E2 (1. A) a E10 (povrchových ochranných pilířů - stožárů el. vedení 400 kV) podle přípustnosti k dobývání na zásoby vázané. Koridory E2 (1. A) a E10 jsou ve většině své trasy vymezené v trase stávajícího vedení. Využitelnost ložisek pod nadzemním vedením nemusí být jednoznačně vyloučena (závisí na povaze nerostné suroviny a technologii těžby), nicméně ČGS zdůrazňuje, že touto vázaností zásob v místě ochranných pilířů - stožárových míst dojde v případě**

využití ložisek k velmi složitým báňsko-technickým postupům, a tím i k výraznému úbytku vytěžitelných zásob nerostných surovin. Vzhledem k plánovanému vedení koridorů E2 (1. A) a E10 jsou vlivy na horninové prostředí z pohledu ČGS hodnocené jako velmi negativní.

Vyhodnocení pořizovatele:

Významně negativní vliv návrhu 1. A ZÚR ÚK na horninové prostředí, resp. nerostné zásoby, nebyl v měřítku SEA vyhodnocen zejména z důvodu vazby koridorů na linie stávajícího nadzemního vedení. Ložiska nerostných surovin jsou těmito vedeními již dlouhodobě ovlivněna. V měřítku ZÚR nelze jednoznačně určit pozici záměru v koridoru. Nicméně je-li koridor cíleně vymezen do trasy stávajících vedení, je pravděpodobné, že půjde o jejich přestavbu - rekonstrukci. Tzn. úpravy na vedení ve stávající trase. V konečném důsledku mohou zůstat zachována i některá stožárová místa. Zpracovatel současně upozorňuje na skutečnost, že všechny záměry, které budou v koridorech realizovány, již prošly procesem EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a bylo jim uděleno souhlasné stanovisko. V průběhu procesu byly záměry ze strany OBÚ již připomínkovány - viz příslušná stanoviska uvedená v souhlasných stanoviscích EIA. Popis aktuálního stavu, tj. umístění stávajících nadzemních vedení v koridorech 1. A ZÚR ÚK, bude v SEA zdůrazněn. Vyhodnocení však již existenci vedení zohledňuje. Informace o stavu v koridorech může být též doplněna do Odůvodnění 1. A ZÚR ÚK. Závěry EIA budou do SEA doplněny. Přepočítání zásob nerostných surovin nelze provádět v rámci pořizování ÚPD. (Dtto vyhodnocení připomínky č. 1 k návrhu 1. A ZÚR ÚK Stanoviska MŽP)

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP a ČGS souhlasí s opatřením v rámci SEA, které bude doplněno do kapitoly 8 – opatření společná projektová, ve znění:

„ V nezbytných případech, kdy nebude možné umístit stožárové místo v místě stávajícím (tzn. v místě stávajícího stožárového bloku) nebo nebude možné navrhnout jeho umístění mimo blok zásob nerostných surovin, tzn. nadzemní vedení mimo tyto bloky zásob přeložit, postupovat podle zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon) v aktuálním znění (§ 13,15 a další) a navazujících právních předpisů“.

Závěr:

ČGS doporučuje, aby do výrokové části, odůvodnění, srovnávacího textu 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje a zejména do vyhodnocení vlivů návrhu 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území a do mapových příloh byly zohledněny a zpracovány výše uvedené věcné připomínky.

ČGS připomíná, že ložiska nerostných surovin jsou zákonnými limity území, a proto při zpracování územně plánovacích dokumentací je nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. **Ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití.**

Využitelnost nerostných zdrojů musí být posuzována zejména v rámci objektivně vyvážených kritérií trvale udržitelného rozvoje. ČGS má za to, že je zapotřebí komplexně aktualizovat dokument ZÚR Ústeckého kraje, a to v souladu se schválenými aktualizovanými koncepčními dokumenty na státní úrovni a zejména z důvodu

kompletní aktualizace surovinového potenciálu a navrhovaných zásad a opatření ve smyslu zákonné ochrany, evidence a následného postupného využívání surovinového potenciálu. **Kompletní aktualizace ZÚR Ústeckého kraje by měla navrhnout taková řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, jak stanoví zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Vyhodnocení zpracovatele

Viz výše vypořádání jednotlivých připomínek ČGS, zejména č. 3, 6, 7, 9, 10 a připomínek MŽP – zejména č. 5 k VV URU a č. 1 k návrhu 1. A ZÚR ÚK. Návrh 1. A ZÚR ÚK a VV URU budou upraveny dle dohodnutých výsledků navrženého způsobu uvedeném výše u jednotlivých připomínek stanoviska MŽP a ČGS. Je-li z pohledu ČGS ve stávající podobě ZÚRÚK (nikoliv však její 1. aktualizací zabývající se pouze elektroenergetikou, kdy budou upraveny pouze vybrané kapitoly dokumentace změnou vyvolané) ochrana nerostných zásob nedostatečně hájena, je nutno připomínky tohoto charakteru uplatnit až v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK. Požadavky na celkovou aktualizaci ZÚR ÚK jsou součástí Zprávy o uplatňování, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje 14.12.2015.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

Závěr:

Na jednání dne 3.5.2016 byly **dohodnuty všechny požadavky** uvedené ve stanovisku MŽP ze dne 15.3.2016 uplatněném při společném jednání dle § 37 odst. 2 stavebního zákona k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyjádření dle § 37 odst. 5 stavebního zákona k vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Návrh 1. A ZÚR ÚK včetně VV URÚ bude na základě této dohody upraven k veřejnému projednání, které oznámí pořizovatel v souladu s § 39 odst. 1 stavebního zákona.

Za **Ministerstvo životního prostředí**

.....
Ing. Jiří Klápště
ředitel odboru
obecné ochrany přírody a krajiny

.....
RNDr. Martin Holý
ředitel odboru geologie

.....
Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Za **Krajský úřad Ústeckého kraje**

.....
Ing. Jolana Novotná
vedoucí oddělení územního plánování
odboru UPS

Příloha zápisu: prezenční listina z dohodovacího jednání konaného dne 3.5.2016 na MŽP

11b. Ministerstvo životního prostředí - STANOVISKO podle § 10g zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
(JID 83187/2016/KUUK ze dne 24.5.2016)
Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r., ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Text stanoviska:

STANOVISKO Ministerstva životního prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů k návrhu „1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ verze ke společnému jednání

Předkladatel koncepce: Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Zpracovatel koncepce: Ing. Arch. Hana Vrchlavská, Smolnice 4, 439 14 Smolnice

Zpracovatel vyhodnocení: Atelier T-plan, s.r.o., Na Šachtě 9, 170 00 Praha 7

Zodpovědný řešitel: Mgr. Alena Kubešová, Ph.D., (autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů [dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“], č. j. 53788/ENV/11)

Stručný popis koncepce:

1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „1AZÚR ÚK“) je zpracována na základě návrhu oprávněného investora z důvodů rozvoje veřejné technické infrastruktury, dle ust. § 42 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Podkladem pro zpracování návrhu 1AZÚR ÚK je „Upřesnění návrhu oprávněného investora ČEPS, a.s. na aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje“, zaslané pořizovateli 1AZÚR ÚK Krajskému úřadu Ústeckého kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu dne 6. 11. 2014. Rozsah změn provedených v rámci zpracování 1AZÚR ÚK odpovídá návrhu oprávněného investora a spočívá ve vymezení tří nových koridorů technické infrastruktury:

- E2 (1. A) - dvojitě vedení 400 kV v úseku elektrická stanice Vernéřov – elektrická stanice Hradec – hranice ÚK – (elektrická stanice Vítkov, elektrická stanice Přeštice)
- E10a (1. A) - dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Výškov – TR Chotějovice
- E10b (1. A) - dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Výškov – hranice ÚK – (TR – Babylon).

Dále pak změna spočívá ve zrušení ploch a koridorů územních rezerv pro územní ochranu vedení 400 kV, a to z důvodu vymezení výše uvedených koridorů (zrušení územní rezervy ER1, ER5 a ER6), z důvodu zobrazení několika koridorů jako stávající stav v území (zrušení územní rezervy ER3 a ER7), či z důvodu upuštění investora od záměru (zrušení územní rezervy ER4). Součástí 1AZÚR ÚK je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ustanovení § 42 odst. 6 stavebního zákona.

Průběh posuzování:

Souběžně se zpracováním návrhu 1AZÚR ÚK proběhlo vyhodnocení vlivů 1AZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území v souladu s ustanovením § 42 odst. 6 stavebního zákona a dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (dále jen „vyhodnocení SEA“). Společné jednání o návrhu 1AZÚR ÚK a projednání vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území návrhu 1AZÚR ÚK proběhlo dne 16. 2. 2016 v přednáškovém sále č. 208 budovy „A“ Krajského úřadu Ústeckého kraje. Ministerstvu životního prostředí (dále také jen „MŽP“) byla dne 1. 4. 2016 doručena žádost

o vydání stanoviska k návrhu 1AZÚR ÚK podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také jen „stanovisko SEA“ nebo „toto stanovisko“). Žádost byla předložena včetně návrhu 1AZÚR ÚK, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, obdržených stanovisek, připomínek a vyjádření podle § 37 odst. 6 stavebního zákona. Z důvodu neukončeného dohodovacího jednání předkladatele 1AZÚR ÚK s Ministerstvem životního prostředí v oblasti geologie a ochrany zemědělského půdního fondu, byla v souladu s § 37 odst. 6 stavebního zákona prodloužena lhůta pro vydání stanoviska SEA o 30 dnů.

Popis posuzování:

Vyhodnocení SEA bylo vypracováno autorizovanou osobou v souladu s požadavky stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Postup hodnocení vlivů 1AZÚR ÚK na životní prostředí vychází z Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje na životní prostředí vydaného ve Věstníku MŽP ČR č. 02/2015. Vyhodnocení SEA je tvořeno textovou a grafickou částí, doplněné o tabulkové a grafické přílohy (schémata, kartogramy). V rámci vyhodnocení SEA byly hodnoceny veškeré měněné části 1AZÚR ÚK, a to v míře podrobnosti dané měřítkem tiskových výstupů výkresové části 1AZÚR ÚK (měřítko 1:100 000). Grafická část vyhodnocení SEA 1AZÚR ÚK byla zpracována taktéž v měřítku 1:100 000. 1AZÚR ÚK byla předložena v jedné variantě, žádný z vymezených koridorů není sledován ve variantním řešení. Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí ve všech případech vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr/požadavek) v rámci 1AZÚR ÚK definován nebo vymezen. Návrhy koridorů, které jsou předmětem 1AZÚR ÚK, mají konkrétní územní průmět ve výkresové části a jsou (s výjimkou vlivů na ovzduší) posuzovány především na základě své prostorové superpozice vůči průmětům environmentálních limitů zobrazitelných v měřítku 1:100 000. Hodnoceny byly vlivy na ovzduší, obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, flóru a faunu, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a krajinu. Hodnocením byly sledovány vlivy přímé, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé, přechodné, kladné i záporné. Při hodnocení byla použita stupnice zahrnující hodnoty (-2, -1, 0, +1, +2), tedy od potenciálně významného negativního vlivu (-2) až po potenciálně významný pozitivní vliv (+2). Součástí procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (dále také jen „proces SEA“) bylo rovněž posouzení vlivů koncepce na území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) a ptačích oblastí (dále jen „PO“) ve smyslu ustanovení § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Závěry posuzování:

V průběhu hodnocení nebyly shledány významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily realizaci koncepce jako celku nebo které by vylučovaly nebo plošně omezovaly realizaci některého z navrhovaných koridorů. 1AZÚR ÚK v předloženém rozsahu lze proto z hlediska možných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnotit jako přijatelnou. Plochy a koridory vymezené 1AZÚR ÚK nemají významně negativní vliv na EVL a PO. Dílčí negativní vlivy lze očekávat zejména v dopadech na ochranu zásob nerostných surovin, na faunu, flóru a ekosystémy v místech stavby stožárů, na pozemky určené k plnění funkce lesa v souvislosti se stavbou stožárů elektrického vedení a na krajinný ráz.

Proto byla na úrovni koncepce navržena vhodná opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci těchto zjištěných potenciálních negativních vlivů, přičemž další opatření mohou být navrhována na základě sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle ustanovení § 21 písm. l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu 1AZÚR ÚK, podkladů podle § 37 odst. 6 stavebního zákona a vyhodnocení SEA vydává postupem

podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví SOUHLASNÉ STANOVISKO k návrhu „1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ verze ke společnému jednání a stanoví podle § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí následující požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady 1AZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel bere na vědomí. Jedná se o shrnutí popisu koncepce a popisu jejího posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Text stanoviska:

Část A. Požadavky z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- 1) Při zpřesňování koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost ÚSES.
- 2) Při zpřesňování koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v koridorech minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.
- 3) Při zpřesňování koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v koridorech minimalizovat jak zásahy do PUPFL, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných, tak i do mimolesní zeleně.
- 4) Minimalizovat rozsah zásahu do výhradních ložisek, chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin, minimalizovat rozsah zásahů do významných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin a zohlednit výsledky báňsko-technického posouzení.
- 5) V dalších fázích projektové přípravy v rámci koridoru E2 (1. A) minimalizovat střety s krajinnou památkovou zónou Valečsko a městskou památkovou zónou Mašťov.
- 6) V dalších fázích projektové přípravy v rámci koridoru E10a (1. A) minimalizovat zásahy do 1. zóny CHKO České středohoří.
- 7) V dalších fázích projektové přípravy v rámci koridoru E10b (1. A) minimalizovat střety s ochranným pásmem městské památkové rezervace Úštěk.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavky z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví uvedené v části A. pod body 1) až 7) byly v plné míře akceptovány, neboť byly zapracovány do výrokové části návrhu 1. A ZÚR ÚK a rovněž řádně odůvodněny v kapitole H) textové části odůvodnění.

Text stanoviska:

Část B. Požadavky z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

- 8) V PO Doupovské hory, kde hrozí zvýšené riziko kolize letících ptáků s koridorem elektrického vedení, v místech křížení koridoru E2 (1. A) s řekou Ohří a Labem instalovat výstražné značky (zvýrazňující prvky – bird flappers) na zemnicí kabely vedení. Tyto prvky budou instalovány také na zemnicích kabelech stávajícího vedení na území PO Doupovské hory a v místech křížení s oběma výše uvedenými řekami, kde dochází k souběhu obou linií vedení.
- 9) V místech průchodu koridoru E2 (1. A) přes území EVL a PO zajistit odborný biologický dozor a veškeré technické zásahy, výstavba a opravy budou realizovány mimo období tahu obojživelníků (březen až květen).
- 10) V rámci koridoru E10b (1. A) předcházet možným haváriím do vodního prostředí kvůli zasažení biotopu bolena dravého, lososa atlantského a velevruba tupého.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat. Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska. Schvalující orgán je dále povinen postupovat podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu bodu 10 přílohy stavebního zákona.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavky z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 v části B. pod body 8) až 10) byly zpracovány formou opatření navržených k ochraně EVL a PO do kapitoly 4.3. svazku B VV URÚ, neboť jsou převážně technického nebo organizačního charakteru. Mírou podrobnosti jsou vztažena k fázi projektové přípravy záměrů popř. k navazující fázi posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA). Podrobnost ZÚR je přímo stanovena § 36 stavebního, tzn. nesmí obsahovat podrobnosti náležející územnímu a regulačnímu plánu nebo dalším navazujícím řízením. Z důvodu respektování tohoto ustanovení nejsou proto navržená opatření ze svazku B VV URÚ do výrokové části návrhu 1. A ZÚR ÚK zpracována.

Text stanoviska:

Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení SEA.

Vyhodnocení stanoviska:

V průběhu pořizování byl návrh 1. A ZÚR ÚK včetně VV URÚ v souladu s požadavky stavebního zákona (§ 37 a 39 stavebního zákona) zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup a v analogové podobě byl k dispozici k nahlédnutí u pořizovatele. Vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených v průběhu pořizování návrhu 1. A ZÚR ÚK bude součástí odůvodnění OOP, kterým se ZÚR vydávají dle § 36 odst. 4 stavebního zákona. Po vydání bude 1. A ZÚR ÚK zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup spolu s usnesením ZÚK a místa, kde je možné do ní a do dokladové dokumentace nahlížet. Pořizovatel toto oznámí jednotlivě dotčeným orgánům (§ 164 odst. 2 stavebního zákona).

Text stanoviska:

V případě, že bude koncepce upravena na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 37 odst. 2 až 5 stavebního zákona, je nutné v upravovaném rozsahu dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména jeho části A a B.

Vyhodnocení stanoviska:

Na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 37 odst. 2 až 5 stavebního zákona bylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území upraveno, popřípadě dopracováno a opětovně projednáno na veřejném projednání návrhu 1. A ZÚR ÚK, které se konalo dne 4.10.2016.

- 12. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje**, Krajské ředitelství, Horova 1340/10, 400 01 Ústí nad Labem
(JID 53198/2016/KUUK ze dne 1.4.2016)
Plk. Ing. Petr Chytrý, vrchní rada náměstek ředitele HZS Ústeckého kraje pro úsek prevence a CNP

Text stanoviska:

„Vyjádření k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území“

Dne 4. 1. 2016 bylo Hasičskému záchrannému sboru Ústeckého kraje (dále HZS ÚK) zasláno oznámení společného jednání o návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále „ZÚR ÚK“) a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území. Oznámení zaslal Krajský Úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.

K danému oznámení se HZS ÚK vyjadřuje takto:

HZS ÚK je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení na úseku ochrany obyvatelstva dle §10 odst. 6 zák. č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému v aktuálním znění. HZS ÚK posoudil 1. aktualizaci ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území a to zpřesnění vymezení ploch a koridorů obsažených v Plánu územního rozvoje 2008 navrhovaných firmou ČEPS a.s. Z hlediska ochrany obyvatelstva nedochází v navrhovaných koridorech velmi vysokého a zvláště vysokého napětí až na chatovou oblast Habřina u Úštěku - trasa E 10b(1A) ke zvýšení rizika. I při zúžení koridoru na 200 m se bude v ochranném pásmu nacházet několik desítek především sezónně obývaných objektů. Při dalších aktualizacích ZÚR ÚK doporučuje HZS ÚK dostatečně řešit zajištění ochrany obyvatelstva vzhledem k riziku přímého ohrožení obyvatel a vzniku požáru (zejména problematický účinný požární zásah).

HZS ÚK doporučuje návrh 1. aktualizace ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel bere na vědomí.

- 13. Státní energetická inspekce**, Územní inspektorát pro Ústecký kraj, W. Churchilla 22698/12, 400 01 Ústí nad Labem
(JID 48189/2016/KUUK ze dne 22.3.2016)
Ing. Anna Králová, ředitelka územního inspektorátu

Text stanoviska:

„Stanovisko k návrhu 1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. Aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území.“

K návrhu 1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. Aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území, vydává Státní energetická inspekce jako dotčený orgán příslušný podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 406/2000 Sb.), následující stanovisko:

Státní energetická inspekce není oprávněna vydat stanovisko k návrhu 1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. Aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., je Státní energetická inspekce dotčeným orgánem státní správy při pořizování politiky územního rozvoje a územní plánovací

dokumentace, pokud umisťují výroby elektřiny nebo výroby tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem státní správy při pořizování územní plánovací dokumentace v případě, že pro dané území je vydána územní energetická koncepce.

Dne 18. května 2015 vláda České republiky svým usnesením schválila aktualizovanou Státní energetickou koncepci.

Podle Čl. II odst. 2 zákona č. 103/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 103/2015 Sb.“), Kraj a hlavní město Praha zpracuje zprávu o uplatňování územní energetické koncepce v uplynulém období podle § 4 odst. 7 zákona č. 406/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. do 1. července 2017.

Dále musí být, podle Čl. II odst. 3 zákona č. 103/2015 Sb., územní energetická koncepce podle § 4 odst. 6 zákona č. 406/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, zohledněna v zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje za uplynulé období nejpozději do 4 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. do 1. července 2019.

Návrh 1. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. Aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území musí být v souladu s platnou Státní energetickou koncepcí. Soulad platné Územní energetické koncepce Ústeckého kraje s aktualizovanou Státní energetickou koncepcí ověří Ministerstvo průmyslu a obchodu v rámci vyhodnocení zprávy o uplatňování územní energetické koncepce v uplynulém období, podle § 4 odst. 7 zákona č. 406/2000 Sb. Následně bude územní energetická koncepce zohledněna v zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje za uplynulé období, podle § 4 odst. 6 zákona č. 406/2000 Sb.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel bere na vědomí.

14. Ministerstvo zdravotnictví České republiky, Český inspektorát lázní a zřidel,
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2
(JID 52478/2016/KUUK ze dne 31.3.2016)
Mgr. Zdeněk Třískala, vedoucí oddělení OZD/2, Český inspektorát lázní a zřidel

Text stanoviska:

„Stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“
Ministerstvo zdravotnictví - Český inspektorát lázní a zřidel (dále jen „inspektorát“), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lázeňský zákon“), k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „aktualizace ZÚR“) sděluje:

Nově vymezené koridory pro veřejně prospěšné stavby E 10a pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Výškov – TR Chotějovice a E 10b pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Výškov – hranice ÚK – (TR Babylon) zasahují do ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů (dále jen OP):

E10a zasahuje do OP II.C stupně přírodního léčivého zdroje Teplice v Čechách a do OP II. stupně přírodního léčivého zdroje Břvany

E10b zasahuje do OP I. a II. stupně přírodního léčivého zdroje Břvany.

Nově vymezené koridory v návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK jsou vymezeny v souběhu se stávajícím el. vedením.

Z této skutečnosti vyplývá požadavek koordinace trasy koridorů E10a a E10b s výše uvedenými limity využití území v následné územně plánovací dokumentaci města těchto lokalit. Inspektorát požaduje uvést tento požadavek v textové části odůvodnění aktualizace ZÚR jako úkol pro územní plánování.

Ostatní plochy a koridory navrhované aktualizací ZÚR se nacházejí mimo lázeňská místa a ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod stanovená ve smyslu lázeňského zákona. Inspektorát tedy není na jejich území dotčeným orgánem podle § 37 odst. 1 lázeňského zákona, a proto neuplatňuje k projednávanému návrhu aktualizace ZÚR další požadavky.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadavek koordinace tras koridorů E10a a E10b s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů byl v plné míře akceptován, a to stanovením úkolů pro územní plánování a využívání území koridorů, které jsou součástí výrokové části 1. A ZÚR ÚK a rovněž řádně odůvodněny v kapitolách H) a L) textové části odůvodnění.

15. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, oddělení Správa CHKO České středohoří,
Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice
(JID:51026/2016/KUUK ze dne 30.3.2016)
RNDr. Jana Ptáčková, Vedoucí Správy CHKO České středohoří

Text stanoviska:

„Stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj“

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Ústecko, oddělení Správa CHKO České středohoří (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) příslušný dle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k oznámení Krajského úřadu ÚK, odboru UPS (dále jen „předkladatel“), vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko. Na základě poznatků ze společného jednání k návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK a vyhodnocení 1. aktualizace ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj, které proběhlo dne 16.2.2016 v budově KÚ ÚK v Ústí nad Labem konstatujeme, že Agentura nevznáší k projednávanému návrhu žádné připomínky.

Odůvodnění:

1. aktualizace ZÚR a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území se týkala především změn trasy vedení 400 kV Výškov – Babylon, která prochází částečně územím CHKO České středohoří, v jeho JZ a v jižní části, IV. zónou. Menší změna trasy na území CHKO nastává v oblasti Lenešic. Zájmy ochrany přírody nejsou dotčeny.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel bere na vědomí.

16. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební
3118/48, Ústí nad Labem
(JID: 49891/2016/KUUK ze dne 30.3.2016)
Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru

Text stanoviska:

„Návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území“

Vážená paní vedoucí, za odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Ústeckého kraje, jako dotčeného orgánu ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluji, že souhlasíme s návrhem 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocením vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území bez připomínek.

Návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nenavrhuje žádné změny komunikačního systému silnic II. a III. třídy.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel bere na vědomí.

17. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Staroměstské náměstí 6, 110 15, Praha 1

(JID: 69106/2016/KUUK ze dne 28.4.2016)

Ing. Tomáš Sklenář, ředitel odboru územního plánování

Text stanoviska:

Stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje podle § 37 odst. 8 stavebního zákona.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný podle § 37 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, obdrželo od Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK“), žádost o stanovisko k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále též „1. aktualizace ZÚR“) podle ustanovení § 37 odst. 8 stavebního zákona.

Žádost KÚ ÚK ze dne 29. března 2016, č. j. 403/UPS/16, byla v systému spisové služby ministerstva zaevidována dne 31. 3. 2016 pod č. j. MMR 16683/2016-81. Předložená žádost obsahuje veškeré náležitosti stanovené stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále též „vyhláška“).

Návrh 1. aktualizace ZÚR je zpracován na návrh oprávněného investora z důvodů rozvoje veřejné technické infrastruktury dle § 42 odst. 6 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo posoudilo žádost a na základě tohoto posouzení vydává podle § 37 odst. 8 stavebního zákona toto stanovisko:

- 1) ministerstvo k návrhu 1. aktualizace ZÚR neuplatňuje požadavky vyžadující odstranění nedostatků ve smyslu § 37 odst. 9 stavebního zákona,
- 2) ministerstvo se nevyjadřuje k záležitostem týkajícím se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (§ 36 odst. 1 stavebního zákona),
- 3) ministerstvo konstatuje, že je možné zahájit řízení o vydání návrhu 1. aktualizace ZÚR.

Zdůvodnění stanoviska

Věcně se jedná o následující změny:

1. V koridoru ER3 probíhá zdvojení stávajícího vedení 400 kV TR Výškov - TR Čechy střed na základě pravomocného územního rozhodnutí.

Koridor ER3 (dle vydaných ZÚR ÚK) byl vypuštěn, předmětné vedení bylo zobrazeno v návrhu 1. aktualizace ZÚR v koordinačním výkresu jako stav.

2. Pro TR Verněřov získala ČEPS, a.s., pravomocné územní rozhodnutí, pro koridor ER1 nepožaduje oprávněný investor plochu pro tuto TR.

Plocha TR Verněřov (zahrnutá ve vydaných ZÚR ÚK jako součást koridoru územní rezervy ER1) byla v návrhu 1. aktualizace ZÚR v koordinačním výkresu zobrazena jako stav.

3. Vzhledem ke změně záměru ČEPS, a.s., nepožaduje koridor ER4 pro vedení 400 kV TR Výškov – TR Řeporyje.

Koridor územní rezervy ER4 (dle vydaných ZÚR ÚK) byl v návrhu 1. aktualizace ZÚR vypuštěn.

4. Zapouzdřená TR 400 kV Chotějovice byla zřízena ve stávajícím areálu TR 220/110kV, v koridoru ER5; ČEPS, a.s., nepožaduje plochu pro tuto TR.

Plocha pro TR Chotějovice (územní rezerva ER7 dle vydaných ZÚR ÚK) byla zobrazena v návrhu 1. aktualizace ZÚR v koordinačním výkresu jako stav.

5. Koridor ER1 pro dvojnásobné vedení 400 kV v úseku TR Verněřov – TR Hradec – hranice ÚK – (TR Vítkov) o šíři 300 m v úseku „hranice ÚK – TR Hradec“ a 400 m v úseku „TR Hradec – TR Verněřov“ – bez plochy zahrnující TR 400/110 kV Verněřov.

Koridor byl zapracován jako E2 (1. A), bez plochy zahrnující TR 400/110 kV Verněřov. Pro daný záměr je ve vydaných ZÚR ÚK vymezen koridor územní rezervy ER1. S oprávněným investorem byla dohodnuta změna terminologie – „dvojnásobné vedení“ nahrazeno „dvojitým vedením“ a zúžení koridorů na vybraných místech, ve kterých by docházelo ke kolizi se zastavěným územím, zastavitelnými plochami a dalšími limity využití území. Zúžení koridoru je zakresleno v grafických schématech č. 1, 2 a 3 návrhu 1. aktualizace ZÚR.

6. Koridor ER5 pro dvojnásobné vedení 400 kV TR Chotějovice – TR Výškov o šíři 100 m v úseku „TR Chotějovice – místo oddělení V211 od V479“ a šíři 300 m v úseku „místo oddělení V211 od V479 – TR Výškov“ bez plochy ER7 pro TR Chotějovice.

Koridor byl zapracován jako E10a (1. A) bez plochy TR Chotějovice. Pro daný záměr je ve vydaných ZÚR ÚK vymezen koridor územní rezervy ER5 a ER7. S oprávněným investorem byla dohodnuta změna terminologie – „dvojnásobné vedení“ nahrazeno „dvojitým vedením“ a zúžení koridorů na vybraných místech, ve kterých by docházelo ke kolizi se zastavěným územím a zastavitelnými plochami. Zúžení koridoru je zakresleno v grafickém schématu č. 4 návrhu 1. aktualizace ZÚR.

7. Koridor ER6 pro dvojnásobné vedení 400 kV TR Výškov – TR Babylon o šíři 300 m.

Koridor byl zapracován jako E10b (1. A) Pro daný záměr je ve vydaných ZÚR ÚK vymezen koridor územní rezervy ER6. S oprávněným investorem byla dohodnuta změna terminologie – „dvojnásobné vedení“ nahrazeno „dvojitým vedením“ a zúžení koridorů na vybraných místech, ve kterých by docházelo ke kolizi se zastavěným územím a zastavitelnými plochami. Zúžení koridoru je zakresleno v grafických schématech č. 5, 6, 7, 8 a 9 návrhu 1. aktualizace ZÚR.

Návrh 1. aktualizace ZÚR zpracovala Ing. arch. Hana Vrchlavská, Smolnice 4, 439 14 Smolnice.

Dokumentace obsahuje:

- I. NÁVRH (textová část a grafická část),
- II. ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU (textová část a grafická část),
- III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU 1. AKTUALIZACE ZÚR ÚSTECKÉHO KRAJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ (textová část a grafická část), včetně vyhodnocení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Dále ministerstvo obdrželo:

- stanoviska dotčených orgánů,
- vyjádření sousedních krajů,
- připomínky každého (veřejnosti i obcí).

Ministerstvo v souladu s ustanovením § 37 odst. 8 stavebního zákona posuzuje předloženou územně plánovací dokumentaci – návrh 1. aktualizace ZÚR ze dvou hledisek:

1. zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky,
2. souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též „A PÚR ČR“).

1. Zohlednění širších územních vztahů a mezinárodních závazků

V rámci společného jednání dotčených orgánů a sousedních krajů bylo doručeno vyjádření Karlovarského a Libereckého kraje. Kraj Středočeský vyjádření neuplatnil.

1.1. Liberecký kraj

Liberecký kraj ve svém vyjádření konstatuje, že u záměrů přesahujících na území kraje jsou návaznosti zachovány a neuplatňuje žádné připomínky.

1.2. Karlovarský kraj

Karlovarský kraj rovněž ve svém vyjádření konstatuje, že u záměrů přesahujících na území kraje jsou návaznosti zachovány a neuplatňuje žádné připomínky.

2. Sousední státy

Uplatňováním 1. aktualizace ZÚR nedojde přímo k ovlivnění území sousedních států; z tohoto důvodu nebyl návrh aktualizace sousedním státům zaslán a ani nebyly nabídnuty konzultace ve smyslu § 37 odst. 5 stavebního zákona.

3. Soulad s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1

Předložený návrh 1. aktualizace ZÚR vychází z A PÚR ČR, schválené usnesením vlády č. 276 dne 15. 4. 2015. Upřesňuje, doplňuje a upravuje ZÚR Ústeckého kraje v těchto jednotlivých bodech A PÚR ČR:

3.1. Priority

V návrhu 1. aktualizace ZÚR v kapitole C jsou vyhodnoceny všechny články, které vymezují republikové priority v A PÚR ČR.

Ministerstvo nemá k tomuto vyhodnocení připomínky.

3.2. Rozvojové oblasti

Nejsou měněny v rámci návrhu 1. aktualizace ZÚR.

3.3. Rozvojové osy

Nejsou měněny v rámci návrhu 1. aktualizace ZÚR

3.4. Specifické oblasti

Nejsou měněny v rámci návrhu 1. aktualizace ZÚR

3.5. Plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury

Návrh 1. aktualizace ZÚR respektuje a zpřesňuje vymezení následujících koridorů a ploch pro rozvoj technické infrastruktury, které jsou podchyceny v A PÚR ČR.

3.5.2. Záměr podchycený v čl. (140) A PÚR ČR jako E2 – Plochy pro elektrické stanice 400/110 kV Vítkov a Verněřov a koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec - Verněřov, Verněřov - Vítkov, Vítkov - Přeštice.

Návrh 1. aktualizace ZÚR zpřesňuje záměr jako koridor E2 (1. A), šířka koridoru E2 (1. A) je minimálně 225 m, maximálně 400 m, zúžení koridoru je zobrazeno ve schématech č. 1 až 3, které jsou součástí grafické části návrhu 1. aktualizace ZÚR.

3.5.3. Záměr podchycený v čl. (149) A PÚR ČR jako E10 - Koridory pro vedení 400 kV Výškov - Chotějovice a dále koridory pro dvojitá vedení 400 kV v trasách Výškov - Babylon, Výškov - Čechy střed a Babylon - Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.

Návrh 1. aktualizace ZÚR zpřesňuje záměry jako koridor E10a (1. A), šířka koridoru E10a (1. A) je minimálně 75 m, max. 300 m, zúžení koridoru je zobrazeno ve schématu č. 4, které je součástí grafické části a koridor E10b (1. A), šířka koridoru E10b (1. A), je minimálně

150 m, maximálně 300 m, zúžení koridoru je zobrazeno ve schématech č. 5 až 9, které jsou součástí grafické části návrhu 1. aktualizace ZÚR.

4. Záležitostem týkajícím se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1

S ohledem na to, že návrh 1. aktualizace ZÚR nenavrhuje žádné záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v A PÚR ČR (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), ministerstvo se k této problematice nevyjadřuje.

5. Uvedení ZÚR do souladu s následně schválenou Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1

Vzhledem k tomu, že návrh 1. aktualizace ZÚR je pořizován na návrh oprávněného investora a řešení se týká veřejné dopravní infrastruktury, nepožaduje ministerstvo, aby návrh 1. aktualizace ZÚR uvedl ZÚR do souladu s následně vydanou Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Tento soulad zajistí pořizovatel při nejbližší následné aktualizaci ZÚR.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel bere na vědomí.