

**Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání
k návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK dle § 37 odst. 2 a odst. 3
stavebního zákona**

Seznam:

1. **Obec Vrbice**, Hlavní 47, 411 64 Vrbice u Roudnice nad Labem
2. **INTEGRAZ**, spol. s r.o. pro ŽV Záhorčí, Litoměřická 104 Vrbice, PSČ 411 64
3. **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, Černčanská 12, 140 00 Praha 4
4. **Krušno**, spolek – člen unie pro krajinu, Výsluní 147, PSČ 431 83, IČO 22854428
5. **Krajský úřad Karlovarského kraje**, odbor regionálního rozvoje, Závodní 353/88, Karlovy Vary
6. **Krajský úřad Libereckého kraje**, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

1. **Obec Vrbice**, Hlavní 47, 411 64 Vrbice u Roudnice nad Labem
(JID 16958/2016/KUUK ze dne 27.1.2016)
Vladimír Mikl, starosta obce

Text připomínky:

V souladu s § 37 odstavec 3 stavebního zákona podáváme připomínku k 1. aktualizaci ZÚR ÚK a VV URÚ. V současné době pořizujeme pro obec Vrbice změnu č. 4 územního plánu, jejíž součástí je rozšíření plochy výroby. Jedná se o rozšíření plochy výroby stávajícího velkokapacitního vepřína - výstavba nové administrativní budovy na těchto pozemcích parc. č. 1422/24 v k.ú. Vetlá. Žádáme o zúžení koridoru v rámci aktualizace č. 1 ZÚR ÚK a VV URÚ tak, aby mohlo být zrealizováno rozšíření plochy výroby. Zadání změny č. 4 již bylo projednáno a k návrhu zadání jsme neobdrželi žádnou negativní připomínku, která by daný záměr znemožnila realizovat. Děkuje.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požadované zúžení koridoru E10b (1.A) ve správním území obce Vrbice bylo zpracovatelem prověřeno a z důvodu eliminace zásahu do zastavěného území a rozvojových ploch v území byl koridor zúžen na 225m (viz schéma č. 8), aby návrhovým koridorem nedošlo k omezení rozšíření plochy výroby stávajícího velkokapacitního vepřína a výstavby nové administrativní budovy v k.ú. Vetlá.

2. **INTEGRAZ**, spol. s r.o. pro ŽV Záhorčí, Litoměřická 104 Vrbice, PSČ 411 64
(JID 21329/2016/KUUK ze dne 3.2.2016)
Ing. Jan Petrželka, Jednatel společnosti

Text připomínky:

Společnost INTEGRAZ, spol. s r.o. pro ŽV Záhorčí, Litoměřická 104, 411 64 Vrbice provozuje mimo jiné areál výkrmny prasat Záhorčí na správním území obce Vrbice. Tento areál byl uveden do provozu v roce 1974. Vzhledem k stáří, technickému a morálnímu opotřebení objektů a zabudované technologie vedení společnosti rozhodlo o jeho rekonstrukci. Stávající výrobní objekty byly demolovány a nahrazeny nově vybudovanými objekty pro výkrm prasat s moderní technologií. V roce 2011 byly uvedeny do provozu v první etapě rekonstrukce tři výkrmové haly pro 5 760 ks (3 x 1920 ks) prasat. Ve druhé etapě v roce 2013 byly postaveny další čtyři výkrmové haly s kapacitou 5 840 ks (4 x 1 460 ks). V této 2. etapě byly postaveny výkrmové haly kratší, z důvodu omezené plochy pro zemědělskou výrobu vyčleněnou ve stávajícím Územním plánu obce Vrbice. Z tohoto důvodu se naše společnost finančně podílela na změně územního plánu č. 3, která měla řešit rozšíření plochy současného areálu výkrmny prasat a navazující parcelu č. 1422/24 pro zemědělskou výrobu. Tímto rozšířením plochy by bylo možno dokončit započatou rekonstrukci a výkrmové haly uvedené do provozu v roce 2013 prodloužit tak, aby bylo docíleno kapacity 1 920 ks prasat v hale, stejně jako u výkrmových hal postavených v první etapě výstavby.

Změnou č. 3 územního plánu byl náš záměr vyřešen pouze z části, jelikož nám v tom zabránil vyčleněný koridor územní rezervy v ZÚR ÚK pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV v šířce 400 m. Tento koridor územní rezervy zasahuje více jak polovinu areálu závodu na výkrm prasat. Podle stanovených zásad nám je zakázáno provádět větší opravy, rekonstrukce budov a novou výstavbu. Z tohoto důvodu nám stavebním úřadem nebyla povolena výstavba nové administrativní a provozní budovy, (parc. č. 117/3 k.ú. Vrbice), která měla být na místě stavebně nevyhovující administrativní budovy staré. Rovněž tak tento široký koridor územní rezervy nám neumožňuje dokončit rekonstrukci výkrmu prasat, prodloužení výkrmových hal uvedených do provozu v roce 2013 na kapacitu 1 920 ks prasat ve výkrmu.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 1. A ZÚR ÚK

V souladu s § 37 odstavec 3 stavebního zákona podáváme připomínku k 1. aktualizaci ZÚR ÚK a VV URÚ. V současné době se pořizuje pro obec Vrbice změna č. 4 územního plánu, jehož součástí je návrh na rozšíření plochy výroby. Jedná se o rozšíření plochy výroby navazující na stávající areál závodu 01 Velkovýrmy prasat Záhorčí o část parcely 1422/24, k.ú. Vrbice. To by umožnilo v rámci 2 b. etapy rekonstrukce výkrmu prasat prodloužení čtyř výkrmových hal pro výkrm prasat na kapacitu 1 920 ks. Dále pak se jedná o výstavbu nové administrativně provozní budovy na místě nevyhovující staré v areálu závodu na parcele č. 117/3 v k.ú. Vrbice. To předpokládá a vznášíme to jako připomínku, zúžení koridoru územní rezervy pro vedení 400 kV v rámci aktualizace č. 1 ZÚR ÚK a VV URÚ. Pak aby mohlo být realizováno rozšíření plochy výroby a nebylo nám jako vlastníku pozemků a budov bráněno provádět výstavbu a rekonstrukci našeho majetku ve stávajícím areálu výkrmny prasat. Zadání změny č. 4 bylo již projednáno a k návrhu zadání dle našich informací nebyla vznesena žádná negativní připomínka, která by daný záměr znemožnila realizovat.

Věřím, že po zvážení všech okolností bude tato naše připomínka brána v úvahu vytyčený územní koridor bude v rámci aktualizace č. 1 ZÚR a VV URÚ zúžen.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požadované zúžení koridoru E10b (1.A) ve správním území obce Vrbice bylo zpracovatelem prověřeno a z důvodu eliminace zásahu do zastavěného území a rozvojových ploch v území byl koridor zúžen na 225 m (viz schéma č. 8), aby návrhovým koridorem nedošlo k omezení rozšíření plochy výroby stávajícího velkokapacitního vepřína a výstavby nové administrativní budovy v k.ú. Vetlá.

3. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Černčanská 12, 140 00 Praha 4

(JID 30301/2016/KUUK ze dne 17.2.2016)

Ing. Michal Vojtíšek, vedoucí odboru koncepce a technické přípravy

Text připomínky:

Věc: Návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

ŘSD ČR, oddělení koncepce a územního plánu Čechy zasílá následující připomínky k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje (dále „ZÚR“) Ústeckého kraje.

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.

K návrhu 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje uplatňujeme tyto připomínky:

- Dle zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mimo jiné mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), s účinností od 31.12.2015 se ruší pojem „rychlostní silnice“ a dochází k roztrídění dálnic na dálnice I. a II. třídy. Článek II. bod 2 novely stanovuje, že silnice I. třídy, které jsou rychlostními silnicemi podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této změny, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považují za dálnice II. třídy. Výše uvedené skutečnosti požadujeme v návrhu 1. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje zohlednit.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje, neboť její obsah se netýká řešení 1. A ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (1. A ZÚR ÚK) je pořizována na žádost oprávněného investora a řeší pouze veřejnou technickou infrastrukturu. Zastupitelstvo ÚK dne 3. 9. 2014 rozhodlo usnesením číslo 17/18Z/2014 o pořízení aktualizace ZÚR ÚK a jejím obsahu (§ 42 odst. 6 stavebního zákona) a podmínilo její zpracování, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) úplnou úhradou nákladů navrhovatelem ve smyslu § 42 odst. 7 a § 45 odst. 2 stavebního zákona. Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období se v tomto případě nepožadovala (§ 42 odst. 6 stavebního zákona), a proto do této aktualizace nelze zahrnout jiné požadavky k řešení.

Požadavek na změnu pojmu „rychlostní komunikace“ na pojem „dálnice II. třídy“ bude řešen v souladu se „Společným stanoviskem Ministerstva dopravy, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí“ k zákonu č. 268/2015 Sb., o pozemních komunikacích (účinný od 31.12.2015). Ve společném stanovisku pro úsek pro územní plánování (bez rozhodování v území) se příslušná ministerstva dohodla, že se změna označení rychlostní silnice/dálnice II. třídy bude provádět v územně plánovací dokumentaci krajů postupně v rámci nejbližších pořizovaných aktualizací. Daný požadavek bude řešen v rámci pořizování návrhu 2. A ZÚR ÚK, pro kterou již byla schválena Zastupitelstvem ÚK Zpráva o uplatňování ZÚR v uplynulém období. Pořízení návrhu 2. A ZÚR ÚK bude zahájeno v roce 2017.

Text připomínky:

VPS - PK8 – silnice I/15 Litoměřice, jižní obchvat: Záměr stavby „Litoměřice, jižní obchvat“ považujeme za přeložku stávající silnice III/00815. Tento záměr není investiční akcí ŘSD ČR, ale akcí Ústeckého kraje.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka vzata na vědomí; její obsah se netýká řešení 1. A ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

Připomínka obsahuje informace týkající se koridoru pro VPS – PK8 – silnice I/15 Litoměřice, jižní obchvat, který je vymezen v platných ZÚR ÚK.

Text připomínky:

Územní rezerva PKR1 – silnice I/7, úsek Chomutov – hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána: S ohledem na dopravní zatížení silnice I/7 v daném úseku s rozšířením na čtyřpruhové uspořádání v úseku Chomutov – státní hranice do budoucna nepočítáme.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka vzata na vědomí; její obsah se netýká řešení 1. A ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

Připomínka obsahuje informace týkající se koridoru územní rezervy PKR1 – silnice I/7, úsek Chomutov – hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána, který je vymezen v platných ZÚR ÚK.

Text připomínky:

VPS – b/15 – silnice I/15 Trnovany, severní obchvat: dle jednání o požadavcích obcí k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK konaného dne 7.5.2015 souhlasíme s vypuštěním severního obchvatu v obci Trnovany.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka vzata na vědomí; její obsah se netýká řešení 1. A ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

Připomínka obsahuje informace týkající se koridoru VPS – b/15 – silnice I/15 Trnovany, severní obchvat, který je vymezen v platných ZÚR ÚK.

Text připomínky:

ÚP 5 – Lom – silnice I/27: s koridorem pro přeložku silnice I/27 nepočítáme, na tento záměr není zpracována žádná projektová dokumentace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka vzata na vědomí; její obsah se netýká řešení 1. A ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

Připomínka obsahuje informace týkající požadavku, který je v platných ZÚR ÚK stanoven pro územně plánovací činnost obcí, v daném případě pro obec Lom.

4. **Krušno**, spolek – člen unie pro krajinu, Výsluní 147, PSČ 431 83, IČO 22854428 (JID 30307/2016/KUUK ze dne 17.2.2016)
Za spolek Krušno předseda spolku Dr. Finda Miroslav

Věc: Připomínky spolku Krušno (dále jen Krušno) k návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK ze dne 15.11.2015

Členové Krušna pečlivě prostudovali tuto aktualizaci a musí konstatovat, že s ní nelze zcela souhlasit prakticky ve dvou bodech:

Text připomínky:

NSS kontroverzně zrušil část ZÚR ÚK týkající se realizace výstavby velkých větrných elektráren v Ústeckém kraji. Tato část ZÚR ÚK, jak jsme zjistili a se kterou jsme plně souhlasili, nedoznala prakticky žádných změn, čímž se vystavuje tomu, že bude velmi mocnou větrnou loby přes nějakou nastrčenou obec opět zrušena a investorům se otevře volné pole působnosti v devastaci Krušných hor tak, jak je tomu nyní. Myslíme si, že parametry omezení tak jak jsou uvedeny, by měly být zachovány, ale přesněji specifikovány a vymezeny ve vztahu k obcím, především pak k zastavěným a obydleným územím a naopak měly by být jednoznačně stanoveny lokality, ve kterých při dodržení velmi rozumně stanovených omezení, je možno větrné elektrárny lokalizovat. Rovněž podmínky k ochraně životního prostředí se nám zdají velmi obecné, nekonkrétní, málo adresné ve vztahu ke správním orgánům kraje a obcí, což poskytuje neúměrně velký prostor různým loby, kterými je náš kraj doslova prošpikován. O vazbách na kmotry ani nemluvě. Jako příklad lze uvést odstavec 29 na str. 9, kde se píše:

„Podpořit racionální a udržitelný rozvoj OZE, územně regulovat záměry výstavby velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).“

Jakýkoliv větrný park o velkém počtu VTE má zcela automaticky devastující účinek na zákonem chráněný krajinný ráz, rozsáhlé kabelové sítě, převážně lokalizované do lesních a polních cest pak zcela ochromí rozvoj a využívání jiných, žádoucích forem využití území, jako je zemědělství a lesnictví. V souladu s energetickým zákonem by nebylo možné na těchto komunikacích používat techniku těžší než 6 tun. Velké parky pak zcela změň charakter krajiny z přírodního na industriální, což v důsledku bude mít negativní vliv na další sídelní funkce krajiny, jako je snížení rekreačního potenciálu a rozvoje turistiky. Rovněž může dojít k zastavení dobře nastartovaného osídlování Krušných hor, což již nyní pociťujeme v naší enklávě, kde je v provozu zatím největší větrný park. Již dnes je jednoznačně prokázáno, že i kdyby se v Krušných horách vystavělo tolik VTE, kolik jich jen ty hory pojmu, bude

jejich ekologický efekt zcela zanedbatelný a to vzhledem k jejich malému fluktuujícímu výkonu, tak nutnosti trvalého zálohování klasickými zdroji. Dopady na distribuční síť nevyjímaje. Jediná výstavba VTE v Krušných horách, kterou by bylo možné akceptovat, je výstavba satelitní se spotřebou el. energie v místě a kde vliv na KR lze účinněji eliminovat.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje, neboť její obsah se netýká řešení 1. A ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

1. A ZÚR ÚK je pořizována na žádost oprávněného investora a řeší pouze veřejnou technickou infrastrukturu. Zastupitelstvo ÚK dne 3. 9. 2014 rozhodlo usnesením číslo 17/18Z/2014 o pořízení aktualizace ZÚR ÚK a jejím obsahu (§ 42 odst. 6 stavebního zákona) a podmínilo její zpracování, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) úplnou úhradou nákladů navrhovatelem ve smyslu § 42 odst. 7 a § 45 odst. 2 stavebního zákona. Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období se v tomto případě nepožadovala (§ 42 odst. 6 stavebního zákona), a proto do této aktualizace nelze zahrnout jiné požadavky k řešení.

Dne 29.10.2014 Zastupitelstvo Ústeckého kraje (dále jen „ZÚK“) usnesením č. 78/19Z/2014 rozhodlo dle § 42 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, o nepořízení aktualizace ZÚR ÚK z důvodu zrušení konkrétní regulace pro vymezení ploch a koridorů pro velké větrné elektrárny (VVE) a jejich umístování uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu, která by byla pořizována dle § 42 stavebního zákona bez Zprávy o uplatňování. ZÚK uložilo zajistit prověření regulace vymezení ploch a koridorů pro VVE v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK, tzn. 2. A ZÚR ÚK, pro kterou již byla zpracována Zpráva o uplatňování.

V souladu s § 42 stavebního zákona byla Zpráva o uplatňování projednána a předložena ke schválení ZÚK. Dne 14.12.2015 ZÚK usnesením č. 85/26Z/2015 schválilo Zprávu o uplatňování, která je podkladem pro zpracování návrhu 2. A ZÚR ÚK a je v souladu s § 165 odst. 2 stavebního zákona zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Ústeckého kraje www.kr-ustecky.cz (cesta: [Titulní stránka](#) > [Rozvoj kraje](#) > [Územní plánování a stavební řád](#) > [Územní plánování](#) > [Nástroje územního plánování](#) > [Úroveň krajská](#) > [Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období](#)).

Schválená Zpráva o uplatňování obsahuje v kapitole e) požadavky a podmínky pro zpracování návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na str. 35 níže uvedený požadavek, cit.:

„Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m

Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28.5.2014). V případě že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR bude v návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“

Nedílnou součástí Zprávy o uplatňování je Příloha č. 3 (Tabulka 3), která obsahuje vyhodnocení uplatněných připomínek veřejnosti k návrhu Zprávy o uplatňování. V této příloze na str. 33 je vyhodnocena připomínka spolku Krušno (pod pořadovým číslem 76.), cit.:

„V projednávaném Návrhu zprávy byl již v kapitole e) bodu 4. uveden požadavek na prověření regulace VVE s ohledem na rozsudek NSS a následné usnesení ZÚK ze dne 29.10.2014.“

Text připomínky:

Jako další a zcela zásadní problém vidíme v reaktivaci tzv. etapizace. Tuto obsahovaly již původní ZÚR ÚK a dle našeho názoru poskytly investorům v oblasti výstavby velkých větrných elektráren dostatek času, aby realizovali ev. dokončili své projekty. Navíc takto pojatou etapizaci považujeme za diskriminační, protože zvýhodňuje pouze investory do VTE, zatímco investorů do ostatních žádoucích forem využití území se netýká. V tomto smyslu považujeme tuto novou etapizaci v rozporu se zákonem. Když zvážíme, jak dlouho bude ještě trvat než aktualizované ZÚR ÚK vstoupí v platnost, k tomu ještě další 2 roky, pak tím poskytují obrovský časový prostor investorům VTE k absolutní devastaci převážně Krušných hor, a zcela zneplatňují veškeré zásady doporučené k jejich ochraně v textu aktualizace ZÚR ÚK. Dále etapizace nepočítá s obcemi, které se po zkušenostech s přítomností VTE ve svém okolí rozhodly, že v nových ÚP, či při jejich změnách plochy pro VTE, které měly ve starých ÚP již nechťejí a práce na těchto ÚP již započaly. Nepochybujeme, že v tomto světle se etapizace jeví jako výsledek tlaku investorů na zadavatele a zpracovatele ZÚR ÚK.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje, neboť její obsah se netýká řešení 1. A ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

Projednávaný návrh 1. A ZÚR ÚK obsahoval pro rychlou orientaci a přehlednost měněných částí ZÚR ÚK „Srovnávací text“, který byl přílohou odůvodnění 1. A ZÚR ÚK. Ve srovnávacím textu byl původní text vyznačen černým písmem, nový text červeným písmem a text k vypuštění byl přeškrtnut (viz strana 2 srovnávacího textu). Stanovení pořadí změn v území (etapizace) byla stanovena v ZÚR ÚK po dobu dvou let od nabytí účinnosti OOP ZÚR ÚK. Lhůta pro zahájení uplatňování úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pod bodem (2) kapitoly 4.4.1 pro plochy a koridory velkých větrných elektráren nastala dne 20.10.2013, tj. po dvou letech od nabytí účinnosti OOP ZÚR ÚK. Následně však byl tento úkol (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu (č. 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28.5.2014) účinným od 28.5.2014. Požadavek na prověření regulace VVE s ohledem na rozsudek NSS je zpracován do schválené Zprávy o uplatňování a bude řešen v rámci návrhu 2. A ZÚR ÚK (viz výše).

Pro úplnost KÚ ÚK, UPS uvádí, že plochy pro výstavbu velkých větrných elektráren jsou v souladu s ustálenou judikaturou plochami nadmístního významu a jako takové je nelze řešit primárně v územních plánech obcí. Podle § 36 odst. 1 stavebního zákona vymezují plochy nadmístního významu (a stanoví požadavky na jejich využití) zásady územního rozvoje. Dle § 43 odst. 1 téhož zákona mohou být záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, součástí územního plánu pouze tehdy, pokud to krajský úřad ve stanovisku k návrhu územního plánu z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Tyto možné významné negativní vlivy posuzuje krajský úřad vždy z pohledu územního plánování; nejedná se o závěr posouzení SEA nebo EIA - ten může být pouze jedním z podkladů, existuje-li.

K níže uvedené příloze, která se týká připomínek spolku Krušno k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období (dále jen ZÚR ÚK) k požadované opětovné regulaci VVE, konstatujeme, že daná problematika, je již vysvětlena pořizovatelem ZÚR ÚK ve výše uvedených odůvodněních vypořádání připomínek spolku Krušno.

Příloha : Připomínky k ZÚR ÚK z 22.6.2014.

Věc: Připomínky spolku Krušno (dále jen Krušno) k Návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období (dále jen ZÚR ÚK)

Úvodem

Spolek Krušno vznikl v říjnu roku 2010 ještě ve formě občanského sdružení jako reakce na snahy spekulativních investorů vrátit stav Krušných hor do doby devastujícího rozmachu důlní činnosti a imisní katastrofy minulého století, kdy jedinečná příroda byla v honbě za ziskem na pokraji zničení a trvalo celých 20 let, než se škody alespoň z částí napravily, obnovil se turistický potenciál hor a stoupl opět zájem obyvatel o znovu osídlování této krásné, ale těžce zkoušené krajiny. To bychom ale nebyli v Česku, aby se neobjevila hrstka na kmotry napojených podnikavců, kteří se rozhodli, že Krušné hory vrátí zpět o dvacet let jejich industrializací – výstavbou obřích větrných parků a to bez ohledu na jejich obyvatele, faunu, floru a jedinečný krajinný ráz. Protože Krušno se mimo jiné v souladu se stanovami věnuje především této tématice, naše připomínky se především týkají specifické oblasti republikového významu SOB6 Krušné hory.

Naše několikaleté „soužití“ s větrným parkem v Rusové v katastru Kryštofovy Hamry a u Nové Vsi v katastru H. Sv. Šebestiána nám poskytlo dostatek zkušeností, abychom mohli zodpovědně konstatovat, že výstavba dalších větrných parků je v rozporu se zákonem (114/1992 Sb., 100/2001 Sb.), v rozporu s veřejným zájmem ochrany přírody, jakož i v rozporu se zájmem většiny obcí a jejich obyvatel. Bohužel ani kvalitní zákony nejsou zárukou, že nedojde k nevratnému poškození přírody hlavně v oblasti krajinného rázu, ještě většímu ohrožení či dokonce vyhubení vzácných druhů živočichů a rostlin, neboť v průběhu přípravy těchto megalomanských projektů byla snaha vydat tolik výjimek, že účinnost těchto zákonů by byla zcela eliminována. Naštěstí se našemu spolku ve spolupráci s několika erudovanými a nezastrašenými úředníky podařilo „zatím“ tyto snahy eliminovat. Proto jsme s úlevou přijali vydání, dle našeho názoru, kvalitních ZÚR ÚK, které jsou v souladu jak s PÚR ČR, tak s platnými zákony o ochraně přírody, tak se stávajícím potenciálem Krušných hor, který velmi významně hájí a kterým řada obcí nyní přizpůsobuje své ÚP a to za nemalé finanční náklady. Jedinou výtkou v uplatňování ZÚR ÚK byla snad jen tzv. etapizace, která umožnila, nebo mohla umožnit, dokončit některé projekty v rozporu s těmito zásadami. V oblasti výstavby velkých VTE se tak v některých případech i stalo, v oblasti působení našeho spolku pak nelidským úsilím jeho členů naštěstí nikoliv. Proto vnímáme rozhodnutí NSS ze dne 28.5.2014 jako nešťastné a ve vztahu k ochraně přírody, ochraně obyvatel a podnikatelů, podnikajících v oblasti sídelních funkcí jako je turistický ruch, zemědělství, lesnictví aj. jako nekompetentní. To, že zrušení určitých zásad omezujících lokálně podnikání v jednom oboru a to jen ve prospěch jedné obce (Petrovice) bylo nařízeno plošně pro celý kraj považujeme za diskriminační pro ostatní obce, které si VTE ve svém okolí nepřejí a diskriminační pro jiné druhy podnikání, kterým výstavba mamutích větrných parků podnikání zkomplikuje. Bohužel zatím se nám nepodařilo plné znění rozsudku sehnat a podrobit jej právní analýze. To, že „ZÚR ÚK byly zrušeny“ se dozvídáme pouze z medií, radostných výkřiků investorů, či úředníků, o jejichž loajalitě máme velké pochybnosti. Myslíme, že by Ústecký kraj měl tento rozsudek kvalitně posoudit, hlavně z hlediska jeho „plošnosti“, ev. podat protizalobu. V opačném případě, kdyby omezení výstavby bylo zrušeno plošně, důsledně dbát na dodržování zákonů o ochraně přírody a krajiny, zákonů o územním plánování a stavebního zákona a to hlavně směrem ke svým výkonným úředníkům. Krušno se zúčastnilo jako účastník řízení několika desítek správních řízení, veřejných projednávání a jednání s investory a to, že většině v nich uspělo až na odvolání, či přezkumné řízení, svědčí o tom, že především zákon 114/1992 Sb. je uplatňován ve vztahu k ochraně přírody, chráněným druhům rostlin a živočichů, jakož i ochraně PUPFL, ÚSES, PP, EVL, PR, PO, k NATUŘE 2000

nedostatečně. O ochraně obyvatel ani nemluvě. Tito budou trvale (min. na 25 let) soustavně obtěžováni nadměrným hlukem, flickerem, narušenou krajinou, infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem, budou nuceni žít v průmyslové zóně, ze které nebudou mít úniku, neboť jejich nemovitosti budou bezcenné. Lidé podnikající v oblasti, pro kterou jsou hory určeny, tj. turistický ruch a rekreace, budou nuceni často své podnikání ukončit, neboť kdo by se jezdil rekreovat do průmyslové zóny – jinými slovy, výstavba větrných parků je v rozporu nejen s platnými ZÚR ÚK, ale jak vyplývá z Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR ÚK i v rozporu s prioritami PÚR 2008. Myslíme, že tímto směrem by se měl ÚK bránit a ZÚR ÚK zachovat v platném znění. Diskriminace by dopadla i na obyvatele, kteří trvale žijí v rekreačních objektech a díky tomu na ně neplatí hygienické normy jako na obyvatele žijící v objektech k trvalému bydlení. Navíc dosavadní zkušenosti nás poučily o tom, že kontroly dodržování hygienických limitů ze strany KHS, hlavně hluku, jsou prováděny přinejmenším „podivně“ (například když nefouká). Žádosti o inspekční měření dotčených obyvatel jsou ignorovány apod. Rovněž opatření navrhovaná znalci placenými investorem, či úředníky při udělování povolení k umístění stavby, či stavebních povolení, jsou často bezzubá, v důsledku nepřezkoumatelná, či nereálná.

O dopadech výstavby obřích OZE na celorepublikovou ekonomiku, ale i na každého podnikatele a občana není pochyb. Jde o zdroje, které za prvé nepotřebujeme, neboť produkujeme o 17 TW více energie než spotřebujeme, jde o zdroje, které jsou extrémně drahé s malou životností, zdroje, které budou vyžadovat extrémně drahou restrukturalizaci rozvodných sítí, zdroje neekologické, neboť musí být 24 hodin zálohovány klasickými elektrárnami a neumožní uzavření elektráren na jaderná a fosilní paliva, zdroje, které záborů převážně zemědělské půdy ohrožují náš ZPF (denně mizí až 1 300 ha) a tím potravinovou soběstačnost, zdroje, které významně zdražují elektřinu koncovým uživatelům a tím ohrožuje jejich podnikání, či snižuje rodinnou ekonomiku.

Z výše uvedeného vyplývá, že ZÚR ÚK, tak jak vstoupily v platnost po etapizaci v říjnu 2013, byly zpracovány kvalitně, jak ve vztahu k udržitelnému rozvoji kraje, tak k ochraně a podpoře jejího obyvatelstva, především pak k ochraně přírody a krajiny, která na celém světě díky chamtivým investorům, klientelismu a bezcitnosti, utrpěla tak vážné škody, že je otázkou, nejde-li již o sebedestrukci lidstva. Věříme, že zastupitelé Ústeckého kraje správně vyhodnotí podivný rozsudek NSS a nedopustí devastaci Krušných hor, jak tomu bylo v minulosti.

Za spolek Krušno předseda spolku Dr. Finda Miroslav.

5. **Krajský úřad Karlovarského kraje**, odbor regionálního rozvoje, Závodní 353/88, Karlovy Vary
(JID 6930/2016/KUUK ze dne 13.1.2016)
Ing. arch. Jaromír Musil, vedoucí odboru regionálního rozvoje

Text připomínky:

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje obdržel dne 5. 1. 2016 Oznámení o společném jednání k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje („ZÚR UK“) a Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace ZÚR UK na udržitelný rozvoj území.

Dle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) byl Karlovarský kraj vyzván k uplatnění připomínek k návrhu 1. aktualizace ZÚR UK.

Předmětem 1. aktualizace ZÚR UK je také zpřesnění koridoru E2 (1.A) - koridor pro dvojité vedení 400kV Hradec – Vernéřov, Vernéřov – Vítkov, Vítkov – Přeštice, který dále navazuje na území Karlovarského kraje, a to na koridor E.04 vymezený v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje („ZÚR KK“). Zpřesnění tohoto koridoru je oběma krajům uloženo Politikou územního rozvoje ČR dle § 36 odst. 3 stavebního zákona.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 1. A ZÚR ÚK

Vedení koridoru E2 (1. A), vymezeném v 1. aktualizaci ZÚR UK, je zcela v souladu s vedením koridoru E.04 v ZÚR KK, a proto k návrhu 1. aktualizace ZÚR UK nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení připomínky:

Vzato na vědomí.

Odůvodnění:

Krajský úřad Karlovarského kraje nemá k návrhu 1. A ZÚR ÚK žádné připomínky.

6. Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

(JID 38431/2016/KUUK ze dne 2.3.2016)

Mgr. René Havlík, ředitel krajského úřadu

Text připomínky:

Věc: Koordinované vyjádření odborných složek Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen ZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále jen URÚ).

Krajský úřad Libereckého kraje odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ LK OÚPSŘ) obdržel dne 05.01.2016 oznámení o konání společného jednání k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR ÚK a o projednání Vyhodnocení vlivů této aktualizace na URÚ s možností uplatnění připomínek k projednávaným materiálům. KÚ LK OÚPSŘ jako podklad pro koordinované vyjádření obdržel vyjádření odboru regionálního rozvoje a evropských projektů, odboru životního prostředí a zemědělství, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, v rámci kterých uplatnily následující vyjádření.

1. KÚ LK, odbor regionálního rozvoje a evropských projektů nemá k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR ÚK a Vyhodnocení jejích vlivů na URÚ žádné připomínky.

2. KÚ LK odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán státní správy uvádí k návrhu 1. Aktualizace ZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů této aktualizace na URÚ následující:

- Z hlediska státní správy lesů: Orgánem státní správy lesů, příslušným k uplatnění stanoviska k ZÚR, je dle § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona Ministerstvo zemědělství.
- Z hlediska ochrany přírody a krajiny: KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že se výše uvedená aktualizace ZÚR ÚK nedotýká zájmů ochrany přírody a krajiny na území Libereckého kraje.
- Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu k uplatňování stanovisek k zásadám územního rozvoje je podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, Ministerstvo životního prostředí.
- Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem: KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska kompetencí krajského úřadu na úseku vodního hospodářství k Návrhu 1. Aktualizace ZÚR ÚK nemá připomínky a neuplatňuje žádné požadavky.
- Z hlediska prevence závažných havárií: Ve smyslu § 49 odst. 2 zák. č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad k Návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů této aktualizace na URÚ připomínek. Odůvodnění: Předložený návrh aktualizace ZÚR a vyhodnocení jejích vlivů na URÚ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

- Z hlediska ochrany ovzduší: Dle ustanovení §11 odst. 1 písm. a) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanoviska k politice územního rozvoje a zásadám územního rozvoje Ministerstvo životního prostředí.
- Z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí: Příslušným správním orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 21 písm. d) zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo životního prostředí ČR.

3. KÚ LK, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu zaslal následující vyjádření:

- Stanovisko oddělení památkové péče: KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen památkový zákon), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. Na území Ústeckého kraje se nachází památková rezervace, proto je zde dotčeným orgánem dle § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona Ministerstvo kultury České republiky. Vzhledem k tomu nemáme k návrhu 1. Aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.

4. KÚ LK OÚPSŘ požizuje krajskou územně plánovací dokumentaci „Zásady územního rozvoje Libereckého kraje“ (dále jen ZÚR LK) a krajský územně plánovací podklad „Územně analytické podklady Libereckého kraje“ (dále jen ÚAP LK). V současné době jsou platné ÚAP LK aktualizované k 6/2015 k dispozici na webu Libereckého kraje viz <http://oupsr.kraj-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraje/Uzemne-analyticke-podklady-Libereckeho-kraje/Dokumentace-UAP-LK>.

ZÚR LK byly vydány 21.12.2011 a jsou k dispozici na webu Libereckého kraje viz <http://oupsr.kraj-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraje/Zasady-uzemniho-rozvoje-Libereckeho-kraje>.

Upozorňujeme, že byl zahájen proces aktualizace ZÚR LK. Zastupitelstvo Libereckého kraje dne 25.2.2014 schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR LK v uplynulém období, která je dostupná na webu Libereckého kraje viz <http://oupsr.kraj-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovacidokumenty-kraje/Zasady-uzemniho-rozvoje-Libereckeho-kraje>.

Na výše uvedené webové stránce je k dispozici i Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR LK a Vyhodnocení jejího vlivu na URÚ, které byly projednány na společném jednání s dotčenými orgány, Ministerstvem pro místní rozvoj a sousedními kraji dne 09.10.2015. K návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK ani vyhodnocení jejich vlivů na URÚ neuplatňuje KÚ LK OÚPSŘ žádné připomínky.

Odůvodnění: Vzhledem k obsahu aktualizace č. 1 ZÚR ÚK, která je částečnou aktualizací na žádost oprávněného investora, posuzoval KÚ LK OÚPSŘ z pohledu širších územních vztahů a vazeb výhradně návaznosti koridorů pro technickou infrastrukturu. Z pohledu LK je důležitou změnou zejména změna územní rezervy ER6 TR Výškov – hranice ÚK/LK – (TR Babylon) do (návrhového) koridoru E10b pro dvojité vedení 400 kV, která umožní realizaci tohoto záměru a zásadní posílení napájení celého LK. Koridor E10b navazuje na hranicích s Libereckým krajem na koridor „PUR02 – zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek hranice LK – TR Babylon“ vymezený v ZÚR LK, který byl v návrhu aktualizace č. 1 ZÚR LK pro společné jednání přeznačen na koridor „E10_PUR02 – dvojité vedení VVN 400 kV, úsek hranice LK – TR Babylon“.

Závěr: KÚ LK zkoordinoval dílčí požadavky dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, a vydává toto koordinované vyjádření k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů této aktualizace na URÚ, v rámci kterého neuplatňuje žádné připomínky.

Vyhodnocení připomínky:

Vzato na vědomí.

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje nemá k návrhu 1. A ZÚR ÚK žádné připomínky.