

Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání k návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK dle § 39 odst. 2 stavebního zákona

Seznam:

1. **Krušno**, spolek – člen unie pro krajinu, Výsluní 147, PSČ 431 83
2. **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, Černčanská 12, 140 00 Praha 4
3. **Krajský úřad Karlovarského kraje**, odbor regionálního rozvoje, Závodní 353/88, Karlovy Vary

1. **Krušno**, spolek – člen unie pro krajinu, Výsluní 147, PSČ 431 83, IČO 22854428 (JID 16968/2016/KUUK ze dne 8.11.2016)
Za spolek Krušno předseda spolku Dr. Finda Miroslav

Věc: Připomínky spolku Krušno (dále jen Krušno) k návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK ze srpna 2016.

Tyto připomínky jsou vypracovány k veřejnému projednání aktualizace č. 1 ZÚR ÚK, které se koná 4.11.2016.

Text připomínky:

Upozorňujeme, že náš spolek Krušno 2x zasílal připomínky a to jednak v rámci návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK dne 14.2.2016 a již před tím dne 22.6.14 jako připomínky k Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období. Je tristní a je projevem arogance, že naše připomínky ani v jednom případě nebyly vzaty v potaz. Jelikož je Krušno zástupcem veřejnosti ve specifické oblasti SOB6 – Krušné hory a působí v enklávě, kde již dnes jsou obyvatelé vystaveni všem negativním dopadům VTE v rámci největšího větrného parku v ČR a která je nejvíce ohrožena snahami investorů o další mohutné výstavby VTE v řádech stovek výroben, předpokládali jsme, že naše zkušenosti budou do aktualizace ZÚR ÚK zapracovány, nebo budou s námi projednány. Opakovaně tedy namítáme:

- Rozhodnutí NSS č. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 považujeme za kontraverzní už tím, že za stejných podmínek bylo 2x rozhodnuto zcela opačně (poprvé dal NSS za pravdu ÚK, podruhé obci Petrovice).

- Rozhodnutí NSS nelze stavět nad zákon a zrušení inkriminované části ZÚR ÚK je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody (ochrana krajinného rázu, ochrana chráněných druhů, ochrana území s preferencí ochrany přírody a krajiny apod.), lesním zákonem (např. ochranná pásma lesa apod.), dále se zákonem o územním plánování (aktualizace je v rozporu s PÚR a dokonce i s Listinou základních práv a svobod, neboť nekontrolovaná a neomezená výstavba mamutích větrných parků v blízkosti lidských sídel ohrožuje zdraví obyvatel nežádoucími emisemi hluku, infrazvuku a zbavuje je zákonného práva na zdravé životní prostředí.

Rozhodnutí, které umožňuje výstavbu VTE na chráněných územích jako je Natura 2000, PO a EVL porušuje mezinárodní úmluvy. Z toho plyne, že buď rozhodnutí NSS je nezákonné a KÚ měl využít opravných prostředků (málo pravděpodobné) nebo došlo ze strany orgánů k chybné interpretaci rozhodnutí, či úmyslně chybné interpretaci. Krušno vyhodnotilo inkriminovaný rozsudek NSS tak, že po zrušení sporné části ZÚR ÚK měly tyto být přepracovány tak, aby byly pouze odstraněny vytýkané vady s tím, že parametry omezení tak jak jsou uvedeny, by měly být zachovány, ale přesněji specifikovány a vymezeny ve vztahu k obcím, především pak k zastavěným a obydleným územím a naopak měly by být jednoznačně stanoveny lokality, ve kterých při dodržení velmi rozumně stanovených omezení je možno větrné elektrárny lokalizovat.

Místo toho kraj zcela rezignoval na regulaci výstavby VTE, ačkoliv nadřazená dokumentace PÚR ve své aktualizaci č. 1 z roku 2015 podmínky stanovuje a je pro ZÚR závazná (bod 74 písm. g) a e) na str. 37 a v bodech 68 na str. 31 a 20 na straně 14 kraji ukládá, aby se tím zabýval). Viz příloha. Tím pádem současná verze ZÚR ÚK ohledně výstavby větrných parků postrádá smysl, neboť ruší pravidla, která byla zakotvena v původních ZÚR ÚK a nová nestanovuje. Tak je celý kraj na přání investory zmanipulované obce vydán na pospas chamtivým investorům, kteří tak nejsou ničím vázáni. Nejsou stanoveny žádné hranice, žádné hygienické limity, což je z pohledu NSS vlastně rovněž nezákonné. Kraj by si měl uvědomit, jakým lidem nechává především horské obce na pospas (jednatel Proventi 6 let vězení v souvislosti s VPCH, představitelé APB souzeni za korupci v souvislosti s výstavbou VTE v Aši atd.). Měli by si uvědomit, že aktualizovanou verzí ZÚR ÚK nejenže umožní rozsáhlou devastaci

krajinného rázu a přírody v zájmových oblastech, ale také omezí rozvoj jiných žádoucích forem využití území, jako je lesnictví, zemědělství, rozumnou míru turistiky, omezí podnikatele v oboru rekreačních, hostinských a ubytovacích služeb, dojde k nežádoucímu omezení osídlování horských oblastí (v rozporu s PÚR a jinými ustanoveními ZÚR ÚK), což může v důsledku a po vzoru Petrovic vést k lavině žalob jak na ZÚR tak i náhrad škod ze zmařených investic podnikatelů ve výše jmenovaných oblastech činností. Rozsudek, který ve prospěch jedné skupiny podnikatelů omezí v podnikání stovky ostatních včetně obcí, je jistě v rozporu s právem. Díky občanským iniciativám, médiím a části nezkorumpovaných úředníků se v poslední době dostává do hledáčku orgánů činných v trestním řízení řada podivných projektů OZE a takto „upravené“ ZÚR ÚK mohou naznačovat, že i v našem kraji nebude vše v pořádku.

- Rovněž podmínky k ochraně životního prostředí se nám zdají velmi obecné, nekonkrétní, málo adresné ve vztahu ke správním orgánům kraje a obcí, což poskytuje neúměrně veliký prostor různým loby, kterými je náš kraj doslova prošpikován. O vazbách na kmotry ani nemluvě. Jako příklad lze uvést odstavec 29 na str. 9, kde se píše:

„Podpořit racionální a udržitelný rozvoj OZE, územně regulovat záměry výstavby velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných forem využití území (zejména oblast Krušných hor).“

Jakýkoli větrný park o velkém počtu VE zcela automaticky má devastující účinek na zákonem chráněný krajinný ráz, rozsáhlé kabelové sítě převážně lokalizované do lesních a polních cest pak zcela ochromí rozvoj a využívání jiných forem využití území, jako je zemědělství a lesnictví, kdy v souladu s energetickým zákonem by nebylo možné na těchto komunikacích používat techniku těžší než 6 tun. Velké parky pak zcela změni charakter krajiny z přírodního na industriální, což v důsledku bude mít negativní vliv na další sídelní funkce krajiny, jako je snížení rekreačního potenciálu a rozvoje turistiky. Rovněž může dojít k zastavení dobře nastartovaného osídlování Krušných hor, což již nyní pociťujeme v naší enklávě, kde je v provozu zatím největší větrný park.

- Takto mizerně provedená aktualizace nenahrává pouze investorům do větrné energetiky. Od zrušení inkriminované části ZÚR ÚK zaznamenalo Krušno nebývalou aktivitu LČR, které se snaží vybudovat v naší enklávě nebývalé množství zpevněných cest s nepropustným povrchem, což je v době globálního oteplování a zvyšování se sucha řešení zcela jdoucí proti strategii PÚR i ZÚR, která naopak doporučuje revitalizaci mokřadů a opatření k udržení vody v krajině. Bez zajímavosti není ani to, že tyto cesty plánují vždy v blízkosti kabelových tras VTE, nebo dokonce u I. etapy VPCH kabelovou trasu přímo kopírují. V těchto lokalitách investor opakovaně neuspěl s žádostí o výjimku k dočasnému odnětí PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa). Že by klientelismus a kmotříčkování?

Závěrem lze říci, že pouhé prostoduché seškrtní omezení v úkole 2 pod písmenem a) a b) na str. 47 - 48 a konstatování, že ZÚR ÚK nevymezují na území Usteckého kaje konkrétní plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících nelze přijmout, neboť zcela nezákonným a klientelistickým způsobem upřednostňují malou hrstku osob (investorů) na úkor ostatních podnikatelů a obyvatel dotčených lokalit. Rovněž umožňují nezákonný zásah do území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče. V konfrontaci s rozhodnutím NSS by tato úprava neobstála a s protižalobou je nutné počítat.

V souladu se zákonem 106 O svobodném přístupu k informacím žádáme o zaslání informací, jak byly naše připomínky vypořádány.

Přílohy:

[Výběr z PÚR aktualizace č. 1 2015](#)

[Připomínky spolku Krušno k uplatňování ZÚR ÚK z 22.6.2014](#)

[Připomínky k návrhu aktualizace č. 1 ZÚR ÚK z 14.2.2016](#)

[Příloha: Výběr z PÚR aktualizace č. 1 2015 \(opis stránky 13, 14, 31, 36 a 37\)](#)

(opis str.13)

2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

2.1 Východiska

(10) Republikové priority v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech s cílem dalšího rozvoje území stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území).

(11) Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (dále též „republikové priority“) podle § 31 stavebního zákona určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky pro území.

(12) Republikové priority v souladu s charakterem území ČR, strukturou jeho osídlení a účelem PÚR ČR jako nástroje územního plánování, zohledňují požadavky na udržitelný rozvoj území a územní soudržnost, vyjádřené v dokumentech mezinárodních organizací, kterých je ČR členem.

(13) Článek zrušen.

2.2 Republikové priority

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

(opis str.14)

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobily pro nenáročnou formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl

(opis str.31)

4 SPECIFICKÉ OBLASTI

4.1 Východiska

(65) Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území (uvedené v důvodech vymezení). Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.

(66) Specifické oblasti zahrnují obce, ve kterých je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

4.2 Koncepce

(67) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech specifických oblastech je nutno sledovat zejména:

- a) řešení stávajících střetů a předcházení potenciálním střetům různých zájmů ve využití území,
- b) ochranu specifických přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,
- c) využití specifického potenciálu oblasti k jejímu rozvoji,
- d) zkvalitnění veřejné, zejména dopravní a technické infrastruktury,
- e) posílení a stabilizaci sociálně ekonomického rozvoje,
- f) umístování investic důležitých pro rozvoj oblasti.

(68) Úkoly územního plánování:

- a) kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení specifických oblastí v rozlišení podle území jednotlivých obcí, případně s ohledem na charakter daného území podle jednotlivých katastrálních území a výjimečně, ve zvláště odůvodněných případech, i podle částí katastrálních území, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování jednotlivých specifických oblastí; upřesněné specifické oblasti se mohou překrývat s upřesněnými rozvojovými oblastmi nebo osami pouze výjimečně a jen ve zvláště odůvodněných případech,
- b) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území,
- c) úkoly, stanovené pro jednotlivé specifické oblasti, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.

Zodpovídá: kraje

Politika územního rozvoje vymezuje následující specifické oblasti:

(69) **SOB1** Specifická oblast Šumava

Vymezení:

Území obcí z ORP Český Krumlov (západní část), Klatovy (jihozápadní část), Prachatice (jihozápadní část), Sušice, Vimperk.

(opis str.36)

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny,
- b) rekultivaci devastované krajiny a její využití pro krajinné, sídelní, výrobní a rekreační funkce pro dlouhodobou i krátkodobou rekreaci,
- c) restrukturalizaci a větší diverzifikaci stávající ekonomiky, pro revitalizaci ploch typu brownfields, výstavbu nových průmyslových zón a vytváření dalších nových pracovních příležitostí.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) vytvářet územní podmínky pro nutnou obnovu krajiny, jejího vodního režimu, obnovu dopravního systému a pro polyfunkční využití území (vodní hospodářství, zemědělství, les, rekreace, sport, bydlení apod.) s ohledem na specifické podmínky jednotlivých území,
- b) s cílem obnovy kulturní krajiny a polyfunkčního využití území vytvářet územní podmínky pro vznik jezer ve zbytkových jamách povrchových uhelných lomů, velkých souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí i specifických zemědělských ploch,
- c) v případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezi únosností území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinářských hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury,
- d) vymezit a chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Zodpovídá: Ústecký kraj

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Při tvorbě resortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat znovuvyužití rekultivovaných ploch po těžbě.

Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem zemědělství

Termín: průběžně

(74) SOB6 Specifická oblast Krušné hory

Vymezení:

Území obcí z ORP Chomutov (severní část), Kadaň (severní část), Litvínov (severní část), Teplice (severní část), Ústí nad Labem (severní část), Cheb (severní část), Karlovy Vary (severní část), Kraslice, Ostrov (severní část). Oblast se dotýká na území ORP Ústí nad Labem a Teplice OB6 Ústí nad Labem, na území ORP Litvínov SOB5 Mostecko, na území ORP Karlovy Vary, Ostrov a Sokolov OB12 Karlovy Vary, na území ORP Chomutov, Kadaň, Karlovy Vary, Litvínov a Ostrov a Sokolov OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR a na území ORP Ústí nad Labem OS2 Praha–Ústí nad Labem–hranice ČR.

Důvody vymezení:

- a) Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál jediného horského území v ČR bez velkoplošné ochrany přírody a krajiny, které plní rekreační funkci nejen v rámci ČR, ale i pro Sasko. Území je významné rovněž z hlediska přírodních hodnot, zejména se jedná o ptačí oblast Novodomského rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory a několik národních přírodních rezervací a evropsky významných lokalit, zejména Krušnohorské plató.
- b) Potřeba omezení stále přetrvávající relativně zvýšené míry znečištění životního prostředí (půda, voda, ovzduší) v důsledku vlivů průmyslové a energetické výroby. Potřeba pokračování nápravy následků krizového stavu lesních porostů ve 2. polovině 20. století, zejména dokončení obnovy lesních porostů včetně předpokládané nutné obnovy velké části provizorní lesní výsadby ze 70. a 80. let 20. století, především v Ústeckém kraji.

Příloha č. 8 Opatření obecné povahy 1. A ZÚR ÚK

(opis str.37)

c) Potřeba omezit či odstranit sociální a ekonomické následky strukturálního postižení hospodářství řídké osídleného a málo zalidněného území, které bylo způsobeno zejména dlouhodobým pro území nepříznivým historickým vývojem. Zejména jde o nedostatek místních pracovních příležitostí, vysokou nezaměstnanost a stárnutí a fluktuaci obyvatelstva. Vzhledem k charakteru oblasti je potřeba podpořit především rozvoj zařízení a služeb pro rekreaci a cestovní ruch a lesnictví a zemědělství.

d) Potřeba zlepšení špatné dopravní dostupnosti území jak z okolí – zejména přeshraničních dopravních vazeb, tak i uvnitř oblasti. Potřeba zlepšení nedostatečné vybavenosti technickou infrastrukturou. Potřeba územní regulace hrozící nekoordinované výstavby větrných elektráren, především v Ústeckém kraji.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) řešení stávajících i potenciálních střetů těžebních aktivit s ochranou přírody a krajiny a zemědělského a lesního půdního fondu a ochranou a rozvojem sídel, především v Ústeckém kraji,
- b) vyšší využití rekreačního potenciálu oblasti,
- c) snižování znečištění životního prostředí, které je výrazné především v Ústeckém kraji,
- d) pokračování procesu obnovy lesních porostů, především v Ústeckém kraji,
- e) posílení sociálně ekonomického rozvoje, restrukturalizaci a větší diverzifikaci ekonomiky a podporu podnikání,
- f) rozvoj lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu,
- g) účinnou územní regulaci překotného rozvoje výstavby větrných elektráren, především v Ústeckém kraji,
- h) zřízení institucionální ochrany přírodních a krajinných hodnot.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) identifikovat hlavní póly ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení,
- b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů,
- c) vytvářet územní podmínky pro ekonomický rozvoj, zejména lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu,
- d) vytvářet územní podmínky pro pokračování procesu obnovy lesních porostů, především v Ústeckém kraji,
- e) účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji,
- f) vytvářet územní podmínky pro posílení koordinace cestovního ruchu v SOB6 Krušné hory a lázeňství v OB12 Karlovy Vary.

Zodpovídá: Ústecký kraj, Karlovarský kraj

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

- a) zohlednit specifika oblasti při tvorbě resortních dokumentů a cílenými programy podporovat rozvoj rekreace a cestovního ruchu, ekologických forem dopravy, služeb a obnovu lesních porostů a tím přispět ke snížení nezaměstnanosti v oblasti.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem dopravy a Ministerstvem práce a sociálních věcí

Termín: průběžně

- b) podporovat ekonomické aktivity přispívající ke stabilizaci a rozvoji osídlení, podporovat návrat drobného podnikání do Krušných hor a funkci rekreačního zázemí nejen pro obyvatele pánevní oblasti kraje, ale i sousedního území Saska.

Příloha : Připomínky k ZÚR ÚK z 22.6.2014.

Věc: Připomínky spolku Krušno (dále jen Krušno) k Návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období (dále jen ZÚR ÚK)

Úvodem

Spolek Krušno vznikl v říjnu roku 2010 ještě ve formě občanského sdružení jako reakce na snahu spekulativních investorů vrátit stav krušných hor do doby devastujícího rozmachu důlní činnosti a imisní katastrofy minulého století, kdy jedinečná příroda byla v honbě za ziskem na pokraji zničení a trvalo celých 20 let, než se škody alespoň z části napravily, obnovil se turistický potenciál hor a stoupl opět zájem obyvatel o znovu osídlování této krásné, ale těžce zkoušené krajiny. To bychom ale nebyli v Česku, aby se neobjevila hrstka na kmotry napojených podnikavců, kteří se rozhodli, že Krušné hory vrátí zpět o dvacet let jejich industrializací – výstavbou obřích větrných parků a to bez ohledu na jejich obyvatele, faunu, floru a jedinečný krajinný ráz. Protože Krušno se mimo jiné v souladu se stanovami věnuje především této tématice, naše připomínky se především týkají specifické oblasti republikového významu SOB6 Krušné hory.

Naše několikaleté „soužití“ s větrným parkem v Rusové v katastru Kryštofovy Hamry a u Nové Vsi v katastru H. Sv. Šebestiána nám poskytlo dostatek zkušeností, abychom mohli zodpovědně konstatovat, že výstavba dalších větrných parků je v rozporu se zákonem (114/1992 Sb., 100/2001 Sb.), v rozporu s veřejným zájmem ochrany přírody, jakož i v rozporu se zájmem většiny obcí a jejich obyvatel. Bohužel ani kvalitní zákony nejsou zárukou, že nedojde k nevratnému poškození přírody hlavně v oblasti krajinného rázu, ještě většímu ohrožení či dokonce vyhubení vzácných druhů živočichů a rostlin, neboť v průběhu přípravy těchto megalomanských projektů byla snaha vydat tolik výjimek, že účinnost těchto zákonů by byla zcela eliminována. Naštěstí se našemu spolku ve spolupráci s několika erudovanými a nezastrašenými úředníky podařilo „zatím“ tyto snahy eliminovat. Proto jsme s úlevou přijali vydání, dle našeho názoru, kvalitních ZÚR ÚK, které jsou v souladu jak s PÚR ČR, tak s platnými zákony o ochraně přírody, tak se stávajícím potenciálem Krušných hor, který velmi významně hájí a kterým řada obcí nyní přizpůsobuje své ÚP a to za nemalé finanční náklady. Jedinou výtkou v uplatňování ZÚR ÚK byla snad jen tzv. etapizace, která umožnila, nebo mohla umožnit, dokončit některé projekty v rozporu s těmito zásadami. V oblasti výstavby velkých VTE se tak v některých případech i stalo, v oblasti působení našeho spolku pak nelidským úsilím jeho členů naštěstí nikoliv. Proto vnímáme rozhodnutí NSS ze dne 28.5.2014 jako nešťastné a ve vztahu k ochraně přírody, ochraně obyvatel a podnikatelů, podnikajících v oblasti sídelních funkcí jako je turistický ruch, zemědělství, lesnictví aj. jako nekompetentní. To, že zrušení určitých zásad omezujících lokálně podnikání v jednom oboru a to jen ve prospěch jedné obce (Petrovice) bylo nařízeno plošně pro celý kraj považujeme za diskriminační pro ostatní obce, které si VTE ve svém okolí nepřejí a diskriminační pro jiné druhy podnikání, kterým výstavba mamutích větrných parků podnikání zkomplikuje. Bohužel zatím se nám nepodařilo plné znění rozsudku sehnat a podrobit jej právní analýze. To, že „ZÚR ÚK byly zrušený“ se dozvídáme pouze z medií, radostných výkřiků investorů, či úředníků, o jejichž loajalitě máme velké pochybnosti. Myslíme, že by Ústecký kraj měl tento rozsudek kvalitně posoudit, hlavně z hlediska jeho „plošnosti“, ev. Podat protižalobu. V opačném případě, kdyby omezení výstavby bylo zrušeno plošně, důsledně dbát na dodržování zákonů o ochraně přírody a krajiny, zákonů o územním plánování a stavebního zákona a to hlavně směrem ke svým výkonným úředníkům. Krušno se zúčastnilo jako účastník řízení několika desítek správních řízení, veřejných projednávání a jednání s investory a to, že většině v nich uspělo až na odvolání, či přezkumné řízení, svědčí o tom, že především zákon 114/1992 Sb. je uplatňován ve vztahu k ochraně přírody, chráněným druhům rostlin a živočichů, jakož i ochraně PUPFL, ÚSES, PP, EVL, PR, PO, k NATUŘE 2000 nedostatečně. O ochraně obyvatel ani nemluvě. Tito budou trvale (min. na 25 let) soustavně obtěžováni nadměrným hlukem, flickerem, narušenou krajinou, infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem, budou nuceni žít v průmyslové zóně, ze které nebudou mít úniku, neboť jejich nemovitosti budou bezcenné. Lidé podnikající v oblasti, pro

kteřou jsou hory určeny, tj. turistický ruch a rekreace, budou nuceni často své podnikání ukončit, neboť kdo by se jezdil rekreovat do průmyslové zóny – jinými slovy, výstavba větrných parků je v rozporu nejen s platnými ZÚR ÚK, ale jak vyplývá z Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR ÚK i v rozporu s prioritami PÚR 2008. Myslíme, že tímto směrem by se měl ÚK bránit a ZÚR ÚK zachovat v platném znění. Diskriminace by dopadla i na obyvatele, kteří trvale žijí v rekreačních objektech a díky tomu na ně neplatí hygienické normy jako na obyvatele žijící v objektech k trvalému bydlení. Navíc dosavadní zkušenosti nás poučily o tom, že kontroly dodržování hygienických limitů ze strany KHS, hlavně hluku, jsou prováděny přinejmenším „podivně“ (například když nefouká). Žádosti o inspekční měření dotčených obyvatel jsou ignorovány apod. Rovněž opatření navrhovaná znalci placenými investorem, či úředníky při udělování povolení k umístění stavby, či stavebních povolení, jsou často bezzubá, v důsledku nepřezkoumatelná, či nereálná.

O dopadech výstavby obřích OZE na celorepublikovou ekonomiku, ale i na každého podnikatele a občana není pochyb. Jde o zdroje, které za prvé nepotřebujeme, neboť produkujeme o 17 TW více energie než spotřebujeme, jde o zdroje, které jsou extrémně drahé s malou životností, zdroje, které budou vyžadovat extrémně drahou restrukturalizaci rozvodných sítí, zdroje neekologické, neboť musí být 24 hodin zálohovány klasickými elektrárnami a neumožní uzavření elektráren na jaderná a fosilní paliva, zdroje, které zábory převážně zemědělské půdy ohrožují náš ZPF (denně mizí až 1 300 ha) a tím potravinovou soběstačnost, zdroje, které významně zdražují elektřinu koncovým uživatelům a tím ohrožuje jejich podnikání, či snižuje rodinnou ekonomiku.

Z výše uvedeného vyplývá, že ZÚR ÚK, tak jak vstoupily v platnost po etapizaci v říjnu 2013, byly zpracovány kvalitně, jak ve vztahu k udržitelnému rozvoji kraje, tak k ochraně a podpoře jejího obyvatelstva, především pak k ochraně přírody a krajiny, která na celém světě díky chamtivým investorům, klientelismu a bezcitnosti, utrpěla tak vážné škody, že je otázkou, nejde-li již o sebedestrukci lidstva. Věříme, že zastupitelé Ústeckého kraje správně vyhodnotí podivný rozsudek NSS a nedopustí devastaci Krušných hor, jak tomu bylo v minulosti.

Za spolek Krušno předseda spolku Dr. Finda Miroslav.

Příloha: Připomínky spolku Krušno (dále jen Krušno) k návrhu 1. Aktualizace ZÚR ÚK ze dne 15.11.2015

Členové Krušna pečlivě prostudovali tuto aktualizaci a musí konstatovat, že s ní nelze zcela souhlasit prakticky ve dvou bodech:

NSS kontraverzně zrušil část ZÚR ÚK týkající se realizace výstavby velkých větrných elektráren v Ústeckém kraji. Tato část ZÚR ÚK, jak jsme zjistili a se kterou jsme plně souhlasili, nedoznala prakticky žádných změn, čímž se vystavuje tomu, že bude velmi mocnou větrnou loby přes nějakou nastrčenou obec opět zrušena a investorům se otevře volné pole působnosti v devastaci Krušných hor tak, jak je tomu nyní. Myslíme si, že parametry omezení tak jak jsou uvedeny, by měly být zachovány, ale přesněji specifikovány a vymezeny ve vztahu k obcím, především pak k zastavěným a obydleným územím a naopak měly by být jednoznačně stanoveny lokality, ve kterých při dodržení velmi rozumně stanovených omezení, je možno větrné elektrárny lokalizovat. Rovněž podmínky k ochraně životního prostředí se nám zdají velmi obecné, nekonkrétní, málo adresné ve vztahu ke správním orgánům kraje a obcí, což poskytuje neúměrně velký prostor různým loby, kterými je náš kraj doslova prošípován. O vzbách na kmotry ani nemluvě. Jako příklad lze uvést odstavec 29 na str. 9, kde se píše:

„Podpořit racionální a udržitelný rozvoj OZE, územně regulovat záměry výstavby velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).“

Jakýkoliv větrný park o velkém počtu VE má zcela automaticky devastující účinek na zákonem chráněný krajinný ráz, rozsáhlé kabelové sítě, převážně lokalizované do lesních a polních cest pak zcela ochromí rozvoj a využívání jiných, žádoucích forem využití území, jako je zemědělství a lesnictví. V souladu s energetickým zákonem by nebylo možné na těchto komunikacích používat techniku těžší než 6 tun. Velké parky pak zcela změň

charakter krajiny z přírodního na industriální, což v důsledku bude mít negativní vliv na další sídelní funkce krajiny, jako je snížení rekreačního potenciálu a rozvoje turistiky. Rovněž může dojít k zastavení dobře nastartovaného osídlování Krušných hor, což již nyní pocítujeme v naší enklávě, kde je v provozu zatím největší větrný park. Již dnes je jednoznačně prokázáno, že i kdyby se v Krušných horách vystavělo tolik VTE, kolik jich jen ty hory pojmu, bude jejich ekologický efekt zcela zanedbatelný a to vzhledem k jejich malému fluktuujícímu výkonu, tak nutnosti trvalého zálohování klasickými zdroji. Dopady na distribuční síť nevyjímaje. Jediná výstavba VTE v Krušných horách, kterou by bylo možné akceptovat, je výstavba satelitní se spotřebou el. energie v místě a kde vliv na KR lze účinněji eliminovat.

Jako další a zcela zásadní problém vidíme v reaktivaci tzv. etapizace. Tuto obsahovaly již původní ZÚR ÚK a dle našeho názoru poskytly investorům v oblasti výstavby velkých větrných elektráren dostatek času, aby realizovali ev. Dokončili své projekty. Navíc takto pojatou etapizaci považujeme za diskriminační, protože zvyhodňuje pouze investory do VTE, zatím co investorů do ostatních žádoucích forem využití území se netýká. V tomto smyslu považujeme tuto novou etapizaci v rozporu se zákonem. Když zvážíme, jak dlouho bude ještě trvat než aktualizované ZÚR ÚK vstoupí v platnost, k tomu ještě další 2 roky, pak tím poskytují obrovský časový prostor investorům VTE k absolutní devastaci převážně Krušných hor, a zcela zneplatňují veškeré zásady doporučené k jejich ochraně v textu aktualizace ZÚR ÚK. Dále etapizace nepočítá s obcemi, které se po zkušenostech s přítomností VTE ve svém okolí rozhodly, že v nových ÚP, či při jejich změnách plochy pro VTE, které měly ve starých ÚP již nechtějí a práce na těchto ÚP již započaly. Nepochybujeme, že v tomto světle se etapizace jeví jako výsledek tlaku investorů na zadavatele a zpracovatele ZÚR ÚK. Za spolek Krušno předseda spolku Dr. Finda Miroslav.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje, její obsah se netýká řešení 1. aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (1. A ZÚR ÚK).

Odůvodnění:

Daná problematika se opětovně týká požadavku regulace velkých větrných elektráren (VVE), kterou spolek Krušno uplatnil v rámci společného jednání o návrhu 1. A ZÚR ÚK a která nemůže být předmětem řešení 1. A ZÚR ÚK z důvodů uvedených ve vyhodnocení připomínek spolku Krušno ke společnému jednání. Pro úplnost a přehlednost toto odůvodnění uvádíme, cit.:

„1. A ZÚR ÚK je pořizována na žádost oprávněného investora a řeší pouze veřejnou technickou infrastrukturu. Zastupitelstvo ÚK dne 3. 9. 2014 rozhodlo usnesením číslo 17/18Z/2014 o pořízení aktualizace ZÚR ÚK a jejím obsahu (§ 42 odst. 6 stavebního zákona) a podmínilo její zpracování, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) úplnou úhradou nákladů navrhovatelem ve smyslu § 42 odst. 7 a § 45 odst. 2 stavebního zákona. Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období se v tomto případě nepořizovala (§ 42 odst. 6 stavebního zákona), a proto do této aktualizace nelze zahrnout jiné požadavky k řešení.

Dne 29.10.2014 Zastupitelstvo Ústeckého kraje (dále jen „ZÚK“) usnesením č. 78/19Z/2014 rozhodlo dle § 42 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, o nepořízení aktualizace ZÚR ÚK z důvodu zrušení konkrétní regulace pro vymezení ploch a koridorů pro VVE a jejich umístování uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu, která by byla pořizována dle § 42 bez Zprávy o uplatňování. ZÚK uložilo zajistit prověření regulace vymezení ploch a koridorů pro VVE v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK, tzn. 2. A ZÚR ÚK, pro kterou již byla zpracována Zpráva o uplatňování.

V souladu s § 42 stavebního zákona byla Zpráva o uplatňování projednána a předložena ke schválení ZÚK. Dne 14.12.2015 ZÚK usnesením č. 85/26Z/2015 schválilo Zprávu o uplatňování, která je podkladem pro zpracování návrhu 2. A ZÚR ÚK a je v souladu s § 165

odst. 2 stavebního zákona zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Ústeckého kraje www.kr-ustecky.cz (cesta: [Titulní stránka](#) > [Rozvoj kraje](#) > [Územní plánování a stavební řád](#) > [Územní plánování](#) > [Nástroje územního plánování](#) > [Úroveň krajská](#) > [Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období](#)).

Schválená Zpráva o uplatňování obsahuje v kapitole e) požadavky a podmínky pro zpracování návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na str. 35 níže uvedený požadavek, cit.:

„Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m

Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28.5.2014). V případě že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR bude v návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“

Nedílnou součástí Zprávy o uplatňování je Příloha č. 3 (Tabulka 3), která obsahuje vyhodnocení uplatněných připomínek veřejnosti k návrhu Zprávy o uplatňování. V této příloze na str. 33 je vyhodnocena připomínka spolku Krušno (pod pořadovým číslem 76.), cit.:

„V projednávaném Návrhu zprávy byl již v kapitole e) bodu 4. uveden požadavek na prověření regulace VVE s ohledem na rozsudek NSS a následné usnesení ZÚK ze dne 29.10.2014.“

Projednávaný návrh 1. A ZÚR ÚK obsahoval pro rychlou orientaci a přehlednost měněných částí ZÚR ÚK „Srovnávací text“, který byl přílohou odůvodnění 1. A ZÚR ÚK. Ve srovnávacím textu byl původní text vyznačen černým písmem, nový text červeným písmem a text k vypuštění byl přeškrtnut (viz strana 2 srovnávacího textu). Stanovení pořadí změn v území (etapizace) byla stanovena v ZÚR ÚK po dobu dvou let od nabytí účinnosti OOP ZÚR ÚK. Lhůta pro zahájení uplatňování úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pod bodem (2) kapitoly 4.4.1 pro plochy a koridory velkých větrných elektráren nastala dne 20.10.2013, tj. po dvou letech od nabytí účinnosti OOP ZÚR ÚK. Následně však byl tento úkol (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu (č. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014) účinným od 28.5.2014. Požadavek na prověření regulace VVE s ohledem na rozsudek NSS je zpracován do schválené Zprávy o uplatňování a bude řešen v rámci návrhu 2. A ZÚR ÚK (viz výše).

Pro úplnost KÚ ÚK, UPS uvádí, že plochy pro výstavbu velkých větrných elektráren jsou v souladu s ustálenou judikaturou plochami nadmístního významu a jako takové je nelze řešit primárně v územních plánech obcí. Podle § 36 odst. 1 stavebního zákona vymezují plochy nadmístního významu (a stanoví požadavky na jejich využití) zásady územního rozvoje. Dle § 43 odst. 1 téhož zákona mohou být záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, součástí územního plánu pouze tehdy, pokud to krajský úřad ve stanovisku k návrhu územního plánu z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Tyto možné významné negativní vlivy posuzuje krajský úřad vždy z pohledu územního plánování; nejedná se o závěr posouzení SEA nebo EIA – ten může být pouze jedním z podkladů, existuje-li.

Spolek Krušno byl písemně informován sdělením č.j. 660/UPS/2016 (JID 183341/2016/KUUK ze dne 10.11.2016) o postupu pořizování aktualizací ZÚR ÚK a jejich obsahu, viz níže uvedený obsah **sdělení**:

Sdělení k připomínkám spolku Krušno k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Dne 8.11.2016 obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) připomínky spolku Krušno k veřejnému projednání návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „1. A ZÚR ÚK“), které se konalo 4.11.2016 v budově Krajského úřadu Ústeckého kraje.

V připomíncekách spolek Krušno uvádí, že již 2x zaslal připomínky. Dne 22.6.2014 uplatnil připomínky k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období (dále jen „Zpráva o uplatňování“) a dne 14.2.2016 uplatnil připomínky v rámci společného jednání o návrhu 1. A ZÚR ÚK. Uplatněné připomínky se týkaly regulace velkých větrných elektráren (dále jen „VVE“) stanovené v ZÚR ÚK, která byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28.5.2014 částečně zrušena. V připomíncekách spolku Krušno je uvedeno, že měla být po zrušení části regulace stanovené ZÚR ÚK zajištěna aktualizace ZÚR ÚK, která by opětovně stanovila regulaci VVE na území Ústeckého kraje. Spolek Krušno ve svém podání ze dne 8.11.2016 dále uvádí, že do dnešního dne neobdržel žádné sdělení, jak byly jeho připomínky uplatněné dne 22.6.2014 a 14.2.2016 vypořádány.

K výše uvedenému uvádí KÚ ÚK, UPS jako pořizovatel ZÚR ÚK a jejich aktualizací následující:

Vycházejí z obsahu podání spolku Krušno, je třeba nejprve přesně specifikovat, co je, může a nemůže být předmětem řešení jednotlivých dokumentů, které na úseku územního plánování pořizuje KÚ ÚK, UPS a ke kterým se jednotlivé subjekty vyjadřují:

- 1) Ústecký kraj má platné Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), vydané jeho zastupitelstvem v listopadu 2011. Pravidelně - nejpozději každé 4 roky od vydání ZÚR, musí krajský úřad předložit krajskému zastupitelstvu ke schválení návrh zprávy o uplatňování ZÚR v uplynulém období. Tato zpráva je v podstatě čtyřletou revizí ZÚR s ohledem na proběhlé a požadované změny v území, včetně změn podmínek, za kterých byly ZÚR vydány. Zprávu o uplatňování ZÚR ÚK schválilo krajské zastupitelstvo v prosinci 2015.
- 2) Stavební zákon umožňuje vlastníkům, správcům a provozovatelům veřejné dopravní a technické infrastruktury (tzv. „dílčí“ investoři) požádat o „dílčí“ aktualizaci ZÚR, tzn. o aktualizaci ZÚR, která řeší pouze tuto veřejnou infrastrukturu. Z důvodu urychlení rozvoje veřejné dopravní a technické infrastruktury se tato aktualizace ze zákona pořizuje zkráceným postupem, tj. bez zprávy o uplatňování ZÚR. Z uvedeného důvodu nemohou být v rámci takovéto dílčí aktualizace, pořizované ve zkráceném režimu, řešeny jiné záměry. O samostatné aktualizaci ZÚR ÚK pouze pro potřeby ČEPS rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje k naléhavé potřebě ČEPS v září 2014.
- 3) Ze Zprávy o uplatňování ZÚR – viz. bod 1), tedy „revize“ platných ZÚR (projednané s obcemi, veřejností i dotčenými orgány) vyplynou konkrétní požadavky k řešení v „celkové“, „úplné“ aktualizaci ZÚR. Jelikož obě aktualizace nelze pořizovat souběžně (nebylo by zřejmé, co je předmětem kterého „řízení“ a tedy i např. posuzování SEA), může být pořizování úplné aktualizace ZÚR zahájeno až po vydání aktualizace na žádost oprávněného investora (dílčí aktualizace).

Ad 1)

V souladu s § 42 stavebního zákona byla Zpráva o uplatňování projednána a předložena ke schválení ZÚK. Dne 14.12.2015 ZÚK usnesením č. 85/26Z/2015 schválilo Zprávu o uplatňování, která je podkladem pro zpracování návrhu 2. A ZÚR ÚK a je v souladu s § 165 odst. 2 stavebního zákona zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Ústeckého kraje www.kr-ustecky.cz (cesta: [Titulní stránka](#) > [Rozvoj kraje](#) > [Územní plánování a stavební řád](#) > [Územní plánování](#) > [Nástroje územního plánování](#) > [Úroveň krajská](#) > Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období).

Schválená Zpráva o uplatňování obsahuje v kapitole **e) požadavky a podmínky pro zpracování návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** na str. 35 níže uvedený požadavek, cit.:

„Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m

- *Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28.5.2014). V případě že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR bude v návrhu 2. Aktualizace ZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“*

Nedílnou součástí Zprávy o uplatňování je Příloha č. 3 (Tabulka 3), která obsahuje vyhodnocení uplatněných připomínek veřejnosti k návrhu Zprávy o uplatňování. V této příloze na str. 33 je vyhodnocena připomínka spolku Krušno (pod pořadovým číslem 76.), cit.:

„V projednávaném Návrhu zprávy byl již v kapitole e) bodu 4. uveden požadavek na prověření regulace VVE s ohledem na rozsudek NSS a následné usnesení ZÚK ze dne 29.10.2014.“ (Pozn.: Tímto usnesením ZÚK uložilo zajistit prověření regulace vymezení ploch a koridorů pro VVE v rámci celkové aktualizace ZÚR ÚK.)

Vzhledem k tomu, že schválenou Zprávou o uplatňování je pořizovatel povinen zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup, stavební **zákon pořizovateli neukládá povinnost informovat subjekty, které připomínky uplatnily, jednotlivě.**

Ad 2)

Pořizovatel dne 17.2.2016 obdržel připomínky spolku Krušno ke společnému jednání o návrhu 1. A ZÚR ÚK. O způsobu jejich vyhodnocení však nerozhoduje pořizovatel sám. Stavební zákon v § 39 odst. 4 ukládá **pořizovateli po veřejném projednání vyhodnotit jeho výsledky a zpracovat s ohledem na veřejné zájmy návrh na rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, které byly uplatněny jak k veřejnému projednání, tak již dříve ke společnému jednání. K těmto návrhům** musí ve lhůtě do 30 dnů dotčené orgány a Ministerstvo pro místní rozvoj uplatnit svá stanoviska.

Následně bude pořizovatel postupovat v souladu s § 40 a 41 stavebního zákona. Dle § 41 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel předloží Zastupitelstvu ÚK návrh na vydání 1. A ZÚR ÚK s jejím odůvodněním, jehož součástí je mj. i návrh způsobu vypořádání se s uplatněnými připomínkami. ZÚR včetně jejich aktualizací vydává Zastupitelstvo ÚK formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Jako takové bude oznámeno veřejnou vyhláškou a nabude účinnosti 15 dnem po dni jejího vyvěšení.

KÚ ÚK, UPS v souladu s § 164 odst. 2 stavebního zákona zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vydanou 1. A ZÚR ÚK spolu s usnesením ZÚK a místa, kde je možné do ní a do dokladové dokumentace nahlížet.

Vzhledem k tomu, že schválenou 1. A ZÚR ÚK je pořizovatel povinen zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup, stavební **zákon pořizovateli neukládá povinnost informovat subjekty, které připomínky uplatnily, jednotlivě.**

Ad 3)

Zahájení prací na úplné aktualizaci ZÚR ÚK předpokládá pořizovatel v první polovině roku 2017.

Pro úplnost KÚ ÚK, UPS uvádí, že plochy pro výstavbu velkých větrných elektráren jsou v souladu s ustálenou judikaturou plochami nadmístního významu a jako takové je nelze řešit primárně v územních plánech obcí. Podle § 36 odst. 1 stavebního zákona vymezují plochy nadmístního významu (a stanoví požadavky na jejich využití) zásady územního rozvoje. Dle § 43 odst. 1 téhož zákona mohou být záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, součástí územního plánu pouze tehdy, pokud to krajský úřad ve stanovisku k návrhu územního plánu z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Tyto možné významné negativní vlivy posuzuje

krajský úřad vždy z pohledu územního plánování; nejedná se o závěr posouzení SEA nebo EIA – ten může být pouze jedním z podkladů, existuje-li.

2. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Černčanská 12, 140 00 Praha 4

(JID 168606/2016/KUUK ze dne 4.11.2016)

Ing. Michal Vojtíšek, vedoucí odboru koncepce a technické přípravy

Text připomínky:

Návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

ŘSD ČR, oddělení koncepce a územního plánu Čechy neuplatňuje k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje námitky, neboť návrh 1. aktualizace se netýká námi sledované sítě silnic.

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.

Vyhodnocení připomínky:

Poživatel bere na vědomí.

Odůvodnění:

Připomínka obsahuje informace týkající se kompetencí ŘSD ČR.

3. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, Závodní 353/88, Karlovy Vary

(JID 165330/2016/KUUK ze dne 27.10.2016)

Ing. arch. Jaromír Musil

Text připomínky:

Návrh 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

V souladu s § 39 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) obdržel Krajský úřad karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje dne 27.9.2016 Oznámení o veřejném projednání návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje („ZÚK ÚK“) a Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území. Dle § 39 st. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, Karlovarský kraj nemá připomínky k návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

Předmětem 1. aktualizace ZÚR ÚK je zpřesnění koridoru E2 (1.A) – koridor pro dvojité vedení 400kV Hradec – Verněřov, Verněřov – Vítkov, Vítkov – Přeštice, který dále navazuje na území Karlovarského kraje, a to na koridor E.04 vymezený v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje („ZÚR KK“). Zpřesnění tohoto koridoru je oběma krajům uloženo Politikou územního rozvoje ČR dle § 36 odst. 3 stavebního zákona. Vedení koridoru E2 (1.A), vymezeném v 1. aktualizaci ZÚR ÚK je zcela v souladu s vedením koridoru E.04 v ZÚR KK.

Vyhodnocení připomínky:

Vzato na vědomí.

Odůvodnění:

Krajský úřad Karlovarského kraje nemá k návrhu 1. A ZÚR ÚK žádné připomínky.