

**Výroční zpráva  
o činnosti orgánů Ústeckého kraje  
podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu  
k informacím, ve znění pozdějších předpisů,  
za rok 2017**

Výroční zpráva o činnosti Ústeckého kraje je zpracována na základě povinnosti vyplývající z ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“).

**1. Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádostí (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)**

- a) počet podaných žádostí o informace: **151**
- b) počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí (i částečném): **37**.

**2. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí (§ 18 odst. 1 písm. b) InfZ)**

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: **18**.

**3. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)**

- a) počet rozhodnutí soudu: **1**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl 26. dubna 2017 rozsudkem č. j. 15A 27/2015-58 ve věci žaloby proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Ústeckého kraje o neposkytnutí informací o platu zaměstnanců krajského úřadu takto:

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ze dne 8. 1. 2015, č. j. MV-161710-19/ODK-2013, a rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru kancelář hejtmána ze dne 7. 11. 2014, č. j. 93/KH16/2013, JID: 154683/2014/KUUK, se pro vadu řízení zrušují a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení z důvodu, že v projednávané věci však správní orgány žádné dokazování směřující ke zjištění, zda žádost žalobce o poskytnutí informací představuje zneužití práva, nevedly a svůj závěr opřely výhradně o nepodložená tvrzení dotčených úředních osob, které pochopitelně mají zájem na tom, aby informace o jejich platech a odměnách nebyly žalobci poskytnuty.

- b) soudní náklady celkem: **0,- Kč**
- c) výdaje na vlastní zaměstnance celkem: **0,- Kč**
- d) výdaje na právní zastoupení: **0,- Kč**.

**4. Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence (§ 18 odst. 1 písm. d) InfZ)**

V roce 2017 nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

**5. Počet stížností podaných podle § 16a InfZ, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)**

Počet podaných stížností: 2

- Stížnost žadatel podal na postup při vyřizování žádosti poté, co krajský úřad požádal žadatele výzvou k upřesnění žádosti o poskytnutí informací. Stížnost byla vyhodnocena jako předčasná, kterou nelze jako stížnost vyřizovat. Postup vyřízení byl shledán ze strany Ministerstva vnitra ČR jako souladný se zákonem.
- Stížnost žadatel podal z toho důvodu, že nepovažoval odpověď krajského úřadu za dostatečnou. Spis ve věci byl postoupen Ministerstvu zemědělství ČR, které svým rozhodnutím přikázalo krajskému úřadu vyřídit podanou žádost o informaci (poskytnout požadovanou informaci, popř. vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti) ve smyslu InfZ.

**6. Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)**

Krajský úřad dále rozhodoval jako odvolací orgán v 60 případech odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu.

Krajský úřad dále rozhodoval jako nadřízený orgán ve 47 případech stížností na postup povinného subjektu a v 9 případech řešil nečinnost povinného subjektu.

**7. Projednání v orgánech Ústeckého kraje**

Tato výroční zpráva byla projednána v Radě Ústeckého kraje dne 7. 2. 2018 č. usnesení 010/34/2018 a v Zastupitelstvu Ústeckého kraje dne 26. 2. 2018.

V Ústí nad Labem 26. 2. 2018



Oldřich Bubeníček  
hejtman Ústeckého kraje

V. Z. PhDr. Martin Klíka, MBA, DBA.