



Chomutov



Magistrát města Chomutova
Obecní živnostenský úřad
Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor správních
činností a krajský živnostenský úřad
Velká hradební 3118/48
400 01, Ústí nad Labem

Č. j.: MMCH/03642/2019
Sp. značka: SZ MMCH/57600/2018

Vyřizuje: Bc. Milan Špoutil
Telefon: 474 637 983
Fax: 474 637 990

Předání spisu odvolacímu správnímu orgánu

Podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme spolu se spisovým materiálem včas a řádně podané odvolání právnické osoby [redacted] [redacted] identifikační číslo osoby [redacted] (dále jen "účastník řízení") proti rozhodnutí vydanému v řízení o přestupku Magistrátem města Chomutova, obecním živnostenským úřadem (dále jen "správní orgán") dne 21.11.2018 pod č.j. MMCH/90589/2018.

Zdejší živnostenský úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a rovněž nenastal některý z důvodů zastavení řízení podle § 97 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, proto předává věc k dalšímu řízení odvolacímu správnímu orgánu s následujícím stanoviskem:

Výše uvedeným rozhodnutím bylo rozhodnuto o uložení pokuty účastníku řízení ve výši 2.000 Kč za spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. j) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, bylo rozhodnuto o uložení povinnosti nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč.

Rozhodnutí bylo doručeno účastníku řízení do datové schránky podle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, dne 01.12.2018. Odvolání proti uvedenému rozhodnutí bylo doručeno správnímu orgánu dne 14.12.2018.

Správní orgán se k jednotlivým částem odvolání vyjadřuje následovně:

„Prvoinstanční správní orgán nesprávně posoudil skutkový stav věci (§3 resp.též §50 zákona č.500/2004 Sb., správní řád), nepřístupoval nestranně a rovnou měrou k procesním právům dotčené osoby (§7 odst.1, správního řádu) a nesprávně aplikoval povinnost přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo (§50 odst.4 správního řádu), kdž v odůvodnění uvádí, že objekt na adrese [redacted] vymezeném na [redacted]

[redacted] nebyl dne 28.5.2018 od 10:15 do 10:30 hodin označen obchodní firmou a identifikačním číslem osoby. Tento závěr je v rozporu se zjištěním obsaženým v obrazových materiálech pořizovaných místním šetřením, které vyobrazuje výsekovou část přístupové cesty

k objektu z veřejně přístupného místa, umístěno na LV1921 a nevyobrazuje zbývající část vymezenou LV1921 a celek vymezený LV2205, sloužící pro účely přístupové cesty do objektu z totožného veřejně přístupného místa vyhrazeného pro [redacted] obsahující řádné označení obchodní firmy s identifikačním číslem, osoby a to stanoveným způsobem stanoveným živnostenským zákonem.“

Skutečnost, že objekt na adrese [redacted] v němž má účastník řízení sídlo, nebyl dne 28.05.2018 v době od 10:15 do 10:30 hodin viditelně označen obchodní firmou [redacted] [redacted] v souladu se zjištěním uvedeným v záznamu z místního zjištění čj. MMCH/57600/2018 i s příloženou fotodokumentací, kde jsou na 4 fotografiích pohledy na objekt s vjezdovými vraty a číslem popisným, na štítek s nápisem u zvonku na vstupní brance do objektu, na dvířka skříní rozvodu elektřiny a na stěnu objektu viditelnou od vjezdových vrat do objektu.

Je třeba zdůraznit, že účastník řízení uvedenou námitku neuplatnil po celou dobu přestupkového řízení, které bylo zahájeno již dne 12.08.2018, přestože se k tomuto řízení opakovaně vyjadřoval, a nepochybně ji mohl uplatnit již dříve, nikoli až v odvolání proti rozhodnutí o uložení pokuty. Účastník řízení pouze ve svém vyjádření k oznámení o zahájení řízení o přestupku ze dne 24.08.2018 uvedl, že „objekt na adrese [redacted] byl řádně a stanoveným způsobem označen způsobem stanoveným živnostenským zákonem, a to dnem zapsání do Obchodního rejstříku, 10. února 2018“, přičemž s touto námitkou se správní orgán vypořádal v odůvodnění rozhodnutí.

Účastník řízení ani v této námitce neuvedl přesné umístění označení obchodní firmou a identifikačním číslem osoby, když se omezil pouze na neurčité konstatování, že „... nevyobrazuje zbývající část vymezenou LV1921 a celek vymezený LV2205, sloužící pro účely přístupové cesty do objektu z totožného veřejně přístupného místa vyhrazeného pro [redacted] obsahující řádné označení obchodní firmy s identifikačním číslem, osoby a to stanoveným způsobem stanoveným živnostenským zákonem.“.

S ohledem na uvedené se jeví uvedená námitka účastníka řízení jako účelová, přesto provedl správní orgán dne 20.12.2018 v době od 12:05 do 12:15 hodin další místní zjištění v místě sídla účastníka řízení, při kterém bylo pořízeno 20 fotografií s pohledy na objekt, na vjezdovou bránu s vrátky a částí oplocení vlevo od vstupní branky do objektu, na oplocení před objektem, na stojan rozvodu elektřiny u oplocení, na hlavní vstupní branku do objektu, na vstupní branku vpravo od hlavní vstupní branky do objektu, na dvířka skříní rozvodu elektřiny u vstupních vrátek do objektu a na garáž u objektu. O tomto zjištění byl pořízen pod čj. MMCH/136198/2018 záznam z místního zjištění a o obrazovém záznamu.

Při tomto bylo zjištěno, že účastník řízení umístil označení obchodní firmou a identifikačním číslem osoby na vstupní branku do objektu, v němž má sídlo. Pohledy na nové označení na vstupní brance jsou na fotografiích č. 11 až 13. Žádné jiné označení tohoto objektu nebylo dne 20.12.2018 nalezeno. Z fotodokumentace pořízené dne 28.05.2018, která je přiložena k záznamu z místního zjištění čj. MMCH/57600/2018, je však zřejmé, že dne 28.05.2018 na této vstupní brance označení obchodní firmou a identifikačním číslem osoby umístěno nebylo.

Z uvedeného je zřejmé, že označení objektu, v němž má účastník řízení sídlo, bylo umístěno na vstupní branku do objektu až po provedení prvního místního zjištění, tzn. že dne 28.05.2018 v době od 10:15 do 10:30 hodin objekt nebyl viditelně označen obchodní firmou [redacted] a identifikačním číslem osoby [redacted]

„Kontrolující požadoval po osobě dostavené na zazvonění, jež uvedla že není [redacted] ale [redacted] je jeho syn, poskytnutí informací o osobě blízké, a to bez poučení o právech jež jsou zaručovány čl.37, listiny základních práv a svobod.“

Jak je zapsáno v záznamu čj. MMCH/100832/2018, dne 28.05.2018 se po zazvonění na domovní zvonek k zaměstnancům živnostenského úřadu dostavil pán, kterého se zaměstnanec živnostenského úřadu [redacted] zeptal, zda je [redacted] jednatel právnické osobě [redacted] Přítomný pán sdělil, že není [redacted] že [redacted] je jeho syn, a není v objektu přítomen, neboť se zdržuje v Praze. Vzhledem ke skutečnosti, že zaměstnanec živnostenského úřadu neměl telefon, na kterém by mohl jednatele kontaktovat,

požádal otce jednatele, zda by mu mohl telefonní číslo poskytnout. Otec jednatele s požadavkem souhlasil a poskytl telefonní číslo [REDAKCE] na kterém byl jednatel [REDAKCE] zaměstnancem živnostenského úřadu následně kontaktován.

Z uvedeného je zřejmé, že zaměstnanec živnostenského úřadu nepožadoval po „osobě dostavené na zazvonění“ informace o osobě blízké, ale tato osoba sama uvedla, že [REDAKCE] je její syn, přičemž sama dobrovolně na dotaz zaměstnance živnostenského úřadu poskytla na jednatele telefonní číslo. Je také vhodné podotknout, že účastník řízení poskytnuté telefonní číslo sám ve svém podání ze dne 26.08.2018 zpochybnil, když uvedl, že je mu neznámé.

Čl. 37 zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že

- (1) Každý má právo odepřít výpověď, jestliže by jí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké.
- (2) Každý má právo na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení.
- (3) Všichni účastníci jsou si v řízení rovni.
- (4) Kdo prohlásí, že neovládá jazyk, jímž se vede jednání, má právo na tlumočnicka.

Výše popsáním dotazem na telefonní číslo jednatele v rámci provedeného místního zjištění nebyla uvedena práva účastníka řízení nijak dotčena a nebyl tedy ani žádný důvod k poučení o nich.

„Přímým rozporem v odůvodnění, že výše pokuty je úměrná zjištěným skutečnostem, nepředstavuje pro obviněnou podstatný zásah, je dovozována znaky vykazující neodbornost Zaměstnance živnostenského úřadu, kterou dovozuje skutečnost, že výše uložené pokuty sečtena s náklady řízení v rozsahu hotových výdajů a ušlého zisku dosahuje výše 42,86% zisku před zdaněním za rok 2017 uveřejněného ve veřejně přístupné Sběrce listin, která ve skutečnosti představuje pro obviněnou podstatný zásah, přímo vybízející doporučením společníku osoby svázání úkonů směřujících k likvidaci osoby.“

Dle účetní závěrky za rok 2017, kterou správní orgán pořídil do spisu dne 08.01.2019 z veřejně přístupné Sběrky listin vedené ve spise C 41377 u Krajského soudu v Ústí nad Labem, a uveřejněné na stránkách <https://or.justice.cz>, konkrétně dle výkazu zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2017, byl výsledek hospodaření účastníka řízení před zdaněním 11.000 Kč a výsledek hospodaření účastníka řízení po zdanění 7.000 Kč.

Uložená pokuta ve výši 2.000 Kč tedy činí 18,18% výsledku hospodaření před zdaněním a 28,57% výsledku hospodaření po zdanění.

Uložená pokuta spolu s uloženými náklady řízení ve výši 1.000 Kč pak celkem činí 27,27% výsledku hospodaření před zdaněním a 42,86% výsledku hospodaření po zdanění, tedy zisku za rok 2017 po zdanění, nikoli před zdaněním, jak účastník řízení uvádí ve svém odvolání.

Je také třeba vzít na vědomí, že uložená pokuta činí pouze 1,4% tržeb z prodeje výrobků a služeb v běžném období, které dle uvedeného výkazu zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu k 31.12.2018 byly 143.000 Kč, a dále je třeba vzít na vědomí i další aktiva účastníka řízení, které dle rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2017 činila celkem 183.000 Kč.

Byť se tedy uložená pokuta vzhledem k samotnému výsledku hospodaření může jevit jako vysoká, je třeba vycházet z celkových majetkových poměrů účastníka řízení, zejména tržeb a celkových aktiv. Při srovnání výše pokuty s těmito dalšími údaji pak uložená pokuta ve výši 2.000 Kč jednoznačně nepředstavuje pro účastníka řízení podstatný zásah do jeho majetkové sféry a dle názoru správního orgánu tedy nemůže být ani důvodem pro úkony směřující k likvidaci osoby, jak účastník řízení namítá ve svém odvolání.

„Z výše uvedených důvodů tímto podávám proti rozhodnutí č.j.MMCH/90589/2018 v plném rozsahu odvolání podle §96 zákona o odpovědnosti za přestupy a řízení o nich a §81 správního řádu a navrhuji:

a) aby prvoinstanční orgán sám plně vyhověl odvolání a změnil napadené rozhodnutí dle §87 správního řádu, nebo

*b) aby odvolací správní orgán postupem podle §90 odst.1 písm.a) správního řádu, vyhověl odvolání, nebo
c) aby odvolací správní orgán postupem dle §90 odst.1 písm.b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc
správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.“*

Z výše uvedených důvodů správní orgán neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, a proto předkládáme odvolání včetně spisového materiálu s tím, že navrhuje, aby odvolací orgán odvolání podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Vzhledem k tomu, že celý spis je veden v elektronické podobě, zasíláme jej i v této podobě k dalšímu řízení.

V Chomutově dne 10.01.2019

Bc. Milan Špoutil
Zaměstnanec živnostenského úřadu

Příloha:

Spis řízení o přestupku spisové značky SZ MMCH/57600/2018 (33 souborů PDF)

Doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **115077545-34477-190118105653** převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z **4** listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 18.01.2019 v 10:58:00. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti certifikátu bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 18.01.2019 09:03:52. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu **00 AD B0 59**, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem **I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, První certifikační autorita, a.s.** pro podepisující osobu **Bc. Milan Špoutil, metodik kontrolor pro úsek kontrolní a správní, Oddělení obecní živnostenský úřad, Statutární město Chomutov**. Uznávaný elektronický podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost časového razítka byla ověřena dne 18.01.2019 v 10:58:00. Údaje o časovém razítku: datum a čas **11.01.2019 08:31:05**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **00 AE 12 5B**, časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem **I.CA TSACA/RSA 05/2017, První certifikační autorita, a.s.**

Vystavil: **Statutární město Chomutov**
Pracoviště: **Statutární město Chomutov**
V **Chomutově** dne **18.01.2019**

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:
IRENA TUMOVÁ

Otisk úředního razítka:



115077545-34477-190118105653

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.