

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor sociálních věcí

Datum: 25. 4. 2018
JID: 70839/2018/KUUK
Jednací číslo: 834/SV/2018
Vyřizuje/linka: Bc. Tomáš Zelenka/362
E-mail: zelenka.t@kr-ustecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“), rozhodl o žádosti společnosti GOODWILL Partner s.r.o. (dále také jako „žadatel“), ze dne 10. 4. 2018, sp. zn. 104/17/Dr/55, doručené dne 11. 4. 2018 takto:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11 odst. 1, písm. a) Informačního zákona se žádost společnosti GOODWILL Partner s.r.o. ze dne 11. 4. 2018 částečně odmítá v rozsahu

„sdělit, co krajský úřad k nesprávné změně/záměně tvrzení stěžovatele vedlo.“

„žádá se o sdělení, zda postup úřední osoby Bc. Tomáš Zelenka při smazání e-mailu podřízenému úřadu odpovídá interním směrnicím krajského úřadu. Pokud ano, žádá se poskytnutí těchto materiálů postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., nejpozději do 15 dnů ode dne žádosti.“

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“) obdržel prostřednictvím elektronické podatelny dne 11. 4. 2018 podání, kterým se žadatel domáhá sdělení informací s odkazem na Informační zákon. S ohledem na skutečnost, že na některé

V souladu s Informačním zákonem byly některé informace zaslány, nicméně v souvislosti se žádostmi uvedenými ve shora uvedeném výroku bylo rozhodnuto o tom, že tyto in

Po povinném subjektu je žadatelem požadováno:

- sdělení, co krajský úřad k nesprávné změně/záměně tvrzení stěžovatele vedlo
- sdělení, která úřední osoba a na základě jakých podkladů postup krajského úřadu ve věci determinovala

- sdělení, zda obdobný systém registrace doporučených podání se svévolným posunováním jejich času (data) je zaveden na jiných městských úřadech v působnosti krajského úřadu
- sdělení, zda se krajský úřad účastnil zavedení tohoto systému, nebo výběru jeho poskytovatele
- sdělení, zda je stejný systém zaveden a používán u podání doručovaných krajskému úřadu
- sdělení, zda postup úřední osoby Bc. Tomáše Zelenky při smazání e-mailu podřízenému úřadu odpovídá interním směrnicím, pokud ano, je požadováno zaslání těchto interních směrnic KÚÚK

1) poskytnutí veškeré komunikace mezi Městským úřadem Lovosice (odbor tajemníka) a krajským úřadem ve věci výše uvedené, nebo jinak se dotýkající podatele (žadatele)

2) poskytnutí veškeré komunikace mezi krajským úřadem a jinými státními orgány či institucemi ve věci výše uvedené, nebo jinak se dotýkající podatele (žadatele)

Žadateli byly poskytnuty informace týkající se požadovaných informací definovaných v bodech 2), 3), 4), 5), 7), 8) dopisem č.j. 226/SV/2018-6 ze dne 26. 4. 2018.

Co se týká žádosti o informace, jež je označena bodem 1), tak z předmětného podání žadatele je zřejmé, že se žadatel ve skutečnosti pokouší zpochybnit zákonnost postupů povinného subjektu ve věci přešetření způsobu vyřízení stížnosti týkající se evidence elektronického podání žadatelem na podatelně Městském úřadu v Lovosicích.

V žádosti o informaci, jež je označena bodem 6), pak žadatel požaduje stanovisko k postupu úřední osoby Bc. Tomáše Zelenky ve věci vymazání e-mailů, zejména zda tento postup odpovídá interním směrnicím KÚÚK, pokud ano, požaduje žadatel poskytnout tyto materiály.

Z judikatury (např. 10 As 117/2014) vyplývá, že režimu Informačního zákona se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl. Ustanovení § 2 odst. 4 Informačního zákona brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí apod.

Z výše uvedeného je zřejmé, že na body žádosti označené 1) a 6) je nutné aplikovat ust. § 2 odst. 4 Informačního zákona, neboť se žadatel domáhá sdělení právního výkladu, resp. zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci.

Proto nezbylo než postupovat v souladu s ust. § 15 odst. 1 Informačního zákona a žádost částečně odmítnout.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení k Ministerstvu práce a sociálních věcí České republiky, které o odvolání rozhodne, a to prostřednictvím odboru sociálních věcí Krajského úřadu Ústeckého kraje, u něž se odvolání podává.

Ing. Petra Lafková
vedoucí odboru

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

1. GOODWILL PARTNER, s.r.o.
2. Krajský úřad Ústeckého kraje