

Obsah

Často kladené otázky (FAQ) – právní rámec – zodpovězené Ministerstvem vnitra ČR:	2
1 - dotaz příspěvkové organizace: Musí se v registru smluv uveřejnit kupní smlouva na dodávku tepla a teplé vody pro dětský domov, která byla uzavřena v roce 2001, a následně byl k této smlouvě v roce 2014 uzavřen dodatek?	2
2 – dotaz KÚÚK: Jestliže je smlouva anonymizována, musí být anonymizován u plátce daně i bankovní účet správce daně včetně variabilního symbolu a č. matricy? Pokud ano, platí to i u smluv, které anonymizovány nejsou?	2
3 – dotaz příspěvkové organizace: Uveřejní se v registru smluv Závěrkový list z burzovního shromáždění na elektřinu a plyn?	3
4 – dotaz KÚÚK: Prosim o posouzení kupní smlouvy – nákup pozemku pod silnicí. Smluvní stranou jsou Ústecký kraj a České dráhy, a.s. Žádám Vás o stanovisko ke článku ve smlouvě, kde je stanoveno, že smlouva nebude uveřejněna v registru smluv žádnou ze smluvních stran. Předmětem smlouvy je pozemek pod silnicí (nově vzniklý dle GP), který Ústecký kraj vykupuje pro potřeby realizace investiční akce, stavby s názvem „Reko silnice II/262 Starý Šachov – Děčín“	3
5 – dotaz KÚÚK: Dopadá na Smlouvu o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie, uzavřenou se společností ČEZ Distribuce, a.s. výjimka dle § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv?	4
6 – dotaz KÚÚK: Dne 5. 8. 2017 byla do registru smluv odeslána smlouva a dne 11. 8. 2017 byla zjištěna chyba v metadatech (konkrétně ve věci došlo k chybnému napsání textu, který se opravil) a v ten den byla do registru smluv zaslána modifikace (oprava) metadat. Zdůrazňuji, že nedošlo k chybě ve smlouvě, ale pouze „lidský faktor“ se upsal. Během tohoto období, tj. mezi 5. 8. – 11. 8. 2017, ale došlo k plnění dle předmětu ze smlouvy o dílo. ID smlouvy se nezměnilo, pouze došlo k opravě, tj. verze č. 2 s pozdějším datem uveřejnění, tj. 11. 8. 2017. Zajímalo by mne, zda je to velký problém, který by činil posun uveřejnění, tedy platnosti v registru smluv?	5
7 – dotaz KÚÚK: Žádám o vyjádření ke zveřejnění přílohy – položkového rozpočtu ke smlouvě o dílo na akci "Rekonstrukce silnice II/266 Šluknov - Lobendava" - firma EUROVIA CZ, a. s. Firma EUROVIA CZ, a. s. podala nabídku k veřejné zakázce a v nabídce uvedla, že si nepřeje zveřejnění položkového rozpočtu z důvodu obchodního tajemství. Nevíme, zda máme zveřejnit, jen část rozpočtu a to pouze rekapitulace staveb? Nebo položky v rozpočtu anonymizovat (začernit)?	6

Často kladené otázky (FAQ) – právní rámec – zodpovězené Ministerstvem vnitra ČR:
<http://www.mvcr.cz/clanek/registr-smluv.aspx?q=Y2hudW09NQ%3d%3d>

Otázky týkající se registru smluv (od 1. 7. 2017):

1 - dotaz příspěvkové organizace: Musí se v registru smluv uveřejnit kupní smlouva na dodávku tepla a teplé vody pro dětský domov, která byla uzavřena v roce 2001, a následně byl k této smlouvě v roce 2014 uzavřen dodatek?

Odpověď k dotazu:

K předmětné Kupní smlouvě na dodávku a odběr tepla a teplé užitkové vody Vám sdělujeme následující:

V registru smluv se povinně uveřejňují smlouvy od účinnosti zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, tedy od 1. 7. 2016. Smlouvy uzavřené před tímto datem se v registru smluv neuveřejňují. Existuje však výjimka a to v případě, kdy je po 1. 7. 2016 uzavřen dodatek ke smlouvě uzavřené před 1. 7. 2016. Takový dodatek smlouvy se v registru smluv uveřejní spolu se smlouvou, ke které je uzavírán.

Předmětná smlouva byla uzavřena dne 6. 2. 2001, dodatek k této smlouvě byl na základě Vašeho sdělení uzavřen v roce 2014.

Smlouvou je dle čl. V. odst. 1 stanoven závazek, kdy kupující je povinen prodávajícímu hradit měsíční zálohy na dodávky tepla a TUV ve sjednané výši a termínech. Zálohy jsou průčtovány ve fakturách za teplo a TUV. Součástí smlouvy je dle čl. V odst. 3 „Platební kalendář záloh“, který je pro kupujícího závazkem plynoucím z této Kupní smlouvy.

Z výše uvedených důvodů, zejména kdy Kupní smlouva včetně dodatku byla uzavřena před účinností zákona 340/2015 Sb., o registru smluv a také z důvodu, že úhrada měsíčních záloh prostřednictvím faktur již není novou smlouvou (objednávkou) a tento závazek (úhrada měsíčních záloh) plyne již ze samotné Kupní smlouvy uzavřené v roce 2001, pak není nutné dle našeho názoru tuto smlouvu včetně měsíčních faktur uveřejňovat v registru smluv.

2 – dotaz KÚÚK: Jestliže je smlouva anonymizována, musí být anonymizován u plátce daně i bankovní účet správce daně včetně variabilního symbolu a č. matriky? Pokud ano, platí to i u smluv, které anonymizovány nejsou?

Odpověď k dotazu:

K dotazu na potřebu anonymizace čísla účtu, variabilního symbolu a čísla matriky správce daně u zajištění platby DPH u nespolehlivého plátce DPH sdělujeme, že číslo účtu, variabilní symbol a číslo matriky správce daně není třeba anonymizovat při uveřejnění smlouvy v registru smluv. Uvedené pravidlo platí jak pro případ, kdy smluvní strana udělila souhlas s uveřejněním svých osobních údajů v registru smluv, tak i pro případ, kdy takový souhlas nebyl udělen.

3 – dotaz příspěvkové organizace: Uveřejní se v registru smluv Závěrkový list z burzovního shromáždění na elektřinu a plyn?

Odpověď k dotazu:

Závěrkový list je Smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny mezi držitelem licence na obchod s elektřinou a oprávněným zákazníkem. V tomto případě se jedná o smlouvu mezi Vaší příspěvkovou organizací a společností CENTROPOL ENERGY, a.s.

V registru smluv se uveřejní smlouva, pokud na ni nedopadá některá z výjimek z povinnosti uveřejnění, jež zákon č. 340/2015 Sb., o registru smluv specifikuje ve svém § 3 odst. 2.

Podle § 3 odst. 2) písm. g) zákona o registru smluv, nepodléhají uveřejnění v registru smlouvy uzavřené na komoditní burze, na regulovaném trhu nebo evropském regulovaném trhu, v dražbě nebo v aukci anebo jiným odborným postupem, s nímž je spojen zvláštní způsob přechodu nebo převodu vlastnického práva.

Komoditní burzou je dle tohoto zákona právnická osoba zřízená k organizování burzovních obchodů se zbožím, deriváty vztahujícími se ke komoditám, které jsou předmětem obchodování na burze, pokud nejsou investičním nástrojem podle zvláštního právního předpisu, nebo se zemědělským skladním listem podle zvláštního právního předpisu. Českomoravská komoditní burza Kladno byla založena dle zákona č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách.

Důvodem vynětí smluv uzavřených na komoditní burze z uveřejnění v registru smluv jsou specifika některých burzovních obchodů, u kterých nelze odložit účinnost smlouvy do okamžiku jejího uveřejnění v registru smluv, neboť jsou vypořádávány ihned, tedy musí být účinné ihned po uzavření.

Burzovní obchody probíhají na burzovním shromáždění a slouží k uzavírání a zprostředkování burzovních obchodů. Základní formou burzovního obchodu je aukce, veřejná dražba.

Po uzavření burzovního obchodu vytvoří burza **závěrkový list**, který kromě jiného obsahuje údaje o smluvních stranách burzovního obchodu, popis komodity, cenové, platební a obchodní podmínky. **Závěrkový list tak nahrazuje smluvním stranám kupní smlouvu.**

Ze shora uvedených důvodů se na předmětný závěrkový list uzavřený prostřednictvím burzovního obchodu na Českomoravské komoditní burze Kladno, dle našeho názoru nevztahuje povinnost uveřejnění v registru smluv a lze tak uplatnit výjimku z povinnosti uveřejnění dle § 3 odst. 2 písm. g) zákona o registru smluv.

4 – dotaz KÚÚK: Prosím o posouzení kupní smlouvy – nákup pozemku pod silnicí. Smluvní stranou jsou Ústecký kraj a České dráhy, a.s. Žádám Vás o stanovisko ke článku ve smlouvě, kde je stanoveno, že smlouva nebude uveřejněna v registru smluv žádnou ze smluvních stran. Předmětem smlouvy je pozemek pod silnicí (nově vzniklý dle GP), který Ústecký kraj vykupuje pro potřeby realizace investiční akce, stavby s názvem „Reko silnice II/262 Starý Šachov – Děčín“.

Odpověď k dotazu:

V případě Kupní smlouvy o prodeji nemovité věci, kde jsou smluvními stranami Ústecký kraj a České dráhy, a.s. ve vztahu k povinnosti uveřejnění smluv v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., uvádíme následující:

Zákon č. 340/2015 Sb., o registru smluv svým § 2 odst. 1 písm. n) stanoví jako subjekt, který uveřejňuje smlouvy v registru smluv všechny právnické osoby, ve kterých drží stát většinovou majetkovou účast.

Zakladatelem České dráhy, a.s. je stát, a drží v této společnosti většinovou majetkovou účast. Společnost má 20 ks kmenové akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 1 000 000 000,- Kč, držitelem všech akcií je Česká republika (údaje z obchodního rejstříku).

České dráhy, a.s. tak spadají pod subjekty uvedené v § 2 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv.

Dále však uvádíme, že na České dráhy, a.s. dopadá výjimka z povinnosti uveřejnění v registru smluv dle § 3 odst. 2 písm. h). Důvodem je skutečnost, že cenné papíry této společnosti byly přijaty k obchodování na regulovaném trhu (Burza cenných papírů Praha, a.s.) která má povahu regulovaného trhu (viz stránky webové stránky MF ČR). Organizátorem regulovaného trhu, tj. burzou, je právnická osoba, která má povolení České národní banky. V České republice jsou dva organizátoři regulovaného trhu: Burza cenných papírů Praha, a.s. a RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů a.s. (viz jejich webové stránky). Cenné papíry společnosti České dráhy, a.s. jsou obchodovány na Burze cenných papírů Praha, a.s., pro jejich převod však platí, že jsou převoditelné pouze se souhlasem vlády ČR.

Předmětná smlouva se tedy v registru smluv neuveřejní.

V případě uzavření dodatku k této předmětné smlouvě platí stále shora uvedené. Tedy ani dodatky k takovéto smlouvě by se v registru smluv neuveřejnily, jelikož smluvní stranou bude stále Ústecký kraj a České dráhy, a.s..

5 – dotaz KÚÚK: Dopadá na Smlouvu o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie, uzavřenou se společností ČEZ Distribuce, a.s. výjimka dle § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv?

Odpověď k dotazu:

K předmětné Smlouvě o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie a dotazu, zda na tuto smlouvu dopadá výjimka z povinnosti uveřejnění dle § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, uvádíme následující:

Právní úprava smluv uzavíraných adhezním způsobem je obsažena v občanském zákoníku - § 1798 a násl.

Cit. § 1798:

(1) Ustanovení o smlouvách uzavíraných adhezním způsobem platí pro každou smlouvu, jejíž základní podmínky byly určeny jednou ze smluvních stran nebo podle jejích pokynů, aniž slabší strana měla skutečnou příležitost obsah těchto základních podmínek ovlivnit.

(2) Použije-li se k uzavření smlouvy se slabší stranou smluvní formulář užívaný v obchodním styku nebo jiný podobný prostředek, má se za to, že smlouva byla uzavřena adhezním způsobem.

K odstavci 1)

Podstata smlouvy uzavřené adhezním způsobem je v tom, že smlouva nevzniká tak, že strany obsah smlouvy ujednávají, ale tím způsobem, že jedna strana předloží druhé hotový text smlouvy a druhá strana má možnost návrh buď přijmout, anebo odmítnout. Právní výklady se intenzivně zabývají

vymezením toho, co je základní podmínkou, ale pro naše potřeby je dostačující vědět, že navrhovatel nepřipouští žádné změny veřejně přístupného textu smlouvy nad rámec výslovně týkající se druhé smluvní strany. Vždy platí, že rozhodující je, že podstatná většina smluvního textu je neměnná.

K odstavci 2)

Zakládá vyvratitelnou právní domněnku pro užití tzv. formulářových smluv nebo jiných podobných prostředků, kdy se má za to, že smlouva byla uzavřena adhezním způsobem. Vyvrátit tuto domněnku by mělo být možno důkazem, že přístupující strana (zde Ústecký kraj) měla skutečnou příležitost obsah smluvních podmínek ovlivnit.

Konstatujeme, že Smlouva o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie je z pohledu občanského zákoníku smlouvou tzv. formulářového typu, tzn., že se na smluvní vztah založený uvedenou smlouvou, vztahuje ustanovení § 1798 a násled. občanského zákoníku. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. je nepochybně silnější smluvní stranou, neboť ona jediná disponuje možností realizace přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie a klade si za tímto účelem jednoznačné podmínky.

Z pohledu zákona o registru smluv, by takovou skutečností byla založena výjimka z povinnosti uveřejnění smlouvy, včetně dodatků smlouvy, dle § 3 odst. 2 písm. e) pouze v případě, že společnost ČEZ Distribuce, a.s. by byla jedním ze subjektů uvedených v tomto ustanovení zákona, tj. byla by:

- veřejná výzkumná instituce nebo veřejná vysoká škola,
- státní podnik nebo národní podnik,
- zdravotní pojišťovna,
- Český rozhlas nebo Česká televize,
- právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.

Společnost ČEZ Distribuce, a.s. je jedním z uvedených případů, neboť je součástí koncernu řízeného společností ČEZ, a. s., která je 100% akcionářem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. přičemž v ČEZ, a.s. má stát většinovou majetkovou účast.

Uvedené znamená, že v daném případě předmětná smlouva nepodléhá povinnosti uveřejnění v Registru smluv, jelikož se na ni vztahuje výjimka z povinnosti uveřejnění dle § 3 odst. 2 písm. e) zákona o registru smluv.

6 – dotaz KÚÚK: Dne 5. 8. 2017 byla do registru smluv odeslána smlouva a dne 11. 8. 2017 byla zjištěna chyba v metadatech (konkrétně ve věci došlo k chybnému napsání textu, který se opravil) a v ten den byla do registru smluv zaslána modifikace (oprava) metadat. Zdůrazňuji, že nedošlo k chybě ve smlouvě, ale pouze „lidský faktor“ se upsal. Během tohoto období, tj. mezi 5. 8. – 11. 8. 2017, ale došlo k plnění dle předmětu ze smlouvy o dílo. ID smlouvy se nezměnilo, pouze došlo k opravě, tj. verze č. 2 s pozdějším datem uveřejnění, tj. 11. 8. 2017. Zajímalo by mne, zda je to velký problém, který by činil posun uveřejnění, tedy platnosti v registru smluv?

Odpověď k dotazu:

Co se týká opravy (modifikace), pak v některých případech nesprávného uveřejnění pouze části smlouvy anebo nesprávného vyloučení metadat z důvodu ochrany obchodního tajemství (§ 5 odst. 5

písm. a) a c)) se smlouva za neplatnou od počátku nepovažuje (beneficium). Konkrétně se jedná o případy, kdy bude provedena oprava tak, že bude dosaženo uveřejnění souladného se zákonem o registru smluv, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se povinný subjekt nebo jeho smluvní partner dozvedí o nesprávném uveřejnění, ač byli doposud v dobré víře, že uveřejnění provedli správně. Dalším obdobným případem je oprava do 30 dnů ode dne, kdy bylo doručeno rozhodnutí nadřízeného orgánu nebo soudu, na jehož základě má být neuveřejněná část smlouvy anebo dotčená metadata poskytnuta. Opravu jiných metadat (§ 5 odst. 5 písm. b) a d)), než těch vyloučených z důvodu ochrany obchodního tajemství, je možné provést pouze ve lhůtě 3 měsíců ode dne uzavření smlouvy. Uvedené vychází z právní úpravy dle § 7 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv.

Dále dle §7 odst. 4 zákona o registru smluv platí, že se na chyby v psaní nebo počtech vztahuje běžné občanskoprávní pravidlo, uvedené v § 578 OZ, podle kterého chyby v psaní nebo v počtech nejsou právnímu jednání na újmu, je-li jeho význam *nepochybný*. Tedy na opravu chyb v psaní nebo počtech se nevztahuje žádná ze zákonem stanovených lhůt.

Na základě telefonického upřesnění, se v tomto případě jednalo pouze o opravu čísla faktury v uveřejněných metadatach. Jelikož se tedy jednalo o opravu chyby v psaní, pak se na ni nevztahuje žádná z uvedených lhůt pro opravu.

Byla-li tedy smlouva uveřejněna v registru smluv dne 5. 8. 2017, pak tento den, se smlouva považuje za účinnou a toto první uveřejnění je považováno za platné.

Na závěr uvádíme, že systém registru smluv je vytvořen tak, že odeslaná modifikace bude uložena jako nová verze s tím, že původní verze v registru smluv zůstává přístupná a je možné se na chybně zadané údaje podívat.

7 – dotaz KÚÚK: Žádám Vás o vyjádření Vašeho odboru ke zveřejnění přílohy – položkového rozpočtu ke smlouvě o dílo na akci "Rekonstrukce silnice II/266 Šluknov - Lobendava" - firma EUROVIA CZ, a. s. Firma EUROVIA CZ, a. s. podala nabídku k veřejné zakázce a v nabídce uvedla, že si nepřeje zveřejnění položkového rozpočtu z důvodu obchodního tajemství viz. příloha e-mailu + naše stanovisko k obchodnímu tajemství. Teď nevíme, zda máme zveřejnit, jen část rozpočtu a to pouze rekapitulace staveb? Nebo položky v rozpočtu anonymizovat (začernit)? Jen upozorňuji, že rozpočet má 456 stran.

Odpověď k dotazu:

Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, ve svém § 3 odst. 1 uvádí, že se prostřednictvím registru smluv neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím. Výjimka z povinnosti uveřejnění se vztahuje mezi dalšími i na obchodní tajemství. V případě povinnosti znečitelnění se jedná o poměrně sofistikovanou správu dokumentu, který je nezbytné projít a prostudovat a skutečnosti, které se neuveřejňují ze smlouvy vymazat nebo znečitelnit. Text smlouvy uveřejněný v registru smluv tedy nemusí zcela přesně odpovídat textu smlouvy, která je uzavřena, neboť se při uveřejnění smlouvy může ve verzi pro uveřejnění uplatnit celá řada zákonných výjimek, na základě kterých bude de facto text smlouvy

znečitelněním jejích částí pozměněn. V tomto směru odkazujeme na Kapitulu VII. písm. b) a c) Metodického návodu k aplikaci zákona o registru smluv verze 1.8.

Vzhledem k tomu, že se v tomto případě jedná o Smlouvu o dílo, ze které jsou náklady na cenu díla hrazeny z dotace poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v rámci Integrovaného regionálního operačního programu, je potřebné při uveřejňování smlouvy v registru smluv postupovat nanejvýš obezřetně. Pro jistotu jsme se obrátili s dotazem, zda je nutné zveřejnit celou přílohu a obchodní tajemství v částech textu anonymizovat (ve smyslu znemožnit čitelnost), nebo zda lze vyčlenit pouze strany přílohy, které se zveřejnit musí, na Ministerstvo vnitra ČR a bylo nám doporučeno, postupovat tak, aby to bylo co nejjednodušší a zároveň byly dodrženy požadavky zákona. Buď tedy anonymizovat, nebo stránky rovnou neuveřejňovat. Toto doporučení je zcela souladné s názorem LP.

Z Vámi podaných informací je zjevné, že příloha č. 2 obsahuje jak údaje, které je nutné uveřejnit, tak údaje, které uveřejnit nelze z důvodu výjimky, v řešeném případě z důvodu ochrany obchodního tajemství. S ohledem na tuto skutečnost je třeba nalézt legitimní řešení.

Způsoby znečitelnění jsou různé, vždy však musí odpovídat účelu zákona. Obvyklým způsobem je tzv. anonymizace, kterou používáme v jiných případech v souvislosti s ochranou osobních údajů. Jedná se o „začernění“, které musí být provedeno spolehlivým způsobem tak, aby tuto další textovou vrstvu nebylo možné při další dispozici s dokumentem odstranit (pak by se jednalo o tzv. pseudoanonymizaci). Toto začernění musí být nevratné. Dále pasáže obsahující chráněné údaje lze zcela odstranit a nahradit je např. křížky, tečkami či volným prostorem s označením např. „část textu vynechána“. Posledním uvedeným způsobem je sledováno informování třetích osob o důvodech, ze kterých je text zcela vynechán (např. že nedošlo k chybě při převodu dokumentu). V tomto směru odkazujeme na Metodický návod, aplikace zákona o registru smluv, soukromoprávní část, verze ke dni 1. 2. 2018, na str. 29, stať „Q29“ – „přílohy či její části nemusí být uveřejněny“.

Způsob znečitelnění je třeba volit podle toho, kde v rámci dokumentu jsou chráněné údaje uvedeny. Jsou-li na straně dokumentu uvedeny oba typy údajů (tj. jak uveřejňované, tak neuveřejňované), tak nemůžete stranu zcela vynechat, ale musíte část údajů v dokumentu ponechat a část (chráněné údaje) znečitelnit způsobem uvedeným výše. V případě, že jsou údaje, které se neuveřejňují, obsaženy na celé straně/stranách, je možné je do dokumentu nezačlenit (tedy vyjmout je) a vzniklou mezeru (tj. v součtu vypuštěných stran) nahradit informací o důvodu neuveřejnění způsobem, ze kterého bude zřejmé, že se nejedná o součást textu smlouvy. Např. kurzívou „část textu vynechána z důvodu ochrany obchodního tajemství“, nebo „str. xx–xx je vynechána z důvodu ochrany obchodního tajemství“. Pokud vynechání je na více místech, je třeba toto informování v rámci textu u vypouštění začleňovat opakovaně.

Do budoucna doporučujeme údaje, které jsou vyňaty z povinnosti uveřejnění, je-li to možné, vyčlenit do separátních příloh, aby byla snazší jejich identifikace a technický způsob neuveřejnění.

Zcela mimo Váš dotaz Vás upozorňujeme na to, že předložený originál smlouvy obsahuje za podpisy svazek dokumentů bez jejich bližšího označení (příloha č. 1. – 2.). Výpis z obchodního rejstříku je identifikovatelný jako příloha č. 1. Dále svazek dokumentů, který neobsahuje označení příloha č. 2 tak, jak je uveden ve smlouvě, je pravděpodobně (nevíme to však jistě) přílohou č. 2. Je zde však také plná moc, která je zcela mimo. Doporučujeme Vám přílohy označovat a zařazovat je tak, aby odpovídaly smlouvě.

