

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu
Ministerstvu pro místní rozvoj

DATOVOU ZPRÁVOU

K Vaší zn. 705/UPS/2017 (původně MěÚ Vejprty č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI)
Naše zn. Z/890/2012

V Žatci dne 18. července 2019

**Změna užívání stavby „Pila Kovářská“ – vyjádření k vyjádření rady městysu Kovářská
zn. 01235/2019/MUKov/MDu ze dne 24.6.2019**

Vážení,

ve věci shora předkládám vyjádření své klientky, Mgr. Slavěny Walterové, bytem v Žatci, [REDAKCE] [REDAKCE] dále jen „účastník“), k přípisu zn. 01235/2019/MUKov/MDu ze dne 24.6.2019, kterým se rada městysu Kovářská (dále jen „rada“) vyjadřuje k podanému odvolání Daben Kovářská, s.r.o. (dále jen „žadatel“) proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu („dále jen „KÚÚK“) ze dne 15.5.2019, č.j. KUUK/65120/2019/UPS-22, sp.zn. 705/UPS/2017.

V přípisu je tlumočeno usnesení rady č. 2019/099, které zpochybňuje závěr správního orgánu o rozporu záměru s veřejným zájmem. Rada své usnesení opírá o zkušenosti s provozem pily v letech 2009 – 2015, jež shrnuje v pěti bodech (k tomu viz níže).

Účastnice nejprve podotýká, že předpokládá, že usnesení rady bylo opět přijato v rozporu se zákonem o obcích, obdobně jako předchozí usnesení č. 2019/077, k němuž se účastnice vyjadřovala v podání z 26.6.2019. Jedním z členů rady je totiž pan David Beneš, společník a jednatel žadatele. Po obstarání zápisu účastnice tento předloží k důkazu k prokázání skutečnosti, že pan Beneš před jednáním neuvedl, že je ve střetu zájmů.

1. Rada zmiňuje údajnou podporu zaměstnanosti v obci. K tomu účastnice uvádí, že hlukové imise budou mít negativní dopad na atraktivitu obce pro turisty, což se projeví snížením poptávky po službách zaměřených na turistický ruch, a povede naopak ke zvýšení nezaměstnanosti. Dále účastnice poznamenává, že v období 2010-2016, za které jsou údaje o hospodaření žadatele veřejně dostupné ve sbírce listin obchodního rejstříku, měl žadatel průměrně pouze tři zaměstnance (z toho jeden je jednatelem společnosti).

Rok	počet zaměstnanců dle příloh účetních závěrek
2010	3
2011	3
2012	3
2013	5
2014	4
2015	3
2016	2

Důkazy: 01 až 15 účetní závěrky 2010-2016

2. Rada zmiňuje údajnou podporu „daňové výtěžnosti pro obec“. K tomu účastnice poznamenává, že za období 2010-2016, za které jsou údaje o hospodaření žadatele veřejně dostupné ve sbírce listin obchodního rejstříku, odvedl žadatel na daních z příjmu průměrně pouhých 12 tis. Kč za rok.

Rok	daň z příjmu
2010	0 Kč
2011	0 Kč
2012	46 tis. Kč
2013	0 Kč
2014	19 tis. Kč
2015	12 tis. Kč
2016	9 tis. Kč

Důkazy: 01 až 15 účetní závěrky 2010-2016

3. a) Rada zmiňuje, že se jedná o jediný dřevozpracující provoz „ve spádové oblasti“, který dokáže zajistit obslužnost stavebním řezivem. K tomu účastnice poznamenává, že závod žadatele není schopen vyrábět řezivo v kvalitě stavebního řeziva. Za to, že uváděl spotřebitele v omyl ohledně vlastností svých výrobků jako stavebního řeziva byla žadateli uložena pokuta Českou obchodní inspekcí. Žadatel v ceníku sám uvádí, že „dřevěné konstrukční řezivo obdélníkového průřezu není vyráběno dle ČSN EN 14081-1-A1“.

Důkazy: 16 příkaz ČOI 2.2.2018, 17 ceník 2016

b) Rada zmiňuje, že se jedná o jediný dřevozpracující provoz „ve spádové oblasti“, který dokáže zajistit urychlené zpracování dřeva z porostů napadených kůrovcem. K tomu účastnice poznamenává, že závod žadatele nemá odkorňovací zařízení, nezbytné pro zpracování dřeva napadeného kůrovcem. Vliv provozu takového zařízení nebyl předmětem posuzování.

Důkazy: projektovou dokumentací

4. Rada zmiňuje „zdroj paliva pro ekologická vytápění“. K tomu účastnice poznamenává, že posuzovaný záměr nepředpokládá výrobu palivového dřeva, a dopady takové výroby nebyly předmětem posuzování.

Důkazy: projektovou dokumentací

5. Rada konečně zmiňuje historický kontext struktury podnikatelského prostředí, který údajně vždy zahrnoval dřevozpracující průmysl. K tomu účastnice poznamenává, že podle informace stavebního úřadu nebyl na místě, do kterého je záměr situován, ani nikde jinde v obci nikdy v historii povolen žádný pilařský závod. Dále účastnice poznamenává, že v místě, do kterého je záměr situován, nikdy žádný hlučný provoz nebyl. K žádosti o informace ohledně hluku v souvislosti s užíváním nebo plánovaným užíváním staveb v areálu bývalého podniku BENAR od roku 1900 do současnosti, obdržela účastnice od stavebního úřadu pouze dokumenty týkající se záměru žadatele, žádné jiné.

Důkazy: 18 žádost 28.9.2016, 19 odpověď MU-VEJ/3238/2016/Sú-VI, 20 žádost 25.11.2014, 21 odpověď MU-VEJ/3100/2014/Sú-VI

S pozdravem
JUDr. Jan Walter, advokát
v plné moci za Mgr. Slavěnu Walterovou

Přílohy

Listinné důkazy dle textu