

Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký

pracoviště Liberec

nám. E. Beneše 585/26, 460 01 Liberec

Čj. ČOI 12582/18/2500/0165/PŘ/BL

Sp. zn. 57406/17/2400

Dne 2. 2. 2018



Toto rozhodnutí bylo
moci dne 21. 2. 2018 a stalo se
vykonatelným dne 21. 3. 2018
inspektorát ČOI v Liberci

PŘÍKAZ

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem, věcně příslušný podle ust. § 19b odst. 4 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění platném v době kontroly (**dále jen zákon č. 22/97 Sb.**) a místně příslušný podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (**dále jen zákon o přestupcích**), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, (**dále jen SŘ**),

takto:

I. Obviněná: **Daben Kovářská s.r.o., sídlem: Tovární 227, 431 86 Kovářská, IČ: 28708954**, se uznává **vinnou** z porušení právní povinnosti podle čl. 4 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 305/2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS (**dále jen Nařízení EPaR č. 305/2011**) a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 19a odst. 5 písm. a) zákona č. 22/97 Sb., kterého se **dne 21. 6. 2017** ve své provozovně: Pila, Tovární 27, Kovářská, dopustila tím, že v postavení výrobce při uvedení stavebního výrobku na trh (50 ks střešních latí o rozměru 40x60 cm, délky 5 m), na který se vztahovala harmonizovaná norma ČSN EN 14081-1-A1, nevypracovala prohlášení o vlastnostech k tomuto stavebnímu výrobku.

II. Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se obviněné **ukládá** podle ust. § 19a odst. 6 písm. d) zákona č. 22/97 Sb., ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích **pokuta ve výši 5.000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých).

III. Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol **2201652518**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

Obviněná společnost dne 2. 5. 2017 na svých webových stránkách www.daben.cz nabízela služby v oblasti prodeje dřeva - Stavební řezivo, nabízené ze skladových zásob a zprostředkovávané: trámy, latě, prkna, lošny, hranoly. Tato skutečnost byla potvrzena v emailové korespondenci ze dne 3. 5. 2017 mezi inspektorem v postavení spotřebitele a jednatelem kontrolované společnosti Davidem Benešem, který reagoval na poptávkový formulář ze dne 3. 5. 2017, ve kterém inspektor České obchodní inspekce (**dále jen „inspektor“**) v postavení spotřebitele poptával dodávku **50 ks střešních latí 40 x 60 x 5000 mm na rekonstrukci střechy** a jednatel spotřebiteli sděloval: „Střešní latě 60x40 u nás stojí 14Kč/bm bez DPH“.

Dne 5. 5. 2017 bylo telefonicky domluveno mezi inspektorem v postavení spotřebitele a jednatelem kontrolované společnosti Davidem Benešem, že dne 10. 5. 2017 bude vše na provozovně společnosti Daben Kovářská, s.r.o. upřesněno a potvrzeno.

Dne 10. 5. 2017 se dva inspektoři v postavení spotřebitelů dostavili do kontrolované provozovny Pila Daben Kovářská s.r.o., Tovární 227, Kovářská. Při vstupu do provozovny (kancelář a zázemí firmy) byla na viditelném místě vyvěšena prosklená vitrína s ceníkem nabízených výrobků pro spotřebitele a ve spodní části byla informace „**Dřevěné konstrukční dřevo obdelnikového průřezu není vyráběno dle ČSN EN 14081-1-A1, jedná se o smrkové řezivo.**“

Přítomný jednatel David Beneš inspektorům v postavení spotřebitelů na požadavek k zakoupení 50 ks střešních latí 40 x 60 x 5000 na rekonstrukci střechy sdělil: *V současné době nenabízíme střešní latě vámi požadovaných rozměrů. Neděláme žádné zásoby na zimu, ale není problém je vyrobit. Teď toho máme hodně, jsme hodně vytížený, ale není problém (po poradě s mistrem) tak do 14. dnů či do 3 týdnů je vyrobit. Uděláme objednávku. Zálohu žádnou nechci, tu si беру na zakázku tak od 50.000 Kč. Cena střešních latí vámi požadované velikosti je 14 Kč + DPH. Napíšu vám na to papír, pak zavolám a vy si přijedete. Jestli si nezajistíte nějakou dopravu, tak stačí říct a něco s tím uděláme. Když latě nebudete chtít, tak zavoláte a my je prodáme, není s tím problém.*

Jednatel David Beneš z vlastní iniciativy inspektorům předvedl výrobní zařízení – kotoučovou pilu, kde provádějí řezání střešních latí, aby prezentoval kvalitu vyráběných a nabízených výrobků.

Poté jednatel inspektorovi v postavení spotřebitele vystavil písemné potvrzení o převzetí jeho objednávky, kde uvedl: „Beneš – pila Kovářská, 60x40x5 m – 50 ks, 3.500 Kč + DPH a telefon objednatele 724993660“ - viz příloha č. 1 úředního záznamu ze dne 10. 5. 2017.

Dne 21. 6. 2017 se dva inspektoři v postavení spotřebitelů dostavili do kontrolované provozovny za účelem převzetí objednaných střešních latí na rekonstrukci střechy o rozměru 60x40x5000.

Střešní latě jim vydal brigádník Vratislav Vodička, který účtoval cenu 3.331 Kč, na kterou vydal doklad o zaplacení/paragon – viz příloha č. 1 úředního záznamu ze dne 21. 6. 2017. Na tomto dokladu bylo zakoupené dřevo deklarováno jako „**Smrkové řezivo**“.

O provedeném kontrolním zjištění inspektoři za přítomnosti Vratislava Vodičky sepsali úřední záznam identifikační kód 241706210405901, provedli dokumentaci zakoupeného řeziva, vydaného odkladu o zakoupení řeziva, ceníku pro rok 2016 vyvěšeného na dveřích vchodu do pily, fotodokumentaci smrkové kulatiny, pilnice, smlouvy o dodání smrkových kulatin a objednávek a vyhotovených zakázek, které jsou přílohou úředního záznamu.

Stejnopis úředního záznamu ze dne 21. 6. 2017 obviněná společnost v postavení kontrolované osoby obdržela datovou schránkou dne 3. 7. 2017.

Dne 6. 10. 2017 vedoucí kontrolní skupiny sepsal na pracovišti inspektorátu další úřední záznam identifikační kód 241710060405901, ve kterém shrnul dosavadní výsledky kontrolního šetření a učinil tento závěr:

1) Uvedené střešní latě na rekonstrukci střechy nebyly označeny CE, jak vyžaduje Nařízení (EU) č. 305/2011 o stavebních výrobcích, kdy výrobci nezajišťují shodu stavebních výrobků se základními požadavky, ale zajišťují shodu vlastností výrobku s informacemi uvedenými v Prohlášení o vlastnostech, které formou úrovně (číselné údaje), třídy (kategorie) nebo popisu specifikují vlastnosti, které se vztahují k plnění základních požadavků na stavby. V takovém případě je důvodné podezření, že kontrolovaná osoba v postavení výrobce porušila čl. 4 odst. 1 Nařízení (EU) č. 305/2011 o stavebních výrobcích.

2) K uvedeným střešním latím na rekonstrukci střechy nebyly ze strany prodávajícího předloženy žádné dokumenty nebo prohlášení, které by splňovaly požadavky ust. § 9 NV č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, podle kterého výrobce může pro posouzení shody výrobků vyráběných kusově namísto postupů posuzování shody uvedených v příloze č. 2 k tomuto nařízení (certifikace výrobku autorizovanou osobou) zajistit posouzení shody, pokud určené normy nebo stavební technické osvědčení nestanoví jinak, následujícím postupem:

a) u výrobků uváděných na trh v souladu s určenými normami posoudí, zda výrobek odpovídá těmto normám vzhledem k jeho určenému použití ve stavbě, a **pořídí doklad o tomto posouzení**,

b) u výrobků, jejichž vlastnosti nejsou v souladu s určenými normami, nebo pokud takové normy nebo technické předpisy nekonkretizují z hlediska určeného použití výrobku ve stavbě základní požadavky, zajistí u autorizované osoby posouzení technické dokumentace z hlediska určeného použití výrobku. Autorizovaná osoba vydá na základě posouzení technické dokumentace **stavební technické osvědčení** podle § 3 upravené pro kusovou výrobu tak, aby posouzení shody podle tohoto stavebního technického osvědčení zahrnovalo pouze takové provedení výrobku, které dovolí jeho určené použití při vzniku minimálně přijatelného rizika ve vztahu k určenému použití výrobku. Výrobce následně posoudí, zda vlastnosti vyráběného výrobku odpovídají vlastnostem uvedeným ve stavebním technickém osvědčení. **V takovém případě je důvodné podezření, že kontrolovaná osoba v postavení výrobce porušila ust. § 13 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb.**

Stejnopis úředního záznamu ze dne 6. 10. 2017 obviněná společnost v postavení kontrolované osoby obdržela datovou schránkou dne 15. 10. 2017.

Na uvedené kontrolní závěry reagoval jednatel obviněné společnosti David Beneš. V dopisu ze dne 19. 10. 2017 mj. uváděl, že v uvedeném zjištění je popsáno; že firma na svých webových stránkách uvádí služby v oblasti prodeje stavebního řeziva. Skutečnost je taková, že na webových stránkách je zcela přesně uvedeno a vždy tak bylo: „**Naše pila Vám nabízí prodej dřeva řezaného kvalitní technologií kotoučové úhlové pily.**“ a „**Dále zajišťujeme prodej palivového, stavebního a truhlářského dříví.**“, což v případě zájmu, pokud má zákazník zájem o certifikované dříví, pro ně zajišťuje firma DFD, IČ: 12802468.

Dále jednatel uváděl, že jejich pilařský závod nemá žádné zaměstnance, pouze jednoho brigádníka, který v době, kdy katr provozovali (dnes je již mimo provoz), chodil na střídavé brigády a produkce byla minimální a v podstatě jen pro potřeby obce a občan v obci Kovářská. Proto, když zákazník (inspektor) údajně z Jirkova zavolal a e-mailoval kvůli střešním latím, snažili se ho přesměrovat na pilu Svoboda na nádraží v Jirkově, že u nich je to nesmysl kvůli vzdálenosti, dlouhému termínu a nemožnosti certifikátu, přesto za každou cenu chtěl řezivo od nich. Taktéž po návštěvě v jejich provozovně mu byl celý provoz představen a viděl, že jsou pidipila, která mu může, pokud si počká, nějaké řezivo připravit, ale pro jeho potřebu, jestli si je dá na střechu, nebo na plot, je čistě jeho věc. Taktéž při vlastním nákupu, kde byl přítomen brigádník, jím osobně byli inspektoři upozorněni na oznámení na viditelném místě, že řezivo **NENÍ** vyráběno dle ČSN EN 14081-1+A1 a na opětovný dotaz zákazníků (inspektorů), jim znovu vysvětlil, že dřevo není vyrobeno podle této normy a na doklad zřetelně napsal **SMRKOVÉ** řezivo, nikoli **STAVEBNÍ** řezivo nebo **STŘEŠNÍ LAŤ** a vysvětlil proč. Pro takovou pidipilu, která bojuje o každou korunu, aby přežila, a je spíše službou obcí, než vyloženě komerčním podnikem, je skutečně ekonomický nesmysl, aby platila ročně desetitisíce za to, že někdo přijede přeměřit lať. Závěrem jednatel konstatoval, že za celou dobu své existence (7 let) neměla nikdy jejich pila problém ze strany zákazníků. Právě naopak, několikrát byli ze strany zákazníků pochváleni v místním tisku (MIZ, Nástup). I díky obrovské podpoře svých zákazníků a místní obce dokázali čelit 6 let obrovské šikaně jednoho chataře-právnicka, který na ně poslal několik set podnětů na různé úřady ČR (myslí si, že to byl i příklad této kontroly) a této šikaně nakonec i podlehli, protože řešit stovky kontrol v tak malém provozu neměli šanci ustát, i když v důsledku nic nenajdou. Firma již nemá žádné zaměstnance a jednatel nastupuje od listopadu 2107 do zaměstnání jako dispečer SÚS.

Proto si jednatel myslí, že řešení takové marginální věci, které jak doufají, se nezvrhne v dohadování o slovíčka, se již vůbec neztotožňuje s účelem a posláním ČOI, tedy s ochranou zákazníka (osobně by rád někdy narazil na pilu, která bude k němu tak vstřícná, jako byli oni k zákazníkovi).

Dne 1. 11. 2017 vedoucí kontrolní skupiny sepsal na inspektorátu Protokol o kontrole identifikační kód 241711010405901, ve kterém shrnul kontrolní zjištění a obviněnou společnost vinil z porušení čl. 4 odst. 1 Nařízení EPaR č. 305/2011, **neboť** dne 21. 6. 2017 prodala spotřebiteli 50 ks střešních latí o rozměru 40x60 cm, délky 5 m, na rekonstrukci střechy, tedy v **postavení výrobce uvedla na trh stavební výrobek podle Nařízení EPaR č. 305/2011**, na který nevypracovala prohlášení o vlastnostech tohoto stavebního výrobku. **Obviněná společnost stejnopis protokolu o kontrole obdržela datovou schránkou dne 6. 11. 2017.**

Proti kontrolnímu zjištění uplatnil jednatel obviněné společnosti včas písemné a zdůvodněné námitky. **V dopisu ze dne 14. 11. 2017 jednatel namítal:**

Námitka: Zakázka byla skutečně provedena přes webové stránky (mimořádně to byla jediná zakázka přes webové stránky v roce 2017), a zákazník požadoval střešní latě. V tomto ohledu uznává pochybení v tom, že se při internetové komunikaci používal termín „střešní latě“, neboť se jedná o všeobecný termín používaný v běžné komunikaci mezi zákazníkem a zaměstnanci (dnes již tedy bývalými, nyní již žádnými zaměstnanci nedisponují). Ale trval na tom, že zákazník v okamžiku, kdy přebíral doklad a platil objednané zboží, věděl, že uvedený výrobek je smrkové řezivo pro vlastní potřebu a nikoli střešní latě podle EN 14081. Je to asi stejné, jako když si objednáte 10 lahví rumu na ceníku je tuzemák, v dokladu je tuzemák, ale pořád se bavíte o rumu. Jestli je tohle přestupek, pak přestupují zákon všechny velkoobchody i maloobchody s alkoholem. A myslí si, že takovéto příklady se najdou v každém oboru.

K tomuto bodu námitek správní orgán konstatoval, že v tomto bodu je přestupek kontrolované společnosti jednoznačný a správní orgán se neztotožňuje s jeho bagatelizováním, jak jej popisuje kontrolovaná osoba. V případě, kdy si spotřebitel – laik objedná střešní latě, kdy do objednávky jasně uvede, že se jedná o zboží, které bude použito na rekonstrukci střechy, pak by měla kontrolovaná osoba postupovat s odbornou péčí a již při objednávce upozornit, že toto zboží nejen že nevyrábí, ale ani jiným způsobem nezajišťuje a jediné, co je schopna dodat je smrkové řezivo, které ovšem nebude odpovídat požadovanému zboží a nikoli potvrzovat objednávku na střešní latě. Zásadní rozdíl mezi prodejem smrkového řeziva a střešních latí tkví v důsledcích, které mohou nastat. Pokud spotřebitel použije za deklarovaným účelem rekonstrukce střechy smrkové řezivo, nikoli předepsaný stavební materiál, vystavuje se výrazně vyššímu nebezpečí a prodejce se zcela vyhne případným důsledkům, které by na něj dopadly, pokud by se prokázalo, že prodané zboží neodpovídalo deklarovaným vlastnostem. Kontrolovanou osobou použitou paralelou s rumem se správní orgán nezabýval, neboť ta je v dané věci bezpředmětná a bez vlivu na daný skutek.

Námitka: V obsahu Úředního záznamu ze dne 10. 5. 2017 skutečně není uvedeno, že jednatel společnosti sdělil, že nemá tu nešťastnou certifikaci na střešní latě, přesto je přesvědčen, že uvedenou informaci podal, neboť ji standardně uvádí ve všech případech prodeje podobného výrobku. Při seznámení s úředním záznamem na toto neupozornil, neboť mu bylo panem Vodičkou (poslední zaměstnanec naší firmy – brigádník na Dohodu – dnes již také bez práce) řečeno zaměstnanci ČOI, že po závěru kontroly při kontrolním nákupu nebyly shledány žádné závady, nebude udělena žádná pokuta a přijde jenom seznámení se záznamem o kontrole. Nebyl tedy důvod něco doplňovat, nebo rozporovat.

K tomuto bodu námitek správní orgán předně uváděl, že inspektoři ČOI nemohou v průběhu kontroly sdělovat osobě, která není kontrolovanou osobou či jejím zástupcem, jaký bude závěr kontroly či jakého porušení se kontrolovaná osoba dopustila.

V úředním záznamu ze dne 21. 6. 2017 je konstatováno, že doklad o zakoupení výrobku byl vydán automaticky a obsahoval veškeré zákonné náležitosti, které jsou požadovány u dokladu o zakoupení zboží. V tomto směru byl postup brigádníka v pořádku, nelze z toho však usuzovat, že by v pořádku bylo veškeré počínání kontrolované osoby.

Námítka: Naše firma nevyrábí a nikdy nevyráběla stavební dřevo (to pouze zajišťovala zprostředkovaně v rámci svých obchodních aktivit). V době, kdy pilařský provoz fungoval, zajišťovala výrobu smrkového řeziva pro vlastní potřebu a to v naprosté většině jen pro potřebu místních obyvatel (vždy jsme byly jen místní provoz s minimálním objemem výroby). To nám snad žádný zákon, ani předpis v době našeho fungování nezakazoval. Protože se v tomto případě jednalo o opravdu skutečně velkou mimořádnost (jediná zakázka uskutečněná přes internet), je možné, že jsme se dopustili z nezkoušenosti a neznalosti nějakých chyb v e-mailové korespondenci, ale to je přeci jen slovíčkaření, trváme na tom, že zákazníci v okamžiku prodeje věděli, že se jedná o smrkové řezivo pro vlastní potřebu, nikoli o stavební řezivo s certifikátem.

Brigádník Vratislav Vodička neprodal pracovníkům střešní latě, ale smrkové řezivo, jak je uvedeno na dokladu o zaplacení. Taktéž nesdělil pouze, že se jedná o smrkové řezivo, ale přímo jim na vývěsce ukázal poučení, že certifikované stavební řezivo pila nevyrábí a vysvětlil jim, proč dotyčné dřevo nejsou střešní latě, ale smrkové řezivo. (viz. příloha – Čestné prohlášení Vratislava Vodičky popisující průběh kontroly)

K výše uvedenému bodu námitek správní orgán uváděl, že pokud podnikatel přijme objednávku na výrobu střešních latí za účelem rekonstrukce střechy, pak je správný postup takový, že buď tuto objednávku zpracuje a bude postupovat dle čl. 4 odst. 1 Nařízení č. 305/2011, tedy vypracuje prohlášení o vlastnostech a pak nese odpovědnost za shodu výrobku s vlastnostmi uvedenými v prohlášení nebo pokud takový postup pro něj není možný, objednávku odmítne. Zvolený postup, kdy je přijata objednávka na střešní latě – stavební výrobek, ke kterému náleží prohlášení o vlastnostech, ale na dokladu je uvedeno smrkové řezivo, spíše zbavuje prodávající společnost veškeré odpovědnosti a je pro ni tedy výrazně výhodnější. Zároveň při takovém postupu, kdy je spotřebiteli teprve při převzetí sděleno, že se nejedná o stavební výrobek, ale smrkové řezivo, které neodpovídá normě, resp. prodávající neručí za to, že by odpovídalo, je značně nevýhodný pro spotřebitele, protože ten je postaven před rozhodnutí, zda po několika týdenním čekání objednané zboží odmítne jako neodpovídající nebo se vystaví riziku použití výrobku bez prohlášení.

Námítky spolu s podklady byly přezkoumány v plném rozsahu. Správní orgán došel k závěru, že tyto námítky nejsou důvodné z výše popsaných důvodů, kdy kontrolovaná osoba žádným způsobem neprokázala, že by se vytýkaného jednání nedopustila. Podle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), bylo rozhodnuto tak, že **námítky se v plném rozsahu zamítají.**

Obviněná společnost Sdělení o vyřízení námitek ze dne 11. 12. 2017 obdržela datovou schránkou dne 13. 12. 2017.

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná, námítky byly vyřízeny stanoveným způsobem a proti obsahu protokolu nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, a v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal tento příkaz.

Jelikož s účinností od 1. 9. 2017 došlo ke změně zákona č. 22/97 Sb., správní orgán porovnal znění starého a nového zákona a dospěl k závěru, že i podle nového práva jde v tomto případě o jednání trestné, ale že postih podle nového práva není pro pachatele výhodnější. Při rozhodování a ukládání trestu správní orgán proto použil zákon č. 22/97 Sb. ve znění platném v době spáchání správního deliktu.

Podle ust. § 19a odst. 5) zákona č. 22/97 Sb. Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako výrobce, dovozce nebo zplnomocněný zástupce podle přímo použitelného předpisu pro stavební výrobky nesplní některou z povinností podle přímo použitelného předpisu pro stavební výrobky.

Přímo použitelným předpisem pro stavební výrobky je **Nařízení EPaR č. 305/2011, které v čl. 4 odst. 1 stanovuje, že Vztahuje-li se na stavební výrobek harmonizovaná norma nebo je-li tento výrobek v souladu s evropským technickým posouzením, které pro něj bylo vydáno, výrobce vypracuje při jeho uvedení na trh prohlášení o vlastnostech.**

Na stavební výrobky se vztahuje harmonizovaná norma ČSN EN 14081-1-A1 Dřevěné konstrukce - Konstrukční dřevo obdélníkového průřezu tříděné podle pevnosti. Norma stanovuje požadavky na vizuálně a strojně tříděné dřevo s obdélníkovým průřezem, opracované řezáním, frézováním nebo jinými způsoby, jehož odchylky od jmenovitých rozměrů odpovídají EN 336. Norma zahrnuje konstrukční dřevo s obdélníkovým průřezem, neošetřené nebo ošetřené proti biologickému napadení. Norma nezahrnuje dřevo ošetřené ochrannými prostředky proti ohni ani dřevo nastavované zubovitým spojem.

Podle čl. 6 odst. 1 Nařízení EPaR č. 305/2011 prohlášení o vlastnostech uvádí vlastnosti stavebních výrobků ve vztahu k základním charakteristikám dotčených výrobků v souladu s příslušnými harmonizovanými technickými specifikacemi.

Podle čl. 6 odst. 2 Nařízení EPaR č. 305/2011 prohlášení o vlastnostech musí obsahovat zejména tyto informace:

- a) odkaz na typ výrobku, pro který bylo prohlášení o vlastnostech vypracováno;
- b) systém nebo systémy posuzování a ověřování stálosti vlastností stavebních výrobků, jak jsou uvedeny v příloze V;
- c) referenční číslo a datum vydání harmonizované normy nebo evropské technické posouzení, které bylo použito pro posouzení každé základní charakteristiky;
- d) případně referenční číslo použité specifické technické dokumentace a požadavky, o nichž výrobce prohlašuje, že je výrobek splňuje.

Podle čl. 6 odst. 3 Nařízení EPaR č. 305/2011 prohlášení o vlastnostech musí dále obsahovat:

- a) zamýšlené nebo zamýšlená použití stavebního výrobku v souladu s příslušnými harmonizovanými technickými specifikacemi;
- b) seznam základních charakteristik, jak jsou stanoveny v těchto harmonizovaných technických specifikacích pro zamýšlené použití nebo zamýšlená použití uvedená v prohlášení;
- c) vlastnosti alespoň jedné ze základních charakteristik stavebního výrobku významných pro zamýšlené použití nebo zamýšlená použití uvedená v prohlášení;
- d) kde to přichází v úvahu, vlastnosti stavebního výrobku vyjádřené úrovní, třídou nebo popisem, v případě potřeby na základě výpočtu ve vztahu k jeho základním charakteristikám stanoveným v souladu s čl. 3 odst. 3;
- e) vlastnosti těch základních charakteristik stavebního výrobku, které se vztahují k zamýšlenému použití nebo zamýšleným použitím, s přihlédnutím k ustanovením týkajícím se zamýšleného použití nebo zamýšlených použití tam, kde hodlá výrobce stavební výrobek uvést na trh;
- f) pro základní charakteristiky uvedené na seznamu, u nichž není v prohlášení žádná vlastnost, se uvedou písmena „NPD“ (No Performance Determined);
- g) bylo-li pro výrobek vydáno evropské technické posouzení, vlastnosti vyjádřené úrovní, třídou nebo popisem stavebního výrobku ve vztahu ke všem základním charakteristikám obsaženým v odpovídajícím evropském technickém posouzení.

Podle čl. 7 odst. 1 a 2 Nařízení EPaR č. 305/2011

1. Kopie prohlášení o vlastnostech všech výrobků, které jsou dodávány na trh, se poskytnou buď v tištěné podobě, nebo elektronickými prostředky.

Pokud ovšem jediný uživatel odebírá dodávku více kusů jednoho výrobku, může k ní být připojena pouze jedna kopie prohlášení o vlastnostech buď v tištěné podobě, nebo elektronickými prostředky.

2. Na požádání se příjemci poskytnou kopie prohlášení o vlastnostech v tištěné podobě.

Podle čl. 11 odst. 1 Nařízení EPaR č. 305/2011 výrobci vypracují prohlášení o vlastnostech v souladu s články 4 a 6 a připojí označení CE v souladu s články 8 a 9.

Podle ust. § 19a odst. 6 písm. d) zákona č. 22/97 Sb. Za správní delikt se uloží pokuta do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 4 nebo 5.

Podle ust. § 19b odst. 2 zákona č. 22/97 Sb. Při určení výše pokuty se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Způsob spáchání správního deliktu svědčil o tom, že obviněná společnost si byla vědoma, že spotřebitelem požadované střešní latě na rekonstrukci střechy jsou stavebním výrobkem, na který se vztahuje harmonizovaná norma ČSN EN 14081-1-A1 Dřevěné konstrukce - Konstrukční dřevo obdélníkového průřezu tříděné podle pevnosti, neboť při vstupu do kontrolované provozovny na viditelném místě vyvěsila prosklenou vitrínu s ceníkem nabízených výrobků pro spotřebitele a ve spodní části uváděla informaci, že „**Dřevěné konstrukční dřevo obdélníkového průřezu není vyráběno dle ČSN EN 14081-1-A1, jedná se o smrkové řezivo.**“ Na dokladu vydaném spotřebiteli však obviněná zakoupené dřevo deklarovala jako „**Smrkové řezivo**“, čímž zjevně obcházel svou zákonnou povinnost.

Pokud obviněná společnost přijala objednávku na výrobu střešních latí za účelem rekonstrukce střechy a tuto objednávku zpracovala, potom byla povinna postupovat podle čl. 4 odst. 1 Nařízení č. 305/2011, tedy vypracovat prohlášení o vlastnostech a nést odpovědnost za shodu výrobku s vlastnostmi uvedenými v prohlášení nebo pokud takový postup pro obviněnou nebyl možný, měla objednávku odmítnout.

Následek spáchání správního deliktu spočíval v obcházení zákonné povinnosti obviněné společnosti v postavení výrobce stavebního výrobku a vystavování spotřebitele riziku porušování stavebního zákona. Pokud by spotřebitel použil dodané střešní latě na rekonstrukci střechy, dopouštěl by se sám porušování stavebního zákona, pokud by se prokázalo, že stavební výrobek použitý na rekonstrukci střechy neodpovídal požadovaným vlastnostem.

Za přitěžující okolnost správní orgán považoval to, že strany obviněné společnosti se jednalo o opakovaně zjištěné porušení povinnosti při prodeji střešních latí. Příkazem na místě č.j. 24/1006/16 byla obviněné společnosti dne 15. 9. 2016 uložena pokuta ve výši 1.000 Kč a povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000 Kč za klamání spotřebitele podle ust. § 4 odst. 4 v návaznosti na § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, když opomněla při uzavírání objednávky střešních latí spotřebiteli sdělit, že veškeré řezivo není vyráběno dle ČSN EN 14081-1+A1, a řádně neinformovala spotřebitele o ceně objednávaných střešních latí podle § 12 zákona o ochraně spotřebitele.

Za polehčující okolnost správní orgán považoval to, že obviněná společnost v průběhu kontroly spolupracovala a prokázané uvedení stavebního výrobku na trh se týkalo jen jednoho spotřebitele.

Správní orgán, na základě hodnocení jednotlivých hledisek, ke kterým byl povinen přihlédnout při stanovení výše pokuty, považoval posuzovaný správní delikt **za méně závažný**, neboť obviněná společnost byla v postavení výrobce stavebního výrobku, od kterého se oprávněně očekává vyšší úroveň odborných znalostí. Menší závažnost tohoto správního deliktu je dána horní sazbou výše pokuty (do 500 000 Kč), kterou ze za posuzovaný správní delikt uložit, oproti dalších správním deliktům uvedeným v § 19a odst. 6 zákona č. 22/1997 Sb.

Správní orgán rozhodl o uložení správního trestu ve formě pokuty, neboť ta by měla obviněnou společnost přimět k přijetí takových opatření, která by zabránila opakovanému porušení stanovené povinnosti. Uložená pokuta by tak měla mít účel jak sankční, tak i preventivní. Výše pokuty byla stanovena při dolní hranici zákonem stanovené sazby, takže ji nelze považovat za likvidační.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 SŘ má obviněný právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u shora označeného Inspektorátu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným ze správního deliktu, bude mu, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 SŘ též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nebude-li pokuta zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem



DORUČENKA

ID zprávy: 544771686

Odesílatel

ČR - Česká obchodní inspekce, Prokopa Diviše 6, 40001 Ústí nad Labem

ID DS

hp7dz3u

Příjemce

Daben Kovářská, s.r.o., Tovární 227, Kovářská

ID DS

pnhxhsb

Obecné informace

Věc: PŘ 0165-17

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: ČOI 12582/18/2500

Naše sp.zn.: ČOI 57406/17/2400

PID : COI0X01020NH

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: ☐Zakázat doručení fikcí ☐**Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 02.02.2018 13.29.37

Doručenka: 12.02.2018 13.29.37

Události

Čas: 02.02.2018 13:29:36

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 02.02.2018 13:29:37

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 12.02.2018 13:29:37

Popis: EV2: Uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (dle § 17, odst. 4, zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění). Zpráva byla označena jako doručená fikcí. Byl-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci nevystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva doručena tímto okamžikem.

Čas: 17.02.2018 14:40:34

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Seznam odeslaných souborů

PŘ - 0165.pdf

