



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 27. září 2019
Č.j.: MMR-36127/2019-83/2393

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání společnosti Daben Kovářská, s.r.o., IČ: 28708954, se sídlem Tovární 227, 431 86 Kovářská, účastníka řízení ve smyslu § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. KUUK/65120/2019/UPS-22 ze dne 15.5.2019, sp.zn. 705/UPS/2017, JID: 80005/2019/KUUK, jímž správní orgán nepovolil změnu v užívání stavby označené jako „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ na pozemcích č. parc. st. 9/2, 531 a 974 v k.ú. Kovářská, podle § 127 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2017 (dále jen „stavební zákon“), k žádosti odvolatele ze dne 25.7.2013, a **rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu** takto:

Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. KUUK/65120/2019/UPS-22 ze dne 15.5.2019, sp.zn. 705/UPS/2017, JID: 80005/2019/KUUK, se r u š í a věc se vrací k novému projednání Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odůvodnění:

Městský úřad Vejprty, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 25.7.2013 oznámení podle § 127 odst. 1 stavebního zákona společnosti Daben Kovářská, s.r.o., IČ 28708954, se sídlem Tovární 227, 431 86 Kovářská, zastoupené společností SINGS projekční ateliér, s.r.o., IČ 22800069, se sídlem Škroupova 1059/22, 430 01 Chomutov, na základě plné moci ze dne 21.6.2013 platné do 26.2.2016, kdy připsal doručeným stavebnímu úřadu stavebník tuto plnou moc zrušil (dále též „oznamovatel“ anebo „žadatel“), změny v užívání stavby označené jako „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ na pozemcích

č. parc. st. 9/2, 531, 974 a 748 v k.ú. Kovářská. Oznámení změny v užívání se týká areálu pozemků předmětné stavby se stávajícími budovami s dosavadním účelem využití pro administrativní budovu, skladovou halu (navržené využití jako pilnice) a garáž, nově pro navrženou funkci pilařského závodu. Jedná se ve smyslu § 127 odst. 1 stavebního zákona o změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad dospěl k závěru, že oznámení nesplňovalo podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby podle § 127 odst. 2 stavebního zákona, rozhodl usnesením ze dne 15.8.2013 podle § 127 odst. 4 tohoto zákona o projednání oznámené změny v řízení. Podané oznámení se podle tohoto ustanovení stavebního zákona považuje za žádost o povolení změny v užívání stavby; řízení bylo tedy zahájeno dnem podání oznámení, tj. dne 25.7.2013. Stavební úřad po provedeném řízení vydal rozhodnutí ze dne 12.9.2013, jímž předmětnou změnu v užívání povolil. Toto rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno odvoláním ze dne 17.10.2013 Mgr. Slavěny Walterové, bytem [redacted] Žatec, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, se sídlem [redacted] Žatec, s tím, že odvolatelka se označila za opomenutého účastníka řízení, napadla postup stavebního úřadu v řízení o změně v užívání předmětné stavby, zejména dotčení práv osob v předmětné obydlené oblasti, a vznesla též námitku podjatosti oprávněné úřední osoby stavebního úřadu. Stavební úřad provedl úkony podle § 86 odst. 2 správního řádu, neshledal důvody k postupu podle § 87 tohoto zákona a odvolání spolu se správním spisem předal dne 18.11.2013 Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako odvolacímu správnímu orgánu.

Krajský úřad po předání odvolání přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu a řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Následně rozhodnutím ze dne 24.1.2014 odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.9.2013 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, neboť dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy. V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl v obecné rovině s poukazem na ustanovení § 126 a 127 stavebního zákona podmínky vedení řízení o změně v užívání stavby, požadavky na podklady oznámení či žádosti o navrhovanou změnu a postup správního orgánu v řízení. Dále s odkazem na § 192 odst. 1 stavebního zákona vytkl stavebnímu úřadu nesprávně stanovený okruh účastníků řízení o změně v užívání stavby, který není stavebním zákonem upraven, ale stanovuje se podle § 27 správního řádu, a dále vytkl stavebnímu úřadu nedostatky odůvodnění rozhodnutí a poukázal na absenci hodnocení předložených podkladů a závazných stanovisek. Námitku podjatosti oprávněné úřední osoby stavebního úřadu vznesenou v odvolacím řízení krajský úřad podle § 14 odst. 2 správního řádu předal služebně nadřízenému úřední osoby stavebního úřadu k vyřízení. Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 29.1.2014.

Stavební úřad po vrácení spisu opatřením ze dne 19.2.2014 oznámil pokračování řízení a dle právního názoru odvolacího správního orgánu nově rozšířil ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu okruh účastníků řízení. V novém projednání věci po doplnění návrhu na změnu v užívání stavby a dokumentace stavby oznamovatelem a po obdržení nového závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále též „KHS“) ze dne 14.1.2015, vydaného na základě vyžádaných podkladů dotčeného orgánu, dále po vyhodnocení zkušebního provozu předmětné stavby nařízeného rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 20.10.2014 s délkou trvání 14 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí a po nabytí právní moci rozhodnutí o námitce podjatosti úředních osob stavebního úřadu vydal stavební úřad rozhodnutí ze dne 8.2.2016, jímž povolil změnu v užívání předmětné stavby. Ve výroku označil stávající způsob užívání a vymezil nový účel

užívání areálu předmětné stavby včetně technologie výrobního programu, stanovil podmínky pro nový účel užívání stavby a označil účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí důvody výroku, podklady pro jeho vydání, jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informaci o vymezení nového rozšířeného okruhu účastníků řízení a jak se vypořádal s námitkami, návrhy a důkazy účastníků uplatněnými v řízení. Protože se v novém projednání věci jednalo o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 odst. 1 správního řádu, byly všechny úkony správního orgánu dále oznamovány podle § 144 odst. 2 tohoto zákona veřejnou vyhláškou.

Toto rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno blanketním odvoláním účastníka řízení Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, ze dne 9.2.2016, doplněným dne 23.2.2016, 7.3.2016, 29.3.2016, 30.3.2016 a 31.10.2016. Odvoláním byla napadena zejména závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov, a Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem. Oznámením doručeným stavebnímu úřadu dne 26.2.2016 zrušil žadatel Daben Kovářská, s.r.o., plnou moc k zastupování společností SINGS projekční ateliér s.r.o.

Po předání odvolání si krajský úřad jako odvolací správní orgán vyžádal potvrzení nebo změnu závazných stanovisek od nadřízených správních orgánů, tj. od Ministerstva zdravotnictví České republiky a Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, a přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu a řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu. V průběhu odvolacího řízení tak došlo ke změně závazného stanoviska KHS ze dne 14.1.2015 vydáním závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 10.5.2016 (nesouhlas s trvalým užíváním stavby „*Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská*“), závazná stanoviska dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov, ze dne 12.8.2013 a ze dne 24.6.2014 byla potvrzena. Po provedeném řízení krajský úřad jako odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 16.11.2016 rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8.2.2016 o povolení změny v užívání předmětné stavby zrušil a věc vrátil k novému projednání z důvodu změny závazného stanoviska dotčeného orgánu, které bylo podkladem pro odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu. V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu krajský úřad dále uvedl v odůvodnění rozhodnutí důvody výroku, podklady pro jeho vydání, jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informaci o tom, jak se vypořádal s námitkami uplatněnými v odvolání. Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 1.12.2016.

Po vrácení spisového materiálu k pokračování řízení stavební úřad na základě sdělení KHS ze dne 20.12.2016 včetně informace o vyslovení podmíněného souhlasu se zkušebním provozem závazným stanoviskem č.j. KHSUL 57439/2016 ze dne 20.12.2016 nařídil rozhodnutím ze dne 4.1.2017 zkušební provoz s délkou trvání 14 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí (rozhodnutí zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 15 A 117/2017-52 ze dne 21.6.2017). Na základě *Protokolu z měření hluku* ze dne 12.6.2017, vyhotoveného Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem, laboratoří akreditovanou Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. (ČIA), po provedeném měření ze dne 31.5.2017, vydal dotčený orgán KHS nové závazné stanovisko č.j. KHSUL 34021/2017 ze dne 1.8.2017 podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dotčený orgán na základě nového měření a vyhodnocení hluku vyslovil souhlas s trvalým užíváním předmětné stavby a v odůvodnění uvedl, že nedochází k překročení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky

hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a že podmínky jeho závazného stanoviska ze dne 20.12.2016 ke zkušebnímu provozu byly splněny.

Na základě doplnění spisu o nové podklady stavební úřad opatřením ze dne 23.8.2017 seznámil účastníky řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu s touto skutečností a s podklady rozhodnutí a umožnil jim ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení vyrozumění se k nim vyjádřit. Ze spisu dále vyplývá, že krajský úřad obdržel dne 28.8.2017 sdělení tajemníka Městského úřadu Vejprty, jímž podle § 14 odst. 4 správního řádu uvědomil nadřízený správní orgán, že v dané věci nelze určit oprávněnou úřední osobu k dokončení řízení, a zároveň mu byl předán spis k postupu podle § 131 odst. 4 uvedeného zákona. Krajský úřad po posouzení předmětného neukončeného správního řízení o změně v užívání označené stavby vydal usnesení ze dne 25.9.2017, jímž pověřil k projednání a rozhodnutí v dané věci Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „pověřený stavební úřad“). Na základě písemnosti pověřeného stavebního úřadu ze dne 25.10.2017 se žádostí o uplatnění opatření k ochraně před nečinností podle § 80 správního řádu, neboť nedodrží lhůtu k vydání rozhodnutí z důvodu složitosti případu a rozsáhlosti spisu, krajský úřad zvolil opatření nadřízeného správního orgánu podle § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu a usnesením ze dne 6.11.2017 převzal věc a stanovil, že řízení dále povede krajský úřad jako správní orgán I. stupně a rozhodne na místo nečinného správního orgánu. Toto usnesení nabylo právní moci dne 23.11.2017.

Krajský úřad po převzetí věci jako správní orgán I. stupně opatřením ze dne 12.1.2018 vyzval podle § 133 odst. 1 a 4 stavebního zákona žadatele Daben Kovářská, s.r.o., a dotčený orgán KHS k účasti na kontrolní prohlídce stavby dne 9.2.2018. Kontrolní prohlídka byla krajským úřadem nařízena „z důvodu potřeby objasnění závazných stanovisek Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem...ze dne 11.6.2014 a ze dne 1.8.2017“. Během kontrolní prohlídky byla pořízena fotodokumentace interiéru budovy původní skladové haly, která je přílohou protokolu z kontrolní prohlídky. Zástupci přizvaného dotčeného orgánu předali krajskému úřadu stejnopis sdělení Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 24.1.2018 vydanému k podnětu účastníka řízení Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, k přezkoumání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 1.8.2017 k dané věci v přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, které krajský úřad následně obdržel rovněž prostřednictvím stavebního úřadu.

Po provedení kontrolní prohlídky krajský úřad opatřením ze dne 6.3.2018 vyzval žadatele podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění ve výzvě specifikovaných nedostatků žádosti ve lhůtě do 31.5.2018. Žadatele vyzval k upřesnění žádosti a doplnění jejích příloh 1. „o přesnou specifikaci stavby (staveb), příp. pozemku (pozemků), kterých se oznámení (žádost) o změnu v užívání týká; žádost musí korespondovat se skutečným stavem, s přílohami a s dokumentací“ s tím, že „není z předložených podkladů zřejmé, zda a v jakém rozsahu dojde ke změně způsobu jejího využití“, dále 2. „o doplněnou (upravenou) dokumentaci“ s požadavkem na údaje „rozhodné pro dané řízení...na základě kterých bude možné posoudit účinky požadované změny...ze kterých bude možné posoudit splnění limitů hluku pro denní provoz“ a 3. „o závazné stanovisko Krajské hygienické stanice (KHS) Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem k doplněné (upravené) dokumentaci stavby“, neboť, jak uvádí, má pochybnosti o rozsahu dokumentace (výkresy a funkce budov, větrání haly, otvory - okna, vrata, pohyb materiálu, osob, denní provoz) a podkladů (Akustická studie) předložených dotčenému orgánu jako podklad pro vydání jeho závazného stanoviska s tím, že je tedy nutno „posoudit, zda hygienickým podmínkám vyhoví navrhovaný denní provoz dřevovýroby, případně zda je nutné provést potřebná opatření k omezení např. hlukové zátěže“, a dále je

nutné „aby dotčený orgán (KHS) rovněž posoudil, zda je v dokumentaci uvedené sociální zázemí pro zaměstnance vyhovující“. Krajský úřad současně upozornil žadatele, že pokud nebudou nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno. Usnesením ze dne 7.3.2018 krajský úřad podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušil do doby doplnění žádosti, nejpozději do doby stanovené ve výzvě ze dne 6.3.2018. Žadatel doplnil žádost podáním ze dne 31.5.2018, jímž se s odkazem na žádost, doplňovanou dokumentaci, předložená závazná stanoviska dotčených orgánů a na zákonné povinnosti dané mu jako zaměstnavateli a provozovateli stavby vyjádřil k požadavkům uvedeným ve výzvě. Krajský úřad po posouzení vyjádření žadatele k doplnění žádosti dospěl k závěru, že žádost nebyla požadovaným způsobem doplněna, a usnesením ze dne 15.6.2018 řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil. V odůvodnění m.j. uvedl, že žadatel „neodstranil nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě“ a že ve výzvě „specifikované vady svou povahou brání v pokračování v řízení, tedy brání tomu, aby bylo možné žádost z obsahového hlediska projednat“.

Proti usnesení krajského úřadu o zastavení řízení podala dne 2.7.2018 společnost Daben Kovářská, s.r.o. (dále též „odvolatel“), odvolání. S poukazem na stanovisko zástupců dotčeného orgánu KHS při kontrolní prohlídce stavby dne 9.2.2018 a s odkazem na sdělení Ministerstva zdravotnictví České republiky k přezkumu závazného stanoviska uvedeného dotčeného orgánu ze dne 1.8.2017 odvolatel nesouhlasil se zastavením předmětného řízení a požadoval „přezkoumání žádosti“ ze dne 25.7.2013. Krajský úřad po provedení úkonů podle § 86 odst. 2 správního řádu neshledal podmínky pro postup podle § 87 uvedeného zákona a předal odvolání spolu se spisem, vyjádřením dotčeného orgánu Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 13.7.2018 k podanému odvolání, a svým stanoviskem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu.

Předmětem posouzení atrahované věci krajským úřadem v řízení v I. stupni byla žádost ze dne 25.7.2013 o změnu v užívání předmětné stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, a posouzení této žádosti na základě předložených podkladů, spisového materiálu a důkazů, vyžádaných a doplněných v předchozím řízení vedeném příslušným stavebním úřadem a pověřeným stavebním úřadem. Podle § 126 odst. 1 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1 tohoto zákona, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Podle § 126 odst. 4 uvedeného zákona, pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 127 odst. 1 stavebního zákona změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podle odst. 2 tohoto ustanovení, je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje

podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Podle § 127 odst. 4 stavebního zákona, dojde-li stavební úřad k závěru, že oznámení není úplné nebo změna v užívání stavby nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby, rozhodne usnesením, že oznámenou změnu v užívání projedná v řízení; toto usnesení se oznamuje pouze oznamovateli a nelze se proti němu odvolat. Podané oznámení se považuje za žádost o povolení změny v užívání stavby; řízení je zahájeno dnem podání oznámení. Pokud je to pro posouzení změny v užívání stavby nezbytné, vyzve stavební úřad oznamovatele k doplnění dalších podkladů. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje, kromě náležitostí souhlasu podle § 127 odst. 3, podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis (§ 127 odst. 6). Podle § 192 odst. 1 stavebního zákona se na postupy a řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

K podkladům pro vydání rozhodnutí a ke zjištění stavu věci ministerstvo uvádí, že tyto otázky jsou stanoveny v základních zásadách správního řízení správního řádu (§ 2 odst. 2 a 4, § 3, § 6 odst. 1 či § 8 odst. 2 tohoto zákona). Podklady pro vydání rozhodnutí jsou stanoveny ustanovením § 50 správního řádu. Podle § 50 odst. 1 uvedeného zákona to mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci (§ 50 odst. 4). Dále podle § 52 správního řádu jsou účastníci řízení povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Ministerstvo po obdržení spisu přezkoumalo podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad odvoláním napadeného usnesení i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost přezkoumalo v rozsahu námitek uvedených v odvolání a dospělo k závěru, že krajský úřad postupoval v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo k postupu krajského úřadu v pokračování řízení o povolení změny v užívání předmětné stavby po zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8.2.2016 a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu v I. stupni, který je v řízení vázán právním názorem odvolacího správního orgánu, uvádí, že krajský úřad v předchozím řízení jako odvolací správní orgán opakovaně zrušil rozhodnutí stavebního úřadu v dané věci, a to z procesních důvodů. Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.9.2013 krajský úřad rozhodnutím ze dne 24.1.2014 zrušil a vrátil k novému projednání z důvodu vadně stanoveného okruhu účastníků řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, jimž nebylo ve smyslu § 36 odst. 3 uvedeného zákona umožněno se k navrhované změně v užívání předmětné stavby a k podkladům před vydáním rozhodnutí vyjádřit. Dále byly vyloučeny nedostatky odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu. K návrhu účastníka řízení Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, na zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení v dané věci krajský úřad jako odvolací správní orgán uvedl, že k takovému postupu „*nezjistil důvody uvedené v ust. § 66, § 90 odst. 1 písm. a) a § 90 odst. 4 správního řádu*“. Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8.2.2016 vydané v novém projednání věci krajský úřad rozhodnutím ze dne 16.11.2016 zrušil a vrátil k novému projednání z důvodu, že v průběhu odvolacího řízení bylo změněno „soulasné“ závazné stanovisko dotčeného KHS ze dne 14.1.2015, které bylo závazným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu v dané věci, a to závazným

stanoviskem Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 10.5.2016 na „nesouhlasné“. V odůvodnění svého rozhodnutí o odvolání krajský úřad podrobně a přehledně popsal průběh řízení před správním orgánem I. stupně, podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu a důvody, námitky a požadavky na doplnění podkladů a důkazů uvedené v obsáhlém odvolání ze dne 10.2.2016 Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, doplněném dne 23.2.2016, podrobně vypořádal a m.j. uvedl, že „namítané porušení ust. § 3 a ust. § 50 odst. 3 správního řádu neshledal. Při své správní úvaze vychází z velmi obsáhlé spisové složky napadeného rozhodnutí, čítající více jak 220 záznamů podle ust. § 17 správního řádu, dostatečně dokumentující stav stavby před vydáním napadeného rozhodnutí, a to i vlivem další úřední činnosti stavebního úřadu, ke které došlo v souvislosti s jinými aktivitami odvolatelky, které s předmětem řízení přímo souvisí.“, dále též že „dokumentace stavby je po obsahové stránce pro účel řízení dostatečná, splňuje náležitosti ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona a její doplnění, fakticky představující pouze podrobnější popis záměru, provedené v počátečním stavu řízení, nemá rozhodující vliv na obsah závazných stanovisek dotčených orgánů“. Krajský úřad rovněž vypořádal námitky týkající se požadavku na vydání rozhodnutí o změně vlivu stavby na území, posuzování věci dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyjádření dopravního inspektorátu Policie ČR k dopravní obsluze stavby a posouzení hluku též stavebním úřadem, které odmítl, a k odvolacím důvodům závěrem uvedl, že se „neztotožňuje s názorem odvolatelky“ k příslušnosti stavebního úřadu k posouzení hluku, dále že je „vymezení nového účelu užívání stavby dostatečné“, přičemž „stavební úpravy, které byly provedeny, řešil stavební úřad samostatně“ a „každá z podmínek rozhodnutí“ stanovená pro nový účel užívání „je vymahatelná a kontrolovatelná orgánem, který jejím stanovením nový účel užívání podmínil“. V právním názoru krajský úřad jako odvolací správní orgán neuvedl, kromě doplnění nového závazného stanoviska KHS, žádné požadavky na novou specifikaci záměru, doplnění dokumentace a další doklady, neboť podklady rozhodnutí shledal dostatečné.

Z opatření ze dne 6.3.2018 krajského úřadu jako správního orgánu I. stupně po atrakci nového projednání věci s výzvou k doplnění žádosti o další specifikaci záměru a nové podklady za dané situace, kdy k objasnění stavu stavby a k objasnění závazných stanovisek dotčeného orgánu na úseku hygienické služby bylo nařízeno místní šetření za účasti dotčeného orgánu KHS a krajský úřad obdržel nové závazné stanovisko KHS ze dne 1.8.2017, které bylo potvrzeno po přezkoumání nadřízeným správním orgánem Ministerstvem zdravotnictví ČR postupem podle § 94 a násl. správního řádu, vyplývá jistá nadbytečnost dalšího požadavku na doplnění žádosti dle výzvy. Ministerstvo zdravotnictví ČR ve sdělení ze dne 24.1.2018 k podnětu účastníka řízení Mgr. Slavěny Walterové uvedlo podklady, na základě kterých věc prošetřilo a s odkazem na příslušné právní předpisy vypořádalo všechny požadavky a námitky uvedené podatelkou podnětu. Předmětné platné závazné stanovisko ze dne 1.8.2017 bylo vydáno dotčeným orgánem na základě měření hluku provedeného laboratoří akreditovanou ČIA dne 31.5.2017 (Protokol ze dne 12.6.2017) v rámci zkušebního provozu nařízeného rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 4.1.2017 (následně zrušeného rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21.6.2017) s tím, jak Ministerstvo zdravotnictví ČR uvedlo, že podklady pro měření a vydání závazného stanoviska ze dne 1.8.2017 byly dostatečné. K uvedeným požadavkům výzvy krajského úřadu se vyjádřil žadatel včasným podáním ze dne 31.5.2018 s odkazem na spisový materiál a jeho doplňování v průběhu řízení, poukazem na dokumentaci s uvedením účelu jednotlivých budov areálu, vlastní prohlášení k jednotlivým otázkám doplněná a založená ve spise, dále na zákonné povinnosti zaměstnavatele podle nařízení vlády č. 361/2007 Sb. (ochrana zdraví při práci) a ČSN 734108 (hygienická zařízení a šatny) a s poukazem na místní šetření krajského úřadu ze dne 9.2.2018 a nové závazné stanovisko KHS ze dne 1.8.2017 též na povinnosti provozovatele hluku dané zákonem

č. 258/2000 Sb. Ministerstvo po přezkoumání rozhodnutí dospělo k závěru, že krajský úřad doplnění žádosti ze dne 31.5.2018 a obsah vyjádření žadatele neposoudil na základě podkladů shromážděných v průběhu řízení a příslušných právních předpisů a námitky nevypořádal a usnesení ze dne 15.6.2018 tak vydal v rozporu s § 3, neboť nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, při současném respektování základních zásad postupu správních orgánů zakotvených v § 2 správního řádu. Ministerstvo shledalo důvody ke zrušení napadeného usnesení krajského úřadu a řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospělo k závěru, že krajský úřad požadoval ve výzvě podklady k doplnění žádosti, kterou již v předchozím řízení podrobně zkoumal, posoudil a uznal dostatečnou pro vydání rozhodnutí v dané věci s výjimkou požadavku nového závazného stanoviska dotčeného orgánu KHS. Toto závazné stanovisko KHS ze dne 1.8.2017 však měl krajský úřad v jím stanovené lhůtě k doplnění žádosti k dispozici, ministerstvo tak shledalo, že je třeba usnesení o zastavení předmětného řízení zrušit, a zavázalo krajský úřad v pokračování řízení věc posoudit na základě shromážděných podkladů, technických požadavků na stavby a příslušných právních předpisů, o žádosti rozhodnout a v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu své rozhodnutí řádně odůvodnit. Rozhodnutí ministerstva nabylo právní moci dne 25.9.2018.

Dne 3.10.2018 obdržel krajský úřad písemnost JUDr. Jana Waltera, advokáta, v zastoupení účastníka řízení Mgr. Slavěny Walterové, datovanou dne 3.10.2018 a označenou „*Změna užívání stavby „Pila Kovářská“ – podmínění povolení provozu manipulačním režimem vrat*“, a dále dne 10.10.2018 a 23.10.2018 obdržel další dvě podání Mgr. Slavěny Walterové prostřednictvím jejího zástupce, jednak datované dne 9.10.2018 a označené „*Změna užívání stavby „Pila Kovářská“ – připomínky Mgr. Slavěny Walterové k podkladům*“ a dále datované dne 23.10.2019 a označené jako „*Změna užívání stavby „Pila Kovářská“ – ochranné pásmo trafostanice*“. Připomínky a námitky účastníka řízení vyjádřené v těchto podáních, označených podatelem jako vyjádření účastníka řízení Mgr. Slavěny Walterové k výzvě krajského úřadu č.j. 705/UPS/2017-7 ze dne 6.3.2018, se týkají obsahu či jednotlivých bodů výzvy na doplnění žádosti o povolení změny užívání předmětné stavby.

Po nabytí právní moci rozhodnutí ministerstva ze dne 24.9.2018 a vrácení spisu krajskému úřadu, ke kterému došlo dne 26.10.2018, následně krajský úřad, jako správní orgán I. stupně v dané věci, vydal rozhodnutí ze dne 15.5.2019, jímž nepovolil změnu užívání stavby označené jako „*Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská na pozemcích č. parc. 9/2, 531 a 974 v k.ú. Kovářská, neboť po posouzení věci dospěl k závěru, že „stavba není v souladu s veřejným zájmem a podané žádosti tak nelze vyhovět*“, poukázal na závazná stanoviska vydaná v řízení dotčeným orgánem KHS jako na „*negativní závazná stanoviska*“, přičemž dále uvedl, že „*žadatel v řízení nedoložil takové podklady, kterými by nezpochybnitelně soulad s veřejným zájmem prokázal*“. V odůvodnění svého rozhodnutí krajský úřad závěrem uvedl, že „*z důvodu nesplnění výzvy (zřejmě ze dne 6.3.2018) nebylo možné změnu v užívání stavby řádně posoudit*“, proto neprováděl žádné další důkazy, neboť dle jeho závěru žadatel „*nesplňuje jednu z podmínek pro vydání povolení (cit.: podmínka „zavírání vrat“, stanovená dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví*)“, které musejí být současně splněny, a zákon neumožňuje její prominutí“.

Proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu podal dne 7.6.2019 odvolání žadatel Daben Kovářská s.r.o., jehož přílohou je vyjádření rady městyse Kovářská k rozhodnutí krajského úřadu ze dne 15.5.2019 a „petice“ občanů, jímž nesouhlasí se závěrem krajského úřadu, že předmětný záměr není v souladu s veřejným zájmem. Odvolatel vyjádřil nesouhlas s tvrzením správního orgánu, že nebyly stavebníkem doloženy takové podklady, kterými by soulad s veřejným zájmem nezpochybnitelně prokázal, a poukázal na závěry doložených

stanovisek dotčených orgánů, odmítl vyhodnocení závazného stanoviska dotčeného orgánu KHS jako „negativní závazné stanovisko“ s tím, že „prošlo přezkumem“ Ministerstva zdravotnictví ČR, a s poukazem na kompetence správních orgánů dle § 2 odst. 2 správního řádu odmítl výklad krajského úřadu k § 30 zákona č. 258/2000 Sb. (o ochraně veřejného zdraví) a výhrady k podkladové hlukové studii předložené dotčenému orgánu KHS k vydání závazného stanoviska. Závěrem odvolatel uvedl, že správní orgán „předjímá“, že si dotčené orgány nebudou plnit svou dozorovou činnost, a odmítl vytýkané nedostatky projektové dokumentace doložené k žádosti o změnu v užívání stavby, a také odkaz krajského úřadu na stanovisko Veřejného ochránce práv (dále též „VOP“) ze dne 23.11.2006, a naopak poukázal na vyjádření rady městyse Kovářská k odvoláním napadenému rozhodnutí krajského úřadu, „petici občanů“ a délce řízení od roku 2013.

Krajský úřad ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení, kteří se mohli proti uvedenému rozhodnutí ze dne 15.5.2019 odvolat, vyrozuměl opatřením ze dne 18.6.2019 o podaném odvolání a současně je vyzval, aby se ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení vyrozumění k obsahu odvolání vyjádřili. Této možnosti využil městys Kovářská podáním ze dne 24.6.2019 označeným „*Vyjádření k Výzvě k vyjádření k podanému odvolání, spisová značka 705/UPS/2017*“, jímž rada městyse podpořila předmětný záměr ve využití předmětné stavby pro pilařský závod, a poukázala na kladné projednání daného záměru v radě a pozitiva pro městys Kovářská, přičemž již podáním ze dne 27.5.2019 rada městyse Kovářská reagovala na vydání rozhodnutí krajského úřadu o nepovolení změny v užívání předmětné stavby zasláním části usnesení rady č. 2019/077 ze dne 17.5.2019 týkající se nesouhlasu rady s některými závěry krajského úřadu uvedenými v odůvodnění jeho rozhodnutí ze dne 15.5.2019. Dále se k vyrozumění krajského úřadu prostřednictvím svého zástupce vyjádřil účastník řízení Mgr. Slavěna Walterová podáním ze dne 26.6.2019 označeným „*Změna užívání stavby „Pila Kovářská“ – vyjádření k odvolání žadatele proti rozhodnutí č.j. KUUK/65120/2019/UPS-22, ze dne 15.5.2019*“, jímž odmítla uvedené odvolací důvody s poukazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí krajského úřadu, a rovněž odmítla „petici občanů“ a vyjádření rady městyse Kovářská jako důkazy souladu s veřejným zájmem s tím, že jednatel společnosti Daben Kovářská s.r.o., pan David Beneš, je současně členem rady městyse Kovářská.

Podáním ze dne 26.6.2019 byl krajskému úřadu (bez podpisu dokumentu) doručen do datové schránky *Výpis z obchodního rejstříku* vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 27861, pro obchodní firmu Daben Kovářská, s.r.o., a *Zápis z jednání Rady městyse Kovářská*, konaného dne 17.5.2019. Dále podáním ze dne 18.7.2019 označeným „*Změna užívání stavby „Pila Kovářská“ – vyjádření k vyjádření rady městysu Kovářská zn. 01235/2019/MUKov/Du ze dne 24.6.2019*“ se účastník řízení Mgr. Slavěna Walterová prostřednictvím svého zástupce vyjádřila jednotlivě k obsahu 5 bodů vyjádření městyse Kovářská ze dne 24.6.2019 k předmětnému odvolání. Vzhledem k tomu, že krajský úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 uvedeného zákona, předal odvolání spolu se spisem a stanoviskem ministerstvu jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu.

Ministerstvo ověřilo, že odvolání podal účastník řízení proti rozhodnutí, jehož napadení odvoláním správní řád nevylučuje, v zákonné patnáctidenní lhůtě. Podle dokladu o doručení založeného ve správním spise bylo rozhodnutí krajského úřadu ze dne 15.5.2019 účastníku řízení společnosti Daben Kovářská, s.r.o., oznámeno (tj. doručeno) dne 25.5.2019. Zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání uplynula ve smyslu § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu v neděli dne 9.6.2019, resp. ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona první pracovní den po dni pracovního klidu, tj. 10.6.2019. Odvolání účastníka řízení ze dne 7.6.2019 bylo proto shledáno jako včasné.

Ministerstvo přezkoumalo podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad odvoláním napadeného rozhodnutí krajského úřadu i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost přezkoumalo v rozsahu námitek uvedených v odvolání a dospělo k závěru, že krajský úřad nepostupoval v souladu s právními předpisy.

Předmětem posouzení věci krajským úřadem v řízení v I. stupni byla žádost ze dne 25.7.2013 o změnu v užívání předmětné stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, a posouzení této žádosti na základě předložených podkladů, spisového materiálu a důkazů, vyžádaných a doplněných v předchozím řízení vedeném podle § 127 ve spojení s § 126 stavebního zákona. Po zrušení procesního usnesení krajského úřadu ze dne 15.6.2018, jímž řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu krajský úřad zastavil, a nabytí právní moci rozhodnutí ministerstva ze dne 24.9.2018, jímž bylo toto usnesení zrušeno, krajský úřad po vrácení spisového materiálu, který obdržel dne 26.10.2018, bez dalšího vydal své rozhodnutí ze dne 15.5.2019, jímž nepovolil změnu v užívání předmětné stavby. Krajský úřad ve smyslu § 47 odst. 1 a 3 správního řádu nevyrozuměl účastníky řízení o pokračování předmětného řízení, respektive o tom, že žádost bude projednávat věcně, a neumožnil jim podle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí (další písemnosti k dané věci, jak uvedeno výše, krajský úřad obdržel dne 3.10.2018, 10.10.2018 a dne 23.10.2018, tedy před vydáním rozhodnutí ze dne 15.5.2019). Rozhodnutí krajského úřadu tak bylo vydáno bez toho, že by se účastníkům řízení dostalo vyrozumění, že správní řízení v předmětné věci probíhá, což je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů stanovenými v § 2 správního řádu.

Ministerstvo k postupu krajského úřadu v pokračování řízení o povolení změny v užívání předmětné stavby po zrušení usnesení krajského úřadu ze dne 15.6.2018 a vrácení věci k novému projednání tomuto správnímu orgánu v I. stupni, který je v řízení vázán právním názorem odvolacího správního orgánu, dále uvádí, že krajský úřad v rozporu s právními předpisy neposoudil žádost a shromážděné podklady včetně doplnění podle § 127 odst. 1 až 6 stavebního zákona. Kromě rekapitulace průběhu předchozího řízení se soustředil pouze na hodnocení obsahu závazných stanovisek KHS a dostatečnosti podkladů a měření hluku (hladiny akustického tlaku) pro vydání závazného stanoviska tohoto dotčeného orgánu či vymahatelnosti dodržení podmínek pro splnění hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, případně pravděpodobnosti překračování hygienického limitu pro hluk v okolních chráněných prostorech.

K otázce předmětného závazného stanoviska ministerstvo s odkazem na § 149 odst. 1 a 5 správního řádu uvádí, že označené závazné stanovisko KHS ze dne 1.8.2017, jak již výše uvedeno, bylo vydáno dotčeným orgánem na základě měření hluku provedeného laboratorii akreditovanou ČIA dne 31.5.2017 (*Protokol* ze dne 12.6.2017) v rámci zkušebního provozu nařízeného rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 4.1.2017 (následně zrušeného rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21.6.2017) s tím, že podklady pro měření a vydání závazného stanoviska ze dne 1.8.2017 shledal dotčený orgán jako dostatečné. Toto souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu, které je podle § 149 odst. 1 správního řádu závazné pro výrokovou část navazujícího rozhodnutí správního orgánu, neobsahuje v závazné části žádné podmínky. V předmětném (pro rozhodování v dané věci platném) závazném stanovisku KHS ze dne 1.8.2017 jsou uvedeny výpočty ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin pro nejobvyklejší stav a pro stav s největší hlukovou zátěží, kdy ani jedna hodnota nepřekračuje stanovený hygienický limit hluku 50 dB v chráněném venkovním prostoru staveb. Závěrem je v tomto závazném stanovisku též uvedeno, že podmínky závazného stanoviska KHS, které bylo vydáno dne

20.12.2016 ke zkušebnímu provozu předmětné stavby, byly splněny. Toto závazné stanovisko bylo k podnětu účastníka řízení Mgr. Slavěny Walterové přezkoumáno podle zákonem stanovených kritérií Ministerstvem zdravotnictví ČR postupem podle § 94 a násl. správního řádu. Dle sdělení Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 24.1.2018 bylo přezkumem závazného stanoviska KHS ze dne 1.8.2017 a související spisové dokumentace zjištěno, že toto závazné stanovisko nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a nebyl tedy shledán důvod k zahájení přezkumného řízení. Z uvedeného sdělení dále vyplývá, že měření hluku bylo provedeno akreditovanou laboratoří ČIA v souladu s metodickým návodem hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení – rodinného domu Dlouhá ul. č.p. 131 a v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení – rodinného domu Tovární ul. č.p. 142 za stanovených podmínek uvedených v protokolu č. 5830617/2017 vypracovaném dne 12.6.2017 Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem. V odůvodnění sdělení Ministerstva zdravotnictví byly vypořádány námitky podatelky podnětu směřující proti podkladu napadeného závazného stanoviska a týkající se zejména provozních podmínek pro provedení měření hluku, druhů a kvality řezané dřeviny, typu a míry opotřebení pilového kotouče, umístění a režimu provozu pily, okolních zdrojů hluku a tónové složky hluku, simulace provozu a produkce pily při měření, doby měření a hlukových bariér při měření hlukových událostí, počtu pracovníků a funkce odsávacího zařízení při provozu pily. K tvrzenému dotčení nemovitosti Kovářská č.p. 132 ve vlastnictví podatelky podnětu předmětným záměrem provozovatele Ministerstvo zdravotnictví ČR uvedlo, že se na tuto stavbu pro rodinnou rekreaci, která nemá chráněný venkovní prostor, nevztahují hygienické limity upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedeného vyplývá, že krajský úřad se dopustil v řízení procesního pochybení, když neoznámil pokračování předmětného řízení a neumožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, proto ministerstvo dospělo k závěru, že je nezbytné zejména z těchto procesních důvodů odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Dále ministerstvo shledalo, že krajský úřad při vydání rozhodnutí v dané věci v rozporu s § 149 odst. 1 nezohlednil platné závazné stanovisko dotčeného orgánu KHS ze dne 1.8.2017, když je označil za negativní závazné stanovisko, které neumožňuje vyhovět žádosti, přičemž k hodnocení, zda bylo závazné stanovisko dotčeného orgánu vydáno v souladu s právními předpisy, není ve smyslu § 2 odst. 2 správního řádu krajský úřad jako správní orgán I. stupně příslušný. K přezkoumání zákonnosti závazného stanoviska v přezkumném řízení je podle § 149 odst. 6 správního řádu příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal. Podle § 2 odst. 2 správního řádu správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům a v rozsahu, v jakém mu byla zákonem svěřena, přičemž dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (§ 2 odst. 4).

V neposlední řadě opřel krajský úřad své rozhodnutí o tvrzení, že z důvodu nesplnění výzvy nebylo možné změnu v užívání stavby řádně posoudit. Krajský úřad požadoval v předchozím řízení ve výzvě ze dne 6.3.2018 podklady k doplnění žádosti, kterou v řízení již jako odvolací správní orgán podrobně zkoumal, posoudil a uznal dostatečnou pro vydání rozhodnutí v dané věci s výjimkou požadavku nového závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (ze dne 1.8.2017), které v dalším řízení jako správní orgán I. stupně měl již k dispozici. Ministerstvo však konstatuje, že ani doložení souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů a případně dalších stanovisek správních

úřadů nezbavuje správní orgán, který rozhoduje ve věci, povinnosti posoudit předmětný záměr specifikovaný v žádosti podle ustanovení § 126 odst. 3 stavebního zákona, tj. že změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy, jak sám krajský úřad též uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí, včetně posouzení míry dotčení práv a oprávněných zájmů účastníků řízení ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se dále v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. K odůvodnění krajského úřadu ministerstvo uvádí, že z výše označeného procesního pochybení v řízení, nepřislušného hodnocení zákonnosti předloženého závazného stanoviska dotčeného orgánu a nedostatečného posouzení předmětné žádosti v rozporu s právními předpisy včetně absence vymezení a odůvodnění rozsahu území k navržené změně v užívání předmětné stavby vyplývá, že správní orgán nepostupoval podle § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 tohoto zákona. Závěr odůvodnění krajského úřadu, že (již dále) nemá smysl zjišťovat, zda záměr splňuje další podmínky pro rozhodnutí o předmětné žádosti, tak shledalo ministerstvo nesprávným a odůvodnění rozhodnutí nedostatečným a nepřezkoumatelným.

Ministerstvo k námitkám a připomínkám uvedeným v odvolání a vyjádření účastníků řízení dále uvádí, že k podkladům žádosti a platnosti závazného stanoviska dotčeného orgánu KHS ze dne 1.8.2017 včetně podkladů pro jeho vydání se vyjádřilo výše. Pokud se týká „dozorové činnosti“ dotčených orgánů, ministerstvo nemůže předjímat postup a kontrolní zjištění příslušných úřadů. Pokud se týká odkazů na stanovisko Veřejného ochránce práv, případně nálezy soudů, dále vyjádření účastníků řízení a dalších osob či „petice občanů“ ministerstvo odkazuje na Hlavu VI, Díl 3, § 50 - 57 správního řádu s požadavky na zajištění podkladů a dokazování ve správním řízení. Podle § 50 odst. 4 tohoto zákona pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán vypořádá všechny námitky a připomínky vznesené v řízení. Správní orgán musí především dbát na zákonnost a přezkoumatelnost vydaného rozhodnutí. Předmětné uvedené písemnosti neovlivnily, a ani nemohly ovlivnit, zjištění a závěry ministerstva, ke kterým po přezkoumání rozhodnutí krajského úřadu dospělo.

Ministerstvo po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí krajského úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu shledalo důvody k jeho zrušení, neboť po přezkoumání rozhodnutí krajského úřadu ze dne 15.5.2019 a řízení, které jeho vydání předcházelo, dospělo k závěru, že rozhodnutí krajského úřadu je v rozporu s § 2 a § 3 správního řádu, trpí procesní vadou a též vadou nedostatečného odůvodnění výroku, není tedy v souladu ani s § 68 odst. 3 tohoto zákona.

Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkem tohoto odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je ve výrokové části uvedená společnost Daben Kovářská, s.r.o., IČ: 28708954, se sídlem Tovární 227, 431 86 Kovářská.

Účastníci odvolacího řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, kterým se stejně jako správním orgánem v I. stupni v souladu s § 144 téhož zákona doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, jsou uvedeni v rozdělovníku.

Poučení účastníků:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se **nelze** proti rozhodnutí o odvolání dále odvolat (podat rozklad). Toto rozhodnutí ministerstva o odvolání nabývá právní moci jeho oznámením (doručením) odvolateli - účastníku řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Hana B a h e n s k á
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne :

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Rozdělovník:

Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1. Daben Kovářská, s.r.o., Tovární 227, 431 86 Kovářská, IDDS: pnhxhsb

Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby:

2. – s interní žádostí o vyvěšení rozhodnutí na úřední desce ministerstva po dobu **15 dní**, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

3. PPI – protipožární dveře, s.r.o., Dlouhá 527, 431 86 Kovářská; IDDS: rnwt92w
4. Ctírad Vízek, [REDACTED] Chomutov 3
5. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/1 la, Žižkov, 130 00 Praha 3; IDDS: z49per3
6. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové;
IDDS: e8jcfsn

7. Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov; IDDS: 7ptt8gm
8. Ing. František Horn, [redacted] Žatec 1
9. PaedDr. Jana Hornová, [redacted] Žatec 1
10. Ing. Jaroslav Licehamr, [redacted] Škvorec
11. Mgr. Marcela Šilhanová, [redacted] Kadaň 1
12. Marcel Vaněček, [redacted] Šanov
13. Miroslava Markvartová, [redacted] Ústí nad Labem
14. Miloš Markvart, [redacted] Ústí nad Labem
15. Iva Sládková, [redacted] Kovářská
16. Blahoslav Provazník, [redacted] Žatec 1
17. Monika Provazníková, [redacted] Žatec 1
18. Ivan Pop, [redacted] Kovářská
19. Pavla Popová, [redacted] Kovářská
20. Barkonie s.r.o., Tovární 328, 431 86 Kovářská; IDDS: byrqm2m
21. Pavel Havlíček, [redacted] Klatovy 1
22. Jiří Marek, [redacted] Kovářská
23. Svazek obcí Vejprtska, Tylova 870/6, 431 91 Vejprty
24. Jaroslav Hurtík, [redacted] Chomutov 1
25. Milada Hurtíková, [redacted] Chomutov 1
26. Martin Richter, [redacted] Chomutov 4
27. Emil Nemeš, [redacted] Jirkov 1
28. Petra Nemešová, [redacted] Jirkov 1
29. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 1086/10, 405 02 Děčín; IDDS: v95uqfy
30. Günter Hofmann, [redacted] Kovářská
31. Zdeňka Hofmannová, [redacted] Kovářská
32. Jiří Kotiš, [redacted] Praha 6 - Bubeneč
33. KV Cell Services s.r.o., V koutech 314, 431 86 Kovářská; IDDS: 8mravvd
34. Marcela Císařová, [redacted] Kovářská
35. Jindřich Špaček, [redacted] Kadaň 1
36. Miroslava Špačková, [redacted] Kadaň 1
37. Alena Valešová, [redacted] Kovářská
38. Jan Kuzma, [redacted] Kovářská
39. Jan Marek, [redacted] Kovářská
40. Alena Marková, [redacted] Chomutov
41. Josef Fišer, [redacted] Čistá u Rakovníka
42. Václav Malý, [redacted] Ústí nad Labem
43. Milada Malá, [redacted] Ústí nad Labem
44. CERBER a.s., 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava; IDDS: hhdddir
45. Tomáš Werschall, [redacted] Kovářská
46. Josef Abt, [redacted] Chomutov 3
47. Marta Abtová, [redacted] Chomutov 3
48. Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p. o.,
Ruská č.p. 260/13, 417 03 Dubí u Teplic 3
49. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42,
Nové Město, 128 00 Praha 2; IDDS: 96vaa2e
50. Římskokatolická farnost Vejprty, Kostelní náměstí 158/4, 431 91 Vejprty
51. Ing. Luboš Prchlík, [redacted] Plzeň 23
52. Jan Kratochvíl, [redacted] Praha 28
53. Kamila Kratochvílová, [redacted] Praha 28
54. Anna Mayerová, [redacted] Praha 5 - Motol

55. Petr Krulík, [REDACTED] Chomutov 1
56. Valerie Krulíková, [REDACTED] Chomutov 1
57. Patrik Steiner, [REDACTED] Kamenice
58. Kamila Steiner, [REDACTED] Kamenice
59. Jaroslav Tejml, [REDACTED] Kovářská
60. Eva Tejmllová, [REDACTED] Kovářská
61. Jan Zahrádka, [REDACTED] Konstantinovy Lázně
62. Hana Zahrádková, [REDACTED] Konstantinovy Lázně
63. Irena Werschallová, [REDACTED] Kovářská
64. Jiří Veselý, [REDACTED] Chomutov 1
65. Marie Láli, [REDACTED] Kovářská
66. Jan Hoznourek, [REDACTED] Chomutov 3
67. Daniela Hoznourková, [REDACTED] Chomutov 3
68. Bohuslav Lintymer, [REDACTED] Kovářská
69. Monika Lintymerová, [REDACTED] Kovářská
70. Václav Šilhánek, [REDACTED] Kovářská
71. Jana Šilhánková, [REDACTED] Kovářská
72. HALUBA s.r.o., Dlouhá 99, 431 86 Kovářská; IDDS: pik9kas
73. Ladislav Orichovský, [REDACTED] Chomutov 4
74. Eva Orichovská, [REDACTED] Chomutov 4
75. Ing. Karel Příbyl, [REDACTED] Beroun 1
76. Ing. Libuše Příbylová, [REDACTED] Beroun 1
77. Vladimír Kalina, [REDACTED] Beroun 1
78. Ing. Marie Kalinová, [REDACTED] Beroun 1
79. IVOZ s.r.o., Kmochova 2364/9, 430 03 Chomutov; IDDS: kmgba77
80. Jitka Havlíčková, [REDACTED] Praha 512
81. Jaroslav Krása, [REDACTED] Kovářská
82. Alena Valešová, [REDACTED] Kovářská
83. Lucie Polýnková, [REDACTED] Kovářská
84. Mgr. Slavěna Walterová, [REDACTED] Žatec 1
85. Ilona Suchopárová, [REDACTED] Kovářská
86. Edith Bayerová, [REDACTED] Kovářská
87. Miroslav Převrátíl, [REDACTED] Chomutov 3
88. Ivana Převrátílová, [REDACTED] Chomutov 3
89. Zdeněk Macháček, [REDACTED] Praha 5
90. Kristina Holá, [REDACTED] Kovářská
91. Bc. Gabriela Mičaníková, [REDACTED] Praha 9
92. Jan Dratnal, [REDACTED] Spořice
93. Tomáš Dratnal, [REDACTED] Jabkenice
94. MUDr. Dana Cejnarová, [REDACTED] Chomutov 3
95. Josef Brichta, [REDACTED] Merklín u Karlových Var
96. Jan Brichta, [REDACTED] Sokolov 1
97. Jürgen Brichta, [REDACTED] Ostrov nad Ohří
98. ZVHS s.r.o., Bořivojova 878/35, Žižkov, 130 00 Praha 3; IDDS: b3gyumt
99. David Beneš, [REDACTED] Kovářská
100. Jiří Macháč, [REDACTED] Jeseník 1
101. Michal Fedoš, [REDACTED] Aš 1
102. Petr Čekal, [REDACTED] Kovářská
103. RPA trakce s.r.o., Strojírenská 260/14, Zličín, 155 21 Praha 5; IDDS: 5k7ybv9

Úřad městysu Kovářská, nám. J. Švermy 64, 431 86 Kovářská :

104.- se žádostí o vyvěšení rozhodnutí na úřední desce městského úřadu po dobu 15 dní, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)

Obecní úřad Kryštofovy Hamry, Kryštofovy Hamry 64, 431 91 Vejprty:

105.- se žádostí o vyvěšení rozhodnutí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dní, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)

Na vědomí:

106. **Městský úřad Kadaň**, odbor životního prostředí, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

107. **Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje**,
Horova 1340/10, 400 01 Ústí nad Labem-město

108. **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**,
Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem

109. **Městský úřad Kadaň**, odbor dopravy, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

110. **Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj**
se sídlem v Ústí nad Labem, SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem

111. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství,
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

112. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor územního plánování a stavebního řádu,
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem - *s tím, že správní spisy budou vráceny po právní moci rozhodnutí*