

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Seznam:

1. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem, stanovisko JID: 165166/2019/KUUK, ze dne 9.10.2019 ..... str. 2
2. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, stanovisko JID: 167746/2019/KUUK, ze dne 14.10.2019 ..... str. 5
3. Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 471/1, 118 00 Praha 1, stanovisko JID: 159069/2019/KUUK, ze dne 1.10.2019 ..... str. 9
4. Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6, stanovisko JID: 166093/2019/KUUK, ze dne 10.10.2019 ..... str. 12
5. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, stanovisko JID: 168048/2019/KUUK, ze dne 14.10.2019 ..... str. 15
6. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, stanovisko č.j.: KUUK/004465/2020/UPS, ze dne 8.1.2020 ..... str. 19
7. Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha 7, stanovisko JID: 168609/2019/KUUK, ze dne 15.10.2019 ..... str. 21
8. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 2, stanovisko JID: 171281/2019/KUUK, ze dne 17.10.2019 ..... str. 23
9. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2, stanovisko JID: 136714/2019/KUUK, ze dne 27.8.2019 ..... str. 26
10. Ministerstvo životního prostředí – odbor geologie, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10, stanovisko JID: 170113/2019/KUUK, ze dne 16.10.2019 (zasláno předem e-mailem dne 15.10.2019 JID : 169366/2019/KUUK) ..... str. 28
11. Zápis z dohodovacího jednání - Ministerstvo životního prostředí – odbor geologie, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10, JID: 180182/2019/KUUK, ze dne 4.11.2019 ..... str. 40
12. Ministerstvo životního prostředí odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10, stanovisko JID: 169174/2019/KUUK, ze dne 15.10.2019 ..... str. 41
13. Regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky), Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice, stanovisko JID: 169323/2019/KUUK, ze dne 15.10.2019 ..... str. 51
14. Správa Národního parku České Švýcarsko, Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa, stanovisko JID: 161594/2019/KUUK, ze dne 4.10.2019 ..... str. 54
15. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, stanovisko JID: 170137/2019/KUUK, ze dne 16.10.2019 ..... str. 56

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE ÚSTECKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ÚSTÍ NAD LABEM

adresa: Moskevská 1531/15, 40001 Ústí nad Labem, tel.: 477755110, e-mail: e-podatelna@khsusti.cz, ID: 8p3ai7n

V Ústí nad Labem, dne 9.10.2019

Č. j. odesilatele: KUUK/111042/2019/UPS  
Č. j.: KHSUL 48536/2019  
Sp. značka: HOK 1876/2008  
Vyřizuje: Mgr. Jitka Lokvencová  
Telefon: 477 755 134  
E-mail: jitka.lokvencova@khsusti.cz  
Počet listů/příloh: 1

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Ing. Hana Bergmannová  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

#### **Oznámení zveřejnění návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území a konání veřejného projednání**

Na základě oznámení doručeného Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „krajská hygienická stanice“), dne 19.8.2019 zaevidovaného pod č. j. KHSUL 39684/2019, kterým oznamujete „Zveřejnění návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území a konání veřejného projednání“ posoudila krajská hygienická stanice věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 a § 94 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v souladu s § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“), předložený návrh.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví s požadavky stanovenými v zákoně č. 258/2000 Sb, vydává krajská hygienická stanice dle § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., toto

#### **stanovisko:**

**s Návrhem 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území**

**se souhlasí.**

#### **Odůvodnění:**

V souladu s § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů krajská hygienická stanice k věci uvádí, že předložený návrh byl ze strany krajské hygienické stanice hodnocen pouze v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví.

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Jiřího Wolkerka 1342/4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

str. 2 závazného stanoviska čj. KHSUL.48536/2019 ze dne 9.10.2019

Byl předložen návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „2aZÚR ÚK“) a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ). V této 2. aktualizaci došlo k novému vymezení hranic Ústeckého kraje v souvislosti s vojenským újezdem Hradiště, dále ke zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a os, ke zpřesnění vymezení specifických oblastí, ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, ploch a koridorů nadmístního významu, ploch pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu, ploch a koridorů vysokých větrných elektráren (vyšších než 35m), vymezení koridorů k zajištění obrany. V návrhu 2. Aktualizace ZÚR ÚK je navržena varianta č.II. obchvatu Roudnice nad Labem.

Z hlediska hygienického **nemáme** k předloženému návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území **námítky**.

**Mgr. Jitka Lokvencová**

vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

„otisk úředního razítka“

### **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

#### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádný požadavek na úpravu návrhu 2aZÚR ÚK. Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky / ze dne KUUK/111038/2019/UPS/ ze dne 19.8.2019	Naše značka 618/2019-910-UPR/3	Vyřizuje / linka Beranová Jana, Ing./+420 2251 31528	Praha 14.10.2019
--	-----------------------------------	---	---------------------

Věc: Ústecký kraj - Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje - veřejné projednání návrhu

### STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky ve znění pozdějších předpisů ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. V § 22 citovaného zákona se dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „Aktualizace č. 2 ZÚR ÚK“) podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád) ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska železniční dopravy a z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy **souhlasíme** s projednávaným návrhem Aktualizace č. 2 ZÚR ÚK a připomínky neuplatňujeme, protože naše požadavky byly zapracovány.

Z hlediska letecké dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem Aktualizace č. 2 ZÚR ÚK za podmínky, že

- 1) v textové část bude uvedeno, že západní obchvat Roudnice nad Labem s mostem přes řeku Labe se nachází v ochranných pásmech veřejného vnitrostátního/neveřejného mezinárodního letiště Roudnice nad Labem.

Z hlediska vodní dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem Aktualizace č. 2 ZÚR ÚK za podmínky, že v textové části v kapitole

4.1.3. Vodní doprava bude upraveno znění čl. [73] a to tak, že

- 2) věta: “ZÚR ÚK vymezují koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN”. bude nahrazena větou: „ZÚR ÚK



## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

618/2019-910-UPR/3

vymezují koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice Ústeckého kraje – státní hranice ČR/SRN“.

A dále bude upraveno znění čl. [75] a to tak, že

3) věta: „ZÚR ÚK vymezují koridor pro Zlepšení plavebních podmínek Labe v úseku Střekov – státní hranice ČR/SRN v úseku Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem.“ bude nahrazena větou „ZÚR ÚK vymezují koridor pro Zlepšení plavebních podmínek Labe v úseku Střekov – státní hranice ČR/SRN v úseku Ústí nad Labem, Střekov – státní hranice ČR/SRN.“

4) Uvedené podmínky požadujeme promítnout i do grafické části Aktualizace č. 2 ZÚR ÚK

### Odůvodnění

#### Letecká doprava - Ad. 1

Vybraná varianta dopravního koridoru nadmístního významu - západní obchvat Roudnice nad Labem označená v grafické a textové části **b-II/240** se nalézá v ochranných pásmech veřejného vnitrostátního/neveřejného mezinárodního letiště Roudnice nad Labem, která byla vyhlášena Úřadem civilního letectví dne 19. 11. 2010 pod č.j. 6671-10-701. Proto požadujeme tyto skutečnosti uvést v textové části Aktualizace č. 2 ZÚR ÚK.

#### Vodní doprava - Ad. 2

Koridor vodní dopravy VDI je v Politice územního rozvoje vymezen pro Labe v úseku Pardubice – hranice SRN. V ZÚR ÚK je pak tento koridor vymezen v čl. [73] následovně:

„ZÚR ÚK zpřesňují koridor vodní dopravy VDI Labe: Pardubice – hranice SRN, podchycený v PÚR. ZÚR ÚK vymezují koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN. Koridor je vymezen jako návrh VDI. Šířka koridoru je vymezena šíří vodního toku.“

Z uvedeného vyplývá, že zde chybí vymezení jeho části mezi hranicemi okresu Děčín proti proudu Labe k hranici Ústeckého kraje. Z tohoto důvodu požadujeme upravit článek [73], způsobem uvedeným ve výroku.

#### Ad. 3

Záměr „Zlepšení plavebních podmínek Labe v úseku Střekov – státní hranice ČR/SRN“ je v ZÚR vymezen v čl. [75] následovně:

„ZÚR ÚK zpřesňují koridor vodní dopravy VDI Labe: Pardubice – hranice SRN, podchycený v PÚR. ZÚR ÚK vymezují koridor pro Zlepšení plavebních podmínek Labe v úseku Střekov – státní hranice ČR/SRN v úseku Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem. Koridor je vymezen jako návrh VDI/SHP. Šířka koridoru je vymezena šíří vodního toku.“

Z uvedeného vyplývá, že zde chybí vymezení části od hranice okresu Ústí nad Labem ke státní hranici ČR/SRN. Z tohoto důvodu požadujeme upravit článek [75], způsobem uvedeným ve výroku.

#### Ad. 4

V grafické části nejsou koridory přesně vyznačeny, proto požadujeme upravit označení koridorů i v grafické části, jak je uvedeno ve výroku.

Ing. Josef Kubovský  
ředitel  
Odbor infrastruktury a územního plánu

2/2

Ing. Josef Kubovský

Ministerstvo dopravy ČR

Elektronicky podepsáno: 14.10.2019 09:56:47

SERIALNUMBER=P160332, G=Josef, SN=Kubovský, CN=Ing. Josef

Kubovský, OU=5339, O=Ministerstvo dopravy [IC 66003008],

OID.2.5.4.97=NTRCZ-66003008, C=CZ

## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

K jednotlivým podmínkám ve stanovisku Ministerstva dopravy (MD) uplatněném v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území sděluje pořizovatel následující skutečnosti:

Podmínka 1) týkající se ochranných pásem veřejného vnitrostátního/neveřejného mezinárodního letiště Roudnice nad Labem, je akceptována. Do textové části odůvodnění 2aZÚR ÚK byla doplněna informace, že se koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe (VPS – b - II/240) nachází v ochranných pásmech veřejného vnitrostátního/neveřejného mezinárodního letiště Roudnice nad Labem, která byla vyhlášena Úřadem civilního letectví.

K podmínkám č. 2), 3) a 4), ve kterých MD požaduje úpravu čl. [73] a [75], který řeší vymezení koridoru VD1 (zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu) pořizovatel nepřihlíží z následujících důvodů:

ZÚR ÚK, které nabyly účinnosti 20.10.2011, zpřesnily koridor VD1 (Koridor vodní dopravy Labe: Pardubice - hranice SRN) vymezený v Politice územního rozvoje ČR v čl. [123]. Na území Ústeckého kraje je koridor VD1 zpřesněn v ZÚR ÚK ve dvou úsecích. Úsek od hranice okresu Děčín na hranice ČR/SRN je v ZÚR ÚK vymezen jako „koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín - státní hranice ČR/SRN“ a je označen jako VD1. Úsek Ústí nad Labem, Střekov - hranice okresu Ústí nad Labem, byl do ZÚR ÚK v souladu s § 187 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, převzat bez věcné změny z 2. Změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve a je vymezen jako „koridor pro Zlepšení plavebních podmínek Labe v úseku Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem“ a je označen jako VD1/SHP. Takto zpřesněný koridor VD1 byl v rámci pořizování návrhu ZÚR ÚK dohodnut s dotčenými orgány včetně Ministerstva dopravy. Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo k návrhu ZÚR ÚK kladné stanovisko, ve kterém potvrdilo soulad ZÚR ÚK s Politikou územního rozvoje (PÚR), tzn., že koridory VD1 a VD1/SHP vymezené v ZÚR ÚK, jsou v souladu s čl. [123] PÚR.

Návrh 2aZÚR ÚK pořídil Krajský úřad Ústeckého kraje na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období (Zpráva), která byla v souladu s § 42 stavebního zákona projednána s dotčenými obcemi, veřejností a dotčenými orgány (tj. i s MD) a následně schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje 14.12.2015 usnesením č. 85/26Z/2015. Zpráva, která stanovila požadavky na obsah zpracování 2aZÚR ÚK, neobsahovala žádný požadavek na úpravu koridorů VD1 a VD1/SHP vymezených v platných ZÚR ÚK, a proto návrh 2aZÚR ÚK neobsahuje žádné změny ve vymezení koridorů VD1 a VD1/SHP.

Dle § 42 odst. 9 stavebního zákona se aktualizace ZÚR zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

Návrh 2aZÚR ÚK byl projednán na společném jednání, které se uskutečnilo dne 16.4.2018. V rámci společného jednání uplatnilo MD k návrhu 2aZÚR ÚK stanovisko č.j. 257/2018-910-UPR/2 ze dne 15.5.2018, ve kterém uvedlo, cit.:

„Z hlediska vodní dopravy neuplatňujeme k návrhu aktualizace ZÚR připomínky.“

Veřejné projednání návrhu 2aZÚR ÚK se konalo dne 8.10.2019. Dle § 39 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány uplatňují v rámci veřejného projednání stanoviska pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Vzhledem k tomu, že návrh 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání neobsahoval žádné změny ve vymezení koridorů VD1 a VD1/SHP, tzn. neobsahoval ani žádné úpravy čl. [73] a [75], jsou podmínky č. 2) 3) a 4) ve stanovisku MD č.j. 618/2019-910-UPR/3 ze dne 14.10.2019 uplatněném v rámci veřejného projednání

### **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

irelevantní. Dle § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán, v daném případě MD, vázán svým předchozím stanoviskem. Navazující stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, ***jinak se k nim nepřihlíží.***



## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)



Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky  
KUUK/111042/2019/UPS

Naše značka  
MK 65075/2019 OPP

Vyřizuje / linka  
Ing. arch. Jurčíková/416

V Praze dne  
30. 9. 2019

### Stanovisko k návrhu 2. akt. ZÚR Ústeckého kraje

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. KUUK/11042/2019/UPS ze dne 19. 8. 2019 o zveřejnění návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen 2a ZÚR ÚK) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VV ÚRÚ).

*Pořizovatel:* Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
*Zpracovatel:* HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8  
*Zodpovědný projektant* RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt pro obor územního plánování, osvědčení ČKA č. 02 463  
*Datum:* červenec 2019

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu 2aZÚR ÚK, dostupná na webových stránkách Krajského úřadu Ústeckého kraje: <https://www.kr-ustecky.cz/zverejneni-navrhu-2-aktualizace-zr-uk-a-vv-uru/d-1721926/p1=231609>

**Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:**

V rámci území řešeného 2. aktualizací ZÚR ÚK se nachází:

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- **Ochranné pásmo Národní kulturní památky Říp** (OP NKP), určené Rozhodnutím OkÚ v Litoměřicích o vymezení ochranného pásma Národní kulturní památky Říp čj. RK 21/11/98 ze dne 21. 1. 1998 vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3200;
- V řešeném území se dále nacházejí **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: <http://pamatkovykatalog.cz/>.
- Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší zprávy, sděluje k návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území následující. Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje žádné zásadní připomínky a požadavky.

Ing. Michaela Exnarová  
vedoucí oddělení regenerace kulturních  
památek a památkově chráněných území  
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

### **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

#### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Stanovisko Ministerstva kultury uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu 2aZÚR ÚK. Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany odbor ochrany územních zájmů

Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp.zn.:110724/2019-1150-OÚZ-LIT

V Praze dne: 10. října 2019

Výtisk jediný

Počet listů:1

Krajský úřad Ústeckého kraje  
IČO 70892156  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

#### Stanovisko k územně plánovací dokumentaci

#### Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje – veřejné projednání

Oddělení ochrany územních zájmů Čechy MO, odboru ochrany územních zájmů, sekce nakládání s majetkem **Ministerstva obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

#### stanovisko,

jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

- do bodu 7.3. Vymezení staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu byla uvedena vymezená území oznámena MO podle zák. č. 183/2006 Sb., § 175. U vojenského zařízení Trnovany požadujeme doplnit vymezené území o poloměrech 10 km, 5 km, 3 km a 2 km.
- do výkresové části Návrhu dopracovat zákres 5 km vymezeného území vojenského zařízení Trnovany.
- vyjmutí záměru realizace nového RBC v lokalitě Trnovany u Litoměřic (kód 023 - Na Šancích). Založení RBC ve zmíněné lokalitě představuje potenciální riziko správné funkce našich technických prostředků. Nesouhlasíme s tímto záměrem.

Vymezená území Ministerstva obrany v rámci územního plánování tvoří neopomenutelné limity v území a Ministerstvo obrany předpokládá jejich respektování.

## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Uplatněné zájmy Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

**Doručovací adresa: Oddělení ochrany územních zájmů Čechy MO, Sekce nakládání s majetkem MO,  
Hradební 12/772, Praha 1, PSČ 110 05, IDS:hjyaavk**

Kontaktní osoba: D. Horská - telefon 973 287 117

Dana HORSKÁ

Vrchní referent  
Oddělení ochrany územních zájmů Čechy

Elektronický podpis: 10.10.2019  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : Dana Horská  
Vydán : AČKafID31-jeidung Ce...  
Platnost do : 26.7.2020 11:04:20 +02:00

## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

K jednotlivým požadavkům ve stanovisku Ministerstva obrany uplatněném v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území sděluje pořizovatel následující skutečnosti:

2aZÚR ÚK nevymezuje žádné stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, proto nemohl být akceptován požadavek Ministerstva obrany, aby byla do kapitoly 7.3. textové části návrhu 2aZÚR ÚK doplněna vymezená území vojenského zařízení Trnovany.

Jedná se o stávající vymezená území, která jsou dle § 26 odst. 1 zákona č. 185/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), v platném znění, limitem využití území. Vymezená pásma vojenského zařízení Trnovany o poloměrech 10 km, 5 km, 3 km a 2 km jsou v souladu s § 1, písm. b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, zakreslena v koordinačním výkresu, který je součástí grafické části odůvodnění 2aZÚR ÚK.

Požadavek na vypuštění regionálního biocentra (RBC) 023 – Na Šancích z návrhu 2aZÚR ÚK nebylo možné akceptovat, neboť obsahem řešení návrh 2aZÚR ÚK nebylo vymezení tohoto biocentra. RBC 023 – Na Šancích je již vymezeno v platných Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), které nabyly účinnosti 20.10.2011.

Návrh 2aZÚR ÚK pořídil Krajský úřad Ústeckého kraje na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období (Zpráva), jejíž návrh byl v souladu s § 42 stavebního zákona projednán nejen s dotčenými obcemi a veřejností ale rovněž s dotčenými orgány, tj. i s MO, které mohlo uplatnit k návrhu Zprávy případné požadavky týkající se RBC 023, což neučinilo. Následně byla Zpráva schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje 14.12.2015 usnesením č. 85/26Z/2015.

Zpráva, která stanovila požadavky na obsah zpracování 2aZÚR ÚK, neobsahovala žádný požadavek na změnu polohy či vypuštění RBC 023 a proto návrh 2aZÚR ÚK neobsahuje žádné změny ve vymezení RBC 023 či jeho úplné vypuštění.

Dle § 42 odst. 9 stavebního zákona se aktualizace ZÚR zpracovává, **projednává** a vydává v rozsahu měněných částí. Nelze proto uplatňovat požadavky k záměrům, které aktualizace neřeší.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Ústeckého kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky KUUK 111042/2019/UPS  
Ze dne 19. 8. 2019  
Naše značka MPO 65824/2019  
PID MIPOX02JSML0  
Vyřizuje/linka RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468  
Kontaktní e-mail tomas@mpo.cz  
V Praze dne 14. 10. 2019

### Stanovisko k návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje pro veřejné projednání

#### ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), uplatňuje k návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje následující stanovisko:

#### Oblast ochrany a využití nerostných surovin

S návrhem 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme s podmínkou, že před realizací stavby ropovodu Litvínov – hranice ČR/SRN (- Spergau) dojde ke změně (zmenšení) dobývacích prostorů Komořany u Mostu, Dolní Jiřetín a netěžených dobývacích prostorů Záluží u Litvínova – Kolumbus, Dolní Litvínov a Kopisty I o část kolidující s trasou územní rezervy koridoru DVR5.

#### Oblast plynárenství a produktovodů

S návrhem 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme bez připomínek.

#### Oblast elektroenergetiky

S návrhem 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme bez připomínek.

Na Františku 32, 110 15 Praha 1  
T +420 224 851 111  
www.mpo.cz

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### ODŮVODNĚNÍ

#### Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Z jednotlivých koridorů navržených 2. Aktualizací ZÚR a procházejících ložisky nerostných surovin, dobývacími prostory či chráněnými ložiskovými územími došlo od společného jednání ke změně tras dvou koridorů. Zatímco nový koridor VVN 110 kV E7, který byl v návrhu pro společné jednání veden přes výhradní ložisko hnědého uhlí Vidolice – Pětipsy, přes výhradní ložisko bentonitu a kaolinu Rokle a přes výhradní ložisko kaolinu Kadaň, je nyní ve své západní části posunut severním směrem a nová trasa je tak k nerostným zdrojům podstatně šetrnější (prochází pouze okrajem ložiska Vidolice – Pětipsy), nová trasa koridoru DV5 pro ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (- Spergau) je odkloněna jako územní rezerva DVR5 západním směrem a prochází dobývacími prostory č. 30074 Komořany u Mostu a č. 30063 Dolní Jiřetín, netěženými dobývacími prostory č. 30072 Záluží u Litvínova č. 30064 Dolní Litvínov a č. 30067 Kopisty I, a výhradními ložisky hnědého uhlí č. 3076000 Komořany, č. 3077100 Dolní Jiřetín – Centrum, č. 3077200 Záluží u Litvínova – Kolombus, č. 3078000 Dolní Litvínov a č. 3077400 Kopisty – Julius 3. S tímto záměrem souhlasíme pouze za podmínky, že do doby realizace ropovodu budou výše uvedené dobývací prostory zmenšeny o části kolidující s trasou územní rezervy koridoru.

Ze tří variant západního obchvatu Roudnice nad Labem (přeložky silnice II/240) byla vybrána nejsevernější varianta 3, s čímž souhlasíme.

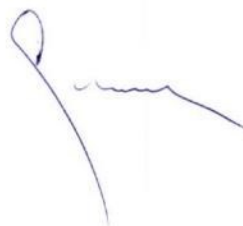
#### Oblast plynárenství a produktovodů

Ochrana plynárenských zařízení na území Ústeckého kraje nebude v důsledku 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje nijak omezena.

#### Oblast elektroenergetiky

Ochrana elektroenergetických zařízení na území Ústeckého kraje nebude v důsledku 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje nijak omezena.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.  
ředitel odboru hornictví





## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

K podmínce ve stanovisku Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) uplatněném v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, týkající se zmenšení dobývacích prostorů před realizací stavby ropovodu, sděluje pořizovatel následující skutečnosti:

Politika územního rozvoje ve znění Aktualizace č.1 (aPÚR) v čl. (165a) vymezila koridor DV5 pro ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (-Spergau). Jedná se o projekt na prodloužení ropovodu Družba, přepravujícího surovou ropu ze systému Jižní větve od rafinérie Litvínov do rafinérie TRM Spergau, přes hranice ČR/SRN. Důvodem vymezení je zabezpečení přepravy strategické suroviny propojením Jižní (ČR přes SK) a Severní (SRN přes PL) větve ropovodu Družba a tím umožnit obousměrné čerpání ropy mezi oběma rafineriemi. Projekt znamená významné posílení energetické bezpečnosti jak ČR, tak i SRN, zejména při omezení přepravní kapacity jedné z větví ropovodu Družba. Rovněž umožní kapacitně částečné zásobování rafinérie Spergau ropou přes území IT, SRN a ČR ropovodem TAL/IKL z námořního terminálu Terst. Záměr je součástí TEN-E.

Projekt na prodloužení ropovodu Družba je zároveň součástí Nařízení komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1391/2013 ze dne 14. října 2013, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě, pokud jde o unijní seznam projektů společného zájmu (PSZ). V bodě 9.4. daného Nařízení je identifikován projekt PSZ – ropovod Litvínov (Česká republika) – Spergau (Německo): projekt na rozšíření ropovodu Družba vedoucího surovou ropu do rafinérie TRM Spergau. Tento projekt spadá pod bod 9 Prioritní koridor – propojení dodávek ve střední a východní Evropě (OSC).

V aPÚR je stanoven pro Ústecký kraj úkol pro územní plánování, cit.: „*Prověřit územní podmínky pro umístění záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr na území Ústeckého kraje*“.

2aZÚR ÚK zpřesňuje na území Ústeckého kraje koridor DV5 vymezený v aPÚR. Zpřesněný koridor pro ropovod je vymezen v úseku Litvínov – hranice ČR/SRN (-Spergau) jako územní rezerva DVR5 o proměnlivé šíři 270 - 600m. Trasa koridoru DVR5 je vymezena v 2aZÚR ÚK na základě žádosti MPO č.j.: MPO 41326/219 ze dne 27.5.2019 a podkladů poskytnutých společností MERO v květnu 2019. Pro územní plánování a využívání území koridoru jsou v 2aZÚR ÚK stanoveny tyto úkoly, cit.:

*„(1) Respektovat územní rezervu koridoru DVR5 v ÚPD dotčených obcí a na základě podrobnějších podkladů, se souhlasem dotčených orgánů, zpřesnit a vymezit územní rezervu v ÚPD dotčených obcí a zajistit její územní koordinaci.*

*(2) V součinnosti s dotčenými orgány spolupracovat na zpřesnění koridoru DVR5.“*

Koridor územní rezervy DVR5 je vymezen **z důvodu následného nutného prověření jeho potřeby a plošných nároků**. Územní rezerva nemá trvalý charakter, nelze v ní realizovat daný záměr, ale pouze územně hájí vymezené území do doby, než bude prověřeno, zda lze stavbu ropovodu v daném území realizovat či nikoliv.

Prověření územní rezervy a její případné převedení na návrhový koridor, ve kterém bude teprve možné stavbu ropovodu povolit, bude až v rámci další aktualizace ZÚR ÚK, která bude pořizována na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK, tzn. nejpozději za 4 roky od vydání 2aZÚR ÚK. Přípomínku MPO, která podmiňuje budoucí realizaci stavby, bude řešit investor v rámci povolovacích řízení stavby ropovodu; nelze ji zapracovat do 2aZÚR ÚK, neboť dle § 36 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), v platném znění, nesmí ZÚR obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Přípomínku bere pořizovatel na vědomí.

## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

V odůvodnění stanoviska MPO ze dne 14.10.2019 uplatněném v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK je uvedeno, cit.:

*„Ze tří variant západního obchvatu Roudnice nad Labem (přeložky silnice II/240) byla vybrána nejsevernější varianta 3, s čímž souhlasíme.“*

Návrh 2aZÚR ÚK upravený pro veřejné projednání, které se uskutečnilo dne 8.10.2019, však vymezil koridor „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe ve „variantě 2“ s tím, že oproti řešení projednávaném ve společném jednání dle § 37 stavebního zákona, byla provedena úprava koridoru v jeho severní části umožňující realizaci stavby ve větší vzdálenosti od zastavěného území obce Vědomice. Variantu 2 schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 4.3.2019 usnesením č. 008/18Z/2019 v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona jako nejvhodnější variantu řešení koridoru „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ v souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ s podmínkou, že bude provedena úprava koridoru v jeho severní části.

Požizovatel proto kontaktoval pracovníka MPO, který stanovisko vypracoval a upozornil ho na chybně uvedenou variantu daného koridoru v zaslaném odůvodnění stanoviska. Pořizovatel následně obdržel stanovisko MPO ze dne 4.11.2019, ve kterém je uvedeno, cit.:

*„Ze tří variant západního obchvatu Roudnice nad Labem (přeložky silnice II/240) byla vybrána prostřední varianta 2, s čímž souhlasíme.“*

Obsah stanoviska MPO ze dne 4.11.2019 kromě výše citovaného textu vybrané varianty 2 přeložky silnice II/240 je shodný s obsahem stanoviska MPO ze dne 14.10.2019. (viz níže ↓)

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Ústeckého kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky	KUUK 111042/2019/UPS
Ze dne	19. 8. 2019
Naše značka	MPO 65824/2019
PID	MIPOX02JSMLO
Vyřizuje/linka	RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468
Kontaktní e-mail	tomas@mpo.cz
V Praze dne	4. 11. 2019

### Stanovisko k návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje pro veřejné projednání

#### ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), uplatňuje k návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje následující stanovisko:

#### Oblast ochrany a využití nerostných surovin

S návrhem 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme s podmínkou, že před realizací stavby ropovodu Litvínov – hranice ČR/SRN (- Spergau) dojde ke změně (zmenšení) dobývacích prostorů Komořany u Mostu, Dolní Jiřetín a netěžených dobývacích prostorů Záluží u Litvínova – Kolumbus, Dolní Litvínov a Kopisty I o část kolidující s trasou územní rezervy koridoru DVR5.

#### Oblast plynárenství a produktovodů

S návrhem 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme bez připomínek.

#### Oblast elektroenergetiky

S návrhem 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme bez připomínek.

Na Františku 32, 110 15 Praha 1  
T +420 224 851 111  
www.mpo.cz

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### ODŮVODNĚNÍ

#### Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Z jednotlivých koridorů navržených 2. Aktualizací ZÚR a procházejících ložisky nerostných surovin, dobývacími prostory či chráněnými ložiskovými územími došlo od společného jednání ke změně tras dvou koridorů. Zatímco nový koridor VVN 110 kV E7, který byl v návrhu pro společné jednání veden přes výhradní ložisko hnědého uhlí Vidolice – Pětipsy, přes výhradní ložisko bentonitu a kaolinu Rokle a přes výhradní ložisko kaolinu Kadaň, je nyní ve své západní části posunut severním směrem a nová trasa je tak k nerostným zdrojům podstatně šetrnější (prochází pouze okrajem ložiska Vidolice – Pětipsy), nová trasa koridoru DV5 pro ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (- Spergau) je odkloněna jako územní rezerva DVR5 západním směrem a prochází dobývacími prostory č. 30074 Komořany u Mostu a č. 30063 Dolní Jiřetín, netěženými dobývacími prostory č. 30072 Záluží u Litvínova č. 30064 Dolní Litvínov a č. 30067 Kopisty I, a výhradními ložisky hnědého uhlí č. 3076000 Komořany, č. 3077100 Dolní Jiřetín – Centrum, č. 3077200 Záluží u Litvínova – Kolumbus, č. 3078000 Dolní Litvínov a č. 3077400 Kopisty – Julius 3. S tímto záměrem souhlasíme pouze za podmínky, že do doby realizace ropovodu budou výše uvedené dobývací prostory zmenšeny o části kolidující s trasou územní rezervy koridoru.

Ze tří variant západního obchvatu Roudnice nad Labem (přeložky silnice II/240) byla vybrána prostřední varianta 2, s čímž souhlasíme.

#### Oblast plynárenství a produktvodů

Ochrana plynárenských zařízení na území Ústeckého kraje nebude v důsledku 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje nijak omezena.

#### Oblast elektroenergetiky

Ochrana elektroenergetických zařízení na území Ústeckého kraje nebude v důsledku 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje nijak omezena.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.  
ředitel odboru hornictví



Na Františku 32, 110 15 Praha 1  
T +420 224 851 111  
www.mpo.cz

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX04OKN73  
prvotní identifikátor

odbor správy majetku  
P.O.BOX 155/OSM  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 2325-20/OSM-2016

Praha 11. října 2019  
Počet listů: 1  
Přílohy: 0

Krajský úřad Ústeckého kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

### **Vyjádření k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

k č.j.: KUUUK/1111042/2019/UPS ze dne 19. 8. 2019

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

V souladu s § 37 odst. 2 stavebního zákona a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sdělují, že z hlediska naší působnosti neuplatňujeme k pozměněným částem návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.

Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.

Ing. Miroslav Konopecký  
vrchní ministerský rada  
ředitel odboru správy majetku  
v z. Mgr. Josef Vodička  
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Bc. Jarmila Dzubová  
tel. č.: 974 849 322  
e-mail: jarmila.dzubova@mvcz.cz

Elektronický podpis - 11.10.2019  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : Mgr. Josef Vodička  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 24.6.2020 09:31:24 000 +0200

## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Stanovisko Ministerstva vnitra uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu 2aZÚR ÚK. Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Elektronický podpis - 17.10.2019  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : Mgr. Zdeňek Třískala  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 30.6.2020 09:00:23 000 +02:00



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY

V Praze dne 15. října 2019

Č.j.: MZDR 37855/2019-2/OZP-ČIL-L



MZDRX017T2XE

### STANOVISKO

Ministerstvo zdravotnictví - Český inspektorát lázní a zříděl (dále jen „Ministerstvo“), jako dotčený orgán podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lázeňský zákon“), na základě oznámení č.j. KUUK/111042/2019/UPS ze dne 19. 8. 2019, o konání veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje dne 8. 10. 2019, obsahujícího výzvu dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska, které ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zaslal Ministerstvu dne 19. 8. 2019 datovou schránkou Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, vydává toto stanovisko, kterým ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona

### S O U H L A S Í

s částmi řešení návrhu

#### 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje,

kteří byly od veřejného projednání změněny, a jsou součástí upraveného a posouzeného návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, jehož dokumentace byla zveřejněna na webových stránkách Krajského úřadu Ústeckého kraje a byla použita jako podklad pro vydání tohoto stanoviska, za předpokladu splnění následující podmínky určené v souladu s ustanovením § 38 lázeňského zákona k ochraně zájmů chráněných tímto zákonem:

Doplnit do koordinačního výkresu zakreslení ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod dle Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. Jedná se zejména o ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů Klášterec nad Ohří, Teplice v Čechách a částečně Bilina, která byla zakreslena v návrhu pro společné jednání, avšak v návrhu pro veřejné projednání se již neobjevují.

#### Odůvodnění

Od společného jednání nedošlo k takovým změnám, které by byly v rozporu s podmínkami ochrany přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod na území Ústeckého kraje stanovenými ve smyslu § 21 odst. 1 lázeňského zákona příslušnými právními předpisy,

Ministerstvo zdravotnictví  
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2  
tel./fax: +420 224 971 111, e-mail: mzcr@mzcr.cz, www.mzcr.cz

## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

ani negativně neovlivňují kvalitu životního prostředí v lázeňských místech, která se v řešeném území nacházejí, ve smyslu statutů těchto lázeňských míst a vyhlášky č. 423/2001 Sb. (o zdrojích a lázních).

Podmiňující formální požadavek uplatňuje Ministerstvo z důvodu úplnosti zakreslení limitů využití území uvedených v legendě výkresu a uvedení dokumentace do souladu s Územně analytickými podklady Ústeckého kraje.

Mgr. Zdeněk Třískala  
vedoucí oddělení OZP - ČIL  
Český inspektorát lázní a zříděl

### **Rozdělovník**

#### **Zasílá se datovou schránkou:**

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor ÚP a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Vyřizuje: Ing. Radim Ličeník

telefon: 224 972 830

e-mail: radim.licenik@mzcr.cz

2. strana a rozdělovník stanoviska čj.: MZDR 37855/2019-2/OZP-ČIL-L

Ministerstvo zdravotnictví  
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2  
tel./fax: +420 224 971 111, e-mail: mzcr@mzcr.cz, www.mzcr.cz



## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR (Českého inspektorátu lázní a zřídels), které bylo uplatněno v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území obsahuje požadavek na doplnění zákresu ochranných pásem. Požadavek byl akceptován, neboť do koordináčního výkresu 2aZÚR ÚK bylo doplněno zakreslení OP přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod dle Územně analytických podkladů Ústeckého kraje.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky      ze dne  
KUUK/111042/2019/UPS    19. 8. 2019

Naše čj.  
MPSV-2019/171127-  
312/1

Vyřizuje  
Bc. Beata Hopová

Praha dne  
22. srpna 2019

### Oznámení o zveřejnění návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Oznámením čj. KUUK/111038/2019/UPS ze dne 19. 8. 2019 jste informovali v souladu s ust. § 37 odst.5 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat vyjádření k oznámení o vydání a účinnosti návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření.

K oznámení návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nemáme připomínky.

S pozdravem

Ing. Marcel Kříž

zastupující ředitel odboru programového financování a statistiky

Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Odbor programového financování a statistiky  
Na Poříčním právu 1  
128 01 Praha 2  
tel.: 221 922 379, ISDS: sc9aavg  
e-mail: [beata.hopova@mpsv.cz](mailto:beata.hopova@mpsv.cz), [www.mpsv.cz](http://www.mpsv.cz)

### **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

#### **Vyhodnocení vyjádření pořizovatelem:**

Vyjádření Ministerstva práce a sociálních věcí uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu 2aZÚR ÚK. Souhlasné vyjádření bere pořizovatel na vědomí.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie

Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Praha dne 14. října 2019  
Č. j.: MZP/2019/660/1145  
Sp. zn.: ZN/MZP/2019/660/552  
Vaše č. j.:  
Vyřizuje: Rajman  
Tel.: 267 122 625  
E-mail: [Pavel.Rajman@mzp.cz](mailto:Pavel.Rajman@mzp.cz)

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**Věc: Stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru geologie k zveřejnění návrhu 2. aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje**

Na základě prostudování podkladových materiálů (podklady Návrh, Odůvodnění, Srovnávací text 2. Akt. ZUR, včetně mapových příloh) uplatňujeme ve věci ochrany a využívání nerostných surovin v rámci vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje následující námítky a připomínky:

### Závazné požadavky:

#### 1. Požadavek:

V kapitole č. 5 požadujeme větu „Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska lze považovat za územně stabilizovaná.“ **nahradit** větou „**Využívaná výhradní a nevýhradní ložiska vyžadují průběžnou aktualizaci**“.

#### Odůvodnění:

Původní teze se neslučuje s právními předpisy a s aktuální daty o evidenci, ochraně a postupném využívání nerostných surovin. V Návrhu a Odůvodnění 2. Aktualizace ZUR UK jsou obsažené totožné formulace v souvislosti s územními podmínkami koncepce ochrany a využívání nerostných surovin, na které bylo upozorněno již v rámci jednání konaného dne 3.5.2016 na Ministerstvu životního prostředí ve věci dohodnutých požadavků a připomínek uplatněných v rámci společného jednání dle § 37 stavebního zákona ve stanovisku MŽP ze dne 15.3.2016 k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (1.A ZÚR ÚK) obsahující i vyjádření k vyhodnocení vlivů 1.A ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

#### 2. Požadavek:

Ve všech kapitolách Návrhu a Odůvodnění 2. Akt. ZUR ÚK požadavek: „Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích a prognózních zdrojů nerostných surovin“ **nahradit** požadavkem: „**Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích,**

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10  
  
(+420) 26712 1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

1/10

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**minimalizovat rozsah zásahů do významných využívaných a evidovaných nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a veškerých prognózních zdrojů nerostných surovin subregistru P, R a Q“.**

### Odůvodnění:

S ohledem na skutečnost, že DP plní v případě neexistence CHLÚ jeho funkci, je třeba vzhledem k této formě ochrany ložiska uvést z důvodu komplexního vymezení ochrany ve výčtu také dobývací prostory.

### 3. Požadavek:

v bodě [197] „ V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití“, s následující podkapitolou „Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje se stanovují tyto úkoly pro územní plánování“ nahradit : „**V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití veškerých zásob nerostných surovin ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích, vytvářet předpoklady pro vytváření dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a tím vytvářet územní předpoklady pro využívání nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná a zcela dotěžená“.**

### Odůvodnění:

V souvislosti s formulacemi vyskytujícími se v původním textu konstatujeme, že těžbu stavebních surovin pro kterékoli území je možné v kterékoli fázi torby procesu územního plánu stabilizovat vždy pouze průběžně a to v souvislosti s reálnými požadavky na tuto surovinu.

### 4. Požadavek:

Do kapitoly č. 5 požadujeme klíčové teze v souladu s platnými předpisy **doplnit** o formulace:

- **Územně respektovat neobnovitelnost a nepřemístitelnost všech primárních zdrojů nerostných surovin jako zákonných limitů území**
- **Ochranu a využívání ložisek nerostných surovin, jakožto neobnovitelný a nepřemístitelný zdroj, považovat pokud je v souladu se státní surovinovou politikou za veřejný zájem.**
- **V souladu se státní surovinovou politikou podporovat vyhledávání a průzkum nových zdrojů nerostných surovin.**
- **Respektovat těžbu nerostných surovin ve schválených územních rozhodnutích a dobývacích prostorech v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny při minimalizaci dopadů na**

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

( +420) 26712 1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

2/10

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie

Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**zdraví obyvatel. Těžbu prioritně orientovat do území ploch výhradních ložisek a významných ložisek nevyhrazených nerostů s nejnižšími střety, popřípadě s minimálními územními a ekologickými dopady.**

### **Odůvodnění:**

Vyplývá ze zákonů vztahujících se k ochraně a využívání nerostného bohatství, zejména zákona 44/1988 Sb. (horní zákon) v aktuálním znění a zákona 62/1988 Sb. (geologický zákon) v aktuálním znění a na ně navazujících zákonů a právních předpisů.

### **5. Požadavek:**

V kapitole č. 5.1. „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje“ požadujeme definici „Nerostného bohatství“. **definovat** takto „**Nerostné bohatství tvoří ložiska vyhrazených nerostů (dále jen „výhradní ložiska“)** a jejich prognózní zdroje a významná výhradní ložiska nevyhrazených nerostů. V kraji jsou to zejména ložiska hnědého uhlí, štěrkopísků, stavebního kamene, rudních a strategických surovin (lithiová ruda, lithium - kov - cín-wolframová ruda, stopové a vzácné prvky, rubidium, cesium a dále karbonatické suroviny, cihlářské suroviny a ostatních druhů nerudných surovin. Nerostné bohatství na území České republiky je součástí přírodního bohatství a na území státu je ve vlastnictví České republiky“.

### **Odůvodnění:**

Vyplývá ze zákonů vztahujících se k ochraně a využívání nerostného bohatství, zejména zákona 44/1988 Sb. (horní zákon) v aktuálním znění a zákona 62/1988 Sb. (geologický zákon) v aktuálním znění a na ně navazujících zákonů a právních předpisů, doplněných o požadavky vyplývající ze Státní resp. regionální surovinové politiky včetně současné rozzkoumanosti a prozkoumanosti území.

### **6. Požadavek:**

V podkapitole „ [4] Hospodářský rozvoj“ požadujeme **doplnit** „Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, **respektovat platné dobývací prostory, jakožto územní rozhodnutí k oprávnění dobývat výhradní ložiska hnědého uhlí**, územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č.331/1991 a č.444/1991 – převzaté z 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č.1176/2008 a č. 827/2015.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

( +420) 26712 1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

3/10

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

### Odůvodnění:

Vyplyvá ze zákonů vztahujících se k ochraně a využívání nerostného bohatství, zejména zákona 44/1988 Sb. (horní zákon) v aktuálním znění a zákona 62/1988 Sb. (geologický zákon) v aktuálním znění a na ně navazujících zákonů a právních předpisů, doplněných o koncepci vyplývající ze Státní resp. regionální surovinové politiky.

### 7. Požadavek:

Opakované znění v celém textu 2. aktualizace ZUR ÚK citujeme: „Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, dobývacího prostoru, lesních porostů a ÚSES“ **doplnit o** „Při zpřesňování koridorů minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, dobývacích prostorů, **CHLÚ, bloků zásob výhradních ložisek a ložisek nevyhrazeného nerostu, prognózních zdrojů,** lesních porostů a ÚSES“

### Odůvodnění:

Viz požadavek 6

### Zásadní připomínky k plánovaným koridorům, vyplývajících ze 2. akt. ZUR ÚK.

1. V návrhu a odůvodnění 2. Akt. ZUR ÚK v souvislosti s plánováním a využíváním území pro výstavbu koridorů, plánovaných staveb, ploch rozvoje apod. **navrhujeme maximálně zohledňovat**, aby se tyto nedostaly do kolize s ochranou a evidencí bloků zásob ložisek nerostných surovin – v daném případě s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, dále s chráněnými ložiskovými územími (CHLÚ), dobývacími prostory (DP) a s evidovanými a chráněnými zásobami ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů (tj. zjištěnými a předpokládanými ložisky nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu – subregistr D a popř. N a prognózní zdroje – subregistr P, R, a Q a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití), na které se vztahují právní předpisy [zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací a oznamování rizikových geofaktorů, ve znění pozdějších předpisů].
2. V této souvislosti pro konkrétní stavby a kordory, které jsou součástí 2. Akt. ZUR ÚK upozorňujeme, že plánovaná stavba pro **zdvojení potrubí - koridoru DV1** pro dálkovod v úseku centrální tankoviště ropy Nelahozeves - Litvínov a rovněž **přeložka koridoru E9** - vedení VVN 110 kV v Hořanském koridoru a změna koridoru stávajícího vedení Komořany – Most sever **je v kolizi** s výhradním ložiskem nerostných surovin

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712 1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

4/10

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie

Vršovická 65  
100 10 Praha 10

- vápenců jílovitých - Košnice-Slavětín (B 3109000) s CHLÚ Kystra (č. 10900002) a s CHLÚ Orasice (č. 10900001), dále koridory prochází bloky zásob výhradního nevyužívaného ložiska hnědého uhlí Bylany-Havraň (B 3079200). Ložisko Bylany-Havraň je ve správě ČGS a je pokryto zákonnou ochranou chráněným ložiskovým územím (CHLÚ) Havraň (č. 07920000) a CHLÚ Havraň I (č. 19030000). Plánované koridory DV1 a E9 prochází pouze bloky zásob výhradního ložiska, které není v ochraně CHLÚ. Dále jsou koridory DV1 a E9 v kolizi s bloky zásob výhradního ložiska hnědého uhlí Slatinice (č. B 3076500), které pokrývá platný DP Slatinice (č. DP 30073) a CHLÚ Holešice (č. 07610000), koridory dále prochází nevyužívaným DP Souš II (č. 30077), který je stanovený pro výhradní ložisko hnědého uhlí Souš (č. B 3077600) a dále prochází nevyužívaným výhradním ložiskem hnědého uhlí Kopisty-Julius 3 (č. B 3077400) se stanoveným DP Kopisty I (č. 30067). Nezbytné pro schválení plánovaných koridorů DV1 a E9 je rovněž souhlasné vyjádření příslušné organizace (v našem případě organizací Severní energetická a.s., Most a Vršanská uhelná a.s.) ve smyslu ustanovení § 5a horního zákona a ve smyslu ustanovení § 10, odst. 2 horního zákona, které jsou pověřené evidencí a ochranou chráněného ložiskového území a k zabezpečení ochrany a evidence nevyužívaných výhradních ložisek na základě pověření dle ustanovení § 8 horního zákona, a které jsou pověřené dobýváním výhradního ložiska na základě vydaného rozhodnutí o stanovení dobývacích prostorů - DP Slatinice, Souš II, Kopisty. Stavba je dále v kolizi s evidovanými a schválenými prognózními zdroji cihlářské suroviny a vápence jílovitého Raná-Mnichov (č. Q9048600) a Louny-sever (P9048400), dále koridor DV1 prochází výhradním nevyužívaným ložiskem hnědého uhlí Polerady (B 3079800) s CHLÚ Polerady (č. 07980000) a významnými evidovanými prognózními zdroji černého uhlí Hlavní Kladenská (č. Q 9323000), Kounovská sloj (č. Q 9323100) a Dolínská sloj (č. Q 9322900) a prochází nebilancovaným ložiskem bentonitu a křemenné suroviny Polerady-Vteln-Kamen. Voda (č. N5197300). Dále upozorňujeme, že koridor DV1 a přeložka koridoru E9 prochází poddolovanými územím po historické těžbě hnědého uhlí a jílu Peruc-V lázních (č. ID 1768), Bylany u Mostu 2 (č. ID 4648), Třeibušice (č. ID 1317), Souš (č. ID 1369) a Ružodol (č. ID 1405).

3. Plánovaná **stavba koridoru E8** – koridoru pro vedení VVN 110 kV Chlumčany u Loun – Libochovice prochází a je v kolizi s nebilancovaným ložiskem štěrkopísků a maltářských písků Veltěže (č. N 5212400), dále s evidovaným prognózním zdrojem černého uhlí Kounovská sloj (č. Q9323100) a dále koridor E8 prochází významným schváleným prognózním zdroje jílovitého vápence Dubany (P9049300).
4. V rámci 2. aktualizace ZUR ÚK se plánují velmi **významné koridory E18** (E18a, E18b, E18c pro VPS, plochy pro rozšíření elektrických stanic jako plochy E18d a E18e pro VPS), tj. koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec-Výškov, Hradec-Řeporyje a Hradec-Mírovka a ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov, Řeporyje a Mírovka, dále **koridor elektroenergetiky E17** - pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Hradec – TR Chrást. Koridor E18a je určen pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Hradec – TR Výškov. Tento koridor zahrnuje plochu E18d pro rozšíření TR Hradec včetně souvisejících přeložení stávajících vedení a plochu E18e pro rozšíření TR Výškov včetně souvisejících přeložení stávajících vedení. Šířka koridoru E18a je 300 m. Koridor E18b je určen pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Hradec – TR Řeporyje. Tento koridor zahrnuje plochu E18d pro rozšíření TR Hradec včetně souvisejících přeložení stávajících vedení. Šířka koridoru E18b je 300 m. Koridor E18c je určen pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Hradec – TR Mírovka. Tento koridor zahrnuje plochu E18d pro rozšíření TR Hradec včetně souvisejících přeložení stávajících vedení. Šířka koridoru E18c je 300 m. Tyto koridory (E18a, E18b, E18c, E18d a E18e

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712 1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

5/10



## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie

Vršovická 65  
100 10 Praha 10

) a koridor E17 jsou v kolizi s nebilancovaným ložiskem stavebního kamene Holedeč-Chlum (N 5022900), s nebilancovanými ložisky štěrkopísků Přeskaky (N 5246400), Výškov-Vrbka (N 5252600), Břvany-západ (N 5252400) dále s nebilancovanými ložisky cihlářské suroviny Poláky (N 5026300) a Soběchleby (N 5027500), dále prochází severním cípem evidovaného prognózního zdroje cihlářské suroviny Milčeves (č. Q 9272500), dále prochází evidovanými prognózními zdroji - bentonitu pro slévárenské účely Letov-Liběšovice (č. Q 9011000), cihlářské suroviny Přeskaky (Q 9272000) a v neposlední řadě koridory E18 a E17 prochází blokem zásob nevyužívaného výhradního ložiska hnědého uhlí Vidolice-Pětipsy (B 3080200), které není v zákonné ochraně CHLÚ. Koridory E18 a E17 prochází poddolovaným územím po historické těžbě hnědého uhlí Březno (č. ID 1435), Klíčín 2 (č. ID 5331), Kněžice u Podbořan 5 (č. ID 5333), Kněžice u Podbořan 1 (č. ID 1118), Libědice 3 (č. ID 1041), Přeskaky 2 (č. ID 5341), Libědice 1 (č. ID 1079), Přeskaky 1 (č. ID 1051), Poláky 3 (č. ID 990) a Poláky 2 (č. ID 981).

5. **Plánovaný koridor E7** – koridor pro vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle je v kolizi s blokem zásob nevyužívaného výhradního ložiska hnědého uhlí Vidolice-Pětipsy (B 3080200), které není v zákonné ochraně CHLÚ, dále koridor prochází nevyužívanými – rezervními nebilancovanými ložisky štěrkopísků Břežany (N 5247500), Nové Sedlo u Žatce 3 (N5247800), Břežany u Žatce (N5234101), Libočany-Hůrky (N5248100), Přívlaky-Stroupeček (N5248000), Velichov u Žatce (N5248500) a Nové Sedlo u Žatce 2 (N 5247700), dále prochází ložiskem nevyhrazeného nerostu Nové Sedlo u Žatce 5234100, na kterém je povolena činnost prováděná hornickým způsobem, a které využívá organizace ROBA štěrkovny Nové Sedlo spol. s r.o. Koridor E7 neprochází žádným poddolovaným územím po historické těžbě hnědého uhlí.
6. **Plánovaný koridor b-II/240** – Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe je v kolizi s významným evidovaným prognózním zdrojem štěrkopísků Vědomice-Černěves (Q 9366800) a s ověřenými bloky zásob ložiska nevyhrazeného nerostu- štěrkopísků Černěves-Chodouny (č. D 3002201). V této souvislosti upozorňujeme, že ve smyslu ustanovení §7 zák. 44/1988 Sb. (horní zákon), je toto nevýhradní ložisko součástí pozemku.
7. **Plánovaný koridor E25** pro vedení 110 kV v trase Nový Bor – Nová Huť – elektrická stanice Varnsdorf, neprochází svou šířkou žádným ložiskem nerostným surovin a ani prognózním zdrojem, ale **prochází poddolovaným územím** po historické těžbě polymetalických rud - měděné rudy Dolní Podluží 2-Lesnė (č. ID 2382), Dolní Podluží 6 (č. ID 2378), Dolní Podluží 10 (č. ID 5280), Dolní Podluží 9 (č. ID 5279), Dolní Podluží 7 (č. ID 5319) a Dolní Podluží 5 (č. ID 2383), ve kterých se nachází stará důlní díla na polymetalické rudy Dolní Podluží - jáma – 527, údolí Milířky - šachta 3, údolí Milířky - šachta 4 – 450, Dolní Podluží – pínka, Dolní Podluží - štola 2 - 529 a Dolní Podluží – šachta.
8. **Plánovaný koridor PK16 - silnice nadmístního významu II. třídy (příp. I. třídy) Teplice, východní obchvat – Doubravská spojka** byl upraven v úseku Modlany-Bystřany. Tento koridor prochází bloky zásob výhradního ložiska stavebního kamene (porcelanitu) Nechvalice-Velvěty (B 3167600), které nejsou v ochraně CHLÚ. Dále koridor PK16 prochází poddolovaným územím po historické těžbě hnědého uhlí Teplice-Trnovany (č. ID 1765), ve kterých se nachází stará a opuštěná důlní díla Nový důl - ev. č. 211, Franz - ev. č. 213, ev.č. 214 Srstice, Marie I. - ev. č. 224, Kvítkov u Modlan a č. III. - ev.č. 227. SDD a opuštěná důlní díla jsou v evidenci MŽP a Palivového kombinátu Ústí, státního podniku.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712 1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

6/10

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie

Vršovická 65  
100 10 Praha 10

9. **Plánované koridory V9** (nový vodovodní přivaděč Rokle – Vroutek) a **V10** (rekonstrukce vodovodního přivaděče Vroutek – Dolní Záhoří) je v kolizi s výhradním ložiskem kaolinu pro výrobu porcelánu, kaolinu živcového, bentonitu pro slévárenské účely a písků sklářských a slévárenských Krásný Dvůr-Podbořany (B 3111200) se stanoveným DP Podbořany I (č. DP 60207), které je pokryté CHLÚ Podbořany I. - Krásný Dvůr (č. 11120000), zároveň prochází platným průzkumným územím Podbořany s platností do 12.08.2021 pro organizaci Sedlecký kaolin a. s. Dále koridory V9 a V10 prochází výhradními ložisky bentonitu pro slévárenské účely, kaolinu pro papírenský průmysl a pro keramický průmysl a stavebního kamene Rokle (č. 3199001 a č. 3199003) se stanoveným a těženým DP Rokle (č. 60329), které jsou pokryté CHLÚ Rokle (č. 19900000) a CHLÚ Vinaře u Kadaně (č. 21530000). Dále trasa koridoru V9 a V10 prochází výhradním netěženým ložiskem hnědého uhlí Záhořany (č. B 3077000), které je pokryté CHLÚ Vintířov (č. 07700000), dále prochází výhradním netěženým ložiskem hnědého uhlí Podlesice-Veliká Ves (č. B 3079600), které je pokryté CHLÚ Veliká Ves I (č. 07960000), dále koridory V9 a V10 prochází schválenými a evidovanými prognózními zdroji jílu keramických nežáruvzdorných Vilémov u Kadaně (č. Q9367500) a Vidhostice-Skytaly (č. Q9318000), prognózními zdroji kaolinu pro papírenský a keramický průmysl Mlýnce-Podbořansko 3 (Q 9043200) a prognózními zdroji bentonitu pro slévárenské účely Chrástany 6 (Q 9342800). Koridory V9 a V10 rovněž prochází výhradním ložiskem jílu keramických nežáruvzdorných Dolní Záhoří (B 3233400), které je pokryté CHLÚ Dolní Záhoří (č. 23340000). Nezbytné pro schválení plánovaných koridorů V9 a V10 je rovněž souhlasné vyjádření příslušné organizace (v našem případě organizací KERAMOST, a.s., Kaolin Hlubany a.s. a Sedlecký kaolin a. s.) ve smyslu ustanovení § 5a horního zákona a ve smyslu ustanovení § 10, odst. 2 horního zákona, které jsou pověřené evidencí a ochranou chráněného ložiskového území a k zabezpečení ochrany a evidence nevyužívaných výhradních ložisek na základě pověření dle ustanovení § 8 horního zákona, a které jsou pověřené dobýváním a průzkumem výhradního ložiska na základě vydaného rozhodnutí o stanovení dobývacích prostorů - DP Rokle a DP Podbořany I. Dále plánované koridory V9 a V10 prochází poddolovaným územím po historické těžbě hnědého uhlí Vilémov u Kadaně 2 (č. ID 943), Vilémov u Kadaně 1 (č. ID 970), Radonice u Kadaně 2 (č. ID 925) a Veliká Ves 1 (č. ID 929).

### Odůvodnění zásadních připomínek

Při využívání dotčeného území v souvislosti s plánovanými stavbami a koridory uvedených ve 2.akt. ZUR ÚK v příloze apelujeme na nutnost respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území. Podle ustanovení § 36, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, „...zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití...“. V této souvislosti upozorňujeme, že **všechna výhradní ložiska nerostů a také většina ložisek nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin jsou plochami nadmístního významu** (tj. ovlivňujícími území více obcí). Výše uvedené plánované koridory jsou tedy v kolizi s ochranou a evidencí zásob ložisek nerostných surovin, na které se vztahují právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů). Závazné stanovisko k umístění stavby, která nesouvisí s dobýváním, v chráněném ložiskovém území může vydat na základě

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712 1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

7/10

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie

Vršovická 65  
100 10 Praha 10

ustanovení § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, o umístování staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, orgán kraje v přenesené působnosti, což je Krajský úřad Ústeckého kraje po projednání s Obvodním báňským úřadem pro území kraje Ústeckého v Mostě, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení předmětných koridorů, či stavby.

Pokud by došlo k rozšíření koridorů, či nově plánovaných koridorů, upozorňujeme na vliv stavby koridorů na využití výhradních ložisek nerostných surovin a jejich zásob. V případě kolizní situace mezi bloky zásob výhradního ložiska a plánovanými koridory bude **nezbytné provést přepočít zásob nerostných surovin** podle ustanovení § 18 a podle přílohy č. 10 vyhlášky č. 369/2004 Sb., a tím **překlasifikovat zásoby v místě plánovaného koridoru podle přípustnosti k dobývání na zásoby vázané**. V nezbytných případech, kdy nebude možné navrhnout umístění koridoru mimo bloky zásob výhradních ložisek evidované v kategorii zásob volných, je zapotřebí postupovat podle ustanovení § 13 a § 15 horního zákona a podle navazujících právních předpisů.

Poddolovaná území po historické těžbě nerostných surovin – zejména po těžbě hnědého uhlí a polymetalických rud – jsou podstatnou součástí při projektovém řešení a realizaci plánované stavby na poddolovaném území podle ČSN 73 0039 Navrhování objektů na poddolovaném úze-mí. Tato norma platí pro navrhování všech druhů stavebních objektů a strojně-technologického zařízení na území v dosahu účinku hlubinného dobývání. Norma se výslovně týká i stokových sítí a vodohospodářských děl na poddolovaném území. Upozorňujeme, že v těsné blízkosti koridorů jsou registrována **stará důlní díla** ve smyslu ustanovení § 35 horního zákona. V navrhované trase plánované stavby se místy vyskytují úvodní díla (jámy, štoly atd.), takže je potřeba navrhovat omezující opatření pro stavební záměr. Plochy v registru je třeba chápat jako území ohrožená poddolováním, protože do ploch jsou zahrnuta ochranná pásma důlních děl a v případě starých revírů ohraničují území i s rozsáhlejšími izolovanými důlními pracemi. V předmětném území se nenacházejí žádné registrované potenciální a stabilizované sesuvy, ani „plánovaná stavba“ nespadá do širšího sesuvného území.

**K registrovaným – potenciálním a stabilizovaným sesuvům** uvádíme. Trasy plánovaných koridorů prochází oblastí s větším počtem dokumentovaných svahových nestabilit. V aktuálním Registru svahových nestabilit ČGS jsou tyto sesuvy přemapovány. V této souvislosti doporučujeme při dalších pracích postupovat podle platných norem – ČSN P 73 1005 Inženýrskogeologický průzkum (Novotný 2017). V souvislosti s nestabilitou svahů dotčeného území, jakou představují sesuvná území a projevy poklesu povrchu terénu vlivem poddolování jakožto významná přírodní rizika, která se nacházejí poblíž plánované stavby, popř. jimi plánovaná stavby přímo prochází, upozorňujeme, že tyto tzv. rizikové geofaktory životního prostředí mohou podstatným způsobem negativně ovlivnit vlastní výstavbu.

### Další připomínky:

V souvislosti s formulacemi vyskytujícími se v textu upozorňujeme, že těžbu stavebních surovin na území ÚK lze považovat za stabilizovanou za předpokladu, že za stávající docházející ložiska. Veškeré v textu uváděné formulace týkající se kategorického „omezení a zákazu“ těžby nerostných surovin v zájmovém území, zejména pak v prostoru CHKO, je třeba formulovat v souladu s platnými právními předpisy o ochraně, evidenci a následném využívání nerostných surovin. K tomuto MŽP uvádí, že **situace s disponibilními zásobami**

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712 1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

8/10

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie

Vršovická 65  
100 10 Praha 10

stavebního kamene v Ústeckém kraji může být bez řešení koncepce odpovídající náhrady těchto zdrojů kritická. Z celkových 18 využívaných ložisek stavebního kamene je cca 14 ložisek těsně před ukončením bez další možnosti rozšíření těžby, popř. již s ukončenou těžbou. Přitom nejsou vytvořené žádné nové územní předpoklady pro využití náhradních-rezervních ložisek stavebního kamene. Většina těžených a zároveň významných rezervních ložisek stavebního kamene se nachází v CHKO, např. v České středohoří. **Objemy disponibilních/vytěžitelných zásob na dotěžovaných ložiskách nepřesahují objem 0,5-1 mil. m<sup>3</sup>. To znamená, že se jedná o ložiska, která nemohou dlouhodobě saturovat potřebné výrobní sortimenty stavebního kameniva, obzvláště když na řadě z nich se výrazně zhoršila kvalita dobývané suroviny a tímto nejsou schopny naplňovat požadavky trhu jak v potřebných objemech, tak i kvalitě.** Na celém území Ústeckého kraje z celkového počtu 18 využívaných ložisek zůstávají pouze 4 ložiska s vyšší životností zásob než 15 let. **Jedná se pouze o ložiska Dobkovičky, Císařský, Dubičná a Měrunice.** Z důvodu markantního ubývání kvalitních zásob ložisek stavebního a těženého kameniva a z důvodů poptávky po vyšší kvalitě sortimentních skladeb v Ústeckém kraji a v krajích sousedních dochází v některých případech k nutnosti expedice suroviny vyšších kvalitativních tříd na delší vzdálenosti. To s sebou obnáší větší zatížení komunikací a zatížení životního prostředí.

Obdobná situace je v kapitole č. 2.2. „Rozvojové oblasti nadmístního významu“ v Odůvodnění 2. Akt. ZÚR ÚK v souvislosti se stanovením úkolů pro plánování a usměrňování územního rozvoje rozvojové oblasti nadmístního významu ZÚR ÚK pro oblasti **NOB1 – LITOMĚŘICKO, LOVOSICKO, ROUDNICKO, NSOB6 – SPECIFICKÁ OBLAST PODBOŘANSKO, OB6-ROZVOJOVÁ OBLAST ÚSTÍ NAD LABEM.** V souvislosti s výše řečeným upozorňujeme, že kategorické formulace „Územně respektovat těžbu nerostných surovin ve stanovených prostorech v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny – bez otvírky těžebních lokalit nadmístního významu“, „Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná“ resp. „Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastačních účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové otvírky těžby surovin s důsledky nadmístního významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem“ mohou dlouhodobě vyústit v neřešitelnou situaci.

V této souvislosti **doporučujeme** věnovat náležitou pozornost **zpracování regionální surovinové politiky kraje**, která by reflektovala reálné potřeby a možnosti využití především stavebních surovin.

### Závěr:

V souvislosti s aktualizací územních plánů připomínáme, že ochrana a využívání nerostných surovin je rovněž veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být jeho nepřemístitelnost nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. Zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů jsou plochami nadmístního významu (v našem případě i výhradní ložiska) a jsou závazná pro územní plány obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity využití území. Ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona mimo jiné i podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, což se nepostupovalo. Podle § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích orgány územního plánování a stavební úřady vycházejí při své činnosti z výsledků geologických prací s

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712 1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

9/10

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor geologie

Vršovická 65  
100 10 Praha 10

cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.

ÚPD jsou v případě existence – evidence ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů, které jsou součástí přírodního (nerostného) bohatství České republiky v důsledku jeho existence, ochrany a nepřemístitelnosti postupovat v souladu s § 13 zák. 62/1988 Sb. (geologického zákona), který ukládá vycházet při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných ložisek nerostů a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití a dále postupovat v souladu s § 15 zák. 44/1988 Sb. (horního zákona), který jim stejně jako zpracovatelům územně plánovací dokumentace ukládá k včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných výhradních ložiskách. Prognózní zdroje jsou definovány na základě vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistrů P (schválené), R (registrované), Q (evidované). Přitom jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

S pozdravem

RNDr. Martin Holý  
ředitel odboru geologie a zástupce  
náměstka pro řízení sekce ochrany  
přírody a krajiny  
*podepsáno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712 1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

10/10

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

K požadavkům a připomínkám ve stanovisku Ministerstva životního prostředí, odboru geologie (dále jen „MŽP“) uplatněném v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území sděluje pořizovatel následující skutečnosti:

Požadavky 1. až 7., ve kterých MŽP požaduje úpravu textů v návrhu a odůvodnění 2aZÚR ÚK týkajících se problematiky ochrany a využívání nerostných surovin, nelze akceptovat.

Návrh 2aZÚR ÚK byl projednán na společném jednání, které se uskutečnilo dne 16.4.2018. V rámci společného jednání uplatnilo MŽP k návrhu 2aZÚR ÚK stanovisko č.j. MŽP/2018/710/989 ze dne 14.5.2018, ve kterém uvedlo, cit.:

*„Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů: Po prostudování návrhu ve spolupráci s Českou geologickou službou Vám sdělujeme následující připomínky:*

#### *2.2. Rozvojové oblasti nadmístního významu*

*NOB1 – LITOMĚŘICKO, LOVOSICKO, ROUDNICKO*

*Pro plánování a usměrňování územního rozvoje rozvojové oblasti nadmístního významu ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly pro územní plánování:*

*Úkol (6)*

*Konstatování obsažené v tomto úkolu na str. 269 „Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná“ neodpovídá situaci s disponibilními zásobami stavebního kamene v Ústeckém kraji, která je podobně jako v jiných částech republiky kritická a znepokojující. Z celkových 18 využívaných ložisek stavebního kamene v Ústeckém kraji je cca 10 ložisek těsně před ukončením bez další možnosti rozšíření těžby. Přitom nejsou vytvořené žádné nové územní předpoklady pro využití náhradních - rezervních ložisek stavebního kamene. **V rámci následující aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje** proto požadujeme, aby pořizovatel aktualizoval problematiku nerostného bohatství a veškerá konstatování týkající se této problematiky upravil tak, aby odpovídala současnému stavu nebo je z textu vypustil.*

*V souvislosti s tímto se nelze ztotožnit ani s kroky naplňování cílových charakteristik krajiny, kde se na str. 434, 436 a 437 uvádí, že je třeba „zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména čediče)“, popř. „zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména se jedná o čediče, znělce, štěrkopísky)“. Takováto konstatování považujeme z pohledu ochrany a využití nerostného bohatství za problematická, protože předjímají výsledky řízení o povolování těžby a následného dobývání ložiska. **V následující aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje navrhujeme stanovit** pro územní plánování a využívání území úkol ve znění „Respektovat těžbu nerostných surovin ve schválených územních rozhodnutích a dobývacích prostorech v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny a při minimalizaci jejich dopadů na zdraví obyvatel; těžbu orientovat do území ploch výhradních ložisek a významných ložisek nevyhrazených nerostů s nejnižšími střety, popřípadě s minimálními územními a ekologickými dopady.“ (Konec citace)*

Veřejné projednání návrhu 2aZÚR ÚK se konalo dne 8.10.2019. Dle § 39 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány uplatňují v rámci veřejného projednání stanoviska pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Vzhledem k tomu, že návrh 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání neobsahoval žádné změny v textové části návrhu 2aZÚR ÚK týkající se problematiky ochrany a využívání nerostných surovin, jsou požadavky 1. až 7. ve stanovisku MŽP Č.j. : MZP/2019/660/1145 ze dne 14.10.2019 uplatněném v rámci veřejného projednání irelevantní. Dle § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán, v daném případě MŽP, vázán svým předchozím stanoviskem. Navazující stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, ***jinak se k nim nepřihlíží.***

Zásadní připomínky k plánovaným koridorům 1. až 9., ve kterých MŽP upozorňuje na střety navržených koridorů s ložisky nerostných surovin, jsou irelevantní a v souladu s § 4 odst. 4 stavebního zákona k nim pořizovatel nepřihlíží, neboť všechny koridory uvedené v zásadních připomínkách 1. až 9. byly součástí návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání. Jak je již výše uvedeno, v rámci společného jednání uplatnilo MŽP k návrhu 2aZÚR ÚK stanovisko č.j. MŽP/2018/710/989 ze dne 14.5.2018, ve kterém však nejsou uplatněny žádné požadavky na případnou úpravu navržených koridorů v návrhu 2aZÚR ÚK. Dle § 39 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány uplatňují v rámci veřejného projednání stanoviska pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. V návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání byly upraveny pouze 2 koridory a to koridor „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ ve „variantě 2“ s tím, že oproti řešení projednávanému ve společném jednání dle § 37 stavebního zákona, byla provedena úprava koridoru v jeho severní části umožňující realizaci stavby ve větší vzdálenosti od zastavěného území obce Vědomice. Dále byl upraven koridor „Silnice nadmístního významu Teplice, východní obchvat – Doubravská spojka“. K navržené úpravě koridorů „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ a „Silnice nadmístního významu Teplice, východní obchvat – Doubravská spojka“ však MŽP ve stanovisku č.j. : MZP/2019/660/1145 ze dne 14.10.2019 neuplatnilo žádné připomínky.

Další připomínky obsažené ve stanovisku MŽP, ve kterých MŽP poukazuje na situaci s disponibilními zásobami stavebního kamene v Ústeckém kraji a doporučuje věnovat pozornost zpracování regionální surovinové politiky kraje, bere pořizovatel na vědomí.

Dne 4.11.2019 se na Krajském úřadu Ústeckého kraje uskutečnilo dohodovací jednání ke stanovisku uplatněnému MŽP v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK, za účasti MŽP a pořizovatele návrhu 2aZÚR ÚK.

V úvodu jednání pořizovatel prezentoval úpravy koridorů „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ a „Silnice nadmístního významu Teplice, východní obchvat – Doubravská spojka“. S navrženými úpravami daných koridorů MŽP souhlasilo.

Následně upozornil na jednotlivé etapy pořizování zásad územního rozvoje dle stavebního zákona, v rámci kterých uplatňují dotčené orgány stanoviska. Upozornil, na skutečnost že dle § 42 odst. 9 stavebního zákona se aktualizace zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí, dle § 39 odst. 2 stavebního zákona dotčené orgány v rámci veřejného projednávání uplatňují stanoviska pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, a dle § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem.

MŽP se s upozorněním pořizovatele ztotožnilo a sdělilo, že požadavky uplatněné ve stanovisku MŽP mají charakter obecných připomínek k uplatňování zásad státní surovinové politiky. Záznam z jednání - viz níže ↓.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

5.11.2019 180182/2019/KÚJK



KÚJK/151307/2019

### Záznam z dohodovacího jednání ke stanovisku dotčeného orgánu podanému k veřejnému projednání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Dne: 4.11.2019

Místo: Krajský úřad Ústeckého kraje

Přítomní:

Za Ministerstvo životního prostředí ČR – odbor geologie: RNDr. Pavel Rajman

Za pořizovatele 2a ZÚR ÚK: Ing. Novotná Jolana

Dobiášová Naděžda

Ing. Lukáš Morche

#### Bod 6) Koridor II/240 – obchvat Roudnice nad Labem a Vědomic

Bylo dohodnuto, že úkol (2) pro územní plánování stanovený pro obchvat v čl. 124 návrhu 2aZÚR ÚK zajišťuje odpovídající přístup k ložisku štěrkopísku a ve vztahu k navrženému záměru.

#### Bod 8) Koridor PK16 – Doubravská spojka

Bylo konstatováno, že změna trasy koridoru PK16 ve vztahu k zásahu do výhradního ložiska stavebního kamene porcelanitu Nechvalice - Velvěty se oproti zásahu ložiska koridorem vymezeném v platných ZÚR ÚK z roku 2011 v zásadě nemění.

Ostatní požadavky, které byly obsahem stanoviska MŽP, odbor geologie, mají charakter obecných připomínek k uplatňování zásad státní surovinové politiky.

Za MŽP:

Za KÚJK:



## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

Praha dne 10. října 2019  
Č. j.: MZP/2019/710/7915  
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí  
Tel.: 267 122 107  
E-mail: [Simona.Janci@mzp.cz](mailto:Simona.Janci@mzp.cz)

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**Věc: Stanovisko MŽP k návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje k částem řešení, které byly od společného jednání změněny**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanoveními § 22 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „2AZÚR ÚK či AZÚR“), které se uskutečnilo dne 8. 10. 2019.

**Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k 2AZÚR ÚK. Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a rovněž z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů bude uplatňováno stanovisko MŽP jako dotčeného orgánu samostatně.**

*Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“ či „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):*

Na základě ustanovení § 21 písm. k) ZPV je uplatňováno následující.

1) Nesouhlasíme se zohledněním stanoviska k posouzení vlivů provádění 2AZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „stanovisko SEA“), resp. s informací, která uvádí počty zapracovaných požadavků ze stanoviska SEA do návrhu koncepce.

### Odůvodnění:

Dne 21. 11. 2018 vydalo MŽP v souladu s ustanovením § 37 odst. 6 stavebního zákona a s ustanovením § 10g ZPV souhlasné stanovisko SEA s požadavky, kterými budou zajištěny

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10  
(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

1/8

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

minimální možné dopady realizace 2AZÚR ÚK na životní prostředí, veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000. Dle úvodní informace vypořádání stanoviska SEA (v části odůvodnění návrhu „*Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly*“) byly zpracovány navržené požadavky 1 – 31 do návrhu 2AZÚR ÚK. Poukazujeme však na to, že při následném přezkumu zpracování zmiňovaných požadavků ze stanoviska SEA nebyl např. zohledněn požadavek 18, 20. Jedná se však o požadavky na minimalizaci potenciálních vlivů na životní prostředí u koridorů, které byly vyjmuty po společném jednání z návrhu 2AZÚR ÚK, a proto je zřejmé, že nemohlo dojít k jejich zohlednění. Požadujeme tedy o úpravu informací vztahující se k počtu zohledněných a zpracovaných požadavků ze stanoviska SEA.

2) V Odůvodnění návrhu 2AZÚR ÚK absentuje sdělení, jak předkladatel koncepce naplní/naplnil zákonné ustanovení, na které MŽP upozornilo ve stanovisku SEA, a to: „*Zpracovat a zveřejnit prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 ZPV v intencích stavebního zákona*“.

Odůvodnění:

Jak bylo uvedeno výše, dle úvodní informace vypořádání stanoviska SEA byly zpracovány navržené požadavky 1 – 31 do návrhu 2AZÚR ÚK. Jak jsme již uvedli, nejedná se o validní informace, přičemž sdělujeme, že stanovisko SEA obsahovalo 32 požadavků, které měly zajistit minimální možné dopady realizace AZÚR na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 a které byly určeny pro úkoly územního plánování obcí či pro relevantní oddíly návrhu 2AZÚR ÚK. Požadavek 32 týkající se zpracování tzv. prohlášení v úvodní informaci vypořádání stanoviska SEA zmíněn nebyl, nicméně následně v textu je uvedeno, že došlo k jeho zohlednění. Odůvodnění návrhu však zmíněné prohlášení neobsahuje a rovněž není přiložen ani samostatný návrh možného prohlášení. Z důvodu absence zásadních informací z tzv. procesu SEA při pořizování AZÚR (§ 10g odst. 5 ZPV) uvádíme následující.

Dle výkladu ustanovení § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který upravuje postupy pro posuzování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí má být ustanovení § 10g citovaného zákona přiměřeně použito. Z tohoto důvodu je vhodné zpracovat tzv. prohlášení (§ 10g odst. 5) v intencích stavebního zákona. Prohlášení dle výše citovaného zákonného ustanovení se skládá z následujících bodů: a) informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, b) informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a, c) odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách, d) informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí, e) informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

2/8

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

MŽP poukazuje na možnost, aby byly využity relevantní kapitoly Odůvodnění návrhu AZÚR, které vychází z příslušného ustanovení stavebního zákona a přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jež by neměly být modifikovány a měly by odpovídat jak uvedenému ustanovení stavebního zákona, tak i druhé části přílohy č. 4 zmíněné vyhlášky. Jejich správné naplnění musí rovněž obsahovat i závěry z procesu posuzování vlivů 2AZÚR ÚK na životní prostředí, nikoliv jen z pohledu územního plánování, aby bylo ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí validně naplněno.

Část a) prohlášení lze považovat za splněnou v rámci kapitoly odůvodnění návrhu „Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“, pakliže bude řádně doplněna na základě vydaného stanoviska SEA a v něm uvedených informací.

Část b) prohlášení se může objevit v rámci kapitoly odůvodnění návrhu „Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi“. Zde je však nutné doplnit informace i z vyhodnocení SEA, resp. z procesu SEA, a tedy okomentovat, proč nebyly mezistátní konzultace provedeny. Sdělit, v jakých případech se mezistátní konzultace konají, a že tyto případy nebyly naplněny.

Část c) prohlášení může být naplněna v rámci kapitoly odůvodnění návrhu „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“. Zde je vhodné uvést i závěry autorizované osoby z vyhodnocení SEA, že nebyly zjištěny takové vlivy na životní prostředí, které by implikovaly variantní řešení navrhovaných koridorů. Lze shrnout, že v rámci této kapitoly odůvodnění návrhu je žádoucí doplnit informace i z pohledu provedeného procesu SEA návrhu AZÚR na životní prostředí.

Část d) prohlášení lze považovat za naplněnou mj. i s ohledem na kapitoly odůvodnění návrhu zveřejňující stanoviska, vyjádření či připomínky, které byly v procesu pořizování AZÚR uplatněny, tzn. že i zde budou zveřejněny a vypořádány připomínky veřejnosti. Rovněž dle stavebního zákona je konáno veřejné projednání, kde je návrh koncepce a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj veřejnosti představen.

Část e) prohlášení. MŽP zde poukazuje na ustanovení § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který mj. uvádí, že při posuzování zásad územního rozvoje na životní prostředí se postupuje dle stavebního zákona a ustanovení § 10h se použije obdobně. Legislativní termín obdobně je vykládán: „Jestliže se mají určité vztahy řídit v plném rozsahu určitou právní úpravou, užívá se při odkazu na tuto úpravu slova „obdobně“.“ Z tohoto důvodu je již nutné v této fázi pořizování 2AZÚR ÚK stanovit průběh, jak bude tzv. monitoring probíhat (jak často bude sledování a rozbor vlivů na životní prostředí probíhat, jaké monitorovací ukazatele vlivů na životní prostředí budou používány, kde tyto výsledky budou shromažďovány a zveřejňovány, a dále musí obsahovat závazek, že pokud budou zjištěny nepředvídané

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

3/8

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, dojde k přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a bude informován příslušný úřad, dotčené orgány a pořizovatel rozhodne o změně koncepce). Tento bod prohlášení bude validně naplněn pouze v rámci doplnění výše uvedených informací pořizovatelem zvolené kapitoly odůvodnění návrhu. Pakliže bude pořizovatelem stanoveno provedení monitoring, resp. jeho výsledky zveřejňovat v rámci Zprávy o uplatňování návrhu ZÚR ÚK, je to samozřejmě možné, avšak i tak je nutné jednotlivé kroky monitoringu stanovit, aby mohl být následně prováděn a zveřejňován v rámci zmíněné Zprávy.

MŽP doporučuje v rámci každé zvolené kapitoly odůvodnění návrhu, která má suplovat prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, uvést, že se jedná o příslušný bod zmíněného prohlášení.

3) Vyhodnocení SEA nedostatečně zareagovalo na provedené úpravy návrhu 2AZÚR ÚK po společném jednání. Prosíme o prověření, zda všechny provedené úpravy návrhu AZÚR se dostatečně promítly do vyhodnocení SEA či do jejích příloh.

### Odůvodnění:

Uvádíme, že to, co návrh koncepce řeší (navrhuje, mění), by mělo být též vyhodnoceno či případně okomentováno, proč nebylo hodnocení provedeno. Oba dokumenty by měly být konzistentní. Vyhodnocení SEA např. neuvádí doplnění a následné hodnocení rozvojové oblasti NOB2 – Děčínsko, kde byl doplněn do [16] bod (8) „V území CHKO neumísťovat rozvojové aktivity, které by byly v rozporu s posláním CHKO a mohly negativně ovlivnit přírodní hodnoty a krajinný ráz.“, přičemž doplněná rozvojová oblast NOB3 – Rumbursko, Varnsdorfsko byla do vyhodnocení SEA zanesena a zhodnocena.

4) Doplněvaný koridor silnice nadmístního významu II. třídy (příp. I. třídy) Teplice, východní obchvat – Doubravská spojka (PK16), který byl upraven v úseku Modlany – Bystřany, ve vyhodnocení SEA uvádí číselné hodnoty s mírnými negativními vlivy, např. u prostředí související s vodou, u krajinného rázu, fragmentace krajiny atd. Následný komentář však informuje, že „Trasa koridoru využívá konfigurace terénu a respektuje stávající zastavěná území sídel Dražkov a Kvítkov (obec Modlany). Koridor není ve střetu s prvky ÚSES, ani nekříží žádný vodní tok (...) Koridor nezasahuje do žádné chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod, do záplavového území ani do ochranného pásma vodních zdrojů. (...)“ Komentář rovněž uvádí, že „Koridor v jižní části zasahuje výhradně bilancované ložisko Nechvalice-Velvěty, stejně jako původní koridor vymezený v ZÚR ÚK (2011).“ a přitom číselná hodnota potenciálního vlivu na tuto skutečnost nezareagovala.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

4/8

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

### Odůvodnění:

Zhodnocení vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví musí být provedeno objektivně, odborně atd. (§ 19 odst. 2 ZPV). Na základě této skutečnosti prosíme o přezkum uvedených informací ve vlastním provedeném hodnocení ve vyhodnocení SEA u doplňovaných či měněných koridorů z návrhu 2AZÚR ÚK. Pakliže budou následně u těchto koridorů doplňovány požadavky na minimalizaci potenciálních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví, je nutné tyto požadavky doplnit jako úkoly pro územní plánování či využívání území rovnou do návrhu 2AZÚR ÚK.

Příkladem můžeme rovněž uvést, že nelze seznat, jestli vyhodnocení SEA zareagovalo na úpravu po společném jednání u koridoru V9 (koridor pro vodovodní přivaděč Rokle – Vroutek).

### Formální připomínka

5) Vyhodnocení SEA obsahuje různé barevné rozlišení písma, přičemž není zřejmé, proč je tak učiněno.

### Doporučení

6) Některé komentáře autorizované osoby k provedenému vyhodnocení SEA 2AZÚR ÚK obsahují informaci, zdali navrhovaná koncepce bude mít potenciální vliv na klima, resp. změnu klimatu. Nicméně v rámci stanovené metodologie jak hodnocení probíhalo, včetně informací, na co bylo hodnocení zaměřeno, není se změnou klimatu počítáno. Ve vazbě na důležitost tohoto hodnocení a rovněž na konzistentnost vyhodnocení SEA doporučujeme tyto informace doplnit.

*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):*

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK je uplatňováno následující.

1) Nepříslušné vyjádření autorizované osoby v posouzení vlivu 2AZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále jen „naturové posouzení“) a opomenutí vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“).

### Odůvodnění:

V kapitole 1.3 v první větě (str. 3) autor uvádí: „*Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

5/8

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

*Sb., v platných zněních, směrnici o ptácích 79/409/EHS, směrnici o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007, 2011).*" Autorizované osobě nepřísluší hodnotit, zda je její vlastní posouzení v souladu s platnými právními normami. Z tohoto důvodu by měla být slova „v souladu s“ nahrazena slovy „podle požadavků plynoucích z“. Ve výčtu právních norem chybí zmíněná vyhláška.

2) Nezhlednění zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), jakožto zdroje informací pro posouzení.

### Odůvodnění:

V tabulce 1 v závěru hodnocení vlivu dílčích opatření na evropsky významnou lokalitu (dále jen „EVL“) Doupovské hory je na str. 15 a 16 uvedeno následující: „Výsledná míra vlivu je závislá na případném rozsahu kácení v ochranném pásmu VVN na území EVL.“ Podoba ochranného pásma VVN včetně omezení týkajících se růstu dřevin podrobně upravuje § 46 energetického zákona. Autor by se měl s touto právní normou seznámit a ve svém posouzení ji reflektovat z hlediska očekávaného dopadu na předměty ochrany a celistvost EVL. Zároveň platí, že tuto informaci by měl autorizované osobě poskytnout i pořizovatel 2AZÚR ÚK.

3) Nepřijatelné podmiňování hodnocení míry dopadů „záměru“ provedením zmírňujících opatření.

### Odůvodnění:

V tabulce 1 v závěru hodnocení vlivu dílčích opatření na ptačí oblast (dále jen „PO“) Doupovské hory je na str. 20 uvedeno následující: „V souvislosti s realizací záměru lze očekávat mírně negativní ovlivnění PO Doupovské hory vlivem výstavby vedení VVN za podmínky akceptování níže uvedených opatření.“ Je nepřijatelné hodnotit vliv jako mírně negativní s předpokladem realizace zmírňujících opatření. Takovýto výrok je v rozporu s § 45i odst. 8 ZOPK a zároveň je i v rozporu s rozsudkem Evropského soudního dvora ve věci C-323/17. Na tuto skutečnost MŽP opakovaně upozorňuje v rámci metodického vedení autorizovaných osob.

4) Nedostatečné zohlednění vyhlášky.

### Odůvodnění:

V naturovém posouzení chybí následující údaje požadované vyhláškou.

- Výsledky návštěvy lokalit, případně odůvodnění její neúčelnosti – § 5 odst. 1 písm. g) vyhlášky.
- Údaje o provedených konzultacích – § 5 odst. 1 písm. h) vyhlášky.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

6/8

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

- Porovnání míry vlivu koncepce s a bez realizace zmírňujících opatření – § 5 odst. 1 písm. l) vyhlášky.

*Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):*

Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší je uplatňováno následující.

1) Ve Vyhodnocení SEA jsou uplatňovány neplatné údaje a dokumenty.

### Odůvodnění:

- Na str. 33 je uvedena koncepce „Integrovaný krajský program snižování emisí Ústeckého kraje“. Tato koncepce byla zcela nahrazena Programem zlepšování kvality ovzduší zóny Severozápad – CZ04 platným od roku 2016, který je rovněž uveden mezi výchozími dokumenty tohoto vyhodnocení. V návaznosti na výše uvedené pak upozorňujeme, že související text, včetně uvedených cílových imisních limitů, není již aktuální.
- V tabulce č. 7 a v kapitole 10 se vyskytuje cíl „Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit“. Upozorňujeme, že se jedná o imisní limit, nikoliv „cílový“ imisní limit (viz předcházející připomínka).

### Připomínka

2) Ve srovnávacím textu 2AZÚR ÚK na str. 8 je v 1. kapitole, bodě 3. Životní prostředí, uvedeno: „(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů vyhlášených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek...“. Vzhledem k tomu, že se již oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší nevyhlašují ve Věstníku MŽP, jako tomu bylo dříve, doporučujeme větu přeformulovat následovně: „(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů v oblastech s překročenými imisními limity znečišťujících látek.“

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

7/8

## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

K požadavkům a připomínkám ve stanovisku Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (MŽP) č.j. MZP/2019/710/7915 ze dne 10.10.2019 uplatněném v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území sděluje pořizovatel následující skutečnosti:

Bod 1) stanoviska ze dne 10.10.2019, ve kterém MŽP požaduje úpravu informací vztahujících se k počtu zohledněných a zpracovaných požadavků ze stanoviska SEA, byl akceptován. Byla provedena úprava kapitoly B. 3) textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK, cit.:

*„Požadavky uvedené ve stanovisku pod body 1 až 32, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace 2aZÚR ÚK na životní prostředí, veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000, byly zpracovány do 2aZÚR ÚK s výjimkou požadavků uvedených pod body 18 a 20. Tyto dva požadavky nebyly zohledněny, jelikož jsou vztaheny ke koridorům, které byly po společném jednání vyjmuty z návrhu 2aZÚR ÚK a nejsou již dále předmětem řešení 2aZÚR ÚK.“*

*„18. Koridor P1 pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodotečí a pro technické řešení nezhoršující průchod povodňové vlny, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do všech ploch ložiskové ochrany, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO a ÚSES, CHLÚ, výhradních bilancovaných ložisek, ostatních nebilancovaných ložisek a prognózních zdrojů nerostných surovin.*

#### Plnění v rámci 2aZÚR ÚK:

*Koridor P1 pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) není předmětem řešení 2aZÚR ÚK. Koridor P1 byl předmětem řešení 3. aktualizace ZÚR ÚK, která byla vydána 28.1.2019 a nabyla účinností 17.2.2019. Z tohoto důvodu nebyl požadavek 18. v rámci 2aZÚR ÚK zohledněn.“*

*„20. Koridor DV5 – pro dálkovod v úseku Litvínov – hranice ČR/SRN (–Spergau) – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Vytvořit územní podmínky pro bezpečné technické řešení nezhoršující průchod povodňových vod a zajišťující vhodnou ochranu kvality povrchových a podzemních vod, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do prostředí souvisejícího s povrchovými a podzemními vodami, ÚSES, PO a EVL, CHLÚ a dobývacích prostorů.*

#### Plnění v rámci 2aZÚR ÚK:

*Požadavek nebyl zohledněn. V rámci úprav návrhu 2aZÚR ÚK po společném jednání byl koridor DV5 vypuštěn a nahrazen koridorem DVR5, který je sledován jako územní rezerva a vedený v nové trase. Úkoly pro územní plánování vztahované ke koridorům územních rezerv mají v rámci ZÚR ÚK odlišný charakter od návrhových koridorů. Z toho důvodu nebyly výše uvedené požadavky zohledněny.“*

Bod 2) stanoviska ze dne 10.10.2019, ve kterém MŽP požaduje zpracovat prohlášení (§ 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) v intencích stavebního zákona, byl akceptován. Jednotlivé kapitoly textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK byly doplněny včetně informace, jaký text nahrazuje jednotlivé části prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, cit.:

Kapitola B.3) cit.:

*„Níže uvedené vyhodnocení jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, nahrazuje část a) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.“*



## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Kapitola D) cit.:

*„Řešení 2aZÚR ÚK nemá vliv na území sousedních států. Z vyhodnocení SEA vyplývá, že nebyl zjištěn významný negativní vliv dané koncepce na životní prostředí. V závěru hodnocení je uvedeno, že přeshraniční vlivy nebyly u koncepce jako celku ani u navrhovaných ploch a koridorů zjištěny.*

*Přesto pořizovatel v rámci dobré spolupráce oslovil ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí příslušné orgány sousedního státu SRN, zaslal jim návrh 2aZÚR ÚK včetně Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území a současně jim nabídl konzultace. Konzultace se uskutečnila dne 18.6.2018 na Krajském úřadu Ústeckého kraje s Plánovacím svazem regionu Chemnitz. Zápis z konzultace včetně souhlasných vyjádření příslušných orgánů sousedního státu je nedílnou součástí opatření obecné povahy, kterým je 2aZÚR ÚK vydána.”*

*\*Tato kapitola nahrazuje část b) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.“*

Kapitola E.2) cit.:

*„Tato část odůvodnění nahrazuje část c) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.“*

Kapitola G) cit.:

*„Na základě porovnání vlivů jednotlivých variant na životní prostředí a veřejné zdraví konstatovala zpracovatelka vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), že všechny tři navrhované varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelné, přičemž varianta č. 3 je nejméně vhodná z důvodu největších záborů půdy a potenciálně největší míry fragmentace území a snížení jeho ekologické stability. Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž je hodnocena jako nejhodnější varianta č. 2, která má nejvyšší míru snížení hlukové zátěže v zástavbě a nejnižší míru negativních vlivů na hlukovou zátěž podél trasy navrhovaného koridoru. Zpracovatelka SEA proto navrhla k realizaci danou koncepci s variantou č. 2 předmětného koridoru. MŽP ve stanovisku ze dne 21.11.2018 k návrhu koncepce 2aZÚR ÚK vyhodnotilo jako nejhodnější variantu č. 2.”*

*\*)Tento text nahrazuje část c) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.“*

Kapitoly A.6) a A.7) cit.:

*„Tato část odůvodnění nahrazuje část d) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.“*

Kapitola B.1.2) cit.:

*„Navržené indikátory pořizovatel po prověření zpracuje do ÚAP (v případě poskytování dat z výše uvedených zdrojů ze strany jejich zpracovatelů) jako podklad pro aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území.*

*Rozbor udržitelného rozvoje území, který je součástí ÚAP pořizovatel v souladu se stavebním zákonem zpracuje v rámci aktualizace ÚAP ÚK v průběhu 4 let a zveřejní je na webových stránkách ÚK v souladu s § 166 stavebního zákona.*

*Následně sledováním způsobu a míry zohlednění a sumarizací dat a informací z podrobnějších ÚAP ORP bude možné odhadnout reálný vliv implementace koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jako jednoho z pilířů udržitelného rozvoje území.*

*Pokud budou zjištěny nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, dojde k přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a bude informován příslušný úřad a dotčené orgány. Zastupitelstvo Ústeckého kraje rozhodne o pořízení aktualizace ZÚR na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK, kterou je pořizovatel povinen předložit ke schválení Zastupitelstvu Ústeckého kraje nejpozději do 4 let od vydání 2aZÚR ÚK.*

## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

*Tato kapitola nahrazuje část e) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.“*

Připomínka 2), ve které MŽP doporučilo úpravu textu v čl. [3] Životní prostředí v bodu (7) byla akceptována. Text byl upraven následovně, cit.:

*„(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů v oblastech s překročenými imisními limity znečišťujících látek.“*

Zpracovatelka dokumentace „Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí“ (SEA) doplnila dokumentaci SEA dle požadavků uvedených ve stanovisku MŽP. Rovněž zpracovatel dokumentace „Posouzení vlivu koncepce 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ (NATURA) upravil dokumentaci NATURA dle požadavků uvedených ve stanovisku MŽP.

Dne 25.11.2019 zaslal pořizovatel na MŽP návrh 2aZÚR ÚK, dokumentace SEA a NATURA s požadovanými úpravami.

Provedené úpravy návrhu 2aZÚR ÚK, SEA a NATURA dle stanoviska MŽP uplatněném v rámci veřejného projednání byly následně odsouhlaseny Ing. Simonou Beránkovou Jančí z MŽP e-mailem dne 2.12.2019 JID: 196173/2019/KUUK, který je zaevidován ve spisu se spisovou značkou KUUK/111038/2019/UPS.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



AGENTURA OCHRANY  
PŘÍRODY A KRAJINY  
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE  
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE  
SPRÁVA CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ  
Michalská 260/14  
412 01 Litoměřice  
tel.: +420 416 574611  
e-mail: cstred@nature.cz  
www.nature.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního  
řádu - DS

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0995/UL/2018-7  
VAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: KUUK/111042/2019/UPS

VYŘIZUJE: J. Kyselka  
UKLÁDACÍ ZNAK: VIII

DATUM: 15. 10. 2019

**Věc: Stanovisko dotčeného orgánu k návrhu 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje po veřejném projednání konaném dne 8. 10. 2019**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří, jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) v postavení dotčeného orgánu dle § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „StavZ“), podle § 42 odst. 4 StavZ, po veřejném projednání 2. změny ZÚR Ústeckého kraje, vydává ve smyslu § 2 odst. 2, písmeno g) zákona toto

### STANOVISKO:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří (dále jen „Agentura“)

### souhlasí

s návrhem 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje po veřejném projednání.

### Odůvodnění:

Agentura posoudila návrh 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje a konstatuje, že návrh byl upraven dle vydaného stanoviska č.j. SR/0995/UL/2018-2 a následného jednání o vypořádání stanoviska, ze kterého byl proveden zápis.

K vymezení koridoru PK 4 (přeložka silnice I/13 Děčín – Manušice) vydala Agentura doplňující stanovisko SR/0995/UL/2018-4 po jednáních, která se konala ve dnech 31. 7. a 19. 10. 2018 na Krajském úřadě Ústeckého kraje. Z jednání vyplynulo, že pokud by Agentura potvrdila nesouhlasné stanovisko k vymezení koridoru a nesouhlas by byl potvrzen v následujícím dohodovacím řízení na úrovni ministerstev, v ZÚR by zůstal i nadále vymezen koridor PK4 ve stávající podobě (schválený v ZÚR v roce 2011), která má srovnatelně negativní vliv na přírodu a krajinu dotčené části CHKO, jako varianta upravená v návrhu 2. aktualizace ZÚR. 2. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje řeší úpravy vymezení koridoru PK4 v úseku Děčín – Dolní Habartice. Jedná se však pouze o dílčí úpravy, posuny trasy v rámci desítek nebo maximálně několika stovek metrů, celkové směrové vedení trasy se nemění.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

V odůvodnění stanoviska Agentura popsala problematiku záměru přeložky ve vztahu k ochraně přírody a krajiny a upozornila na řadu problematických aspektů, zejména průchod trasy přírodovědně a krajinářsky mimořádně cennou oblastí údolí Ploučnice a zejména průchod trasy rozsáhlými sesuvnými územími.

Souhlasné stanovisko SR/0995/UL/2018-4 bylo vydáno s podmínkami:

1. Celý text odůvodnění tohoto stanoviska bud řádně uveden v opatření obecné povahy či jeho příloze týkající se vypořádání stanovisek dotčených orgánů.
2. Do bodu 64 výroku (*Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:*) budou zahrnuty všechny podmínky SEA ke koridoru PK4. Do současného návrhu nebyla zahrnuta podmínka „vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodoteče“.
3. Do odůvodnění bodu 63 (Odůvodnění úpravy vymezení části koridoru PK4), nebo případně do jiné části textu výroku nebo odůvodnění ZÚR, bude doplněn text ve smyslu: Podkladová studie Valbek, 2016, uvádí, že pro definitivní návrh trasy přeložky silnice I/13 a hlavně pro návrh náročných technických opatření a řešení bude nutné provést podrobnou terénní prohlídku a zmapování rizikových lokalit a následně potřebné podrobné průzkumné práce a na základě nich upřesnit technické řešení a návrh úpravy směrového a výškového vedení trasy. Další návrhy na úpravy nebo změnu vymezení koridoru můžou vyplynout z hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Trasa koridoru může být tedy na základě doplňujících průzkumů nebo studie EIA v dalších aktualizacích ZÚR změněna.

Agentura konstatuje, že podmínky č. 2 a 3 byly splněny. **Agentura upozorňuje na nezbytnost splnění podmínky č.1 v závěrečné fázi tvorby opatření obecné povahy, tj. řádné uvedení obsahu stanoviska včetně odůvodnění v opatření obecné povahy či jeho příloze týkající se vypořádání stanovisek dotčených orgánů.**

Mgr. Jan Kyselka  
vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny  
RP Správa CHKO České středohoří

### **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

#### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Stanovisko Regionálního pracoviště Správy CHKO České středohoří, které bylo uplatněno v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádný požadavek na úpravu návrhu 2aZÚR ÚK. Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU  
ČESKÉ ŠVÝCARSKO



Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky / ze dne	č. j. / spisová značka	datum	vyřizuje / telefon / e-mail
Sp.zn.: KUUK/111038/2019/UPS	SNPCS 06460/2019	4. 10. 2019	Ing. Krátká / 412 518 929
Č.j.: KUUK/111042/2019/UPS	SZ SNPCS 01716/2018/4		y.kratka@npcs.cz
JID: 132614/2019/KUUK			

### **Věc: Stanovisko k veřejnému projednání návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK a VV URÚ**

Správa Národního parku České Švýcarsko (dále jen „Správa“), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) příslušný dle § 78 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) k oznámení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, o zveřejnění a veřejném projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), které se koná dne 8. 10. 2019, přijatému dne 19. 8. 2019 a zaevidovanému pod č.j.: SNPCS 05484/2019 uplatňuje **k částem řešení, které byly od společného jednání změněny**, s použitím ustanovení § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) toto:

### **STANOVISKO**

Správa v souladu s posláním Národního parku České Švýcarsko dle § 15 odst. 4 a § 15a zákona a v souladu s posláním Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce dle § 25 odst. 2 zákona a zřizovacím předpisem CHKO (výnos Ministerstva kultury ČR ze dne 27. 6. 1972)

### **SOUHLASÍ**

s návrhem 2. aktualizace (měněných částí) Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území (VV URÚ).

### **Odůvodnění:**

Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

OTISK RAZÍTKA

Ing. Petr Bauer

ŘEDITEL ODBORU OCHRANY PŘÍRODY

1/2

Pražská 457/52  
407 46 Krásná Lípa

Tel.: +420 412 354 050  
Datová schránka: u85x3zd

IČ: 06342477  
DIČ: CZ06342477

E-mail: n.park@npcs.cz  
www.npcs.cz

### **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

#### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Stanovisko Národního parku České Švýcarsko, které bylo uplatněno v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádný požadavek na úpravu návrhu 2aZÚR ÚK. Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

## Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Elektronicky podepsáno



14.10.2019 11:42:32

## INTERNÍ SDĚLENÍ

**Pro:** Ing. Hana Bergmannová,  
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Na vědomí:  
**Spisová značka:** KUUK/140683/2019/ZPZ  
Číslo jednací: KUUK/140683/2019/ZPZ  
JID: 167694/2019/KUUK  
Váš JID:  
Vyřizuje/linka: Ing. Hana Pumprová/124  
Datum: 14. 10. 2019

### Veřejné projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje - vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušný podle § 77a odst. 3, § 77a odst. 4 písm. h, j, l a § 77a odst. 6 uvedeného zákona k zajištění ochrany přírodních památek a přírodních rezervací, evropsky významných lokalit a regionálního systému ekologické stability, k projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, které proběhlo dne 8. 10. 2019 upozorňuje, že ve výkresové části dokumentace není zakreslen aktuální stav zvláště chráněných území (přírodních památek, přírodních rezervací), chybí některá území, vyhlášená v letech 2016 - 2017. Ve finální verzi by měly být zakresleny aktuální hranice všech zvláště chráněných území zveřejněná v Nařízení Ústeckého kraje o zřízení maloplošných zvláště chráněných území ve věstníku právních předpisů Ústeckého kraje.

Z hlediska ostatních složek životního prostředí (ochrana ovzduší, zemědělský půdní fond, vodní hospodářství, státní správa lesů, posuzování vlivů na životní prostředí, prevence závažných havárií) nemáme připomínky.

### **Ing. Monika Zeman, MBA**

zástupkyně ředitele KÚ pro přenesenou působnost  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství



## **Příloha č. 7 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, které bylo uplatněno v rámci veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, obsahuje požadavek na doplnění zákresu zvláště chráněných území. Požadavek byl akceptován, neboť do koordinačního výkresu byl doplněn aktuální stav všech zvláště chráněných území, jejichž data měl pořizovatel k dispozici.