

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

1. ALEGRO-INVEST, a.s., Pod dálnicí 469/12, 140 00 Praha 4.....	2
2. APB - PLZEŇ a.s., IČO: 27066410, se sídlem Losiná 303, 332 04 Losiná, Česká republika.....	4
3. ARDENTRADE s.r.o., Tovární 312, 417 02 Dubí - Bystřice	25
4. Obec Bílenice, Bílenice 45, 430 01 Bílenice.....	27
5. ČEZ, a. s., Jabůrková/724, 432 01 Kadaň	31
6. Obec Dolní Habartice, Dolní Habartice 178, 405 02 Dolní Habartice	32
7. EURO-WIND s.r.o., Smetanova 24, 407 21 Česká Kamenice, IČO: 25487884.....	33
8. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem.....	53
9. H - REKULTIVACE, a.s., Černovice 226, 430 01 Černovice	54
10. Statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 01 Chomutov	57
11. INTERBAU CZ s.r.o., se sídlem Školní 20, Teplice, IČ: 26506238.....	61
12. Městský úřad Kadaň, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň.....	81
13. Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary	82
14. Obec Klíny, Klíny 61, 436 01 Klíny.....	83
15. KRUŠNO z. s., Výsluní 147, 431 83 Výsluní.....	87
16. Obec Kryštofovy Hamry, Kryštofovy Hamry 64, 431 91 Kryštofovy Hamry.....	89
17. Obec Křimov, Křimov 1, 430 01 Křimov	98
18. Liberecký kraj, U Jezů 642/2a, 460 01 Liberec	110
19. Město Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov	115
20. Město Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem	118
21. Městský úřad Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem	121
22. Obec Černovice, Černovice 80, 430 01 Chomutov	125
23. Obec Modlany, Modlany 34, 417 13 Modlany	127
24. Obec Nezabylice, Nezabylice 6, 430 01 Nezabylice	129
25. Obec Nová Ves v Horách, Nová Ves v Horách 33, 435 45 Nová Ves v Horách	133
26. Obec Vědomice a občané obce Vědomice	144
27. Obec Otvice, Školní 95, 431 11 Otvice	152
28. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4	152
29. Svazek obcí v regionu Krušných hor, Mostecká 1, 436 01 Litvínov	153
30. Obec Vědomice, Na průhonu 270, 413 01 Vědomice	154
31. Obec Vilémov, Náměstí 1, 431 54 Vilémov	157
32. Wind Tech, a. s., se sídlem Moravské náměstí 127/3, 602 00 Brno,.....	159

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

1. ALEGRO-INVEST, a.s., Pod dálnicí 469/12, 140 00 Praha 4 (JID 79609/2018/KUUK ze dne 14.5.2018)

Text připomínky:

Na základě zveřejnění návrhu aktualizace č. 2 ZÚR (dále také jako „Návrh“) a jako vlastník pozemků evidovaných na LV206 k.ú. Kyjice a LV1482 k.ú. Jirkov (dále jako „Dotčené území“) na nichž resp. jejich části Návrh umísťuje koridor vysokotlakého tranzitního plynovodu DN 1400 (plynovod plánován S-J směrem ze SRN napříč ČR zpět do SRN) značeného jako P1 jsme Návrhem dotčeni na svých právech a podáváme k němu v zákonné lhůtě námítky:

Ve smyslu čl. 161 návrhu aktualizace č. 2 ZÚR

Cit.: čl. 161:

Za článek [174] se vkládají nové články [174a] a [174b], které znějí:

„[174a] ZÚR ÚK vymezují koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1400 v úseku hranice ČR/SRN - hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda). Jedná se o projekt „Capacity4Gas“. V ZÚR ÚK je koridor vymezen pro VPS P1. Šířka koridoru včetně ochranného a bezpečnostního pásma je stanovena 600 m.

[174b] Pro územní plánování a využívání území koridoru P1 stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

(1) V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor P1.

(2) Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO a ÚSES.“

Námítka č. 1 - k celému článku 161 [174a] a [174b]

Máme za to, že pro umístění plynovodu DN 1400 je možno v Dotčeném území využít prostor, který (dosud platná) ZÚR Ústeckého kraje prostorově vymezuje (značený PR1) jenž je vymezen pro stávající vysokotlaký plynovod DN 1400, který byl realizován jako „sesterský“ projekt Gazela.

Odůvodnění:

Návrhem rušený stávající koridor PR1 se vyhýbá Dotčenému území.

Námítka č. 2 - k části článku 161 = [174b - odstavec (1)]

Požadujeme doplnit či. čl. [174b - odstavec (1)] takto:

Navržený text: „V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor P1.

doplnit o tyto podmínky jeho zpřesnění:

1. jednoznačně stanovit v úkolech pro územní plánování povinnost zpřesnit kondor vedení P1 tak, aby byla respektována vydaná územní rozhodnutí na stavby v tomto koridoru, konkrétně v Dotčeném území respektovat Územní rozhodnutí č.j. MMCH/103781/2017, sp. značka: SZ MMCH/69432/2016 vydaného 16.10.2017 Odborem stavebního úřadu Magistrátu města Chomutova jímž je v Dotčeném území umístěná stavba „ Průmyslový park Jirkov, Chomutov - Jirkov u 1/13“ a tvoří jeho limitu
2. jednoznačně stanovit v úkolech pro územní plánování při zpřesňování koridoru P1 povinnost respektovat zastavitelné plochy platných územních plánů nebo jejich změn, konkrétně v Dotčeném území respektovat a nezasahovat do platným územním plánem obce Vrskmaň vymezené zastavitelné plochy s označením Z1 s funkčním určením Výroba a skladování a v platném Územním plánu sídelného útvaru Chomutov-Jirkov plochu s označením SOVS 85a - s funkčním využitím pro středisko obchodu, služeb

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

výroby a skladů, v obou případech se jedná o stavební pozemky určené pro výstavbu podnikatelských provozů výroby, služeb a skladování;

3. jednoznačně stanovit vztah koridoru P1 vůči konkrétním energetickým stavbám - tedy projektu „Capacity4Gas“, pro který je tento koridor dle čl. 161 = [174a] určen. Požadujeme, aby aktualizace ZÚR č. 2 jednoznačně stanovila, že se koridor této energetické stavby nebude po jejím umístění prostřednictvím vydaného ÚR dále v územním plánu uplatňovat pro jiná rozhodování v území šířkou dle aktualizace č. 2 ZÚR - tedy šířkou koridoru 600 m, a nahradí jej (tedy budou dále v územním rozhodování používána) ochranná a bezpečnostní pásma této konkrétní stavby, vymezená v územním rozhodnutí této energetické stavby podle právních předpisů.

Odůvodnění:

Zpřesnění, která požadujeme, předejdou případné nejednoznačnosti a účelové fabulaci:

- při územním, stavebním či jim obdobným rozhodováním dotčených orgánů a úřadů v Dotčeném území;
- při rozhodování aplikaci Vámi předloženého textu „(1) V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymežit v ÚPD dotčených obcí koridor P1“ v případě, že bude již realizována a konkrétní bezpečnostní a ochranná pásma již vymezena. Jako příklad uvádíme současný stav, kdy i po realizaci plynovodu GAZELA = šířka koridoru pro tento plynovod dle ZÚR Ústeckého kraje - nadále platí a je nadále limitem v území.

Námítka č. 3 - k vymezení koridoru P1 jako veřejně prospěšné stavby

Uplatňujeme námitku k vymezení koridoru P1 jako veřejně prospěšné stavby. Jedná se o soukromou investici transnitní dopravy plynu přes území ČR, která již není u úrovně PÚR po aktualizaci č. 1 podporována.

Veřejný zájem na realizaci této stavby není v aktualizaci č. 2 ZÚR Ústeckého kraje prokázán.

Vymezení Dotčeného území námítky a údaje podle katastru dokladující dotčená práva

Pozemkové parcely zapsané na listech vlastnictví LV č.206 pro k.ú. Kyjice a LV č.1482 pro k.ú.Jirkov evidovaných Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov.

Identifikace podávajícího

Firma: ALEGRO-INVEST, a.s., zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 4914, IČ: 25604244

Osoba oprávněná jednat jménem firmy: Mgr. Lucia Lettenmayerová, členka představenstva
Adresa sídla: Praha 4 - Michle, Pod dálnicí 469/12, PSČ 14000 Korespondenční adresa: Zámecká 2, 250 90 Jirny

Údaje podle katastru nemovitostí, dokladující dotčená práva podávajícího: List vlastnictví č. 206 katastrálního území Kyjice evidovaný Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov viz. Příloha č.2

Podpis: Mgr. Lucia Lettenmayerová členka představenstva ALEGRO-INVEST a.s.

Příloha č. 1 - Výpis z obchodního rejstříku společnosti ALEGRO-INVEST, a.s.

Příloha č. 2 - seznam parcel evidovaných na LVč. 206 k.ú. Kyjice

Příloha č. 3 - seznam parcel evidovaných na LVč. 1482 k.ú. Jirkov

Příloha č. 4 - Dotčené území vyznačené na Výkresu Ploch a Koridoru A2 ZUR UK

Vyhodnocení připomínky:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Připomínka je bezpředmětná, neboť koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) není předmětem 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK).

Odůvodnění:

Dne 25.4.2018 společnost NET4GAS, s.r.o. Praha jako oprávněný investor ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění podala podle § 42a odst. 2 stavebního zákona návrh na pořízení aktualizace ZÚR Ústeckého kraje zkráceným postupem, jejímž obsahem mělo být vymezení koridoru pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) z důvodu rozvoje veřejné technické infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona].

Pořízení 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (3aZÚR ÚK) na základě návrhu oprávněného investora (NET4GAS, s.r.o.) schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 018/13Z/2018 ze dne 25. 6. 2018. Zastupitelstvo Ústeckého kraje prostřednictvím uvedeného usnesení rozhodlo o obsahu 3aZÚR ÚK dle návrhu oprávněného investora a dále v souladu s § 42b odst. 1 stavebního zákona rozhodlo, že 3aZÚR ÚK bude pořízena zkráceným postupem podle § 42a stavebního zákona.

Veřejné projednání návrhu 3aZÚR ÚK se konalo dne 20. 9. 2018. Na základě provedeného řízení o návrhu 3aZÚR ÚK (§ 39 ve spojení s § 42b stavebního zákona) a po přezkoumání souladu návrhu 3aZÚR ÚK (§ 40 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) připravil pořizovatel návrh 3aZÚR ÚK s jeho odůvodněním včetně návrhu rozhodnutí o námitce a návrhu vyhodnocení připomínek Zastupitelstvu Ústeckého kraje k ověření (§ 41 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) a k následnému vydání 3aZÚR ÚK (§ 41 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) formou opatření obecné povahy (§ 36 odst. 4 stavebního zákona).

Dne 17.2.2019 nabyla 3aZÚR ÚK účinnosti, která byla vydána na základě usnesení Zastupitelstva ÚK č. 008/17Z/2019 ze dne 28.1.2019.

Na základě výše uvedených skutečností byl koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) z návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání vypuštěn.

2. APB - PLZEŇ a.s., IČO: 27066410, se sídlem Losiná 303, 332 04 Losiná, Česká republika

(JID 81019/2018/KUUK ze dne 15.5.2018)

Zastoupena: Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. 16406

Text připomínky:

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, zveřejnil dne 29. 3. 2018 veřejnou vyhlášku ze dne 27. 3. 2018, č. j. 645/UPS/2017, o doručení návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „Aktualizace“), včetně návrhu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Podatel tímto v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky podává v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), následující připomínky.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

II. Obsah připomínky

Podatel zásadně nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren (dále také jen „VVE“) a souvisejících staveb, a proto požaduje jeho vypuštění z návrhu Aktualizace. Podatel také požaduje, aby území obcí Hora Sv. Šebestiána, Křimov, Výsluní a Kryštofovy Hamry bylo vymezeno jako lokality vhodné pro umístění VVE.

III. Odůvodnění připomínky

1. Neproporcionalita a nezákonnost navržené regulace

Zveřejněný návrh Aktualizace navrhuje v textové části v bodu 160. novou regulaci ploch a koridorů pro umístování velkých větrných elektráren. Konkrétně se navrhuje doplnit do článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) následující text:

„(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumísťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- *velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;*
- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;*
- *nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“*

Celkové území, na němž nelze stavby větrných elektráren vůbec umísťovat, je sice ilustrativně, avšak dostatečně přehledně a srozumitelně, znázorněno na obrázku č. 27 na str. 392 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace (viz níže). Toto území pokrývá prakticky celé území kraje s dostatečným větrným potenciálem.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



Obrázek 27: Schématické rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE (dle dat ÚAP ÚK 2017);

Podatel s takovou regulací nesouhlasí a považuje ji za **zcela nezákonnou** z důvodu její neproporcionality a nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, a pro rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31, 176 a 199.

Podatel připomíná, že nyní zveřejněný návrh Aktualizace reaguje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, č. j. 9 Ao 6/2011–261, jímž byla jako nezákonná zrušena část ZÚR ÚK obsahující předchozí regulaci ploch pro umístování VVE. Uvedený rozsudek navazoval na nález Ústavního soudu ze dne **9. 12. 2013, sp. zn. I. ÚS 1472/12**, v němž Ústavní soud vytkl Nejvyššímu správnímu soudu, že se odchýlil od své předchozí judikatury, z níž vyplývala **neproporcionalita absolutního zákazu umístování větrných elektráren v rámci zásad územního rozvoje** (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, ve věci ZÚR Moravskoslezského kraje). Ústavní soud konkrétně regulaci obsažené přímo v ZÚR ÚK vytknul, že „Ve světle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 2/2011 je tak možné stěžovatelce přisvědčit, že z odůvodnění ústavní stížnosti napadeného rozhodnutí nevyplývá **žádný legitimní (legální) důvod, pro který by bylo eventuálně možno na celém území kraje znemožnit určitou ekonomickou aktivitu...** Kritéria stanovená na str. 47 a 48 textové části ZÚR ÚK v případě ploch pro VVE jsou přitom nejen ve faktickém rozporu s obecnými - a vůči velkým větrným elektrárnám vstřícnými - zásadami formulovanými v bodě 29 na str. 10 textové části ZÚR ÚK, **ale potenciálně taktéž s výše uvedenou premisou, že prostřednictvím opatření obecné povahy nelze znemožnit na celém území kraje státem podporovanou ekonomickou aktivitu** (viz zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, resp. s účinností od 1. 1. 2013 též zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie), jež má pomoci naplnit národní cíl v podobě pokrytí 13 % konečné spotřeby elektrické energie

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

v roce 2020 z obnovitelných zdrojů (srov. webové stránky Ministerstva životního prostředí http://www.mzp.cz/cz/vetrne_elektrarny).“ (zvýraznění doplněno podatelem).

Následně po nálezu Ústavního soudu došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ke zrušení ZÚR ÚK v části stanovující následující regulaci:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo, - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma, - území přírodních parků (PPK) - území s vymezeným ÚSES, - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), - území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO), - území významných krajinných prvků (VKP)

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče - území jader městských zón a příměstských oblastí, - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem

- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,

- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

Důvodem zrušení byla skutečnost, že „regulativ postihuje natolik velkou část území Ústeckého kraje, že pokud by byl stanoven bez přiměřeného důvodu a ve vyšší než nutné míře, zasáhl by nepřipustně do práv na samosprávu zdejších obcí či práv (zejména vlastnických) jednotlivých občanů.“ Nejvyšší správní soud současně dospěl k závěru, že zvolená regulace nebyla v ZÚR ÚK „dostatečně odůvodněna a vzhledem k tomu nelze ověřit, zda není zjevně nepřiměřená a neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 6/2011–261).

Ačkoli v návrhu Aktualizace byla regulace ploch pro větrné elektrárny oproti předchozí regulaci obsažené v ZÚR ÚK upravena, podatel má za to, že její důsledky jsou prakticky totožné, jako v případě předchozí nezákonné regulace, jelikož fakticky znamenají ústavně nepřipustný absolutní zákaz umísťování větrných elektráren na území kraje stanovený v rámci ZÚR ÚK. Území vymezené v rámci Aktualizace jako území, v němž nesmí být větrné elektrárny vůbec umísťovány, je totiž natolik rozsáhlé, že nepochybně zahrnuje veškeré území kraje, v němž by bylo možné s ohledem na větrný potenciál větrné elektrárny umístit. Plochy označené bíle jsou mimo jiné blokovány ještě dalšími limity, zejména vymezením chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů a pro investory ve větrné energetice jsou tyto plochy zjevně bezvýznamné a také nedostupné.

Zákaz jejich umísťování v rozsahu navrženém Aktualizací tedy ve svých důsledcích opětovně povede k znemožnění umísťování větrných elektráren jako legální ekonomické aktivity na celém území kraje. Takový důsledek však označil Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I. ÚS 1472/12 za ústavně nepřipustný, přičemž jeho závěry musí pořizovatel respektovat i v případě nyní pořizované Aktualizace, jelikož dle čl. 89 odst. 2 Ústavy jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro všechny orgány i osoby.

Z výše uvedených důvodů tedy považuje podatel regulaci navrženou v bodě 160. Aktualizace za nezákonnou a neproporcionální, jelikož nepřiměřeně omezuje práva dotčených osob, mezi něž patří také podatel jako vlastník pozemků, na nichž by mělo dojít k umístění jeho záměrů větrných elektráren, k nimž disponuje souhlasnými stanovisky EIA, které hodlá na území Ústeckého kraje realizovat.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

2. Nesprávné odůvodnění navržené regulace

Podatel si je vědom toho, že Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 9 Ao 6/2011–261 uvedl, že předchozí regulace v ZÚR ÚK nebyla dostatečně odůvodněna, a proto nebylo možné posoudit, zda je přiměřená či nikoliv. Podatel je však v daném případě přesvědčen, že regulace navržená v rámci návrhu Aktualizace zasahuje natolik velkou část území Ústeckého kraje, že neexistují důvody, které by ji mohly ospravedlnit jako přiměřenou.

Pořizovatel uvádí důvody, které ho vedly ke zvolení regulace ploch pro větrné elektrárny především na str. 371–391 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace. Podatel tyto důvody považuje za věcně nesprávné a neodůvodňující přísnost regulace, která ve svém důsledku znamená absolutní zákaz umísťování větrných elektráren na území Ústeckého kraje.

2.1. Co se týče argumentace ohledně toho, že na území Ústeckého kraje se v současnosti vyrobí 29,5 % z celkové republikové výroby elektřiny a 35 % z celkové republikové výroby elektřiny z větrné energie, tak takové odůvodnění nemůže být podle podatele důvodem, proč fakticky zakázat jakoukoliv další výstavbu větrných elektráren. Naopak samotný pořizovatel uvádí, že značná část objemu elektřiny je vyrobena z hnědého uhlí, jehož těžba i zpracování jsou pro životní prostředí a hodnoty, jejichž ochranu pořizovatel deklaruje, nepochybně mnohem více zatěžující, než výroba elektřiny z obnovitelných a ekologicky šetrných zdrojů energie. Skutečnost, že Ústecký kraj je v současnosti na prvním místě v České republice ve výrobě elektřiny z větrné energie, pak dokládá, že jsou na území tohoto kraje pro umísťování větrných elektráren vhodné podmínky z hlediska větrného potenciálu. Tato skutečnost by tedy měla spíše odůvodňovat podporu tohoto typu výroby elektřiny, nikoliv její implicitní zákaz na celém území kraje.

Rovněž nelze přisvědčit ani tvrzení pořizovatele opakovaně uvedenému v odůvodnění návrhu Aktualizace, že cílem regulace je zamezit „překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren.“ V posledních letech totiž rozhodně nelze tvrdit, že by byla výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji překotná, a to i v důsledku činnosti samotného Krajského úřadu Ústeckého kraje. Krajský úřad totiž ani po zrušení předchozí regulace Nejvyšším správním soudem jednotlivým obcím neumožňuje, aby plochy pro větrné elektrárny vymezily ve svých územních plánech v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona, ale tomuto postupu brání například svými stanovisky vydávanými dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji tedy naopak v posledních letech výrazně stagnuje, proto je uvedené odůvodnění nepravdivé.

2.2. Pořizovatel dále v návrhu Aktualizace stanovil zákaz umísťování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren v jednotlivých územích definovaných v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), konkrétně velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky a chráněné krajinné oblasti) a navazující pásmo 3 km, maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky), přírodní parky, území NATURA 2000, územní systém ekologické stability a významné krajinné prvky.

V odůvodnění návrhu Aktualizace pak pořizovatel odkazuje na jednotlivá ustanovení ZOPK, která však dle přesvědčení podatele nemohou odůvodňovat přísnost zvolené regulace a absolutní zákaz umísťování určitého typu staveb. Naopak příslušná ustanovení ZOPK předpokládají, že po zvážení konkrétních okolností je možné na základě souhlasu k tomu příslušného dotčeného orgánu určitý záměr umístit i na těchto vymezených územích.

Podatel poukazuje např. na ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) ZOPK, podle něhož je na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí zakázáno umísťovat, povolovat nebo provádět stavby (mimo vyjmenovaných staveb). ZOPK tedy v tomto případě předpokládá, že na plochách vymezených příslušnou územně plánovací dokumentací jako zastavitelné lze za splnění dalších podmínek v některých případech stavby umísťovat. Návrh

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Aktualizace nicméně předem zcela vylučuje, aby bylo toto území vymezeno v územním plánu obce jako zastavitelné pro účely výstavby větrných elektráren.

V případě chráněných krajinných oblastí pak § 26 odst. písm. a) ZOPK zakazuje absolutně umísťování a povolování nových staveb pouze na území první zóny, pro další zóny chráněných krajinných oblastí tedy rovněž platí, že za splnění dalších podmínek lze za určitých okolností připustit.

Za zcela nepřiměřené považuje podatel i absolutní zákaz umísťování větrných elektráren v navazujícím 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu od národních parků a chráněných krajinných oblastí. Pokud není a priori vyloučeno umístění větrných elektráren uvnitř zvláště chráněných území, tím méně může být vyloučeno jejich umístění vně těchto zvláště chráněných území, u nichž zákon žádné ochranné pásmo takového rozsahu nestanovuje.

Co se týče přírodních parků, ustanovení § 12 odst. 3 ZOPK pouze stanovuje, že orgán ochrany přírody může k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. ZOPK však naprostý zákaz umísťování staveb v tomto území nestanovuje. Uvedené plně platí i pro územní systém ekologické stability. Pořizovatel ostatně sám v odůvodnění uvádí, že „Problémem není v zásadě ani tak samotná existence VVE, neboť ve skladebných částech ÚSES jsou za podmínky, že nedojde k narušení celistvosti a funkčnosti ÚSES, přípustné stavby dopravní a technické infrastruktury.“ Jako problém však vnímá ničím nespécifikované rušivé vlivy větrných elektráren, které by dle jeho názoru mohly ohrozit biologickou diverzitu skladebných částí ÚSES a tím funkčnost systému jako celku. Takové tvrzení je zavádějící a nepravdivé, větrné elektrárny nemusí nijak zásadně svým provozem narušovat funkčnost ÚSES.

Za zcela neodůvodněné považuje podatel úplné vyloučení významných krajinných prvků z možnosti umístění větrných elektráren. Pojem „významný krajinný prvek“ je totiž v § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK definován velice široce a zahrnuje jakýkoliv ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Pořizovatel přitom zcela přehlíží, že dle ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK je umísťování staveb, které by mohly ohrozit významný krajinný prvek, možné, k takovému zásahu je však potřeba závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Rovněž v případě významných krajinných prvků tedy není vyloučeno, aby bylo takové souhlasné stanovisko, v závislosti na konkrétních okolnostech, případu vydáno i pro stavbu větrné elektrárny.

Tvrzení uvedené v odůvodnění návrhu Aktualizace, že lesní zákon prakticky neumožňuje na pozemcích určených k plnění funkce lesa využití nesouvisející s lesním hospodařením, je pak zcela zavádějící a rovněž nemůže odůvodňovat navrženou regulaci. V souladu s § 15 odst. 1 totiž může na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesa dojít k odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a tím i k jejich uvolnění těchto pozemků pro jiné využití. Posouzení toho, zda má v daném případě dojít k odnětí lesních pozemků pro jiné účely, či nikoliv, však rovněž závisí až od konkrétní podoby záměru v rámci navazujících povolovacích procesů.

Za nesprávné považuje podatel i odůvodnění plošného zákazu umísťování větrných elektráren na území NATURA 2000, jelikož je dle pořizovatele jejich umístění v rozporu s hlavním důvodem vymezení EVL a ptačích oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 45h odst. 1 ZOPK, podle něhož jakýkoliv záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany. Až v případě, že bude stanovisko k záměru vydané příslušným orgánem souhlasné, bude možné záměr umístit a povolit. Jelikož ochrana území NATURA 2000 je na základě uvedeného ustanovení zajištěna v rámci navazujících řízení, není důvodu, aby bylo umísťování určitého typu staveb předem plošně vyloučeno na úrovni územně plánovací dokumentace kraje.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Podatel tedy shrnuje, že ve všech případech budou jednotlivé záměry větrných elektráren podléhat dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány (orgány ochrany přírody a krajiny, orgány státní správy lesů apod.). Současně lze podotknout, že v případě vysokých větrných elektráren přesahujících 50 m se jedná o záměry podléhající zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. V případě, že by k tomu příslušný orgán nevyloučil významné negativní vlivy záměru, bylo by potřeba provést plné posuzování vlivů záměru na životní prostředí a záměr by bylo možné umístit pouze na základě souhlasného závazného stanoviska EIA. Lze tedy shrnout, že není důvodu pro to, aby došlo k naprostému vyloučení možnosti umístování větrných elektráren, jelikož tím pořizovatel v podstatě překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, kterým jediným náleží na základě konkrétních parametrů a lokace posouzení vlivů konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů.

Podatel dále uvádí, že na území Ústeckého kraje je v současnosti v provozu mnoho vysokých větrných elektráren i na území, které je nyní v návrhu Aktualizace vymezeno jako území, na němž nelze stavby větrných elektráren umístit. Nelze přitom tvrdit, že v minulosti došlo k umístění a povolení těchto záměrů v rozporu se zákonem – naopak bylo ve všech případech provedeno příslušné posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně zásahu do krajinného rázu, přičemž k tomu příslušnými orgány bylo vyhodnoceno, že se jednalo o záměry přípustné.

2.3. Návrh Aktualizace dále vylučuje umístování staveb pro větrné elektrárny v památkově chráněných územích a nemovitých kulturních památkách, včetně navazujícího 1 km ochranného pásma vizuálního vlivu.

Podatel si je vědom toho, že účelem zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, na který odkazuje pořizovatel v odůvodnění návrhu, je ochrana kulturních památek. Jednotlivá ustanovení však převážně směřují k ochraně samotných památkově chráněných objektů, do nichž je možné zásahy nebo stavební úpravy činit vždy na základě závazného stanoviska orgánu ochrany státní památkové péče. Je zřejmé, že větrné elektrárny v praxi nebudou umístovány přímo v národních kulturních památkách nebo v městských památkových rezervacích.

Pořizovatel nicméně kromě těchto památkově chráněných objektů a území vymezuje dále „ochranné pásmo vizuálního vlivu“, a to ve vzdálenosti 1 km od předmětu památkové ochrany. Podatel v této souvislosti odkazuje na § 17 zákona č. 20/1987 Sb., který stanovuje, že pokud to vyžaduje ochrana nemovité kulturní památky nebo jejího prostředí, může obecní úřad obce s rozšířenou působností vydat územní rozhodnutí o ochranném pásmu a určit v něm, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko, nebo může v ochranném pásmu omezit nebo zakázat určitou činnost nebo učinit jiná vhodná opatření na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu. Pásmo vymezené pořizovatelem v návrhu Aktualizace se tak z hlediska svého účelu překrývá s institutem ochranného pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. Pokud tedy pořizovatel vymezil kolem památkově chráněných objektů uvedené pásmo vizuálního vlivu, tak tím zasáhl do kompetence obecního úřadu obce s rozšířenou působností, to navíc aniž by došlo k splnění zákonem stanovených podmínek (vyjádření odborné organizace státní památkové péče, územní řízení o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu, možnost poskytnutí náhrady majetkové újmy dle § 17 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb. apod.). Velikost pásma vizuálního vlivu 1 km navíc podatel považuje za zcela nepřiměřenou vůči sledovanému účelu ochrany objektů památkové péče, jelikož ochranná pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. se vymezují obvykle v řádech desítek či stovek metrů od památky, tedy zjevně v menším dosahu, než jak ho vymezil pořizovatel.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

2.4. Návrh Aktualizace dále stanovuje úplný zákaz umístování větrných elektráren v zastavěném území a do vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch. Jako důvod tohoto zákazu se v odůvodnění textové části návrhu uvádí jednak hluk, který by větrné elektrárny mohly způsobovat, jednak další vlivy, jako jsou například nízkofrekvenční zvuk nebo stroboskopický efekt.

Co se týče hluku, podatel nezpochybňuje, že větrné elektrárny mohou být zdrojem hluku, tyto vlivy však budou u konkrétních záměrů vzhledem k jejich přesnému umístění posouzeny k tomu příslušnými správními orgány, v daném případě krajskou hygienickou stanicí, jak ostatně uvádí i samotný pořizovatel. Podle § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. ostatně platí, že v případě, že je-li v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.

Není proto důvodu, aby byly větrné elektrárny z důvodu možného hluku absolutně vyloučeny z umístování v zastavěném území obce či dokonce v pásmu 500 m od něj. Podatel v tomto směru dále poukazuje na to, že pořizovatel dokonce současně vymezuje v rámci ZÚR ÚK nebo v rámci Aktualizace nové, mnohem významnější, zdroje hluku v podobě koridorů dopravní infrastruktury, u nichž vzdálenost 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch zjevně nedodržuje, což svědčí o účelovém a diskriminačním postupu pořizovatele vůči stavbám VVE.

Pořizovatel dále v odůvodnění argumentuje hygienickými limity hluku. Pomine-li podatel skutečnost, že pořizovatel odkazuje na neaktuální nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je přístup pořizovatele ve vztahu k ochraně území před potenciálním hlukem zcela nesprávný.

Podle § 12 nařízení č. 272/2011 Sb. jsou základní hygienické limity hluku 50 dB v denní době a 40 dB v noční době stanoveny pro chráněné venkovní prostory staveb. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. se chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Uvedené limity hluku, jakož i ochrana obyvatelstva před hlukem, je tedy primárně stanovena pro stavby sloužící pro bydlení, školství, zdravotní a sociální účely.

Naopak návrh Aktualizace však vztahuje jakési „ochranné pásmo“ před hlukem k zastavěnému území, což je mnohem širší pojem. Zastavěné území je definováno v § 2 odst. 1 písm. d) a § 58 stavebního zákona a zahrnuje veškeré pozemky v intravilánu, jakož i všechny zastavěné stavební pozemky a další zde vyjmenované plochy. Zastavěné území tedy zahrnuje například i plochy výroby a skladování, plochy dopravní infrastruktury nebo plochy pro komerční vybavení, tedy takové plochy, u nichž právní úprava ochranu před hlukem nepředpokládá, a které případně naopak mohou být samy o sobě zdrojem hluku. Zákaz umístování ploch pro větrné elektrárny do 500 m od zastavěného území je tedy stanoven zjevně nelogicky a nepřiměřeně.

Podatel je dále přesvědčen, že ani navržený zákaz umístování větrných elektráren do vzdálenosti 500 m od zastavitelných ploch není stanoven v souladu se zákonem. Podle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona se zastavitelnou plochou rozumí plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o plochu, která je pouze určená k zastavění, avšak na které se v současnosti zatím zástavba nenachází. Z tohoto důvodu se také na ně nevztahuje ochrana před hlukem dle zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení č. 272/2011 Sb., neboť tato se vztahuje pouze k těm pozemkům, na nichž se již zástavba nachází. Naopak zákonodárce jednoznačně přenesl odpovědnost za ochranu před

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

hlukem na stavebníka, který vstupuje do území zatíženého zdrojem hluku, který dle § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. musí k žádosti o umístění stavby předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání závazného stanoviska měření hluku a návrh opatření k ochraně před hlukem.

Regulace navržená pořizovatelem z důvodu ochrany před hlukem je tak v rozporu s výše uvedenými právními předpisy, a také zasahuje do kompetenci příslušných orgánů, v daném případě krajských hygienických stanic.

Co se týče dalších vlivů, u nichž pořizovatel uvádí, že tyto nemohou být vyhodnoceny v rámci posuzování konkrétních záměrů krajskými hygienickými stanicemi (např. stroboskopický efekt), tak k tomu podatel uvádí, že pokud by samotná existence těchto vlivů měla být důvodem pro zákaz umístování větrných elektráren, tak by tyto stavby nebylo možné umístit nikde a na žádném místě, což by bylo ve smyslu výše uvedené judikatury nepřípustné. Podatel je přesvědčen, že posouzení míry závažnosti ovlivnění obyvatel těmito vlivy bude vždy záviset od konkrétního umístění záměru a jeho parametrů, k čemuž musí dojít vždy až v rámci navazujících povolovacích procesů a pořizovatel je při míře obecnosti ZÚR ani nemůže být schopen řádně vyhodnotit.

3. Rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR

Návrh Aktualizace je podle podatele také v rozporu s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31 a 176. Podle nich je republikovou prioritou vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi, resp. je úkolem příslušných ministerstev a krajů navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny.

Dle informací, jimiž podatel od MŽP disponuje, schválení odborného podkladu dle bodu č. 176 PÚR nastane ihned po vypořádání a zapracování obdržených připomínek Asociace krajů ČR, Hospodářské komory a spolupracujících resortů (Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo kultury a Ministerstvo průmyslu a obchodu), ke kterému dojde v průběhu měsíce května až června 2018. Po schválení bude materiál zveřejněn ve Věstníku MŽP v nejbližším možném termínu.

Na bod č. 176 navazuje bod č. 199 PÚR, podle něhož je úkolem krajů „Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověřit možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění.“

Podatel se tedy důvodně domnívá, že v situaci, kdy se očekává brzké schválení a vydání odborného podkladu dle bodu č. 176 PÚR a zároveň je úkolem krajů podle bodu č. 199 PÚR tento podklad v rámci aktualizace ZÚR prověřit, i v rámci této Aktualizace, která zjevně bude schválena až po vydání odborného podkladu, bude třeba tento odborný podklad zohlednit, jinak by se Aktualizace dostala do zjevného rozporu s požadavky PÚR.

Podatel je přesvědčen, že území Krušných hor a zejména obcí Hora Sv. Šebestiána, Křimov, Výsluní a Kryštofovy Hamry patří mezi lokality vhodné pro umístění VVE při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny, neboť na území těchto obcí podatel plánuje umístit a provozovat své záměry VVE, k nimž MŽP a krajský úřad vydali souhlasná stanoviska k posouzení jejich vlivů na životní prostředí, čímž po podrobném posouzení vyhodnotili dané lokality jako vhodné.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

IV. Závěr

Z výše uvedených důvodů podatel nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, a žádá jeho vypuštění z návrhu Aktualizace.

Podatel zároveň důvodně požaduje, aby Aktualizace byla uvedena do souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31 a 176 a 199 a aby území obcí Hora Sv. Šebestiána, Křimov, Výsluní a Kryštofovy Hamry byla vymezena jako lokality vhodné pro umístění VVE.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce společnost APB – Plzeň, a.s., Losiná, zastoupená advokátem Mgr. Nezhybou (podatel) žádá, aby byl z návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) vypuštěn čl. [174] úkol (2), který stanoví regulaci pro umístění ploch pro velké větrné elektrárny (VVE) a stavby související. Dále podatel požaduje, aby území obcí Hora Sv. Šebestiána, Křimov, Výsluní a Kryštofovy Hamry bylo vymezeno jako lokality vhodné pro umístění VVE. Svůj požadavek následně odůvodňuje v odstavci III. - 1 až 3.

K odůvodnění připomínky III. - 1. „*Neproporcionalita a nezákonnost navržené regulace*“ - je nutné uvést následující skutečnosti:

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterým kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Významná při jejich tvorbě je skutečnost, že se zpracovávají pro celé administrativní území.

Koncepce vytvářené na úseku územního plánování představují zejména s ohledem na svoje dopady do území, a tím i života jeho obyvatel, specifickou kategorii plánovacích nástrojů.

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon) ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle oddílu I. odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, určující základní požadavky na jeho účelné a hospodárné uspořádání, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. V rámci Evropské úmluvy o krajíně (sdělení č. 12/2017 Sb. m.s., které mění a doplňuje sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 13/2005 Sb. m.s.) se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, zavést a provádět krajinné politiky, zaměřené na ochranu, správu a plánování krajiny, a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a územního plánování. „Krajinná politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, která umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánovací činnosti v krajíně. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, anebo narušené krajinné celky.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci ZÚR regulaci rozvoje území, cit.:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci (shodně viz Stavební zákon – Komentář, Roztočil A., Hrušová K., Lachman M., Potěšil L., C. H.Beck, 2013).

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) byl zpracován v souladu s požadavkem stanoveným ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Požadavek zní: *„Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2aZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261, ze dne 28.5.2014). V případě, že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR, bude v návrhu 2aZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“*

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, které se uskutečnilo v dubnu 2018, byla zpracovatelem v součinnosti s pořizovatelem prověřena problematika týkající se možnosti umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to s ohledem na úkol stanovený v čl. (176) a (199) Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (aPÚR), která byla schválena usnesením vlády České republiky č. 276, ze dne 15. dubna 2015. aPÚR uložila v čl. (176) úkol Ministerstvu životního prostředí (MŽP) ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (MZe), Ministerstvem průmyslu a obchodu (dále jen MPO) a krajům, cit.: *„Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny“, s termínem plnění v roce 2016. Požadovaný podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto dle požadavku obsaženém ve schválené Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období stanovil v návrhu 2aZÚR ÚK úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících a to v čl. [174] úkol (2).*

Při stanovení daného úkolu vycházel zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK (kromě dalších dále uvedených podkladů) z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014, kterým byla zrušena níže citovaná část ZÚK ÚK vydaných Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.9.2011 (usnesení ZÚK č. 23/25Z/2011), cit. :

„V textové části odůvodnění, bod 4.4.1. „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m“ se zrušují následující věty:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

2) *Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:*

a) *území s preferencí ochrany přírody a krajiny*

- *velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo,*
- *maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma,*
- *území přírodních parků (PPK)*
- *území s vymezeným ÚSES,*
- *pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),*
- *území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),*
- *území významných krajinných prvků (VKP)*

b) *území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče*

- *území jader městských zón a příměstských oblastí,*
- *území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,*
- *území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,*
- *území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,*
- *území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,*
- *území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,*
- *území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“*

V návrhu 2aZÚR ÚK v čl. [174] úkolu (2) jsou níže uvedena nově navržená území, ve kterých nelze umisťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících značně zredukována oproti původním územím uvedeným v bodě 4.4.1. v úkolu pro územní plánování (2), který zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014 se závěrem, že zvolená regulace umisťování VVE nebyla v napadených ZÚR ÚK dostatečně odůvodněna.

Navržený úkol pro územní plánování (2) ve výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK v kapitole 4.4.1. v čl. [174] zní, cit.:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- *velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;*
- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;*
- *nemovitě národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“*

V textové části Odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK pak zpracovatel odůvodňuje stanovení nového úkolu (2). Uvádí nejen obecné souvislosti, jak VVE, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m, ovlivňují ráz krajiny, přičemž popisuje základní krajinářskou charakteristiku Ústeckého kraje s důrazem na hodnotnější oblasti, ale uvádí rovněž údaje o výrobě elektrické energie na území Ústeckého kraje, ze kterých jednoznačně vyplývá, že se v Ústeckém kraji vyrobilo nejvíce elektřiny v republikovém měřítku a tak se Ústecký kraj řadí jednoznačně na

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

první místo a to i v samotné výrobě elektřiny z větrné energie. Z uvedených údajů vyplývá, že území Ústeckého kraje je v oblasti výroby elektrické energie, která se zde s ohledem na přítomnost ložisek hnědého uhlí vyrábí právě z tohoto paliva, kapacitně silně zatíženo. S ohledem na prolomení územně ekologických limitů na lomu Bílina (usnesení vlády ČR č. 827/2015), které znamená pokračování hornické činnosti spočívající v těžbě povrchovým způsobem na výhradním ložisku hnědého uhlí, nelze v následujících letech očekávat výraznou změnu snížení zatížení území Ústeckého kraje ve vztahu k výrobě elektřiny. Převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví nad výstavbou nových VVE je vyvolán především výrazným zatížením území Ústeckého kraje, kde zdejší krajina je silně narušena až přeměněna antropogenní činností. Zejména oblast Podkrušnohoří, která je touto exploatací postižena nejvíce, reprezentuje silně industrializované území, kde je koncentrováno široké spektrum průmyslových oborů (těžba, energetika, chemický průmysl, strojírenství ad.). Právě těmto antropogenním činnostem a rozvoji průmyslových oborů v průběhu minulých let ustupoval veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví a umožnil tak jejich značnou exploataci. Právě z těchto skutečností vyvstala nutnost nastavení jednoznačných pravidel pro ochranu nejcennějších území Ústeckého kraje, která jsou nositeli jedinečných přírodních, kulturně-historických a krajinářsky cenných hodnot. Výroba elektřiny z větrné energie je v odborné literatuře označována jako tzv. „zelená energie“, která je v obecné rovině šetrná k životnímu prostředí. Nicméně je potřeba si uvědomit, že zejména nekoordinovaná výstavba VVE v územích s vysokou koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných hodnot může působit opačným způsobem, a navíc k redukci stávajících hnědouhelných elektráren jejich výstavbou nedojde. I toto je jeden ze základních aspektů, které se území Ústeckého kraje bezprostředně týkají. S ohledem na statistické údaje a další zmíněné skutečnosti byla v rámci zpracování návrhu 2aZÚR ÚK vyhodnocena potřeba účinným způsobem regulovat další rozvoj VVE a vyloučit ho zejména v oblastech s koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných oblastí, které jsou pro území Ústeckého kraje specifické a jedinečné a dosud ještě ne tolik výstavbou VVE narušené. Textová část odůvodnění obsahuje přehled území s vyloučením lokalizace VVE s odborným popisem jejich charakteristiky, popřípadě výčtem unikátních prvků, jež některé nemají obdobu v České republice a některé ani v okolních státech střední Evropy (např. CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce s kaňonem řeky Labe). Vyloučením lokalizace VVE v daných územích tak bude zajištěna potřebná účinná ochrana, aby nepodlehly postupné industrializaci a nešetrným antropogenním zásahům, které by narušily jejich původní struktury. V neposlední řadě je potřeba značnou část daného území chránit jako území s vysokým rekreačním potenciálem, která slouží pro odpočinek obyvatel území kraje, a jejich přeměna na technicistní krajinu je nežádoucí.

Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK rovněž vycházel z aPÚR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání ZÚR závazná.

Návrh 2aZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolu pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území, jak je výše uvedeno a to tak, že definuje území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení a památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v 2aZÚR ÚK opětovně ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace tak naplňuje republikovou prioritu stanovenou v aPÚR v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“

Současně je stanovenou regulací naplněn čl. (74) aPÚR, ve kterém je vymezena SOB6 - specifická oblast Krušné hory. V uvedeném článku aPÚR je v odstavci Úkoly pro územní plánování pod písmenem e) stanoven úkol, za jehož splnění zodpovídá Ústecký kraj, cit.: „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji.“

Jak již bylo výše zmíněno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento aktualizovaný dokument uvádí, že lze podle parametrů VVE do vzdálenosti 3-6 km od stavby VVE vymežit zóny silné a zřetelné viditelnosti. Jde o okruh bezprostředního uplatnění VVE v krajinném obrazu, kdy stavba bude jednoznačně působit jako dominanta krajiny. Významnou charakteristikou při umísťování VVE do krajiny je proto rozsah vizuálně ovlivněného území. Jeho rozloha se pohybuje v desítkách až stovkách km². Aktualizovaný metodický návod je určen k preventivnímu vyhodnocení možností umístění větrných (VTE) a fotovoltaických (FVE) elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny na území krajů, obcí nebo jiných územních celků. V metodickém návodu je uvedeno, cit.: „Přes všechny přínosy ve smyslu menší zátěže životního prostředí oproti výrobě elektrické energie z konvenčních zdrojů je výstavba VTE a FVE zásahem do krajiny, který se může svým charakterem dotýkat zájmů chráněných zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Metodický návod proto stanovuje postup (princip) zpracování preventivního hodnocení, který identifikuje zájmy, resp. limity ochrany přírody a krajiny a limity ochrany zemědělského půdního fondu v regionálním měřítku, a formou negativního vymezení definuje území, v nichž je výstavba VTE a FVE nevhodná, spíše nevhodná a obecně za posléze jasně formulovaných podmínek vhodná.“

Parametry pásem, které byly stanoveny v regulaci návrhu 2aZÚR ÚK vychází z metodiky a odborné literatury a následného odborného posouzení zpracovatelem. Aby nedocházelo k přílišné restriktivní regulaci území, byl rozsah zón silné a zřetelné viditelnosti u některých území snížen oproti metodice ale zároveň tak, aby byla zajištěna alespoň minimální ochrana daného území. Pásmo sdružují zónu silné a zřetelné viditelnosti VVE, popřípadě ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V těchto pásmech se stavba uplatňuje v krajinném obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítko. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Pásmo současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých osob zdravotní problémy. Rovněž je nezbytné upozornit na skutečnost, že může docházet k zastiňování pohyblivým stínem. Tento jev vzniká, pokud fouká vítr, svítí slunce a rotor větrné elektrárny je natočen kolmo k dotčeným objektům. V závislosti na morfologii terénu je daný jev pozorovatelný při optimálních světelných podmínkách do stovek metrů od větrné elektrárny. Důvodem vyloučení možnosti umístování VVE do zastavěných území a ve vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch je eliminace nepříznivých hygienických vlivů VVE v územích, ve kterých by větrné elektrárny negativně ovlivňovaly kvalitu zastavěného území a rozvojové předpoklady zastavitelných ploch.

Výstavba VVE vždy v jisté míře zasáhne do života občanů v obci a regionu. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny, omezení prostoru v těsné blízkosti elektráren pro jeho využití a další rozvoj, to jsou některé z možných negativních vlivů, které mohou narušit dosavadní podmínky pro život. Umístování větrných elektráren v zastavěném území a území 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch se jeví jako minimální nezbytná ochrana veřejného zdraví, před tímto jevem, který do značné míry výrazně negativně ovlivňují nejen pohodu bydlení ale i kvalitu života lidí, kteří v daném území nejen bydlí nebo se rekreují, ale i pracují.

Oproti regulacím, které zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014, byl v návrhu 2aZÚR ÚK upraven (snížen) výčet území, ve kterých nelze vymezovat plochy pro VVE a stavby související. Byla vypuštěna následující území: území příměstských oblastí, území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní a území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN. Snížením rozsahu jednotlivých vymezených pásem na nezbytné minimum a vypuštěním výše uvedených území není navrženou regulací znemožněna výstavba VVE na celém území kraje, jak je několikrát uvedeno v odůvodnění podané připomínky společností APB – Plzeň a.s.

Součástí textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK je zjednodušené grafické znázornění rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE s využitím dat Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. Závazné grafické vyjádření rozdělení území kraje dle možnosti umístování VVE nelze v rámci 2aZÚR ÚK zpracovat a to s ohledem na časovou proměnlivost vymezení jednotlivých území, ve kterých je regulace umístování VVE provedena a měřítko ZÚR. Vymezení lokalit pro umístění VVE je potřeba řešit v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace dle aktuálních dat a konkrétních podmínek v území. Územní plány vymezují zastavěné území (§ 58 odst. 3 stavebního zákona) a zastavitelné plochy či zpřesňují vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES a pracují s nejaktuálnějšími daty.

Pro úplnost nutno konstatovat, že Ústecký kraj nechal zpracovat s ohledem na specifičnost Krušných hor Územní studii Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS Krušné hory - ÚK). Hlavním důvodem pro pořízení ÚS Krušné hory - ÚK byla skutečnost, že Krušné hory se vyznačují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území ve všech sledovaných pilířích – životní prostředí, hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel. Přitom Krušné hory jako jediné horské území v ČR nemá velkoplošnou ochranu přírody a krajiny, není vyhlášeno Chráněnou krajinnou oblastí či Národním parkem. Krušné hory v Ústeckém kraji jsou součástí specifické oblasti Krušné hory SOB6 vymezené v aPÚR. SOB6 Krušné hory je zpřesněna v platných ZÚR ÚK. Území řešené ÚS Krušné hory - ÚK zahrnuje části území obcí s rozšířenou působností Kadaň, Chomutov, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem. Cílem ÚS Krušné hory – ÚK bylo o řešeném území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, která by pomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot. Součástí ÚS bylo rovněž vytipování lokalit vhodných pro umístění VVE. ÚS Krušné hory – ÚK vytipovala celkem dvě lokality, které vychází z celkové koncepce ÚS, respektují územní regulace stanovené v návrhu 2aZÚR ÚK a současně zohledňují principy vztahující se k umístění VVE

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

v Krušných horách obsažené v návrhu Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Příloha I. ÚS obsahuje posouzení vytipovaných lokalit pro umístění VVE.

V odůvodnění připomínky III. - 2. „*Nesprávné odůvodnění navržené regulace*“, podatel opětovně několikrát uvádí, že regulace znamená absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území Ústeckého kraje. Dle podatele zákony (č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění), které jsou uvedeny v textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK, výstavbu VVE ve velkoplošných zvláště chráněných územích, maloplošných zvláště chráněných územích, v přírodních parcích, v území NATURA 2000, v ÚSES a významných krajinných prvcích nevylučují a jednotlivé záměry VVE podléhají dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány. Dále podatel uvádí, že VVE přesahující 50 m výšky podléhají zjišťovacímu řízení dle zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a v případě, že příslušný orgán nevyloučí významné negativní vlivy záměru, je možné umístit VVE pouze na základě souhlasného stanoviska EIA. Na základě uvedeného je tak podatel přesvědčen, že není důvod k naprostému vyloučení možnosti umístování VVE a že tím pořizovatel překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, kterým jediným náleží (na základě konkrétních parametrů a lokace) posouzení konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů. K tomuto nutno konstatovat:

Jak už je výše uvedeno, územní plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Stavební zákon následně v § 19 stanoví úkoly pro územní plánování a to zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem, vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Nástrojem územního plánování je územně plánovací dokumentace, kterou jsou jednotlivé cíle a úkoly územního plánování koordinovány a naplňovány. Vliv navržené koncepce (2aZÚR ÚK) byl posouzen na udržitelný rozvoj území (viz níže ↓).

Podatel připomínky uvádí, že nelze souhlasit s textem v odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK, že cílem regulace je zamezit překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren, neboť výstavba VVE v posledních letech v Ústeckém kraji překotná rozhodně není. K tomu je nezbytné uvést, že před vydáním ZÚR Ústeckého kraje, které nabyly účinnosti 20.10.2011, bylo realizováno značné množství VVE. V této době byly povolovány VVE pouze se souhlasem dotčeného orgánu, který posuzoval jednotlivé záměry umístění VVE v rámci EIA, tj. pouze s ohledem na životní prostředí. Nebyly posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě povolovaných záměrů na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

V PÚR ČR 2008, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009, byla nově vymezena v čl. [74] specifická oblast Krušné hory SOB6, která vykazuje míru problémů zejména z hlediska udržitelného rozvoje. V PÚR jsou vymezeny pouze SOB, na jejichž území je možno identifikovat a jasně formulovat problém obecně vnímaný jako republikový. Tuto podmínku splnily zejména obecně přijímané problémy prokazatelné nerovnováhy územních podmínek udržitelného rozvoje území. Z celospolečenského hlediska se u SOB6 Krušné hory jedná o rozsáhlé a závažné postižení území činností člověka (postižení přírody, krajiny, životního prostředí, apod.). Hlavním důvodem pro vymezení SOB6 byla skutečnost, že ZÚR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí úkoly územního plánování v souladu s PÚR (§ 36 odst. 3 stavebního zákona) včetně zpřesnění vymezení specifické oblasti SOB6 Krušné hory vymezené v PÚR (příloha č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.). Současně s návrhem ZÚR se zpracovává vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území (§ 19 a 36 stavebního zákona). PÚR stanovila pro SOB6 v čl. [74] úkol pro územní plánování pod písmenem e), tj. účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren. Tento úkol byl následně v rámci aPÚR doplněn o text na konci věty (cit. „především v Ústeckém kraji“) a tak přímo konkretizován na území Ústeckého kraje. S návrhem 2aZÚR ÚK bylo v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona zpracováno vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), které hodnotí vlivy na hospodářské a sociální podmínky a vlivy na životní prostředí. Součástí VV URÚ je Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA), které obsahuje rovněž zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace včetně vlivů synergických a kumulativních. (V rámci EIA, na které se podatel připomínky odvolává, je však posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí.) Dle § 10a odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA) nenahrazuje posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA).

Přijatelnost návrhu 2aZÚR ÚK z hlediska životního prostředí byla ověřována posuzovatelkou SEA a hodnotitelem NATURA, a výsledkem hodnocení SEA a NATURA 2000 byl návrh úprav, které zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK zapracoval do výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK.

Posuzovatelka ve Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) v kapitole 6. „*Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáčí oblasti*“ v podkapitole 6.5 „*Ochrana přírody a krajiny – biodiverzita, ÚSES, zvláště chráněná území*“ uvádí, cit. :

„*Významným fenoménem území je výstavba větrných elektráren, jejíž dopady na krajinný ráz jsou silně kontroverzní. Z tohoto důvodu 2aZÚR ÚK stanovuje území, kde není výstavba VVE umožněna mimo jiné z důvodu ochrany přírodních hodnot a krajinářsky cenných oblastí.*“

V následující kapitole 7. „*Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.*“ v podkapitole 7.2.9 - Kapitola 4. „*Zpřesnění vymezení ploch a koridorů*“ hodnotí posuzovatelka článek [174], ve kterém je v rámci návrhu 2aZÚR ÚK stanoven úkol (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, následovně, cit.:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

„Hodnocení: Jedná se o obecnou silně restriktivní deklaraci (v pozitivním smyslu), která při důsledné aplikaci povede ke snížení až eliminaci rizika významného negativního ovlivnění krajinného rázu umístěním staveb tvořících nové antropogenní dominanty v přírodním území a k minimalizaci negativních vlivů těchto staveb na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V rámci odůvodnění byl doložen ilustrativní zakres území, v němž je možno při aplikaci uvedené změny větrné elektrárny umístit, a také podrobné odůvodnění, s jehož závěry zpracovatelka SEA v plném rozsahu souhlasí.

Přestože je třeba mít na zřeteli požadavek naplňování požadavku na zvýšení výroby elektrické energie s využitím obnovitelných zdrojů, jsou negativní vlivy větrných elektráren natolik průkazné, že to ospravedlňuje uvedenou restrikcí. Aplikace této změny povede současně ke snížení negativních vlivů na faunu a flóru, jejichž druhová biodiverzita a výskyt zvláště chráněných druhů se na území Ústeckého kraje projevuje ve zvýšené míře právě ve vrcholových a podvrcholových partiích zvláště chráněných území a oblastí Krušných hor.

Důvodem pro stanovení odstupové vzdálenosti od obytné zástavby je snaha o eliminaci nebo alespoň omezení negativních vlivů hluku, flicker efektu (resp. stroboskopického efektu), a dalších nepříznivých dopadů provozu větrných elektráren.

Změna je doporučena k realizaci bez dalších podmínek.“

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci zásad územního rozvoje regulaci rozvoje území (jak je již uvedeno výše), cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci.

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

S tvrzením podatele, že pořizovatel překročil svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, nelze souhlasit, neboť úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1) písm. m) stavebního zákona je vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů⁴⁾,¹²⁾, před negativními vlivy záměrů na území, v daném případě stanovením území, ve kterých nelze umístit plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně – historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví. Tím současně naplňuje cíle územního plánování stanovené v § 18 stavebního zákona.

⁴⁾ Například zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

¹²⁾ Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Též Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 ze dne 28.5.2014 konstatoval, že kraj je oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit v jeho území a může tak přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria, cit.:

„V projednávané věci byla nastolena otázka, zda kraj v rámci své pravomoci regulovat území prostřednictvím vydání územně plánovací dokumentace může stanovit pro regulaci určitých aktivit přísnější podmínky, nežli stanoví zákon vydaný k ochraně stejných hodnot. Navrhovatelé poukázali například na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Tyto zákony určují míru a způsob ochrany určitých zájmů platné pro celé území České republiky. Pokud mají být naplněny cíle územního plánování zakotvené ve výše citovaném § 18 stavebního zákona, musí mít kraj při přijímání územně plánovací dokumentace možnost zohlednit specifika svého území oproti jiným částem republiky. Zvláštními zákony je určena minimální míra ochrany jednotlivých zájmů, kterou kraje v rámci územního plánování nemůže snížit. Dospěje-li však k závěru, že zvláštní podmínky jeho území vyžadují intenzivnější ochranu, může přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria. Nutnou součástí rozhodnutí kraje pro zpřísnění ochrany určitého zájmu nad zákonem stanovený rámec je přesvědčivé odůvodnění, ze kterého je zřejmé, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území.

Aktivitu směřující k ochraně určitého zájmu mohou vykonávat různé subjekty a neznamená to, že by tím navzájem nahrazovaly svoji činnost, případně, že by pouze z tohoto důvodu byly v rozporu se zákonem. Regulace výstavby VVE zvolená obcí či krajem při územním plánování nenahrazuje činnost orgánu ochrany přírody dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. V tomto případě každý z nich sice činí opatření ohledně umístění VVE za účelem ochrany životního prostředí, avšak kraj tak činí též s přihlédnutím k ochraně vlastního území a svých hodnot, správní orgán chrání životní prostředí jako veřejný zájem.

Kraj je tedy za výše uvedených podmínek oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit na jeho území, a to i nad rámec zákona, který chrání stejné hodnoty na základě veřejného zájmu. Jedná se o výsledek poměrování zájmů kraje a jeho obyvatel či právnických osob zde sídlících. Pokud kraj uvede závažné důvody svědčící pro upřednostnění určitého zájmu, úměrně dle této závažnosti může být omezen jiný zájem.“

Rovněž se nelze ztotožnit s tvrzením podatele, že vzhledem k tomu, že na území Ústeckého kraje jsou vhodné podmínky z hlediska větrného potencionálu pro umístění větrných elektráren, by tato skutečnost měla odůvodňovat podporu tohoto typu výroby elektřiny, nikoliv implicitní zákaz na celém území kraje.

Jak již je výše uvedeno, ZÚR jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterými kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. ZÚR regulují území v různé míře podrobnosti, a to od stanovení priorit územního plánování kraje k upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje hodnot území kraje přes vymezení oblastí a os až k vymezení ploch a koridorů. Pro celé území kraje ZÚR stanovují urbanistické zásady ochrany a rozvoje území podstatné pro tvorbu následných územně plánovacích podkladů a územně plánovacích dokumentací a to stanovením priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a stanovují úkoly pro územní plánování a využívání území včetně úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území. Pořizovatel jako

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

orgán územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů s cílem zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. K dosažení cílů územního plánování slouží úkoly územního plánování, stanovené v § 19 stavebního zákona, které se naplňují v rámci zpracování příslušné územně plánovací dokumentace a jejím uplatňováním při následném rozhodování v území.

Na základě všech výše uvedených skutečností tak lze shrnout, že připomínky podatele k věcné nesprávnosti zvolené regulace umístování ploch a koridorů pro VVE a stavby související, jsou neopodstatněné. Ani jednotlivé zákonem stanovené limity, ani dílčí posuzování konkrétních projektů výstavby VVE dotčenými orgány a stavebními úřady, nemohou samy o sobě a bez dalšího nahradit posouzení příslušející orgánům územního plánování. Krajský úřad Ústeckého kraje předmětnou regulací výstavby VVE nezasahuje do pravomocí dotčených orgánů, jak se podatel mylně domnívá, ale toliko uplatňuje své zákonem dané pravomoci k regulaci využití území Ústeckého kraje. Jeho úloha orgánu územního plánování je v tomto ohledu nezastupitelná.

K odůvodnění připomínky III. - 3. „*Rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR*“ nutno uvést:

PÚR je celostátním strategickým nástrojem v oblasti územního plánování, který řeší území celého státu v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. PÚR stanovuje od obecných cílů ke konkrétním záměrům a úkolům územního plánování celostátní strategii územního rozvoje. PÚR promítá a současně koordinuje záměry územního rozvoje z politik, strategií, koncepcí, plánů, programů, schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady, do společného dokumentu, kterým současně koordinuje ZÚR jednotlivých krajů.

Svojí povahou je PÚR subordinačním nástrojem veřejné správy v oblasti územního plánování. PÚR je koncepčním (nikoli realizačním) nástrojem územního plánování a představuje tak základní referenční rámec, který je závazný do té míry, že je třeba se v tomto rámci pohybovat a vycházet z něho při pořizování a vydávání ZÚR, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování v území. Neznamena to však, že PÚR vytýčený úkol bude nutně naplněn. Jedná se o určité (strategicky jistě velmi důležité) vodítko, jakým směrem soustředit další fáze územního plánování z hlediska budoucího využití území České republiky.

PÚR stanovila v souladu s § 32 odst. 1 písm. a) stavebního zákona republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Republikové priority územního plánování jsou stanovovány za účelem zajištění udržitelného rozvoje území, tedy za účelem dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Republikové priority územního plánování určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky do území.

Podatel uvádí, že návrh 2aZÚR ÚK je v rozporu s platnou PÚR a to s čl. [31] a [176].

V čl. [31] a PÚR ČR stanovuje republiková prioritou územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje ve znění, cit.: „*Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi*“. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

energie a o změně některých zákonů, v platném znění, se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu z čistíren odpadních vod a energie bioplynu. Stanovenou regulací ploch a koridorů pro umístování VVE a staveb souvisejících, tzn. regulací jednoho druhu zdroje s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví, není mařena státem podporovaná ekonomická aktivita. Návrh 2aZÚR ÚK tudíž není v rozporu s citovaným článkem aPÚR, jak uvádí podatel.

V této souvislosti nutno upozornit rovněž na skutečnost, že Nejvyšší správní soud a Ústavní soud ve svých rozsudcích rozebraly PÚR následovně: Předmětem PÚR není regulace určitého přesně vymezeného území, jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat rozvojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií. Míra podrobnosti regulace u PÚR je - ve srovnání např. se zásadami územního rozvoje - tak nízká, že již je namístě hovořit o obecnosti předmětu regulace (ve smyslu protikladu ve vztahu ke „konkrétnosti“ předmětu regulace).

Závaznost záměrů vyjádřených v PÚR pro pořizování a vydávání ZÚR, územních a regulačních plánů a pro rozhodování v území přitom neznamená a ani znamenat nemůže, že by kraje při pořizování zásad územního rozvoje automaticky převzaly do svých plánů realizaci v politice obsažených záměrů, a to bez dalšího hodnocení jejich dopadů. Takový postup by byl v rozporu se zvláštními právními předpisy, jako je zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nebo zákon o ochraně přírody a krajiny, případně zmíněná SEA. Závaznost obecně formulovaných záměrů politiky pro územně plánovací dokumentaci je nutno vyložit jako povinnost příslušných územních orgánů převzít do územně plánovací dokumentace vládou České republiky schválený koncepční záměr územního rozvoje na celostátní či mezinárodní úrovni, nikoli faktickou realizaci tohoto záměru. Pokud by obecné záměry vyjádřené v PÚR, samy o sobě, bez ohledu na jejich obsahové vymezení znamenaly pro příslušné územní orgány povinnost automatické realizace, postrádal by způsob, jakým je ve stavebním zákoně upraven proces schvalování ZÚR, územního plánu či regulačního plánu, smysl.

Rovněž se nezakládá na pravdě tvrzení podatele, že návrh 2aZÚR ÚK nezohlednil podklad, který mělo dle čl. [176] zpracovat MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji.

Jak již bylo výše uvedeno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento dokument však nenahrazuje odborný podklad dle čl. [176], který by mohl zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK použít pro vymezení ploch vhodných pro umístění obnovitelných zdrojů energie, jak je uloženo v čl. [199] aPÚR a byl proto zvolen obdobný způsob regulace VVE, jako je v uvedeném metodickém pokynu MŽP.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Požadavku spočívajícím ve vypuštění části textu z výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK z článku [174] navrženého úkolu pro územní plánování (2), kterým je stanovena regulace pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, se nevyhovuje, neboť argumenty, které podatel uvádí, jsou s ohledem na výše uvedené skutečnosti, neopodstatněné.

Nelze vyhovět ani požadavku podatele, aby území obcí Hora Sv. Šebestiána, Křimov, Výsluní a Kryštofovy Hamry bylo v návrhu 2aZÚR ÚK vymezeno jako lokality vhodné pro umístění VVE, protože na některé záměry VVE již vydalo MŽP a krajský úřad, kladná stanoviska EIA. Jak je již výše uvedeno, v rámci EIA je posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí, nebyly ale posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě povolovaných záměrů na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Požadované vymezení lokalit vhodných pro umístění VVE by bylo v rozporu s navrženou celkovou koncepcí dané územně plánovací dokumentace (návrhu 2aZÚR ÚK), která byla posouzena v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona (VV URÚ).

Vymezení lokalit vhodných pro výstavbu VVE je nezbytné provést v rámci územních plánů jednotlivých obcí při dodržení čl. [174] 2aZÚR ÚK.

Připomínce se z výše uvedených důvodů nevyhovuje.

3. ARDENTRADE s.r.o., Tovární 312, 417 02 Dubí - Bystřice (JID 79982/2018/KUUK ze dne 14.5.2018)

Text připomínky:

Vážení, dovoluujeme si touto formou připomínkovat aktualizaci ZÚR ÚK a to z pozice investora projektu „větrné elektrárny Habartice“. Důvodem je, že uvedená aktualizace výstavbu větrných elektráren v Krušných horách téměř vylučuje.

Naše společnost připravuje realizaci projektu výstavby větrných elektráren (dále jen VTE) v lokalitě Habartice u Krupky a to v počtu 1-4 kusy. Na přípravě tohoto projektu pracujeme již několik let a proto můžeme svědomitě říci, že realizace VTE v této lokalitě, nebude mít téměř žádný negativní dopad na tuto oblast. Tuto skutečnost potvrzují již provedené průzkumy v této lokalitě. Na základě těchto průzkumů vznikla hodnocení vlivu záměru na prvky ÚSES, naturové hodnocení, biologické hodnocení, atd.; tato můžeme na Vaše vyžádání předložit. Umístění VTE vychází právě z těchto hodnocení tak, aby se minimalizovaly negativní dopady z provozu VTE. Dále je třeba zmínit, že v místě budoucího záměru jsou již několik let v provozu dvě větrné elektrárny, které nemají téměř žádný vliv na předměty ochrany v tomto prostoru.

O našem záměru průběžně informujeme město Krupka, které připravovaný projekt podporuje.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce je uvedeno, že společnost ARDENTRADE s.r.o. Dubí je investorem projektu „větrné elektrárny Habartice“, spočívající v realizaci výstavby velkých větrných elektráren (VVE) v lokalitě Habartice u Krupky v počtu 1-4 kusů, a že 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) téměř vylučuje výstavbu VVE v Krušných horách. Konkrétní požadavek na úpravu návrhu 2aZÚR ÚK však připomínka neobsahuje.

K problematice výstavby VVE na území Ústeckého kraje je nezbytné uvést z hlediska územního plánování následující:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterým kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Významná při jejich tvorbě je skutečnost, že se zpracovávají pro celé administrativní území.

Koncepce vytvářené na úseku územního plánování představují zejména s ohledem na svoje dopady do území, a tím i života jeho obyvatel, specifickou kategorií plánovacích nástrojů.

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon) ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle oddílu I. odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, určující základní požadavky na jeho účelné a hospodárné uspořádání, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. V rámci Evropské úmluvy o krajině (sdělení č. 12/2017 Sb. m.s., které mění a doplňuje sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 13/2005 Sb. m.s.) se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, zavést a provádět krajinné politiky, zaměřené na ochranu, správu a plánování krajiny a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a urbánního plánování. „Krajinná politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, která umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, anebo narušené krajinné celky.

Návrh 2aZÚR ÚK byl zpracován v souladu s požadavkem stanoveným ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Požadavek zní: *„Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2aZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28.5.2014). V případě, že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR bude v návrhu 2aZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“*

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, které se uskutečnilo v dubnu 2018, byla zpracovatelem v součinnosti s pořizovatelem prověřena problematika týkající se možnosti umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to s ohledem na úkol stanovený v čl. (176) a (199) Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (aPÚR), která byla schválena usnesením Vlády České republiky ze dne 15. dubna 2015 č. 276. aPÚR uložila v čl. (176) úkol Ministerstvu životního prostředí (MŽP) ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (dále jen MZe), Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) a kraji, cit.: *„Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny“*, s termínem plnění v roce 2016. Požadovaný podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto dle požadavku obsaženém ve schválené Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období stanovil v návrhu 2aZÚR ÚK úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících a to v čl. [174] úkol (2).

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Při stanovení daného úkolu vycházel zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014, kterým byla zrušena část ZÚR ÚK vydaných Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.9.2011.

Návrh 2aZÚR ÚK nevymezuje na území Ústeckého kraje konkrétní plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, ale v čl. [174] úkolu (2) uvádí území, kde s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně – historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví nelze umísťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících. Plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících jsou vymezovány v územních plánech. Územní plány (ÚP) a jejich změny musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. ZÚR. Soulad ÚP s platnými ZÚR vyhodnocuje při zpracování návrhu ÚP či změny ÚP projektant, v rámci projednání návrhu ÚP či změny ÚP ověřuje soulad se ZÚR nadřízený orgán, tj. krajský úřad (§ 50 odst. 7, příp. § 55b odst. 4 stavebního zákona), po projednání návrhu ÚP či změny ÚP přezkoumá soulad se ZÚR pořizovatel (§ 53 odst. 4 stavebního zákona) a před vydáním ÚP či změny ÚP ověří soulad se ZÚR zastupitelstvo obce (§ 54 odst. 2 stavebního zákona).

V případě požadované výstavby VVE v lokalitě Habartice u Krupky, je nezbytné, aby v územním plánu příslušné obce, v daném případě Města Krupky (ÚP Krupka), byla vymezena plocha pro výstavbu VVE. V platném ÚP Krupka, který nabyl účinnosti 8.5.2014 však zastavitelná plocha pro výstavbu VVE v lokalitě Habartice u Krupky není vymezena. Ani změna č. 1 ÚP Krupka plochu pro výstavbu VVE neobsahuje. K tvrzení podatele, že realizace VTE v této lokalitě, nebude mít téměř žádný negativní dopad na tuto oblast nutno konstatovat, že daný záměr byl posuzován pouze s ohledem na životní prostředí, jak vyplývá z obsahu připomínky. Nebyly posuzovány vlivy působení kumulace a synergie záměru na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, tak jak byl posouzen návrh 2aZÚR ÚK. Možnost vymezení plochy pro výstavbu VVE v lokalitě Habartice u Krupky musí být prověřeno v rámci pořízení změny ÚP Krupka.

4. **Obec Bílence, Bílence 45, 430 01 Bílence** (JID 77489/2018/KUUK ze dne 9.5.2018)

Text připomínky:

Připomínka č. 1

Zásadně nesouhlasíme s vymezením koridoru
pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v katastrálním území Bílence

K této připomínce podrobněji uvádíme následující zdůvodnění.

Podle textové části návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „návrh“) bod 161., má dojít k doplnění ZÚR o články 174a a 174b ve znění:

„[174a] ZÚR ÚK vymezují koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN - hranice krajů Ústecký/Plzeňský (/Přimda). Jedná se o projekt „Capacity4Gas“. V ZÚR ÚK je koridor vymezen pro VPS P1. Šířka koridoru včetně ochranného a bezpečnostního pásma je stanovena 600 m.

[174b] Pro územní plánování a využívání území koridoru P1 stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

(1) V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění uzemní koordinace, zpřesnit a vymežit v ÚPD dotčených obcí koridor P1.

(2) Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO a ÚSES.“

Výkres č. 2 návrhu, tj. PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ ÚSES, obsahuje zákres nově vymezovaného koridoru P1, který se v úseku mezi obcemi Údlice a Hrušovany zásadně odchyluje od původně vymezeného koridoru PR1, tak jak je obsažen

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

koridor PR1 v dosud platných ZÚR. Tím by došlo k tomu, že stávající koridor PR1, který do katastrálního území Bílence nezasahuje, bude přesměrován od trasy určené stávajícím plynovodem GAZELA tak, že bude procházet v šířce 600 m přes část katastrálního území Bílence.

Ke změně trasy koridoru P1 oproti stávajícímu koridoru PR1 v úseku mezi obcemi Údlice a Hrušovany není v návrhu uveden žádný důvod, proto ani vedení koridoru v katastrálním území Bílence není nikterak zdůvodněno. V textu dokumentu II. ODŮVODNĚNÍ je na straně 18 uvedeno:

„Plnění v rámci 2aZÚR ÚK:

ZÚR ÚK včetně 2aZÚR ÚK respektují při vymezení uspořádání území kraje (zejména při vymezení specifických oblastí) a při vymezení nových ploch a koridorů nadmístního významu, rekreační potenciál krajiny. Koridory liniových staveb dopravní a technické infrastruktury maximálně dbají na minimalizaci, resp. úplnou eliminaci střetů s chráněnými zájmy ochrany přírody a krajiny a kulturními hodnotami území. Nové koridory technické infrastruktury jsou v 2aZÚR ÚK ve značné míře navrhovány v souběhu se stávající technickou infrastrukturou (koridory WN, VTL plynovod, produktovod...).”

V rozporu s obecnou zásadou navrhování nových koridorů se stávající technickou infrastrukturou, tak jak je tato zásada formulována ve výše citovaném textu, je v úseku mezi obcemi Údlice a Hrušovany navrhován koridor zcela nový, kterým má být dotčena část katastrálního území Bílence, přičemž v tomto území dosud žádná stávající technická infrastruktura nevede.

Z ustanovení § 36 odst. 1) stavebního zákona vyplývá, že ZÚR musí vycházet z požadavku na účelné a hospodárné uspořádání území a že ZÚR musí brát v úvahu možné varianty či alternativy. Pro změněnou trasu koridoru však nebylo zpracováno žádné vyhodnocení variant, včetně vlivu na životní prostředí. Na tento nedostatek jsme již upozornili ve svém písemném vyjádření k dokumentaci vlivů na životní prostředí (viz příloha č. 1 těchto připomínek). Je zřejmé, že souhlasné stanovisko MŽP č.j. 60772/ENV/2008 ze dne 3-9-2008 se týká původní trasy koridoru PR1. Zpracovaná dokumentace vlivů plynovodu na životní prostředí je zcela nedostatečná. Jsme přesvědčeni o tom, že bez zásadního dopracování a přepracování této dokumentace, kterou má krajský úřad k dispozici, nelze zásadním způsobem změnit trasu koridoru P1 oproti stávajícímu koridoru PR1, tak jak je uvedeno v návrhu.

Připomínka č. 2

Zásadně nesouhlasíme s vymezením VTL plynovodu DN 1400 jako veřejně prospěšné stavby P1

Podle § 2 odst. 1) písm. l) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. V návrhu ZÚR je tedy třeba jednoznačně odůvodnit, že se v daném případě skutečně jedná o stavbu, v jejímž důsledku má dojít k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, jak má příslušná stavba o zmíněný rozvoj zajistit a o jaký přínos k rozvoji se jedná (případně zda jej lze nějakým způsobem kvantifikovat či jaké nekvantifikovatelné přínosy pro obec, kraj a stát nebo pro jejich občany bude stavba mít).

Návrh uvádí:

„Odůvodnění vymezení nových veřejně prospěšných staveb:

Veřejně prospěšné stavby E7, E8, E9, P1, V9, V10 jsou nově doplněny v souladu s § 170 odst. (1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, v souvislosti s vymezením odpovídajících nových koridorů nadmístního významu technické infrastruktury pro umístění staveb technické infrastruktury, konkrétně elektrických vedení, plynovodu a vodovodních řadů. Podrobné odůvodnění vymezení jednotlivých nových veřejně prospěšných staveb - viz odůvodnění vymezení odpovídajících koridorů technické infrastruktury v kapitole 4. tohoto komplexního zdůvodnění

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

přijaté řešení."

Návrh dále podrobněji odůvodňuje vymezení koridoru P1:

„Odůvodnění vymezení koridoru P1:

Koridor pro umístění stavby VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN - hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) (dále jen „VTL Plynovod DN 1400“) je vymezen na základě výsledků prověření záměru provozovatele přepravní soustavy v ČR (NET4GAS, s.r.o.) uplatněného v ÚAP Ústeckého kraje (2017) s označením P1 - Plynovod VTL (nad 40 barů) - pokračování plynovodu EUGAL. Požadavek na vymezení koridoru pro VTL Plynovod DN 1400 v ZÚR ÚK byl uplatněn i ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu ČR dopisem ze dne 9. června 2017 č.j. MPO/36510/2017, který byl adresován hejtmánovi Ústeckého kraje.

VTL plynovod DN 1400 je součástí projektu Capacity4Gas, jehož hlavním cílem je zajištění bezpečnosti energetických dodávek a rozšiřování mezery mezi nabídkou a poptávkou po zemním plynu v Evropě. Mezinárodní energetická agentura odhaduje, že vzhledem ke klesající těžbě plynu v Evropě bude do roku 2030 zapotřebí dovézt z mimoevropských zdrojů přibližně 100 miliard metrů krychlových plynu ročně (dvanáctinásobek celkové roční spotřeby České republiky). K vyplnění této mezery může pomoci kombinace dovozu zkapalněného zemního plynu (LNG) a přepravy prostřednictvím plynovodů. V této souvislosti je projekt Capacity4Gas součástí větší iniciativy zaměřené na zajištění bezpečného a finančně efektivního přístupu k dodávkám plynu prostřednictvím nových plynovodních kapacit, zejména v Baltském moři, přičemž nově budovaná infrastruktura v České republice bude dostupná všem zájemcům z řad účastníků trhu a bude sloužit pro přepravu všech druhů zemního plynu bez ohledu na jejich původ, např. z Norska, Ruska nebo ze Spojených států. Projekt Capacity4Gas přispěje ke zvýšení bezpečnosti dodávek plynu v České republice a v celém regionu střední a východní Evropy. Zároveň s tím projekt dále posílí strategickou roli České republiky v oblasti mezinárodního tranzitu plynu. Udržet tranzitní roli České republiky v oblasti mezinárodní přepravy zemního plynu a posílení přeshraničního propojení plynárenské soustavy v severojižním směru je jedním z hlavních cílů Státní energetické koncepce České republiky v oblasti plynárenství.

Vzhledem k tomu, že poptávka trhu po nové dlouhodobé přepravní kapacitě byla v rámci závazné celoevropské aukce přepravních kapacit konané v březnu 2017 závazně potvrzena, vstoupil projekt Capacity4Gas do fáze realizace. Ta bude probíhat v plné koordinaci s provozovateli sousedních přepravních soustav v Německu a na Slovensku.

Cílem projektu Capacity4Gas realizovaného společností NET4GAS je vybudovat novou plynárenskou infrastrukturu, z níž většina se bude nacházet na území Ústeckého a Plzeňského kraje. Cílem projektu je propojit plynárenskou infrastrukturu provozovanou společností NET4GAS s plánovaným plynovodem EUGAL v Německu a zvýšit její kapacitu pro potřeby dodávek plynu do České republiky a pro další tranzit přes Slovensko.

Na území Ústeckého kraje bude plánovaný plynovod veden v trase hranice Plzeňského/Ústeckého kraje - Kryry - Čeradice - Hrušovany - Jirkov - Hora Sv. Kateřiny - hranice ČR/SRN. Na území Plzeňského kraje bude plánovaný plynovod veden v trase Přimda - Bor - Sviňomazy - Horní Bělá (Hubenov) - Mladotice - Pastouchovice/Velečín - hranice Plzeňského/Ústeckého kraje.

Obecně lze přínosy spojené s rozšířením přepravní soustavy v České republice, které povede k významným dodatečným objemům přepravovaného plynu, shrnout v následujících bodech:

- posílení strategické role České republiky v mezinárodní přepravě plynu,
- zvýšení bezpečnosti zásobování plynem v České republice a v regionu středovýchodní Evropy,
- zvýšení daňových výnosů pro Českou republiku v důsledku zvýšení výnosů z mezinárodní přepravy plynu (výnosy generované společností NET4GAS),
- pozitivní ekonomický dopad v důsledku stavebních aktivit v České republice vyplývající z rozšíření plynárenské infrastruktury i v důsledku následných činností souvisejících s provozováním soustavy,
- zajištění dlouhodobého využívání stávajících aktivit sloužících k přepravě plynu v České republice a tudíž ke stabilizaci režimu regulace.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Výstavba plynovodu je na území Ústeckého kraje projektována prakticky v celé své délce podél v souběhu realizovaného „VTL plynovodu DN 1400 HPS Brandov - Rozvadov (plynovod Gazela). Pouze v úseku mezi obcemi Hrušovany a Údlice dochází k odklonu od Gazely a to v úseku cca 6 km. VTL plynovod DN 1400 je tedy v téměř celé své trase navrhován jako paralelní linie k již existující plynárenské infrastruktuře na území Ústeckého kraje a bude propojen se stávající plynárenskou soustavou v ČR.

Šířka koridoru je po dohodě s Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a provozovatelem infrastruktury (NET4GAS, s.r.o.) stanovena 600 m (300 m na každou stranu od osy poskytnuté provozovatelem infrastruktury, 10/2017).

VTL Plynovod DN 1400 zasahuje na území ČR na území Plzeňského a Ústeckého kraje. Od srpna 2017 je pořizována Aktualizace č. 4 ZÚR Plzeňského kraje na základě žádosti společnosti NET4GAS, s.r.o. (oprávněný investor) ze dne 19.12.2016, č.j. MPV/769/2016, kterým podala společnost návrh na aktualizaci ZÚR Plzeňského kraje. V návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR Plzeňského kraje (11/2017) je koridor vymezen rovněž v šíři 600 m, napojovací bod na rozhraní krajů je pevně stanoven. Koordinace je zajištěna."

Z veřejně dostupných zdrojů však lze dovozovat, že záměr výstavby VTL plynovodu je spíše než veřejně prospěšnou stavbou soukromým obchodním projektem společnosti NET4GAS, s.r.o., jejímž 100 % vlastníkem je společnost NET4GAS Holdings, s.r.o., jejímiž společníky jsou firmy se sídly v Lucembursku a Nizozemsku, jejichž vlastníky nelze z veřejně dostupných zdrojů zjistit. Z veřejně dostupných zdrojů pak rovněž nelze zjistit, zda a jaké byly v minulých letech daňové příjmy státního rozpočtu ČR od společnosti NET4GAS, s.r.o.

V současné době je pak obecně velmi diskutováno, zda dojde k rozšíření plynovodu NORD STREAM (projekt NORD STREAM II) a k návaznému vybudování plynovodu EUGAL k českým hranicím. Obecně je pak zásadní otázkou, zda projekt zcela závislý na ruských zdrojích zemního plynu skutečně přispěje např. k deklarovanému zvýšení bezpečnosti zásobování plynem v České republice.

VTL plynovod DN 1 400, RU Kateřinský potok - RU Přimda není uveden v platném znění Politiky územního rozvoje ČR, což nelze nahradit či obejít jakýmkoliv dopisem Ministerstva průmyslu a obchodu ČR.

Předpokládané přínosy realizace plynovodu, tak jak jsou uvedeny ve výše citovaném odůvodnění návrhu a shrnuty v závěrečných 5 bodech, jsou pouze v rovině obecných proklamací, přičemž konkrétní vyčíslení přínosů, včetně jejich porovnání s negativními dopady projektu na životní prostředí a na budoucí územní rozvoj dotčených obcí, zcela chybí. Z návrhu proto nevyplývá, že by se jednalo o veřejně prospěšnou stavbu ve smyslu § 2 odst. 1) písm. l) stavebního zákona.

Závěr

Výše uvedenými připomínkami se domáháme toho, aby

1. koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v katastrálním území Bílence nebyl v ZÚR vymezen,
2. VTL plynovod DN 1400 nebyl v ZÚR vymezen jako veřejně prospěšná stavba,
3. nebude-li zcela respektován náš požadavek uvedený v bodě 1., byl návrh doplněn o porovnání varianty původního (stávajícího) koridoru PR1 s nově navrženým koridorem P1, včetně vyhodnocení vlivů obou variant na životní prostředí a budoucí územní rozvoj obcí, dotčených nově navrženou trasou,
4. nebude-li zcela respektován náš požadavek uvedený v bodě 2., byl návrh doplněn o jednoznačné zdůvodnění, na základě jakých skutečností se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, tedy jak konkrétně plynovod podpoří rozvoj nebo ochranu území obce, kraje nebo státu, při zohlednění negativních vlivů záměru.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka je bezpředmětná, neboť koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) není předmětem 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK).

Odůvodnění:

Dne 25.4.2018 společnost NET4GAS, s.r.o. Praha jako oprávněný investor ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění podala podle § 42a odst. 2 stavebního zákona návrh na pořízení aktualizace ZÚR Ústeckého kraje zkráceným postupem, jejímž obsahem mělo být vymezení koridoru pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) z důvodu rozvoje veřejné technické infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona].

Pořízení 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (3aZÚR ÚK) na základě návrhu oprávněného investora (NET4GAS, s.r.o.) schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 018/13Z/2018 ze dne 25. 6. 2018. Zastupitelstvo Ústeckého kraje prostřednictvím uvedeného usnesení rozhodlo o obsahu 3aZÚR ÚK dle návrhu oprávněného investora a dále v souladu s § 42b odst. 1 stavebního zákona rozhodlo, že 3aZÚR ÚK bude pořízena zkráceným postupem podle § 42a stavebního zákona.

Veřejné projednání návrhu 3aZÚR ÚK se konalo dne 20. 9. 2018. Na základě provedení řízení o návrhu 3aZÚR ÚK (§ 39 ve spojení s § 42b stavebního zákona) a po přezkoumání souladu návrhu 3aZÚR ÚK (§ 40 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) připravil pořizovatel návrh 3aZÚR ÚK s jeho odůvodněním včetně návrhu rozhodnutí o námitce a návrhu vyhodnocení připomínek Zastupitelstvu Ústeckého kraje k ověření (§ 41 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) a k následnému vydání 3aZÚR ÚK (§ 41 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) formou opatření obecné povahy (§ 36 odst. 4 stavebního zákona).

Dne 17.2.2019 nabyla 3aZÚR ÚK účinnosti, která byla vydána na základě usnesení Zastupitelstva ÚK č. 008/17Z/2019 ze dne 28.1.2019.

Na základě výše uvedených skutečností byl koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) z návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání vpuštěn.]

5. ČEZ, a. s., Jabůrková/724, 432 01 Kadaň (JID 77156/2018/KUUK ze dne 9.5.2018)

Text připomínky:

Uplatňujeme připomínku k návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK k „Vyhodnocení souladu s PÚR ČR, A.1,5) - Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících záměrů, (142) E4a koridor elektroenergetika“:

V rámci příprav rozvojových projektů SKUPINY ČEZ je koridor - vyvedení elektrického výkonu pro potřebu infrastruktury elektrárny Tušimice a pro propojení s nejbližší rozvodnou, strategický a potřebný. Územní plán Kadaně vymezuje koridor územní rezervy R2 - koridor pro budoucí možné napojení elektrárny ETU - rozvodna Hradec. Požadujeme vymezení koridoru energetiky v rozsahu tak, jak je vymezen v územním plánu Kadaně.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje. V rámci 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) byl vymezen koridor ER4a pro vyvedení elektrického výkonu z elektrárny Tušimice.

Odůvodnění:

V rámci zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání byla opětovně prověřena otázka rozšíření a vyvedení elektrického a tepelného výkonu včetně potřebné infrastruktury elektráren Ledvice, Počeradý, Pruněrov a Tušimice. Záměr je vymezen v platné PÚR ČR v čl. (142) s označením E4a.

2aZÚR ÚK zpřesňuje koridor E4a pro vyvedení elektrického výkonu včetně potřebné infrastruktury elektrárny Tušimice a propojení s nejbližší rozvodnou, který je podchycen v PÚR ČR. 2aZÚR ÚK zpřesňuje na území Ústeckého kraje koridor v úseku elektrárna Tušimice – TR Hradec. Zpřesněný koridor je vymezen jako územní rezerva ER4a.

6. Obec Dolní Habartice, Dolní Habartice 178, 405 02 Dolní Habartice

(JID 59232/2018/KUUK ze dne 5.4.2018)

Text připomínky:

V současné době jsou na území obce Dolní Habartice pořizovány Komplexní pozemkové úpravy.

V rámci těchto pozemkových úprav se plánuje cestní síť a je potřeba řešit návaznost na plánovanou přeložku silnice 1/13. V rámci pořizování těchto pozemkových úprav bylo zjištěno, že trasa koridoru pro umístění silnice 1/13, která je vymezena v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje pod označením PK4 se liší od návrhu trasy silnice 1/13, kterou předložilo Ředitelství silnic a dálnic ČR. Pokud by měla být zachována trasa PK4, znamenalo by to zřejmě i demolici nově postavených rodinných domů a pravděpodobně i domů v zástavbě obce.

Obec Dolní Habartice plánuje v tomto roce zahájit změnu Územního plánu Dolní Habartice. Dle úkolu, který je stanoven v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje je nutné zpřesnit trasu koridoru PK4 v rámci pořízení výše uvedené změny Územního plánu Dolní Habartice.

Dle návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je trasa koridoru PK4 upravována pouze na území města Děčín a na území města Benešov nad Ploučnicí. Dle výše uvedeného se trasy liší nejen na území města Děčín a města Benešov nad Ploučnicí, ale i v navazujícím území, jako je území Dolních Habartic a Velké Bukoviny.

Žádáme, aby byl v rámci pořizování 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje prověřen koridor PK4, respektive jeho trasa na území obce Dolní Habartice. Vzhledem k tomu, že na nás opravdu tlačí čas, chtěli bychom poprosit, pokud je to ve vašich silách o zrychlené řízení.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje. V rámci 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) byl upraven koridor PK4 dle aktuálních podkladů ŘSD.

Odůvodnění:

Koridor PK4 byl v úseku Benešov nad Ploučnicí – hranice Ústeckého/Libereckého kraje v návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání upraven dle aktualizované studie „Přeložka silnice 1/13 Děčín – Manušice (Valbek, spol. s r.o./ 02/2019), kterou Ředitelství silnic a dálnic předalo

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

v červnu 2019 pořizovateli do Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. V obci Dolní Habartice je v rámci provedené úpravy koridor PK4 odkloněn jižním směrem od zastavěného území obce Dolní Habartice. Požadavek na zapracování úprav koridoru PK4 v tomto úseku dle aktualizované studie zajišťované ŘSD do návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejného projednání byl rovněž písemně uplatněn Ministerstvem dopravy ČR dopisem č.j. 635/2018-910-UPR/1 ze dne 17.12.2018. |

7. EURO-WIND s.r.o., Smetanova 24, 407 21 Česká Kamenice, IČO: 25487884
(JID 81012/2018/KUUK ze dne 15.5.2018)

Zastoupena: Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. 16406

Text připomínky:

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, zveřejnil dne 29. 3. 2018 veřejnou vyhlášku ze dne 27. 3. 2018, č. j. 645/UPS/2017, o doručení návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „**Aktualizace**“), včetně návrhu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Podatel tímto v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky podává v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), následující připomínky.

II. Obsah připomínky

Podatel zásadně nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren (dále také jen „**VVE**“) a souvisejících staveb, a proto požaduje jeho vypuštění z návrhu Aktualizace. Podatel také požaduje, aby území obce Mikulášovice bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE.

III. Odůvodnění připomínky

1. Neproporcionalita a nezákonnost navržené regulace

Zveřejněný návrh Aktualizace navrhuje v textové části v bodu 160. novou regulaci ploch a koridorů pro umístování velkých větrných elektráren. Konkrétně se navrhuje doplnit do článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „**ZÚR ÚK**“) následující text:

„(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumístovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- *velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;*
- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;
- nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;
- zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch."
- *Obrázek 27: Schématické rozdělení kraje dle možnosti umístování WE (dle dat UAP ÚK 2017)*



Celkové území, na němž nelze stavby větrných elektráren vůbec umísťovat, je sice ilustrativně, avšak dostatečně přehledně a srozumitelně, znázorněno na obrázku č. 27 na str. 392 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace (viz níže). Toto území pokrývá prakticky celé území kraje s dostatečným větrným potenciálem.

Podatel s takovou regulací nesouhlasí a považuje ji za **zcela nezákonnou** z důvodu její neproporcionality a nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, a pro rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31,176 a 199.

Podatel připomíná, že nyní zveřejněný návrh Aktualizace reaguje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, č. j. 9 Ao 6/2011-261, jímž byla jako nezákonná zrušena část ZÚR ÚK obsahující předchozí regulaci ploch pro umístování WE. Uvedený rozsudek navazoval na nálezh Ústavního soudu ze dne **9. 12. 2013, sp. zn. I. ÚS 1472/12**, v němž Ústavní soud vytkl Nejvyššímu správnímu soudu, že se odchýlil od své předchozí judikatury, z níž vyplývala **neproporcionalita absolutního zákazu umístování větrných elektráren v rámci zásad územního rozvoje** (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, ve věci ZÚR Moravskoslezského kraje). Ústavní soud konkrétně regulaci obsažené přímo v ZÚR ÚK vytknul, že „Ve světle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 2/2011 je tak možné stěžovatelce přisvědčit, že z odůvodnění ústavní stížností napadeného rozhodnutí nevyplývá **žádný legitimní (legální) důvod, pro který by bylo eventuálně možno na celém území kraje znemožnit určitou ekonomickou aktivitu...** Kritéria stanovená na str. 47 a 48 textové části ZÚR ÚK v případě ploch pro WE jsou přitom nejen ve faktickém rozporu s obecnými - a vůči velkým větrným elektrárnám vstřícnými - zásadami formulovanými v bodě 29 na str. 10 textové části ZÚR ÚK,

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

ale potenciálně taktéž s výše uvedenou premisou, že prostřednictvím opatření obecné povahy nelze znemožnit na celém území kraje státem podporovanou ekonomickou aktivitu (viz zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, resp. s účinností od 1. 1. 2013 též zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie), jež má pomoci naplnit národní cíl v podobě pokrytí 13 % konečné spotřeby elektrické energie v roce 2020 z obnovitelných zdrojů (srov. webové stránky Ministerstva životního prostředí http://www.mzp.cz/cz/vetrne_elektrarny)." *(zvýraznění doplněno podatelem).*
Následně po nálezů Ústavního soudu došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ke zrušení ZÚR ÚK v části stanovující následující regulaci:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo, - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma, - území přírodních parků (PPK) - území s vymezeným ÚSES, - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO), - území významných krajinných prvků (VKP)

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče - území jader městských zón a příměstských oblastí, - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem

- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,

- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN."

Důvodem zrušení byla skutečnost, že „regulativ postihuje natolik velkou část území Ústeckého kraje, že pokud by byl stanoven bez přiměřeného důvodu a ve vyšší než nutné míře, zasáhl by nepřipustně do práv na samosprávu zdejších obcí či práv (zejména vlastnických) jednotlivých občanů.“ Nejvyšší správní soud současně dospěl k závěru, že zvolená regulace nebyla v ZÚR ÚK „dostatečně odůvodněna a vzhledem k tomu nelze ověřit, zda není zjevně nepřiměřená a neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 6/2011 -261).

Ačkoli v návrhu Aktualizace byla regulace ploch pro větrné elektrárny oproti předchozí regulaci obsažené v ZÚR ÚK upravena, podatel má za to, že její důsledky jsou **prakticky totožné, jako v případě předchozí nezákonné regulace**, jelikož fakticky znamenají ústavně nepřipustný absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území kraje stanovený v rámci ZÚR ÚK. Území vymezené v rámci Aktualizace jako území, v němž nesmí být větrné elektrárny vůbec umístovány, je totiž natolik rozsáhlé, že nepochybně zahrnuje **veškeré území kraje, v němž by bylo možné s ohledem na větrný potenciál větrné elektrárny umístit**. Plochy označené bíle jsou mimo jiné blokovány ještě dalšími limity, zejména vymezením chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů a pro investory ve větrné energetice jsou tyto plochy zjevně bezvýznamné a také nedostupné.

Zákaz jejich umístování v rozsahu navrženém Aktualizací tedy ve svých důsledcích opětovně povede k znemožnění umístování větrných elektráren jako legální ekonomické aktivity na celém území kraje. Takový důsledek však označil Ústavní soud ve svém nálezů sp. zn. I. ÚS 1472/12 za ústavně nepřipustný, přičemž jeho **závěry musí pořizovatel respektovat** i v případě nyní pořizované Aktualizace, jelikož dle čl. 89 odst. 2 Ústavy jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu **závazná pro všechny orgány i osoby**.

Z výše uvedených důvodů tedy považuje podatel regulaci navrženou v bodě 160. Aktualizace za nezákonnou a neproporcionální, jelikož nepřiměřeně omezuje práva dotčených osob, mezi něž patří také podatel jako investor plánující umístění záměru větrných elektráren, k němuž

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

disponuje souhlasným stanoviskem EIA.

2. Nesprávné odůvodnění navržené regulace

Podatel si je vědom toho, že Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 9 Ao 6/2011-261 uvedl, že předchozí regulace v ZÚR ÚK nebyla dostatečně odůvodněna, a proto nebylo možné posoudit, zda je přiměřená či nikoliv. Podatel je však v daném případě přesvědčen, že regulace navržená v rámci **návrhu Aktualizace zasahuje** natolik velkou část území Ústeckého kraje, že neexistují důvody, které by ji mohly ospravedlnit jako přiměřenou.

Požizovatel uvádí důvody, které ho vedly ke zvolení regulace ploch pro větrné elektrárny především na str. 371-391 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace. Podatel tyto důvody považuje za **věcně nesprávné** a neodůvodňující přisnost regulace, která ve svém důsledku znamená absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území Ústeckého kraje.

2.1. Co se týče argumentace ohledně toho, že na území Ústeckého kraje se v současnosti vyrobí 29,5 % z celkové republikové výroby elektřiny a 35 % z celkové republikové výroby elektřiny z větrné energie, tak takové odůvodnění nemůže být podle podatele důvodem, proč fakticky zakázat jakoukoliv další výstavbu větrných elektráren. Naopak samotný pořizovatel uvádí, že značná část objemu elektřiny je vyrobena z hnědého uhlí, jehož těžba i zpracování jsou pro životní prostředí a hodnoty, jejichž ochranu pořizovatel deklaruje, nepochybně mnohem více zatěžující, než výroba elektřiny z obnovitelných a ekologicky šetrných zdrojů energie. Skutečnost, že Ústecký kraj je v současnosti na prvním místě v České republice ve výrobě elektřiny z větrné energie, pak dokládá, že jsou na území tohoto kraje pro umístování větrných elektráren **vhodné podmínky** z hlediska větrného potenciálu. Tato skutečnost by tedy měla spíše odůvodňovat podporu tohoto typu výroby elektřiny, nikoliv její implicitní zákaz na celém území kraje.

Rovněž nelze přisvědčit ani tvrzení pořizovatele opakovaně uvedenému v odůvodnění návrhu Aktualizace, že cílem regulace je zamezit „*překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren.*“

V posledních letech totiž rozhodně nelze tvrdit, že by byla výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji překotná, a to i v důsledku činnosti samotného Krajského úřadu Ústeckého kraje. Krajský úřad totiž ani po zrušení předchozí regulace Nejvyšším správním soudem jednotlivým obcím neumožňuje, aby plochy pro větrné elektrárny vymezily ve svých územních plánech v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona, ale tomuto postupu brání například svými stanovisky vydávanými dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji tedy naopak v posledních letech výrazně stagnuje, proto je uvedené odůvodnění nepravdivé.

2.2. Pořizovatel dále v návrhu Aktualizace stanovil zákaz umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren v jednotlivých územích definovaných v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „**ZOPK**“), konkrétně velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky a chráněné krajinné oblasti) a navazující pásmo 3 km, maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky), přírodní parky, území NATURA 2000, územní systém ekologické stability a významné krajinné prvky.

V odůvodnění návrhu Aktualizace pak pořizovatel odkazuje na jednotlivá ustanovení ZOPK, která však dle přesvědčení podatele nemohou odůvodňovat přisnost zvolené regulace a absolutní zákaz umístování určitého typu staveb. Naopak příslušná ustanovení ZOPK předpokládají, že po zvážení konkrétních okolností **je možné na základě souhlasu k tomu příslušného dotčeného orgánu určitý záměr umístit** i na těchto vymezených územích.

Podatel poukazuje např. na ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) ZOPK, podle něhož je na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí zakázáno umístovat, povolovat nebo provádět stavby (mimo vyjmenovaných staveb). ZOPK tedy v tomto případě

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

předpokládá, že na plochách vymezených příslušnou územně plánovací dokumentací jako **zastavitelné** lze za splnění dalších podmínek v některých případech stavby umísťovat. Návrh Aktualizace nicméně předem zcela vylučuje, aby bylo toto území vymezeno v územním plánu obce jako zastavitelné pro účely výstavby větrných elektráren.

V případě chráněných krajinných oblastí pak § 26 odst. písm. a) ZOPK zakazuje absolutně umísťování a povolování nových staveb pouze na území první zóny, pro další zóny chráněných krajinných oblastí tedy rovněž platí, že za splnění dalších podmínek lze za určitých okolností připustit.

Za zcela nepřiměřené považuje podatel i absolutní zákaz umísťování větrných elektráren v navazujícím 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu od národních parků a chráněných krajinných oblastí. Pokud není a priori vyloučeno umístění větrných elektráren uvnitř zvláště chráněných území, tím méně může být vyloučeno jejich umístění vně těchto zvláště chráněných území, u nichž zákon žádné ochranné pásmo takového rozsahu nestanovuje.

Co se týče přírodních parků, ustanovení § 12 odst. 3 ZOPK pouze stanovuje, že orgán ochrany přírody může k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. ZOPK však naprostý zákaz umísťování staveb v tomto území nestanovuje. Uvedené plně platí i pro územní systém ekologické stability. Pořizovatel ostatně sám v odůvodnění uvádí, že *„Problémem není v zásadě ani tak samotná existence VVE, neboť ve skladebných částech ÚSES jsou za podmínky, že nedojde k narušení celistvosti a funkčnosti ÚSES, přípustné stavby dopravní a technické infrastruktury.“* Jako problém však vnímá ničím nespécifikované rušivé vlivy větrných elektráren, které by dle jeho názoru mohly ohrozit biologickou diverzitu skladebných částí ÚSES a tím funkčnost systému jako celku. Takové tvrzení je zavádějící a nepravdivé, větrné elektrárny nemusí nijak zásadně svým provozem narušovat funkčnost ÚSES.

Za zcela neodůvodněné považuje podatel úplné vyloučení významných krajinných prvků z možnosti umístění větrných elektráren. Pojem „významný krajinný prvek“ je totiž v § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK definován velice široce a zahrnuje jakýkoliv ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Pořizovatel přitom zcela přehlíží, že dle ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK je umísťování staveb, které by mohly ohrozit významný krajinný prvek, možné, k takovému zásahu je však potřeba **závazné stanovisko orgánu ochrany přírody**. Rovněž v případě významných krajinných prvků tedy není vyloučeno, aby bylo takové souhlasné stanovisko, v závislosti na konkrétních okolnostech, případu vydáno i pro stavbu větrné elektrárny.

Tvrzení uvedené v odůvodnění návrhu Aktualizace, že lesní zákon prakticky neumožňuje na pozemcích určených k plnění funkce lesa využití nesouvisející s lesním hospodařením, je pak zcela zavádějící a rovněž nemůže odůvodňovat navrženou regulaci. V souladu s § 15 odst. 1 totiž může na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesa dojít k **odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa**, a tím i k jejich uvolnění těchto pozemků pro jiné využití. Posouzení toho, zda má v daném případě dojít k odnětí lesních pozemků pro jiné účely, či nikoliv, však rovněž závisí až od konkrétní podoby záměru v rámci navazujících povolovacích procesů.

Za nesprávné považuje podatel i odůvodnění plošného zákazu umísťování větrných elektráren na území NATURA 2000, jelikož je dle pořizovatele jejich umístění v rozporu s hlavním důvodem vymezování EVL a ptačích oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 45h odst. 1 ZOPK, podle něhož jakýkoliv záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, **podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany**. Až v případě, že bude stanovisko k záměru vydané příslušným orgánem souhlasné, bude možné záměr umístit a povolit. Jelikož ochrana území NATURA 2000 je na základě uvedeného

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

ustanovení zajištěna v rámci navazujících řízení, není důvodu, aby bylo umístování určitého typu staveb předem plošně vyloučeno na úrovni územně plánovací dokumentace kraje.

Podatel tedy shrnuje, že ve všech případech budou jednotlivé záměry větrných elektráren podléhat dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními **právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány** (orgány ochrany přírody a krajiny, orgány státní správy lesů apod.). Současně lze podotknout, že v případě vysokých větrných elektráren přesahujících 50 m se jedná o záměry podléhající **zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.** V případě, že by k tomu příslušný orgán nevyloučil významné negativní vlivy záměru, bylo by potřeba provést plné posuzování vlivů záměru na životní prostředí a záměr by bylo možné umístit pouze na základě souhlasného závazného stanoviska EIA. Lze tedy shrnout, že není důvodu pro to, aby došlo k naprostému vyloučení možnosti umístování větrných elektráren, jelikož tím pořizovatel v podstatě **překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů**, kterým jediným náleží na základě konkrétních parametrů a lokace posouzení vlivů konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů.

Podatel dále uvádí, že na území Ústeckého kraje je v současnosti v provozu mnoho vysokých větrných elektráren i na území, které je nyní v návrhu Aktualizace vymezeno jako území, na němž nelze stavby větrných elektráren umístit. Nelze přitom tvrdit, že v minulosti došlo k umístění a povolení těchto záměrů v rozporu se zákonem - naopak bylo ve všech případech provedeno příslušné posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně zásahu do krajinného rázu, přičemž k tomu příslušnými orgány bylo vyhodnoceno, že se jednalo o záměry přípustné.

2.3. Návrh Aktualizace dále vylučuje umístování staveb pro větrné elektrárny v památkově chráněných územích a nemovitých kulturních památkách, včetně navazujícího 1 km ochranného pásma vizuálního vlivu.

Podatel si je vědom toho, že účelem zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, na který odkazuje pořizovatel v odůvodnění návrhu, je ochrana kulturních památek. Jednotlivá ustanovení však převážně směřují k ochraně **samotných památkově chráněných objektů**, do nichž je možné zásahy nebo stavební úpravy činit vždy na základě závazného stanoviska orgánu ochrany státní památkové péče. Je zřejmé, že větrné elektrárny v praxi nebudou umístovány přímo v národních kulturních památkách nebo v městských památkových rezervacích.

Pořizovatel nicméně kromě těchto památkově chráněných objektů a území vymezuje dále „*ochranné pásmo vizuálního vlivu*“, a to ve vzdálenosti 1 km od předmětu památkové ochrany. Podatel v této souvislosti odkazuje na § 17 zákona č. 20/1987 Sb., který stanovuje, že pokud to vyžaduje ochrana nemovité kulturní památky nebo jejího prostředí, může obecní úřad obce s rozšířenou působností vydat územní rozhodnutí o ochranném pásmu a určit v něm, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko, nebo může v ochranném pásmu **omezit nebo zakázat určitou činnost nebo učinit jiná vhodná opatření na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu**. Pásmo vymezené pořizovatelem v návrhu Aktualizace se tak z hlediska svého účelu překrývá s institutem ochranného pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. Pokud tedy pořizovatel vymezil kolem památkově chráněných objektů uvedené pásmo vizuálního vlivu, tak tím zasáhl do kompetence obecního úřadu obce s rozšířenou působností, to navíc aniž by došlo k splnění zákonem stanovených podmínek (vyjádření odborné organizace státní památkové péče, územní řízení o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu, možnost poskytnutí náhrady majetkové újmy dle § 17 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb. apod.). Velikost pásma vizuálního vlivu 1 km navíc podatel považuje za zcela **nepřiměřenou** vůči sledovanému účelu ochrany objektů památkové péče, jelikož ochranná pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. se vymezují obvykle v řádech desítek či stovek metrů od památky, tedy zjevně v menším dosahu,

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

než jak ho vymezil pořizovatel.

2.4. Návrh Aktualizace dále stanovuje úplný zákaz umístování větrných elektráren v zastavěném území a do vzdálenosti **500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch**. Jako důvod tohoto zákazu se v odůvodnění textové části návrhu uvádí jednak hluk, který by větrné elektrárny mohly způsobovat, jednak další vlivy, jako jsou například nízkofrekvenční zvuk nebo stroboskopický efekt.

Co se týče hluku, podatel nezpochybňuje, že větrné elektrárny mohou být zdrojem hluku, tyto vlivy však budou u konkrétních záměrů vzhledem k jejich přesnému umístění posouzeny k tomu příslušnými správními orgány, v daném případě krajskou hygienickou stanicí, jak ostatně uvádí i samotný pořizovatel. Podle § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. ostatně platí, že v případě, že je-li v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata **opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi**.

Není proto důvodu, aby byly větrné elektrárny z důvodu možného hluku absolutně vyloučeny z umístování v zastavěném území obce či dokonce v pásmu 500 m od něj. Podatel v tomto směru dále poukazuje na to, že pořizovatel dokonce současně vymezuje v rámci ZÚR ÚK nebo v rámci Aktualizace **nové, mnohem významnější, zdroje hluku** v podobě koridorů dopravní infrastruktury, u nichž vzdálenost 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch zjevně nedodržuje, což svědčí o **účelovém a diskriminačním** postupu pořizovatele vůči stavbám VVE.

Pořizovatel dále v odůvodnění argumentuje hygienickými limity hluku. Pomine-li podatel skutečnost, že pořizovatel odkazuje na neaktuální nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je přístup pořizovatele ve vztahu k ochraně území před potenciálním hlukem zcela nesprávný.

Podle § 12 nařízení č. 272/2011 Sb. jsou základní hygienické limity hluku 50 dB v denní době a 40 dB v noční době stanoveny pro **chráněné venkovní prostory staveb**. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. se chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru **bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb**. Uvedené limity hluku, jakož i ochrana obyvatelstva před hlukem, je tedy primárně stanovena pro stavby sloužící pro bydlení, školství, zdravotní a sociální účely.

Naopak návrh Aktualizace však vztahuje jakési „ochranné pásmo“ před hlukem **k zastavěnému území**, což je mnohem širší pojem. Zastavěné území je definováno v § 2 odst. 1 písm. d) a § 58 stavebního zákona a zahrnuje veškeré pozemky v intravilánu, jakož i všechny zastavěné stavební pozemky a další zde vyjmenované plochy. Zastavěné území tedy zahrnuje například i plochy výroby a skladování, plochy dopravní infrastruktury nebo plochy pro komerční vybavení, tedy takové plochy, u nichž právní úprava ochranu před hlukem nepředpokládá, a které případně naopak mohou být samy o sobě zdrojem hluku. Zákaz umístování ploch pro větrné elektrárny do 500 m od zastavěného území je tedy stanoven zjevně nelogicky a nepřiměřeně.

Podatel je dále přesvědčen, že ani navržený zákaz umístování větrných elektráren do vzdálenosti 500 m od **zastavitelných ploch** není stanoven v souladu se zákonem. Podle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona se zastavitelnou plochou rozumí plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o plochu, která je pouze určená k zastavění, avšak na které se v současnosti zatím zástavba nenachází. Z tohoto důvodu se také na ně **nevztahuje ochrana před hlukem** dle zákona č. 258/2000 Sb.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

a nařízení č. 272/2011 Sb., neboť tato se vztahuje pouze k těm pozemkům, na nichž se již zástavba nachází. Naopak zákonodárce jednoznačně přenesl odpovědnost za ochranu před hlukem na stavebníka, který vstupuje do území zatíženého zdrojem hluku, který dle § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. musí k žádosti o umístění stavby předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání závazného stanoviska měření hluku a návrh opatření k ochraně před hlukem.

Regulace navržená pořizovatelem z důvodu ochrany před hlukem je tak v rozporu s výše uvedenými právními předpisy, a také zasahuje do kompetenci příslušných orgánů, v daném případě krajských hygienických stanic.

Co se týče dalších vlivů, u nichž pořizovatel uvádí, že tyto nemohou být vyhodnoceny v rámci posuzování konkrétních záměrů krajskými hygienickými stanicemi (např. stroboskopický efekt), tak k tomu podatel uvádí, že pokud by samotná existence těchto vlivů měla být důvodem pro zákaz umístování větrných elektráren, tak by tyto stavby nebylo možné umístit nikde a na žádném místě, což by bylo ve smyslu výše uvedené judikatury nepřípustné. Podatel je přesvědčen, že posouzení míry závažnosti ovlivnění obyvatel těmito vlivy bude vždy záviset od konkrétního umístění záměru a jeho parametrů, k čemuž musí dojít vždy až **v rámci navazujících povolovacích procesů** a pořizovatel je při míře obecnosti ZÚR ani nemůže být schopen řádně vyhodnotit.

3. Rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR

Návrh Aktualizace je podle podatele také v **rozporu s platnou Politikou územního rozvoje ČR** a jejími body č. 31 a 176. Podle nich je **republikovou prioritou** vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi, resp. je úkolem příslušných ministerstev a krajů navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny.

Dle informací, jimiž podatel od MŽP disponuje, schválení odborného podkladu dle bodu č. 176 PÚR nastane ihned po vypořádání a zapracování obdržených připomínek Asociace krajů ČR, Hospodářské komory a spolupracujících resortů (Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo kultury a Ministerstvo průmyslu a obchodu), ke kterému dojde v průběhu měsíce **května až června 2018**. Po schválení bude materiál zveřejněn ve Věstníku MŽP v nejbližším možném termínu.

Na bod č. 176 navazuje bod č. 199 PÚR, podle něhož je úkolem krajů „Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověřit možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění.“

Podatel se tedy důvodně domnívá, že v situaci, kdy se očekává brzké schválení a vydání odborného podkladu dle bodu č. 176 PÚR a zároveň je úkolem krajů podle bodu č. 199 PÚR tento podklad v rámci aktualizace ZÚR prověřit, i v rámci této Aktualizace, která zjevně bude schválena až po vydání odborného podkladu, bude třeba tento odborný podklad zohlednit, jinak by se Aktualizace dostala do zjevného rozporu s požadavky PÚR.

Podatel je přesvědčen, že území obce Mikulášovice patří mezi lokality vhodné pro umístění VVE při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny. Podatel na území této obce plánuje umístit svůj záměr VVE, k němuž krajský úřad vydal souhlasné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí, čímž po podrobném posouzení vyhodnotil danou lokalitu jako vhodnou.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

IV. Závěr

Z výše uvedených důvodů podatel nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, a žádá jeho vypuštění z návrhu Aktualizace.

Podatel zároveň důvodně požaduje, aby Aktualizace byla uvedena do souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31 a 176 a 199 a aby území obce Mikulášovice bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce společnost EURO-WIND s.r.o., Smetanova 24, 407 21 Česká Kamenice, zastoupená advokátem Mgr. Nezhybou (podatel), žádá, aby byl z návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) vypuštěn z čl. [174] úkolu (2), který stanoví regulaci pro umístění ploch pro velké větrné elektrárny (VVE) a stavby související. Dále podatel požaduje, aby území obce Mikulášovice bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE. Svůj požadavek následně odůvodňuje v odstavci III. - 1 až 3.

K odůvodnění připomínky III. - 1. „*Neproporcionalita a nezákonnost navržené regulace*“ je nutné uvést následující skutečnosti:

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterým kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Významná při jejich tvorbě je skutečnost, že se zpracovávají pro celé administrativní území.

Koncepce vytvářené na úseku územního plánování představují zejména s ohledem na svoje dopady do území, a tím i života jeho obyvatel, specifickou kategorii plánovacích nástrojů.

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon) ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Provděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle oddílu I. odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, určující základní požadavky na jeho účelné a hospodárné uspořádání, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. V rámci Evropské úmluvy o krajině (sdělení č. 12/2017 Sb. m.s., které mění a doplňuje sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 13/2005 Sb. m.s.) se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, zavést a provádět krajině politiky, zaměřené na ochranu, správu a plánování krajiny a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a urbánního plánování. „Krajině politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, která umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené krajině celky.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci ZÚR regulaci rozvoje území, cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci (shodně viz Stavební zákon – Komentář, Roztočil A., Hrůšová K., Lachman M., Potěšil L., C. H.Beck, 2013).

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

Návrh 2aZÚR ÚK byl zpracován v souladu s požadavkem stanoveným ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Požadavek zní: „Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2aZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28.5.2014). V případě že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR bude v návrhu 2aZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, které se uskutečnilo v dubnu 2018, byla zpracovatelem v součinnosti s pořizovatelem prověřena problematika týkající se možnosti umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to s ohledem na úkol stanovený v čl. (176) a (199) Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (aPÚR), která byla schválená usnesením Vlády České republiky č. 276, ze dne 15. dubna 2015. aPÚR uložila v čl. (176) úkol Ministerstvu životního prostředí (MŽP) ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (dále jen MZe), Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) a kraji, cit.: „Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny“, s termínem plnění v roce 2016. Požadovaný podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto dle požadavku obsaženým ve schválené Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období stanovil v návrhu 2aZÚR ÚK úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících a to v čl. [174] úkol (2).

Při stanovení daného úkolu vycházel zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK (kromě dalších dále uvedených podkladů) z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014, kterým byla zrušena níže citovaná část ZÚK ÚK vydaných Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.9.2011 (usnesení ZÚK č. 23/25Z/2011), cit. :

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

„V textové části odůvodnění, bod 4.4.1. „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m“ se zrušují následující věty:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny

- velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo,
- maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma,
- území přírodních parků (PPK)
- území s vymezeným ÚSES,
- pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
- území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
- území významných krajinných prvků (VKP)

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče

- území jader městských zón a příměstských oblastí,
- území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
- území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
- území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
- území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

V návrhu 2aZÚR ÚK v čl. [174] úkolu (2) jsou níže uvedena nově navržená území, ve kterých nelze umisťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících značně zredukována oproti původním územím uvedeným v bodě 4.4.1. v úkolu pro územní plánování (2), který zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014 se závěrem, že zvolená regulace umisťování VVE nebyla v napadených ZÚR ÚK dostatečně odůvodněna.

Navržený úkol pro územní plánování (2) ve výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK v kapitole 4.4.1. v čl. [174] zní, cit.:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;
- maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);
- přírodní parky;
- lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);
- ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- významné krajinné prvky;
- památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;
- nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;
- nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;
- zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“

V textové části Odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK pak zpracovatel odůvodňuje stanovení nového úkolu (2). Uvádí nejen obecné souvislosti, jak VVE, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m, ovlivňují ráz krajiny, přičemž popisuje základní krajinářskou charakteristiku Ústeckého kraje s důrazem na hodnotnější oblasti, ale uvádí rovněž údaje o výrobě elektrické energie na území Ústeckého kraje, ze kterých jednoznačně vyplývá, že se v Ústeckém kraji vyrobilo nejvíce elektřiny v republikovém měřítku a tak se Ústecký kraj řadí jednoznačně na první místo a to i v samotné výrobě elektřiny z větrné energie. Z uvedených údajů vyplývá, že území Ústeckého kraje je v oblasti výroby elektrické energie, která se zde s ohledem na přítomnost ložisek hnědého uhlí vyrábí právě z tohoto paliva, kapacitně silně zatíženo. S ohledem na prolomení územně ekologických limitů na lomu Bílina (usnesení vlády ČR č. 827/2015), které znamená pokračování hornické činnosti spočívající v těžbě povrchovým způsobem na výhradním ložisku hnědého uhlí, nelze v následujících letech očekávat výraznou změnu snížení zatížení území Ústeckého kraje ve vztahu k výrobě elektřiny. Převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví nad výstavbou nových VVE je vyvolán především výrazným zatížením území Ústeckého kraje, kde zdejší krajina je silně narušena až přeměněna antropogenní činností. Zejména oblast Podkrušnohoří, která je touto exploatací postižena nejvíce, reprezentuje silně industrializované území, kde je koncentrováno široké spektrum průmyslových oborů (těžba, energetika, chemický průmysl, strojírenství ad.). Právě těmto antropogenním činnostem a rozvoji průmyslových oborů v průběhu minulých let ustupoval veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví a umožnil tak jejich značnou exploataci. Právě z těchto skutečností vyvstala nutnost nastavení jednoznačných pravidel pro ochranu nejvíce cenných území Ústeckého kraje, která jsou nositeli jedinečných přírodních, kulturně-historických a krajinářsky cenných hodnot. Výroba elektřiny z větrné energie je v odborné literatuře označována jako tzv. „zelená energie“, která je v obecné rovině šetrná k životnímu prostředí. Nicméně je potřeba si uvědomit, že zejména nekoordinovaná výstavba VVE v územích s vysokou koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných hodnot může působit opačným způsobem a navíc k redukci stávajících hnědouhelných elektráren jejich výstavbou nedojde. I toto je jeden ze základních aspektů, které se území Ústeckého kraje bezprostředně týkají. S ohledem na statistické údaje a další zmíněné skutečnosti byla v rámci zpracování návrhu 2aZÚR ÚK vyhodnocena potřeba účinným způsobem regulovat další rozvoj VVE a vyloučit ho zejména v oblastech s koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných oblastí, které jsou pro území Ústeckého kraje specifické a jedinečné a dosud ještě ne tolik výstavbou VVE narušené. Textová část odůvodnění obsahuje přehled území s vyloučením lokalizace VVE s odborným popisem jejich charakteristiky, popřípadě výčtem unikátních prvků, jež některé nemají obdobu v České republice a některé ani v okolních státech střední Evropy (např. CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce s kaňonem řeky Labe). Vyloučením lokalizace VVE v daných územích tak bude zajištěna potřebná účinná ochrana, aby nepodlehly postupné industrializaci a nešetrným antropogenním zásahům, které by narušily jejich původní struktury. V neposlední řadě je potřeba značnou část daného území chránit jako území

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

s vysokým rekreačním potenciálem, která slouží pro odpočinek obyvatel území kraje, a jejich přeměna na technicistní krajinu je nežádoucí.

Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK rovněž vycházel z aPÚR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání ZÚR závazná.

Návrh 2aZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolu pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území, jak je výše uvedeno a to tak, že definuje území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení a památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v 2aZÚR ÚK opětovně ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace tak naplňuje republikovou prioritu stanovenou v aPÚR v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“*

Současně je stanovenou regulací naplněn čl. (74) aPÚR, ve kterém je vymezena SOB6 - specifická oblast Krušné hory. V uvedeném článku aPÚR je v odstavci Úkoly pro územní plánování pod písmenem e) stanoven úkol, za jehož splnění zodpovídá Ústecký kraj, cit.: *„účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji.“*

Jak již bylo výše zmíněno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento aktualizovaný dokument uvádí, že lze podle parametrů VVE do vzdálenosti 3-6 km od stavby VVE vymezení zóny silné a zřetelné viditelnosti. Jde o okruh bezprostředního uplatnění VVE v krajinném obrazu, kdy stavba bude jednoznačně působit jako dominanta krajiny. Významnou charakteristikou při umísťování VVE do krajiny je proto rozsah vizuálně ovlivněného území. Jeho rozloha se pohybuje v desítkách až stovkách km². Aktualizovaný metodický návod je určen k preventivnímu vyhodnocení možností umístění větrných (VTE) a fotovoltaických (FVE) elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny na území krajů, obcí nebo jiných územních celků. V metodickém návodu je uvedeno, cit.: *„Přes všechny přínosy ve smyslu menší zátěže životního prostředí oproti výrobě elektrické energie z konvenčních zdrojů je výstavba VTE a FVE zásahem do krajiny, který se může svým charakterem dotýkat zájmů chráněných zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Metodický návod proto stanovuje postup (princip) zpracování preventivního hodnocení, který identifikuje zájmy, resp. limity ochrany přírody a krajiny a limity ochrany zemědělského půdního fondu v regionálním měřítku, a formou negativního vymezení definuje území,*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

v nichž je výstavba VTE a FVE nevhodná, spíše nevhodná a obecně za posléze jasně formulovaných podmínek vhodná.“

Parametry pásem, které byly stanoveny v regulaci návrhu 2aZÚR ÚK vychází z metodiky a odborné literatury a následného odborného posouzení zpracovatelem. Aby nedocházelo k přílišné restriktivní regulaci území, byl rozsah zón silné a zřetelné viditelnosti u některých území snížen oproti metodice ale zároveň tak, aby byla zajištěna alespoň minimální ochrana daného území. Pásma sdružují zónu silné a zřetelné viditelnosti VVE, popřípadě ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V těchto pásmech se stavba uplatňuje v krajinném obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítka. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Pásmo současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých osob zdravotní problémy. Rovněž je nezbytné upozornit na skutečnost, že může docházet k zastiňování pohyblivým stínem. Tento jev vzniká, pokud fouká vítr, svítí slunce a rotor větrné elektrárny je natočen kolmo k dotčeným objektům. V závislosti na morfologii terénu je daný jev pozorovatelný při optimálních světelných podmínkách do stovek metrů od větrné elektrárny.

Důvodem vyloučení možnosti umístování VVE do zastavěných území a ve vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch je eliminace nepříznivých hygienických vlivů VVE v územích, ve kterých by větrné elektrárny negativně ovlivňovaly kvalitu zastavěného území a rozvojové předpoklady zastavitelných ploch.

Výstavba VVE vždy v jisté míře zasáhne do života občanů v obci a regionu. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny, omezení prostoru v těsné blízkosti elektráren pro jeho využití a další rozvoj, to jsou některé z možných negativních vlivů, které mohou narušit dosavadní podmínky pro život. Umístování větrných elektráren v zastavěném území a území 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch se jeví jako minimální nezbytná ochrana veřejného zdraví, před tímto jevem, který do značné míry výrazně negativně ovlivňuje nejen pohodu bydlení ale i kvalitu života lidí, kteří v daném území nejen bydlí nebo se rekreují, ale i pracují.

Oproti regulacím, které zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014, byl v návrhu 2aZÚR ÚK upraven (snížen) výčet území, ve kterých nelze vymezovat plochy pro VVE a stavby související. Byla vypuštěna následující území: území příměstských oblastí, území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní a území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.

Snížením rozsahu jednotlivých vymezených pásem na nezbytné minimum a vypuštěním výše uvedených území není navrženou regulací znemožněna výstavba VVE na celém území kraje, jak je několikrát uvedeno v odůvodnění podané připomínky společností EURO-WIND s.r.o.,.

Součástí textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK je zjednodušené grafické znázornění rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE s využitím dat Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. Závazné grafické vyjádření rozdělení území kraje dle možnosti umístování VVE nelze v rámci 2aZÚR ÚK zpracovat a to s ohledem na časovou proměnlivost vymezení jednotlivých území, ve kterých je regulace umístování VVE provedena a měřítka ZÚR. Vymezení lokalit pro umístění VVE je potřeba řešit v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace dle aktuálních dat a konkrétních podmínek v území. Územní plány vymezují

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

zastavěné území (§ 58 odst. 3 stavebního zákona) a zastavitelné plochy či zpřesňují vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES a pracují s nejaktuálnějšími daty.

Pro úplnost nutno konstatovat, že Ústecký kraj nechal zpracovat s ohledem na specifičnost Krušných hor Územní studii Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS Krušné hory - ÚK). Hlavním důvodem pro pořízení ÚS Krušné hory - ÚK byla skutečnost, že Krušné hory se vyznačují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území ve všech sledovaných pilířích – životní prostředí, hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel. Přitom Krušné hory jako jediné horské území v ČR nemá velkoplošnou ochranu přírody a krajiny, není vyhlášeno Chráněnou krajinnou oblastí či Národním parkem. Krušné hory v Ústeckém kraji jsou součástí specifické oblasti Krušné hory SOB6 vymezené v aPÚR. SOB6 Krušné hory je zpřesněna v platných ZÚR ÚK. Území řešené ÚS Krušné hory - ÚK zahrnuje části území obcí s rozšířenou působností Kadaň, Chomutov, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem. Cílem ÚS Krušné hory – ÚK bylo o řešeném území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, která by pomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot. Součástí ÚS bylo rovněž vytipování lokalit vhodných pro umístění VVE. ÚS Krušné hory – ÚK vytipovala celkem dvě lokality, které vychází z celkové koncepce ÚS, respektují územní regulace stanovené v návrhu 2aZÚR ÚK a současně zohledňují principy vztahující se k umístění VVE v Krušných horách obsažené v návrhu Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Příloha I. ÚS obsahuje posouzení vytipovaných lokalit pro umístění VVE.

V odůvodnění připomínky III. - 2. „*Nesprávné odůvodnění navržené regulace*“, podatel opětovně několikrát uvádí, že regulace znamená absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území Ústeckého kraje. Dle podatele zákony (č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění), které jsou uvedeny v textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK, výstavbu VVE ve velkoplošných zvláště chráněných územích, maloplošných zvláště chráněných územích, v přírodních parcích, v území NATURA 2000, v ÚSES a významných krajinných prvcích nevylučují a jednotlivé záměry VVE podléhají dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány. Dále podatel uvádí, že VVE přesahující 50 m výšky podléhají zjišťovacímu řízení dle zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a v případě, že příslušný orgán nevyloučí významné negativní vlivy záměru, je možné umístit VVE pouze na základě souhlasného stanoviska EIA. Na základě uvedeného je tak podatel přesvědčen, že není důvod k naprostému vyloučení možnosti umístování VVE a že tím pořizovatel překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, kterým jediným náleží (na základě konkrétních parametrů a lokace) posouzení konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů. K tomuto nutno konstatovat:

Jak už je výše uvedeno, územní plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Stavební zákon následně v § 19 stanoví úkoly pro územní plánování a to zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

navazujícího území, vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem, vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Nástrojem územního plánování je územně plánovací dokumentace, kterou jsou jednotlivé cíle a úkoly územního plánování koordinovány a naplňovány. Vliv navržené koncepce (2aZÚR ÚK) byl posouzen na udržitelný rozvoj území (viz níže ↓).

Podatel připomínky uvádí, že nelze souhlasit s textem v odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK, že cílem regulace je zamezit překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren, neboť výstavba VVE v posledních letech v Ústeckém kraji překotně rozhodně není. K tomu je nezbytné uvést, že před vydáním ZÚR Ústeckého kraje, které nabyly účinnosti 20.10.2011, bylo realizováno značné množství VVE. V této době byly povolovány VVE pouze se souhlasem dotčeného orgánu, který posuzoval jednotlivé záměry umístění VVE v rámci EIA, tj. pouze s ohledem na životní prostředí. Nebyly posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě povolovaných záměrů na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

V PÚR ČR 2008, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009, byla nově vymezena v čl. [74] specifická oblast Krušné hory SOB6, která vykazuje míru problémů zejména z hlediska udržitelného rozvoje. V PÚR jsou vymezeny pouze SOB, na jejichž území je možno identifikovat a jasně formulovat problém obecně vnímaný jako republikový. Tuto podmínku splnily zejména obecně přijímané problémy prokazatelné nerovnováhy územních podmínek udržitelného rozvoje území. Z celospolečenského hlediska se u SOB6 Krušné hory jedná o rozsáhlé a závažné postižení území činností člověka (postižení přírody, krajiny, životního prostředí, apod.). Hlavním důvodem pro vymezení SOB6 byla skutečnost, že ZÚR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí úkoly územního plánování v souladu s PÚR (§ 36 odst. 3 stavebního zákona) včetně zpřesnění vymezení specifické oblasti SOB6 Krušné hory vymezené v PÚR (příloha č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.). Současně s návrhem ZÚR se zpracovává vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území (§ 19 a 36 stavebního zákona). PÚR stanovila pro SOB6 v čl. [74] úkol pro územní plánování pod písmenem e), tj. účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren. Tento úkol byl následně v rámci aPÚR doplněn o text na konci věty (cit. „*především v Ústeckém kraji*“) a tak přímo konkretizován na území Ústeckého kraje.

S návrhem 2aZÚR ÚK bylo v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona zpracováno vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), které hodnotí vlivy na hospodářské a sociální podmínky a vlivy na životní prostředí. Součástí VV URÚ je Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA), které obsahuje rovněž zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace včetně vlivů synergických a kumulativních. (V rámci EIA, na které se podatel připomínky odvolává, je však posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí.) Dle § 10a odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA) nenahrazuje posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA).

Přijatelnost návrhu 2aZÚR ÚK z hlediska životního prostředí byla ověřována posuzovatelkou SEA a hodnotitelem NATURA, a výsledkem hodnocení SEA a NATURA 2000 byl návrh úprav, které zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK zapracoval do výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK.

Posuzovatelka ve Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) v kapitole 6. „*Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“ v podkapitole 6.5 „Ochrana přírody a krajiny – biodiverzita, ÚSES, zvláště chráněná území“ uvádí, cit. :

„Významným fenoménem území je výstavba větrných elektráren, jejíž dopady na krajinný ráz jsou silně kontroverzní. Z tohoto důvodu 2aZÚR ÚK stanovuje území, kde není výstavba VVE umožněna mimo jiné z důvodu ochrany přírodních hodnot a krajinářsky cenných oblastí.“

V následující kapitole 7. „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.“ v podkapitole 7.2.9 - Kapitola 4. „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů“ hodnotí posuzovatelka článek [174], ve kterém je v rámci návrhu 2aZÚR ÚK stanoven úkol (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, následovně, cit.:

„Hodnocení: Jedná se o obecnou silně restriktivní deklaraci (v pozitivním smyslu), která při důsledné aplikaci povede ke snížení až eliminaci rizika významného negativního ovlivnění krajinného rázu umístěním staveb tvořících nové antropogenní dominanty v přírodním území a k minimalizaci negativních vlivů těchto staveb na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V rámci odůvodnění byl doložen ilustrativní zakres území, v němž je možno při aplikaci uvedené změny větrné elektrárny umístit, a také podrobné odůvodnění, s jehož závěry zpracovatelka SEA v plném rozsahu souhlasí.

Přestože je třeba mít na zřeteli požadavek naplňování požadavku na zvýšení výroby elektrické energie s využitím obnovitelných zdrojů, jsou negativní vlivy větrných elektráren natolik průkazné, že to ospravedlňuje uvedenou restrikcí. Aplikace této změny povede současně ke snížení negativních vlivů na faunu a floru, jejichž druhová biodiverzita a výskyt zvláště chráněných druhů se na území Ústeckého kraje projevuje ve zvýšené míře právě ve vrcholových a podvrcholových partiích zvláště chráněných území a oblasti Krušných hor.

Důvodem pro stanovení odstupové vzdálenosti od obytné zástavby je snaha o eliminaci nebo alespoň omezení negativních vlivů hluku, flicker efektu (resp. stroboskopického efektu), a dalších nepříznivých dopadů provozu větrných elektráren.

Změna je doporučena k realizaci bez dalších podmínek.“

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci zásad územního rozvoje regulaci rozvoje území (jak je již uvedeno výše), cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci.

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčitě právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

S tvrzením podatele, že pořizovatel překročil svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, nelze souhlasit, neboť úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1) písm. m) stavebního zákona je vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů⁴⁾,¹²⁾, před negativními vlivy záměrů na území, v daném případě stanovením území, ve kterých nelze umísťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně – historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví. Tím současně naplňuje cíle územního plánování stanovené v § 18 stavebního zákona.

⁴⁾ Například zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

¹²⁾ Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Též Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 ze dne 28.5.2014 konstatoval, že kraj je oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit v jeho území a může tak přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria, cit.:

„V projednávané věci byla nastolena otázka, zda kraj v rámci své pravomoci regulovat území prostřednictvím vydání územně plánovací dokumentace může stanovit pro regulaci určitých aktivit přísnější podmínky, nežli stanoví zákon vydaný k ochraně stejných hodnot. Navrhovatelé poukázali například na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Tyto zákony určují míru a způsob ochrany určitých zájmů platné pro celé území České republiky. Pokud mají být naplněny cíle územního plánování zakotvené ve výše citovaném § 18 stavebního zákona, musí mít kraj při přijímání územně plánovací dokumentace možnost zohlednit specifika svého území oproti jiným částem republiky. Zvláštními zákony je určena minimální míra ochrany jednotlivých zájmů, kterou kraje v rámci územního plánování nemůže snížit. Dospěje-li však k závěru, že zvláštní podmínky jeho území vyžadují intenzivnější ochranu, může přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria. Nutnou součástí rozhodnutí kraje pro zpřísnění ochrany určitého zájmu nad zákonem stanovený rámec je přesvědčivé odůvodnění, ze kterého je zřejmé, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území.

Aktivitu směřující k ochraně určitého zájmu mohou vykonávat různé subjekty a neznamená to, že by tím navzájem nahrazovaly svoji činnost, případně, že by pouze z tohoto důvodu byly v rozporu se zákonem. Regulace výstavby VVE zvolená obcí či krajem při územním plánování nenahrazuje činnost orgánu ochrany přírody dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. V tomto případě každý z nich sice činí opatření ohledně

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

umísťování VVE za účelem ochrany životního prostředí, avšak kraj tak činí též s přihlédnutím k ochraně vlastního území a svých hodnot, správní orgán chrání životní prostředí jako veřejný zájem.

Kraj je tedy za výše uvedených podmínek oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit na jeho území, a to i nad rámec zákona, který chrání stejné hodnoty na základě veřejného zájmu. Jedná se o výsledek poměrování zájmů kraje a jeho obyvatel či právnických osob zde sídlících. Pokud kraj uvede závažné důvody svědčící pro upřednostnění určitého zájmu, úměrně dle této závažnosti může být omezen jiný zájem.“

Rovněž se nelze ztotožnit s tvrzením podatele, že vzhledem k tomu, že na území Ústeckého kraje jsou vhodné podmínky z hlediska větrného potencionálu pro umístování větrných elektráren, by tato skutečnost měla odůvodňovat podporu tohoto typu výroby elektřiny, nikoliv implicitní zákaz na celém území kraje.

Jak již je výše uvedeno, ZÚR jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterými kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. ZÚR regulují území v různé míře podrobnosti, a to od stanovení priorit územního plánování kraje k upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje hodnot území kraje přes vymezení oblastí a os až k vymezení ploch a koridorů. Pro celé území kraje ZÚR stanovují urbanistické zásady ochrany a rozvoje území podstatné pro tvorbu následných územně plánovacích podkladů a územně plánovacích dokumentací a to stanovením priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a stanovují úkoly pro územní plánování a využívání území včetně úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území. Pořizovatel jako orgán územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů s cílem zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. K dosažení cílů územního plánování slouží úkoly územního plánování, stanovené v § 19 stavebního zákona, které se naplňují v rámci zpracování příslušné územně plánovací dokumentace a jejím uplatňováním při následném rozhodování v území.

Na základě všech výše uvedených skutečností tak lze shrnout, že připomínky podatele k věcné nesprávnosti zvolené regulace umístování ploch a koridorů pro VVE a stavby související, jsou neopodstatněné. Ani jednotlivé zákonem stanovené limity, ani dílčí posuzování konkrétních projektů výstavby VVE dotčenými orgány a stavebními úřady, nemohou samy o sobě a bez dalšího nahradit posouzení příslušející orgánům územního plánování. Krajský úřad Ústeckého kraje předmětnou regulaci výstavby VVE nezasahuje do pravomocí dotčených orgánů, jak se podatel mylně domnívá, ale toliko uplatňuje své zákonem dané pravomoci k regulaci využití území Ústeckého kraje. Jeho úloha orgánu územního plánování je v tomto ohledu nezastupitelná.

K odůvodnění připomínky III. - 3. „Rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR“ nutno uvést:

PÚR je celostátním strategickým nástrojem v oblasti územního plánování, který řeší území celého státu v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. PÚR stanovuje od obecných cílů ke konkrétním záměrům a úkolům územního plánování celostátní strategii územního rozvoje. PÚR promítá a současně koordinuje záměry územního rozvoje z politik,

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

strategií, koncepcí, plánů, programů, schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady, do společného dokumentu, kterým současně koordinuje ZÚR jednotlivých krajů.

Svojí povahou je PÚR subordinačním nástrojem veřejné správy v oblasti územního plánování. PÚR je koncepčním (nikoli realizačním) nástrojem územního plánování a představuje tak základní referenční rámec, který je závazný do té míry, že je třeba se v tomto rámci pohybovat a vycházet z něho při pořizování a vydávání ZÚR, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování v území. Neznamená to však, že PÚR vytýčený úkol bude nutně naplněn. Jedná se o určité (strategicky jistě velmi důležité) vodítko, jakým směrem soustředit další fáze územního plánování z hlediska budoucího využití území České republiky.

PÚR stanovila v souladu s § 32 odst. 1 písm. a) stavebního zákona republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Republikové priority územního plánování jsou stanovovány za účelem zajištění udržitelného rozvoje území, tedy za účelem dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Republikové priority územního plánování určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky do území.

Podatel uvádí, že návrh 2aZÚR ÚK je v rozporu s platnou PÚR a to s čl. [31] a [176].

V čl. [31] a PÚR ČR stanovuje republiková priorita územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje ve znění, cit.: *„Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi“*. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v platném znění, se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu z čistíren odpadních vod a energie bioplynu. Stanovenou regulací ploch a koridorů pro umístění VVE a staveb souvisejících, tzn. regulací jednoho druhu zdroje s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví, není mařena státem podporovaná ekonomická aktivita. Návrh 2aZÚR ÚK tudíž není v rozporu s citovaným článkem a PÚR, jak uvádí podatel.

V této souvislosti nutno upozornit rovněž na skutečnost, že Nejvyšší správní soud a Ústavní soud ve svých rozsudcích rozebraly PÚR následovně: Předmětem PÚR není regulace určitého přesně vymezeného území, jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat rozvojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií. Míra podrobnosti regulace u PÚR je - ve srovnání např. se zásadami územního rozvoje - tak nízká, že již je namístě hovořit o obecnosti předmětu regulace (ve smyslu protikladu ve vztahu ke „konkrétnosti“ předmětu regulace).

Závaznost záměrů vyjádřených v PÚR pro pořizování a vydávání ZÚR, územních a regulačních plánů a pro rozhodování v území přitom neznamená a ani znamenat nemůže, že by kraje při pořizování zásad územního rozvoje automaticky převzaly do svých plánů realizaci v politice obsažených záměrů, a to bez dalšího hodnocení jejich dopadů. Takový postup by byl v rozporu se zvláštními právními předpisy, jako je zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nebo zákon o ochraně přírody a krajiny, případně zmíněná SEA. Závaznost obecně

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

formulovaných záměrů politiky pro územně plánovací dokumentaci je nutno vyložit jako povinnost příslušných územních orgánů převzít do územně plánovací dokumentace vládou České republiky schválený koncepční záměr územního rozvoje na celostátní či mezinárodní úrovni, nikoli faktickou realizaci tohoto záměru. Pokud by obecné záměry vyjádřené v PÚR, samy o sobě, bez ohledu na jejich obsahové vymezení znamenaly pro příslušné územní orgány povinnost automatické realizace, postrádal by způsob, jakým je ve stavebním zákoně upraven proces schvalování ZÚR, územního plánu či regulačního plánu, smysl.

Rovněž se nezakládá na pravdě tvrzení podatele, že návrh 2aZÚR ÚK nezohlednil podklad, který mělo dle čl. [176] zpracovat MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji.

Jak již bylo výše uvedeno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento dokument však nenahrazuje odborný podklad dle čl. [176], který by mohl zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK použít pro vymezení ploch vhodných pro umístění obnovitelných zdrojů energie, jak je uloženo v čl. [199] aPÚR a byl proto zvolen obdobný způsob regulace VVE, jako je v uvedeném metodickém pokynu MŽP.

Požadavku spočívajícím ve vypuštění části textu z výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK z článku [174] navrženého úkolu pro územní plánování (2), kterým je stanovena regulace pro umístění ploch a koridorů pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, se nevyhovuje, neboť argumenty, které podatel uvádí, jsou s ohledem na výše uvedené skutečnosti, neopodstatněné.

Nelze vyhovět ani požadavku podatele, aby území obce Mikulášovice bylo v návrhu 2aZÚR ÚK vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE, protože na záměr VVE bylo krajským úřadem vydáno kladné stanovisko EIA. Jak je již výše uvedeno, v rámci EIA je posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí, nebyly ale posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě povolovaných záměrů na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Požadované vymezení lokalit vhodných pro umístění VVE by bylo v rozporu s navrženou celkovou koncepcí dané územně plánovací dokumentace (návrhu 2aZÚR ÚK), která byla posouzena v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona (VV URÚ).

Vymezení lokalit vhodných pro výstavbu VVE je nezbytné provést v rámci územních plánů jednotlivých obcí při dodržení čl. [174] 2aZÚR ÚK.

Připomínce se z výše uvedených důvodů nevyhovuje. |

8. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
(JID 73248/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Text připomínky:

Požadujeme respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení, a to v souladu se zákonem č.458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon). Zároveň však požadujeme respektovat i jejich budoucí rozvoj a udržitelnou obnovu. Pro obnovu a údržbu plynárenského zařízení respektovat stavební a pracovní manipulační pruh v potřebné šíři dle TPG 702 04, ČSN EN 1610 a ostatních souvisejících legislativních a normovaných předpisů a to především tak, aby byl naplněn § 11 zákona č. 458/2000 Sb. - tj.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

aby nám bylo územím umožněno a zajištěno, že plynárenské zařízení splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky.

Před zahájením přípravných a projektových prací na jednotlivých případech uvedených v ZÚR (stavbách, opatřeních apod.) zajistit si u GasNet s.r.o. vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními. Projektová dokumentace, která bude obsahovat detailní řešení těchto kolizních míst bude odsouhlasena GasNet s.r.o.

Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí všeobecných dat o plynárenském zařízení ve správě GasNet, s.r.o., Vám k dispozici na e-mailové příp. internetové adrese: <http://www.gasnet.cz/cs/distribuce-plynu-online/>, nebo <http://www.gasnet.cz/cs/zadost-ovektorova-data/>

Pro zajištění detailních podkladů a dat o plynárenském zařízení je nutné podat žádost o vydání stanoviska k výstavbě plynárenského zařízení, nebo existenci plynárenských zařízení, nebo činností v jejich ochranném a bezpečnostním pásmu. Žádost je dostupná na internetové adrese: <http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-stanovisko/>

Uvedené platí pro ZUR celkově.

Vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel obsah připomínky bere na vědomí.

Odůvodnění:

Požadavky uplatněné společností GasNet s.r.o. se týkají ochrany stávajících plynárenských zařízení, jejich obnovy (popř. jejich budoucího rozvoje) při vlastní realizaci jednotlivých záměrů navržených v 2. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK). Dané požadavky budou následně řešeny v rámci přípravných prací na jednotlivých záměrech, tzn. např. v rámci projektové dokumentace, územního a stavebního povolení, popřípadě při vlastní realizaci jednotlivých záměrů. S ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona nelze uplatněné požadavky zahrnout do 2aZÚR ÚK, neboť zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. |

9. H - REKULTIVACE, a.s., Černovice 226, 430 01 Černovice (JID 54052/2018/KUUK ze dne 26.3.2018)

Text připomínky:

Krajský úřad Ústeckého kraje zadal zpracování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Zpracovatelem uvedeného dokumentu je dle našich informací společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolská 100/94, 186 00 Praha - Karlín.

Jako předseda představenstva společnosti H-REKULTIVACE, a.s., se na Vás obracím ve věci variant plánovaného zkapacitnění komunikace 1/13 v úseku Chomutov - Klášterec nad Ohří, která obcí Černovice u Chomutova v současné době prochází a mezi občany vzbuzuje značné emoce a znepokojení, tak jako v nás, vedení představenstva, a v neposlední řadě v našich zaměstnancích, kterých je ve stálém pracovním poměru k dnešnímu dni 96.

Na základě zadání Ředitelství silnic a dálnic ČR zpracovala společnost HBH projekt, spol. s r.o. variantní řešení zkapacitnění zmiňované komunikace, které bylo představitelům obce prezentováno 9.9.2016 na Magistrátu Města Chomutova. Dle následného zjištění, nebyly zástupcům obce sděleny všechny relevantní informace o dopadu na život v obci a vedení obce

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

se v žádném případě neztotožňuje se závěry a záznamem, který byl z tohoto jednání vyhotoven. Z tohoto důvodu byli dne 1.11.2016 pozváni zástupci ŘSD ČR a zmiňované projekční firmy do Černovic k prezentaci variant zkapacitnění komunikace občanům a podnikatelským subjektům v obci.

Na zmiňovaném setkání byly prezentovány následující varianty:

Zkapacitnění komunikace ve stávající trase ve čtyřpruhovém provedení Zkapacitnění komunikace ve třípruhovém provedení se střídanými pruhy na předjíždění Zkapacitnění formou kopaného tunelu severně od stávající trasy. Zkapacitnění formou obchvatu obce po její jižní straně mezi ochrannými protihlukovými vály (vybudovány Severočeskými doly a.s., jako ochrana proti hluku z těžební činnosti) a hrabou lomu Nástup Tušimice, patřící Severočeským dolům a.s.

Rozbor navržených variant:

1. Čtyřpruhové provedení:

- Varianta pro obec zásadně nepřijatelná, tak jak vyšlo zjednání obce s naší společností. Zvětšuje již dnešní rozdělení obce stávající trasou.
- Je hrubým zásahem do soukromých vlastnických práv občanů a podnikatelských subjektů.
- Vyžaduje výkup a demolici rodinných domů a zábor pozemků v soukromém vlastnictví
- Pro obec zásadně nepřijatelná.

2. Třípruhové provedení:

- Prakticky stejný zásah do vlastnických práv jako u předchozí varianty.
- Pro obec zásadně nepřijatelná.

3. Varianta kopaného tunelu severně od stávající trasy:

- Naprosto šokující varianta, která byla představena poprvé.
- Opět je hrubým zásahem do soukromých vlastnických práv občanů a podnikatelských subjektů.
- Prochází nutně 2 krát tunelem (viaduktem) pod železniční tratí č. 137 Chomutov – Vejprty.
- Vyžaduje demolici rodinných domů ještě ve větším rozsahu a zábory soukromých pozemků, hrubé zásahy do podnikatelských aktivit firem Eurovia CS, a.s. a H- REKULTIVACE, a.s., kde podotýkám, že do dnešního dne jsme s touto variantou nebyli jako firma nikým seznámeni, pouze jsem se to dozvěděl já sám jako občan Černovic u Chomutova na svolané výše zmiňované schůzce.
- Vyžaduje demolici Sportovního centra obce, které je hojně využíváno občany obce a i obcích okolních, tak jako občany Chomutova.

4. Varianta formou obchvatu po jižní straně obce za ochrannými protihlukovými vály

- **Pro obec jako jediná přijatelná varianta.** Nedemoluje žádné rodinné domy, nezasahuje do podnikatelských práv a aktivit a obec je již protihlukově chráněna vybudovanými vály.
- **Tato varianta je zanesena v platném Územním plánu obce**
- Varianta navíc logicky navazuje na variantu přeložky v úseku Málkov – Zelená.
- Ke zvážení se zde logicky nabízí její napojení na dálnici D7 s napojením na sjezd 78 Spořice, ale to je názor obce. Jižní obchvat se může napojit i na komunikaci 1/13 před mimoúrovňovým křížením s komunikací 1/7 před Chomutovem.

Ze zmiňované prezentace dne 1.11.2016 navíc nabyli občané dojmu, že preferovanou variantou je varianta kopaného tunelu, která je pro obec naprosto nepřijatelná a nejméně preferovanou pak varianta obchvatu po jižní straně obce, která je pro obec jako jediná přijatelná. Je přinejmenším závažující, že v době, kdy je obecnou maximální snahou vymístit tranzitní dopravu z obcí a měst, je zde preferován naprostý opak a navíc je brutálně

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

zasahováno do soukromého a obecního majetku a vlastnictví.

Dále Vám sděluji, že dle mých informací, výběr varianty byl projednán na zasedání zastupitelstva obce Černovice u Chomutova. Ze zasedání zastupitelstva byl pořízen zápis, který může doložit obec. Dále v tomto smyslu bylo dopisem informováno GŘ Ředitelství silnic a dálnic ČR, projekční kancelář HBH Projekt, spol. s r.o., pobočka Praha, Michelská 18/12a, 140 00 Praha 4 a odbory Magistrátu Města Chomutova.

Dále Vás chci upozornit, že naše společnost má stále se rozvíjející tendenci a jsme schopni v následujících letech zajistit hlavní pracovní poměr pro min 70 - 100 nových zaměstnanců z regionu Chomutov, v návaznosti na uzavřené dlouhodobé Smlouvy o dílo a Rámcové smlouvy. Areál společnosti H-REKULTIVACE, a.s., byl celkově zrekonstruován a zmodernizován. Jeho hodnota dosahuje 45ti mil. korun českých, a to bez strojů, mechanizace a vnitřního vybavení. Včetně tohoto je jeho hodnota mnohem vyšší.

Pokud by došlo k zásahu do aktivit naší společnosti skutečností zmiňované varianty, které by se nás dotýkala, byla by jedinou možnou variantou pro nás řešení zastavení činnosti naší společnosti a následně by tím byla ochuzena i ekonomika našeho státu. A to tak, že skutečně odvody na daních do státního rozpočtu za naši společnost nejsou zanedbatelné. Následně by o stálý pracovní poměr přišlo 96 zaměstnanců a troufám si i říci, že dalších několik desítek zaměstnanců našich subdodavatelů.

Již v současné době námi tato navrhovaná skutečnost těchto variant komplikuje chod a rozvoj naší společnosti, a to například tím, že nám nebylo vystaveno stavební povolení na stavbu, ale pouze stavební povolení na stavbu dočasnou na ocelový přístřešek nemotorové mechanizace, jehož cena je předpokládaná výše jak jeden mil. korun.

Vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel připomínku bere pouze na vědomí, neboť se netýká obsahu řešení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK).

Odůvodnění:

Návrh 2aZÚR ÚK byl pořízen v souladu s § 42 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a to na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období (Zpráva), kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 14.12.2015 usnesením č. 85/26Z/2015.

V projednávaném návrhu Zprávy v kapitole e) byl uveden požadavek vyplývající z Územně analytických podkladů Ústeckého kraje na řešení přeložky silnice I/13 v prostoru obce Černovice a Málkov s tím, že uplatní-li Ministerstvo dopravy (MD) v rámci projednání návrhu Zprávy požadavek na změnu trasy v uvedeném úseku oproti již vymezenému koridoru v platných ZÚR ÚK a doloží-li jej relevantními podklady, bude změna trasy v rámci návrhu 2aZÚR ÚK prověřena. MD však tento požadavek v rámci projednání návrhu Zprávy neuplatnilo, proto pořizovatel vstoupil v jednání s MD za účasti Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD). Z jednání vyplynulo, že MD ve spolupráci s ŘSD se problematikou nového vymezení trasy I/13 v úseku Chomutov – Klášterec nad Ohří zabývá, ale o konečné variantě řešení v době zpracování a projednání návrhu 2aZÚR ÚK nerozhodlo.

Návrh 2aZÚR ÚK proto neobsahuje návrh změny trasy koridoru silnice I/13 vymezeného v platných ZÚR ÚK. Připomínka podaná akciovou společností H – REKULTIVACE je s ohledem na § 42 odst. 9 stavebního zákona (dle kterého se aktualizace zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí), bezpředmětná.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

10. Statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 01 Chomutov (JID 79346/2018/KUUK ze dne 11.5.2018)

Text připomínky:

Magistrát města Chomutova, odbor rozvoje, investic a majetku města, jako úřad územního plánování a pořizovatel územních plánů ORP Chomutov dle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů v souladu s ustanovením § 37 a § 42 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění podává tyto připomínky:

- 1) VPS e9 - přeložka silnice 1/13 v úseku Chomutov, Černovice, Zelená Málkov - upřesnit trasu zkapacitnění silnice 1/13.

Odůvodnění: Ve stávající trase v ZÚR nejsou zohledněny trasy přeložky silnice řešené v územních plánech obcí Málkov a Černovice, které vycházejí z variant již dříve projednávaných s ŘSD a které byly ŘSD nově projednávány v roce 2017 s dotčenými obcemi. Je nutné tuto problematiku řešit již v této aktualizaci.

- 2) NOS1- Rozvojová osa nadmístního významu - Louny - Chomutov - hranice ČR/SRN - Upřesnit úkoly pro horské obce Křimov, Hora Sv. Šebestiána.

Odůvodnění: Nejsou jasně stanoveny úkoly pro horské obce Křimov, Hora Sv. Šebestiána. V rámci úkolu - podporovat zkapacitnění silnice 1/7 na dálnici D7 v úseku hranice kraje - Chomutov - se jedná pouze o zkapacitnění na území ORP Louny a Žatec nebo lze do toho úkolu zahrnout i území obcí Křimov, Hory Sv. Šebestiána, i když rezerva pro zkapacitnění silnice byla z textu vyjmuta? Těchto obcí se týká pouze úkol č. 5?

- 3) Koridor železniční tratě ŽD 3 - Přesunout tento koridor do kapitoly F.

Odůvodnění: Koridor by měl být součástí kapitoly F. týkající se koridorů nadmístního významu, které Politika územního rozvoje neřeší, neboť tento koridor byl z politiky vyjmut.

- 4) Koridor VTL plynovodu DN 1400 – P1 - Zdůvodnit, proč je koridor veden jako veřejně prospěšná stavba.

Odůvodnění: Není zdůvodněno, proč je koridor veden jako VPS, když se jedná o stavbu veřejně prospěšnou již na základě energetického zákona.

- 5) Vedení ÚSES přes zastavěné území - opravit trasy koridorů vedených přes zastavěná území

Odůvodnění: aktualizace ZÚR ponechává

- vedení NRBK K3 Studenec - Jezeří přes zastavěné území zahrádek v Bezručově údolí, dále je trasa neodůvodněně zvlněna v lokalitě Březeneč, kde zasahuje do zastavěného území
- vedení RBK 573 Údlické douby - Stráně nad Chomutovkou přes zastavěné území zahrádek v ulici Dukelská
Pokud koridor zúžíme v územním plánu na 40 m, stále platí omezení pro stávající stavby a stávající využití území.

- 6) Veřejně prospěšná stavba V7 - revitalizace toku Bíliny - nutno opravit umístění stavby a barvu záměru dle legendy výkresu.

Odůvodnění: ve výkrese je trasa stavby mimo současný zatrubněný tok Bíliny a i mimo plánované řešení revitalizace. Odstín barvy tohoto záměru odpovídá barvě pro ochranný protipovodňový val

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- 7) Posunutí trasy RBK č. 0011 Nádrž Kyjice - Údlické doubí u Otvic západním směrem - ponechat RBK 0011 ve stávající trase.

Odůvodnění: Nová trasa RBK zcela bez reálného odůvodnění zasahuje do stávajících ploch zastavěného území (což je zřetelné i z grafiky, pokud pomineme, že pro obec Otvice je vydán Územní plán Otvice a jeho Změny č. 1., 2. a 3., které by měly být zohledněny). Změnu trasy kvůli plynovodu nepožaduje ani odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje ve svém stanovisku k projednávané 4. změně územního plánu (cituji: Tento biokoridor je dvakrát protínán koridorem plynovodu. Tento prostorový konflikt nepředstavuje významné ovlivnění biokoridoru, neboť tento je většinu své délky nefunkční nebo jen omezeně funkční a do budoucna bude omezením pouze užší pruh (dle koncepce 4 m) přímo nad plynovodem, kde je vyloučen výskyt dřevin, což významně nepostihne plnění ekosystémových funkcí biokoridoru.)

Žádáme o zapracování výše uvedených připomínek do Zásad územního rozvoje v rámci Aktualizace č. 2.

Vyhodnocení připomínky 1):

Připomínka se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) byl pořízen v souladu s § 42 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a to na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období (Zpráva), kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 14.12.2015 usnesením č. 85/26Z/2015.

V projednávaném návrhu Zprávy v kapitole e) byl uveden požadavek vyplývající z Územně analytických podkladů Ústeckého kraje na řešení přeložky silnice I/13 v prostoru obce Černovice a Málkov s tím, že uplatní-li Ministerstvo dopravy (MD) v rámci projednání návrhu Zprávy požadavek na změnu trasy v uvedeném úseku, oproti již vymezenému koridoru v platných ZÚR ÚK, a doloží-li jej relevantními podklady, bude změna trasy v rámci návrhu 2aZÚR ÚK prověřena. MD však tento požadavek v rámci projednání návrhu Zprávy neuplatnilo, proto pořizovatel vstoupil v jednání s MD za účasti Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD). Z jednání vyplynulo, že MD ve spolupráci s ŘSD se problematikou nového vymezení trasy I/13 v úseku Chomutov – Klášterec nad Ohří zabývá, ale o konečné variantě řešení v době zpracování a projednání návrhu 2aZÚR ÚK nerozhodlo. Požadavek Statutárního města Chomutov zohlednit v 2aZÚR ÚK trasy přeložky silnice I/13 řešené v územních plánech obcí Málkov a Černovice je s ohledem na výše uvedené skutečnosti irelevantní.

Návrh 2aZÚR ÚK proto neobsahuje návrh změny trasy koridoru silnice I/13 vymezeného v platných ZÚR ÚK.

Připomínka podaná Statutárním městem Chomutov je s ohledem na § 42 odst. 9 stavebního zákona (dle kterého se aktualizace zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí), bezpředmětná.

Vyhodnocení připomínky 2):

Připomínka je vzata na vědomí.

Odůvodnění:

Úkoly pro územní plánování a usměrňování územního rozvoje stanovené v ZÚR ÚK pro NOS1 rozvojovou osu nadmístního významu Louny – Chomutov – hranice ČR/SRN (-Chemnitz) nutno aplikovat pro jednotlivé obce zvláště, tzn. v rámci pořizování územních plánů jednotlivých obcí se budou uplatňovat pouze úkoly, které se týkají daného území obce. V daném případě pro obce Křimov a Hora Sv. Šebestiána budou aplikovány úkoly (1) a (5).

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení připomínky 3):

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK účinné od 20.11.2011 zpřesnily koridor konvenční železniční dopravy ŽD3, Koridor Cheb – Karlovy Vary – Chomutov – Most – Ústí nad Labem vymezený v Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR ČR) v čl. (91). V ZÚR ÚK je koridor vymezen jako VPS – i koridor železniční tratě č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem.

V rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR (aPÚR) došlo v čl. (91) k redukci vymezení koridoru konvenční železniční dopravy ŽD3 z původního vymezení v úseku Cheb – Karlovy Vary – Chomutov – Most – Ústí nad Labem na nové vymezení v úseku Karlovy Vary – Ostrov. V kapitole 7.3 „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ aPÚR byl stanoven úkol, za který zodpovídá MD ve spolupráci s Karlovarským a Ústeckým krajem a to v článku (178), cit.: „Provéřit územní nároky potřebné na modernizaci železničního spojení Ostrov – Chomutov – Most – Ústí nad Labem.“ V čl. (189) aPÚR je následně stanoven úkol pro Karlovarský a Ústecký kraj ve spolupráci s MD upřesnit nebo vymezit koridory pro železniční spojení Ostrov – Chomutov – Most – Ústí nad Labem [po splnění čl. (178)].

Koridor železniční tratě č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, vymezený v ZÚR ÚK jako VPS i, je na základě prověření dle článku (178) aPÚR a po dohodě s MD a SŽDC s.o. ve vztahu k článku (189) aPÚR ponechán v ZÚR ÚK beze změny a není předmětem řešení 2aZÚR ÚK. Jedná se stále o záměr republikového významu sledovaný v aPÚR, nikoliv záměr nadmístního významu, jak uvádí Statutární město Chomutov ve své připomínce.

Vyhodnocení připomínky 4):

Připomínka je bezpředmětná, neboť koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) není předmětem 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK).

Odůvodnění:

Dne 25.4.2018 společnost NET4GAS, s.r.o. Praha jako oprávněný investor ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění podala podle § 42a odst. 2 stavebního zákona návrh na pořízení aktualizace ZÚR Ústeckého kraje zkráceným postupem, jejímž obsahem mělo být vymezení koridoru pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) z důvodu rozvoje veřejné technické infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona].

Pořízení 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (3aZÚR ÚK) na základě návrhu oprávněného investora (NET4GAS, s.r.o.) schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 018/13Z/2018 ze dne 25. 6. 2018. Zastupitelstvo Ústeckého kraje prostřednictvím uvedeného usnesení rozhodlo o obsahu 3aZÚR ÚK dle návrhu oprávněného investora a dále v souladu s § 42b odst. 1 stavebního zákona rozhodlo, že 3aZÚR ÚK bude pořízena zkráceným postupem podle § 42a stavebního zákona.

Veřejné projednání návrhu 3aZÚR ÚK se konalo dne 20. 9. 2018. Na základě provedení řízení o návrhu 3aZÚR ÚK (§ 39 ve spojení s § 42b stavebního zákona) a po přezkoumání souladu návrhu 3aZÚR ÚK (§ 40 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) připravil pořizovatel návrh 3aZÚR ÚK s jeho odůvodněním včetně návrhu rozhodnutí o námitce a návrhu vyhodnocení připomínek Zastupitelstvu Ústeckého kraje k ověření (§ 41 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) a k následnému vydání 3aZÚR ÚK (§ 41 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) formou opatření obecné povahy (§ 36 odst. 4 stavebního zákona).

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Dne 17.2.2019 nabyla 3aZÚR ÚK účinnosti, která byla vydána na základě usnesení Zastupitelstva ÚK č. 008/17Z/2019 ze dne 28.1.2019.

Na základě výše uvedených skutečností byl koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Píseňský (Přimda) z návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání vypuštěn.

Vyhodnocení připomínky 5):

Připomínce týkající se úprav prvků ÚSES se nevyhovuje.

Odůvodnění:

NRBK K3 Studenec – Jezeří (přes Bezručovo údolí a lokalitu Březeneč) je vymezen v platných ZÚR ÚK v šíři 400m. Při zpracování územně plánovací dokumentace (ÚPD) obcí se biokoridor zpřesňuje na základě podrobnějšího měřítka v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny a metodikami pro vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES). Projektant návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) na základě uplatněné připomínky Statutárním městem Chomutov prověřil požadovanou úpravu NRBK K3 s výsledkem, že v rámci 2aZÚR ÚK nebude prováděna úprava vymezeného biokoridoru NRBK K3, který je nadále ponechán v původních hranicích dle platných ZÚR ÚK. Pro úplnost nutno konstatovat, že NRBK je zpřesňován v pořizované Změně č. 12 ÚPN SÚ Jirkov (návrh pro veřejné projednání 04/2019) takovým způsobem, aby nebyl ve střetu se zastavěným územím a zároveň byl v souladu se ZÚR ÚK.

Rovněž RBK 573 Údlické douby – Stráně nad Chomutovkou je vymezen v platných ZÚR ÚK v šíři 400m. Projektant návrhu 2aZÚR ÚK na základě uplatněné připomínky Statutárním městem Chomutov prověřil požadovanou úpravu RBK 573 s výsledkem, že v rámci 2aZÚR ÚK nebude prováděna úprava vymezeného biokoridoru NRBK K3, který je nadále ponechán v původních hranicích dle platných ZÚR ÚK. Trasování koridoru vedeného podél řeky Chomutovky nelze s ohledem na hustotu zástavby v ulici Dukelská upravit v měřítku ZÚR takovým způsobem, aby nedocházelo ke střetu se zastavěným územím. Zpřesnění koridoru a minimalizaci střetu se zastavěným územím je potřeba provést v podrobnějším měřítku v nižších stupních ÚPD.

Vyhodnocení připomínky 6):

Připomínka je bezpředmětná, neboť revitalizace toku Bíliny není předmětem návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK).

Odůvodnění:

ZÚR ÚK účinné od 20.11.2011 vymezily koridor o šíři 200 m pro revitalizaci vodního toku Bíliny na území tzv. Ervěnického koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu V7. Na základě požadavku ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období byl ze strany projektanta prověřen stav realizace dané stavby ve vymezeném koridoru VPS V7 a po dohodě s Povodím Ohře s.p. byl ponechán koridor beze změny a není předmětem řešení 2aZÚR ÚK. Pořizovatel v průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK neobdržel od Povodí Ohře s.p. žádný požadavek ani nezbytné podklady od poskytovatele údajů do Územně analytických podkladů Ústeckého kraje na úpravu koridoru VPS V7.

Upozornění na odstín barvy koridoru se rovněž netýká návrhu 2aZÚR ÚK, neboť v grafice návrhu 2aZÚR ÚK jsou barevně vyznačeny pouze záměry navrhované v 2aZÚR ÚK. Pořizovatel bere upozornění na vědomí a v úplném znění ZÚR ÚK po vydání 2aZÚR ÚK bude grafické znázornění koridoru VPS V7 ve výkresové části barevně sjednoceno s legendou.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení připomínky 7):

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Projektant návrhu 2aZÚR ÚK na základě uplatněné připomínky Statutárním městem Chomutov úpravu regionálního biokoridoru RBK 0011 Kyjice – Doubí prověřil a jeho navržené posunutí z návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání vypustil a ponechal jeho trasu v hranicích dle platných ZÚR ÚK.

11. INTERBAU CZ s.r.o., se sídlem Školní 20, Teplice, IČ: 26506238

(JID 81020/2018/KUUK ze dne 15.5.2018) Zastoupena: Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. 16406

Text připomínky:

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, zveřejnil dne 29. 3. 2018 veřejnou vyhlášku ze dne 27. 3. 2018, č. j. 645/UPS/2017, o doručení návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „**Aktualizace**“), včetně návrhu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Podatel tímto v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky podává v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), následující připomínky.

II. Obsah připomínky

Podatel zásadně nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren (dále také jen „**VVE**“) a souvisejících staveb, a proto požaduje jeho vypuštění z návrhu Aktualizace. Podatel také požaduje, aby území Ústeckého kraje, zejména Krušných hor a také jmenovitě obce Petrovice byla vymezena jako lokality vhodné pro umístění VVE.

III. Odůvodnění připomínky

1. Neproporcionalita a nezákonnost navržené regulace

Zveřejněný návrh Aktualizace navrhuje v textové části v bodu 160. novou regulaci ploch a koridorů pro umístování velkých větrných elektráren. Konkrétně se navrhuje doplnit do článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „**ZÚR ÚK**“) následující text:

„(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

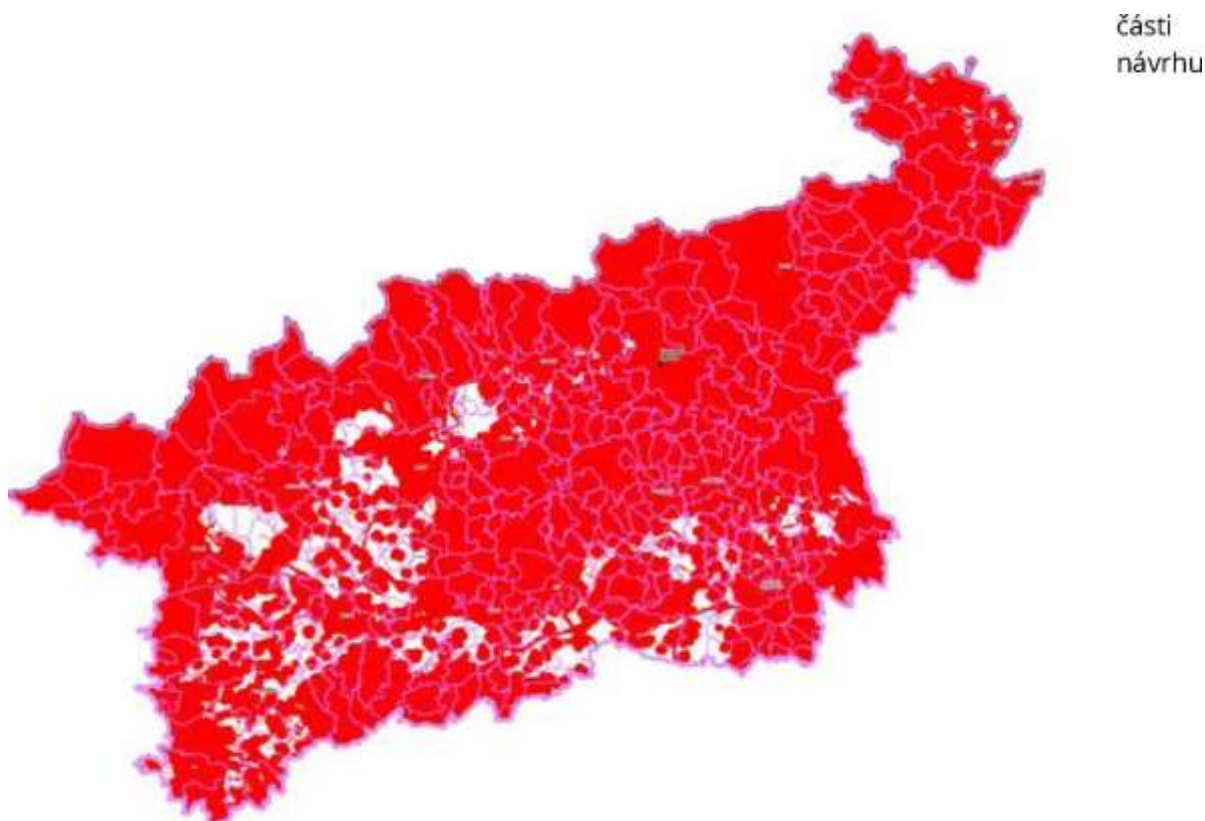
- *velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;*
- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;

- *nemovitě národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch."*



Obrázek 27: Schématické rozdělení kraje dle možnosti umístění WE (dle dat UAP ÚK 2017):

Celkové území, na němž nelze stavby větrných elektráren vůbec umístit, je sice ilustrativně, avšak dostatečně přehledně a srozumitelně, znázorněno na obrázku č. 27 na str. 392 odůvodnění textové Aktualizace (viz níže). Toto území pokrývá prakticky celé území kraje s dostatečným větrným potenciálem.

Podatel s takovou regulací nesouhlasí a považuje ji za **zcela nezákonnou** z důvodu její neproporcionality a nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, a pro rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31, 176 a 199.

Podatel připomíná, že nyní zveřejněný návrh Aktualizace reaguje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, č. j. 9 Ao 6/2011-261, jímž byla na základě návrhu právě obce Petrovice jako nezákonná zrušena část ZÚR ÚK obsahující předchozí regulaci ploch pro umístění WE. Uvedený rozsudek navazoval na náleží Ústavního soudu ze dne **9. 12. 2013, sp. zn. I. ÚS 1472/12**, v němž k ústavní stížnosti obce Petrovice Ústavní soud vytkl Nejvyššímu správnímu soudu, že se odchýlil od své předchozí judikatury, z níž vyplývala **neproporcionality absolutního zákazu umístění větrných elektráren v rámci zásad územního rozvoje** (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, ve věci ZÚR Moravskoslezského kraje). Ústavní soud konkrétně regulaci obsažené přímo v ZÚR ÚK vytknul, že „*Ve světle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 2/2011 je tak možné stěžovatelce přisvědčit, že z odůvodnění*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

ústavní stížností napadeného rozhodnutí nevyplývá žádný legitimní (legální) důvod, pro který by bylo eventuálně možno na celém území kraje znemožnit určitou ekonomickou aktivitu... Kritéria stanovená na str. 47 a 48 textové části ZÚR ÚK v případě ploch pro WE jsou přitom nejen ve faktickém rozporu s obecnými - a vůči velkým větrným elektrárnám vstřícnými - zásadami formulovanými v bodě 29 na str. 10 textové části ZÚR ÚK, ale potenciálně taktéž s výše uvedenou premisou, že prostřednictvím opatření obecné povahy nelze znemožnit na celém území kraje státem podporovanou ekonomickou aktivitu (viz zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, resp. s účinností od 1. 1. 2013 též zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie), jež má pomoci naplnit národní cíl v podobě pokrytí 13 % konečné spotřeby elektrické energie v roce 2020 z obnovitelných zdrojů (srov. webová stránka Ministerstva životního prostředí http://www.mzp.cz/cz/vetme_elektramy)." (zvýraznění doplněno podatelem). Následně po nálezů Ústavního soudu došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ke zrušení ZÚR ÚK v části stanovující následující regulaci:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo, - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma, - území přírodních parků (PPK) - území s vymezeným ÚSES, - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO), - území významných krajinných prvků (VKP)

*b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče - území jader městských zón a příměstských oblastí, - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN."*

Důvodem zrušení byla skutečnost, že „regulativ postihuje natolik velkou část území Ústeckého kraje, že pokud by byl stanoven bez přiměřeného důvodu a ve vyšší než nutné míře, zasáhl by nepřipustně do práv na samosprávu zdejších obcí či práv (zejména vlastnických) jednotlivých občanů.“ Nejvyšší správní soud současně dospěl k závěru, že zvolená regulace nebyla v ZÚR ÚK „dostatečně odůvodněna a vzhledem k tomu nelze ověřit, zda není zjevně nepřiměřená a neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 6/2011 -261).

Ačkoli v návrhu Aktualizace byla regulace ploch pro větrné elektrárny oproti předchozí regulaci obsažené v ZÚR ÚK upravena, podatel má za to, že její důsledky jsou **prakticky totožné, jako v případě předchozí nezákonné regulace**, jelikož fakticky znamenají ústavně nepřipustný absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území kraje stanovený v rámci ZÚR ÚK. Území vymezené v rámci Aktualizace jako území, v němž nesmí být větrné elektrárny vůbec umístovány, je totiž natolik rozsáhlé, že nepochybně zahrnuje **veškeré území kraje, v němž by bylo možné s ohledem na větrný potenciál větrné elektrárny umístit**. Plochy označené bíle jsou mimo jiné blokovány ještě dalšími limity, zejména vymezením chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů a pro investory ve větrné energetice jsou tyto plochy zjevně bezvýznamné a také nedostupné.

Zákaz jejich umístování v rozsahu navrženém Aktualizací tedy ve svých důsledcích opětovně povede k znemožnění umístování větrných elektráren jako legální ekonomické aktivity na celém území kraje. Takový důsledek však označil Ústavní soud ve svém nálezů sp. zn. I. ÚS 1472/12 za ústavně nepřipustný, přičemž jeho **závěry musí pořizovatel respektovat** i v případě nyní pořizované Aktualizace, jelikož dle čl. 89 odst. 2 Ústavy jsou vykonatelná

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

rozhodnutí Ústavního soudu **závazná pro všechny orgány i osoby.**

Z výše uvedených důvodů tedy považuje podatel regulaci navrženou v bodě 160. Aktualizace za nezákonnou a neproporcionální, jelikož nepřiměřeně omezuje práva dotčených osob, mezi něž patří také podatel jako vlastník pozemků, na nichž by mělo dojít k umístění jeho záměru větrných elektráren, který v obci připravuje.

2. Nesprávné odůvodnění navržené regulace

Podatel si je vědom toho, že Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 9 Ao 6/2011-261 uvedl, že předchozí regulace v ZÚR ÚK nebyla dostatečně odůvodněna, a proto nebylo možné posoudit, zda je přiměřená či nikoliv. Podatel je však v daném případě přesvědčen, že regulace navržená v rámci návrhu Aktualizace zasahuje **natolik velkou část území Ústeckého kraje, že neexistují důvody, které by ji mohly ospravedlnit jako přiměřenou.**

Požizovatel uvádí důvody, které ho vedly ke zvolení regulace ploch pro větrné elektrárny především na str. 371-391 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace. Podatel tyto důvody považuje za **věcně nesprávné** a neodůvodňující přísnost regulace, která ve svém důsledku znamená absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území Ústeckého kraje.

2.1. Co se týče argumentace ohledně toho, že na území Ústeckého kraje se v současnosti vyrobí 29,5 % z celkové republikové výroby elektřiny a 35 % z celkové republikové výroby elektřiny z větrné energie, tak takové odůvodnění nemůže být podle podatele důvodem, proč fakticky zakázat jakoukoliv další výstavbu větrných elektráren. Naopak samotný pořizovatel uvádí, že značná část objemu elektřiny je vyrobena z hnědého uhlí, jehož těžba i zpracování jsou pro životní prostředí a hodnoty, jejichž ochranu pořizovatel deklaruje, nepochybně mnohem více zatěžující, než výroba elektřiny z obnovitelných a ekologicky šetrných zdrojů energie. Skutečnost, že Ústecký kraj je v současnosti na prvním místě v České republice ve výrobě elektřiny z větrné energie, pak dokládá, že jsou na území tohoto kraje pro umístování větrných elektráren **vhodné podmínky** z hlediska větrného potenciálu. Tato skutečnost by tedy měla spíše odůvodňovat podporu tohoto typu výroby elektřiny, nikoliv její implicitní zákaz na celém území kraje.

Rovněž nelze přisvědčit ani tvrzení pořizovatele opakovaně uvedenému v odůvodnění návrhu Aktualizace, že cílem regulace je zamezit „*překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren.*“

V posledních letech totiž rozhodně nelze tvrdit, že by byla výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji překotná, a to i v důsledku činnosti samotného Krajského úřadu Ústeckého kraje. Krajský úřad totiž ani po zrušení předchozí regulace Nejvyšším správním soudem jednotlivým obcím neumožňuje, aby plochy pro větrné elektrárny vymezily ve svých územních plánech v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona, ale tomuto postupu brání například svými stanovisky vydávanými dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji tedy naopak v posledních letech výrazně stagnuje, proto je uvedené odůvodnění nepravdivé.

2.2. Pořizovatel dále v návrhu Aktualizace stanovil zákaz umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren v jednotlivých územích definovaných v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „**ZOPK**“), konkrétně velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky a chráněné krajinné oblasti) a navazující pásmo 3 km, maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky), přírodní parky, území NATURA 2000, územní systém ekologické stability a významné krajinné prvky.

V odůvodnění návrhu Aktualizace pak pořizovatel odkazuje na jednotlivá ustanovení ZOPK, která však dle přesvědčení podatele nemohou odůvodňovat přísnost zvolené regulace a absolutní zákaz umístování určitého typu staveb. Naopak příslušná ustanovení ZOPK

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

předpokládají, že po zvážení konkrétních okolností **je možné na základě souhlasu k tomu příslušného dotčeného orgánu určitý záměr umístit** i na těchto vymezených územích.

Podatel poukazuje např. na ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) ZOPK, podle něhož je na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí zakázáno umísťovat, povolovat nebo provádět stavby (mimo vyjmenovaných staveb). ZOPK tedy v tomto případě předpokládá, že na plochách vymezených příslušnou územně plánovací dokumentací jako **zastavitelné** lze za splnění dalších podmínek v některých případech stavby umísťovat. Návrh Aktualizace nicméně předem zcela vylučuje, aby bylo toto území vymezeno v územním plánu obce jako zastavitelné pro účely výstavby větrných elektráren.

V případě chráněných krajinných oblastí pak § 26 odst. písm. a) ZOPK zakazuje absolutně umísťování a povolování nových staveb pouze na území první zóny, pro další zóny chráněných krajinných oblastí tedy rovněž platí, že za splnění dalších podmínek lze za určitých okolností připustit.

Za zcela nepřiměřené považuje podatel i absolutní zákaz umísťování větrných elektráren v navazujícím 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu od národních parků a chráněných krajinných oblastí. Pokud není a priori vyloučeno umístění větrných elektráren uvnitř zvláště chráněných území, tím méně může být vyloučeno jejich umístění vně těchto zvláště chráněných území, u nichž zákon žádné ochranné pásmo takového rozsahu nestanovuje.

Co se týče přírodních parků, ustanovení § 12 odst. 3 ZOPK pouze stanovuje, že orgán ochrany přírody může k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. ZOPK však naprostý zákaz umísťování staveb v tomto území nestanovuje. Uvedené plně platí i pro územní systém ekologické stability. Pořizovatel ostatně sám v odůvodnění uvádí, že *„Problémem není v zásadě ani tak samotná existence VVE, neboť ve skladebných částech ÚSES jsou za podmínky, že nedojde k narušení celistvosti a funkčnosti ÚSES, přípustné stavby dopravní a technické infrastruktury.“* Jako problém však vnímá ničím nespécifikované rušivé vlivy větrných elektráren, které by dle jeho názoru mohly ohrozit biologickou diverzitu skladebných částí ÚSES a tím funkčnost systému jako celku. Takové tvrzení je zavádějící a nepravdivé, větrné elektrárny nemusí nijak zásadně svým provozem narušovat funkčnost ÚSES.

Za zcela neodůvodněné považuje podatel úplné vyloučení významných krajinných prvků z možnosti umístění větrných elektráren. Pojem „významný krajinný prvek“ je totiž v § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK definován velice široce a zahrnuje jakýkoliv ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Pořizovatel přitom zcela přehlíží, že dle ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK je umísťování staveb, které by mohly ohrozit významný krajinný prvek, možné, k takovému zásahu je však potřeba **závazné stanovisko orgánu ochrany přírody**. Rovněž v případě významných krajinných prvků tedy není vyloučeno, aby bylo takové souhlasné stanovisko, v závislosti na konkrétních okolnostech, případu vydáno i pro stavbu větrné elektrárny.

Tvrzení uvedené v odůvodnění návrhu Aktualizace, že lesní zákon prakticky neumožňuje na pozemcích určených k plnění funkce lesa využití nesouvisející s lesním hospodařením, je pak zcela zavádějící a rovněž nemůže odůvodňovat navrženou regulaci. V souladu s § 15 odst. 1 totiž může na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesa dojít k **odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa**, a tím i k jejich uvolnění těchto pozemků pro jiné využití. Posouzení toho, zda má v daném případě dojít k odnětí lesních pozemků pro jiné účely, či nikoliv, však rovněž závisí až od konkrétní podoby záměru v rámci navazujících povolovacích procesů.

Za nesprávné považuje podatel i odůvodnění plošného zákazu umísťování větrných elektráren na území NATURA 2000, jelikož je dle pořizovatele jejich umístění v rozporu s hlavním důvodem vymezování EVL a ptačích oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na ustanovení

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

§ 45h odst. 1 ZOPK, podle něhož jakýkoliv záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, **podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany**. Až v případě, že bude stanovisko k záměru vydané příslušným orgánem souhlasné, bude možné záměr umístit a povolit. Jelikož ochrana území NATURA 2000 je na základě uvedeného ustanovení zajištěna v rámci navazujících řízení, není důvodu, aby bylo umísťování určitého typu staveb předem plošně vyloučeno na úrovni územně plánovací dokumentace kraje.

Podatel tedy shrnuje, že ve všech případech budou jednotlivé záměry větrných elektráren podléhat **dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány** (orgány ochrany přírody a krajiny, orgány státní správy lesů apod.). Současně lze podotknout, že v případě vysokých větrných elektráren přesahujících 50 m se jedná o záměry podléhající **zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.** V případě, že by k tomu příslušný orgán nevyloučil významné negativní vlivy záměru, bylo by potřeba provést plné posuzování vlivů záměru na životní prostředí a záměr by bylo možné umístit pouze na základě souhlasného závazného stanoviska EIA. Lze tedy shrnout, že není důvodu pro to, aby došlo k naprostému vyloučení možnosti umísťování větrných elektráren, jelikož tím pořizovatel v podstatě **překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů**, kterým jediným náleží na základě konkrétních parametrů a lokace posouzení vlivů konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů.

Podatel dále uvádí, že na území Ústeckého kraje je v současnosti v provozu mnoho vysokých větrných elektráren i na území, které je nyní v návrhu Aktualizace vymezeno jako území, na němž nelze stavby větrných elektráren umístit. Nelze přitom tvrdit, že v minulosti došlo k umístění a povolení těchto záměrů v rozporu se zákonem - naopak bylo ve všech případech provedeno příslušné posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně zásahu do krajinného rázu, přičemž k tomu příslušnými orgány bylo vyhodnoceno, že se jednalo o záměry přípustné.

2.3. Návrh Aktualizace dále vylučuje umísťování staveb pro větrné elektrárny v **památkově chráněných územích a nemovitých kulturních památkách**, včetně navazujícího 1 km ochranného pásma vizuálního vlivu.

Podatel si je vědom toho, že účelem zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, na který odkazuje pořizovatel v odůvodnění návrhu, je ochrana kulturních památek. Jednotlivá ustanovení však převážně směřují k ochraně **samotných památkově chráněných objektů**, do nichž je možné zásahy nebo stavební úpravy činit vždy na základě závazného stanoviska orgánu ochrany státní památkové péče. Je zřejmé, že větrné elektrárny v praxi nebudou umísťovány přímo v národních kulturních památkách nebo v městských památkových rezervacích.

Pořizovatel nicméně kromě těchto památkově chráněných objektů a území vymezuje dále „*ochranné pásmo vizuálního vlivu*“, a to ve vzdálenosti 1 km od předmětu památkové ochrany. Podatel v této souvislosti odkazuje na § 17 zákona č. 20/1987 Sb., který stanovuje, že pokud to vyžaduje ochrana nemovité kulturní památky nebo jejího prostředí, může obecní úřad obce s rozšířenou působností vydat územní rozhodnutí o ochranném pásmu a určit v něm, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko, nebo může v ochranném pásmu **omezit nebo zakázat určitou činnost nebo učinit jiná vhodná opatření na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu**. Pásmo vymezené pořizovatelem v návrhu Aktualizace se tak z hlediska svého účelu překrývá s institutem ochranného pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. Pokud tedy pořizovatel vymezil kolem památkově chráněných objektů uvedené pásmo vizuálního vlivu, tak tím zasáhl do kompetence obecního úřadu obce s rozšířenou působností, to navíc aniž by došlo k splnění zákonem stanovených podmínek (vyjádření odborné organizace státní památkové péče,

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

územní řízení o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu, možnost poskytnutí náhrady majetkové újmy dle § 17 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb. apod.). Velikost pásma vizuálního vlivu 1 km navíc podatel považuje za zcela **nepřiměřenou** vůči sledovanému účelu ochrany objektů památkové péče, jelikož ochranná pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. se vymezují obvykle v řádech desítek či stovek metrů od památky, tedy zjevně v menším dosahu, než jak ho vymezil pořizovatel.

2.4. Návrh Aktualizace dále stanovuje úplný zákaz umístování větrných elektráren v zastavěném území a do vzdálenosti **500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch**. Jako důvod tohoto zákazu se v odůvodnění textové části návrhu uvádí jednak hluk, který by větrné elektrárny mohly způsobovat, jednak další vlivy, jako jsou například nízkofrekvenční zvuk nebo stroboskopický efekt.

Co se týče hluku, podatel nezpochybňuje, že větrné elektrárny mohou být zdrojem hluku, tyto vlivy však budou u konkrétních záměrů vzhledem k jejich přesnému umístění posouzeny k tomu příslušnými správními orgány, v daném případě krajskou hygienickou stanicí, jak ostatně uvádí i samotný pořizovatel. Podle § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. ostatně platí, že v případě, že je-li v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata **opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi**.

Není proto důvodu, aby byly větrné elektrárny z důvodu možného hluku absolutně vyloučeny z umístování v zastavěném území obce či dokonce v pásmu 500 m od něj. Podatel v tomto směru dále poukazuje na to, že pořizovatel dokonce současně vymezuje v rámci ZÚR ÚK nebo v rámci Aktualizace **nové, mnohem významnější, zdroje hluku** v podobě koridorů dopravní infrastruktury, u nichž vzdálenost 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch zjevně nedodržuje, což svědčí o **účelovém a diskriminačním** postupu pořizovatele vůči stavbám VVE.

Pořizovatel dále v odůvodnění argumentuje hygienickými limity hluku. Pomine-li podatel skutečnost, že pořizovatel odkazuje na neaktuální nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je přístup pořizovatele ve vztahu k ochraně území před potenciálním hlukem zcela nesprávný.

Podle § 12 nařízení č. 272/2011 Sb. jsou základní hygienické limity hluku 50 dB v denní době a 40 dB v noční době stanoveny pro **chráněné venkovní prostory staveb**. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. se chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru **bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb**. Uvedené limity hluku, jakož i ochrana obyvatelstva před hlukem, je tedy primárně stanovena pro stavby sloužící pro bydlení, školství, zdravotní a sociální účely.

Naopak návrh Aktualizace však vztahuje jakési „ochranné pásmo“ před hlukem **k zastavěnému území**, což je mnohem širší pojem. Zastavěné území je definováno v § 2 odst. 1 písm. d) a § 58 stavebního zákona a zahrnuje veškeré pozemky v intravilánu, jakož i všechny zastavěné stavební pozemky a další zde vyjmenované plochy. Zastavěné území tedy zahrnuje například i plochy výroby a skladování, plochy dopravní infrastruktury nebo plochy pro komerční vybavení, tedy takové plochy, u nichž právní úprava ochranu před hlukem nepředpokládá, a které případně naopak mohou být samy o sobě zdrojem hluku. Zákaz umístování ploch pro větrné elektrárny do 500 m od zastavěného území je tedy stanoven zjevně nelogicky a nepřiměřeně.

Podatel je dále přesvědčen, že ani navržený zákaz umístování větrných elektráren do

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

vzdálenosti 500 m od **zastavitelných ploch** není stanoven v souladu se zákonem. Podle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona se zastavitelnou plochou rozumí plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o plochu, která je pouze určená k zastavění, avšak na které se v současnosti zatím zástavba nenachází. Z tohoto důvodu se také na ně **nevztahuje ochrana před hlukem** dle zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení č. 272/2011 Sb., neboť tato se vztahuje pouze k těm pozemkům, na nichž se již zástavba nachází. Naopak zákonodárce jednoznačně přenesl odpovědnost za ochranu před hlukem na stavebníka, který vstupuje do území zatíženého zdrojem hluku, který dle § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. musí k žádosti o umístění stavby předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání závazného stanoviska měření hluku a návrh opatření k ochraně před hlukem.

Regulace navržená pořizovatelem z důvodu ochrany před hlukem je tak v rozporu s výše uvedenými právními předpisy, a také zasahuje do kompetenci příslušných orgánů, v daném případě krajských hygienických stanic.

Co se týče dalších vlivů, u nichž pořizovatel uvádí, že tyto nemohou být vyhodnoceny v rámci posuzování konkrétních záměrů krajskými hygienickými stanicemi (např. stroboskopický efekt), tak k tomu podatel uvádí, že pokud by samotná existence těchto vlivů měla být důvodem pro zákaz umístování větrných elektráren, tak by tyto stavby nebylo možné umístit nikde a na žádném místě, což by bylo ve smyslu výše uvedené judikatury nepřijatelné. Podatel je přesvědčen, že posouzení míry závažnosti ovlivnění obyvatel těmito vlivy bude vždy záviset od konkrétního umístění záměru a jeho parametrů, k čemuž musí dojít vždy až **v rámci navazujících povolovacích procesů** a pořizovatel je při míře obecnosti ZÚR ani nemůže být schopen řádně vyhodnotit.

3. Rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR

Návrh Aktualizace je podle podatele také v **rozporu s platnou Politikou územního rozvoje ČR** a jejími body č. 31 a 176. Podle nich je **republikovou prioritou** vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi, resp. je úkolem příslušných ministerstev a krajů navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny.

Dle informací, jimiž podatel od MŽP disponuje, schválení odborného podkladu dle bodu č. 176 PÚR nastane ihned po vypořádání a zpracování obdržených připomínek Asociace krajů ČR, Hospodářské komory a spolupracujících resortů (Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo kultury a Ministerstvo průmyslu a obchodu), ke kterému dojde v průběhu měsíce **května až června 2018**. Po schválení bude materiál zveřejněn ve Věstníku MŽP v nejbližším možném termínu.

Na bod č. 176 navazuje bod č. 199 PÚR, podle něhož je úkolem krajů „*Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověřit možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění.*”

Podatel se tedy důvodně domnívá, že v situaci, kdy se očekává brzké schválení a vydání odborného podkladu dle bodu č. 176 PÚR a zároveň je úkolem krajů podle bodu č. 199 PÚR tento podklad v rámci aktualizace ZÚR prověřit, i v rámci této Aktualizace, která zjevně bude schválena až po vydání odborného podkladu, bude třeba tento odborný podklad zohlednit, jinak by se Aktualizace dostala do zjevného rozporu s požadavky PÚR.

Podatel je přesvědčen, že území Krušných hor a z nich obce Petrovice patří mezi lokality vhodné pro umístění VVE při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny, neboť na území této obce jsou již v provozu větrné

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

elektrárny, čímž po podrobném posouzení byla daná lokalita vyhodnocena jako vhodná.

IV. Závěr

Z výše uvedených důvodů podatel nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, a žádá jeho vypuštění z návrhu Aktualizace.

Podatel zároveň důvodně požaduje, aby Aktualizace byla uvedena do souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31 a 176 a 199 a aby území Krušných hor a také jmenovitě obce Petrovice byla vymezena jako lokality vhodné pro umístění VVE.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce společnost INTERBAU CZ s.r.o., se sídlem Školní 20, Teplice, zastoupená advokátem Mgr. Nezhybou, aby byl z návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) vypuštěn čl. [174] úkol (2), který stanoví regulaci pro umístění ploch pro velké větrné elektrárny (VVE) a stavby související. Dále podatel (podatel) požaduje, aby území Krušných hor a také jmenovitě obce Petrovice bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE. Svůj požadavek následně odůvodňuje v odstavci III. - 1 až 3.

K odůvodnění připomínky III. - 1. „Neproporcionálna a nezákonnosť navrhenej regulácie“ je nutné uvést následující skutečnosti:

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterým kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Významná při jejich tvorbě je skutečnost, že se zpracovávají pro celé administrativní území.

Koncepce vytvářené na úseku územního plánování představují zejména s ohledem na svoje dopady do území, a tím i života jeho obyvatel, specifickou kategorii plánovacích nástrojů.

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle oddílu I. odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, určující základní požadavky na jeho účelné a hospodárné uspořádání, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. V rámci Evropské úmluvy o krajině (sdělení č. 12/2017 Sb. m.s., které mění a doplňuje sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 13/2005 Sb. m.s.) se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, zavést a provádět krajinou politiku, zaměřenou na ochranu, správu a plánování krajiny a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a územního plánování. „Krajinová politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, která umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

krajinné celky.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci ZÚR regulaci rozvoje území, cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci (shodně viz Stavební zákon – Komentář, Roztočil A., Hrušová K., Lachman M., Potěšil L., C. H.Beck, 2013).

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

Návrh 2aZÚR ÚK byl zpracován v souladu s požadavkem stanoveným ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Požadavek zní: *„Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2aZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28.5.2014). V případě že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR bude v návrhu 2aZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“*

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, které se uskutečnilo v dubnu 2018, byla zpracovatelem v součinnosti s pořizovatelem prověřena problematika týkající se možnosti umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to s ohledem na úkol stanovený v čl. (176) a (199) Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (aPÚR), která byla schválena usnesením Vlády České republiky č. 276, ze dne 15. dubna 2015. aPÚR uložila v čl. (176) úkol Ministerstvu životního prostředí (MŽP) ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (MZe), Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) a kraji, cit.: *„Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny“, s termínem plnění v roce 2016. Požadovaný podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto dle požadavku obsaženým ve schválené Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období stanovil v návrhu 2aZÚR ÚK úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících a to v čl. [174] úkol (2).*

Při stanovení daného úkolu vycházel zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK (kromě dalších dále uvedených podkladů) z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014, kterým byla zrušena níže citovaná část ZÚK ÚK vydaných Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.9.2011 (usnesení ZÚK č. 23/25Z/2011), cit. :

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

„V textové části odůvodnění, bod 4.4.1. „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m“ se zrušují následující věty:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny

- velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo,
- maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma,
- území přírodních parků (PPK)
- území s vymezeným ÚSES,
- pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
- území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
- území významných krajinných prvků (VKP)

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče

- území jader městských zón a příměstských oblastí,
- území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
- území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
- území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
- území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

V návrhu 2aZÚR ÚK v čl. [174] úkolu (2) jsou níže uvedena nově navržená území, ve kterých nelze umisťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících značně zredukována oproti původním územím uvedeným v bodě 4.4.1. v úkolu pro územní plánování (2), který zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014 se závěrem, že zvolená regulace umisťování VVE nebyla v napadených ZÚR ÚK dostatečně odůvodněna.

Navržený úkol pro územní plánování (2) ve výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK v kapitole 4.4.1. v čl. [174] zní, cit.:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;
- maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);
- přírodní parky;
- lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);
- ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);
- významné krajinné prvky;
- památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;
- nemovitě národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;
- nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma;
- zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“

V textové části Odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK pak zpracovatel odůvodňuje stanovení nového

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

úkolů (2). Uvádí nejen obecné souvislosti, jak VVE, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m, ovlivňují ráz krajiny, přičemž popisuje základní krajinářskou charakteristiku Ústeckého kraje s důrazem na hodnotnější oblasti, ale uvádí rovněž údaje o výrobě elektrické energie na území Ústeckého kraje, ze kterých jednoznačně vyplývá, že se v Ústeckém kraji vyrobilo nejvíce elektřiny v republikovém měřítku a tak se Ústecký kraj řadí jednoznačně na první místo a to i v samotné výrobě elektřiny z větrné energie. Z uvedených údajů vyplývá, že území Ústeckého kraje je v oblasti výroby elektrické energie, která se zde s ohledem na přítomnost ložisek hnědého uhlí vyrábí právě z tohoto paliva, kapacitně silně zatíženo. S ohledem na prolomení územně ekologických limitů na lomu Bílina (usnesení vlády ČR č. 827/2015), které znamená pokračování hornické činnosti spočívající v těžbě povrchovým způsobem na výhradním ložisku hnědého uhlí, nelze v následujících letech očekávat výraznou změnu snížení zatížení území Ústeckého kraje ve vztahu k výrobě elektřiny. Převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví nad výstavbou nových VVE je vyvolán především výrazným zatížením území Ústeckého kraje, kde zdejší krajina je silně narušena až přeměněna antropogenní činností. Zejména oblast Podkrušnohoří, která je touto exploatací postižena nejvíce, reprezentuje silně industrializované území, kde je koncentrováno široké spektrum průmyslových oborů (těžba, energetika, chemický průmysl, strojírenství ad.). Právě těmito antropogenním činnostem a rozvoji průmyslových oborů v průběhu minulých let ustupoval veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví a umožnil tak jejich značnou exploataci. Právě z těchto skutečností vyvstala nutnost nastavení jednoznačných pravidel pro ochranu nejcenějších území Ústeckého kraje, která jsou nositeli jedinečných přírodních, kulturně-historických a krajinářsky cenných hodnot. Výroba elektřiny z větrné energie je v odborné literatuře označována jako tzv. „zelená energie“, která je v obecné rovině šetrná k životnímu prostředí. Nicméně je potřeba si uvědomit, že zejména nekoordinovaná výstavba VVE v územích s vysokou koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných hodnot může působit opačným způsobem a navíc k redukci stávajících hnědouhelných elektráren jejich výstavbou nedojde. I toto je jeden ze základních aspektů, které se území Ústeckého kraje bezprostředně týkají. S ohledem na statistické údaje a další zmíněné skutečnosti byla v rámci zpracování návrhu 2aZÚR ÚK vyhodnocena potřeba účinným způsobem regulovat další rozvoj VVE a vyloučit ho zejména v oblastech s koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných oblastí, které jsou pro území Ústeckého kraje specifické a jedinečné a dosud ještě ne tolik výstavbou VVE narušené. Textová část odůvodnění obsahuje přehled území s vyloučením lokalizace VVE s odborným popisem jejich charakteristiky, popřípadě výčtem unikátních prvků, jež některé nemají obdobu v České republice a některé ani v okolních státech střední Evropy (např. CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce s kaňonem řeky Labe). Vyloučením lokalizace VVE v daných územích tak bude zajištěna potřebná účinná ochrana, aby nepodlehly postupné industrializaci a nešetrným antropogenním zásahům, které by narušily jejich původní struktury. V neposlední řadě je potřeba značnou část daného území chránit jako území s vysokým rekreačním potenciálem, která slouží pro odpočinek obyvatel území kraje, a jejich přeměna na technicistní krajinu je nežádoucí.

Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK rovněž vycházel z aPÚR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání ZÚR závazná.

Návrh 2aZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území, jak je výše uvedeno a to tak, že definuje území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení a památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v 2aZÚR ÚK opětovně ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace tak naplňuje republikovou prioritu stanovenou v aPÚR v čl. (20), kde je uvedeno,

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

cit.: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“

Současně je stanovenou regulací naplněn čl. (74) aPÚR, ve kterém je vymezena SOB6 - specifická oblast Krušné hory. V uvedeném článku aPÚR je v odstavci Úkoly pro územní plánování pod písmenem e) stanoven úkol, za jehož splnění zodpovídá Ústecký kraj, cit.: „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji.“

Jak již bylo výše zmíněno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento aktualizovaný dokument uvádí, že lze podle parametrů VVE do vzdálenosti 3-6 km od stavby VVE vymezení zóny silné a zřetelné viditelnosti. Jde o okruh bezprostředního uplatnění VVE v krajinném obrazu, kdy stavba bude jednoznačně působit jako dominanta krajiny. Významnou charakteristikou při umísťování VVE do krajiny je proto rozsah vizuálně ovlivněného území. Jeho rozloha se pohybuje v desítkách až stovkách km². (Pro úplnost nutno dodat, že v původním metodickém návodu z roku 2008 byla vzdálenost stanovena na 3-5 km.)

Aktualizovaný metodický návod je určen k preventivnímu vyhodnocení možností umístění větrných (VTE) a fotovoltaických (FVE) elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny na území krajů, obcí nebo jiných územních celků. V metodickém návodu je uvedeno, cit.: „Přes všechny přínosy ve smyslu menší zátěže životního prostředí oproti výrobě elektrické energie z konvenčních zdrojů je výstavba VTE a FVE zásahem do krajiny, který se může svým charakterem dotýkat zájmů chráněných zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Metodický návod proto stanovuje postup (princip) zpracování preventivního hodnocení, který identifikuje zájmy, resp. limity ochrany přírody a krajiny a limity ochrany zemědělského půdního fondu v regionálním měřítku, a formou negativního vymezení definuje území, v nichž je výstavba VTE a FVE nevhodná, spíše nevhodná a obecně za posléze jasně formulovaných podmínek vhodná.“

Parametry pásem, které byly stanoveny v regulaci návrhu 2aZÚR ÚK vychází z metodiky a odborné literatury a následného odborného posouzení zpracovatelem. Aby nedocházelo k přílišné restriktivní regulaci území, byl rozsah zón silné a zřetelné viditelnosti u některých území snížen oproti metodice ale zároveň tak, aby byla zajištěna alespoň minimální ochrana daného území. Pásma sdružují zónu silné a zřetelné viditelnosti VVE, popřípadě ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V těchto pásmech se stavba uplatňuje v krajinném obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítka. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Pásmo současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých osob zdravotní problémy. Rovněž je nezbytné upozornit na skutečnost, že může docházet k zastiňování pohyblivým stínem. Tento jev vzniká, pokud fouká vítr, svítí slunce a rotor větrné elektrárny je natočen kolmo k dotčeným objektům. V závislosti na morfologii terénu je daný jev pozorovatelný při optimálních světelných podmínkách do stovek metrů od větrné elektrárny.

Důvodem vyloučení možnosti umístování VVE do zastavěných území a ve vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch je eliminace nepříznivých hygienických vlivů VVE v územích, ve kterých by větrné elektrárny negativně ovlivňovaly kvalitu zastavěného území a rozvojové předpoklady zastavitelných ploch.

Výstavba VVE vždy v jisté míře zasáhne do života občanů v obci a regionu. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny, omezení prostoru v těsné blízkosti elektráren pro jeho využití a další rozvoj, to jsou některé z možných negativních vlivů, které mohou narušit dosavadní podmínky pro život. Umístování větrných elektráren v zastavěném území a území 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch se jeví jako minimální nezbytná ochrana veřejného zdraví, před tímto jevem, který do značné míry výrazně negativně ovlivňuje nejen po-hodu bydlení ale i kvalitu života lidí, kteří v daném území nejen bydlí nebo se rekreují, ale i pracují.

Oproti regulacím, které zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014, byl v návrhu 2aZÚR ÚK upraven (snížen) výčet území, ve kterých nelze vymezovat plochy pro VVE a stavby související. Byla vypuštěna následující území: území příměstských oblastí, území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní a území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.

Snížením rozsahu jednotlivých vymezených pásem na nezbytné minimum a vypuštěním výše uvedených území není navrženou regulací znemožněna výstavba VVE na celém území kraje, jak je několikrát uvedeno v odůvodnění podané připomínky společností INTERBAU CZ s.r.o.

Součástí textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK je zjednodušené grafické znázornění rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE s využitím dat Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. Závazné grafické vyjádření rozdělení území kraje dle možnosti umístování VVE nelze v rámci 2aZÚR ÚK zpracovat a to s ohledem na časovou proměnlivost vymezení jednotlivých území, ve kterých je regulace umístování VVE provedena a měřítko ZÚR. Vymezení lokalit pro umístění VVE je potřeba řešit v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace dle aktuálních dat a konkrétních podmínek v území. Územní plány vymezují zastavěné území (§ 58 odst. 3 stavebního zákona) a zastavitelné plochy či zpřesňují vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES a pracují s nejaktuálnějšími daty.

Pro úplnost nutno konstatovat, že Ústecký kraj nechal zpracovat s ohledem na specifickou Krušných hor Územní studii Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS Krušné hory - ÚK). Hlavním důvodem pro pořízení ÚS Krušné hory - ÚK byla skutečnost, že Krušné hory se vyznačují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území ve všech sledovaných pilířích – životní prostředí, hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel. Přitom Krušné hory jako jediné horské území v ČR nemá velkoplošnou ochranu přírody a krajiny, není vyhlášeno Chráněnou krajinnou oblastí či Národním parkem. Krušné hory v Ústeckém kraji jsou součástí specifické ob-

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

lasti Krušné hory SOB6 vymezené v aPÚR. SOB6 Krušné hory je zpřesněna v platných ZÚR ÚK. Území řešené ÚS Krušné hory - ÚK zahrnuje části území obcí s rozšířenou působností Kadaň, Chomutov, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem. Cílem ÚS Krušné hory – ÚK bylo o řešeném území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, která by pomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot. Součástí ÚS bylo rovněž vytipování lokalit vhodných pro umístění VVE. ÚS Krušné hory – ÚK vytypovala celkem dvě lokality, které vychází z celkové koncepce ÚS, respektují územní regulace stanovené v návrhu 2aZÚR ÚK a současně zohledňují principy vztahující se k umístění VVE v Krušných horách obsažené v návrhu Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Příloha I. ÚS obsahuje posouzení vytipovaných lokalit pro umístění VVE.

V odůvodnění připomínky III. - 2. „*Nesprávné odůvodnění navržené regulace*“, podatel opětovně několikrát uvádí, že regulace znamená absolutní zákaz umisťování větrných elektráren na území Ústeckého kraje. Dle podatele zákony (č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění), které jsou uvedeny v textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK, výstavbu VVE ve velkoplošných zvláště chráněných územích, maloplošných zvláště chráněných územích, v přírodních parcích, v území NATURA 2000, v ÚSES a významných krajinných prvcích nevylučují a jednotlivé záměry VVE podléhají dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány. Dále podatel uvádí, že VVE přesahující 50 m výšky podléhají zjišťovacímu řízení dle zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a v případě, že příslušný orgán nevyloučí významné negativní vlivy záměru, je možné umístit VVE pouze na základě souhlasného stanoviska EIA. Na základě uvedeného je tak podatel přesvědčen, že není důvod k naprostému vyloučení možnosti umisťování VVE a že tím pořizovatel překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, kterým jediným náleží (na základě konkrétních parametrů a lokace) posouzení konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů. K tomuto nutno konstatovat:

Jak už je výše uvedeno, územní plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Stavební zákon následně v § 19 stanoví úkoly pro územní plánování a to zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem, vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Nástrojem územního plánování je územně plánovací dokumentace, kterou jsou jednotlivé cíle a úkoly územního plánování koordinovány a naplňovány. Vliv navržené koncepce (2aZÚR ÚK) byl posouzen na udržitelný rozvoj území (viz níže ↓).

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Podatel připomínky uvádí, že nelze souhlasit s textem v odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK, že cílem regulace je zamezit překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren, neboť výstavba VVE v posledních letech v Ústeckém kraji překotná rozhodně není. K tomu je nezbytné uvést, že před vydáním ZÚR Ústeckého kraje, které nabyly účinnosti 20.10.2011, bylo realizováno značné množství VVE. V této době byly povolovány VVE pouze se souhlasem dotčeného orgánu, který posuzoval jednotlivé záměry umístění VVE v rámci EIA, tj. pouze s ohledem na životní prostředí. Nebyly posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě povolovaných záměrů na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

V PÚR ČR 2008, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009, byla nově vymezena v čl. [74] specifická oblast Krušné hory SOB6, která vykazuje míru problémů zejména z hlediska udržitelného rozvoje. V PÚR jsou vymezeny pouze SOB, na jejichž území je možno identifikovat a jasně formulovat problém obecně vnímaný jako republikový. Tuto podmínku splnily zejména obecně přijímané problémy prokazatelné nerovnováhy územních podmínek udržitelného rozvoje území. Z celospolečenského hlediska se u SOB6 Krušné hory jedná o rozsáhlé a závažné postižení území činností člověka (postižení přírody, krajiny, životního prostředí, apod.). Hlavním důvodem pro vymezení SOB6 byla skutečnost, že ZÚR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí úkoly územního plánování v souladu s PÚR (§ 36 odst. 3 stavebního zákona) včetně zpřesnění vymezení specifické oblasti SOB6 Krušné hory vymezené v PÚR (příloha č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.). Současně s návrhem ZÚR se zpracovává vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území (§ 19 a 36 stavebního zákona). PÚR stanovila pro SOB6 v čl. [74] úkol pro územní plánování pod písmenem e), tj. účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren. Tento úkol byl následně v rámci aPÚR doplněn o text na konci věty (cit. „především v Ústeckém kraji“) a tak přímo konkretizován na území Ústeckého kraje.

S návrhem 2aZÚR ÚK bylo v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona zpracováno vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), které hodnotí vlivy na hospodářské a sociální podmínky a vlivy na životní prostředí. Součástí VV URÚ je Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA), které obsahuje rovněž zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace včetně vlivů synergických a kumulativních. (V rámci EIA, na které se podatel připomínky odvolává, je však posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí.) Dle § 10a odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA) nenahrazuje posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA).

Přijatelnost návrhu 2aZÚR ÚK z hlediska životního prostředí byla ověřována posuzovatelkou SEA a hodnotitelem NATURA, a výsledkem hodnocení SEA a NATURA 2000 byl návrh úprav, které zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK zapracoval do výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK.

Posuzovatelka ve Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) v kapitole 6. „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“ v podkapitole 6.5 „Ochrana přírody a krajiny – biodiverzita, ÚSES, zvláště chráněná území“ uvádí, cit. :

„Významným fenoménem území je výstavba větrných elektráren, jejíž dopady na krajinný ráz jsou silně kontroverzní. Z tohoto důvodu 2aZÚR ÚK stanovuje území, kde není výstavba VVE umožněna mimo jiné z důvodu ochrany přírodních hodnot a krajinařsky cenných oblastí.“

V následující kapitole 7. „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biolo-

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

gickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.“ v podkapitole 7.2.9 - Kapitola 4. „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů“ hodnotí posuzovatelka článek [174], ve kterém je v rámci návrhu 2aZÚR UK stanoven úkol (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, následovně, cit.:

„Hodnocení: Jedná se o obecnou silně restriktivní deklaraci (v pozitivním smyslu), která při důsledné aplikaci povede ke snížení až eliminaci rizika významného negativního ovlivnění krajinného rázu umístěním staveb tvořících nové antropogenní dominanty v přírodním území a k minimalizaci negativních vlivů těchto staveb na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V rámci odůvodnění byl doložen ilustrativní zakres území, v němž je možno při aplikaci uvedené změny větrné elektrárny umisťovat, a také podrobné odůvodnění, s jehož závěry zpracovatelka SEA v plném rozsahu souhlasí.

Přestože je třeba mít na zřeteli požadavek naplňování požadavku na zvýšení výroby elektrické energie s využitím obnovitelných zdrojů, jsou negativní vlivy větrných elektráren natolik průkazné, že to ospravedlňuje uvedenou restrikcí. Aplikace této změny povede současně ke snížení negativních vlivů na faunu a flóru, jejichž druhová biodiverzita a výskyt zvláště chráněných druhů se na území Ústeckého kraje projevuje ve zvýšené míře právě ve vrcholových a podvrcholových partiích zvláště chráněných území a oblastí Krušných hor.

Důvodem pro stanovení odstupové vzdálenosti od obytné zástavby je snaha o eliminaci nebo alespoň omezení negativních vlivů hluku, flicker efektu (resp. stroboskopického efektu), a dalších nepříznivých dopadů provozu větrných elektráren.

Změna je doporučena k realizaci bez dalších podmínek.“

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci zásad územního rozvoje regulaci rozvoje území (jak je již uvedeno výše), cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci.

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

S tvrzením podatele, že pořizovatel překročil svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, nelze souhlasit, neboť úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1) písm. m) stavebního zákona je vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů 4), 12), před negativními vlivy záměrů na území, v daném případě stanovením území, ve kterých nelze umisťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

– historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví. Tím současně naplňuje cíle územního plánování stanovené v § 18 stavebního zákona.

4) Například zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

12) Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Též Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 ze dne 28.5.2014 konstatoval, že kraj je oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit v jeho území a může tak přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria, cit.:

„V projednávané věci byla nastolena otázka, zda kraj v rámci své pravomoci regulovat území prostřednictvím vydání územně plánovací dokumentace může stanovit pro regulaci určitých aktivit přísnější podmínky, nežli stanoví zákon vydaný k ochraně stejných hodnot. Navrhovatelé poukázali například na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Tyto zákony určují míru a způsob ochrany určitých zájmů platné pro celé území České republiky. Pokud mají být naplněny cíle územního plánování zakotvené ve výše citovaném § 18 stavebního zákona, musí mít kraj při přijímání územně plánovací dokumentace možnost zohlednit specifika svého území oproti jiným částem republiky. Zvláštními zákony je určena minimální míra ochrany jednotlivých zájmů, kterou kraje v rámci územního plánování nemůže snížit. Dospěje-li však k závěru, že zvláštní podmínky jeho území vyžadují intenzivnější ochranu, může přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria. Nutnou součástí rozhodnutí kraje pro zpřísnění ochrany určitého zájmu nad zákonem stanovený rámec je přesvědčivé odůvodnění, ze kterého je zřejmé, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území.

Aktivitu směřující k ochraně určitého zájmu mohou vykonávat různé subjekty a neznamená to, že by tím navzájem nahrazovaly svoji činnost, případně, že by pouze z tohoto důvodu byly v rozporu se zákonem. Regulace výstavby VVE zvolená obcí či krajem při územním plánování nenahrazuje činnost orgánu ochrany přírody dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. V tomto případě každý z nich sice činí opatření ohledně umístování VVE za účelem ochrany životního prostředí, avšak kraj tak činí též s přihlédnutím k ochraně vlastního území a svých hodnot, správní orgán chrání životní prostředí jako veřejný zájem.

Kraj je tedy za výše uvedených podmínek oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit na jeho území, a to i nad rámec zákona, který chrání stejné hodnoty na základě veřejného zájmu. Jedná se o výsledek poměrování zájmů kraje a jeho obyvatel či právnických osob zde sídlících. Pokud kraj uvede závažné důvody svědčící pro upřednostnění určitého zájmu, úměrně dle této závažnosti může být omezen jiný zájem.“

Rovněž se nelze ztotožnit s tvrzením podatele, že vzhledem k tomu, že na území Ústeckého kraje jsou vhodné podmínky z hlediska větrného potencionálu pro umístování větrných elektráren, by tato skutečnost měla odůvodňovat podporu tohoto typu výroby elektřiny, nikoliv implicitní zákaz na celém území kraje.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Jak již je výše uvedeno, ZÚR jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterými kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. ZÚR regulují území v různé míře podrobnosti, a to od stanovení priorit územního plánování kraje k upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje hodnot území kraje přes vymezení oblastí a os až k vymezení ploch a koridorů. Pro celé území kraje ZÚR stanovují urbanistické zásady ochrany a rozvoje území podstatné pro tvorbu následných územně plánovacích podkladů a územně plánovacích dokumentací a to stanovením priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a stanovují úkoly pro územní plánování a využívání území včetně úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území. Pořizovatel jako orgán územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů s cílem zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. K dosažení cílů územního plánování slouží úkoly územního plánování, stanovené v § 19 stavebního zákona, které se naplňují v rámci zpracování příslušné územně plánovací dokumentace a jejím uplatňováním při následném rozhodování v území.

Na základě všech výše uvedených skutečností tak lze shrnout, že připomínky podatele k věcné nesprávnosti zvolené regulace umístování ploch a koridorů pro VVE a stavby související, jsou neopodstatněné. Ani jednotlivé zákonem stanovené limity, ani dílčí posuzování konkrétních projektů výstavby VVE dotčenými orgány a stavebními úřady, nemohou samy o sobě a bez dalšího nahradit posouzení příslušející orgánům územního plánování. Krajský úřad Ústeckého kraje předmětnou regulací výstavby VVE nezasahuje do pravomocí dotčených orgánů, jak se podatel mylně domnívá, ale toliko uplatňuje své zákonem dané pravomoci k regulaci využití území Ústeckého kraje. Jeho úloha orgánu územního plánování je v tomto ohledu nezastupitelná.

K odůvodnění připomínky III. - 3. „Rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR“ nutno uvést:

PÚR je celostátním strategickým nástrojem v oblasti územního plánování, který řeší území celého státu v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. PÚR stanovuje od obecných cílů ke konkrétním záměrům a úkolům územního plánování celostátní strategii územního rozvoje. PÚR promítá a současně koordinuje záměry územního rozvoje z politik, strategií, koncepcí, plánů, programů, schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady, do společného dokumentu, kterým současně koordinuje ZÚR jednotlivých krajů.

Svojí povahou je PÚR subordinačním nástrojem veřejné správy v oblasti územního plánování. PÚR je koncepčním (nikoli realizačním) nástrojem územního plánování a představuje tak základní referenční rámec, který je závazný do té míry, že je třeba se v tomto rámci pohybovat a vycházet z něho při pořizování a vydávání ZÚR, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování v území. Neznamena to však, že PÚR vytyčený úkol bude nutně naplněn. Jedná se o určité (strategicky jistě velmi důležité) vodítko, jakým směrem soustředit další fáze územního plánování z hlediska budoucího využití území České republiky.

PÚR stanovila v souladu s § 32 odst. 1 písm. a) stavebního zákona republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Republikové priority územního plánování jsou stanovovány za účelem zajištění udržitelného rozvoje území, tedy za účelem

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Republikové priority územního plánování určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky do území.

Podatel uvádí, že návrh 2aZÚR ÚK je v rozporu s platnou PÚR a to s čl. [31] a [176].

V čl. [31] aPÚR ČR stanovuje republiková priorita územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje ve znění, cit.: „*Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi*“. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v platném znění, se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu z čistíren odpadních vod a energie bioplynu. Stanovenou regulací ploch a koridorů pro umístování VVE a staveb souvisejících, tzn. regulací jednoho druhu zdroje s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví, není mařena státem podporovaná ekonomická aktivita. Návrh 2aZÚR ÚK tudíž není v rozporu s citovaným článkem aPÚR, jak uvádí podatel.

V této souvislosti nutno upozornit rovněž na skutečnost, že Nejvyšší správní soud a Ústavní soud ve svých rozsudcích rozebraly PÚR následovně: Předmětem PÚR není regulace určitého přesně vymezeného území, jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat rozvojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií. Míra podrobnosti regulace u PÚR je - ve srovnání např. se zásadami územního rozvoje - tak nízká, že již je namíste hovořit o obecnosti předmětu regulace (ve smyslu protikladu ve vztahu ke „konkrétnosti“ předmětu regulace).

Závaznost záměrů vyjádřených v PÚR pro pořizování a vydávání ZÚR, územních a regulačních plánů a pro rozhodování v území přitom neznamená a ani znamenat nemůže, že by kraje při pořizování zásad územního rozvoje automaticky převzaly do svých plánů realizaci v politice obsažených záměrů, a to bez dalšího hodnocení jejich dopadů. Takový postup by byl v rozporu se zvláštními právními předpisy, jako je zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nebo zákon o ochraně přírody a krajiny, případně zmíněná SEA. Závaznost obecně formulovaných záměrů politiky pro územně plánovací dokumentaci je nutno vyložit jako povinnost příslušných územních orgánů převzít do územně plánovací dokumentace vládou České republiky schválený koncepční záměr územního rozvoje na celostátní či mezinárodní úrovni, nikoli faktickou realizaci tohoto záměru. Pokud by obecné záměry vyjádřené v PÚR, samy o sobě, bez ohledu na jejich obsahové vymezení znamenaly pro příslušné územní orgány povinnost automatické realizace, postrádal by způsob, jakým je ve stavebním zákoně upraven proces schvalování ZÚR, územního plánu či regulačního plánu, smysl.

Rovněž se nezakládá na pravdě tvrzení podatele, že návrh 2aZÚR ÚK nezohlednil podklad, který mělo dle čl. [176] zpracovat MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji.

Jak již bylo výše uvedeno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP navrhnout podmínky a zpraco-

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

vat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento dokument však nenahrazuje odborný podklad dle čl. [176], který by mohl zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK použít pro vymezení ploch vhodných pro umístění obnovitelných zdrojů energie, jak je uloženo v čl. [199] aPÚR a byl proto zvolen obdobný způsob regulace VVE, jako je v uvedeném metodickém pokynu MŽP.

Požadavku spočívajícím ve vypuštění části textu z výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK z článku [174] navrženého úkolu pro územní plánování (2), kterým je stanovena regulace pro umístění ploch a koridorů pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, se nevyhovuje, neboť argumenty, které podatel uvádí, jsou s ohledem na výše uvedené skutečnosti, neopodstatněné.

Nelze vyhovět ani požadavku podatele, aby zejména území Krušných hor a také jmenovitě obce Petrovice bylo v návrhu 2aZÚR ÚK vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE, Požadované vymezení lokalit vhodných pro umístění VVE by bylo v rozporu s navrženou celkovou koncepcí dané územně plánovací dokumentace (návrhu 2aZÚR ÚK), která byla posouzena v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona (VV URÚ).

Vymezení lokalit vhodných pro výstavbu VVE je nezbytné provést v rámci územních plánů jednotlivých obcí při dodržení čl. [174] 2aZÚR ÚK.

Připomínce se z výše uvedených důvodů nevyhovuje. |

12. Městský úřad Kadaň, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

(JID 75552/2018/KUUK ze dne 4.5.2018)

Text připomínky:

k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK):

1. nesouhlasí s návrhem „vymezení jako VPS koridor E7, pro výstavbu vedení VVN 110 kV Merkur - Triangle šířky 100 m“, který zasahuje do zastavěného území Kadaně (plochy bydlení v rodinných domech) a zastavitelných ploch pro bydlení řešených Regulačním plánem jihovýchodního předpolí Kadaně. Toto území je jednou z nejvýznamnějších rozvojových ploch pro bydlení navazující na město. Nachází se v pohledově exponované poloze, optimální pro kvalitní bydlení v kontaktu s jádrovým městem. Významnou hodnotou řešeného území jsou vizuální vztahy s historickým jádrem města, tedy s Městskou památkovou rezervací Kadaň a s kostelem v Želině. Většina řešeného území je vizuálně svázána s historickým městem dokonce ve výškové úrovni horizontu chodce, další části území pak mají předpoklad pro tuto vazbu na úrovni druhého, třetího či čtvrtého podlaží. Celé řešené území pak, díky svažitosti k jihu a západu, se může pochlubit skvělými výhledy na krajinu předhůří Doupovských hor s dominantou Úhoště. Výhled z lokality do neporušené krajiny a výhled vyjadřující rovněž sounáležitost s historickým městem jsou dnes pro bydlení výjimečnými devizami a právem má řešené území a lokalita potenciál stát se prestižní residenční čtvrtí města. Návrh koridoru E7 je v rozporu se stanovenou prioritou územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje - kapitola životní prostředí, bod 7a) „*Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.“ Požadujeme odsunutí tohoto koridoru východně za navržený východní obchvat Kadaně (PK18).

2. nesouhlasí s návrhem ÚSES kolem Úhoště, který zasahuje do zastavitelných ploch vymezených Územním plánem Kadaně a částečně i do zastavěného území (sídla Pokutice, Kadaňská Jeseň, Úhošťany, Brodce). Požadujeme úpravu tak, aby návrh ÚSES nezasahoval do zastavěného území a zastavitelných ploch vymezených Územním plánem Kadaně.

k vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území:

při vyhodnocení vlivu koridoru E7 nebylo zohledněno, že koridor je navrhován v zastavěném území a zastavitelných plochách, nevyužívá stávajících tras vedení, nechrání obytná území a má negativní vliv na obyvatelstvo.

Vyhodnocení připomínky č. 1):

Připomínce č. 1 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor E7 byl v návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) pro veřejné projednání po dohodě s ČEZ Distribuce, a.s. Děčín odkloněn východním směrem od původně navržené trasy koridoru, tj. mimo zastavitelné plochy.

Vyhodnocení připomínky č. 2):

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci návrhu 2aZÚR ÚK byly provedeny úpravy vymezení nadregionálních biocenter (NRBC), které vychází z dat Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK) poskytnutých pro Územně analytické podklady Ústeckého kraje. Na správním území města Kadaně byly provedeny úpravy ve vymezení hranic NRBC 15 Úhošť. Již v návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání byla navržena redukce u sídel Pokutice, Kadaňská Jeseň, Úhošťany i Brodce. Veškeré úpravy pro vymezení hranic NRBC byly po společném jednání o návrhu 2aZÚR ÚK dohodnuty se zástupci Ministerstva životního prostředí (MŽP) a AOPK (zápis ze dne 12.9.2019 za účasti zástupců MŽP, AOPK, pořizovatele a zpracovatele návrhu 2aZÚR ÚK).

V rámci návrhu 2aZÚR ÚK došlo ke změně trasy nadregionálního biokoridoru K42 v úseku regionálního biocentra (RBC) 1156 Želina a NRBC 15 Úhošť a to u Úhošťan a Kadaňské Jeseně. Upravená trasa NRBK K42 se vyhýbá kamenolomu s probíhající těžbou, v němž by nebylo možné po delší dobu zajistit funkčnost daného NRBK. V souladu se schválenou Zprávou o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období byl pro vymezení změny trasy NRBK K42 využit jako podklad Plán ÚSES Ústeckého kraje s tím, že byla trasa koridoru částečně upravena tak, aby nezasahovala do zastavěného území a zastavitelných ploch. |

13. Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary

(JID 81481/2018/KUUK ze dne 15.5.2018)

Text připomínky:

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje obdržel dne 21. 3. 2018 Oznámení o společném jednání k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje („ZÚR ÚK“) a Vyhodnocení vlivů 2. aktualizace ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území. Dle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) byl Krajský úřad Karlovarského kraje vyzván k uplatnění připomínek k návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK.

V návaznosti na území Karlovarského kraje návrh 2. aktualizace ZUR UK řeší:

- vypuštění koridoru b3 - koridor pro úsek dálnice D6, který byl realizován;
- vypuštění koridoru C204 - koridor pro cyklostezku Pooherská; zpřesnění nadregionálního biocentra NRBC 15 - Úhošť;
- zpřesnění rozvojové oblasti nadmístního významu NOB5 Chomutovsko, Kadaňsko; zpřesnění specifické oblasti nadmístního významu NSOB4 Pětipesko; zpřesnění specifické oblasti nadmístního významu NSOB6 Podbořansko.

K uvedeným koridorům, plochám a oblastem v návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK nemáme žádné připomínky.

Krajský úřad Karlovarského kraje pořizuje Aktualizaci č. 1 ZÚR KK, v současné době ve fázi úpravy návrhu před vydáním dle § 39 odst. 4 stavebního zákona. Dokumentace návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK pro veřejné projednání je k nahlédnutí na webové stránce Karlovarského kraje:

http://www.kr-karlovarskv.cz/region/uzem-plan/Stranky/dokum-kraj/UPD_KK.aspx

nebo cesta na tutéž stránku: www.kr-karlovarsky.cz Témata - Rozvoj regionu a územní plánování Region menu - Územní plánování - Dokumentace kraje. Pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR KK je potřeba sledovat, a pokud tato dokumentace nabyde účinnosti před vydáním aktualizace č. 2 ZÚR ÚK, bude potřeba odpovídající úprava.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka vzata na vědomí.

Odůvodnění:

K vlastnímu návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK nemá Krajský úřad Karlovarského kraje žádné připomínky.

14. Obec Klíny, Klíny 61, 436 01 Klíny

(JID 67034/2018/KUUK ze dne 18.4.2018)

Text připomínky:

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky o zveřejnění návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v souladu s § 37 odst. 3. zákona č. 183/2006 S., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, **připomínku k vymezení koridoru DV5 pro ropovod Litvínov - hranice ČR/SRN (Spergau) v centrální obytné části obce Klíny.**

Zcela respektujeme Státní surovinovou a energetickou politiku ČR a nezpochybňujeme potřebnost stavby rozšíření ropovodu Družba pro Českou republiku, avšak návrh na zpřesnění koridoru DV5 pro výstavbu tohoto ropovodu v úseku Litvínov - hranice SRN, tak jak jej předložila státní společnost MERO ČR a.s. do územně plánovací dokumentace nás doslova šokoval. Trasa v tomto úseku byla vybrána zcela nevhodně, bez jakékoliv místní znalosti území a dle našeho názoru v rozporu se základními principy začleňování takto rozsáhlých a rizikových staveb do územně plánovací dokumentace. V katastrálním území obce Klíny (dále jen zájmové území) je navržen tento 300m široký koridor přímo do centrální části zastavěného

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

území obce v celkové délce zhruba 2,4 km a budoucí umístění této stavby kdekoliv v tomto úseku by pro obec Klíny bylo zcela likvidační a v konečném důsledku by hrozil reálný zánik této úspěšně rozvíjející se horské obce (v příloze č. 1 je plánovaný rozsah koridoru zakreslen do koordinačního výkresu Územního plánu obce Klíny).

V přípravné fázi územně plánovací dokumentace záměr nebyl ani předběžně projednán se zástupci dotčených místních samospráv (městem Litvínov a obcí Klíny), což v případě tak drastického zásahu do zastavěného území města nebo obce je zcela na místě a jsem přesvědčen, že už v této fázi přípravy územně plánovací dokumentace by došlo k souladu umístění celé této stavby v tomto zájmovém území mimo její zastavěnou část.

Výše uvedenou připomínku zdůvodňujeme několika zásadními argumenty:

Navrhovaný koridor nebyl stanoven v souladu s trvale udržitelným rozvojem území

Už při přípravě podkladů pro územně plánovací dokumentaci je nutné se řídit základními principy ekologicko-environmentální, sociální a ekonomické rovnováhy tak, aby byl návrh v souladu s trvale udržitelným rozvojem daného území. V případě návrhu koridoru DV5 v úseku Litvínov - hranice SRN je v první fázi navrhována nejhorší možná varianta se zásadními dopady na celé obyvatelstvo, aniž by byly ze strany navrhovatele (společností MERO ČR a.s.) předběžně prozkoumány a vyčerpány možnosti umístění této stavby mimo zastavěné území s minimalizací dopadů této stavby na celé území. Jediné hledisko, ke kterému bylo dle našeho názoru přihlíženo je ekonomické, a to pouze z pohledu ekonomické výhodnosti pro stát, jelikož ekonomické dopady pro daný region jsou spíše záporné.

Koridor je v zájmovém území navržen do centrální části obce zcela v rozporu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje ČR, ve které je jedním z hlavních cílů podpora venkovských oblastí a zajištění příznivých podmínek pro život obyvatel v těchto oblastí. Správní území obce Klíny je jednou z oblastí, kde se daří úspěšně plnit stanovené cíle z PÚR ČR. Za posledních 10 let se počet trvale žijících obyvatel v obci více než zdvojnásobil, věkový průměr obyvatelstva obce se snížil o 10 let, v obci vznikají nové rozvojové plochy pro bydlení a podnikání a zároveň se úspěšně daří místním zemědělcům. Obrovským přínosem obce pro ČR a mezinárodní spolupráci je dynamicky se rozvíjející cestovní a turistický ruch v dané oblasti Krušných hor, které v minulých desítkách let nepatřily k turisticky atraktivním lokalitám.

Umístění stavby v zastavěném území obce Klíny je v přímém rozporu s navrhovanou aktualizací textové části ZÚR ÚK

V návrhu nové ZÚR ÚK se kraj nově zavazuje v čl. 7 odst. 38a cituji **„Chránit území Krušných hor jako území s významným potenciálem pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu a minimalizovat rozsah činností, které by mohly jeho rekreační charakter narušit.“**

Obec Klíny je v mostecké části Ústeckého kraje nejvýznamnější turistickou oblastí okresu a významnou turistickou destinací v centrální části Krušných hor. V obci se nachází zhruba 200 rekreačních objektů pro celoroční užívání a nově vybudovaný sportovní areál, který se neustále rozvíjí. Součástí areálu jsou sjezdovky (3 vleky a 1 nově vybudovaná čtyřsedačková lanovka), snowpark, rozsáhlé udržované lyžařské běžecké tratě, cyklotrasy, hotely, restaurace, sportovní hala, multifunkční a dětská hřiště, horolezecká stěna a nově v letošním roce bude vybudována jediná bobová dráha v celém Ústeckém kraji. Návštěvnost této lokality se s rozvojem nových aktivit každým rokem neustále zvětšuje a v současné době každoročně obec navštíví více než 60.000 turistů z celé ČR. Toto číslo je podloženo hlavně o statistiky z platících aktivit (např. prodej permanentek a hotelové obsazenosti) a nezahrnuje cyklisty a běžkaře, jejichž počet nelze reálně odhadnout, ale v hojné míře obec navštěvují. Navrhovaná trasa ropovodu středem obce se přímo dotkne všech těchto turistických aktivit, jelikož sportareál se nachází přímo v tomto koridoru a negativně ovlivní celý turistický ruch v oblasti a další rozvojové turistické aktivity v obci. Právní úprava souběhu trasy ropovodu a

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

etylénovodu též nově zakládá na možnost vyvlastnění a případnou likvidaci stávajících objektů.

V obci se také nachází sídlo Destinační agentury Krušné hory o.p.s., která významně zajišťuje podporu turistického ruchu v Ústeckém kraji i na přeshraniční úrovni.

Navrhovaný souběh potrubí odporuje všem schváleným dostupným normám ČSN pro ropovod a etylénovod

Společnost Mero ČR a.s. plánuje výstavbu ropovodu podél stávajícího etylénovodu, což lze realizovat pouze při splnění určitých kritérií dle platných norem ČSN 650204 - Dálkovody hořlavých kapalin a ČSN 650208 - Dálkovody hořlavých zkapalněných uhlovodíkových plynů. Minimální odstupová vzdálenost jednotlivých potrubí při souběhu potrubí je dle normy 20 m, kterou lze sice zkrátit až na 5 m, avšak při zajištění dalších požadavků. Tyto požadavky lze sice splnit při výstavbě nového potrubí ropovodu, avšak nikoliv u stávajícího potrubí etylénovodu, které je staré přes 40 let a dle písemného vyjádření vlastníka (nyní společnosti UNIPETROL RPA s.r.o.) byla jeho životnost plánována pouze do roku 2005 a do současné doby je neúměrně jeho životnost neustále prodlužována. Souběh dálkovodů dle normy by neměl být delší než 300 m. Ve výjimečných, odůvodněných a opodstatněných případech lze možná uvažovat o výjimce při souběhu, avšak mimo zastavěné území s ohledem na zajištění bezpečnosti obyvatelstva při případných haváriích (připomínám, že dle návrhu aktualizace ZÚR ÚK je tento souběh jen v zastavěném území obce Klíny mezi rodinnými domy, chatami, hotely a parkovišti větší než 2,4 km).

V zájmovém území se nachází mnoho staveb, které nesplňují minimální odstupová vzdálenosti v ochranném pásmu nebo se zde nachází stavby, které jsou nepřipustné

Společnost MERO ČR a.s. navrhla koridor s ohledem na existenci jiného dálkovodů s myšlenkou, že stávající území je již z hlediska bezpečnosti a územního uspořádání vyřešeno, avšak pravý opak je pravdou. Stávající etylénovod je v celém ORP Litvínov vysoce problematická stavba, která byla uvedena do provozu v roce 1975 na základě příslibu Ministerstva průmyslu ČSR bez jakékoliv účasti široké veřejnosti na projednávání umístění této stavby. Umístěním stavby etylénovodu do středu obce považujeme za zásadní územně plánovací chybu té doby. V roce 1977 byla dodatečně pro daný etylénovod stanovena ochranná pásma (viz příloha č. 2 - Územní rozhodnutí o ochranném pásmu etylénovodu NDR - Záluží - Neratovice ze dne 23.6.1977) analogicky dle plynovodu z důvodu absence jakýkoliv právních a technických norem na produktovody, avšak z několika zásadními odlišnostmi.

V ochranném pásmu se nacházelo a stále nachází několik desítek staveb (převážně rodinných domů a chat), které svou vzdáleností nesplňují stanovené minimální odstupové vzdálenosti stanovené v ochranném pásmu. Na základě dalších výjimek z územního rozhodnutí o ochranném pásmu od vlastníka etylénovodu došlo a dochází k umístění dalších nových staveb do tohoto ochranného pásma. Vymezením koridoru DV5 v tomto ochranném pásmu do ploch, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, by zcela jistě došlo k tlakům ze strany státu na odstranění těchto staveb z tohoto území, což v konečném důsledku by mohlo vést k hromadnému vyvlastňování pozemků a staveb v obci Klíny. Podotýkám, že se to týká několika desítek domů pro trvalé nebo rekreační bydlení a některé domy se nacházejí ve vzdálenosti bezprostředně za samotnou hranicí zabezpečovacího pásma 5 m od potrubí.

Již několik let obec Klíny usiluje o přeložku tohoto vedení etylénovodu mimo zastavěné území tak, aby došlo k souladu naplňování ekonomických ukazatelů provozovatele etylénovodu a zajištění maximální bezpečnosti obyvatelstva při splnění ekologicko-environmentálních požadavků pro dané území.

Stavba v zájmovém území představuje neúměrné a neopodstatněné bezpečnostní riziko pro okolní obyvatelstvo

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Provoz ropovodu a etylénovodu sám o sobě představuje určité riziko vzniku průmyslové havárie. Navrhovaný souběh však riziko havárie extrémně zvyšuje o riziko vzájemné interakce a následné havárie na druhém zařízení.

Na základě analýz rizik metodou ETA zpracovaných expertním týmem společnosti TLP spol. s r.o. je etylen vysoce nebezpečný plyn, který v reakci se vzduchem tvoří výbušnou směs. V případě jakékoliv havárie na etylénovodu nebo úniku plynu do ovzduší hrozí samovolná exploze, která by zcela jistě měla vliv i na okolní ropovod a ničivé následky na obyvatelstvo a stavby v okolí by se několikrát znásobily. V posledních letech se na území Ústeckého kraje stalo několik průmyslových havárií (i v souvislosti s etylénem) a riziko vzniku další havárie nelze zcela eliminovat. Z výše uvedených důvodů je obava obyvatelstva o svou bezpečnost zcela důvodná.

Proto obec Klíny požaduje prověřit vymezení budoucí prodloužené trasy v součinnosti se studií proveditelnosti implementačního plánu (viz příloha č.3 „Implementation Plan - for publication For Project of Common Interest“) a součinnosti obce Klíny tak, aby minimalizovala prohlubování škod ve specifické oblasti SOB6.

Příkladem možného řešení prodloužené trasy ropovodu na území ORP Litvínov je řešení navržené zpracovateli Územní studie krajiny správního obvodu ORP Litvínov, ve které projektant v současné době prověřuje alternativní prodlouženou trasu ropovodu v ose Záluží - Horní Jiřetín - Nová Ves v Horách - Mníšek. Cílem, je nalezení alternativního koridoru ropovodu při splnění jeho proveditelnosti z hlediska stability území, geologické stavby podloží a jeho trasy mimo zastavěná území citovaných sídel. Součástí návrhu alternativní trasy ropovodu bude výčet střetů s dalšími limity území (např. ochranná pásma vodních zdrojů, chráněné ložiskové území, ochrana přírody a krajiny - ÚSES, NATURA). Výčet střetů bude rozlišen na fázi realizace stavby (tj. přechodné střety) a na fázi provozu ropovodu (trvalý střet).

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V polovině roku 2018 byla ustanovena pracovní skupina, která sestávala z následujících subjektů: MERO ČR, a.s., Město Litvínov, Obec Klíny, Obec Nová Ves v Horách, Svazek obcí v regionu Krušných hor, Město Horní Jiřetín, Ústecký kraj a Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. Tato pracovní skupina byla ustavena se záměrem najít optimální trasu pro nový ropovod Družba v úseku DV5 hranice Litvínov – ČR/SRN. Účelem pracovní skupiny mělo být dosažení kompromisního návrhu řešení vedení ropovodu Družba v úseku Litvínov – hranice ČR/SRN tak, aby bylo co nejméně zasaženo do života obyvatel dotčených obcí, avšak při nutném respektování místních přírodních poměrů a s ohledem na technickou a ekonomickou proveditelnost stavby. Jako výsledná byla zvolena tzv. „Zelená trasa“, která byla následně poskytnuta jako podklad pro vymezení koridoru DVR5 v návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání.

Rozvojový záměr na prodloužení ropovodu Družba DV5 pro ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (–Spergau) je podchycený v PÚR v článku (165a). Úkol pro územní plánování stanovený v článku (165a) PÚR ukládá povinnost prověřit územní podmínky pro umístění záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr na území Ústeckého kraje. Na základě tohoto prověření a po dohodě s Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a provozovatelem infrastruktury (MERO ČR, a.s.) je koridor DVR5 vymezen v návrhu 2aZÚR ÚK jako územní rezerva. |

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

15. KRUŠNO z. s., Výsluní 147, 431 83 Výsluní (JID 78114/2018/KUUK ze dne 10.5.2018)

Text připomínky:

Po prostudování návrhu 2 aktualizace ZÚR ÚK, především pak článku 173 a 174 je možno konstatovat, že současná navrhovaná úprava doznala přesnější specifikaci umístování těchto staveb, než návrh předešlý, přesto však bychom navrhovali následující úpravy:

V článku 174 odstavec 1 navrhujeme doplnit odpovědně posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, životního prostředí, krajinnému rázu **a ochraně veřejného zdraví....**

Není tajemstvím, že větrné elektrárny jsou nejen zdrojem elektřiny, ale jsou i zdrojem nežádoucích emisí, které mají velmi negativní vliv na zdraví člověka, jako je nadměrná hluchost, produkce infrazvuku, flickeru a světelného smogu. Mění krajinný ráz z přírodního na industriální, což má v důsledku negativní vliv na psychiku a pohodu poblíž žijících obyvatel.

S výše uvedeným pak souvisí i navrhovaný odstup 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch. Tuto vzdálenost považujeme za naprosto nedostatečnou. Jsme si vědomi toho, co se v minulosti dělo okolo ochranných pásem, kdy vzdálenost od zastavěného území byla 3 km, proto navrhujeme kompromisní řešení, které je uplatňováno v řadě zemí a například v Polsku dokonce uzákoněno. Jako kompromisní řešení vidíme uplatnění pravidla, aby VE byly umístovány dle rovnice, kdy vzdálenost od zastavěného území a zastavitelných ploch by se rovnala desetinásobku výšky VE měřené včetně rotorového listu v horní úvrati. V tomto pravidlu je logika v tom, že čím vyšší a výkonnější VE je, tím se negativní emise šíří na větší vzdálenost. Toto řešení by zároveň sebralo vítr z plachet investorům a nebylo by tak snadno napadnutelné u soudů, neboť je v Evropě uplatňováno i státy, které jsou nám dávány jako enviromentální příklad, (například Bavorsko, Polsko aj.)

Umístování VE takto za humny by pak v důsledku mohlo mít velmi negativní vliv na osídlování dotčených lokalit nebo dokonce by mohlo vést k jejich vysídlování. Člověk a jeho domov by měl požívat minimálně rovnocennou úroveň ochrany, jako v dokumentu uváděné chráněné oblasti.

Navíc je zcela zřejmé, že ČR je vzhledem k větrným podmínkám nevhodná pro tento typ OZE. Vyhovující větrné podmínky jsou jen v malých lokalitách a tyto jsou většinou v cenných územích, které by výstavbou byly nenávratně poničeny. A to jen ve jménu generace zisku investorů. Počet VVE, které území ČR je schopno pojmout pak má jen nepatrný ekologický význam.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh uplatněný v připomínce na doplnění textu v úkolu pro územní plánování (1) v čl. [174] s ohledem na § 42 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve kterém je jednoznačně uvedeno, že aktualizace zásad územního rozvoje se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí, nelze akceptovat, neboť návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) žádnou změnu úkolu (1) v čl. [174] nenavrhuje.

K požadavku na úpravu navrhovaného 500 m odstupu ploch pro výstavbu velkých větrných elektráren (VVE) nutno konstatovat následující skutečnosti:

Návrh 2aZÚR ÚK byl zpracován v souladu s požadavkem stanoveným ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Požadavek zní: „*Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2aZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28.5.2014). V případě že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR bude v návrhu 2aZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.*“

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, které se uskutečnilo v dubnu 2018, byla zpracovatelem v součinnosti s pořizovatelem prověřena problematika týkající se možnosti umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to s ohledem na úkol stanovený v čl. (176) a (199) Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (aPÚR), která byla schválena usnesením Vlády České republiky ze dne 15. dubna 2015 č. 276. aPÚR uložila v čl. (176) úkol Ministerstvu životního prostředí (MŽP) ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (MZe), Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) a krajů, cit.: „*Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny*“, s termínem plnění v roce 2016. Požadovaný podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován.

Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto dle požadavku obsaženým ve schválené Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období stanovil v návrhu 2aZÚR ÚK úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to v čl. [174] úkol (2).

Při stanovení daného úkolu vycházel zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014, kterým byla zrušena část ZÚR ÚK vydaných Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.9.2011, metodického návodu „*Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny*“ (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP.

Parametry pásme, které byly stanoveny v regulaci návrhu 2aZÚR ÚK vychází z jmenované metodiky MŽP a odborné literatury a následného odborného posouzení zpracovatelem. Aby nedocházelo k přílišné restriktivní regulaci území, byl rozsah zón silné a zřetelné viditelnosti u některých území snížen oproti metodice ale zároveň tak, aby byla zajištěna alespoň minimální ochrana daného území. Pásma sdružují zónu silné a zřetelné viditelnosti VVE, popřípadě ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. Pásmo současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých osob zdravotní problémy. Důvodem vyloučení možnosti umístění VVE do zastavěných území a ve vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch je zajistit eliminaci nepříznivých hygienických vlivů VVE v územích, ve kterých by větrné elektrárny negativně ovlivňovaly kvalitu zastavěného území a rozvojové předpoklady zastavitelných ploch. Výstavba VVE vždy v jisté míře zasáhne do života občanů v obci a regionu. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny, omezení prostoru v těsné blízkosti elektráren pro jeho využití a další rozvoj, to jsou některé z možných negativních vlivů, které mohou narušit dosavadní podmínky pro život. Umístění větrných elektráren v zastavěném území a území 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch je minimální nezbytná ochrana veřejného zdraví, před tímto jevem, který do značné míry výrazně negativně ovlivňuje nejen pohodu bydlení ale i kvalitu života lidí, kteří v daném území nejen bydlí nebo se rekreují, ale i pracují.

Daná regulace v jednotlivých územích stanovená v úkolu pro územní plánování (2) v čl. [174], která je závazná pro celé území Ústeckého kraje, byla dohodnuta se všemi dotčenými orgány

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK. Pořizovatel zvažil mimo jiné i podatelem předestřenou možnost navýšení odstupové vzdálenosti od sídel (zastavěného území a zastavitelných ploch) v návaznosti na výšku VVE, ale po dohodě s dotčenými orgány a na základě výše zmiňovaných odborných podkladů setrval na obsahu návrhu 2aZÚR ÚK. Dle konkrétních podmínek v území však lze v rámci územních plánů jednotlivých obcí stanovenou minimální vzdálenost 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch navýšit za předpokladu, že bude její navýšení řádně odůvodněno a dohodnuto s dotčenými orgány.

16. Obec Kryštofovy Hamry, Kryštofovy Hamry 64, 431 91 Kryštofovy Hamry

(JID 79288/2018/KUUK ze dne 11.5.2018)

Text připomínky:

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, zveřejnil dne 29. 3. 2018 veřejnou vyhlášku ze dne 27. 3. 2018, č. j. 645/UPS/2017, doručení návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „Aktualizace“), včetně návrhu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Obec Kryštofovy Hamry tímto v zákonem stanovené lhůtě podává v souladu s § 37 odst. 3 stavebního zákona následující připomínky.

II. Obsah připomínky

Obec Kryštofovy Hamry nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren (dále také jen „VVE“) a souvisejících staveb, a proto požaduje jeho vypuštění z návrhu Aktualizace z důvodu nepřiměřenosti a nezákonnosti jejich regulace.

III. Odůvodnění připomínky

Návrh Aktualizace navrhuje v textové části v bodu 160. novou regulaci ploch a koridorů pro umístování velkých větrných elektráren. Konkrétně se navrhuje doplnit do článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) následující text:

„(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumístovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- *velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;*
- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *USES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkové chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;*
- *nemovitě národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch. “*

Celkové území, na němž nelze stavby větrných elektráren vůbec umístovat, je ilustrativně

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

znázorněno na obrázku č. 27 na str. 392 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace (viz níže). Toto území pokrývá prakticky celé území kraje s dostatečným větrným potenciálem a zejména i celé území naší obce.



Obrázek 27: Schématické rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE (dle dat ÚAP ÚK 2017):

Obec s takovou regulací nesouhlasí a považuje ji za zcela nezákonnou z důvodu její nepřiměřenosti a nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, a pro rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími články 31a 176.

Obec připomíná, že nyní zveřejněný návrh Aktualizace reaguje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, č. j. 9 Ao 6/2011-261, jímž byla jako nezákonná zrušena část ZÚR ÚK obsahující předchozí regulaci ploch pro umístování VVE. Uvedený rozsudek navazoval na nález Ústavního soudu ze dne 9. 12. 2013, sp. zn. I. ÚS 1472/12, v němž Ústavní soud vytkl Nejvyššímu správnímu soudu, že se odchýlil od své předchozí judikatury, z níž vyplývala neproporcionálna absolutního zákazu umístování větrných elektráren v rámci zásad územního rozvoje (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, ve věci ZÚR Moravskoslezského kraje). Ústavní soud konkrétně regulaci obsažené přímo v ZÚR ÚK vytknul, že „Ve světle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 2/2011 je tak možné stěžovatelce přisvědčit, že z odůvodnění ústavní stížnosti napadeného rozhodnutí **nevyplyvá žádný legitimní (legální) důvod, pro který by bylo eventuálně možno na celém území kraje znemožnit určitou ekonomickou aktivitu...** Kritéria stanovená na str. 47 a 48 textové části ZÚR ÚK v případě ploch pro VVE jsou přitom nejen ve faktickém rozporu s obecnými - a vůči velkým větrným elektrárnám vstřícnými - zásadami formulovanými v bodě 29 na str. 10 textové části ZÚR ÚK, **ale potenciálně taktéž, s výše uvedenou premisou, že prostřednictvím opatření obecné povahy nelze znemožnit na celém území kraje státem podporovanou ekonomickou aktivitu** (viz zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

obnovitelných zdrojů energie, resp. s účinností od 1. 1. 2013 též zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie), jež má pomoci naplnit národní cíl v podobě pokrytí 13 % konečné spotřeby elektrické energie v roce 2020 z obnovitelných zdrojů (srov. webové stránky Ministerstva životního prostředí http://www.mzp.cz/cz/vetrne_elektrarny).“

Následně po nálezů Ústavního soudu došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ke zrušení ZÚR ÚK v části stanovující následující regulaci:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevyomezovat v dále uvedených územích:

- a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo, - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma, - území přírodních parků (PPK) - území s vymezeným ÚSES, - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO), - území významných krajinných prvků (VKP)*
- b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče - území jader městských zón a příměstských oblastí, - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem*
 - území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,*
 - území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN. “*

Důvodem zrušení byla skutečnost, že „regulativ postihuje natolik velkou část území Ústeckého kraje, že pokud by byl stanoven bez přiměřeného důvodu a ve vyšší než nutné míře, zasáhl by nepřipustně do práv na samosprávu zdejších obcí či práv (zejména vlastnických) jednotlivých občanů.“ Nejvyšší správní soud současně dospěl k závěru, že zvolená regulace nebyla v ZÚR ÚK „dostatečně odůvodněna a vzhledem k tomu nelze ověřit, zda není zjevně nepřiměřená a neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 6/2011- 261).

Ačkoli v návrhu Aktualizace byla regulace ploch pro větrné elektrárny oproti předchozí regulaci obsažené v ZÚR ÚK upravena, máme za to, že její důsledky jsou fakticky totožné, jako v případě předchozí nezákonné regulace, jelikož fakticky znamenají ústavně nepřípustný absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území kraje stanovený v rámci ZÚR ÚK. Území vymezené v rámci Aktualizace jako území, v němž nesmí být větrné elektrárny vůbec umístovány, je totiž natolik rozsáhlé, že nepochybně zahrnuje nejen celé území naší obce, ale veškeré území kraje, v němž by bylo možné s ohledem na větrný potenciál větrné elektrárny umístit.

Zákaz jejich umístování v rozsahu navrženém Aktualizací tedy ve svých důsledcích opětovně povede k znemožnění umístování větrných elektráren jako legální ekonomické aktivity nejen v naší obci ale na celém území kraje. Takový důsledek však označil Ústavní soud ve svém nálezů sp. zn. I. ÚS 1472/12 za ústavně nepřípustný, přičemž jeho závěry musí pořizovatel respektovat i v případě nyní pořizované Aktualizace, jelikož dle čl. 89 odst. 2 Ústavy jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro všechny orgány i osoby.

Z výše uvedených důvodů tedy naše obec považuje regulaci navrženou v bodě 160. Aktualizace za nepřiměřenou a nezákonnou, jelikož stanovuje nové povinnosti nad rámec zákona a omezuje práva naší obce nacházející se v Krušných Horách, na jejímž území je vhodný větrný potenciál a ostatně, je zde v provozu vůbec největší větrná farma v ČR a má zde být umístěn další záměr větrných elektráren, který získal souhlasné stanovisko EIA.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

IV. Závěr

Ze všech výše uvedených důvodů obec nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje stanovit regulaci pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, a důvodně žádá jeho vypuštění z návrhu Aktualizace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce obec Kryštofovy Hamry žádá, aby byl z návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) vypuštěn čl. [174] úkol (2), který stanoví regulaci pro umístování ploch pro velké větrné elektrárny (VVE) a stavby související z důvodu nepřiměřenosti a nezákonnosti jejich regulace. Svůj požadavek následně odůvodňuje v odstavci III.

K odůvodnění připomínky, ve které obec Kryštofovy Hamry nesouhlasí s regulací a považuje ji za nepřiměřenou a zcela nezákonnou, je nutné uvést následující skutečnosti:

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterým kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Významná při jejich tvorbě je skutečnost, že se zpracovávají pro celé administrativní území.

Koncepce vytvářené na úseku územního plánování představují zejména s ohledem na svoje dopady do území, a tím i života jeho obyvatel, specifickou kategorií plánovacích nástrojů.

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle oddílu I. odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, určující základní požadavky na jeho účelné a hospodárné uspořádání, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. V rámci Evropské úmluvy o krajině (sdělení č. 12/2017 Sb. m.s., které mění a doplňuje sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 13/2005 Sb. m.s.) se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, zavést a provádět krajině politiky, zaměřené na ochranu, správu a plánování krajiny a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a urbánního plánování. „Krajinná politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, která umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené krajině celky.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci ZÚR regulaci rozvoje území, cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci (shodně viz Stavební zákon – Komentář, Roztočil A., Hrušová K., Lachman M., Potěšil L., C. H.Beck, 2013).

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

Návrh 2aZÚR ÚK byl zpracován v souladu s požadavkem stanoveným ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Požadavek zní: „Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2aZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261, ze dne 28.5.2014). V případě, že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR, bude v návrhu 2aZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, které se uskutečnilo v dubnu 2018, byla zpracovatelem v součinnosti s pořizovatelem prověřena problematika týkající se možnosti umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to s ohledem na úkol stanovený v čl. (176) a (199) Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (aPÚR), která byla schválená usnesením Vlády České republiky č. 276, ze dne 15. dubna 2015. aPÚR uložila v čl. (176) úkol Ministerstvu životního prostředí (MŽP) ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (MZe), Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) a krajům, cit.: „Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny“, s termínem plnění v roce 2016. Požadovaný podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto dle požadavku obsaženém ve schválené Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období stanovil v návrhu 2aZÚR ÚK úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících a to v čl. [174] úkol (2).

Při stanovení daného úkolu vycházel zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK (kromě dalších dále uvedených podkladů) z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014, kterým byla zrušena níže citovaná část ZÚK ÚK vydaných Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.9.2011 (usnesení ZÚK č. 23/25Z/2011), cit. :

„V textové části odůvodnění, bod 4.4.1. „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m“ se zrušují následující věty:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny

- velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo,*
- maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma,*
- území přírodních parků (PPK)*
- území s vymezeným ÚSES,*
- pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
- území významných krajinných prvků (VKP)
- b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče
- území jader městských zón a příměstských oblastí,
- území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
- území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
- území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
- území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

V návrhu 2aZÚR ÚK v čl. [174] úkolu (2) jsou níže uvedená nově navržená území, ve kterých nelze umisťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících značně zredukována oproti původním územím uvedeným v bodě 4.4.1. v úkolu pro územní plánování (2), který zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014 se závěrem, že zvolená regulace umisťování VVE nebyla v napadených ZÚR ÚK dostatečně odůvodněna.

Navržený úkol pro územní plánování (2) ve výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK v kapitole 4.4.1. v čl. [174] zní, cit.:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;
- maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);
- přírodní parky;
- lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);
- ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);
- významné krajinné prvky;
- památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;
- nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;
- nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;
- zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“

V textové části Odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK pak zpracovatel odůvodňuje stanovení nového úkolu (2). Uvádí nejen obecné souvislosti, jak VVE, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35m, ovlivňují ráz krajiny, přičemž popisuje základní krajinařskou charakteristiku Ústeckého kraje s důrazem na hodnotnější oblasti, ale uvádí rovněž údaje o výrobě elektrické energie na území Ústeckého kraje, ze kterých jednoznačně vyplývá, že se v Ústeckém kraji vyrobilo nejvíce elektřiny v republikovém měřítku a tak se Ústecký kraj řadí jednoznačně na první místo a to i v samotné výrobě elektřiny z větrné energie. Z uvedených údajů vyplývá, že území Ústeckého kraje je v oblasti výroby elektrické energie, která se zde s ohledem na přítomnost ložisek hnědého uhlí vyrábí právě z tohoto paliva, kapacitně silně zatíženo. S ohledem na prolomení územně ekologických limitů na lomu Bílina (usnesení vlády ČR č. 827/2015), které znamená pokračování hornické činnosti spočívající v těžbě povrchovým způsobem na výhradním ložisku hnědého uhlí, nelze v následujících letech očekávat výraznou změnu snížení zatížení území Ústeckého kraje ve vztahu k výrobě elektřiny. Převažující

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví nad výstavbou nových VVE je vyvolán především výrazným zatížením území Ústeckého kraje, kde zdejší krajina je silně narušena až přeměněna antropogenní činností. Zejména oblast Podkrušnohoří, která je touto exploatací postižena nejvíce, reprezentuje silně industrializované území, kde je koncentrováno široké spektrum průmyslových oborů (těžba, energetika, chemický průmysl, strojírenství ad.). Právě těmito antropogenním činnostem a rozvoji průmyslových oborů v průběhu minulých let ustupoval veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví a umožnil tak jejich značnou exploataci. Právě z těchto skutečností vyvstala nutnost nastavení jednoznačných pravidel pro ochranu nejcennějších území Ústeckého kraje, která jsou nositeli jedinečných přírodních, kulturně-historických a krajinářsky cenných hodnot. Výroba elektřiny z větrné energie je v odborné literatuře označována jako tzv. „zelená energie“, která je v obecné rovině šetrná k životnímu prostředí. Nicméně je potřeba si uvědomit, že zejména nekoordinovaná výstavba VVE v územích s vysokou koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných hodnot může působit opačným způsobem a navíc k redukci stávajících hnědohelných elektráren jejich výstavbou nedojde. I toto je jeden ze základních aspektů, které se území Ústeckého kraje bezprostředně týkají. S ohledem na statistické údaje a další zmíněné skutečnosti byla v rámci zpracování návrhu 2aZÚR ÚK vyhodnocena potřeba účinným způsobem regulovat další rozvoj VVE a vyloučit ho zejména v oblastech s koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných oblastí, které jsou pro území Ústeckého kraje specifické a jedinečné a dosud ještě ne tolik výstavbou VVE narušené. Textová část odůvodnění obsahuje přehled území s vyloučením lokalizace VVE s odborným popisem jejich charakteristiky, popřípadě výčtem unikátních prvků, jež některé nemají obdobu v České republice a některé ani v okolních státech střední Evropy (např. CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce s kaňonem řeky Labe). Vyloučením lokalizace VVE v daných územích tak bude zajištěna potřebná účinná ochrana, aby nepodlehly postupné industrializaci a nešetrným antropogenním zásahům, které by narušily jejich původní struktury. V neposlední řadě je potřeba značnou část daného území chránit jako území s vysokým rekreačním potenciálem, která slouží pro odpočinek obyvatel území kraje, a jejich přeměna na technicistní krajinu je nežádoucí.

Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK rovněž vycházel z aPÚR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání ZÚR závazná.

Návrh 2aZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolu pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území, jak je výše uvedeno a to tak, že definuje území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení a památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v 2aZÚR ÚK opětovně ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace tak naplňuje republikovou prioritu stanovenou v aPÚR v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Současně je stanovenou regulací naplněn čl. (74) aPÚR, ve kterém je vymezena SOB6 - specifická oblast Krušné hory. V uvedeném článku aPÚR je v odstavci Úkoly pro územní plánování pod písmenem e) stanoven úkol, za jehož splnění zodpovídá Ústecký kraj, cit.: „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji.“

Jak již bylo výše zmíněno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento aktualizovaný dokument uvádí, že lze podle parametrů VVE do vzdálenosti 3-6 km od stavby VVE vymezení zóny silné a zřetelné viditelnosti. Jde o okruh bezprostředního uplatnění VVE v krajině obrazu, kdy stavba bude jednoznačně působit jako dominanta krajiny. Významnou charakteristikou při umístění VVE do krajiny je proto rozsah vizuálně ovlivněného území. Jeho rozloha se pohybuje v desítkách až stovkách km². Aktualizovaný metodický návod je určen k preventivnímu vyhodnocení možností umístění větrných (VTE) a fotovoltaických (FVE) elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny na území krajů, obcí nebo jiných územních celků. V metodickém návodu je uvedeno, cit.: „Přes všechny přínosy ve smyslu menší zátěže životního prostředí oproti výrobě elektrické energie z konvenčních zdrojů je výstavba VTE a FVE zásahem do krajiny, který se může svým charakterem dotýkat zájmů chráněných zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Metodický návod proto stanovuje postup (princip) zpracování preventivního hodnocení, který identifikuje zájmy, resp. limity ochrany přírody a krajiny a limity ochrany zemědělského půdního fondu v regionálním měřítku, a formou negativního vymezení definuje území, v nichž je výstavba VTE a FVE nevhodná, spíše nevhodná a obecně za posléze jasně formulovaných podmínek vhodná.“

Parametry pásmech, které byly stanoveny v regulaci návrhu 2aZÚR ÚK vychází z metodiky a odborné literatury a následného odborného posouzení zpracovatelem. Aby nedocházelo k přílišné restriktivní regulaci území, byl rozsah zón silné a zřetelné viditelnosti u některých území snížen oproti metodice ale zároveň tak, aby byla zajištěna alespoň minimální ochrana daného území. Pásmo sdružují zónu silné a zřetelné viditelnosti VVE, popřípadě ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V těchto pásmech se stavba uplatňuje v krajině obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítko. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Pásmo současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých osob zdravotní problémy. Rovněž je nezbytné upozornit na skutečnost, že může docházet k zastiňování pohyblivým stínem. Tento jev vzniká, pokud fouká vítr, svítí slunce a rotor větrné elektrárny je natočen kolmo k dotčeným objektům. V závislosti na morfologii terénu je daný jev pozorovatelný při optimálních světelných podmínkách do stovek metrů od větrné elektrárny. Důvodem vyloučení možnosti umístění VVE do zastavěných území a ve vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch je eliminace nepříznivých hygienických vlivů

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

VVE v územích, ve kterých by větrné elektrárny negativně ovlivňovaly kvalitu zastavěného území a rozvojové předpoklady zastavitelných ploch.

Výstavba VVE vždy v jisté míře zasáhne do života občanů v obci a regionu. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny, omezení prostoru v těsné blízkosti elektráren pro jeho využití a další rozvoj, to jsou některé z možných negativních vlivů, které mohou narušit dosavadní podmínky pro život. Umisťování větrných elektráren v zastavěném území a území 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch se jeví jako minimální nezbytná ochrana veřejného zdraví, před tímto jevem, který do značné míry výrazně negativně ovlivňuje nejen pohodu bydlení ale i kvalitu života lidí, kteří v daném území nejen bydlí nebo se rekreují, ale i pracují.

Oproti regulacím, které zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014, byl v návrhu 2aZÚR ÚK upraven (snížen) výčet území, ve kterých nelze vymezovat plochy pro VVE a stavby související. Byla vypuštěna následující území: území příměstských oblastí, území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní a území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN. Snížením rozsahu jednotlivých vymezených pásem na nezbytné minimum a vypuštěním výše uvedených území není navrženou regulací znemožněna výstavba VVE na celém území kraje, jak je uvedeno v odůvodnění podané připomínky obce Kryštofovy Hamry.

Součástí textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK je zjednodušené grafické znázornění rozdělení kraje dle možnosti umisťování VVE s využitím dat Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. Závazné grafické vyjádření rozdělení území kraje dle možnosti umisťování VVE nelze v rámci 2aZÚR ÚK zpracovat a to s ohledem na časovou proměnlivost vymezení jednotlivých území, ve kterých je regulace umisťování VVE provedena a měřítko ZÚR. Vymezení lokalit pro umístění VVE je potřeba řešit v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace dle aktuálních dat a konkrétních podmínek v území. Územní plány vymezují zastavěné území (§ 58 odst. 3 stavebního zákona) a zastavitelné plochy či zpřesňují vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES a pracují s nejaktuálnějšími daty.

Pro úplnost nutno konstatovat, že Ústecký kraj nechal zpracovat s ohledem na specifickou Krušných hor Územní studii Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS Krušné hory - ÚK). Hlavním důvodem pro pořízení ÚS Krušné hory - ÚK byla skutečnost, že Krušné hory se vyznačují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území ve všech sledovaných pilířích – životní prostředí, hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel. Přitom Krušné hory jako jediné horské území v ČR nemá velkoplošnou ochranu přírody a krajiny, není vyhlášeno Chráněnou krajinnou oblastí či Národním parkem. Krušné hory v Ústeckém kraji jsou součástí specifické oblasti Krušné hory SOB6 vymezené v aPÚR. SOB6 Krušné hory je zpřesněna v platných ZÚR ÚK. Území řešené ÚS Krušné hory - ÚK zahrnuje části území obcí s rozšířenou působností Kadaň, Chomutov, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem. Cílem ÚS Krušné hory – ÚK bylo o řešeném území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, která by pomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot. Součástí ÚS bylo rovněž vytipování lokalit vhodných pro umístění VVE. ÚS Krušné hory – ÚK vytypovala celkem dvě lokality, které vychází z celkové koncepce ÚS, respektují územní regulace stanovené v návrhu 2aZÚR ÚK a současně zohledňují principy vztahující se k umístění VVE v Krušných horách obsažené v návrhu Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Příloha I. ÚS obsahuje posouzení vytipovaných lokalit pro umístění VVE.

Obec Kryštofovy Hamry v odůvodnění dále uvádí, že na další záměr větrných elektráren, který má být umístěn na území obce je kladné stanovisko EIA. Jak je již výše uvedeno, v rámci EIA je posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí, nebyly ale posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě povolovaných záměrů na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Požadované vymezení lokalit vhodných pro umístění VVE by bylo v rozporu s navrženou celkovou koncepcí dané územně plánovací dokumentace (návrhu 2aZÚR ÚK), která byla posouzena v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona (VV URÚ).

Vymezení lokalit vhodných pro výstavbu VVE je nezbytné provést v rámci územních plánů jednotlivých obcí při dodržení čl. [174] 2aZÚR ÚK.

Požadavku uplatněnému v připomínce obce Kryštofovy Hamry, spočívající ve vypuštění části textu z výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK z článku [174] navrženého úkolu pro územní plánování (2), kterým je stanovena regulace pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, se nevyhovuje, neboť argumenty, které podatel uvádí, jsou s ohledem na výše uvedené skutečnosti, neopodstatněné.

]

17. Obec Křimov, Křimov 1, 430 01 Křimov

(JID 81782/2018/KUUK ze dne 15.5.2018)

Text připomínky:

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, zveřejnil dne 29. 3. 2018 veřejnou vyhlášku ze dne 27. 3. 2018, č. j. 645/UPS/2017, doručení návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „Aktualizace“), včetně návrhu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Obec Křimov tímto v zákonem stanovené lhůtě podává v souladu s § 37 odst. 3 stavebního zákona následující připomínky.

II. Obsah připomínky

Obec Křimov nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren (dále také jen „VVE“) a souvisejících staveb, a proto požaduje jeho vypuštění z návrhu Aktualizace z důvodu nepřiměřenosti a nezákonnosti jejich regulace.

III. Odůvodnění připomínky

Návrh Aktualizace navrhuje v textové části v bodu 160. novou regulaci ploch a koridorů pro umístování velkých větrných elektráren. Konkrétně se navrhuje doplnit do článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) následující text:

„(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumísťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- *velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;*
- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *USES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkové chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové*

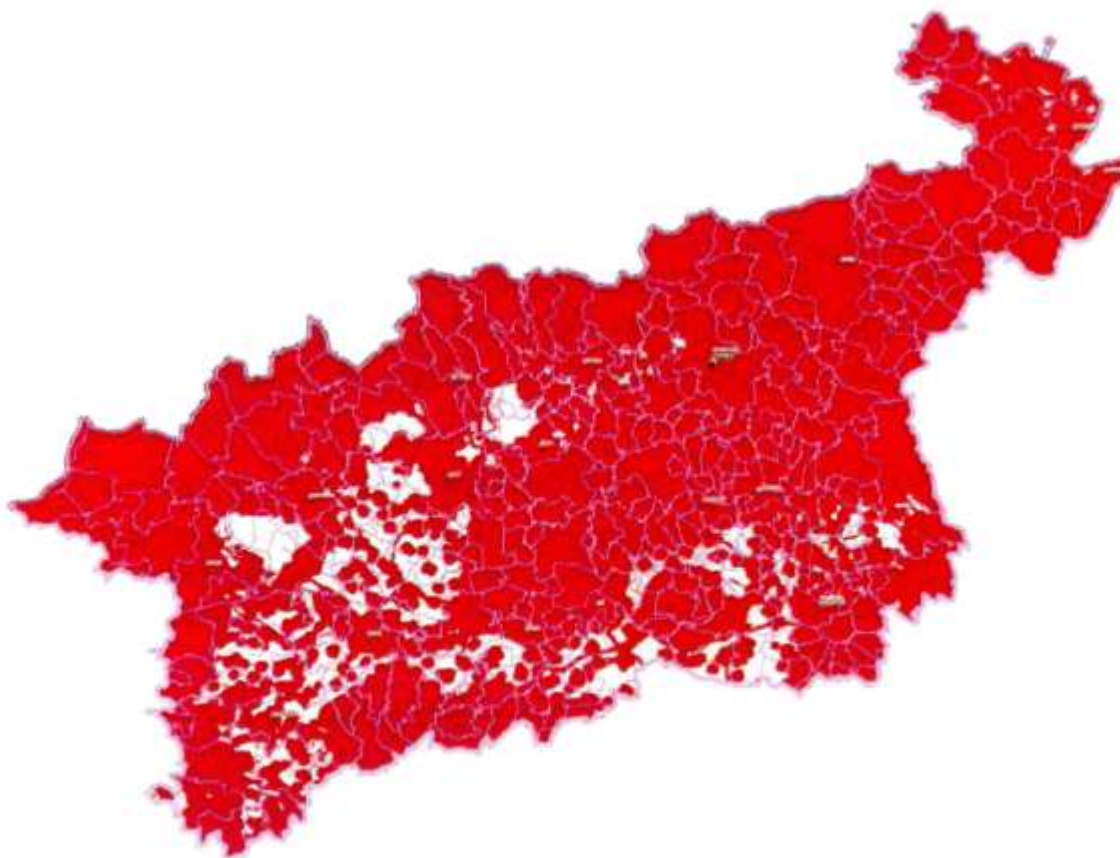
Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;

- *nemovitě národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch. “*

Celkové území, na němž nelze stavby větrných elektráren vůbec umísťovat, je ilustrativně znázorněno na obrázku ě. 27 na str. 392 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace (viz níže). Toto území pokrývá prakticky celé území kraje s dostatečným větrným potenciálem a zejména i celé území naší obce



Obrázek 27: Schématické rozdělení kraje dle možnosti umístění VVE (dle dat ÚAP ÚK 2017).

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Obec s takovou regulací nesouhlasí a považuje ji za **zcela nezákonnou** z důvodu její nepřiměřenosti a nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, a pro rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími články 31 a 176.

Obec připomíná, že nyní zveřejněný návrh Aktualizace reaguje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, č. j. 9 Ao 6/2011-261, jímž byla jako nezákonná zrušena část ZÚR ÚK obsahující předchozí regulaci ploch pro umístování **VVE**. Uvedený rozsudek navazoval na náleznost Ústavního soudu ze dne **9. 12. 2013, sp. zn. I. US 1472/12**, v němž Ústavní soud vytkl Nejvyššímu správnímu soudu, že se odchýlil od své předchozí judikatury, z níž vyplývala **neproporcionalita absolutního zákazu umístování větrných elektráren v rámci zásad územního rozvoje** (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, ve věci ZÚR Moravskoslezského kraje). Ústavní soud konkrétně regulaci obsažené přímo v ZÚR ÚK vytknul, že **„Ve světle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 2/2011 je tak možné stěžovatelce přisvědčit, že z odůvodnění ústavní stížnosti napadeného rozhodnutí nevyplývá žádný legitimní (legální) důvod, pro který by bylo eventuálně možno na celém území kraje znemožnit určitou ekonomickou aktivitu... Kritéria stanovená na str. 47 a 48 textové části ZÚR ÚK v případě ploch pro VVE jsou přitom nejen ve faktickém rozporu s obecnými - a vůči velkým větrným elektrárnám vstřícnými - zásadami formulovanými v bodě 29 na str. 10 textové části ZÚR ÚK, ale potenciálně taktéž, s výše uvedenou premisou, že prostřednictvím opatření obecné povahy nelze znemožnit na celém území kraje státem podporovanou ekonomickou aktivitu** (viz zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, resp. s účinností od 1. 1. 2013 též zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie), jež má pomoci naplnit národní cíl v podobě pokrytí 13 % konečné spotřeby elektrické energie v roce 2020 z obnovitelných zdrojů (srov. webová stránka Ministerstva životního prostředí http://www.mzp.cz/cz/vetrne_elektrarny).¹¹ Následně po nálezu Ústavního soudu došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ke zrušení ZÚR ÚK v části stanovující následující regulaci:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo, - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma, - území přírodních parků (PPK) - území s vymezeným ÚSES, - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO), - území významných krajinných prvků (VKP)

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče - území jader městských zón a příměstských oblastí, - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem

- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,

- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN. “

Důvodem zrušení byla skutečnost, že „regulativ postihuje natolik velkou část území Ústeckého kraje, že pokud by byl stanoven bez přiměřeného důvodu a ve vyšší než nutné míře, zasáhl by nepřipustně do práv na samosprávu zdejších obcí či práv (zejména vlastnických) jednotlivých občanů.“ Nejvyšší správní soud současně dospěl k závěru, že zvolená regulace nebyla v ZÚR ÚK „dostatečně odůvodněna a vzhledem k tomu nelze ověřit, zda není zjevně nepřiměřená a neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny:“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 6/2011- 261).

Ačkoli v návrhu Aktualizace byla regulace ploch pro větrné elektrárny oproti předchozí regulaci obsažené v ZÚR ÚK upravena, máme za to, že její důsledky jsou fakticky totožné, jako v případě předchozí nezákonné regulace, jelikož fakticky znamenají ústavně nepřípustný

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území kraje stanovený v rámci ZÚR ÚK. Území vymezené v rámci Aktualizace jako území, v němž nesmí být větrné elektrárny vůbec umístovány, je totiž natolik rozsáhlé, že nepochybně **zahrnuje nejen celé území naší obce**, ale veškeré území kraje, v němž by bylo možné s ohledem na větrný potenciál větrné elektrárny umístit.

Zákaz jejich umístování v rozsahu navrženém Aktualizací tedy ve svých důsledcích opětovně povede k znemožnění umístování větrných elektráren jako legální ekonomické aktivity nejen v naší obci ale na celém území kraje. Takový důsledek však označil Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I. ÚS 1472/12 za ústavně nepřípustný, přičemž jeho závěry musí pořizovatel respektovat i v případě nyní pořizované Aktualizace, jelikož dle čl. 89 odst. 2 Ústavy jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro všechny orgány i osoby.

Z výše uvedených důvodů tedy naše obec považuje regulaci navrženou v bodě 160. Aktualizace za nepřiměřenou a nezákonnou, jelikož stanovuje nové povinnosti nad rámec zákona a omezuje práva naší obce nacházející se v Krušných Horách, na jejímž území je vhodný větrný potenciál a má zde být umístěn záměr větrných elektráren, který získal souhlasné stanovisko EIA.

IV. Závěr

Ze všech výše uvedených důvodů obec nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje stanovit regulaci pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, a důvodně žádá jeho vypuštění z návrhu Aktualizace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce obec Křimov žádá, aby byl z návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) vypuštěn z čl. [174] úkol (2), který stanoví regulaci pro umístování ploch pro velké větrné elektrárny (VVE) a stavby související, z důvodu nepřiměřenosti a nezákonnosti jejich regulace. Svůj požadavek následně odůvodňuje v odstavci III..

K odůvodnění připomínky, ve které obec Křimov nesouhlasí s regulací a považuje ji za nepřiměřenou a zcela nezákonnou, je nutné uvést následující skutečnosti:

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterým kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Významná při jejich tvorbě je skutečnost, že se zpracovávají pro celé administrativní území.

Koncepce vytvářené na úseku územního plánování představují zejména s ohledem na svoje dopady do území, a tím i života jeho obyvatel, specifickou kategorií plánovacích nástrojů.

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle oddílu I. odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, určující základní požadavky na jeho účelné a hospodárné uspořádání, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. V rámci Evropské úmluvy o krajině (sdělení č. 12/2017 Sb. m.s., které mění a doplňuje sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 13/2005 Sb. m.s.) se Česká republika

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, zavést a provádět krajinné politiky, zaměřené na ochranu, správu a plánování krajiny a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a urbánního plánování. „Krajinná politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, která umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené krajinné celky.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci ZÚR regulaci rozvoje území, cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci (shodně viz Stavební zákon – Komentář, Roztočil A., Hrušová K., Lachman M., Potěšil L., C. H.Beck, 2013).

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

Návrh 2aZÚR ÚK byl zpracován v souladu s požadavkem stanoveným ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Požadavek zní: „Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2aZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261, ze dne 28.5.2014). V případě, že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR, bude v návrhu 2aZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, které se uskutečnilo v dubnu 2018, byla zpracovatelem v součinnosti s pořizovatelem prověřena problematika týkající se možnosti umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to s ohledem na úkol stanovený v čl. (176) a (199) Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen aPÚR), která byla schválena usnesením vlády České republiky č. 276, ze dne 15. dubna 2015. aPÚR uložila v čl. (176) úkol Ministerstvu životního prostředí (dále jen MŽP) ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (dále jen MZe), Ministerstvem průmyslu a obchodu (dále jen MPO) a kraji, cit.: „Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny“, s termínem plnění v roce 2016. Požadovaný podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto dle požadavku obsaženým ve schválené Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období stanovil v návrhu 2aZÚR ÚK

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících a to v čl. [174] úkol (2).

Při stanovení daného úkolu vycházel zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK (kromě dalších dále uvedených podkladů) z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014, kterým byla zrušena níže citovaná část ZÚK ÚK vydaných Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.9.2011 (usnesení ZÚK č. 23/25Z/2011), cit. :

„V textové části odůvodnění, bod 4.4.1. „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m“ se zrušují následující věty:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny

- velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo,
- maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma,
- území přírodních parků (PPk)
- území s vymezeným ÚSES,
- pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
- území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
- území významných krajinných prvků (VKP)

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče

- území jader městských zón a příměstských oblastí,
- území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
- území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
- území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
- území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

V návrhu 2aZÚR ÚK v čl. [174] úkolu (2) jsou níže uvedená nově navržená území, ve kterých nelze umisťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících značně zredukována oproti původním územím uvedeným v bodě 4.4.1. v úkolu pro územní plánování (2), který zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014 se závěrem, že zvolená regulace umisťování VVE nebyla v napadených ZÚR ÚK dostatečně odůvodněna.

Navržený úkol pro územní plánování (2) ve výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK v kapitole 4.4.1. v čl. [174] zní, cit.:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;
- maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);
- přírodní parky;
- lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);
- ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);
- významné krajinné prvky;
- památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;

- *nemovitě národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“*

V textové části Odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK pak zpracovatel odůvodňuje stanovení nového úkolu (2). Uvádí nejen obecné souvislosti, jak VVE, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m, ovlivňují ráz krajiny, přičemž popisuje základní krajinářskou charakteristiku Ústeckého kraje s důrazem na hodnotnější oblasti, ale uvádí rovněž údaje o výrobě elektrické energie na území Ústeckého kraje, ze kterých jednoznačně vyplývá, že se v Ústeckém kraji vyrobilo nejvíce elektřiny v republikovém měřítku a tak se Ústecký kraj řadí jednoznačně na první místo a to i v samotné výrobě elektřiny z větrné energie. Z uvedených údajů vyplývá, že území Ústeckého kraje je v oblasti výroby elektrické energie, která se zde s ohledem na přítomnost ložisek hnědého uhlí vyrábí právě z tohoto paliva, kapacitně silně zatíženo. S ohledem na prolomení územně ekologických limitů na lomu Bílina (usnesení vlády ČR č. 827/2015), které znamená pokračování hornické činnosti spočívající v těžbě povrchovým způsobem na výhradním ložisku hnědého uhlí, nelze v následujících letech očekávat výraznou změnu snížení zatížení území Ústeckého kraje ve vztahu k výrobě elektřiny. Převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví nad výstavbou nových VVE je vyvolán především výrazným zatížením území Ústeckého kraje, kde zdejší krajina je silně narušena až přeměněna antropogenní činností. Zejména oblast Podkrušnohoří, která je touto exploatací postižena nejvíce, reprezentuje silně industrializované území, kde je koncentrováno široké spektrum průmyslových oborů (těžba, energetika, chemický průmysl, strojírenství ad.). Právě těmito antropogenním činnostem a rozvoji průmyslových oborů v průběhu minulých let ustupoval veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví a umožnil tak jejich značnou exploataci. Právě z těchto skutečností vyvstala nutnost nastavení jednoznačných pravidel pro ochranu nejcennějších území Ústeckého kraje, která jsou nositeli jedinečných přírodních, kulturně-historických a krajinářsky cenných hodnot. Výroba elektřiny z větrné energie je v odborné literatuře označována jako tzv. „zelená energie“, která je v obecné rovině šetrná k životnímu prostředí. Nicméně je potřeba si uvědomit, že zejména nekoordinovaná výstavba VVE v územích s vysokou koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných hodnot může působit opačným způsobem a navíc k redukci stávajících hnědohelných elektráren jejich výstavbou nedojde. I toto je jeden ze základních aspektů, které se území Ústeckého kraje bezprostředně týkají. S ohledem na statistické údaje a další zmíněné skutečnosti byla v rámci zpracování návrhu 2aZÚR ÚK vyhodnocena potřeba účinným způsobem regulovat další rozvoj VVE a vyloučit ho zejména v oblastech s koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných oblastí, které jsou pro území Ústeckého kraje specifické a jedinečné a dosud ještě ne tolik výstavbou VVE narušené. Textová část odůvodnění obsahuje přehled území s vyloučením lokalizace VVE s odborným popisem jejich charakteristiky, popřípadě výčtem unikátních prvků, jež některé nemají obdobu v České republice a některé ani v okolních státech střední Evropy (např. CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce s kaňonem řeky Labe). Vyloučením lokalizace VVE v daných územích tak bude zajištěna potřebná účinná ochrana, aby nepodlehly postupné industrializaci a nešetrným antropogenním zásahům, které by narušily jejich původní struktury. V neposlední řadě je potřeba značnou část daného území chránit jako území s vysokým rekreačním potenciálem, která slouží pro odpočinek obyvatel území kraje, a jejich přeměna na technicistní krajinu je nežádoucí.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK rovněž vycházel z aPÚR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání ZÚR závazná.

Návrh 2aZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolu pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území, jak je výše uvedeno a to tak, že definuje území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení a památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v 2aZÚR ÚK opětovně ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace tak naplňuje republikovou prioritu stanovenou v aPÚR v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: *„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“*

Současně je stanovenou regulací naplněn čl. (74) aPÚR, ve kterém je vymezena SOB6 - specifická oblast Krušné hory. V uvedeném článku aPÚR je v odstavci Úkoly pro územní plánování pod písmenem e) stanoven úkol, za jehož splnění zodpovídá Ústecký kraj, cit.: *„účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji.“*

Jak již bylo výše zmíněno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento aktualizovaný dokument uvádí, že lze podle parametrů VVE do vzdálenosti 3-6 km od stavby VVE vymezení zóny silné a zřetelné viditelnosti. Jde o okruh bezprostředního uplatnění VVE v krajinném obrazu, kdy stavba bude jednoznačně působit jako dominanta krajiny. Významnou charakteristikou při umísťování VVE do krajiny je proto rozsah vizuálně ovlivněného území. Jeho rozloha se pohybuje v desítkách až stovkách km². Aktualizovaný metodický návod je určen k preventivnímu vyhodnocení možností umístění větrných (VTE) a fotovoltaických (FVE) elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny na území krajů, obcí nebo jiných územních celků. V metodickém návodu je uvedeno, cit.: *„Přes všechny přínosy ve smyslu menší zátěže životního prostředí oproti výrobě elektrické energie z konvenčních zdrojů je výstavba VTE a FVE zásahem do krajiny, který se může svým charakterem dotýkat zájmů chráněných zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Metodický návod proto stanovuje postup (princip) zpracování preventivního hodnocení, který identifikuje zájmy, resp. limity ochrany přírody a krajiny a limity ochrany zemědělského půdního fondu v regionálním měřítku, a formou negativního vymezení definuje území, v nichž je výstavba VTE a FVE nevhodná, spíše nevhodná a obecně za posléze jasně formulovaných podmínek vhodná.“*

Parametry pásem, které byly stanoveny v regulaci návrhu 2aZÚR ÚK vychází z metodiky a odborné literatury a následného odborného posouzení zpracovatelem. Aby nedocházelo

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

k přílišné restriktivní regulaci území, byl rozsah zón silné a zřetelné viditelnosti u některých území snížen oproti metodice ale zároveň tak, aby byla zajištěna alespoň minimální ochrana daného území. Pásma sdružují zónu silné a zřetelné viditelnosti VVE, popřípadě ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V těchto pásmech se stavba uplatňuje v krajinném obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítka. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Pásmo současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých osob zdravotní problémy. Rovněž je nezbytné upozornit na skutečnost, že může docházet k zastiňování pohyblivým stínem. Tento jev vzniká, pokud fouká vítr, svítí slunce a rotor větrné elektrárny je natočen kolmo k dotčeným objektům. V závislosti na morfologii terénu je daný jev pozorovatelný při optimálních světelných podmínkách do stovek metrů od větrné elektrárny. Důvodem vyloučení možnosti umístování VVE do zastavěných území a ve vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch je eliminace nepříznivých hygienických vlivů VVE v územích, ve kterých by větrné elektrárny negativně ovlivňovaly kvalitu zastavěného území a rozvojové předpoklady zastavitelných ploch.

Výstavba VVE vždy v jisté míře zasáhne do života občanů v obci a regionu. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny, omezení prostoru v těsné blízkosti elektráren pro jeho využití a další rozvoj, to jsou některé z možných negativních vlivů, které mohou narušit dosavadní podmínky pro život. Umístování větrných elektráren v zastavěném území a území 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch se jeví jako minimální nezbytná ochrana veřejného zdraví, před tímto jevem, který do značné míry výrazně negativně ovlivňuje nejen pohodu bydlení ale i kvalitu života lidí, kteří v daném území nejen bydlí nebo se rekreují, ale i pracují.

Oproti regulacím, které zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014, byl v návrhu 2aZÚR ÚK upraven (snížen) výčet území, ve kterých nelze vymezovat plochy pro VVE a stavby související. Byla vypuštěna následující území: území příměstských oblastí, území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní a území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN. Snížením rozsahu jednotlivých vymezených pásem na nezbytné minimum a vypuštěním výše uvedených území není navrženou regulací znemožněna výstavba VVE na celém území kraje, jak je uvedeno v odůvodnění podané připomínky Křimov.

Součástí textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK je zjednodušené grafické znázornění rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE s využitím dat Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. Závazné grafické vyjádření rozdělení území kraje dle možnosti umístování VVE nelze v rámci 2aZÚR ÚK zpracovat a to s ohledem na časovou proměnlivost vymezení jednotlivých území, ve kterých je regulace umístování VVE provedena a měřítko ZÚR. Vymezení lokalit pro umístění VVE je potřeba řešit v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace dle aktuálních dat a konkrétních podmínek v území. Územní plány vymezují zastavěné území (§ 58 odst. 3 stavebního zákona) a zastavitelné plochy či zpřesňují vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES a pracují s nejaktuálnějšími daty.

Pro úplnost nutno konstatovat, že Ústecký kraj nechal zpracovat s ohledem na specifickou Krušných hor Územní studii Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS Krušné hory - ÚK). Hlavním důvodem pro pořízení ÚS Krušné hory - ÚK byla skutečnost, že Krušné hory se vyznačují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území ve všech sledovaných pilířích – životní prostředí, hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel. Přitom Krušné hory jako jediné

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

horské území v ČR nemá velkoplošnou ochranu přírody a krajiny, není vyhlášeno Chráněnou krajinnou oblastí či Národním parkem. Krušné hory v Ústeckém kraji jsou součástí specifické oblasti Krušné hory SOB6 vymezené v aPÚR. SOB6 Krušné hory je zpřesněna v platných ZÚR ÚK. Území řešené ÚS Krušné hory - ÚK zahrnuje části území obcí s rozšířenou působností Kadaň, Chomutov, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem. Cílem ÚS Krušné hory – ÚK bylo o řešeném území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, která by pomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot. Součástí ÚS bylo rovněž vytipování lokalit vhodných pro umístění VVE. ÚS Krušné hory – ÚK vytipovala celkem dvě lokality, které vychází z celkové koncepce ÚS, respektují územní regulace stanovené v návrhu 2aZÚR ÚK a současně zohledňují principy vztahující se k umístění VVE v Krušných horách obsažené v návrhu Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Příloha I. ÚS obsahuje posouzení vytipovaných lokalit pro umístění VVE.

Jak už je výše uvedeno, územní plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Stavební zákon následně v § 19 stanoví úkoly pro územní plánování a to zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem, vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Nástrojem územního plánování je územně plánovací dokumentace, kterou jsou jednotlivé cíle a úkoly územního plánování koordinovány a naplňovány. Vliv navržené koncepce (2aZÚR ÚK) byl posouzen na udržitelný rozvoj území (viz níže ↓).

V PÚR ČR 2008, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 z 20.7.2009) byla nově vymezena v čl. [74] specifická oblast Krušné hory SOB6, která vykazuje míru problémů zejména z hlediska udržitelného rozvoje. V PÚR jsou vymezeny pouze SOB, na jejichž území je možno identifikovat a jasně formulovat problém obecně vnímaný jako republikový. Tuto podmínku splnily zejména obecně přijímané problémy prokazatelné nerovnováhy územních podmínek udržitelného rozvoje území. Z celospolečenského hlediska se u SOB6 Krušné hory jedná o rozsáhlé a závažné poškození území činností člověka (poškození přírody, krajiny, životního prostředí, apod.). Hlavním důvodem pro vymezení SOB6 byla skutečnost, že ZÚR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí úkoly územního plánování v souladu s PÚR (§ 36 odst. 3 stavebního zákona) včetně zpřesnění vymezení specifické oblasti SOB6 Krušné hory vymezené v PÚR (příloha č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.). Současně s návrhem ZÚR se zpracovává vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území (§ 19 a 36 stavebního zákona). PÚR stanovila pro SOB6 v čl. [74] úkol pro územní plánování pod písmenem e), tj. účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren. Tento úkol byl následně v rámci aPÚR doplněn o text na konci věty (cit. „především v Ústeckém kraji“) a tak přímo konkretizován na území Ústeckého kraje.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

S návrhem 2aZÚR ÚK bylo v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona zpracováno vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), které hodnotí vlivy na hospodářské a sociální podmínky a vlivy na životní prostředí. Součástí VV URÚ je Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA), které obsahuje rovněž zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace včetně vlivů synergických a kumulativních. (V rámci EIA, na které se podatel připomínky odvolává, je však posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí.) Dle § 10a odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA) nenahrazuje posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA).

Přijatelnost návrhu 2aZÚR ÚK z hlediska životního prostředí byla ověřována posuzovatelkou SEA a hodnotitelem NATURA, a výsledkem hodnocení SEA a NATURA 2000 byl návrh úprav, které zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK zapracoval do výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK.

Posuzovatelka ve Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) v kapitole 6. „*Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáčí oblasti*“ v podkapitole 6.5 „*Ochrana přírody a krajiny – biodiverzita, ÚSES, zvláště chráněná území*“ uvádí, cit. :

„*Významným fenoménem území je výstavba větrných elektráren, jejíž dopady na krajinný ráz jsou silně kontroverzní. Z tohoto důvodu 2aZÚR ÚK stanovuje území, kde není výstavba VVE umožněna mimo jiné z důvodu ochrany přírodních hodnot a krajinářsky cenných oblastí.*“

V následující kapitole 7. „*Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.*“ v podkapitole 7.2.9 - Kapitola 4. „*Zpřesnění vymezení ploch a koridorů*“ hodnotí posuzovatelka článek [174], ve kterém je v rámci návrhu 2aZÚR ÚK stanoven úkol (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, následovně, cit.:

„*Hodnocení: Jedná se o obecnou silně restriktivní deklaraci (v pozitivním smyslu), která při důsledné aplikaci povede ke snížení až eliminaci rizika významného negativního ovlivnění krajinného rázu umístěním staveb tvořících nové antropogenní dominanty v přírodním území a k minimalizaci negativních vlivů těchto staveb na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V rámci odůvodnění byl doložen ilustrativní zakres území, v němž je možno při aplikaci uvedené změny větrné elektrárny umístit, a také podrobné odůvodnění, s jehož závěry zpracovatelka SEA v plném rozsahu souhlasí.*

Přestože je třeba mít na zřeteli požadavek naplňování požadavku na zvýšení výroby elektrické energie s využitím obnovitelných zdrojů, jsou negativní vlivy větrných elektráren natolik průkazné, že to ospravedlňuje uvedenou restrikcí. Aplikace této změny povede současně ke snížení negativních vlivů na faunu a floru, jejichž druhová biodiverzita a výskyt zvláště chráněných druhů se na území Ústeckého kraje projevuje ve zvýšené míře právě ve vrcholových a podvrcholových partiích zvláště chráněných území a oblastí Krušných hor.

Důvodem pro stanovení odstupové vzdálenosti od obytné zástavby je snaha o eliminaci nebo alespoň omezení negativních vlivů hluku, flicker efektu (resp. stroboskopického efektu), a dalších nepříznivých dopadů provozu větrných elektráren.

Změna je doporučena k realizaci bez dalších podmínek.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci zásad územního rozvoje regulaci rozvoje území (jak je již uvedeno výše), cit.:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci.

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 ze dne 28.5.2014 konstatoval, že kraj je oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit v jeho území a může tak přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria, cit.:

„V projednávané věci byla nastolena otázka, zda kraj v rámci své pravomoci regulovat území prostřednictvím vydání územně plánovací dokumentace může stanovit pro regulaci určitých aktivit přísnější podmínky, nežli stanoví zákon vydaný k ochraně stejných hodnot. Navrhovatelé poukázali například na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Tyto zákony určují míru a způsob ochrany určitých zájmů platné pro celé území České republiky. Pokud mají být naplněny cíle územního plánování zakotvené ve výše citovaném § 18 stavebního zákona, musí mít kraj při přijímání územně plánovací dokumentace možnost zohlednit specifika svého území oproti jiným částem republiky. Zvláštními zákony je určena minimální míra ochrany jednotlivých zájmů, kterou kraje v rámci územního plánování nemůže snížit. Dospěje-li však k závěru, že zvláštní podmínky jeho území vyžadují intenzivnější ochranu, může přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria. Nutnou součástí rozhodnutí kraje pro zpřísnění ochrany určitého zájmu nad zákonem stanovený rámec je přesvědčivé odůvodnění, ze kterého je zřejmé, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území.

Aktivitu směřující k ochraně určitého zájmu mohou vykonávat různé subjekty a neznamená to, že by tím navzájem nahrazovaly svoji činnost, případně, že by pouze z tohoto důvodu byly v rozporu se zákonem. Regulace výstavby VVE zvolená obcí či krajem při územním plánování nenahrazuje činnost orgánu ochrany přírody dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. V tomto případě každý z nich sice činí opatření ohledně umístění VVE za účelem ochrany životního prostředí, avšak kraj tak činí též s přihlédnutím k ochraně vlastního území a svých hodnot, správní orgán chrání životní prostředí jako veřejný zájem.

Kraj je tedy za výše uvedených podmínek oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit na jeho území, a to i nad rámec zákona, který chrání stejné hodnoty na základě veřejného zájmu. Jedná se o výsledek poměrování zájmů kraje a jeho obyvatel či právnických osob zde sídlících. Pokud kraj uvede závažné důvody svědčící pro upřednostnění určitého zájmu, úměrně dle této závažnosti může být omezen jiný zájem.“

Jak již je výše uvedeno, ZÚR jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterými kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. ZÚR regulují území v různé míře podrobnosti, a to od stanovení priorit územního plánování kraje k upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje hodnot území kraje přes vymezení oblastí a os až k vymezení ploch a koridorů. Pro celé území kraje ZÚR stanovují urbanistické zásady ochrany a rozvoje území podstatné pro tvorbu následných územně plánovacích podkladů a územně plánovacích dokumentací a to stanovením priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

rozvoje území, územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a stanovují úkoly pro územní plánování a využívání území včetně úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území. Pořizovatel jako orgán územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů s cílem zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. K dosažení cílů územního plánování slouží úkoly územního plánování, stanovené v § 19 stavebního zákona, které se naplňují v rámci zpracování příslušné územně plánovací dokumentace a jejím uplatňováním při následném rozhodování v území.

Obec Křimov v odůvodnění dále uvádí, že na další záměr větrných elektráren, který má být umístěn na území obce je kladné stanovisko EIA. Jak je již výše uvedeno, v rámci EIA je posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí, nebyly ale posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě povolovaných záměrů na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Požadované vymezení lokalit vhodných pro umístění VVE by bylo v rozporu s navrženou celkovou koncepcí dané územně plánovací dokumentace (návrhu 2aZÚR ÚK), která byla posouzena v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona (VV URÚ).

Vymezení lokalit vhodných pro výstavbu VVE je nezbytné provést v rámci územních plánů jednotlivých obcí při dodržení čl. [174] 2aZÚR ÚK.

Požadavku uplatněném v připomínce obce Křimov spočívající ve vypuštění části textu z výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK z článku [174] navrženého úkolu pro územní plánování (2), kterým je stanovena regulace pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, se nevyhovuje, neboť důvody, které podatel uvádí, jsou s ohledem na výše uvedené skutečnosti, neopodstatněné.

Připomínce se z výše uvedených důvodů nevyhovuje. |

18. Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec

(JID 170385/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)

Text připomínky:

Krajský úřad Libereckého kraje odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ LK OÚPSR) obdržel dne 21.3.2018 podle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), jako orgán územního plánování sousedícího kraje k připomínce návrh Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje pro společné jednání (dále jen AZÚR ÚK č. 2) a Vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VURÚ).

KÚ LK OÚPSR jako podklad pro koordinované stanovisko obdržel následující vyjádření odboru dopravy, odboru životního prostředí a zemědělství a odboru zdravotnictví.

1) **KÚ LK, odbor dopravy** (dále jen KÚ LK OD) upozorňuje z hlediska dopravy na tyto skutečnosti, které jsou uvedeny ve srovnávacím textu k návrhu AZÚR ÚK č. 2 a nejsou aktuální:

- Str. 31, kap. 4.1.1, část [51] a [52]:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že úsek:

b1 - Lubenec přeložka bude dle informací RSD realizován v letech 2018 - 2021,

b3 - úsek Lubenec přeložka - Bošov přeložka je již v provozu (viz výkres 2). Na základě těchto skutečností by bylo vhodné upravit text v části [52],

- Str. 32, kap. 4.1.1, část [53]:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že úsek c5 - úsek Louny obchvat - Lažany MÚK, zkapacitnění a přeložky je v úseku Lažany MÚK - Bitozeves MÚK již v provozu (viz výkres 2).

KÚ LK OD dále upozorňuje na skutečnost, že v současné době je realizován úsek Bítoves MÚK - Postoloprty MÚK (2016-2018), takže je reálná šance, že i tento úsek bude dokončen před vydáním AZÚR ÚK č. 2. Z celého úseku c5 po oddělení úseku Postoloprty, zkapacitnění obchvatu - VPS-PK1 (viz [55]) na základě výše uvedeného zbyde z úseku c5 pouze úsek Louny obchvat - Postoloprty (Březno MÚK).

- Str. 36, kap. 4.2.1, část [77]:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že úsek e3 - úsek MÚK Třebušice - Most, zkapacitnění je v současné době dle informací ŘSD realizován (2017 - 2019), takže je asi reálná šance, že tento úsek bude dokončen před vydáním AZÚR ÚK č. 2.

- 2) **KÚ LK odbor životního prostředí a zemědělství** (dále jen KÚ LK OŽPZ) jako orgán státní správy k návrhu AZÚR ÚK č. 2 a VURÚ uvádí následující:

Z hlediska státní správy lesů:

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska k zásadám územního rozvoje je dle § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona Ministerstvo zemědělství ČR.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

KÚ LK OŽPZ, jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu, nemá k návrhu AZÚR ÚK č. 2 a VURÚ žádné připomínky.

Odůvodnění:

Návrh AZÚR ÚK č. 2 a VURÚ není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, které podléhají kompetenci krajského úřadu dle zákona.

Toto vyjádření se vztahuje pouze k hodnocení území v kompetenci KÚ LK, k vyjádření na území chráněných krajinných oblastí je příslušná Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

KÚ LK OŽPZ, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona písm. b) č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), k předložené dokumentaci návrhu AZÚR ÚK č. 2 a VURÚ nemá z hlediska svých kompetencí připomínky.

Příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu k uplatnění stanoviska k předložené dokumentaci je podle § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF Ministerstvo životního prostředí.

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem:

KÚ LK OŽPZ, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska kompetencí krajského úřadu na úseku vodního hospodářství k návrhu AZÚR ÚK č. 2 a VURÚ neuplatňuje žádné požadavky.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Z hlediska prevence závažných havárií:

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se návrh AZÚR ÚK č. 2 a VURÚ nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložené návrhy nenavrhují žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanoviska k politice územního rozvoje a zásadám územního rozvoje v průběhu jejich pořizování Ministerstvo životního prostředí.

Z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí:

Příslušným správním orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 21 písm. k) zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo životního prostředí ČR.

3) **KÚ LK, odbor zdravotnictví** nemá k návrhu AZÚR ÚK č. 2 a VURÚ žádné připomínky.

4) **KÚ LK OÚPSŘ** má k návrhu AZÚR ÚK č. 2 z pohledu širších vztahů, územních souvislostí a rozpracované Aktualizace č. 1 ZÚR LK následující připomínky:

- KÚ LK OÚPSŘ nesouhlasí s vypuštěním plochy (úkolů) ÚP9 pro silnici I/15 v Úštěku z čl. 129 ZÚR ÚK z důvodu zachování návaznosti na koridor D47 pro přeložku silnice I/15 (Úštěk -) hranice ÚK/LK - Kravaře vymezený v ZÚR LK.
- KÚ LK OÚPSŘ požaduje vypustit navržené technické řešení „dvojitého“ vedení 110 kV Nový Bor - Nová Huť - elektrická stanice Varnsdorf v čl. 159l návrhu AZÚR ÚK č. 2 pro neaktuálnost.

Dále KÚ LK OÚPSŘ upozorňuje na následující:

- Ve schématu č. 13 cyklistická doprava nejsou vymezeny žádné cyklistické trasy spojující Ústecký a Liberecký kraj, i když je vymezuje Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy v ČR pro léta 2013 - 2020.
- Na výkrese širších vztahů je řešené pouze území ČR a na sousedním území Saska je zobrazena pouze podkladová mapa.
- Výkres oblastí se shodným krajinným typem by měl být podle stávající legislativy přejmenován na „výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality“. V souladu s novým překladem Úmluvy o krajině již nejde o typologické vymezení krajiny, ale o vymezení individuálních neopakovatelných krajin.

Odůvodnění:

KÚ LK OÚPSŘ pořizuje podle § 7 odst. 1 stavebního zákona krajskou územně plánovací dokumentaci „Zásady územního rozvoje Libereckého kraje“ (dále jen ZÚR LK) a krajský územně plánovací podklad „Územně analytické podklady Libereckého kraje“ (dále jen ÚAP LK).

V současné době jsou platné ÚAP LK kompletně aktualizované k 30.6.2017 k dispozici na webu Libereckého kraje viz <https://oupsr.krai-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraie/Uzemne-analyticke-podklady-Libereckeho-kraie/dokumentace-uap-lk-2017>.

ZÚR LK byly vydány 21.12.2011 a jsou k dispozici na webu Libereckého kraje viz <https://oupsr.kraj-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraie/Zasady-uzemniho-rozvoie-Libereckeho-kraie/zasadv-uzemniho-rozvoie-libereckeho-kraie-platne-vvdane-2011>.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Upozorňujeme, že byl zahájen proces aktualizace ZÚR LK. Zastupitelstvo Libereckého kraje dne 25.02.2014 schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR LK v uplynulém období, která je dostupná na webu Libereckého kraje viz <https://oupsr.krai-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraje/Zasady-uzemniho-rozvoje-Libereckeho-kraie/aktualizace-c-1-zasad-uzemniho-rozvoje-lk-rozpracovana/1-zprava-o-uplatnovani-zur-lk>.

Na webové stránce <https://oupsr.krai-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraje/Zasadv-uzemniho-rozvoje-Libereckeho-kraie/aktualizace-c-1-zasad-uzemniho-rozvoje-lk-rozpracovana/2-navrh-aktualizace-c-1-zur-lk-pro-spolecne-jednani> je k dispozici i Návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen AZÚR LK č. 1) a Vyhodnocení jejího vlivu na URÚ, které byly projednány na společném jednání s dotčenými orgány, Ministerstvem pro místní rozvoj a sousedními kraji dne 09.10.2015.

Dne 29.8.20217 byly schváleny Pokyny pro zpracování Nového návrhu AZÚR LK č. 1, které jsou k dispozici na webové stránce <https://oupsr.krai-lbc.cz/page2416/Uzemne-planovaci-dokumenty-kraje/Zasady-uzemniho-rozvoje-Libereckeho-kraje/aktualizace-c-1-zasad-uzemniho-rozvoje-lk-rozpracovana/3-pokyny-pro-zpracovani-noveho-navrhu-aktualizace-c-1-zur-lk>.

Z hlediska uspořádání území

Navržené změny vymezení rozvojové oblasti NOB3 Rumbursko, Varnsdorfsko, sousedící s územím LK, nemají vliv na území LK.

Vypuštění rozvojové osy nadmístního významu NOS4 Jiřetín pod Jedlovou - Varnsdorf - Rumburk - hranice ČR/SRN je v souladu s návrhem AZÚR LK č. 1, kde je navrhováno vypuštění navazující rozvojové osy ROS5 na území LK.

Navržené změny vymezení rozvojové osy NOS2, sousedící s územím LK, nemají vliv na území LK.

Z hlediska koridorů a ploch dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a ÚSES

KÚ LK OÚPSŘ nesouhlasí s vypuštěním plochy ÚP9 pro silnici I/15 v Úštěku z čl. 129 ZÚR ÚK. Z plochy ÚP9 a textu příslušného úkolu pro územně plánovací činnost to sice jednoznačně nevyplývá, ale KÚ LK OÚPSŘ se domnívá, že se jedná o část přeložky I/15 Kravaře - Úštěk na území Ústeckého kraje. Ústecká část této přeložky by měla být v územně plánovacích dokumentacích stabilizována, aby byla zachována návaznost na koridor D47 vymezený v ZÚR LK pro přeložku silnice I/15 Kravaře - Úštěk. Vydané ZÚR LK vymezují přeložku silnice I/15 Kravaře - Úštěk na území Libereckého kraje i jako veřejně prospěšnou stavbu D47. Z podkladů ŘSD vyplývá, že se nejedná o aktuálně prioritní stavbu, ale spíše o výhled, který má v budoucnu navázat na již stavěný obchvat Kravař a má eliminovat průjezd sídlem Lukov. Koridor D47 a přeložka Kravaře - Úštěk nebyla v rámci územně plánovací činnosti KÚ LK OÚPSŘ dosud nikým ni-jak zpochybnována. Potenciál silnice I/15 může být v budoucnosti po realizaci všech plánovaných staveb na I/15 (i I/9) zesílen a důležitost všech následně přetrvávajících dopravních závad umocněna.

KÚ LK OÚPSŘ souhlasí s vypuštěním územní rezervy ER8 v čl. 171 ZÚR ÚK a jejím nahrazením (návrhovým) koridorem E25. KÚ LK OÚPSŘ nesouhlasí s navrženým technickým řešením „dvojitého“ vedení 110 kV Nový Bor - Nová Huť - elektrická stanice Varnsdorf v čl. 159I návrhu AZÚR ÚK č. 2, protože aktuální podklady od ČEZ Distribuce a.s., výstupy z probíhajícího procesu EIA i příslušná územní studie pořizená Ministerstvem pro místní rozvoj uvádějí pouze jednoduché (jednonásobné) vedení 110 kV. Technické řešení tohoto vedení (počet vedení, pod-zemní úseky apod.) je podrobně a nadstandardně řešeno v podrobnějších navazujících dokumentacích. KÚ LK OÚPSŘ v rámci AZÚR LK č. 1, kde je vedení Nový Bor - Nová Huť - Varnsdorf rovněž řešeno, počet vedení u vedení distribuční soustavy nestanovuje.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Dvojité vedení je zmíněno i v textu odůvodnění vpuštění čl. 171 ZÚR ÚK, který se týká územní rezervy ER8.

KÚ LK OÚPSŘ souhlasí se změnou pojetí cyklistické dopravy, kdy místo konkrétních cyklokoridů ve výkrese ploch a koridorů a ve výkrese pro VPS, jsou vzhledem k měřítku ZÚR cyklokoridory zobrazeny pouze ve schématu cyklistická doprava. Dále KÚ LK OÚPSŘ bere na vědomí, že v tomto schématu byly zobrazeny pouze vybrané cyklokoridory a tím byly ze ZÚR ÚK vpuštěny všechny cyklokoridory spojující území Ústeckého a Libereckého kraje. Konkrétně se jedná o „Jetřichovskou“ cyklostezku, trasu č. 21, dosavadní koridor C21 a cyklostezku Chemnitz - Most - Doksy, trasa č. 25, dosavadní koridor C25. KÚ LK OÚPSŘ zároveň sděluje, že vzhledem k měřítku nejsou v ZÚR LK cyklokoridory vymezovány. ZÚR LK pracuje pouze s tzv. multifunkčními turistickými koridory a tyto jsou v rámci AZÚR LK č. 1 přesunovány z výkresu ploch a koridorů do schématu cestovního ruchu. K problematice výběru cyklokoridorů do navrhovaného schématu cyklistická doprava KÚ LK OÚPSŘ upozorňuje na republikově významné tzv. dálkové cyklotrasy sledované ve schváleném dokumentu Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy v ČR pro léta 2013 - 2020 (Centrum dopravního výzkumu 2013), kde jsou i dálkové cyklotrasy propojující Ústecký a Liberecký kraj (viz obr. 1).



Obr. 1 Návrh sítě dálkových cyklotras ČR

Aktualizovaný koridor E6 pro vedení WN 110 kV TR Želenice - TR Babylon se mění dle odůvodnění výhradně na území obce Merboltice v Ústeckém kraji a napojovací body (území) koridor s okolními obcemi zůstaly zachovány. Návaznost na ZÚR LK a vymezený koridor E4 na území LK se tedy nemění.

Navrhované změny prvků ÚSES na hranicích Ústeckého a Libereckého kraje nejsou z hlediska zachování návazností v měřítku ZÚR podstatné. Jedná se o několik dílčích úprav nadregionálního biocentra 82 Studený vrch.

Závěr:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

KÚ LK zkoordinoval dílčí požadavky dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, a vydává toto koordinované stanovisko k návrhu AZÚR ÚK č. 2 a VURÚ, v rámci kterého uplatňuje výše uvedené připomínky.

Vyhodnocení připomínky č.1):

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce upozorňuje odbor dopravy KÚ LK, že některé silniční stavby jsou již v provozu, popřípadě jsou v současné době v realizaci a proto doporučují upravit srovnávací text. K tomuto požadavku nutno uvést, že jej nelze akceptovat, neboť dokud nejsou pravomocná kolaudační rozhodnutí na celou příslušnou dopravní stavbu, je koridor ponechán ve výrokové části ZÚR ÚK beze změny. V případě, že je na část stavby platné kolaudační rozhodnutí, je tato část v grafické části vyznačena k vypuštění, v textové části odůvodnění je uvedeno kolaudační rozhodnutí, ale výroková část se nemění, tzn. srovnávací text zůstává beze změn.

Vyhodnocení připomínky č.2) a č.3):

Připomínky vzaty na vědomí.

Odůvodnění:

V připomínce č.2) a 3) nejsou obsaženy žádné požadavky.

Vyhodnocení připomínky č.4):

Připomínce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě aktuálních informací od Ředitelství silnic a dálnic KÚ LK akceptuje vypuštění požadavku P9 z čl. [129] týkající se vymezení koridoru silnice I/15 v územně plánovací dokumentaci města Ústěka. Tento koridor měl navazovat na koridor vymezený v platných ZÚR LK D47 pro veřejně prospěšnou stavbu přeložku silnice I/15 Kravaře – Ústěka. Na základě stanoviska Ministerstva dopravy bude koridor D47 ze ZÚR LK vypuštěn, neboť MD a ŘSD s touto stavbou již nepočítá.

V návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) pro veřejné projednání byla provedena úprava textu (vypuštěno slovo „dvojitě“) u koridoru E25 – koridor pro vedení 110 kV v trase Nový Bor – Nová Huť – elektrická stanice Varnsdorf, který je vymezen Politice územního rozvoje. V návrhu 2aZÚR ÚK je koridor E25 určen pro vedení 110 kV v úseku TR Nový Bor – TR Varnsdorf. Rovněž byla provedena úprava názvu výkresu č.3 dle Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, tzn. „Výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality“.

V 2aZÚR ÚK jsou na základě požadavku odboru regionálního rozvoje KÚ ÚK na území Ústeckého kraje vymezeny schematicky celkem 3 cyklostezky a to „Labská stezka“, „Krušnohorská magistrála“ a „Cyklostezka Ohře“, které je nezbytné následně zpřesnit a vymežit jako veřejně prospěšné stavby ve vyjmenovaných obcích. Ostatní cyklostezky jsou ze ZÚR ÚK vyjmuty, na základě požadavku Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru regionálního rozvoje s tím, že vedení cyklotras je vyznačeno po stávajících komunikacích a nepředpokládá se změna tohoto stavu. V případě potřeby změny vedení je možné provést zpřesnění v ÚPD příslušné obce bez nutnosti vymezení v ZÚR ÚK.

19. Město Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

(JID 75854/2018/KUUK ze dne 4.5.2018)

Text připomínky:

I)

Město Litvínov v souladu s ust. § 37 odst. 3. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, uplatňuje připomínku k navrženému zpřesnění prodloužené trasy ropovodu Družba v 2. aktualizaci ZÚR ÚK (dále též a2 ZÚR) vedené v návrhové části jako veřejně prospěšná stavba DV5:

Město Litvínov zcela respektuje bezpečnostní energetickou politiku vlády ČR, nezpochybňuje nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1391/2013 ze dne 14. října 2013, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 a rovněž nezpochybňuje nutnost prodloužené trasy ropovodu Družba na území ORP Litvínov. Město Litvínov zároveň hájí zájmy občanů města, kterým vyplývá již ze stávajícího vedení etylénovodu zastavěným územím města řada omezení vlastnických práv a dalších omezení. Město Litvínov proto uplatňuje následující připomínku k návrhu 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje:

V 2. aktualizaci ZÚR ÚK město Litvínov nesouhlasí s prostorovým umístěním prodloužené trasy ropovodu Družba v zastavěném území Města Litvínov a požaduje zakotvit do ZÚR vymístění trasy ropovodu Družba mimo zastavěné území města z těchto důvodů:

- Navržené prodloužení trasy ropovodu v a2 ZÚR prohlubuje rozpory s požadavky pro specifické oblasti **SOB5** a **SOB6** schválené vládou ČR v Politice územního rozvoje ČR v platném znění a zpřesněné v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje v platném znění například:
 - *Chránit a kultivovat krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty specifické oblastí, rozvíjet pozitivní znaky území, zvýšit prestiž specifické oblastí,*
 - *Posilovat všechny tři pilíře udržitelného rozvoje - hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel, životní prostředí.*
- Navržený koridor **VPS DV5** pouze prohlubuje problémy, které vznikly vydáním Územního rozhodnutí o ochranném pásmu etylénovodu NDR - Záluží - Neratovice ze dne 23.6.1977 v obytné části zastavěného území dotčených obcí bez existence právních a technických norem pro produktovody v ČR.

Při vymezení prodloužené trasy ropovodu nebyly zohledněny požadavky na odstupové vzdálenosti potrubí ropovodu a etylénovodu dle současně platných norem, lze předpokládat, že vymezený koridor pro VPS DV5 s šířkou koridoru 300 m, který je navržen v souběhu se stávající trasou etylénovodu je nereálný. V případě realizace dle platných prováděcích předpisů lze předpokládat zvýšené požadavky na jejich rozsáhlé prostorové uspořádání v zastavěném území dotčených obcí a další prohlubování rozporů s úkoly a cíli územního plánování.
- Nově navržená veřejně prospěšná stavba zakládá na předpoklad budoucího rozšiřování koridoru v zastavěném území pro další veřejně prospěšné stavby.
- Navržené řešení prodloužené trasy ropovodu rovněž likviduje letité úsilí místních samospráv, které prověřovaly možnosti snížení ochranného pásma etylénovodu dle vzoru přilehlého území v SRN, neboť navržené řešení prodloužené trasy ropovodu v souběhu s etylénovodem navíc oproti minulým desetiletím zakládá na hrozbu vyvlastnění a likvidaci stávající zástavby a již nyní představuje značné omezení možností využití území ve městě a vlastnických práv vlastníků pozemků.

Historicky město Litvínov považuje za nepřijatelné oslabovat zastavěnou část Litvínovska dalším sociálním a ekonomickým napětím.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Navržené řešení pouze násobí zvýšená bezpečnostní rizika pro obyvatelstvo v zastavěném území, prohlubuje omezení možnosti rozvoje na rozvojové ose republikového významu OS7, například:

- *Chránit a kultivovat typické či výjimečné přírodní a kulturní hodnoty na území rozvojové osy, které vytvářejí charakteristické znaky území.*
- Navržené řešení prodloužené trasy ropovodu zakládá na eliminaci možnosti rekreace místních obyvatel Litvínova v dosažitelné vzdálenosti úspěšně se rozvíjející obce Klíny.

Proto Město Litvínov požaduje prověřit v a2 ZÚR ÚK v součinnosti se studií proveditelnosti implementačního plánu (viz příloha „02 Implementation Plan - for publication For Project of Common Interest“) nejvhodnější trasu ropovodu, která by minimalizovala prohlubování škod na rozvojové ose republikového významu **OS7** a specifické oblasti **SOB5** a **SOB6**.

Příkladem možného řešení prodloužené trasy ropovodu na území ORP Litvínov je řešení navržené zpracovateli Územní studie krajiny správního obvodu ORP Litvínov, ve které projektant v současné době prověřuje alternativní prodlouženou trasu ropovodu v ose Záluží - Horní Jiřetín - Nová Ves v Horách - Mníšek. Cílem je nalezení alternativního koridoru ropovodu při splnění jeho proveditelnosti z hlediska stability území, geologické stavby podloží a jeho trasy mimo zastavěná území citovaných sídel. Součástí návrhu alternativní trasy ropovodu bude výčet střetů s dalšími limity území (např. ochranná pásma vodních zdrojů, chráněné ložiskové území, ochrana přírody a krajiny - USES, NATURA). Výčet střetů bude rozlišen na fázi realizace stavby (tj. přechodné střety) a na fázi provozu ropovodu (trvalý střet).

II)

Návrh 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje přejímá vymezení územních limitů těžby na dole Bílina dle usnesení vlády č. 827/2015. Vyhodnocení změn v rámci dokumentace SEA však značně bagatelizuje či zcela opomíjí možné vlivy případného pokračování těžby v nově vymezeném území z hlediska vlivů na kvalitu životního prostředí obyvatel, krajinu a přírodní služby prostředí v regionu (např. str. 32 dokumentace uvádí: „Lze předpokládat, že případné další pokračování těžby hnědého uhlí na dole Bílina by při realizaci sanačních opatření a rekultivačních prací nemělo na kvalitu ovzduší v nejbližších letech vliv.“. Vyhodnocení změn ZÚR na str. 52, 56 a 57 možné vlivy pokračování těžby do nově vymezeného území neuvádí.). S ohledem na již stávající zatížení regionu těžbou hnědého uhlí, výskyt cenných stanovišť v dotčeném území a potenciální dopady pokračování povrchové těžby uhlí v rámci nově vymezeného území město Litvínov požaduje řádné vyhodnocení vlivů případné možné těžby v důsledku vymezení hranic ÚEL6 a ASA6 v ZÚR Ústeckého kraje."

Vyhodnocení připomínky I):

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V polovině roku 2018 byla ustanovena pracovní skupina, která sestávala z následujících subjektů: MERO ČR, a.s., Město Litvínov, Obec Klíny, Obec Nová Ves v Horách, Svazek obcí v regionu Krušných hor, Město Horní Jiřetín, Ústecký kraj a Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. Tato pracovní skupina byla ustavena se záměrem najít optimální trasu pro nový ropovod Družba v úseku DV5 hranice Litvínov – ČR/SRN. Účelem pracovní skupiny mělo být dosažení kompromisního návrhu řešení vedení ropovodu Družba v úseku Litvínov – hranice ČR/SRN tak, aby bylo co nejméně zasaženo do života obyvatel dotčených obcí, avšak při nutném respektování místních přírodních poměrů a s ohledem na technickou a ekonomickou proveditelnost stavby. Jako výsledná byla zvolena tzv. „Zelená trasa“, která byla následně

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

poskytnuta jako podklad pro vymezení koridoru DVR5 v návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání.

Rozvojový záměr na prodloužení ropovodu Družba DV5 pro ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (–Spergau) je podchyčený v PÚR v článku (165a). Úkol pro územní plánování stanovený v článku (165a) PÚR ukládá povinnost prověřit územní podmínky pro umístění záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr na území Ústeckého kraje. Na základě tohoto prověření a po dohodě s Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a provozovatelem infrastruktury (MERO ČR, a.s.) je koridor DVR5 vymezen v návrhu 2aZÚR ÚK jako územní rezerva.

Vyhodnocení připomínky II):

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh 2aZÚR ÚK nenavrhuje těžbu hnědého uhlí na dole Bílina, ale respektuje jako limit využití území usnesení vlády ČR ze dne 19.10.2015 č. 827, kterým tato v bodě II. schválila hranici územně ekologických limitů těžby na lomu Bílina a v bodě IV. zrušila usnesení vlády ČR ze dne 10. září 2008 č. 1176. Je třeba říci, že návrh 2aZÚR ÚK nevymezuje žádné konkrétní nové plochy těžby, naopak navrhuje nové plochy sanace, což povede ke zmírnění negativních dopadů těžby hnědého uhlí na obyvatelstvo a životní prostředí v kraji. V dokumentaci SEA jsou posuzovány pouze navrhované záměry, např. navržené nové plochy sanace, tj. úprava ASA5 a rozšíření ASA6. Vzhledem k tomu, že návrh 2aZÚR ÚK nevymezuje žádné nové plochy pro těžbu nebo rozšíření ploch stávajících, nelze tedy vyhodnotit konkrétní vlivy takové změny. V dokumentaci SEA je proto uvedeno, cit. *„Je možné pouze obecně předpokládat kromě záborů půdy také prodloužení produkce emisí z těžby (zejména tuhých znečišťujících látek), změny hydrologických a hydrogeologických poměrů, odstranění nebo poškození biotopů a s tím související potřebu případného přestěhování zvláště chráněných živočichů a rostlin. Na druhé straně tato změna přináší také obecný pozitivní vliv díky zpřístupnění všeobecně využitelné suroviny a zachování zaměstnanosti v regionu.....“* Na tomto místě lze pouze konstatovat, že každé rozšíření limitů těžby podléhá projektové EIA, která vyhodnotí dopady konkrétních parametrů těžby v konkrétním úseku.

Pro minimalizaci tzv. externích škod vzniklých v důsledku těžební činnosti, resp. pro obnovu krajiny a jejich funkcí po ukončení těžební činnosti jsou v platných ZÚR ÚK vymezena asanační území nadmístního významu v územích poškozených těžbou hnědého uhlí s uvedením úkolů pro územní plánování a usměrňování rozvoje. 2aZÚR ÚK navrhuje plochy asanačních území a to rozšíření asanačního území ASA6 a úpravu ASA5. Vzhledem k charakteru ZÚR jsou území určená k asanaci v uhelných lomech a na výsypkách stanovena bez uvedení podrobností technického a krajinářského řešení.

20. Město Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
(JID 80971/2018/KUUK ze dne 14.5.2018)

Text připomínky:

Město Roudnice nad Labem, v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a v souladu s usnesením RM ze dne 5.6.2014, **jakožto dotčená obec uplatňuje k Návrhu 2. aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen 2aZÚR ÚK) tyto připomínky:**

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Kapitola 4) „Zpřesnění a vymezení plochy a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a ÚSES a územních rezerv u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno“, podkapitoly „Plochy a koridory dopravní infrastruktury vymezené PÚR“

Souhlasíme s trasováním obchvatu v Roudnici nad Labem v 2a ZUR ÚK vedené jako - VPS b-II/240 ve variantě VPS - b-II/240_VAR2, která je shodná s trasováním územní rezervy v Územním plánu města Roudnice nad Labem

Kapitola 4) „Zpřesnění a vymezení plochy a koridorů vymezených v PÚR a vymezení plocha koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a ÚSES a územních rezerv u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno“, podkapitoly „Plochy a koridory technické infrastruktury“ - Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu“

I nadále trváme na tom, aby se 2. aktualizace ZUR ÚK zabývala problematikou těžby štěrkopísků na území Roudnicka, Litoměřicka a Lovosicka. Požadujeme **uvést způsob řešení a posouzení problematiky těžby**, která z hlediska širších vztahů přesahuje hranice správního obvodu naší obce s rozšířenou působností (ORP), a která se dotýká ORP Litoměřice a ORP Lovosice. Vzhledem k této skutečnosti a s ohledem na dosud známé záměry těžby se domníváme, že bude nutno komplexně posoudit účinky vyvolané těžbou, jejím technickým zajištěním a zejména pak následnou rekultivací. Dále se domníváme, že plochy nadmístního významu určené k těžbě je nutné jednoznačně rozlišovat od ploch vymezených příslušným orgánem státní správy na základě předpisů horního práva (zákon č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů), a to zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území. O závažnosti celé problematiky svědčí i skutečnost, že již v průběhu prací na předchozí územně plánovací dokumentaci kraje - územním plánu Velkého územního celku (ÚP VÚC) Ústeckého kraje byla této problematice věnována značná pozornost, která vedla ke zpracování samostatné studie „Stanovení limitů těžby štěrkopísků na Litoměřicku“. Těžba štěrkopísků zde byla zařazena mezi limity využití území nadmístního významu a vyplývaly z ní mimo jiné i tyto závěry, citujeme: *„Za zvláště exponovanou oblast pro těžbu štěrkopísku lze pokládat Litoměřicko, kde s ohledem na četnost ložisek a těžebních záměrů ve vztahu ke stávajícím územním limitům a územnímu rozvoji hrozí potenciální územní střety. Až do zpracování studie limitů těžby štěrkopísků v oblasti Litoměřicka a zohlednění jejich výsledků v ÚP VÚC Ústeckého kraje se další těžba nenavrhuje.“* Proto se dalo očekávat, že i v dokumentaci zpracovávané dle nového stavebního zákona se bude kraj touto problematikou intenzivně zabývat.

Proto i nadále požadujeme, aby ZÚR ÚK určila strategii a základní podmínky pro těžbu v této oblasti. **Na základě výsledku zpracování pak požadujeme zvážit případné vyhlášení „Litoměřicka“ za specifickou oblast, vymezenou správními obvody ORP Roudnice nad Labem, Litoměřice a Lovosice.**

Závěrem připomínáme, že nezanedbatelným problémem v případě posuzování těžby na jednotlivých ložiscích by měla být také skutečnost, že v drtivé většině případů, vzhledem k vysoké hladině spodní vody v předmětném území, bude v rámci rekultivací docházet ke vzniku vodních ploch v řádech desítek a stovek hektarů a k nevratné likvidaci kvalitního zemědělského půdního fondu v oblasti úrodného Polabí s bonitně půdními jednotkami nejvyšší třídy ochrany.

Pro úplnost dále připomínáme, že např. zamýšlená otvírka „ložiska Přestavlky“ by byla ve střetu s letištěm v Roudnici nad Labem, s významnou lokalitou výskytu kriticky ohroženého druhu Sysla obecného a dále s koridorem vysokorychlostní trati. Zamýšlená otvírka „ložiska Kyškovice - Vědomice“ by znamenala obrovskou dopravní zátěž pro město Roudnice nad Labem a vzhledem ke špatnému technickému stavu mostu přes Labe v Roudnici nad Labem i pro široké okolí (objízdné trasy kvůli nosnosti mostní konstrukce). Upozorňujeme na to, že na těžbu na tomto ložisku již byl vydán předchozí souhlas s těžbou (i přesto, že toto funkční využití

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

v územních plánech Vědomic ani Kyškovice není uplatněno) a dosud není jasné, jakým způsobem bude případný dobývací prostor dopravně obsluhován, ale zejména není jasné, jak bude po těžbě rekultivován. Rekultivace vytvářejí krajinu, jsou obrovským zásahem do morfologie terénu, vodního hospodářství v krajině a proto se domníváme, že zásady pro rekultivaci velkých dobývacích prostorů (viz. např. dobývací prostor a posléze písník Dobříň) či systémů menších dobývacích prostorů (Straškov - Vodochody, Račiněves) by měly být zakotveny na úrovni krajské územně plánovací dokumentace a obdobně jako je tomu při vymezení specifických oblastí v místech těžby hnědého uhlí.

Výše zmiňovanou připomínku respektive námitku jsme již uplatnili při projednávání ZUR ÚK, námitce bylo vyhověno částečně s tím, že příslušné regulace jsou uváděny v jednotlivých kapitolách ZUR ÚK. Praxe ukázala, že pouhé vymezení v jednotlivých kapitolách ZUR ÚK je nedostatečné a dostatečně nechrání zájmy obcí a měst v blízkosti jednotlivých ložisek. Jako příklad uvádíme otevření ložiska Lukavec. Proto jsme uplatnili připomínku v rámci procesu projednání zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje a to zejména jako reakci na zamýšlení otevření ložiska Kyškovice - Vědomice a získání předchozího souhlasu s vytěžením tohoto chráněného ložiskového území.

Domníváme se, že vyšší ochranou obdobnou jako např. u specifické oblasti SOB5 Mostecko nebo zpracováním podrobnějších podkladů by bylo možné lépe vyhodnotit celkový dopad těžby štěrkopísků na Litoměřicku ve vztahu k územnímu rozvoji.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle § 42 odst. (9) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, se aktualizace zásad územního rozvoje zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) nenavrhuje plochy pro těžbu nerostných surovin, proto ani nenavrhuje požadovanou strategii a základní podmínky pro těžbu. Z tohoto důvodu proto nelze požadavek uplatněný v připomínce akceptovat.

K objasnění dané problematiky nutno konstatovat následující skutečnosti:

Ve Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015 byl stanoven požadavek, cit.: „Budou-li v průběhu pořizování návrhu 2. Aktualizace ZÚR ÚK zpracovateli aktualizace ZÚR ÚK k dispozici závěry aktualizované „Studie“ případně jiný odborný podklad řešící problematiku štěrkopísků, bude na základě jejich výsledků zpracovatelem prověřeno vymezení specifické oblasti Litoměřicko ve vztahu k problematice těžby štěrkopísků.“ Žádné takové nové odborné podklady však zpracovatel v době pořizování návrhu 2aZÚR ÚK k dispozici neměl.

Krajský úřad Ústeckého kraje (KÚ ÚK) si je plně vědom nutnosti zpracování takového odborného podkladu, který by řešil těžbu štěrkopísků komplexně v celém území, kde se ložiska štěrkopísků nachází, tzn. nejen na území Ústeckého, ale i sousedního Středočeského kraje. V rámci projednávání Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje v uplynulém období uplatnil proto požadavek, cit.:

„V rámci Aktualizace č. 2 PÚR ČR navrhuje Ústecký kraj uložit v kapitole 7 „Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování“ následující úkol pro příslušná ministerstva a ústřední správní úřady:

„Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad (např. Územní studii) pro budoucí těžbu štěrkopísků na území Ústeckého a Středočeského kraje, který stanoví základní podmínky pro těžbu v daných oblastech včetně dopadu těžby na územní rozvoj a životní prostředí tak, aby byly zajištěny předpoklady pro vyvážený vztah mezi 3 pilíři udržitelného rozvoje území“.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Výše uvedený návrh na zapracování úkolu pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování do aktualizace PÚR ČR vyplynul ze 4. aktualizací ÚAP ORP, např. ORP Roudnice nad Labem, ORP Žatec a ORP Litoměřice. V daných oblastech je velké množství ložisek nerostných surovin, převážně štěrkopísků a značným rizikem je masivní rozvoj exploatace tohoto přírodního bohatství s následně velkou zátěží pro životní prostředí (např. přímým ničením lokalit výskytu ohrožených a zvláště chráněných organismů, negativním ovlivňováním krajiny morfologicky cizorodými útvary výsypek neupotřebitelných zemin a hornin, vysokou prašností, hlučností, vibracemi, seismicitou, úbytkem lesních ploch, jakož i dalšími problémy spojenými s přepravou vytěžené suroviny). Tento problém na území Ústeckého kraje potvrdila rovněž 4aÚAP ÚK, a proto byl stanoven úkol pro územně plánovací činnost, cit.: „Vhodnými nástroji chránit území kraje před otvírkou nových ložisek v území s jejich koncentrovaným výskytem.“ Pro úplnost uvádíme, že z ÚAP ORP Mělník vyplynul rovněž daný problém, jelikož se velké zásoby štěrkopísků nachází v obcích při hranici s Ústeckým krajem. Vzhledem k tomu, že ložiska štěrkopísků se vykytují při hranici Ústeckého kraje a Středočeského kraje, KÚ ÚK požadoval danou problematiku řešit ve všech výše uvedených souvislostech na území obou krajů a to odborným podkladem, který by stanovil základní podmínky pro těžbu v daných oblastech včetně dopadu těžby na územní rozvoj a životní prostředí tak, aby byly zajištěny předpoklady pro vyvážený vztah mezi 3 pilíři udržitelného rozvoje území a aby byl k dispozici podklad pro řešení problematiky v územně plánovací dokumentaci a to jak kraje, tak dotčených obcí. Požadavek však nebyl ze strany pořizovatele aktualizace PÚR (MMR) přijat.

Vzhledem k tomu, že do dnešního dne nemá pořizovatel k dispozici žádné výše uvedené podklady, nebylo možné do návrhu 2aZÚR ÚK zapracovat případné návrhové plochy těžby a určit požadovanou strategii a základní podmínky pro těžbu v oblasti Litoměřicka.

V platných ZÚR ÚK je těžba štěrkopísků regulována formou zohledňující relevantní podklady a prostředky odpovídajícími tomuto nástroji územního plánování. Jednotlivé úkoly stanovené ZÚR ÚK pro územní plánování je nezbytné využívat - naplňovat v souvislostech.

Převážná část obcí Litoměřicka je součástí vymezené rozvojové osy OS2, která byla v rámci ZÚR ÚK zpřesněna z Politiky územního rozvoje ČR, a část leží i v rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1, pro které jsou stanoveny úkoly pro územní plánování, které se zabývají konkrétní problematikou daného území. V tomto případě i problematikou těžby a stanovují úkoly týkající se regulace těžby štěrkopísků: např. úkol 6, 7 a 9 pro OS2 a úkol 5 a 6 pro NOB1. Vyšší ochrana daného území se nedosáhne pouze vymezením specifické oblasti, ale je nezbytné do doby zajištění podrobnějších podkladů k problematice těžby štěrkopísků, např. aktualizace „Studie limitů těžby štěrkopísků na Litoměřicku“, jejichž podstatou by mělo být stanovení prostorových limitů i časového harmonogramu pro dobývání štěrkopísků, preference hospodárného využívání štěrkopísků i únosnosti území. Úkoly stanovené v ZÚR ÚK v jednotlivých kapitolách pro těžbu nutno provázaně naplňovat, aby byly zajištěny předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje území. |

21. Městský úřad Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem

(JID 80972/2018/KUUK ze dne 14.5.2018)

Text připomínky:

Úřad územního plánování, Městského úřadu v Roudnici nad Labem, v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) uplatňuje k Návrhu 2. aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen 2aZÚR ÚK) tyto připomínky:

Kapitola 4) „Zpřesnění a vymezení plochy a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a ÚSES a

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

územních rezerv u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno", podkapitoly „Plochy a koridory dopravní infrastruktury vymezené PÚR" **Souhlasíme s trasováním obchvatu v Roudnice nad Labem v 2aZÚR ÚK** vedené jako VPS b-II/240 ve variantě VPS - b-II/240_VAR2, která je shodná s trasováním územní rezervy v Územním plánu města Roudnice nad Labem a obce Vědomice. S variantou č.1 nesouhlasíme, protože příliš ovlivňuje současně zastavěné území obou sídel města Roudnice nad Labem a obce Vědomice. S variantou č.3 není možné souhlasit, protože vyjma města Roudnice nad Labem a obce Vědomice, kterým obchvat jejich sídel uleví v dopravní zátěži, která se váže k průjezdu zastavěných území obou sídel, zasahuje respektive ovlivňuje i zastavitelné plochy obce Židovice, která nyní dopravou z dálnice směrem na Česká Lípa ovlivněna není.

Kapitola 4) „Zpřesnění a vymezení plochy a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a ÚSES a územních rezerv u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno", podkapitoly „Plochy a koridory technické infrastruktury" - Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu

Celý okres Litoměřice je významný z hlediska nalezišť štěrkopísků. Štěrkopísky samotné nejsou v 2aZÚR ÚK blíže specifikovány pouze v obecné rovině v jednotlivých kapitolách domníváme se, že jde o záležitost nadmístního významu, která by měla mít odpovídající návrh řešení 2aZÚR ÚK např. tím, že bude vymezena specifická oblast obdobně jako tomu je u nalezišť jiného nerostného bohatství, kde budou stanoveny základní podmínky pro těžbu v této oblasti a dopad těžby na územní rozvoj.

Kapitola e) bod 4 „Zpřesnění a vymezení plochy a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a ÚSES a územních rezerv u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno", podkapitoly „Plochy a koridory územního systému ekologické stability"

I nadále trváme na prověření ploch a koridorů územního systému ekologické stability v ORP Roudnice nad Labem z důvodu výrazných nepřesností, které jsou v přímém rozporu se skutečným stavem v terénu.

Regionální biokoridor 0010

Požadujeme prověřit funkčnost trasy tohoto biokoridoru z důvodu křížení s dálnicí D8, která tvoří nepropustnou bariéru, biokoridor není spojitý.

Nadregionální biokoridor K10

Požadujeme prověřit trasování biokoridoru K10, neboť ačkoliv se jedná o osu vodní a nivní, je tato trasa v některých úsecích vedena zcela mimo vodní plochu, což je patrné i v měřítku 1:100 000, ve kterém jsou ZÚR vydány. Jedná se o katastrální území Libotenice, Lounky, Černěves, Dobříň a Záluží.

Regionální biokoridor 624

Požadujeme prověření trasování biokoridoru na území obce Krabčice (k.ú. Rovné pod Řípem, Krabčice u Roudnice n.L. a Vesce pod Řípem). Biokoridor je v ZÚR ÚK veden z větší části přes současně zastavěné území, kde se zužuje natolik, že je místy nespojitý.

Regionální biocentrum 015

Požadujeme prověřit polohu tohoto biocentra, které bylo zpřesněno v ÚP Vrbice a v k.ú. Chodouny jej nelze vymežit, protože by se nacházelo na funkční chmelnici. Při projednávání obou územních plánů i změn v územního plánu Vrbice byla tato záležitost konzultována s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny. Domníváme se proto i nadále, že důležité chránit to co je cenné z hlediska funkčnosti systému ÚSES. Biocentrum je na katastrálním území Vrbice dostatečně velké, proto se domníváme, že není nutné zasahovat do funkčních

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

chmelnic, u kterých je i velmi malá naděje, že někdy bude naplněn koncepční záměr veřejně prospěšného opatření.

Regionální biocentrum 016

Požadujeme prověřit funkčnost a umístění tohoto biocentra, které je vymezeno účelově na zemědělské půdě. Nevelkou ekologicky cennou opukovou stráň nad železniční tratí lze ochránit jiným věrohodnějším způsobem než návrhem mnohonásobně většího izolovaného regionálního biocentra bez průkazného ekologického zdůvodnění.

Vyhodnocení připomínky týkající se variant VPS - b-II/240:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 4.3.2019 usnesení č. 008/18Z/2019 schválilo nejvhodnější variantu řešení koridoru „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ v souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ, tzn. ve variantě „2“ s podmínkou, že bude provedena úprava koridoru v jeho severní části umožňující realizaci stavby ve větší vzdálenosti od zastavěného území obce Vědomice. Na základě výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK, VV URÚ a schválení nejvhodnější varianty pořizovatel zajistil v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona upravení návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání.

Vyhodnocení připomínky týkající se a vymezení specifické oblasti s ohledem na těžbu štěrkopísků

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle § 42 odst. (9) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, se aktualizace zásad územního rozvoje zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) nenavrhuje plochy pro těžbu nerostných surovin, proto ani nenavrhuje požadovanou strategii a základní podmínky pro těžbu. Z tohoto důvodu proto nelze požadavek uplatněný v připomínce akceptovat.

K objasnění dané problematiky nutno konstatovat následující skutečnosti:

Ve Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015 byl stanoven požadavek, cit.: „Budou-li v průběhu pořizování návrhu 2. Aktualizace ZÚR ÚK zpracovateli aktualizace ZÚR ÚK k dispozici závěry aktualizované „Studie“ případně jiný odborný podklad řešící problematiku štěrkopísků, bude na základě jejich výsledků zpracovatelem prověřeno vymezení specifické oblasti Litoměřicko ve vztahu k problematice těžby štěrkopísků.“ Žádné takové nové odborné podklady však zpracovatel v době pořizování návrhu 2aZÚR ÚK k dispozici neměl.

Krajský úřad Ústeckého kraje (KÚ ÚK) si je plně vědom nutnosti zpracování takového odborného podkladu, který by řešil těžbu štěrkopísků komplexně v celém území, kde se ložiska štěrkopísků nachází, tzn. nejen na území Ústeckého ale i sousedního Středočeského kraje. V rámci projednávání Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje v uplynulém období uplatnil proto požadavek, cit.:

„V rámci Aktualizace č. 2 PÚR ČR navrhuje Ústecký kraj uložit v kapitole 7 „Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování“ následující úkol pro příslušná ministerstva a ústřední správní úřady:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

„Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad (např. Územní studii) pro budoucí těžbu štěrkopísků na území Ústeckého a Středočeského kraje, který stanoví základní podmínky pro těžbu v daných oblastech včetně dopadu těžby na územní rozvoj a životní prostředí tak, aby byly zajištěny předpoklady pro vyvážený vztah mezi 3 pilíři udržitelného rozvoje území“.

Výše uvedený návrh na zpracování úkolu pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování do aktualizace PÚR ČR vyplynul ze 4. aktualizací ÚAP ORP, např. ORP Roudnice nad Labem, ORP Žatec a ORP Litoměřice. V daných oblastech je velké množství ložisek nerostných surovin, převážně štěrkopísků a značným rizikem je masivní rozvoj exploatace tohoto přírodního bohatství s následně velkou zátěží pro životní prostředí (např. přímým ničením lokalit výskytu ohrožených a zvláště chráněných organismů, negativním ovlivňováním krajiny morfologicky cizorodými útvary výsypek neupotřebitelných zemin a hornin, vysokou prašností, hlučností, vibracemi, seismicitou, úbytkem lesních ploch, jakož i dalšími problémy spojenými s přepravou vytěžené suroviny). Tento problém na území Ústeckého kraje potvrdila rovněž 4aÚAP ÚK, a proto byl stanoven úkol pro územně plánovací činnost, cit.: *„Vhodnými nástroji chránit území kraje před otvirkou nových ložisek v území s jejich koncentrovaným výskytem.“* Pro úplnost uvádíme, že z ÚAP ORP Mělník vyplynul rovněž daný problém, jelikož se velké zásoby štěrkopísků nachází v obcích při hranici s Ústeckým krajem. Vzhledem k tomu, že ložiska štěrkopísků se vykytují při hranici Ústeckého kraje a Středočeského kraje, KÚ ÚK požadoval danou problematiku řešit ve všech výše uvedených souvislostech na území obou krajů a to odborným podkladem, který by stanovil základní podmínky pro těžbu v daných oblastech včetně dopadu těžby na územní rozvoj a životní prostředí tak, aby byly zajištěny předpoklady pro vyvážený vztah mezi 3 pilíři udržitelného rozvoje území a aby byl k dispozici podklad pro řešení problematiky v územně plánovací dokumentaci a to jak kraje tak dotčených obcí. Požadavek však nebyl ze strany pořizovatele aktualizace PÚR (MMR) přijat.

Vzhledem k tomu, že do dnešního dne nemá pořizovatel k dispozici žádné výše uvedené podklady, nebylo možné do návrhu 2aZÚR ÚK zpracovat případné návrhové plochy těžby a určit požadovanou strategii a základní podmínky pro těžbu v oblasti Litoměřicka.

V platných ZÚR ÚK je těžba štěrkopísků regulována formou zohledňující relevantní podklady a prostředky odpovídajícími tomuto nástroji územního plánování. Jednotlivé úkoly stanovené ZÚR ÚK pro územní plánování je nezbytné využívat - naplňovat v souvislostech.

Převážná část obcí Litoměřicka je součástí vymezené rozvojové osy OS2, která byla v rámci ZÚR ÚK zpřesněna z Politiky územního rozvoje ČR, a část leží i v rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1, pro které jsou stanoveny úkoly pro územní plánování, které se zabývají konkrétní problematikou daného území. V tomto případě i problematikou těžby a stanovují úkoly týkající se regulace těžby štěrkopísků: např. úkol 6, 7 a 9 pro OS2 a úkol 5 a 6 pro NOB1. Vyšší ochrana daného území se nedosáhne pouze vymezením specifické oblasti, ale je nezbytné do doby zajištění podrobnějších podkladů k problematice těžby štěrkopísků, např. aktualizace „Studie limitů těžby štěrkopísků na Litoměřicku“, jejichž podstatou by mělo být stanovení prostorových limitů i časového harmonogramu pro dobývání štěrkopísků, preference hospodárného využívání štěrkopísků i únosnosti území. Úkoly stanovené v ZÚR ÚK v jednotlivých kapitolách pro těžbu nutno provázaně naplňovat, aby byly zajištěny předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje území.

Vyhodnocení připomínky týkající se prvků ÚSES:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

RBK 0010 je v ZÚR ÚK vymezen v šíři 400 m s tím, že jeho trasu lze v rámci tohoto koridoru zpřesnit v proměnlivé šíři (min. š. 40 m). Dle Krajského plánu ÚSES od Ing. Fridricha, který

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

zpřesňoval vymezení jednotlivých prvků ÚSES na celém území Ústeckého kraje, a byl jedním z podkladů pro návrh 2aZÚR ÚK, je trasa koridoru RBK v podrobnějším měřítku zpřesněna v koridoru dle platných ZÚR ÚK.

Požadavek na prověření trasování biokoridoru K10 je bezpředmětný, neboť v ZÚR ÚK je vymezena osa vodní K10 ve vodním toku, osa nivní K10 je vymezena územím pravidelně zaplavovaným řekou Labe, tj. nivou.

Koridor RBK 624 – v obci Krabčice je v ZÚR ÚK vymezen v šíři 400 m s tím, že jeho trasu lze v rámci tohoto koridoru zpřesnit v proměnlivé šíři (min. š. 40 m). Dle Krajského plánu ÚSES od Ing. Fridricha, který zpřesňoval vymezení jednotlivých prvků ÚSES na celém území Ústeckého kraje, je trasa koridoru RBK 624 v podrobnějším měřítku zpřesněna v koridoru dle ZÚR ÚK. Požadavku není vyhověno, neboť lze trasu zpřesnit v rámci ÚP.

Požadavek na prověření polohy RBC 015, které je vymezeno v Územním plánu Vrbice je bezpředmětný, neboť ZÚR ÚK ukládají úkoly pro územní plánování, tj. zpřesnit v rámci ÚPD jednotlivých obcí vymezení nadregionálních a regionálních prvků územního systému ekologické stability (ÚSES). Zpětné promítnutí zpřesněných prvků ÚSES z územních plánů (ÚP) do ZÚR ÚK by bylo nadbytečné, neboť zpřesnění bylo v rámci pořizování ÚP obce dohodnuto s dotčenými orgány, jak je i v připomínce uvedeno. V ÚP Chodouny RBC vymezeno nebude a v odůvodnění bude uvedeno, že je vymezeno na území obce Vrbice v dostatečném rozsahu.

K požadavku na prověření funkčnosti a umístění RBC 016 pořizovatel návrhu 2aZÚR ÚK konstatuje, že funkčnost i umístění RBC bylo již opětovně prověřeno. V prvním případě při pořizování ZÚR ÚK, kdy bylo z RBC (vymezeného v ÚP VÚC okresu Litoměřice pod označením 41. Opukové stráně) v jihovýchodní části vyjmuta zastavěné území. Dále bylo jeho umístění včetně funkčnosti prověřeno v rámci zpracování Plánu ÚSES Ústeckého kraje (Ing. Fridrichem v roce 2008), dle kterého se jedná o svah skalního masívu nad levým břehem řeky Labe. Dále je v Plánu ÚSES ÚK uvedeno, cit.: „*Biotop je zčásti narušen procházející železniční tratí i bezprostřední návazností komplexu orné půdy; přes zvýšenou rudaralizaci ve fragmentech zachována přirozená teplomilná společenstva skal. Opatření: Založení pravidelně koseného travnatého pásu v plošině nad skalním svahem*“. V ZÚR ÚK je proto RBC 016 v grafické části vymezeno i na části orné půdy, aby mohlo být naplněno výše citované opatření. ZÚR ÚK v textové části ukládají úkoly pro územní plánování, tj. zpřesnit v rámci ÚPD jednotlivých obcí vymezení NR a R prvků ÚSES (v daném případě ÚP Roudnice nad Labem a ÚP Židovice) při zachování min. výměry stanovené v ZÚR ÚK. Zábor zemědělské půdy lze proto v rámci zpřesnění RBC v ÚPD uvedených obcí minimalizovat. |

22. Obec Černovice, Černovice 80, 430 01 Chomutov

(JID 76608/2018/KUUK ze dne 7.5.2018)

Text připomínky:

Krajský úřad Ústeckého kraje zadal zpracování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Zpracovatelem uvedeného dokumentu je dle mých informací společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolská 100/94, 186 00 Praha - Karlín.

Jako starosta obce se na Vás obracím ve věci variant plánovaného zkapacitnění komunikace 1/13 v úseku Chomutov - Klášterec nad Ohří, která obcí v současné době prochází a mezi občany vzbuzuje značné emoce a znepokojení.

Na základě zadání Ředitelství silnic a dálnic ČR zpracovala společnost HBH projekt, spol. s r.o. variantní řešení zkapacitnění zmiňované komunikace, které bylo představitelům obce prezentováno 9.9.2016 na Magistrátu Města Chomutova. Dle následného zjištění, nebyly zástupcům obce sděleny všechny relevantní informace o dopadu na život v obci a vedení obce se v žádném případě neztotožňuje se závěry a záznamem, který byl z tohoto jednání

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

vyhotoven. Z tohoto důvodu byli dne 1.11.2016 pozváni zástupci ŘSD ČR a zmiňované projekční firmy do Černovic k prezentaci variant zkapacitnění komunikace občanům a podnikatelským subjektům v obci.

Na zmiňovaném setkání byly prezentovány následující varianty:

- Zkapacitnění komunikace ve stávající trase ve čtyřpruhovém provedení
- Zkapacitnění komunikace ve třípruhovém provedení se střídanými pruhy na předjíždění
- Zkapacitnění formou kopaného tunelu severně od stávající trasy
 - Zkapacitnění formou obchvatu obce po její jižní straně mezi ochrannými protihlukovými vály (vybudovány Severočeskými doly a.s., jako ochrana proti hluku z těžební činnosti) a hradbou lomu Nástup Tušimice, patřící Severočeským dolům a.s.

Rozbor navržených variant:

1. Čtyřpruhové provedení:

- Varianta pro obec zásadně nepřijatelná. Zvětšuje již dnešní rozdělení obce stávající trasou,
- Je hrubým zásahem do soukromých vlastnických práv občanů a podnikatelských subjektů.
- Vyžaduje výkup a demolici rodinných domů a zábor pozemků v soukromém vlastnictví
- Pro obec zásadně nepřijatelná

2. Třípruhové provedení:

- Prakticky stejný zásah do vlastnických práv jako u předchozí varianty
- Pro obec zásadně nepřijatelná

3. Varianta kopaného tunelu severně od stávající trasy:

- Naprosto šokující varianta, která byla představena poprvé
- Opět je hrubým zásahem do soukromých vlastnických práv občanů a podnikatelských subjektů
- Prochází nutně 2 krát tunelem (viaduktem) pod železniční tratí č. 137 Chomutov – Vejprty
- Vyžaduje demolici rodinných domů ještě ve větším rozsahu a zábory soukromých pozemků, hrubé zásahy do podnikatelských aktivit firem Eurovia CS, a.s. a H~ Rekultivace, a.s., které s touto variantou ani nebyly seznámeny
- Vyžaduje demolici Sportovního centra obce, které bylo postaveno nákladem 21.868.078,- Kč a zprovozněno v roce 2015.

4. Varianta formou obchvatu po jižní straně obce za ochrannými protihlukovými vály

- Pro obec jako jediná přijatelná varianta. Nedemoluje žádné rodinné domy, nezasahuje do podnikatelských práv a aktivit a obec je již protihlukově chráněna vybudovanými vály
- Tato varianta je zanesena v platném Územním plánu obce schváleného 27.12.2010, zpracovaného Magistrátem města Chomutova panem Ing. Petrem Chytrou.
- Varianta navíc logicky navazuje na variantu přeložky v úseku Málkov – Zelená
- Ke zvážení se zde logicky nabízí její napojení na dálnici D7 s napojením na sjezd 78 Spořice, ale to je názor obce. Jižní obchvat se může napojit i na komunikaci 1/13 před mimoúrovňovým křížením s komunikací 1/7 před Chomutovem.

Ze zmiňované prezentace dne 1.11.2016 navíc nabyli občané dojmu, že preferovanou variantou je varianta kopaného tunelu, která je pro obec naprosto nepřijatelná a nejméně preferovanou pak varianta obchvatu po jižní straně obce, která je pro obec jako jediná přijatelná. Je přinejmenším zarážející, že v době, kdy je obecnou maximální snahou vymístit tranzitní dopravu z obcí a měst, je zde preferován naprostý opak a navíc je brutálně zasahováno do soukromého a obecního majetku a vlastnictví.

Dále Vám sděluji, že výběr varianty byl projednán na zasedání zastupitelstva obce Černovice dne 19.12.2016, z 9. zasedám zastupitelstva byl pořízen zápis (viz příloha). Ve smyslu

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

nesouhlasu obce s navrženými variantami 1,2,3 a preferovanou variantou číslo čtyři bylo dopisem ze dne 7.2.2017 informováno GŘ Ředitelství silnic a dálnic ČR, projekční kancelář HBH Projekt, spol. s r.o., pobočka Praha, Michelská 18/12a, 140 00 Praha 4 a odbor rozvoje, investic a majetku Magistrátu města Chomutova.

Žádám Vás, aby požadavek obce Černovice byl do zpracovávaných Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje převzat a bylo zabráněno dalším variantám, se kterými obec nikdy souhlasit nebude. Věřím, že zvítězí názor občanů, kteří zde bydlí a ne zájmy silničářských a tunelářských lobby.

Text tohoto dopisu byl projednán na 2. zasedání obecního zastupitelstva dne 19. 4. 2018 a byl jednomyslně schválen.

Vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel připomínku bere pouze na vědomí, neboť se netýká obsahu řešení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK).

Odůvodnění:

Návrh 2aZÚR ÚK byl pořízen v souladu s § 42 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a to na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období (Zpráva), kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 14.12.2015 usnesením č. 85/26Z/2015.

V projednávaném návrhu Zprávy v kapitole e) byl uveden požadavek vyplývající z Územně analytických podkladů Ústeckého kraje na řešení přeložky silnice I/13 v prostoru obce Černovice a Málkov s tím, že uplatní-li Ministerstvo dopravy (MD) v rámci projednání návrhu Zprávy požadavek na změnu trasy v uvedeném úseku oproti již vymezenému koridoru v platných ZÚR ÚK a doloží-li jej relevantními podklady, bude změna trasy v rámci návrhu 2aZÚR ÚK prověřena. MD však tento požadavek v rámci projednání návrhu Zprávy neuplatnilo, proto pořizovatel vstoupil v jednání s MD za účasti Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD). Z jednání vyplynulo, že MD ve spolupráci s ŘSD se problematikou nového vymezení trasy I/13 v úseku Chomutov – Klášterec nad Ohří zabývá, ale o konečné variantě řešení v době zpracování a projednání návrhu 2aZÚR ÚK nerozhodlo.

Návrh 2aZÚR ÚK proto neobsahuje návrh změny trasy koridoru silnice I/13 vymezeného v platných ZÚR ÚK. Připomínka podaná obcí Černovice je s ohledem na § 42 odst. 9 stavebního zákona (dle kterého se aktualizace zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí), bezpředmětná. |

23. Obec Modlany, Modlany 34, 417 13 Modlany

(JID 70366/2018/KUUK ze dne 24.4.2018)

Text připomínky:

Jedná se o koridor trasování silnice nadmístního významu ze (včetně aktualizace) Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), tj. silnice II. třídy (případně I. třídy) Teplice, východní obchvat - Doubravská spojka označený jako VPS PK 16. Šířka koridoru je stanovena 200 m. ZÚR ÚK nabyly účinností dne 20. 10. 2011, kde již bylo zakresleno propojení silnice I/13 a silnice I. tř. E442 v měřítku 1 : 100 000.

Propojení těchto dvou výše uvedených komunikací (I/13 a E442) bylo plánováno respektive požadováno ŘSD již od roku 2000. Z tohoto důvodu byla v období 2006 až 2007 KÚ ÚK zpracována územní studie detailního vedení Doubravské spojky, která byla navržena přes území obcí Krupka, Srbice, Modlany, Teplice a Bystřany. Tato studie byla zpracována projektantem na dopravní stavby (Ing. Budinský) jak v měřítku katastrální mapy, tak i v měřítku 1 : 5 000 pro využití v ÚPD výše uvedených obcí a dne 30.4. 2007 byla schválena pořizovatelem možnost využití této studie dle příslušného ustanovení stavebního zákona (§

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

30 odst. 4 SZ). Tato územní studie byla v rámci pořízení projednána s příslušnými dotčenými orgány a se všemi obcemi, do jejichž správního území Doubravská spojka zasahovala. Územní plány těchto obcí respektovaly vedení Doubravské spojky (dle územní studie) ve svých územních plánech.

Současně platná ÚPD obce Modlany (ÚPN SÚ Modlany) ve znění Změny č. 1 a 2 zařadila v k. ú. Kvítkov u Modlan v místní části obce Dražkov pozemky pro výstavbu RD. ÚPN SÚ Modlany nabyl účinnosti dne 30. 9. 1997, Změna č. 1 ÚPN SÚ nabyla účinnosti dne 8.8. 2009 a Změna č. 2 ÚPN SÚ nabyla účinnosti dne 2.11. 2011, všechny tyto ÚPD respektovaly vedení Doubravské spojky dle krajským úřadem pořízené územní studie. Konkrétní data účinnosti jednotlivých ÚPD zde uvádíme v souvislosti s časem pořizování ZÚR ÚK.

Přetrasováním (v grafické části ZÚR ÚK měř. 1 : 100 000) Doubravské spojky z roku 2011 tak zasáhla do již navržených zastavitelných ploch části obce Modlany - Dražkov (k.ú. Kvítkov u Modlan). Severní část vedení Doubravské spojky (až po obec Dražkov) je vedena v souladu s posléze vydanými ZÚR ÚK, ale její jižní část je vedena jinou trasou než byla vymezena v platných ÚPD dotčených obcí (Modlany a Bystřany).

Důvod změny trasování v jižní (spodní) části Doubravské spojky nebyl a není ZÚR ÚK vysvětlen.

Obec Modlany si je vědoma, že mohla uplatnit svoji připomínku/námítku k vedení jižní části Doubravské spojky v rámci veřejného projednání ZÚR ÚK ale vzhledem k velikosti měřítka ZÚR ÚK (1 : 100 000) nebylo v možnostech zástupců samosprávy obce Modlany kolizi vedení Doubravské spojky v ZÚR ÚK s rozvojovými plochami na k.ú. Kvítkov odhalit.

Až dopisem z Magistrátu města Teplice ze dne 20.12.2017 pod č.j. MgMT/138624/2017 bylo obci Modlany sděleno upozornění na rozpor s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Z výše uvedených důvodů podáváme připomínku a žádáme o dodržení původního trasování dle přiloženého mapového podkladu č. 3 - Doubravská spojka původní trasa. Původní trasování Doubravské spojky z let 2006 -2008 bylo dohodnuto v rámci tvorby ÚPD a změn obcí Teplicka, kterých se trasování týkalo, přestože podle posledních informací byla dne 15.11. 2017 ukončena možnost využití územní studie Doubravské spojky, nicméně v příslušných územních plánech je vymezení Doubravské spojky dle územní studie stále platné.

Naše připomínka minimalizuje omezení zastavitelných ploch vydaných Změn č. 1 a 2 ÚPN SÚ Modlany v obytných zónách Z1/R2, Z1/R1 a Z2/R2. Nelze vyloučit, že jednotliví vlastníci dotčených pozemků mohou na obci Modlany případně uplatnit finanční náhrady za zmařenou investiční výstavbu. Tyto hmotně právní důsledky by mohly mít pro obec Modlany devastující.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor PK16 Teplice, východní obchvat (Doubravská spojka) byl v návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) pro veřejné projednání upraven dle studie „Vedení Doubravské spojky východního obchvatu města Teplice“ (Ing. Budinský, 2007), čímž je zároveň zajištěn i soulad s územně plánovacími dokumentacemi dotčených obcí. Předmětná úprava vymezení koridoru byla provedena na základě požadavku připomínky obce Modlany uplatněné v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a odsouhlasena Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem dopravy a silničního hospodářství. |

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

24. Obec Nezabylice, Nezabylice 6, 430 01 Nezabylice

(JID 77543/2018/KUUK ze dne 9.5.2018)

Text připomínky:

K veřejné vyhlášce Krajského úřadu Ústeckého kraje. Odboru územního plánování a stavebního řádu, datované 27.3.2018, kterou bylo oznámeno zveřejnění návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR“) a k vyhodnocení vlivů 2. aktualizace ZÚR na udržitelný rozvoj území, uplatňujeme tímto následující připomínky.

Připomínka č. 1

Zásadně nesouhlasíme s vymezením koridoru pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v katastrálním území Nezabylice

K této připomínce podrobněji uvádíme následující zdůvodnění.

Podle textové části návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „návrh“) bod 161., má dojít k doplnění ZÚR o články 174a a 174b ve znění:

[174a] ZÚR ÚK vymezují koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN - hranice krajů Ústecký/Píseňský J/Přimda). Jedná se o projekt „Capacity4Gas“. V ZÚR ÚK je koridor vymezen pro VPS P1. Šířka koridoru včetně ochranného a bezpečnostního pásma je stanovena 600 m.

[174b] Pro územní plánování a využívání území koridoru P1 stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

(1) V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymežit v ÚPD dotčených obcí koridor P1.

(2) Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO a ÚSES. “

Výkres č. 2 návrhu, tj. PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ ÚSES, obsahuje zákres nově vymezovaného koridoru P1, který se v úseku mezi obcemi Údlice a Hrušovany zásadně odchyluje od původně vymezeného koridoru PR1, tak jak je obsažen koridor PR1 v dosud platných ZÚR. Tím by došlo k tomu, že stávající koridor PR1, který do katastrálního území Nezabylice nezasahuje, bude přeměrován od trasy určené stávajícím plynovodem GAZELA tak, že bude procházet v šířce 600 m přes celou délku katastrálního území Nezabylice.

Ke změně trasy koridoru P1 oproti stávajícímu koridoru PR1 v úseku mezi obcemi Údlice a Hrušovany není v návrhu uveden žádný důvod, proto ani vedení koridoru v katastrálním území Nezabylice není nikterak zdůvodněno. V textu dokumentu II. ODŮVODNĚNÍ je na straně 18 uvedeno:

„*Plnění v rámci 2aZÚR ÚK:*

ZÚR ÚK včetně 2aZÚR ÚK respektují při vymezování uspořádání území kraje (zejména při vymezování specifických oblastí) a při vymezování nových ploch a koridorů nadmístního významu, rekreační potenciál krajiny. Koridory liniových staveb dopravní a technické infrastruktury maximálně dbají na minimalizaci, resp. úplnou eliminaci střetů s chráněnými zájmy ochrany přírody a krajiny a kulturními hodnotami území. Nové koridory technické infrastruktury jsou v 2aZÚR ÚK ve značné míře navrhovány v souběhu se stávající technickou infrastrukturou (koridory VVN, VTL plynovod, produktovod...). “

V rozporu s obecnou zásadou navrhování nových koridorů se stávající technickou infrastrukturou, tak jak je tato zásada formulována ve výše citovaném textu, je v úseku mezi obcemi Údlice a Hrušovany navrhován koridor zcela nový, kterým má být dotčena v katastrálním území Nezabylice plocha o rozměrech cca 3200 krát 600 m, tedy téměř 2 km", přičemž zde dosud žádná stávající technická infrastruktura nevede. Plocha koridoru podle jeho grafického vymezení navíc zasahuje do plochy Hořeneckého lesíka, který je lesem zvláštního určení jako les pro rekreační a společenské využití.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Z ustanovení § 36 odst. 1) stavebního zákona vyplývá, že ZÚR musí vycházet z požadavku na účelné a hospodárné uspořádání území a že ZÚR musí brát v úvahu možné varianty či alternativy. Pro změněnou trasu koridoru však nebylo zpracováno žádné vyhodnocení variant, včetně vlivu na životní prostředí. Na tento nedostatek jsme již upozornili ve svém písemném vyjádření k dokumentaci vlivů na životní prostředí (viz příloha č. 1 těchto připomínek). Je zřejmé, že souhlasné stanovisko MŽP č.j. 60772/ENV/2008 ze dne 3-9-2008 se týká původní trasy koridoru PR1. Zpracovaná dokumentace vlivů plynovodu na životní prostředí je zcela nedostatečná. Jsme přesvědčeni o tom, že bez zásadního dopracování a přepracování této dokumentace, kterou má krajský úřad k dispozici, nelze zásadním způsobem změnit trasu koridoru P1 oproti stávajícímu koridoru PR1, tak jak je uvedeno v návrhu.

Připomínka č. 2

Zásadně nesouhlasíme s vymezením VTL plynovodu DN 1400 jako veřejně prospěšné stavby P1

Podle § 2 odst. 1) písm. 1) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. V návrhu ZÚR je tedy třeba jednoznačně odůvodnit, že se v daném případě skutečně jedná o stavbu, v jejímž důsledku má dojít k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, jak má příslušná stavba o zmíněný rozvoj zajistit a o jaký přínos k rozvoji se jedná (případně zda jej lze nějakým způsobem kvantifikovat či jaké nekvantifikovatelné přínosy pro obec, kraj a stát nebo pro jejich občany bude stavba mít).

Návrh uvádí:

„ Odůvodnění vymezení nových veřejně prospěšných staveb:

Veřejně prospěšné stavby E7, E8, E9, P1, V9, V10 jsou nově doplněny v souladu s § 170 odst. (1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, v souvislosti s vymezením odpovídajících nových koridorů nadmístního významu technické infrastruktury pro umístění staveb technické infrastruktury, konkrétně elektrických vedení, plynovodu a vodovodních řadů. Podrobné odůvodnění vymezení jednotlivých nových veřejně prospěšných staveb - viz odůvodnění vymezení odpovídajících koridorů technické infrastruktury v kapitole 4. tohoto komplexního zdůvodnění přijatého řešení. “

Návrh dále podrobněji odůvodňuje vymezení koridoru P1:

„ Odůvodnění vymezení koridoru P1 :

Koridor pro umístění stavby VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN - hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) (dále jen „VTL Plynovod DN 1400“) je vymezen na základě výsledků prověření záměru provozovatele přepravní soustavy v ČR (NET4GAS, s.r.o.) uplatněného v ÚAP Ústeckého kraje (2017) s označením P1 - Plynovod VTL (nad 40 barů) - pokračování plynovodu EUGAL. Požadavek na vymezení koridoru pro VTL Plynovod DN 1400 v ZÚR ÚK byl uplatněn i ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu ČR dopisem ze dne 9. června 2017 č.j. MPO/36510/2017, který byl adresován hejtmánovi Ústeckého kraje.

VTL plynovod DN 1400 je součástí projektu Capacity4Gas, jehož hlavním cílem je zajištění bezpečnosti energetických dodávek a rozšiřování mezery mezi nabídkou a poptávkou po zemním plynu v Evropě. Mezinárodní energetická agentura odhaduje, že vzhledem ke klesající těžbě plynu v Evropě bude do roku 2030 zapotřebí dovézt z mimoevropských zdrojů přibližně 100 miliard metrů krychlových plynu ročně (dvanáctinásobek celkové roční spotřeby České republiky). K vyplnění této mezery může pomoci kombinace dovozu zkapalněného zemního plynu (LNG) a přepravy prostřednictvím plynovodů. V této souvislosti je projekt Capacity4Gas součástí větší iniciativy zaměřené na zajištění bezpečného a finančně efektivního přístupu k dodávkám plynu prostřednictvím nových plynovodních kapacit, zejména v Baltském moři, přičemž nově budovaná infrastruktura v České republice bude dostupná všem zájemcům z řad účastníků trhu a bude sloužit pro přepravu všech druhů zemního plynu bez ohledu na jejich původ, např. z Norska, Ruska nebo ze Spojených států. Projekt Capacity4Gas přispěje ke zvýšení bezpečnosti dodávek plynu v České republice a v celém regionu střední a východní Evropy. Zároveň s

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

tím projekt dále posílí strategickou roli České republiky v oblasti mezinárodního tranzitu plynu. Udržet tranzitní roli České republiky v oblasti mezinárodní přepravy zemního plynu a posílení přeshraničního propojení plynárenské soustavy v severojižním směru je jedním z hlavních cílů Státní energetické koncepce České republiky v oblasti plynárenství.

Vzhledem k tomu, že poptávka trhu po nové dlouhodobé přepravní kapacitě byla v rámci závazné celoevropské aukce přepravních kapacit konané v březnu 2017 závazně potvrzena, vstoupil projekt Capacity4Gas do fáze realizace. Ta bude probíhat v plné koordinaci s provozovateli sousedních přepravních soustav v Německu a na Slovensku.

Cílem projektu Capacity4Gas realizovaného společností NET4GAS je vybudovat novou plynárenskou infrastrukturu, z níž většina se bude nacházet na území Ústeckého a Plzeňského kraje. Cílem projektu je propojit plynárenskou infrastrukturu provozovanou společností NET4GAS s plánovaným plynovodem EUGAL v Německu a zvýšit její kapacitu pro potřeby dodávek plynu do České republiky a pro další tranzit přes Slovensko.

Na území Ústeckého kraje bude plánovaný plynovod veden v trase hranice Plzeňského/Ústeckého kraje - Kryry — Čeradice - Hrušovany - Jirkov — Hora Sv. Kateřiny — hranice ČR/SRN. Na území Plzeňského kraje bude plánovaný plynovod veden v trase Přímda - Bor - Sviňomazy - Horní Bělá (Hubenov) - Mladotice - Pastouchovice/Velečín - hranice Plzeňského/Ústeckého kraje.

Obecně lze přínosy spojené s rozšířením přepravní soustavy v České republice, které povede k významným dodatečným objemům přepravovaného plynu, shrnout v následujících bodech:

- *posílení strategické role České republiky v mezinárodní přepravě plynu,*
- *zvýšení bezpečnosti zásobování plynem v České republice a v regionu středovýchodní Evropy,*
- *zvýšení daňových výnosů pro Českou republiku v důsledku zvýšení výnosů z mezinárodní přepravy plynu (výnosy generované společností NET4GAS),*
- *pozitivní ekonomický dopad v důsledku stavebních aktivit v České republice vyplývající z rozšíření plynárenské infrastruktury i v důsledku následných činností souvisejících s provozováním soustavy,*
- *zajištění dlouhodobého využívání stávajících aktivit sloužících k přepravě plynu v České republice a tudíž ke stabilizaci režimu regulace.*

Výstavba plynovodu je na území Ústeckého kraje projektována prakticky v celé své délce podél v souběhu realizovaného „VTL plynovodu DN 1400 HPS Brandov — Rozvadov (plynovod Gazela). Pouze v úseku mezi obcemi Hrušovany a Údlice dochází k odklonu od Gazely a to v úseku cca 6 km. VTL plynovod DN 1400 je tedy v téměř celé své trase navrhován jako paralelní linie k již existující plynárenské infrastruktuře na území Ústeckého kraje a bude propojen se stávající plynárenskou soustavou v ČR.

Šířka koridoru je po dohodě s Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a provozovatelem infrastruktury (NET4GAS, s.r.o.) stanovena 600 m (300 m na každou stranu od osy poskytnuté provozovatelem infrastruktury, 10/2017).

VTL Plynovod DN 1400 zasahuje na území ČR na území Plzeňského a Ústeckého kraje. Od srpna 2017 je pořizována Aktualizace č. 4 ZÚR Plzeňského kraje na základě žádosti společnosti NET4GAS, s.r.o. (oprávněný investor) ze dne 19.12.2016, č.j. MPV/769/2016, kterým podala společnost návrh na aktualizaci ZÚR Plzeňského kraje. V návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR Plzeňského kraje (11/2017) je koridor vymezen rovněž v šíři 600 m, napojovací bod na rozhraní krajů je pevně stanoven. Koordinace je zajištěna. “

Z veřejně dostupných zdrojů však lze dovozovat, že záměr výstavby VTL plynovodu je spíše než veřejně prospěšnou stavbou soukromým obchodním projektem společnosti NET4GAS, s.r.o., jejímž 100 % vlastníkem je společnost NET4GAS Holdings, s.r.o., jejímž společníky jsou firmy se sídly v Lucembursku a Nizozemsku, jejichž vlastníky nelze z veřejně dostupných zdrojů zjistit. Z veřejně dostupných zdrojů pak rovněž nelze zjistit, zda a jaké byly v minulých letech daňové příjmy státního rozpočtu ČR od společnosti NET4GAS, s.r.o.

V současné době je pak obecně velmi diskutováno, zda dojde k rozšíření plynovodu NORD

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

STREAM (projekt NORD STREAM II) a k návaznému vybudování plynovodu EUGAL k českým hranicím. Obecně je pak zásadní otázkou, zda projekt zcela závislý na ruských zdrojích zemního plynu skutečně přispěje např. k deklarovanému zvýšení bezpečnosti zásobování plynem v České republice.

VTL plynovod DN1400, RU Kateřinský potok - RU Přimda není uveden v platném znění Politiky územního rozvoje ČR, což nelze nahradit či obejít jakýmkoliv dopisem Ministerstva průmyslu a obchodu ČR.

Předpokládané přínosy realizace plynovodu, tak jak jsou uvedeny ve výše citovaném odůvodnění návrhu a shrnuty v závěrečných 5 bodech, jsou pouze v rovině obecných proklamací, přičemž konkrétní vyčíslení přínosů, včetně jejich porovnání s negativními dopady projektu na životní prostředí a na budoucí územní rozvoj dotčených obcí, zcela chybí.

Z návrhu proto nevyplývá, že by se jednalo o veřejně prospěšnou stavbu ve smyslu § 2 odst. 1) písm. 1) stavebního zákona.

Závěr

Výše uvedenými připomínkami se domáháme toho, aby

1. koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v katastrálním území Nezabylice nebyl v ZÚR vymezen,
2. VTL plynovod DN 1400 nebyl v ZÚR vymezen jako veřejně prospěšná stavba,
3. nebude-li zcela respektován náš požadavek uvedený v bodě 1., byl návrh doplněn o porovnání varianty původního (stávajícího) koridoru PR1 s nově navrženým koridorem P1, včetně vyhodnocení vlivů obou variant na životní prostředí a budoucí územní rozvoj obcí, dotčených nově navrženou trasou,
4. nebude-li zcela respektován náš požadavek uvedený v bodě 2., byl návrh doplněn o jednoznačné zdůvodnění, na základě jakých skutečností se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, tedy jak konkrétně plynovod podpoří rozvoj nebo ochranu území obce, kraje nebo státu, při zohlednění negativních vlivů záměru.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka je bezpředmětná, neboť koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) není předmětem 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK).

Odůvodnění:

Dne 25.4.2018 společnost NET4GAS, s.r.o. Praha jako oprávněný investor ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění podala podle § 42a odst. 2 stavebního zákona návrh na pořízení aktualizace ZÚR Ústeckého kraje zkráceným postupem, jejímž obsahem mělo být vymezení koridoru pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) z důvodu rozvoje veřejné technické infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona].

Pořízení 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (3aZÚR ÚK) na základě návrhu oprávněného investora (NET4GAS, s.r.o.) schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 018/13Z/2018 ze dne 25. 6. 2018. Zastupitelstvo Ústeckého kraje prostřednictvím uvedeného usnesení rozhodlo o obsahu 3aZÚR ÚK dle návrhu oprávněného

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

investora a dále v souladu s § 42b odst. 1 stavebního zákona rozhodlo, že 3aZÚR ÚK bude pořízena zkráceným postupem podle § 42a stavebního zákona.

Veřejné projednání návrhu 3aZÚR ÚK se konalo dne 20. 9. 2018. Na základě provedeného řízení o návrhu 3aZÚR ÚK (§ 39 ve spojení s § 42b stavebního zákona) a po přezkoumání souladu návrhu 3aZÚR ÚK (§ 40 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) připravil pořizovatel návrh 3aZÚR ÚK s jeho odůvodněním včetně návrhu rozhodnutí o námitce a návrhu vyhodnocení připomínek Zastupitelstvu Ústeckého kraje k ověření (§ 41 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) a k následnému vydání 3aZÚR ÚK (§ 41 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 8 stavebního zákona) formou opatření obecné povahy (§ 36 odst. 4 stavebního zákona).

Dne 17.2.2019 nabyla 3aZÚR ÚK účinnosti, která byla vydána na základě usnesení Zastupitelstva ÚK č. 008/17Z/2019 ze dne 28.1.2019.

Na základě výše uvedených skutečností byl koridor pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (Přimda) z návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání vypuštěn.]

25. Obec Nová Ves v Horách, Nová Ves v Horách 33, 435 45 Nová Ves v Horách

(JID 79045/2018/KUUK ze dne 11.5.2018)

Text připomínky:

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, zveřejnil dne 29. 3. 2018 veřejnou vyhlášku ze dne 27. 3. 2018, č. j. 645/UPS/2017, doručení návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „Aktualizace“), včetně návrhu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Obec Nová Ves v Horách tímto v zákonem stanovené lhůtě podává v souladu s § 37 odst. 3 stavebního zákona následující připomínky.

II. Obsah připomínky

Obec Nová Ves v Horách nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umísťování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren (dále také jen „VVE“) a souvisejících staveb, a proto požaduje jeho vypuštění z návrhu Aktualizace z důvodu nepřiměřenost a nezákonnosti jejich regulace. Obec také požaduje, aby její území bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE.

III. Odůvodnění připomínky

Návrh Aktualizace navrhuje v textové části v bodu 160. novou regulaci ploch a koridorů pro umísťování velkých větrných elektráren. Konkrétně se navrhuje doplnit do článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) následující text:

„(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumísťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- *velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;*
- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- lokality NÁTURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);
- ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);
- významné krajinné prvky;
- památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných úze-mí;
- nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;
- nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;
- zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch. “

Celkové území, na němž nelze stavby větrných elektráren vůbec umísťovat, je ilustrativně znázorněno na obrázku č. 27 na str. 392 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace. Toto území pokrývá prakticky celé území kraje s dostatečným větrným potenciálem a zejména i celé území naší obce.

Obec s takovou regulací nesouhlasí a považuje ji za zcela nezákonnou z důvodu její nepřiměřenosti a nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, a pro rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31, 176 a 199.

Obec připomíná, že nyní zveřejněný návrh Aktualizace reaguje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, č. j. 9 Ao 6/2011-261, jímž byla jako nezákonná zrušena část ZÚR ÚK obsahující předchozí regulaci ploch pro umísťování VVE. Uvedený rozsudek navazoval na nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 12. 2013, sp. zn. I. ÚS 1472/12, v němž Ústavní soud vytkl Nejvyššímu správnímu soudu, že se odchýlil od své předchozí judikatury, z níž vyplývala neproporcionalita absolutního zákazu umísťování větrných elektráren v rámci zásad územního rozvoje (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, ve věci ZÚR Moravskoslezského kraje). Ústavní soud konkrétně regulaci obsažené přímo v ZÚR ÚK vytknul, že „Ve světle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 2/2011 je tak možné stěžovatelce přisvědčit, že z odůvodnění ústavní stížností napadeného rozhodnutí nevyplývá žádný legitimní (legální) důvod, pro který by bylo eventuálně možno na celém území kraje znemožnit určitou ekonomickou aktivitu... Kritéria stanovená na str. 47 a 48 textové části ZÚR ÚK v případě ploch pro VVE jsou přitom nejen ve faktickém rozporu s obecnými - a vůči velkým větrným elektrárnám vstřícnými - zásadami formulovanými v bodě 29 na str. 10 textové části ZÚR ÚK, ale potenciálně taktéž s výše uvedenou premisou, že prostřednictvím opatření obecné povahy nelze znemožnit na celém území kraje státem podporovanou ekonomickou aktivitu (viz zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, resp. s účinností od 1. 1. 2013 též zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie), jež má pomoci naplnit národní cíl v podobě pokrytí 13 % konečné spotřeby elektrické energie v roce 2020 z obnovitelných zdrojů (srov. webové stránky Ministerstva životního prostředí http://www.mzp.cz/cz/vetrne_elektrarny),“

Následně po nálezu Ústavního soudu došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ke zrušení ZÚR ÚK v části stanovující následující regulaci:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo, - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma, - území přírodních parků (PPK) - území s vymezeným ÚSES, - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO), - území významných krajinných prvků (VKP)
- b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče - území jader městských zón a příměstských oblastí, - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem
 - území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
 - území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN. “



Obrázek 27: Schematické rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE (dle dat ÚAP ÚK 2017).

Důvodem zrušení byla skutečnost, že „regulativ postihuje natolik velkou část území Ústeckého kraje, že pokud by byl stanoven bez přiměřeného důvodu a ve vyšší než nutné míře, zasáhl by nepřipustně do práv na samosprávu zdejších obcí či práv (zejména vlastnických) jednotlivých občanů Nejvyšší správní soud současně dospěl k závěru, že zvolená regulace nebyla v ZÚR ÚK „dostatečně odůvodněna a vzhledem k tomu nelze ověřit, zda není zjevně nepřiměřená a neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 6/2011-261).

Ačkoli v návrhu Aktualizace byla regulace ploch pro větrné elektrárny oproti předchozí regulaci obsažené v ZÚR ÚK upravena, máme za to, že její důsledky jsou fakticky totožné, jako v případě předchozí nezákonné regulace, jelikož fakticky znamenají ústavně nepřipustný absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území kraje stanovený v rámci ZÚR ÚK.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Území vymezené v rámci Aktualizace jako území, v němž nesmí být větrné elektrárny vůbec umístěny, je totiž natolik rozsáhlé, že nepochybně zahrnuje nejen celé území naší obce, ale veškeré území kraje, v němž by bylo možné s ohledem na větrný potenciál větrné elektrárny umístit.

Zákaz jejich umístění v rozsahu navrženém Aktualizací tedy ve svých důsledcích opětovně povede k znemožnění umístění větrných elektráren jako legální ekonomické aktivity nejen v naší obci ale na celém území kraje. Takový důsledek však označil Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. 1. ÚS 1472/12 za ústavně nepřipustný, přičemž jeho závěry musí pořizovatel respektovat i v případě nyní pořizované Aktualizace, jelikož dle čl. 89 odst. 2 Ústavy jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro všechny orgány i osoby.

Z výše uvedených důvodů tedy naše obec považuje regulaci navrženou v bodě 160. Aktualizace za nepřiměřenou a nezákonnou, jelikož stanovuje nové povinnosti nad rámec zákona a omezuje práva naší obce nacházející se v Krušných Horách. Území obce Nová Ves v Horách patří mezi lokality vhodné pro umístění VVE při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny ve smyslu bodu č. 176 a 199 PÚR, neboť na území obce je v provozu celkem 7 ks větrných elektráren a plánují se zde další, k nimž již MŽP a krajský úřad vydali souhlasná stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí, nebo záměry byly ukončeny ve zjišťovacím řízení, čímž po podrobném posouzení byla daná lokalita vyhodnocena jako vhodná pro větrné elektrárny.

Obec doplňuje, že v návrhu nového územního plánu pro tyto nové větrné elektrárny navrhla vymežit plochy, což krajský úřad ve svém stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyloučil. V soudním sporu vedeném na návrh obce pak Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem sp. zn. 15A 141/2016 ze dne 24. května 2017 stanovisko krajského úřadu označil za nezákonný zásah do práv obce a stanovisko bylo zrušeno.

IV. Závěr

Ze všech výše uvedených důvodů obec nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje stanovit regulaci pro umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, a důvodně žádá jeho vypuštění z návrhu Aktualizace. Obec také žádá o to, aby její území bylo vymezeno v ZÚR jako lokalita vhodná pro umístění VVE.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce obec Nová Ves v Horách žádá, aby byl z návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) vypuštěn čl. [174] úkol (2), který stanoví regulaci pro umístění ploch pro velké větrné elektrárny (VVE) a stavby související z důvodu nepřiměřenosti a nezákonnosti jejich regulace a dále požaduje, aby území obce Nová Ves v Horách bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE. Svůj požadavek následně odůvodňuje v odstavci III..

K odůvodnění připomínky, ve které obec Nová Ves v Horách nesouhlasí s regulací a považuje ji za nepřiměřenou a zcela nezákonnou, je nutné uvést následující skutečnosti:

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterým kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Významná při jejich tvorbě je skutečnost, že se zpracovávají pro celé administrativní území.

Koncepce vytvářené na úseku územního plánování představují zejména s ohledem na svoje dopady do území, a tím i života jeho obyvatel, specifickou kategorii plánovacích nástrojů.

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle oddílu I. odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, určující základní požadavky na jeho účelné a hospodárné uspořádání, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. V rámci Evropské úmluvy o krajině (sdělení č. 12/2017 Sb. m.s., které mění a doplňuje sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 13/2005 Sb. m.s.) se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, zavést a provádět krajině politiku, zaměřenou na ochranu, správu a plánování krajiny a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a urbánního plánování. „Krajině politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, která umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené krajině celky.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci ZÚR regulaci rozvoje území, cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci (shodně viz Stavební zákon – Komentář, Roztočil A., Hrušová K., Lachman M., Potěšil L., C. H.Beck, 2013).

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

Návrh 2aZÚR ÚK byl zpracován v souladu s požadavkem stanoveným ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Požadavek zní: „Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2aZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261, ze dne 28.5.2014). V případě, že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR, bude v návrhu 2aZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, které se uskutečnilo v dubnu 2018, byla zpracovatelem v součinnosti s pořizovatelem prověřena problematika týkající se možnosti umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to s ohledem na úkol stanovený v čl. (176) a (199) Aktualizace č. 1 Politiky

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

územního rozvoje ČR (aPÚR), která byla schválena usnesením vlády České republiky č. 276, ze dne 15. dubna 2015. aPÚR uložila v čl. (176) úkol Ministerstvu životního prostředí (MŽP) ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (MZe), Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) a kraji, cit.: „Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny“, s termínem plnění v roce 2016. Požadovaný podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto dle požadavku obsaženém ve schválené zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období stanovil v návrhu 2aZÚR ÚK úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících a to v čl. [174] úkol (2).

Při stanovení daného úkolu vycházel zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK (kromě dalších dále uvedených podkladů) z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014, kterým byla zrušena níže citovaná část ZÚR ÚK vydaných Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.9.2011 (usnesení ZÚK č. 23/25Z/2011), cit. :

„V textové části odůvodnění, bod 4.4.1. „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m“ se zrušují následující věty:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny

- velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo,
- maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma,
- území přírodních parků (PPK)
- území s vymezeným ÚSES,
- pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
- území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
- území významných krajinných prvků (VKP)

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče

- území jader městských zón a příměstských oblastí,
- území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
- území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
- území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
- území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

V návrhu 2aZÚR ÚK v čl. [174] úkolu (2) jsou níže uvedená nově navržená území, ve kterých nelze umisťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících značně zredukována oproti původním územím uvedeným v bodě 4.4.1. v úkolu pro územní plánování (2), který zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014 se závěrem, že zvolená regulace umisťování VVE nebyla v napadených ZÚR ÚK dostatečně odůvodněna.

Navržený úkol pro územní plánování (2) ve výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK v kapitole 4.4.1. v čl. [174] zní, cit.:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;*
- *nemovitě národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“*

V textové části Odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK pak zpracovatel odůvodňuje stanovení nového úkolu (2). Uvádí nejen obecné souvislosti, jak VVE, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m, ovlivňují ráz krajiny, přičemž popisuje základní krajinářskou charakteristiku Ústeckého kraje s důrazem na hodnotnější oblasti, ale uvádí rovněž údaje o výrobě elektrické energie na území Ústeckého kraje, ze kterých jednoznačně vyplývá, že se v Ústeckém kraji vyrobilo nejvíce elektřiny v republikovém měřítku a tak se Ústecký kraj řadí jednoznačně na první místo a to i v samotné výrobě elektřiny z větrné energie. Z uvedených údajů vyplývá, že území Ústeckého kraje je v oblasti výroby elektrické energie, která se zde s ohledem na přítomnost ložisek hnědého uhlí vyrábí právě z tohoto paliva, kapacitně silně zatíženo. S ohledem na prolomení územně ekologických limitů na lomu Bílina (usnesení vlády ČR č. 827/2015), které znamená pokračování hornické činnosti spočívající v těžbě povrchovým způsobem na výhradním ložisku hnědého uhlí, nelze v následujících letech očekávat výraznou změnu snížení zatížení území Ústeckého kraje ve vztahu k výrobě elektřiny. Převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví nad výstavbou nových VVE je vyvolán především výrazným zatížením území Ústeckého kraje, kde zdejší krajina je silně narušena až přeměněna antropogenní činností. Zejména oblast Podkrušnohoří, která je touto exploatací postižena nejvíce, reprezentuje silně industrializované území, kde je koncentrováno široké spektrum průmyslových oborů (těžba, energetika, chemický průmysl, strojírenství ad.). Právě těmito antropogenním činnostem a rozvoji průmyslových oborů v průběhu minulých let ustupoval veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví a umožnil tak jejich značnou exploataci. Právě z těchto skutečností vyvstala nutnost nastavení jednoznačných pravidel pro ochranu nejcennějších území Ústeckého kraje, která jsou nositeli jedinečných přírodních, kulturně-historických a krajinářsky cenných hodnot. Výroba elektřiny z větrné energie je v odborné literatuře označována jako tzv. „zelená energie“, která je v obecné rovině šetrná k životnímu prostředí. Nicméně je potřeba si uvědomit, že zejména nekoordinovaná výstavba VVE v územích s vysokou koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných hodnot může působit opačným způsobem a navíc k redukci stávajících hnědouhelných elektráren jejich výstavbou nedojde. I toto je jeden ze základních aspektů, které se území Ústeckého kraje bezprostředně týkají. S ohledem na statistické údaje a další zmíněné skutečnosti byla v rámci zpracování návrhu 2aZÚR ÚK vyhodnocena potřeba účinným způsobem regulovat další rozvoj VVE a vyloučit ho zejména v oblastech s koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných oblastí, které jsou pro území Ústeckého kraje specifické a jedinečné a dosud ještě ne tolik výstavbou VVE narušené. Textová část odůvodnění obsahuje přehled území s vyloučením lokalizace VVE s odborným popisem jejich charakteristiky, popřípadě výčtem unikátních prvků, jež některé nemají obdobu v České republice a některé ani v okolních státech střední Evropy

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

(např. CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce s kaňonem řeky Labe). Vyloučením lokalizace VVE v daných územích tak bude zajištěna potřebná účinná ochrana, aby nepodlehly postupné industrializaci a nešetrným antropogenním zásahům, které by narušily jejich původní struktury. V neposlední řadě je potřeba značnou část daného území chránit jako území s vysokým rekreačním potenciálem, která slouží pro odpočinek obyvatel území kraje, a jejich přeměna na technicistní krajinu je nežádoucí.

Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK rovněž vycházel z aPÚR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání ZÚR závazná.

Návrh 2aZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolu pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území, jak je výše uvedeno a to tak, že definuje území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení a památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v 2aZÚR ÚK opětovně ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrozcím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace tak naplňuje republikovou prioritu stanovenou v aPÚR v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“

Současně je stanovenou regulací naplněn čl. (74) aPÚR, ve kterém je vymezena SOB6 - specifická oblast Krušné hory. V uvedeném článku aPÚR je v odstavci Úkoly pro územní plánování pod písmenem e) stanoven úkol, za jehož splnění zodpovídá Ústecký kraj, cit.: „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji.“

Jak již bylo výše zmíněno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento aktualizovaný dokument uvádí, že lze podle parametrů VVE do vzdálenosti 3-6 km od stavby VVE vymezení zóny silné a zřetelné viditelnosti. Jde o okruh bezprostředního uplatnění VVE v krajinném obrazu, kdy stavba bude jednoznačně působit jako dominanta krajiny. Významnou charakteristikou při umísťování VVE do krajiny je proto rozsah vizuálně ovlivněného území. Jeho rozloha se pohybuje v desítkách až stovkách km². Aktualizovaný metodický návod je určen k preventivnímu vyhodnocení možností umístění větrných (VTE) a fotovoltaických (FVE) elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny na území krajů, obcí nebo jiných územních celků. V metodickém návodu je uvedeno, cit.: „Přes všechny přínosy ve smyslu menší zátěže životního prostředí oproti výrobě elektrické energie z konvenčních zdrojů je výstavba VTE a FVE zásahem do krajiny, který se může svým charakterem dotýkat zájmů chráněných zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zájmů chráněných zákonem

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Metodický návod proto stanovuje postup (princip) zpracování preventivního hodnocení, který identifikuje zájmy, resp. limity ochrany přírody a krajiny a limity ochrany zemědělského půdního fondu v regionálním měřítku, a formou negativního vymezení definuje území, v nichž je výstavba VTE a FVE nevhodná, spíše nevhodná a obecně za posléze jasně formulovaných podmínek vhodná.“

Parametry pásem, které byly stanoveny v regulaci návrhu 2aZÚR ÚK vychází z metodiky a odborné literatury a následného odborného posouzení zpracovatelem. Aby nedocházelo k přílišné restriktivní regulaci území, byl rozsah zón silné a zřetelné viditelnosti u některých území snížen oproti metodice ale zároveň tak, aby byla zajištěna alespoň minimální ochrana daného území. Pásma sdružují zónu silné a zřetelné viditelnosti VVE, popřípadě ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V těchto pásmech se stavba uplatňuje v krajinném obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítka. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Pásmo současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými. Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých osob zdravotní problémy. Rovněž je nezbytné upozornit na skutečnost, že může docházet k zastiňování pohyblivým stínem. Tento jev vzniká, pokud fouká vítr, svítí slunce a rotor větrné elektrárny je natočen kolmo k dotčeným objektům. V závislosti na morfologii terénu je daný jev pozorovatelný při optimálních světelných podmínkách do stovek metrů od větrné elektrárny. Důvodem vyloučení možnosti umístování VVE do zastavěných území a ve vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch je eliminace nepříznivých hygienických vlivů VVE v územích, ve kterých by větrné elektrárny negativně ovlivňovaly kvalitu zastavěného území a rozvojové předpoklady zastavitelných ploch.

Výstavba VVE vždy v jisté míře zasáhne do života občanů v obci a regionu. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny, omezení prostoru v těsné blízkosti elektráren pro jeho využití a další rozvoj, to jsou některé z možných negativních vlivů, které mohou narušit dosavadní podmínky pro život. Umístování větrných elektráren v zastavěném území a území 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch se jeví jako minimální nezbytná ochrana veřejného zdraví, před tímto jevem, který do značné míry výrazně negativně ovlivňuje nejen pohodu bydlení ale i kvalitu života lidí, kteří v daném území nejen bydlí nebo se rekreují, ale i pracují.

Oproti regulacím, které zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014, byl v návrhu 2aZÚR ÚK upraven (snížen) výčet území, ve kterých nelze vymezovat plochy pro VVE a stavby související. Byla vypuštěna následující území: území příměstských oblastí, území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní a území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN. Snížením rozsahu jednotlivých vymezených pásem na nezbytné minimum a vypuštěním výše uvedených území není navrženou regulací znemožněna výstavba VVE na celém území kraje, jak je několikrát uvedeno v odůvodnění podané připomínky obce Nová Ves v Horách..

Součástí textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK je zjednodušené grafické znázornění rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE s využitím dat Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. Závazné grafické vyjádření rozdělení území kraje dle možnosti umístování VVE nelze v rámci 2aZÚR ÚK zpracovat a to s ohledem na časovou proměnlivost vymezení jednotlivých území, ve kterých je regulace umístování VVE provedena a měřítko ZÚR. Vymezení lokalit pro umístění VVE je potřeba řešit v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace dle aktuálních dat a konkrétních podmínek v území. Územní plány vymezují zastavěné území (§ 58 odst. 3 stavebního zákona) a zastavitelné plochy či zpřesňují vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES a pracují s nejaktuálnějšími daty.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Pro úplnost nutno konstatovat, že Ústecký kraj nechal zpracovat s ohledem na specifickou Krušných hor Územní studii Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS Krušné hory - ÚK). Hlavním důvodem pro pořízení ÚS Krušné hory - ÚK byla skutečnost, že Krušné hory se vyznačují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území ve všech sledovaných pilířích – životní prostředí, hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel. Přitom Krušné hory jako jediné horské území v ČR nemá velkoplošnou ochranu přírody a krajiny, není vyhlášeno Chráněnou krajinnou oblastí či Národním parkem. Krušné hory v Ústeckém kraji jsou součástí specifické oblasti Krušné hory SOB6 vymezené v aPÚR. SOB6 Krušné hory je zpřesněna v platných ZÚR ÚK. Území řešené ÚS Krušné hory - ÚK zahrnuje části území obcí s rozšířenou působností Kadaň, Chomutov, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem. Cílem ÚS Krušné hory – ÚK bylo o řešeném území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, která by pomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot. Součástí ÚS bylo rovněž vytipování lokalit vhodných pro umístění VVE. ÚS Krušné hory – ÚK vytipovala celkem dvě lokality, které vychází z celkové koncepce ÚS, respektují územní regulace stanovené v návrhu 2aZÚR ÚK a současně zohledňují principy vztahující se k umístění VVE v Krušných horách obsažené v návrhu Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Příloha I. ÚS obsahuje posouzení vytipovaných lokalit pro umístění VVE.

Jak už je výše uvedeno, územní plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Stavební zákon následně v § 19 stanoví úkoly pro územní plánování a to zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem, vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Nástrojem územního plánování je územně plánovací dokumentace, kterou jsou jednotlivé cíle a úkoly územního plánování koordinovány a naplňovány. Vliv navržené koncepce (2aZÚR ÚK) byl posouzen na udržitelný rozvoj území.

V PÚR ČR 2008, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 z 20.7.2009) byla nově vymezena v čl. [74] specifická oblast Krušné hory SOB6, která vykazuje míru problémů zejména z hlediska udržitelného rozvoje. V PÚR jsou vymezeny pouze SOB, na jejichž území je možno identifikovat a jasně formulovat problém obecně vnímaný jako republikový. Tuto podmínku splnily zejména obecně přijímané problémy prokazatelné nerovnováhy územních podmínek udržitelného rozvoje území. Z celospolečenského hlediska se u SOB6 Krušné hory jedná o rozsáhlé a závažné postižení území činností člověka (postižení přírody, krajiny, životního prostředí, apod.). Hlavním důvodem pro vymezení SOB6 byla skutečnost, že ZÚR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí úkoly územního plánování v souladu s PÚR (§ 36 odst. 3 stavebního zákona) včetně zpřesnění vymezení specifické oblasti SOB6 Krušné hory vymezené v PÚR (příloha č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.). Současně

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

s návrhem ZÚR se zpracovává vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území (§ 19 a 36 stavebního zákona). PÚR stanovila pro SOB6 v čl. [74] úkol pro územní plánování pod písmenem e), tj. účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren. Tento úkol byl následně v rámci aPÚR doplněn o text na konci věty (cit. „především v Ústeckém kraji“) a tak přímo konkretizován na území Ústeckého kraje. S návrhem 2aZÚR ÚK bylo v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona zpracováno vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), které hodnotí vlivy na hospodářské a sociální podmínky a vlivy na životní prostředí. Součástí VV URÚ je Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA), které obsahuje rovněž zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace včetně vlivů synergických a kumulativních. (V rámci EIA, na které se podatel připomínky odvolává, je však posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí.) Dle § 10a odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA) nenahrazuje posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA).

Přijatelnost návrhu 2aZÚR ÚK z hlediska životního prostředí byla ověřována posuzovatelkou SEA a hodnotitelem NATURA, a výsledkem hodnocení SEA a NATURA 2000 byl návrh úprav, které zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK zapracoval do výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK.

Jak již je výše uvedeno, ZÚR jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterými kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. ZÚR regulují území v různé míře podrobnosti, a to od stanovení priorit územního plánování kraje k upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje hodnot území kraje přes vymezení oblastí a os až k vymezení ploch a koridorů. Pro celé území kraje ZÚR stanovují urbanistické zásady ochrany a rozvoje území podstatné pro tvorbu následných územně plánovacích podkladů a územně plánovacích dokumentací a to stanovením priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a stanovují úkoly pro územní plánování a využívání území včetně úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území. Pořizovatel jako orgán územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů s cílem zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. K dosažení cílů územního plánování slouží úkoly územního plánování, stanovené v § 19 stavebního zákona, které se naplňují v rámci zpracování příslušné územně plánovací dokumentace a jejím uplatňováním při následném rozhodování v území.

Požadavku uplatněnému v připomínce obce Nová Ves v Horách spočívajícím ve vypuštění části textu z výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK z článku [174] navrženého úkolu pro územní plánování (2), kterým je stanovena regulace pro umístění ploch a koridorů pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, se nevyhovuje, neboť důvody, které podatel uvádí, jsou s ohledem na výše uvedené skutečnosti, neopodstatněné.

Nelze vyhovět ani požadavku podatele, aby území obce Nová Ves v Horách bylo v návrhu 2aZÚR ÚK vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE, protože na záměry větrných elektráren, které mají být umístěny na území obce jsou vydaná kladná stanoviska EIA.

V rámci EIA je posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí, nebyly ale posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě povolovaných záměrů na udržitelný

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Požadované vymezení lokalit vhodných pro umístění VVE by bylo v rozporu s navrženou celkovou koncepcí dané územně plánovací dokumentace (návrhu 2aZÚR ÚK), která byla posouzena v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona (VV URÚ).

Vymezení lokalit vhodných pro výstavbu VVE je nezbytné provést v rámci územních plánů jednotlivých obcí při dodržení čl. [174] 2aZÚR ÚK.

Závěrečná připomínka podatele zmiňující soudní spor ve věci stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, vydaného dle § 50 odst. 7 stavebního zákona k návrhu nového územního plánu obce, je ve vztahu k projednávané 2aZÚR ÚK bezpředmětná.

Připomínce se z výše uvedených důvodů nevyhovuje. |

- 26. Beránek Josef,** [redacted] **Vědomice**
(JID 73065/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Beránková Anna,** [redacted] **Vědomice**
(JID 73072/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Bernas Robert,** [redacted] **Vědomice**
(JID 72874/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Bjalončíková Šárka,** [redacted] **Vědomice**
(JID 72917/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Broft Jan,** [redacted] **Vědomice**
(JID 73124/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Broftová Milena,** [redacted] **Vědomice**
(JID 73123/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Čutík Michal,** [redacted] **Vědomice**
(JID 72985/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Čutíková Michaela,** [redacted] **Vědomice**
(JID 72984/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Fefrčík Radek,** [redacted] **Vědomice**
(JID 74433/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
- Fefrčíková Veronika,** [redacted] **Vědomice**
(JID 74430/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
- Hájek Tomáš Ing.,** [redacted] **Vědomice**
(JID 68281/2018/KUUK ze dne 20.4.2018)
- Hájková Jitka,** [redacted] **Vědomice**
(JID 72864/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Hlaváčová Pavlína,** [redacted] **Roudnice nad Labem**
(JID 72999/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Holcman Jiří,** [redacted] **Vědomice**
(JID 72923/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Holcmanová Iveta,** [redacted] **Vědomice**
(JID 72921/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Holub Josef,** [redacted] **Vědomice**
(JID 71495/2018/KUUK ze dne 26.4.2018)
- Holubová Dagmar,** [redacted] **Vědomice**
(JID 71494/2018/KUUK ze dne 26.4.2018)
- Hora Miroslav,** [redacted] **Vědomice**
(JID 72933/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Horáček Jiří,** [redacted] **Vědomice**
(JID 73121/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
- Horáček Pavel,** [redacted] **Vědomice**

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

(JID 72883/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Horáček Václav, [redacted] **Vědomice**

(JID 72888/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Horáčková Hana, [redacted] **Vědomice**

(JID 72890/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Horáčková Simona, [redacted] **Vědomice**

(JID 72878/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Horáčková Simona, [redacted] **Vědomice**

(JID 72886/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Horová Věra, [redacted] **Vědomice**

(JID 72935/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Hrnčířová Jindřiška, [redacted] **Vědomice**

(JID 73016/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Hučík Marek, [redacted] **Vědomice**

(JID 73010/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Hučíková Drahomíra, [redacted] **Vědomice**

(JID 73012/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Javorčák Jiří, [redacted] **Vědomice**

(JID 72911/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Jindráková Jana, [redacted] **Vědomice**

(JID 72977/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Kačírek Jiří, [redacted] **Vědomice**

(JID 72932/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Kačírek Miroslav, [redacted] **Vědomice**

(JID 73049/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Kačírková Hana, [redacted] **Vědomice**

(JID 72930/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Kočí Alena, [redacted] **Vědomice**

(JID 73112/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Kočí Vladislav, [redacted] **Vědomice**

(JID 73111/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Konček Jaroslav, [redacted] **Vědomice**

(JID 73109/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Končeková Zdenka, [redacted] **Vědomice**

(JID 73104/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Kozák Jan, [redacted] **Vědomice**

(JID 73081/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Kozáková Marie, [redacted] **Vědomice**

(JID 73085/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Králová Pavlína, [redacted] **Vědomice**

(JID 73114/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Krejčík Radek, [redacted] **Vědomice**

(JID 73056/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Krejčík Václav, [redacted] **Vědomice**

(JID 73052/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Krob Miroslav, [redacted] **Vědomice**

(JID 73087/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Krobová Petra, [redacted] **Vědomice**

(JID 73100/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Kubínkovi Zdeněk a Petra, [redacted] **Vědomice**

(JID 72901/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Langer Milan Mudr., [redacted] **Roudnice nad Labem**

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

(JID 72303/2018/KUUK ze dne 27.4.2018)
Langerová Jaroslava, [redacted] **Vědomice**
(JID 72286/2018/KUUK ze dne 27.4.2018)
Langerová Zuzana, [redacted] **Vědomice**
(JID 72289/2018/KUUK ze dne 27.4.2018)
Leonovič Roman, [redacted] **Vědomice**
(JID 72962/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Malí Karel a Iva, [redacted] **Vědomice**
(JID 72909/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Matějka Štěpán, [redacted] **Vědomice**
(JID 74398/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
Matějková Jana, [redacted] **Vědomice**
(JID 74396/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
Melíšek Pavel, [redacted] **Vědomice**
(JID 73118/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Melíšková Ivana, [redacted] **Vědomice**
(JID 73120/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Mikas Karel, [redacted] **Vědomice**
(JID 72858/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Mikasová Andrea, [redacted] **Vědomice**
(JID 72860/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Miňovská Jana, [redacted] **Vědomice**
(JID 73148/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Miňovská Kateřina, [redacted] **Vědomice**
(JID 72871/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Miňovský Jaroslav, [redacted] **Vědomice**
(JID 73134/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Miňovský Jaroslav, [redacted] **Vědomice**
(JID 73143/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Myška Ivan, [redacted] **Vědomice**
(JID 74407/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
Myšková Dagmar, [redacted] **Vědomice**
(JID 74403/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
Nenadál Jan [redacted] **Vědomice**
(JID 71497/2018/KUUK ze dne 26.4.2018)
Nenadál Jan [redacted] **Vědomice**
(JID 71499/2018/KUUK ze dne 26.4.2018)
Nenadálová Gabriela, [redacted] **Vědomice**
(JID 71496/2018/KUUK ze dne 26.4.2018)
Novák Zdeněk, [redacted] **Roudnice nad Labem**
(JID 73014/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Obec Vědomice, Na průhonu 270, 413 01 **Vědomice**
(JID 71324/2018/KUUK ze dne 26.4.2018)
Pánek Josef [redacted] **Vědomice**
(JID 73018/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Pánková Jana, [redacted] **Vědomice**
(JID 73020/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Pažout František, [redacted] **Vědomice**
(JID 73043/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Pažoutová Jana, [redacted] **Vědomice**
(JID 73041/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Pažoutová Jana, [redacted] **Vědomice**

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- (JID 73045/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Popelka Stanislav, [redacted] **Vědomice**
- (JID 73008/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Popelková Dana, [redacted] **Vědomice**
- (JID 73006/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Procházka Martin, [redacted] **Vědomice**
- (JID 72986/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Procházková Blanka, [redacted] **Vědomice**
- (JID 72988/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Prošek Josef, [redacted] **Vědomice**
- (JID 73075/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Prošková Markéta, [redacted] **Vědomice**
- (JID 73079/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Rameš Miloslav, [redacted] **Vědomice**
- (JID 72989/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Rámešová Jana [redacted] **Vědomice**
- (JID 72991/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Řeháčková Ludmila, [redacted] **Vědomice**
- (JID 73013/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Řepová Katarína, [redacted] **Vědomice**
- (JID 73154/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Salač Václav, [redacted] **Vědomice**
- (JID 72996/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Salačová Milena, [redacted] **Vědomice**
- (JID 72997/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Soukup Jan, [redacted] **Vědomice**
- (JID 72994/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Srčch Karel, [redacted] **Vědomice**
- (JID 72925/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Srčchová Daniela, [redacted] **Vědomice**
- (JID 73002/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Studničková Danuše, [redacted] **Vědomice**
- (JID 72914/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Šmejkal Matěj, [redacted] **Roudnice nad Labem**
- (JID 74423/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
Šmejkal Radek [redacted] **Vědomice**
- (JID 74425/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
Šrytr Pavel [redacted] **Vědomice**
- (JID 72897/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Šrytrová Marie [redacted] **Vědomice**
- (JID 72896/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Šťastná Zuzana, [redacted] **Vědomice**
- (JID 73116/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Šťastný Petr, [redacted] **Vědomice**
- (JID 69966/2018/KUUK ze dne 24.4.2018)
Tomášek Jiří, [redacted] **Vědomice**
- (JID 74414/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
Tomášková Dana, [redacted] **Vědomice**
- (JID 74419/2018/KUUK ze dne 3.5.2018)
Valdmanová Petra, [redacted] **Vědomice**
- (JID 72979/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Vašáková Jana, [redacted] **Roudnice nad Labem**

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

(JID 73550/2018/KUUK ze dne 2.5.2018)
Vašáková Ladislava, [redacted] **Vědomice**
(JID 72924/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Vetešník Lubomír, [redacted] **Vědomice**
(JID 73151/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Vetešníková Hana, [redacted] **Vědomice**
(JID 73161/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Vít Miroslav, [redacted] **Vědomice**
(JID 73062/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Vít Miroslav, [redacted] **Vědomice**
(JID 73130/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Vítová Marie, [redacted] **Vědomice**
(JID 73128/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Vítová Radka, [redacted] **Vědomice**
(JID 73059/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Zdravé Vědomice, z.s., Na průhonu 321, 413 01 **Vědomice**
(JID 70219/2018/KUUK ze dne 24.4.2018)
Zöldovi Alena a Michal, [redacted] **Vědomice**
(JID 71501/2018/KUUK ze dne 26.4.2018)
Zykanová Miluše, [redacted] **Vědomice**
(JID 73005/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Záček Lubomír, [redacted] **Vědomice**
(JID 73136/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Záčková Jana, [redacted] **Vědomice**
(JID 73138/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Žák Václav, [redacted] **Vědomice**
(JID 73102/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)
Žáková Ivana, [redacted] **Vědomice**
(JID 73103/2018/KUUK ze dne 30.4.2018)

Jedná se o věcně shodné připomínky uplatněné veřejností ke koridoru silnice II/240 Roudnice n. L., západní obchvat s mostem přes Labe

Text připomínky:

V souladu s Veřejnou vyhláškou Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 27. 3. 2018 č.j. 645/UPS/ 2017, JID 55083/2018/KU UK „Oznámení návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území“ (tento návrh a vyhodnocení dále jen „Návrh 2aZÚR ÚK a VV URÚ“) uplatňuji tímto dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 183/ 2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „Stavební zákon“) připomínky k Návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ týkající se stávajícího a navrhovaných vymezení trasy západního obchvatu Roudnice nad Labem a souvisejícího mostu přes řeku Labe, zakreslených na „Výkresu ploch a koridorů“ ve třech variantách označených jako trasa b-II/240_VAR1, b-II/240_VAR2 a b-II/240_VAR3 (dále jen „Obchvat“).

Zásadně nesouhlasím se stávajícím vymezením trasy Obchvatu a ani s jednou z navrhovaných 3 variant, protože každá z těchto variant Obchvatu nešetrně zasahuje do k.ú. obce Vědomice. Jak stávající, tak i všechny tři navrhované varianty Obchvatu jsou stále vedeny v těsné blízkosti zástavby obce Vědomice (zejména její části Zavadilka - v oblasti napojení na stávající silnici 240), takže při případné realizaci by kterákoliv z nich jednak zásadním způsobem znehodnotila životní prostředí v této oblasti (hluk, prach, exhalace při

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

převládajících západních větrech) a jednak by bránila dalšímu přirozenému rozvoji obce Vědomice.

Těsnou blízkostí k zastavěné části obce Vědomice (zejména v oblasti napojení na stávající silnici 240) všechny navrhované varianty Obchvatu evidentně ohrožují stávající stabilizovanou obytnou zástavbu obce Vědomice i předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území obce Vědomice. Tím zásadně porušují mj. klíčové relevantní ustanovení § 18 odst. 1 až 3 Stavebního zákona:

1) vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích;

2) zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; za tím účelem sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

3) koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji a současně se domáhám:

a) přezkoumání, zda za současné situace je vůbec provozně důvodné a ekonomicky efektivní tento Obchvat plánovat, když tranzitní doprava může být směřována přes východní obchvat města Roudnice nad Labem (který je již ve fázi těsně před zahájením stavby) a dále pak přes rekonstruovaný most v obci Štětí (též ve fázi těsně před zahájením stavby);

b) pro případ, že by se při přezkoumání ve smyslu námětu uvedeného výše pod písm. a) prokázala nezbytnost Obchvatu i přes všechny průvodní konsekvence (miliardové investice, nevratný zásah do životního prostředí a rázu krajiny v oblasti obce Vědomice) - i pro případ, že by se takové přezkoumání neuskutečnilo - aby byla navržena nová varianta trasy Obchvatu, jež by ve vztahu k obci Vědomice neporušovala výše uvedená ustanovení § 18 Stavebního zákona. Takto navržená nová varianta trasy Obchvatu by měla být vedena co nejdále od stávajících zastavěných obytných částí obce Vědomice severním směrem, tj. blíže k obci Černěves (přibližně na úrovni poloviny její vzdálenosti od severního okraje obce Vědomice), aniž by byly objektivně ohroženy oprávněné zájmy obce Černěves, přičemž na silnici 240 by se nová varianta trasy Obchvatu měla napojit ve vhodném místě více na sever (tj. blíže k odbočce ze silnice 240 do obce Černěves).

Své výše uvedené návrhy a požadavky opírám též o skutečnost, že občané obce Vědomice v místním referendu konaném ve dnech 7.- 8.10. 2017 rozhodli poměrem 98,8% platných hlasů (při účasti v referendu 71,6% oprávněných voličů obce), že jsou proti vedení trasy Obchvatu na území katastru obce Vědomice a požadují, aby orgány obce Vědomice zákonnými postupy prosazovaly přesun trasy Obchvatu mimo katastr obce Vědomice.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

K problematice vymezení nové varianty trasy koridoru silnice II/240 Roudnice n. L., západní obchvat s mostem přes Labe, tak aby byla vedena co nejdále od stávajících zastavěných obytných částí obce Vědomice severním směrem nutno uvést následující skutečnosti:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) pořídil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK, UPS), jako „pořizovatel“ v souladu s § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období (Zpráva), kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje (ZÚK) dne 14.12.2015 usnesením č. 85/26Z/2015, v souladu s § 42 odst. 3 stavebního zákona. Ve Zprávě byl stanoven požadavek, cit.:

„V rámci návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK bude variantně prověřeno přemístění přeložky silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe.

Bude prověřeno vedení koridoru dále od zastavěného území města Roudnice nad Labem a obce Vědomice s tím, že budou využity ÚAP ORP Roudnice nad Labem, ÚP Vědomice a změna č. 3 ÚP Roudnice nad Labem.

Rovněž bude prověřena možnost vedení koridoru přeložky silnice II/240 ve větší vzdálenosti od města Roudnice nad Labem s tím, že při prověřování vymezení koridoru bude přihlédnuto k platným ÚPD dotčených obcí a vyhodnoceny dopady na zastavěná území, zastavitelné plochy a urbanistickou koncepci jednotlivých dotčených obcí.“

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu 2aZÚR ÚK byl kromě Zprávy právní stav ZÚR ÚK po vydání 1. aktualizace, jehož zpracování zajistil pořizovatel v souladu s § 42 odst. 4 stavebního zákona, dále pak průběžně aktualizované Územně analytické podklady Ústeckého kraje (ÚAP ÚK), jejichž 4. aktualizace byla projednána v ZÚK dne 26. 6. 2017.

Na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP) ze dne 24.6.2014 uplatněného k projednávané Zprávě, zajistil KÚ ÚK, UPS zpracování VV URÚ, jehož součástí bylo i „Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí“ (SEA) a „Posouzení vlivu koncepce 2aZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ (NATURA 2000).

V souladu se Zprávou bylo v rámci návrhu 2aZÚR ÚK prověřeno ve třech variantách přemístění koridoru silnice II/240 Roudnice n. L., západní obchvat s mostem přes Labe, neboť v platných ZÚR ÚK je koridor b-II/240 vymezen v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce Vědomice a města Roudnice nad Labem.

- koridor b-II/240 **varianta 1** - Návrh vycházel v západní polovině ze současného vymezení koridoru v ZÚR ÚK a v tomto úseku (od křížení se silnicí II/246 po křížení se silnicí III/24048) zůstal oproti ZÚR ÚK neměnný. Ke změně došlo ve východní polovině koridoru, kde byl koridor odkloněn severním směrem od sídla Vědomice a následně zaústěn na silnici II/240 mezi obcemi Vědomice a Černěves. Závěry vyhodnocení vlivů varianty 1 na životní prostředí: Zpracovatelka SEA koridor b-II/240 ve variantě 1 nedoporučila k realizaci z důvodu přílišného přiblížení koridoru ke stávající obytné zástavbě.
- koridor b-II/240 **varianta 2** - Návrh vycházel z trasy vymezené v ÚAP ORP Roudnice nad Labem. Celý koridor byl odkloněn severním směrem od sídel Roudnice nad Labem a Vědomice tak, jak je vymezen formou územních rezerv v platných územních plánech obou obcí. Závěry vyhodnocení vlivů varianty 2 na životní prostředí: Zpracovatelka SEA koridor b-II/240 ve variantě 2 doporučila k realizaci jako nejvhodnější z navrhovaných variant při splnění podmínek SEA (při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů a ÚSES; vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodotečí a pro technické řešení nezhoršující průchod povodňové vlny; při realizaci koridoru respektovat zásady pro územní a stavební činnost v území archeologického zájmu).
- koridor b-II/240 **varianta 3** - Návrh vycházel z návrhu zpracovatele 2aZÚR ÚK s tím, že byl vymezen v nejdlejší poloze od sídel Roudnice nad Labem a Vědomice. Závěry vyhodnocení vlivů varianty 3 na životní prostředí: Zpracovatelka SEA koridor b-

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

II/240 ve variantě 3 nedoporučila k realizaci z důvodu nepřiměřené fragmentace území, vyšším záborům zemědělských a lesních pozemků, a přiblížení k zástavbě obce Židovice.

Společné jednání o návrhu 2aZÚR ÚK, který obsahoval výše popsané varianty řešení vymezení koridoru b-II/240 a VV URÚ se konalo dne 16. 4. 2018.

Na jednání, které se uskutečnilo z podnětu obce Vědomice dne 12.2.2019 na KÚ ÚK za účasti zástupců obce Vědomice, města Roudnice nad Labem a zastupitele ÚK, pracovníci odboru UPS (pořizovatel) přítomným vysvětlili problematiku týkající se variantního řešení přemístění koridoru silnice II/240 Roudnice n. L., západní obchvat s mostem přes Labe. Rovněž byli přítomni seznámeni se zákonným postupem, který je povinen, jak zpracovatel, tak pořizovatel, dodržet při zpracování a pořizování návrhu 2aZÚR ÚK.

Následně pořizovatel na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ navrhnul Zastupitelstvu Ústeckého kraje v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona ke schválení výběr nejvhodnější varianty, tj. „koridor b-II/240 - **varianta 2**“. Koridor je odkloněn severním směrem od zastavěného území sídel Roudnice nad Labem a Vědomice. Vychází z trasy vymezené v ÚAP ORP Roudnice nad Labem a jako územní rezerva je stabilizován v územních plánech dotčených obcí. Variantu 2 shledal pořizovatel jako nejvhodnější z hlediska největšího omezení vlivů hluku na zástavbu západního okraje Roudnice nad Labem a zástavbu Vědomic a dostatečné vzdálenosti od zástavby (resp. ploch vymezených územními plány k zastavění) všech tří obcí (Roudnice nad Labem, Vědomice, Židovice), při zachování jejich možného budoucího rozvoje a při současném dodržení podmínek ochrany veřejného zájmu na ochraně nerostných surovin a ochraně lesa.

Tuto variantu vyhodnotily rovněž dotčené orgány ve svých stanoviscích uplatněných v rámci společného jednání jako nejvhodnější stejně jako zpracovatelka dokumentace SEA.

Varianta 2 byla detailně prověřena nejen z hlediska dopravně technického řešení, ale také z hlediska jejího dopadu na celkovou urbanistickou koncepci a uspořádání území Roudnice nad Labem a Vědomic v rámci „Územní studie veřejné dopravní infrastruktury ve vazbě na TENT-T na území ORP Roudnice nad Labem“, kterou pořídil Úřad územního plánování Městského úřadu v Roudnici nad Labem a schválil možnost jejího využití podle § 30 odst. 5 stavebního zákona v červnu 2018. V závěru ÚS je konstatováno, že navrhovaná obchvatová trasa z dopravního hlediska splňuje veškeré požadované parametry a její poloha zabezpečuje eliminování negativních dopadů na obyvatelstvo a životní prostředí.

Dle § 38 odst. 2 stavebního zákona při schvalování varianty je zastupitelstvo kraje vázáno stanovisky dotčených orgánů, ale může schválit nejvhodnější variantu s podmínkami k její úpravě. V daném případě ZÚK dne 4.3.2019 usnesením č. 008/18Z/2019 schválilo nejvhodnější variantu řešení koridoru „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ v souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ, tzn. ve variantě „2“ s podmínkou, že bude provedena úprava koridoru v jeho severní části umožňující realizaci stavby ve větší vzdálenosti od zastavěného území obce Vědomice. Na základě výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK, VV URÚ a schválení nejvhodnější varianty pořizovatel zajistil v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona upravení návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání.

Návrh 2aZÚR ÚK včetně VV URÚ byl upraven dle usnesení ZÚK, tzn. v návrhu 2aZÚR ÚK byl koridor v severní části rozšířen s tím, že šířka koridoru je stanovena 100-360m, která umožní v rámci pořízení změny Územního plánu Vědomice zpřesnit jeho vymezení v měřítku katastrální mapy s ohledem na zastavěné území a zastavitelné plochy. Rozšíření koridoru v 2aZÚR ÚK rovněž umožní napojení silnice II/240 na stávající komunikaci směrem na obec

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Černěves mimo katastrální území obce Vědomice, tzn. dále od zastavěného území obce Vědomice části Zavadilka.

Pro úplnost je nutné sdělit, že Rada Ústeckého kraje usnesením č. 228/46R/2018 dne 22.8.2018 uložila vedoucímu odboru dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, ve spolupráci s odborem UPS KÚ ÚK, zabezpečit nezbytné úkony pro přípravu územně plánovací dokumentace k realizaci výstavby nového mostu přes Labe, a to jako součást jihozápadního obchvatu města Roudnice nad Labem s termínem do 31.12.2020. |

27. Obec Otvice, Školní 95, 431 11 Otvice (JID 79826/2018/KUUK ze dne 14.5.2018)

Text připomínky:

Obec Otvice po seznámení se s návrhem 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, vydává nesouhlasné stanovisko k přesunutí regionálního biokoridoru - RBK 0011 - Kyjice - Údlické Doubí směrem k zastavěné části obce Otvice. Přesunutí biokoridoru je vedeno jako veřejně prospěšné opatření s odůvodněním, že posunutí trasy je navrženo s ohledem na stav území. Upravená trasa využívá osy cesty a vodoteče s doprovodnými stromovými porosty a nezasahuje tolik do ucelených půdních bloků. Pro vymezení změny trasy je použit podklad Plán ÚSES Ústeckého kraje.

Navržený přesun biokoridoru neodpovídá skutečnému stavu v přírodě a nemá opodstatnění. Obec Otvice požaduje zachování původního směru biokoridoru, tj. východně od obecního lesíka, kde pozemky nejsou zemědělsky využívány a v původním koridoru je dostatek keřových porostů, které chrání migrující zvěř. Nic na tom nemění ani přidání dalšího potrubí plynovodu (v pořadí již pátého).

Závěr: Obec Otvice nesouhlasí s navrženým přesunutím regionálního biokoridoru RBK 0011 - Kyjice - Doubí.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě připomínky obce Otvice byl RBK 0011 - Kyjice - Údlické Doubí ponechán v původních hranicích dle platných ZÚR ÚK. |

28. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4 (JID 81408/2018/KUUK ze dne 15.5.2018)

Text připomínky:

ŘSD ČR zasílá následující připomínky k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále „ZÚR ÚK“).

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.

V ZÚR ÚK je vymezen koridor pro přeložku silnice I/13 jako VPS - PK4 v úseku Děčín - Benešov nad Ploučnicí - hranice kraje.

Na úsek Děčín - Manušice byla zpracována studie „Přeložka silnice I/13 Děčín - Manušice“ (Valbek spol. s r.o., 12/2005).

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Na úsek Děčín - Benešov nad Ploučnicí byla zpracována aktualizace technické studie „I/13 Děčín - Manušice“ (Valbek spol. s r.o., 03/2016).

V návrhu 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje je upravováno vedení koridoru pro přeložku silnice I/13 v úseku Děčín - Benešov nad Ploučnicí v souladu se studií „I/13 Děčín - Manušice“ (Valbek spol. s r.o., 03/2016).

Koridor pro přeložku silnice I/13 v navazujícím úseku Benešov nad Ploučnicí - Manušice není v platných ZÚR ÚK vymezen v souladu s původní studií „Přeložka silnice I/13 Děčín - Manušice“ z roku 2005. Studie byla poskytnuta pro potřeby ÚAP dopisem č. j. 19699-ŘSD-ČR- 10311-07 dne 27. září 2007.

Pro informaci uvádíme, že se v současné době zpracovává aktualizace studie „Přeložka silnice I/13 Benešov nad Ploučnicí - Manušice“, která nahradí v předmětném úseku řešení studie z roku 2005. Dokončení studie je předpokládáno v červenci 2018. Po dokončení bude studie bezodkladně poskytnuta s požadavkem na úpravu koridoru pro přeložku silnice I/13 do návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK v souladu s aktuálními podklady.

Koridor pro přeložku silnice I/13 požadujeme vymežit v 2. aktualizaci ZÚR ÚK v souladu s výše uvedenými studiemi.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor PK4 byl v úseku Benešov nad Ploučnicí – hranice Ústeckého/Libereckého kraje v návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání upraven dle aktualizované studie „Přeložka silnice I/13 Děčín – Manušice (Valbek, spol. s r.o./ 02/2019), kterou Ředitelství silnic a dálnic předalo v červnu 2019 pořizovateli do Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. V obci Dolní Habartice je v rámci provedené úpravy koridor PK4 odkloněn jižním směrem od zastavěného území obce Dolní Habartice. Požadavek na zapracování úprav koridoru PK4 v tomto úseku dle aktualizované studie zajišťované ŘSD do návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejného projednání byl rovněž písemně uplatněn Ministerstvem dopravy ČR dopisem č.j. 635/2018-910-UPR/1 ze dne 17.12.2018.

29. Svazek obcí v regionu Krušných hor, Mostecká 1, 436 01 Litvínov

(JID 77815/2018/KUUK ze dne 9.5.2018)

Text připomínky:

Svazek obcí v regionu Krušných hor v souladu s ust. § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění uplatňuje připomínku k navrženému zpřesnění prodloužené trasy ropovodu Družba v 2. aktualizaci ZÚR ÚK (dále též a2 ZÚR) vedené v návrhové části jako veřejně prospěšná stavba DV5:

Svazek obcí v regionu Krušných hor zcela respektuje bezpečnostní energetickou politiku vlády ČR a nezpochybňuje s tím související nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) a rovněž nezpochybňuje nutnost prodloužené trasy ropovodu Družba na území Litvínovská.

V 2. aktualizaci ZÚR ÚK (a2 ZÚR) však nesouhlasíme s prostorovým umístěním prodloužené trasy ropovodu Družba v zastavěném území Města Litvínov a obce Klíny z těchto důvodů:

Navržené řešení v a2 ZÚR:

- drasticky zasahuje do zastavěného území spádového města Litvínov a rekreační obce Klíny,

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- prohlubuje problémy, které vznikly vydáním Územního rozhodnutí o ochranném pásmu etylénovodu v zastavěném území dotčených obcí bez existence právních a technických norem pro produktovody v ČR,
- navržené řešení pouze násobí zvýšená bezpečnostní rizika pro obyvatelstvo v zastavěném území,
- v případě ohrožení energetické bezpečnosti ČR a následné realizace navrhovaného prodloužení trasy ropovodu dle platných prováděcích předpisů lze předpokládat, že souběhem tras stávajícího etylénovodu a plánovaného ropovodu vzniknou mnohem rozsáhlejší prostorové požadavky na realizaci uvedeného záměru v zastavěném území dotčených obcí,
- nová právní úprava v dotčeném území zakládá na možnost bourání a vyvlastňování majetků zdejších obyvatel v zastavěném území dotčených obcí.

Proto navrhujeme, aby byl záměr trasy pro veřejně prospěšnou stavbu DV5 v a2 ZÚR ÚK nově prověřen v studii proveditelnosti, jejímž cílem bude nalezení alternativního koridoru ropovodu při splnění jeho proveditelnosti z hlediska stability území, geologické stavby podloží a jeho trasy s eliminací dopadů na zastavěná území obcí na Litvínovsku tak, aby občani Litvínovská nebyli vystavováni extrémnímu sociálnímu a ekonomickému napětí.

Zvýše uvedených důvodů s řešením navržené prodloužení trasy ropovodu v a2 ZÚR ÚK nesouhlasíme, považujeme jej za historicky, sociálně a ekonomicky nepřijatelné.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V polovině roku 2018 byla ustanovena pracovní skupina, která sestávala z následujících subjektů: MERO ČR, a.s., Město Litvínov, Obec Klíny, Obec Nová Ves v Horách, Svazek obcí v regionu Krušných hor, Město Horní Jiřetín, Ústecký kraj a Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. Tato pracovní skupina byla ustavena se záměrem najít optimální trasu pro nový ropovod Družba v úseku DV5 hranice Litvínov – ČR/SRN. Účelem pracovní skupiny mělo být dosažení kompromisního návrhu řešení vedení ropovodu Družba v úseku Litvínov – hranice ČR/SRN tak, aby bylo co nejméně zasaženo do života obyvatel dotčených obcí, avšak při nutném respektování místních přírodních poměrů a s ohledem na technickou a ekonomickou proveditelnost stavby. Jako výsledná byla zvolena tzv. „Zelená trasa“, která byla následně poskytnuta jako podklad pro vymezení koridoru DVR5 v návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání.

Rozvojový záměr na prodloužení ropovodu Družba DV5 pro ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (–Spargau) je podchycený v PÚR v článku (165a). Úkol pro územní plánování stanovený v článku (165a) PÚR ukládá povinnost prověřit územní podmínky pro umístění záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr na území Ústeckého kraje. Na základě tohoto prověření a po dohodě s Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a provozovatelem infrastruktury (MERO ČR, a.s.) je koridor DVR5 vymezen v návrhu 2aZÚR ÚK jako územní rezerva.

30. Obec Vědomice, Na průhonu 270, 413 01 Vědomice

(JID 71324/2018/KUUK ze dne 26.4.2018)

Text připomínky:

V souladu s § 37 odst. 3 stavebního zákona uplatňujeme k Návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území následující připomínky:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Obec Vědomice nesouhlasí s žádnou z variant navrhovaného koridoru (koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe) a požaduje přesun trasy obchvatu mimo katastr obce Vědomice.

Tento požadavek vychází z výsledků platného a závazného místního referenda, konaného ve dnech 20. - 21.10. 2017. Výsledkem referenda je požadavek, aby orgány obce Vědomice v souladu se zákonnými postupy prosazovaly v obecních, krajských i celostátních dokumentech územního plánování přesun trasy obchvatu obce Vědomice - přeložky silnice II/240 mimo katastr obce Vědomice.

Důvodem konání referenda byla obava občanů ze zhoršení životního prostředí v obci, v důsledku blízkosti koridoru obchvatu k zastavěné části obce. Tuto obavu neřeší ani Návrh 2. aktualizace ZÚR ÚK, kde vyústění obchvatu a napojení na stávající komunikaci II/240 je u všech tří variant shodné, a to v těsné blízkosti již zastavěné části obce.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

K požadavku přesunutí trasy koridoru silnice II/240 Roudnice n. L., západní obchvat s mostem přes Labe mimo katastrální území obce Vědomice nutno uvést následující skutečnosti:

Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) pořídil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK, UPS), jako „pořizovatel“ v souladu s § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období (Zpráva), kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje (ZÚK) dne 14.12.2015 usnesením č. 85/26Z/2015, v souladu s § 42 odst. 3 stavebního zákona. Ve Zprávě byl stanoven požadavek, cit.:

„V rámci návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK bude variantně prověřeno přemístění přeložky silnice II/240 Roudnice n.L., západní obchvat s mostem přes Labe.

Bude prověřeno vedení koridoru dále od zastavěného území města Roudnice nad Labem a obce Vědomice s tím, že budou využity ÚAP ORP Roudnice nad Labem, ÚP Vědomice a změna č. 3 ÚP Roudnice nad Labem.

Rovněž bude prověřena možnost vedení koridoru přeložky silnice II/240 ve větší vzdálenosti od města Roudnice nad Labem s tím, že při prověřování vymezení koridoru bude přihlédnuto k platným ÚPD dotčených obcí a vyhodnoceny dopady na zastavěná území, zastavitelné plochy a urbanistickou koncepci jednotlivých dotčených obcí.“

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu 2aZÚR ÚK byl kromě Zprávy právní stav ZÚR ÚK po vydání 1. aktualizace, jehož zpracování zajistil pořizovatel v souladu s § 42 odst. 4 stavebního zákona, dále pak průběžně aktualizované Územně analytické podklady Ústeckého kraje (ÚAP ÚK), jejichž 4. aktualizace byla projednána v ZÚK dne 26. 6. 2017.

Na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP) ze dne 24.6.2014 uplatněného k projednávané Zprávě, zajistil KÚ ÚK, UPS zpracování VV URÚ, jehož součástí bylo i „Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí“ (SEA) a „Posouzení vlivu koncepce 2aZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ (NATURA 2000).

V souladu se Zprávou bylo v rámci návrhu 2aZÚR ÚK prověřeno ve třech variantách přemístění koridoru silnice II/240 Roudnice n. L., západní obchvat s mostem přes Labe, neboť v platných ZÚR ÚK je koridor b-II/240 vymezen v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce Vědomice a města Roudnice nad Labem.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- koridor b-II/240 **varianta 1** - Návrh vycházel v západní polovině ze současného vymezení koridoru v ZÚR ÚK a v tomto úseku (od křížení se silnicí II/246 po křížení se silnicí III/24048) zůstal oproti ZÚR ÚK neměnný. Ke změně došlo ve východní polovině koridoru, kde byl koridor odkloněn severním směrem od sídla Vědomice a následně zaústěn na silnici II/240 mezi obcemi Vědomice a Černěves. Závěry vyhodnocení vlivů varianty 1 na životní prostředí: Zpracovatelka SEA koridor b-II/240 ve variantě 1 nedoporučila k realizaci z důvodu přílišného přiblížení koridoru ke stávající obytné zástavbě.
- koridor b-II/240 **varianta 2** - Návrh vycházel z trasy vymezené v ÚAP ORP Roudnice nad Labem. Celý koridor byl odkloněn severním směrem od sídel Roudnice nad Labem a Vědomice tak, jak je vymezen formou územních rezerv v platných územních plánech obou obcí. Závěry vyhodnocení vlivů varianty 2 na životní prostředí: Zpracovatelka SEA koridor b-II/240 ve variantě 2 doporučila k realizaci jako nejvhodnější z navrhovaných variant při splnění podmínek SEA (při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů a ÚSES; vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodotečí a pro technické řešení nezhoršující průchod povodňové vlny; při realizaci koridoru respektovat zásady pro územní a stavební činnost v území archeologického zájmu).
- koridor b-II/240 **varianta 3** - Návrh vycházel z návrhu zpracovatele 2aZÚR ÚK s tím, že byl vymezen v nejdlejší poloze od sídel Roudnice nad Labem a Vědomice. Závěry vyhodnocení vlivů varianty 3 na životní prostředí: Zpracovatelka SEA koridor b-II/240 ve variantě 3 nedoporučila k realizaci z důvodu nepřiměřené fragmentace území, vyšším záborům zemědělských a lesních pozemků, a přiblížení k zástavbě obce Židovice.

Společné jednání o návrhu 2aZÚR ÚK, který obsahoval výše popsané varianty řešení vymezení koridoru b-II/240 a VV URÚ se konalo dne 16. 4. 2018.

Na jednání, které se uskutečnilo z podnětu obce Vědomice dne 12.2.2019 na KÚ ÚK za účasti zástupců obce Vědomice, města Roudnice nad Labem a zastupitele ÚK, pracovníci odboru UPS (pořizovatel) přítomným vysvětlili problematiku týkající se variantního řešení přemístění koridoru silnice II/240 Roudnice n. L., západní obchvat s mostem přes Labe. Rovněž byli přítomni seznámeni se zákonným postupem, který je povinen, jak zpracovatel, tak pořizovatel, dodržet při zpracování a pořizování návrhu 2aZÚR ÚK.

Následně pořizovatel na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ navrhnul Zastupitelstvu Ústeckého kraje v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona ke schválení výběr nejvhodnější varianty, tj. „koridor b-II/240-varianta 2“. Koridor je odkloněn severním směrem od zastavěného území sídel Roudnice nad Labem a Vědomice. Vychází z trasy vymezené v ÚAP ORP Roudnice nad Labem a jako územní rezerva je stabilizován v územních plánech dotčených obcí. Variantu 2 shledal pořizovatel jako nejvhodnější z hlediska největšího omezení vlivů hluku na zástavbu západního okraje Roudnice nad Labem a zástavbu Vědomic a dostatečné vzdálenosti od zástavby (resp. ploch vymezených územními plány k zastavění) všech tří obcí (Roudnice nad Labem, Vědomice, Židovice), při zachování jejich možného budoucího rozvoje a při současném dodržení podmínek ochrany veřejného zájmu na ochraně nerostných surovin a ochraně lesa.

Tuto variantu vyhodnotily rovněž dotčené orgány ve svých stanoviscích uplatněných v rámci společného jednání jako nejvhodnější stejně jako zpracovatelka dokumentace SEA.

Variantu 2 byla detailně prověřena nejen z hlediska dopravně technického řešení, ale také z hlediska jejího dopadu na celkovou urbanistickou koncepci a uspořádání území Roudnice nad Labem a Vědomic v rámci „Územní studie veřejné dopravní infrastruktury ve vazbě na TENT-T na území ORP Roudnice nad Labem“, kterou pořídil Úřad územního plánování

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Městského úřadu v Roudnici nad Labem a schválil možnost jejího využití podle § 30 odst. 5 stavebního zákona v červnu 2018. V závěru ÚS je konstatováno, že navrhovaná obchvatová trasa z dopravního hlediska splňuje veškeré požadované parametry a její poloha zabezpečuje eliminování negativních dopadů na obyvatelstvo a životní prostředí.

Dle § 38 odst. 2 stavebního zákona při schvalování varianty je zastupitelstvo kraje vázáno stanovisky dotčených orgánů, ale může schválit nevhodnější variantu s podmínkami k její úpravě. V daném případě ZÚK dne 4.3.2019 usnesením č. 008/18Z/2019 schválilo nevhodnější variantu řešení koridoru „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ v souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ, tzn. ve variantě „2“ s podmínkou, že bude provedena úprava koridoru v jeho severní části umožňující realizaci stavby ve větší vzdálenosti od zastavěného území obce Vědomice. Na základě výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK, VV URÚ a schválení nevhodnější varianty pořizovatel zajistil v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona upravení návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání.

Návrh 2aZÚR ÚK včetně VV URÚ byl upraven dle usnesení ZÚK, tzn. v návrhu 2aZÚR ÚK byl koridor v severní části rozšířen s tím, že šířka koridoru je stanovena 100-360m, která umožní v rámci pořízení změny Územního plánu Vědomice zpřesnit jeho vymezení v měřítku katastrální mapy s ohledem na zastavěné území a zastavitelné plochy. Rozšíření koridoru v 2aZÚR ÚK rovněž umožní napojení silnice II/240 na stávající komunikaci směrem na obec Černěves mimo katastrální území obce Vědomice, tzn. dále od zastavěného území obce Vědomice části Zavadilka.

Požadavek obce na vymezení koridoru „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ mimo k.ú. Vědomice nelze akceptovat, neboť jak je již výše uvedeno, zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK se zabýval vymezením koridoru v souladu se Zprávou. V návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání navrhnul celkem 3 varianty řešení s tím, že je vázán nejen limity využití území (zastavěným územím, ZPF, PUPF, ochrana nerostných surovin, atd.) ale i Politikou územního rozvoje, která ukládá navrhovat taková řešení, která v co nejmenší míře fragmentuje krajinu a rovněž je povinen navrhnout koridor v takové vzdálenosti od města Roudnice nad Labem, aby splňoval funkci obchvatu daného města. Vymezení koridoru mimo k.ú. Vědomice, při splnění všech uvedených kritérií je tak nereálné. Pořizovatel návrhu 2aZÚR ÚK je vázán výše uvedeným usnesením ZÚK č. 008/18Z/2019 ze dne 4.3.2019, které návrh naplňuje.

Připomínce se nevyhovuje z výše uvedených důvodů.

Pro úplnost je nutné sdělit, že Rada Ústeckého kraje usnesením č. 228/46R/2018 dne 22.8.2018 uložila vedoucímu odboru dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, ve spolupráci s odborem UPS KÚ ÚK, zabezpečit nezbytné úkony pro přípravu územně plánovací dokumentace k realizaci výstavby nového mostu přes Labe, a to jako součást jihozápadního obchvatu města Roudnice nad Labem s termínem do 31.12.2020. |

31. Obec Vilémov, Náměstí 1, 431 54 Vilémov

(JID 78114/2018/KUUK ze dne 10.5.2018)

Text připomínky:

Obec Vilémov nesouhlasí s vymezením koridoru pro stavbu vodovodního přivaděče „Rokle - Vroutek koridor je vymezen pro VPS V9, šířka koridoru je stanovena 200 m, ÚAP s označením „V5“.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Tento nesouhlas s koridorem výše jmenované stavby v katastrálních územích Vinaře u Kadaně a Vilémov u Kadaně byl předán projektantovi, který na této dokumentaci pracoval. Tato trasa stavby byla projednána se záměrem vlastníka SVS tak i s vedením SČVK přímo na místě.

Bylo konstatováno, že tato trasa je nereálná z důvodu úplného paralyzování obce Vilémov a to jak z důvodu dopravní obslužnosti, tak přístupu dětí a veřejnosti do školy a sportovní haly, tak přístupu zemědělců na své pozemky i ohrožení domů, které jsou staré a bez základů.

Důvodem této komplikace jsou přeložky ing. sítí, které v této trase přes obec Vilémov vedou, jedná se o dvě kanalizační stoky (dešťová a splašková), vodovodní řád, telefonní kabely, veřejné osvětlení, veřejný rozhlas a rozvod elektřiny. Tato trasa je v komunikaci, která v určitých místech není široká ani 6m.

Trasa by taktéž křížila hlavní křižovatku, která je pro náš region svým způsobem strategická, rozděluje zde směry na Chomutov, Kadaň, Podbořany a Žatec.

Těmito směry jezdí všechny linkové autobusy, tudíž by musely být změněny všechny dotčené jízdní řády autobusových linek jak pro lidi do zaměstnání tak pro děti do škol.

Tyto všechny argumenty byly probrány s vedením SVS a SČVK a bylo dohodnuto, že trasa přes naše katastry bude změněna.

Obec Vilémov se nebrání výstavbě vod. převaděče, ale v nové trase, která byla změněná a odsouhlasená projektantem.

To, že se do 2. Zásad Ústeckého kraje dostala původní trasa vodovodního přivaděče a ne dohodnutá nová trasa si vysvětlujeme tím, že paní projektantka Ing. Chmelová, která odcházela do důchodu, předala PD v rozpracovanosti a dále se tímto nikdo nezabýval a vložil do uplatňovaného ÚAP původní trasu, která je vedena pod označením V5 a ZUK č.2 - je koridor pod označením VPS 9.

V příloze Vám zasíláme novou trasu, která byla dohodnuta. Sice ještě tato trasa by mohla být zlepšená, ale přesto nám vyhovuje lépe než původní varianta.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 14.12.2015, usnesením č. 85/26Z/2015, dle které měl zpracovatel před zahájením prací na návrhu 2aZÚR ÚK prověřit aktuálnost záměrů poskytnutých jednotlivými poskytovateli údajů do ÚAP ÚK se dne 30.10.2017 uskutečnilo jednání za účasti zástupců SVS a.s., SČVK a.s., pořizovatele a zpracovatele. Na jednání bylo dohodnuto, v rámci 2aZÚR ÚK bude vymezen koridor pro přívodní vodovodní řad Rokle - Dolní Záhoří v šířce 200 m. Podklad pro vymezení koridoru (tzn. aktuální trasu) byl zpracovatelem od SVS/SČVK dodán 10.11.2017. Na základě předaných aktuálních podkladů byl koridor vymezen do návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání. Koridor je vymezen v podél stávající komunikace Vinaře - Vilémov. Obec Vilémov uplatnila v rámci společného jednání připomínku, ve které nesouhlasila s vymezením koridoru přes střed obce Vilémov a požadovala vést koridor na pozemcích uvedených v předchozím souhlasu ze dne z 19.5.2016, který byl přílohou připomínky.

Na základě uplatněné připomínky obce Vilémov, byl v květnu 2019 písemně zpracovatelem kontaktován zástupce vlastníka a provozovatele vodárenské soustavy, zda od doby předání

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

podkladů pro vymezení koridoru V9, tj. od listopadu 2017, nedošlo z jejich strany ke změně v trase plánovaného vodovodu, aby případné změny koridoru V9 mohly být zapracovány do návrhu 2aZÚR ÚK k veřejnému projednání. Následně zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK obdržel sdělení, že v platnosti zůstává trasa koridoru tak, jak byl vymezen v návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, neboť ostatní trasy vedoucí okolo obce Vilémov jsou z hlediska možné realizace neprůchodné. Cílem výstavby nového vodovodního přívaděče je zajištění spolehlivého a bezpečného zásobování pitnou vodou západní části Ústeckého kraje. S ohledem na změny klimatických podmínek v posledních letech a stále častěji se vyskytující období sucha je potřeba předcházet rozkolísanosti a snižování vydatnosti vodních zdrojů. Propojení vodárenských soustav pomocí dálkových vodovodních řadů a jejich údržba je jedním ze základních nástrojů zabezpečení dodávek vody v obdobích sucha. Jako jediná možná varianta je vedení vodovodního řadu přes obec Vilémov. Koridor vodovodního přívaděče V9 je v návrhu 2aZÚR ÚK veden východním směrem podél stávající komunikace Vinaře – Vilémov z důvodu zamezení zbytečné fragmentace krajiny, minimalizace zásahu do Ptačí oblasti (PO) Doupovské hory a Evropsky významné lokality (EVL) Doupovské hory a stávajícího chráněného ložiskového území. V obci Vilémov je vedena v souběhu s ostatními sítěmi technického vybavení, a svým umístěním do budoucna obci zajišťuje v případě dlouhodobých období sucha také napojení na severočeskou vodárenskou soustavu. Takto vymezený koridor byl odsouhlasen v rámci společného jednání návrhu 2aZÚR ÚK všemi dotčenými orgány.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti zůstává koridor V9 v návrhu 2aZÚR ÚK beze změn, tak jak byl vymezen v návrhu pro společné jednání. |

32. Wind Tech, a. s., se sídlem Moravské náměstí 127/3, 602 00 Brno,

(JID 81010/2018/KUUK ze dne 15.5.2018)

Zastoupena: Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. 16406

Text připomínky: I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, zveřejnil dne 29. 3. 2018 veřejnou vyhlášku ze dne 27. 3. 2018, č. j. 645/UPS/2017, o doručení návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „Aktualizace“), včetně návrhu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Podatel tímto v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky podává v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), následující připomínky.

II. Obsah připomínky

Podatel zásadně nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavec (2), který stanoví regulaci pro umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren (dále také jen „VVE“) a souvisejících staveb, a proto požaduje jeho vypuštění z návrhu Aktualizace. Podatel také požaduje, aby území obce Nová Ves v Horách bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE.

III. Odůvodnění připomínky

1. Neproporcionalita a nezákonnost navržené regulace

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Zveřejněný návrh Aktualizace navrhuje v textové části v bodu 160. novou regulaci ploch a koridorů pro umístování velkých větrných elektráren. Konkrétně se navrhuje doplnit do článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) následující text:

„(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumísťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinařsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- *velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;*
- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);*
- *přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);*
- *ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;*
- *nemovitě národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma;*
- *zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“*



Obrázek 27: Schématické rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE (dle dat ÚAP ÚK 2017);

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Celkové území, na němž nelze stavby větrných elektráren vůbec umísťovat, je sice ilustrativně, avšak dostatečně přehledně a srozumitelně, znázorněno na obrázku č. 27 na str. 392 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace (viz níže). Toto území pokrývá prakticky celé území kraje s dostatečným větrným potenciálem.

Podatel s takovou regulací nesouhlasí a považuje ji za zcela nezákonnou z důvodu její neproporcionality a nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, a pro rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31, 176 a 199.

Podatel připomíná, že nyní zveřejněný návrh Aktualizace reaguje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2014, č. j. 9 Ao 6/2011-261, jímž byla jako nezákonná zrušena část ZÚR ÚK obsahující předchozí regulaci ploch pro umísťování VVE. Uvedený rozsudek navazoval na nálezh Ústavního soudu ze dne 9. 12. 2013, sp. zn. I. ÚS 1472/12, v němž Ústavní soud vytkl Nejvyššímu správnímu soudu, že se odchýlil od své předchozí judikatury, z níž vyplývala neproporcionalita absolutního zákazu umísťování větrných elektráren v rámci zásad územního rozvoje (srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011 - 127, ve věci ZÚR Moravskoslezského kraje). Ústavní soud konkrétně regulaci obsažené přímo v ZÚR ÚK vytknul, že „Ve světle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ao 2/2011 je tak možné stěžovatelce přisvědčit, že z odůvodnění ústavní stížností napadeného rozhodnutí nevyplývá žádný legitimní (legální) důvod, pro který by bylo eventuálně možno na celém území kraje znemožnit určitou ekonomickou aktivitu... Kritéria stanovená na str. 47 a 48 textové části ZÚR ÚK v případě ploch pro VVE jsou přitom nejen ve faktickém rozporu s obecnými - a vůči velkým větrným elektrárnám vstřícnými - zásadami formulovanými v bodě 29 na str. 10 textové části ZÚR ÚK, ale potenciálně taktéž s výše uvedenou premisou, že prostřednictvím opatření obecné povahy nelze znemožnit na celém území kraje státem podporovanou ekonomickou aktivitu (viz zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, resp. s účinností od 1. 1. 2013 též zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie), jež má pomoci naplnit národní cíl v podobě pokrytí 13 % konečné spotřeby elektrické energie v roce 2020 z obnovitelných zdrojů (srov. webové stránky Ministerstva životního prostředí http://www.mzp.cz/cz/vetrne_elektrarny).

Následně po nálehu Ústavního soudu došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ke zrušení ZÚR ÚK v části stanovující následující regulaci:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

- a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo, - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma, - území přírodních parků (PPK) - území s vymezeným ÚSES, - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), - území NATURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblastí (PO), - území významných krajinných prvků (VKP)*
- b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče - území jader městských zón a příměstských oblastí, - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem*
 - území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- *území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN."*

Důvodem zrušení byla skutečnost, že „regulativ postihuje natolik velkou část území Ústeckého kraje, že pokud by byl stanoven bez přiměřeného důvodu a ve vyšší než nutné míře, zasáhl by nepřipustně do práv na samosprávu zdejších obcí či práv (zejména vlastnických) jednotlivých občanů." Nejvyšší správní soud současně dospěl k závěru, že zvolená regulace nebyla v ZÚR ÚK „dostatečně odůvodněna a vzhledem k tomu nelze ověřit, zda není zjevně nepřiměřená a neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny." (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 6/2011 -261).

Ačkoli v návrhu Aktualizace byla regulace ploch pro větrné elektrárny oproti předchozí regulaci obsažené v ZÚR ÚK upravena, podatel má za to, že její důsledky jsou prakticky totožné, jako v případě předchozí nezákonné regulace, jelikož fakticky znamenají ústavně nepřipustný absolutní zákaz umísťování větrných elektráren na území kraje stanovený v rámci ZÚR ÚK. Území vymezené v rámci Aktualizace jako území, v němž nesmí být větrné elektrárny vůbec umísťovány, je totiž natolik rozsáhlé, že nepochybně zahrnuje veškeré území kraje, v němž by bylo možné s ohledem na větrný potenciál větrné elektrárny umístit. Plochy označené bíle jsou mimo jiné blokovány ještě dalšími limity, zejména vymezením chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů a pro investory ve větrné energetice jsou tyto plochy zjevně bezvýznamné a také nedostupné.

Zákaz jejich umísťování v rozsahu navrženém Aktualizací tedy ve svých důsledcích opětovně povede k znemožnění umísťování větrných elektráren jako legální ekonomické aktivity na celém území kraje. Takový důsledek však označil Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I. ÚS 1472/12 za ústavně nepřipustný, přičemž jeho závěry musí pořizovatel respektovat i v případě nyní pořizované Aktualizace, jelikož dle čl. 89 odst. 2 Ústavy jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro všechny orgány i osoby.

Z výše uvedených důvodů tedy považuje podatel regulaci navrženou v bodě 160. Aktualizace za nezákonnou a neproporcionální, jelikož nepřiměřeně omezuje práva podatele jako vlastníka pozemků, na nichž provozuje v obci Nová Ves v Horách větrné elektrárny a kde by mělo dojít k umístění dalšího jeho záměru větrné elektrárny, k němuž disponuje souhlasným stanoviskem EIA, který hodlá na území Ústeckého kraje realizovat svůj záměr na výstavbu větrných elektráren.

2. Nesprávné odůvodnění navržené regulace

Podatel si je vědom toho, že Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 9 Ao 6/2011-261 uvedl, že předchozí regulace v ZÚR ÚK nebyla dostatečně odůvodněna, a proto nebylo možné posoudit, zda je přiměřená či nikoliv. Podatel je však v daném případě přesvědčen, že regulace navržená v rámci návrhu Aktualizace zasahuje natolik velkou část území Ústeckého kraje, že neexistují důvody, které by ji mohly ospravedlnit jako přiměřenou.

Požizovatel uvádí důvody, které ho vedly ke zvolení regulace ploch pro větrné elektrárny především na str. 371-391 odůvodnění textové části návrhu Aktualizace. Podatel tyto důvody považuje za věcně nesprávné a neodůvodňující přísnost regulace, která ve svém důsledku znamená absolutní zákaz umísťování větrných elektráren na území Ústeckého kraje.

2.1. Co se týče argumentace ohledně toho, že na území Ústeckého kraje se v současnosti vyrobí 29,5 % z celkové republikové výroby elektřiny a 35 % z celkové republikové výroby elektřiny z větrné energie, tak takové odůvodnění nemůže být podle podatele důvodem, proč fakticky zakázat jakoukoliv další výstavbu větrných elektráren. Naopak samotný pořizovatel uvádí, že značná část objemu elektřiny je vyrobena z hnědého uhlí, jehož těžba i zpracování

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

jsou pro životní prostředí a hodnoty, jejichž ochranu pořizovatel deklaruje, nepochybně mnohem více zatěžující, než výroba elektřiny z obnovitelných a ekologicky šetrných zdrojů energie. Skutečnost, že Ústecký kraj je v současnosti na prvním místě v České republice ve výrobě elektřiny z větrné energie, pak dokládá, že jsou na území tohoto kraje pro umístění větrných elektráren vhodné podmínky z hlediska větrného potenciálu. Tato skutečnost by tedy měla spíše odůvodňovat podporu toho-to typu výroby elektřiny, nikoliv její implicitní zákaz na celém území kraje.

Rovněž nelze přisvědčit ani tvrzení pořizovatele opakovaně uvedenému v odůvodnění návrhu Aktualizace, že cílem regulace je zamezit „překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren.“ V posledních letech totiž rozhodně nelze tvrdit, že by byla výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji překotná, a to i v důsledku činnosti samotného Krajského úřadu Ústeckého kraje. Krajský úřad totiž ani po zrušení předchozí regulace Nejvyšším správním soudem jednotlivým obcím neumožňuje, aby plochy pro větrné elektrárny vymezily ve svých územních plánech v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona, ale tomu-to postupu brání například svými stanovisky vydávanými dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji tedy naopak v posledních letech výrazně stagnuje, proto je uvedené odůvodnění nepravdivé.

2.2. Pořizovatel dále v návrhu Aktualizace stanovil zákaz umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren v jednotlivých územích definovaných v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), konkrétně velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky a chráněné krajinné oblasti) a navazující pásmo 3 km, maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky), přírodní parky, území NATURA 2000, územní systém ekologické stability a významné krajinné prvky.

V odůvodnění návrhu Aktualizace pak pořizovatel odkazuje na jednotlivá ustanovení ZOPK, která však dle přesvědčení podatele nemohou odůvodňovat přísnost zvolené regulace a absolutní zákaz umístění určitého typu staveb. Naopak příslušná ustanovení ZOPK předpokládají, že po zvážení konkrétních okolností je možné na základě souhlasu k tomu příslušného dotčeného orgánu určitý záměr umístit i na těchto vy-mezených územích.

Podatel poukazuje např. na ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) ZOPK, podle něhož je na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí zakázáno umístit, povolovat nebo provádět stavby (mimo vyjmenovaných staveb). ZOPK tedy v tomto případě předpokládá, že na plochách vymezených příslušnou územně plánovací dokumentací jako zastavitelné lze za splnění dalších podmínek v některých případech stavby umístit. Návrh Aktualizace nicméně předem zcela vylučuje, aby bylo toto území vymezeno v územním plánu obce jako zastavitelné pro účely výstavby větrných elektráren.

V případě chráněných krajinných oblastí pak § 26 odst. písm. a) ZOPK zakazuje absolutně umístění a povolování nových staveb pouze na území první zóny, pro další zóny chráněných krajinných oblastí tedy rovněž platí, že za splnění dalších podmínek lze za určitých okolností připustit.

Za zcela nepřiměřené považuje podatel i absolutní zákaz umístění větrných elektráren v navazujícím 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu od národních parků a chráněných krajinných oblastí. Pokud není a priori vyloučeno umístění větrných elektráren uvnitř zvláště chráněných území, tím méně může být vyloučeno jejich umístění vně těchto zvláště chráněných území, u nichž zákon žádné ochranné pásmo takového rozsahu nestanovuje.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Co se týče přírodních parků, ustanovení § 12 odst. 3 ZOPK pouze stanovuje, že orgán ochrany přírody může k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. ZOPK však naprostý zákaz umísťování staveb v tomto území nestanovuje. Uvedené plně platí i pro územní systém ekologické stability. Pořizovatel ostatně sám v odůvodnění uvádí, že „Problémem není v zásadě ani tak samotná existence VVE, neboť ve skladebných částech ÚSES jsou za podmínky, že nedojde k narušení celistvosti a funkčnosti ÚSES, přípustné stavby dopravní a technické infrastruktury.“ Jako problém však vnímá ničím nespécifikované rušivé vlivy větrných elektráren, které by dle jeho názoru mohly ohrozit biologickou diverzitu skladebných částí ÚSES a tím funkčnost systému jako celku. Takové tvrzení je zavádějící a nepravdivé, větrné elektrárny nemusí nijak zásadně svým provozem narušovat funkčnost ÚSES.

Za zcela neodůvodněné považuje podatel úplné vyloučení významných krajinných prvků z možnosti umístění větrných elektráren. Pojem „významný krajinný prvek“ je totiž v § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK definován velice široce a zahrnuje jakýkoliv ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Pořizovatel přitom zcela přehlíží, že dle ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK je umísťování staveb, které by mohly ohrozit významný krajinný prvek, možné, k takovému zásahu je však potřeba závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Rovněž v případě významných krajinných prvků tedy není vyloučeno, aby bylo takové souhlasné stanovisko, v závislosti na konkrétních okolnostech, případu vydáno i pro stavbu větrné elektrárny.

Tvrzení uvedené v odůvodnění návrhu Aktualizace, že lesní zákon prakticky neumožňuje na pozemcích určených k plnění funkce lesa využití nesouvisející s lesním hospodařením, je pak zcela zavádějící a rovněž nemůže odůvodňovat navrženou regulaci. V souladu s § 15 odst. 1 totiž může na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesa dojít k odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a tím i k jejich uvolnění těchto pozemků pro jiné využití. Posouzení toho, zda má v daném případě dojít k odnětí lesních pozemků pro jiné účely, či nikoliv, však rovněž závisí až od konkrétní podoby záměru v rámci navazujících povolovacích procesů.

Za nesprávné považuje podatel i odůvodnění plošného zákazu umísťování větrných elektráren na území NATURA 2000, jelikož je dle pořizovatele jejich umístění v rozporu s hlavním důvodem vymezení EVL a ptačích oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 45h odst. 1 ZOPK, podle něhož jakýkoliv záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany. Až v případě, že bude stanovisko k záměru vydané příslušným orgánem souhlasné, bude možné záměr umístit a povolit. Jelikož ochrana území NATURA 2000 je na základě uvedeného ustanovení zajištěna v rámci navazujících řízení, není důvodu, aby bylo umísťování určitého typu staveb předem plošně vyloučeno na úrovni územně plánovací dokumentace kraje.

Podatel tedy shrnuje, že ve všech případech budou jednotlivé záměry větrných elektráren podléhat dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány (orgány ochrany přírody a krajiny, orgány státní správy lesů apod.). Současně lze podotknout, že v případě vysokých větrných elektráren přesahujících 50 m se jedná o záměry podléhající zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. V případě, že by k tomu příslušný orgán nevyloučil významné negativní vlivy záměru, bylo by potřeba provést plné posuzování vlivů záměru na životní prostředí a záměr by bylo možné umístit pouze na základě souhlasného závazného

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

stanoviska EIA. Lze tedy shrnout, že není důvodu pro to, aby došlo k naprostému vyloučení možnosti umístování větrných elektráren, jelikož tím pořizovatel v podstatě překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, kterým jediným náleží na základě konkrétních parametrů a lokace posouzení vlivů konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů.

Podatel dále uvádí, že na území Ústeckého kraje je v současnosti v provozu mnoho vysokých větrných elektráren i na území, které je nyní v návrhu Aktualizace vymezeno jako území, na němž nelze stavby větrných elektráren umístit. Nelze přitom tvrdit, že v minulosti došlo k umístění a povolení těchto záměrů v rozporu se zákonem - naopak bylo ve všech případech provedeno příslušné posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně zásahu do krajinného rázu, přičemž k tomu příslušnými orgány bylo vyhodnoceno, že se jednalo o záměry přípustné.

2.3. Návrh Aktualizace dále vylučuje umístování staveb pro větrné elektrárny v památkově chráněných územích a nemovitých kulturních památkách, včetně navazujícího 1 km ochranného pásma vizuálního vlivu. Podatel si je vědom toho, že účelem zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, na který odkazuje pořizovatel v odůvodnění návrhu, je ochrana kulturních památek. Jednotlivá ustanovení však převážně směřují k ochraně samotných památkově chráněných objektů, do nichž je možné zásahy nebo stavební úpravy činit vždy na základě závazného stanoviska orgánu ochrany státní památkové péče. Je zřejmé, že větrné elektrárny v praxi nebudou umístovány přímo v národních kulturních památkách nebo v městských památkových rezervacích.

Pořizovatel nicméně kromě těchto památkově chráněných objektů a území vymezuje dále „ochranné pásmo vizuálního vlivu“, a to ve vzdálenosti 1 km od předmětu památkové ochrany. Podatel v této souvislosti odkazuje na § 17 zákona č. 20/1987 Sb., který stanovuje, že pokud to vyžaduje ochrana nemovité kulturní památky nebo jejího prostředí, může obecní úřad obce s rozšířenou působností vydat územní rozhodnutí o ochranném pásmu a určit v něm, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko, nebo může v ochranném pásmu omezit nebo zakázat určitou činnost nebo učinit jiná vhodná opatření na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu. Pásmo vymezené pořizovatelem v návrhu Aktualizace se tak z hlediska svého účelu překrývá s institutem ochranného pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. Pokud tedy pořizovatel vymezil kolem památkově chráněných objektů uvedené pásmo vizuálního vlivu, tak tím zasáhl do kompetence obecního úřadu obce s rozšířenou působností, to navíc aniž by došlo k splnění zákonem stanovených podmínek (vyjádření odborné organizace státní památkové péče, územní řízení o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu, možnost poskytnutí náhrady majetkové újmy dle § 17 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb. apod.). Velikost pásma vizuálního vlivu 1 km navíc podatel považuje za zcela nepřiměřenou vůči sledovanému účelu ochrany objektů památkové péče, jelikož ochranná pásma dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb. se vymezují obvykle v řádech desítek či stovek metrů od památky, tedy zjevně v menším dosahu, než jak ho vymezil pořizovatel.

2.4. Návrh Aktualizace dále stanovuje úplný zákaz umístování větrných elektráren v zastavěném území a do vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch. Jako důvod tohoto zákazu se v odůvodnění textové části návrhu uvádí jednak hluk, který by větrné elektrárny mohly způsobovat, jednak další vlivy, jako jsou například nízkofrekvenční zvuk nebo stroboskopický efekt.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Co se týče hluku, podatel nepochybně, že větrné elektrárny mohou být zdrojem hluku, tyto vlivy však budou u konkrétních záměrů vzhledem k jejich přesnému umístění posouzeny k tomu příslušnými správními orgány, v daném případě krajskou hygienickou stanicí, jak ostatně uvádí i samotný pořizovatel. Podle § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. ostatně platí, že v případě, že je-li v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.

Není proto důvodu, aby byly větrné elektrárny z důvodu možného hluku absolutně vyloučeny z umísťování v zastavěném území obce či dokonce v pásmu 500 m od něj. Podatel v tomto směru dále poukazuje na to, že pořizovatel dokonce současně vymezuje v rámci ZÚR ÚK nebo v rámci Aktualizace nové, mnohem významnější, zdroje hluku v podobě koridorů dopravní infrastruktury, u nichž vzdálenost 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch zjevně nedodržuje, což svědčí o účelovém a diskriminačním postupu pořizovatele vůči stavbám VVE.

Pořizovatel dále v odůvodnění argumentuje hygienickými limity hluku. Pomine-li podatel skutečnost, že pořizovatel odkazuje na neaktuální nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je přístup pořizovatele ve vztahu k ochraně území před potenciálním hlukem zcela nesprávný.

Podle § 12 nařízení č. 272/2011 Sb. jsou základní hygienické limity hluku 50 dB v denní době a 40 dB v noční době stanoveny pro chráněné venkovní prostory staveb. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. se chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Uvedené limity hluku, jakož i ochrana obyvatelstva před hlukem, je tedy primárně stanovena pro stavby sloužící pro bydlení, školství, zdravotní a sociální účely.

Naopak návrh Aktualizace však vztahuje jakési „ochranné pásmo“ před hlukem k zastavěnému území, což je mnohem širší pojem. Zastavěné území je definováno v § 2 odst. 1 písm. d) a § 58 stavebního zákona a zahrnuje veškeré pozemky v intravilánu, jakož i všechny zastavěné stavební pozemky a další zde vyjmenované plochy. Zastavěné území tedy zahrnuje například i plochy výroby a skladování, plochy dopravní infrastruktury nebo plochy pro komerční vybavení, tedy takové plochy, u nichž právní úprava ochranu před hlukem nepředpokládá, a které případně naopak mohou být samy o sobě zdrojem hluku. Zákaz umísťování ploch pro větrné elektrárny do 500 m od zastavěného území je tedy stanoven zjevně nelogicky a nepřiměřeně.

Podatel je dále přesvědčen, že ani navržený zákaz umísťování větrných elektráren do vzdálenosti 500 m od zastavitelných ploch není stanoven v souladu se zákonem. Podle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona se zastavitelnou plochou rozumí plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje. Jedná se tedy o plochu, která je pouze určená k zastavění, avšak na které se v současnosti zatím zástavba nenachází. Z tohoto důvodu se také na ně nevztahuje ochrana před hlukem dle zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení č. 272/2011 Sb., neboť tato se vztahuje pouze k těm pozemkům, na nichž se již zástavba nachází. Naopak zákonodárce jednoznačně přenesl odpovědnost za ochranu před hlukem na stavebníka, který vstupuje do území zatíženého zdrojem hluku, který dle § 77

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. musí k žádosti o umístění stavby předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání závazného stanoviska měření hluku a návrh opatření k ochraně před hlukem.

Regulace navržená pořizovatelem z důvodu ochrany před hlukem je tak v rozporu s výše uvedenými právními předpisy, a také zasahuje do kompetenci příslušných orgánů, v daném případě krajských hygienických stanic.

Co se týče dalších vlivů, u nichž pořizovatel uvádí, že tyto nemohou být vyhodnoceny v rámci posuzování konkrétních záměrů krajskými hygienickými stanicemi (např. stroboskopický efekt), tak k tomu podatel uvádí, že pokud by samotná existence těchto vlivů měla být důvodem pro zákaz umísťování větrných elektráren, tak by tyto stavby nebylo možné umístit nikde a na žádném místě, což by bylo ve smyslu výše uvedené judikatury nepřípustné. Podatel je přesvědčen, že posouzení míry závažnosti ovlivnění obyvatel těmito vlivy bude vždy záviset od konkrétního umístění záměru a jeho parametrů, k čemuž musí dojít vždy až v rámci navazujících povolovacích procesů a pořizovatel je při míře obecnosti ZÚR ani nemůže být schopen řádně vyhodnotit.

3. Rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR

Návrh Aktualizace je podle podatele také v rozporu s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31 a 176. Podle nich je republikovou prioritou vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi, resp. je úkolem příslušných ministerstev a krajů navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny.

Dle informací, jimiž podatel od MŽP disponuje, schválení odborného podkladu dle bodu č. 176 PÚR nastane ihned po vypořádání a zapracování obdržených připomínek Asociace krajů ČR, Hospodářské komory a spolupracujících resortů (Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo kultury a Ministerstvo průmyslu a obchodu), ke kterému dojde v průběhu měsíce května až června 2018. Po schválení bude materiál zveřejněn ve Věstníku MŽP v nejbližším možném termínu.

Na bod č. 176 navazuje bod č. 199 PÚR, podle něhož je úkolem krajů „Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověřit možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění.“

Podatel se tedy důvodně domnívá, že v situaci, kdy se očekává brzké schválení a vydání odborného podkladu dle bodu č. 176 PÚR a zároveň je úkolem krajů podle bodu č. 199 PÚR tento podklad v rámci aktualizace ZÚR prověřit, i v rámci této Aktualizace, která zjevně bude schválena až po vydání odborného podkladu, bude třeba tento odborný podklad zohlednit, jinak by se Aktualizace dostala do zjevného rozporu s požadavky PÚR.

Podatel je přesvědčen, že území obce Nová Ves v Horách patří mezi lokality vhodné pro umístění VVE při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny, neboť na území obce je v provozu celkem 7 ks větrných elektráren. Na území obce podatel plánuje umístit další svůj záměr VVE, k němuž krajský úřad vydal souhlasné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí, čímž po podrobném posouzení vyhodnotil danou lokalitu jako vhodnou.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

IV. Závěr

Z výše uvedených důvodů podatel nesouhlasí s bodem 160. návrhu Aktualizace, kterým se navrhuje doplnění článku [174] Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje o odstavce (2), který stanoví regulaci pro umístování ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, a žádá jeho vypuštění z návrhu Aktualizace.

Podatel zároveň důvodně požaduje, aby Aktualizace byla uvedena do souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR a jejími body č. 31 a 176 a 199 a aby území obce Nová Ves v Horách bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce společnost Wind Tech, a. s., se sídlem Moravské náměstí 127/3, 602 00 Brno, zastoupené advokátem Mgr. Nezhybou, (podatel) žádá, aby byl z návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (2aZÚR ÚK) vypuštěn z čl. [174] úkol (2), který stanoví regulaci pro umístování ploch pro velké větrné elektrárny (VVE) a stavby související a dále požaduje, aby území obce Nová Ves v Horách bylo vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE. Svůj požadavek následně odůvodňuje v odstavci III. - 1 až 3.

K odůvodnění připomínky III. - 1. „*Neproporcionalita a nezákonnost navržené regulace*“ je nutné uvést následující skutečnosti:

Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterým kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. Významná při jejich tvorbě je skutečnost, že se zpracovávají pro celé administrativní území.

Koncepce vytvářené na úseku územního plánování představují zejména s ohledem na svoje dopady do území, a tím i života jeho obyvatel, specifickou kategorii plánovacích nástrojů.

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, stanoví v příloze č. 4 obsah ZÚR. Dle oddílu I. odst. (1) písmene e) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, určující základní požadavky na jeho účelné a hospodárné uspořádání, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. V rámci Evropské úmluvy o krajině (sdělení č. 12/2017 Sb. m.s., které mění a doplňuje sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 13/2005 Sb. m.s.) se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, zavést a provádět krajinné politiky, zaměřené na ochranu, správu a plánování krajiny a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje a územního plánování. „Krajinná politika“ znamená vyjádření všeobecných zásad, strategií a orientací kompetentními veřejnými orgány, která umožňuje přijetí specifických opatření, zaměřených na ochranu, správu a plánování krajiny. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti,

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, a nebo narušené krajinné celky.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci ZÚR regulaci rozvoje území, cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci (shodně viz Stavební zákon – Komentář, Roztočil A., Hrušová K., Lachman M., Potěšil L., C. H.Beck, 2013).

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

Návrh 2aZÚR ÚK byl zpracován v souladu s požadavkem stanoveným ve Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Požadavek zní: „Prověřit a případně stanovit úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území v návrhu 2aZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb s tím, že je nutno každý stanovený regulativ řádně odůvodnit (s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261, ze dne 28.5.2014). V případě, že budou navrženy podmínky a zpracován podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie dle čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR, bude v návrhu 2aZÚR ÚK prověřena rovněž možnost vymezení ploch vhodných pro umístění velkých větrných elektráren v souladu s čl. (199) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.“

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK pro společné jednání, které se uskutečnilo v dubnu 2018, byla zpracovatelem v součinnosti s pořizovatelem prověřena problematika týkající se možnosti umístění ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, a to s ohledem na úkol stanovený v čl. (176) a (199) Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (aPÚR), která byla schválena usnesením Vlády České republiky č. 276, ze dne 15. dubna 2015. aPÚR uložila v čl. (176) úkol Ministerstvu životního prostředí (MŽP) ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (MZe), Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) a kraji, cit.: „Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny“, s termínem plnění v roce 2016. Požadovaný podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto dle požadavku obsaženým ve schválené Zprávě o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období stanovil v návrhu 2aZÚR ÚK úkol pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících a to v čl. [174] úkol (2).

Při stanovení daného úkolu vycházel zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK (kromě dalších dále uvedených podkladů) z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014, kterým byla zrušena níže citovaná část ZÚK ÚK vydaných Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.9.2011 (usnesení ZÚK č. 23/25Z/2011), cit. :

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

„V textové části odůvodnění, bod 4.4.1. „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m“ se zrušují následující věty:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny

- velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo,
- maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) jejich ochranná pásma,
- území přírodních parků (PPK)
- území s vymezeným ÚSES,
- pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
- území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),
- území významných krajinných prvků (VKP)

b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče

- území jader městských zón a příměstských oblastí,
- území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
- území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
- území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,
- území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
- území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
- území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“

V návrhu 2aZÚR ÚK v čl. [174] úkolu (2) jsou níže uvedená nově navržená území, ve kterých nelze umisťovat plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících značně zredukována oproti původním územím uvedeným v bodě 4.4.1. v úkolu pro územní plánování (2), který zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014 se závěrem, že zvolená regulace umisťování VVE nebyla v napadených ZÚR ÚK dostatečně odůvodněna.

Navržený úkol pro územní plánování (2) ve výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK v kapitole 4.4.1. v čl. [174] zní, cit.:

„Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;
- maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);
- přírodní parky;
- lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);
- ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);
- významné krajinné prvky;
- památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;
- nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;
- nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;
- zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“

V textové části Odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK pak zpracovatel odůvodňuje stanovení nového úkolu (2). Uvádí nejen obecné souvislosti, jak VVE, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

než 35m, ovlivňují ráz krajiny, přičemž popisuje základní krajinářskou charakteristiku Ústeckého kraje s důrazem na hodnotnější oblasti, ale uvádí rovněž údaje o výrobě elektrické energie na území Ústeckého kraje, ze kterých jednoznačně vyplývá, že se v Ústeckém kraji vyrobilo nejvíce elektřiny v republikovém měřítku a tak se Ústecký kraj řadí jednoznačně na první místo a to i v samotné výrobě elektřiny z větrné energie. Z uvedených údajů vyplývá, že území Ústeckého kraje je v oblasti výroby elektrické energie, která se zde s ohledem na přítomnost ložisek hnědého uhlí vyrábí právě z tohoto paliva, kapacitně silně zatíženo. S ohledem na prolomení územně ekologických limitů na lomu Bílina (usnesení vlády ČR č. 827/2015), které znamená pokračování hornické činnosti spočívající v těžbě povrchovým způsobem na výhradním ložisku hnědého uhlí, nelze v následujících letech očekávat výraznou změnu snížení zatížení území Ústeckého kraje ve vztahu k výrobě elektřiny. Převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví nad výstavbou nových VVE je vyvolán především výrazným zatížením území Ústeckého kraje, kde zdejší krajina je silně narušena až přeměněna antropogenní činností. Zejména oblast Podkrušnohoří, která je touto exploatací postižena nejvíce, reprezentuje silně industrializované území, kde je koncentrováno široké spektrum průmyslových oborů (těžba, energetika, chemický průmysl, strojírenství ad.). Právě těmito antropogenním činnostem a rozvoji průmyslových oborů v průběhu minulých let ustupoval veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví a umožnil tak jejich značnou exploataci. Právě z těchto skutečností vyvstala nutnost nastavení jednoznačných pravidel pro ochranu nejcennějších území Ústeckého kraje, která jsou nositeli jedinečných přírodních, kulturně-historických a krajinářsky cenných hodnot. Výroba elektřiny z větrné energie je v odborné literatuře označována jako tzv. „zelená energie“, která je v obecné rovině šetrná k životnímu prostředí. Nicméně je potřeba si uvědomit, že zejména nekoordinovaná výstavba VVE v územích s vysokou koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných hodnot může působit opačným způsobem a navíc k redukci stávajících hnědouhelných elektráren jejich výstavbou nedojde. I toto je jeden ze základních aspektů, které se území Ústeckého kraje bezprostředně týkají. S ohledem na statistické údaje a další zmíněné skutečnosti byla v rámci zpracování návrhu 2aZÚR ÚK vyhodnocena potřeba účinným způsobem regulovat další rozvoj VVE a vyloučit ho zejména v oblastech s koncentrací přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a krajinářsky cenných oblastí, které jsou pro území Ústeckého kraje specifické a jedinečné a dosud ještě ne tolik výstavbou VVE narušené. Textová část odůvodnění obsahuje přehled území s vyloučením lokalizace VVE s odborným popisem jejich charakteristiky, popřípadě výčtem unikátních prvků, jež některé nemají obdobu v České republice a některé ani v okolních státech střední Evropy (např. CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce s kaňonem řeky Labe). Vyloučením lokalizace VVE v daných územích tak bude zajištěna potřebná účinná ochrana, aby nepodlehly postupné industrializaci a nešetrným antropogenním zásahům, které by narušily jejich původní struktury. V neposlední řadě je potřeba značnou část daného území chránit jako území s vysokým rekreačním potenciálem, která slouží pro odpočinek obyvatel území kraje, a jejich přeměna na technicistní krajinu je nežádoucí.

Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK rovněž vycházel z aPÚR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání ZÚR závazná.

Návrh 2aZÚR ÚK řeší regulaci lokalizace VVE formou stanovení úkolu pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území, jak je výše uvedeno a to tak, že definuje území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou ochranou osídlení a památkové péče před výstavbou VVE. Tím je v 2aZÚR ÚK opětovně ošetřena ucelená soustava území, ve kterých je z důvodů zabránění zjevným hrožícím škodám nutno vyloučit lokalizaci VVE. Regulace tak naplňuje republikovou prioritu stanovenou v aPÚR v čl. (20), kde je uvedeno, cit.: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“

Současně je stanovenou regulací naplněn čl. (74) aPÚR, ve kterém je vymezena SOB6 - specifická oblast Krušné hory. V uvedeném článku aPÚR je v odstavci Úkoly pro územní plánování pod písmenem e) stanoven úkol, za jehož splnění zodpovídá Ústecký kraj, cit.: „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překročně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji.“

Jak již bylo výše zmíněno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento aktualizovaný dokument uvádí, že lze podle parametrů VVE do vzdálenosti 3-6 km od stavby VVE vymezení zóny silné a zřetelné viditelnosti. Jde o okruh bezprostředního uplatnění VVE v krajinném obrazu, kdy stavba bude jednoznačně působit jako dominanta krajiny. Významnou charakteristikou při umístění VVE do krajiny je proto rozsah vizuálně ovlivněného území. Jeho rozloha se pohybuje v desítkách až stovkách km². Aktualizovaný metodický návod je určen k preventivnímu vyhodnocení možností umístění větrných (VTE) a fotovoltaických (FVE) elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny na území krajů, obcí nebo jiných územních celků. V metodickém návodu je uvedeno, cit.: „Přes všechny přínosy ve smyslu menší zátěže životního prostředí oproti výrobě elektrické energie z konvenčních zdrojů je výstavba VTE a FVE zásahem do krajiny, který se může svým charakterem dotýkat zájmů chráněných zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Metodický návod proto stanovuje postup (princip) zpracování preventivního hodnocení, který identifikuje zájmy, resp. limity ochrany přírody a krajiny a limity ochrany zemědělského půdního fondu v regionálním měřítku, a formou negativního vymezení definuje území, v nichž je výstavba VTE a FVE nevhodná, spíše nevhodná a obecně za posléze jasně formulovaných podmínek vhodná.“

Parametry pásem, které byly stanoveny v regulaci návrhu 2aZÚR ÚK vychází z metodiky a odborné literatury a následného odborného posouzení zpracovatelem. Aby nedocházelo k přílišné restriktivní regulaci území, byl rozsah zón silné a zřetelné viditelnosti u některých území snížen oproti metodice ale zároveň tak, aby byla zajištěna alespoň minimální ochrana daného území. Pásmo sdružují zónu silné a zřetelné viditelnosti VVE, popřípadě ochranné pásmo rizik nepříznivých hygienických vlivů. V těchto pásmech se stavba uplatňuje v krajinném obrazu zřetelně a jednoznačně, bude působit svou velikostí, zdůrazněnou točivým efektem vrtulí (v denní i v noční době), jako dominanta krajiny a v konfrontaci s jakoukoliv jinou dominantou (krajinnou, historickou - kulturní, civilizační) dochází pak zpravidla ke konfliktu. V rozsahu tohoto pásma vlivem působení VVE se krajina proměňuje na technickou, dochází k degradaci jejího měřítko. Skupinové uspořádání VVE ještě zesiluje popsané působení. Pásmo současně chrání obyvatele před negativními hygienickými vlivy - zejména akustickými.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Akustickými vlivy se nerozumí dosažení limitních hladin hluku VVE, které se předpokládají pouze v jejich blízkosti, ale časté rušení faktorů pohody nižšími hladinami hluku, které se mohou stát v určitém prostoru a čase dominantními a způsobovat u vnímavých osob zdravotní problémy. Rovněž je nezbytné upozornit na skutečnost, že může docházet k zastiňování pohyblivým stínem. Tento jev vzniká, pokud fouká vítr, svítí slunce a rotor větrné elektrárny je natočen kolmo k dotčeným objektům. V závislosti na morfologii terénu je daný jev pozorovatelný při optimálních světelných podmínkách do stovek metrů od větrné elektrárny. Důvodem vyloučení možnosti umístování VVE do zastavěných území a ve vzdálenosti 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch je eliminace nepříznivých hygienických vlivů VVE v územích, ve kterých by větrné elektrárny negativně ovlivňovaly kvalitu zastavěného území a rozvojové předpoklady zastavitelných ploch.

Výstavba VVE vždy v jisté míře zasáhne do života občanů v obci a regionu. Hluk z větrných elektráren, vizuální narušení krajiny, omezení prostoru v těsné blízkosti elektráren pro jeho využití a další rozvoj, to jsou některé z možných negativních vlivů, které mohou narušit dosavadní podmínky pro život. Umístování větrných elektráren v zastavěném území a území 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch se jeví jako minimální nezbytná ochrana veřejného zdraví, před tímto jevem, který do značné míry výrazně negativně ovlivňuje nejen pohodu bydlení ale i kvalitu života lidí, kteří v daném území nejen bydlí nebo se rekreují, ale i pracují.

Oproti regulacím, které zrušil NSS rozsudkem ze dne 28.5.2014, byl v návrhu 2aZÚR ÚK upraven (snížen) výčet území, ve kterých nelze vymezovat plochy pro VVE a stavby související. Byla vypuštěna následující území: území příměstských oblastí, území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní a území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN. Snížením rozsahu jednotlivých vymezených pásem na nezbytné minimum a vypuštěním výše uvedených území není navrženou regulací znemožněna výstavba VVE na celém území kraje, jak je několikrát uvedeno v odůvodnění podané připomínky společností Wind Tech, a. s.

Součástí textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK je zjednodušené grafické znázornění rozdělení kraje dle možnosti umístování VVE s využitím dat Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. Závazné grafické vyjádření rozdělení území kraje dle možnosti umístování VVE nelze v rámci 2aZÚR ÚK zpracovat a to s ohledem na časovou proměnlivost vymezení jednotlivých území, ve kterých je regulace umístování VVE provedena a měřítko ZÚR. Vymezení lokalit pro umístění VVE je potřeba řešit v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace dle aktuálních dat a konkrétních podmínek v území. Územní plány vymezují zastavěné území (§ 58 odst. 3 stavebního zákona) a zastavitelné plochy či zpřesňují vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES a pracují s nejaktuálnějšími daty.

Pro úplnost nutno konstatovat, že Ústecký kraj nechal zpracovat s ohledem na specifickou Krušných hor Územní studii Krušné hory - Ústecký kraj (ÚS Krušné hory - ÚK). Hlavním důvodem pro pořízení ÚS Krušné hory - ÚK byla skutečnost, že Krušné hory se vyznačují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území ve všech sledovaných pilířích – životní prostředí, hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel. Přitom Krušné hory jako jediné horské území v ČR nemá velkoplošnou ochranu přírody a krajiny, není vyhlášeno Chráněnou krajinnou oblastí či Národním parkem. Krušné hory v Ústeckém kraji jsou součástí specifické oblasti Krušné hory SOB6 vymezené v aPÚR. SOB6 Krušné hory je zpřesněna v platných ZÚR ÚK. Území řešené ÚS Krušné hory - ÚK zahrnuje části území obcí s rozšířenou působností Kadaň, Chomutov, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem. Cílem ÚS Krušné hory – ÚK bylo o řešeném území shromáždit a vyhodnotit aktuální informace týkající se územního rozvoje Krušných hor v Ústeckém kraji a navrhnout územní regulaci, která by pomohla řešit slabé stránky a problémy této specifické oblasti při zachování a rozvoji jeho hodnot. Součástí ÚS bylo rovněž vytipování lokalit vhodných pro umístění VVE. ÚS Krušné hory – ÚK vytypovala celkem dvě lokality, které vychází z celkové koncepce ÚS, respektují územní regulace

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

stanovené v návrhu 2aZÚR ÚK a současně zohledňují principy vztahující se k umístění VVE v Krušných horách obsažené v návrhu Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje. Příloha I. ÚS obsahuje posouzení vytipovaných lokalit pro umístění VVE.

V odůvodnění připomínky III. - 2. „*Nesprávné odůvodnění navržené regulace*“, podatel opětovně několikrát uvádí, že regulace znamená absolutní zákaz umístování větrných elektráren na území Ústeckého kraje. Dle podatele zákony (č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění), které jsou uvedeny v textové části odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK, výstavbu VVE ve velkoplošných zvláště chráněných územích, maloplošných zvláště chráněných územích, v přírodních parcích, v území NATURA 2000, v ÚSES a významných krajinných prvcích nevylučují a jednotlivé záměry VVE podléhají dalším povolovacím procesům, v rámci nichž je ochrana veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy zajištěna k tomu příslušnými dotčenými orgány. Dále podatel uvádí, že VVE přesahující 50 m výšky podléhají zjišťovacímu řízení dle zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a v případě, že příslušný orgán nevyloučí významné negativní vlivy záměru, je možné umístit VVE pouze na základě souhlasného stanoviska EIA. Na základě uvedeného je tak podatel přesvědčen, že není důvod k naprostému vyloučení možnosti umístování VVE a že tím pořizovatel překračuje svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, kterým jediným náleží (na základě konkrétních parametrů a lokace) posouzení konkrétních záměrů z hlediska zvláštních právních předpisů. K tomuto nutno konstatovat:

Jak už je výše uvedeno, územní plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu mimo jiné chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Stavební zákon následně v § 19 stanoví úkoly pro územní plánování a to zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem, vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Nástrojem územního plánování je územně plánovací dokumentace, kterou jsou jednotlivé cíle a úkoly územního plánování koordinovány a naplňovány. Vliv navržené koncepce (2aZÚR ÚK) byl posouzen na udržitelný rozvoj území (viz níže ↓).

Podatel připomínky uvádí, že nelze souhlasit s textem v odůvodnění návrhu 2aZÚR ÚK, že cílem regulace je zamezit překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren, neboť výstavba VVE v posledních letech v Ústeckém kraji překotná rozhodně není. K tomu je nezbytné uvést, že před vydáním ZÚR Ústeckého kraje, které nabyly účinnosti 20.10.2011, bylo realizováno značné množství VVE. V této době byly povolovány VVE pouze se souhlasem dotčeného orgánu, který posuzoval jednotlivé záměry umístění VVE v rámci EIA, tj. pouze s ohledem na životní prostředí. Nebyly posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

povolovaných záměrů na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

V PÚR ČR 2008, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009) byla nově vymezena v čl. [74] specifická oblast Krušné hory SOB6, která vykazuje míru problémů zejména z hlediska udržitelného rozvoje. V PÚR jsou vymezeny pouze SOB, na jejichž území je možno identifikovat a jasně formulovat problém obecně vnímaný jako republikový. Tuto podmínku splnily zejména obecně přijímané problémy prokazatelné nerovnováhy územních podmínek udržitelného rozvoje území. Z celospolečenského hlediska se u SOB6 Krušné hory jedná o rozsáhlé a závažné postižení území činností člověka (postižení přírody, krajiny, životního prostředí, apod.). Hlavním důvodem pro vymezení SOB6 byla skutečnost, že ZÚR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí úkoly územního plánování v souladu s PÚR (§ 36 odst. 3 stavebního zákona) včetně zpřesnění vymezení specifické oblasti SOB6 Krušné hory vymezené v PÚR (příloha č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.). Současně s návrhem ZÚR se zpracovává vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území (§ 19 a 36 stavebního zákona). PÚR stanovila pro SOB6 v čl. [74] úkol pro územní plánování pod písmenem e), tj. účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren. Tento úkol byl následně v rámci aPÚR doplněn o text na konci věty (cit. „především v Ústeckém kraji“) a tak přímo konkretizován na území Ústeckého kraje.

S návrhem 2aZÚR ÚK bylo v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona zpracováno vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), které hodnotí vlivy na hospodářské a sociální podmínky a vlivy na životní prostředí. Součástí VV URÚ je Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA), které obsahuje rovněž zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace včetně vlivů synergických a kumulativních. (V rámci EIA, na které se podatel připomínky odvolává, je však posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí.) Dle § 10a odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA) nenahrazuje posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA).

Přijatelnost návrhu 2aZÚR ÚK z hlediska životního prostředí byla ověřována posuzovatelkou SEA a hodnotitelem NATURA, a výsledkem hodnocení SEA a NATURA 2000 byl návrh úprav, které zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK zapracoval do výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK.

Posuzovatelka ve Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) v kapitole 6. „*Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáčí oblasti*“ v podkapitole 6.5 „*Ochrana přírody a krajiny – biodiverzita, ÚSES, zvláště chráněná území*“ uvádí, cit. :

„*Významným fenoménem území je výstavba větrných elektráren, jejíž dopady na krajinný ráz jsou silně kontroverzní. Z tohoto důvodu 2aZÚR ÚK stanovuje území, kde není výstavba VVE umožněna mimo jiné z důvodu ochrany přírodních hodnot a krajinářsky cenných oblastí.*“

V následující kapitole 7. „*Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.*“ v podkapitole 7.2.9 - Kapitola 4. „*Zpřesnění vymezení ploch a koridorů*“ hodnotí posuzovatelka článek [174], ve kterém je v rámci návrhu 2aZÚR ÚK stanoven úkol (2) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb, následovně, cit.:

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

„Hodnocení: Jedná se o obecnou silně restriktivní deklaraci (v pozitivním smyslu), která při důsledné aplikaci povede ke snížení až eliminaci rizika významného negativního ovlivnění krajinného rázu umístěním staveb tvořících nové antropogenní dominanty v přírodním území a k minimalizaci negativních vlivů těchto staveb na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V rámci odůvodnění byl doložen ilustrativní zákres území, v němž je možno při aplikaci uvedené změny větrné elektrárny umístit, a také podrobné odůvodnění, s jehož závěry zpracovatelka SEA v plném rozsahu souhlasí.

Přestože je třeba mít na zřeteli požadavek naplňování požadavku na zvýšení výroby elektrické energie s využitím obnovitelných zdrojů, jsou negativní vlivy větrných elektráren natolik průkazné, že to ospravedlňuje uvedenou restrikcí. Aplikace této změny povede současně ke snížení negativních vlivů na faunu a flóru, jejichž druhová biodiverzita a výskyt zvláště chráněných druhů se na území Ústeckého kraje projevuje ve zvýšené míře právě ve vrcholových a podvrcholových partiích zvláště chráněných území a oblastí Krušných hor.

Důvodem pro stanovení odstupové vzdálenosti od obytné zástavby je snaha o eliminaci nebo alespoň omezení negativních vlivů hluku, flicker efektu (resp. stroboskopického efektu), a dalších nepříznivých dopadů provozu větrných elektráren.

Změna je doporučena k realizaci bez dalších podmínek.“

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 – 261 ze dne 28.5.2014 potvrdil oprávněnost kraje stanovit v rámci zásad územního rozvoje regulaci rozvoje území (jak je již uvedeno výše), cit.:

„Cíle územního plánování deklarované v § 18 stavebního zákona je možno popsat jako regulaci rozvoje území, dosaženou určením jeho funkčního využití a prostorového uspořádání, stanovením zásad organizace území, věcnou a časovou koordinací výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území. Územní plánování je prostředkem harmonizace poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit jednotlivé veřejné zájmy a veřejné zájmy s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro dosažení obecně přijatelného konsensu o účelném využití a uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Regulace možných způsobů využití určitého území je svěřena jednotlivým nástrojům územního plánování, zejména závazné územně plánovací dokumentaci.

Zásady územního rozvoje jsou důležitým nástrojem územního plánování, kterým je prováděna regulace možných způsobů využití území kraje, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným cílům. Jedním z hlavních principů právní úpravy územního plánování je princip udržitelného rozvoje území, kterého lze dosáhnout vyvážením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Všechny výše uvedené pojmy jsou neurčité právní pojmy, jejichž konkrétní obsah kraj při vydávání ZÚR určuje podle specifických podmínek svého území. Je zřejmé, že harmonického využití území bude v každém kraji dosaženo jinými způsoby a nástroji, odvíjejícími se od místních podmínek a zvláštností území.“

S tvrzením podatele, že pořizovatel překročil svou pravomoc a zasahuje do kompetencí jiných správních orgánů, nelze souhlasit, neboť úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1) písm. m) stavebního zákona je vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů⁴⁾,¹²⁾, před negativními vlivy záměrů na území, v daném případě stanovením území, ve kterých nelze umístit plochy a koridory pro výstavbu VVE a staveb souvisejících s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně – historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví. Tím současně naplňuje cíle územního plánování stanovené v § 18 stavebního zákona.

⁴⁾ Například zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

¹²⁾ Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Též Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 Ao 6/2011 ze dne 28.5.2014 konstatoval, že kraj je oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit v jeho území a může tak přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria, cit.:

„V projednávané věci byla nastolena otázka, zda kraj v rámci své pravomoci regulovat území prostřednictvím vydání územně plánovací dokumentace může stanovit pro regulaci určitých aktivit přísnější podmínky, nežli stanoví zákon vydaný k ochraně stejných hodnot. Navrhovatelé poukázali například na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Tyto zákony určují míru a způsob ochrany určitých zájmů platné pro celé území České republiky. Pokud mají být naplněny cíle územního plánování zakotvené ve výše citovaném § 18 stavebního zákona, musí mít kraj při přijímání územně plánovací dokumentace možnost zohlednit specifika svého území oproti jiným částem republiky. Zvláštními zákony je určena minimální míra ochrany jednotlivých zájmů, kterou kraje v rámci územního plánování nemůže snížit. Dospěje-li však k závěru, že zvláštní podmínky jeho území vyžadují intenzivnější ochranu, může přijmout pro ochranu hodnot chráněných zvláštními zákony přísnější kritéria. Nutnou součástí rozhodnutí kraje pro zpřísnění ochrany určitého zájmu nad zákonem stanovený rámec je přesvědčivé odůvodnění, ze kterého je zřejmé, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území.

Aktivitu směřující k ochraně určitého zájmu mohou vykonávat různé subjekty a neznamená to, že by tím navzájem nahrazovaly svoji činnost, případně, že by pouze z tohoto důvodu byly v rozporu se zákonem. Regulace výstavby VVE zvolená obcí či krajem při územním plánování nenahrazuje činnost orgánu ochrany přírody dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. V tomto případě každý z nich sice činí opatření ohledně umístění VVE za účelem ochrany životního prostředí, avšak kraj tak činí též s přihlédnutím k ochraně vlastního území a svých hodnot, správní orgán chrání životní prostředí jako veřejný zájem.

Kraj je tedy za výše uvedených podmínek oprávněn provést nástroji územního plánování regulaci určitých aktivit na jeho území, a to i nad rámec zákona, který chrání stejné hodnoty na základě veřejného zájmu. Jedná se o výsledek poměrování zájmů kraje a jeho obyvatel či právnických osob zde sídlících. Pokud kraj uvede závažné důvody svědčící pro upřednostnění určitého zájmu, úměrně dle této závažnosti může být omezen jiný zájem.“

Rovněž se nelze ztotožnit s tvrzením podatele, že vzhledem k tomu, že na území Ústeckého kraje jsou vhodné podmínky z hlediska větrného potencionálu pro umístění větrných elektráren, by tato skutečnost měla odůvodňovat podporu tohoto typu výroby elektřiny, nikoliv implicitní zákaz na celém území kraje.

Jak již je výše uvedeno, ZÚR jsou koncepčním nástrojem územního plánování, kterými kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území, tedy základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. ZÚR regulují území v různé míře podrobnosti, a to od stanovení priorit územního plánování kraje k upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje hodnot území kraje přes vymezení oblastí a os až k vymezení ploch a koridorů. Pro celé území kraje ZÚR stanovují urbanistické zásady ochrany a rozvoje území podstatné pro tvorbu následných územně plánovacích podkladů a územně plánovacích dokumentací a to stanovením priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje a stanovují úkoly pro územní plánování a využívání území

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

včetně úkolů pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území. Pořizovatel jako orgán územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů s cílem zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. K dosažení cílů územního plánování slouží úkoly územního plánování, stanovené v § 19 stavebního zákona, které se naplňují v rámci zpracování příslušné územně plánovací dokumentace a jejím uplatňováním při následném rozhodování v území.

Na základě všech výše uvedených skutečností tak lze shrnout, že připomínky podatele k věcné nesprávnosti zvolené regulace umístování ploch a koridorů pro VVE a stavby související, jsou neopodstatněné. Ani jednotlivé zákonem stanovené limity, ani dílčí posuzování konkrétních projektů výstavby VVE dotčenými orgány a stavebními úřady, nemohou samy o sobě a bez dalšího nahradit posouzení příslušející orgánům územního plánování. Krajský úřad Ústeckého kraje předmětnou regulací výstavby VVE nezasahuje do pravomocí dotčených orgánů, jak se podatel mylně domnívá, ale toliko uplatňuje své zákonem dané pravomoci k regulaci využití území Ústeckého kraje. Jeho úloha orgánu územního plánování je v tomto ohledu nezastupitelná.

K odůvodnění připomínky III. - 3. „*Rozpor s platnou Politikou územního rozvoje ČR*“ nutno uvést:

PÚR je celostátním strategickým nástrojem v oblasti územního plánování, který řeší území celého státu v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. PÚR stanovuje od obecných cílů ke konkrétním záměrům a úkolům územního plánování celostátní strategii územního rozvoje. PÚR promítá a současně koordinuje záměry územního rozvoje z politik, strategií, koncepcí, plánů, programů, schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady, do společného dokumentu, kterým současně koordinuje ZÚR jednotlivých krajů.

Svojí povahou je PÚR subordinačním nástrojem veřejné správy v oblasti územního plánování. PÚR je koncepčním (nikoli realizačním) nástrojem územního plánování a představuje tak základní referenční rámec, který je závazný do té míry, že je třeba se v tomto rámci pohybovat a vycházet z něho při pořizování a vydávání ZÚR, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování v území. Neznačená to však, že PÚR vytýčený úkol bude nutně naplněn. Jedná se o určité (strategicky jistě velmi důležité) vodítko, jakým směrem soustředit další fáze územního plánování z hlediska budoucího využití území České republiky.

PÚR stanovila v souladu s § 32 odst. 1 písm. a) stavebního zákona republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Republikové priority územního plánování jsou stanovovány za účelem zajištění udržitelného rozvoje území, tedy za účelem dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Republikové priority územního plánování určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky do území.

Podatel uvádí, že návrh 2aZÚR ÚK je v rozporu s platnou PÚR a to s čl. [31] a [176].

V čl. [31] a PÚR ČR stanovuje republiková prioritou územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje ve znění, cit.: „*Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území*“

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

energiemi“. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v platném znění, se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu z čistíren odpadních vod a energie bioplynu. Stanovenou regulací ploch a koridorů pro umístění VVE a staveb souvisejících, tzn. regulací jednoho druhu zdroje s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví není mařena státem podporovaná ekonomická aktivita. Návrh 2aZÚR ÚK tudíž není v rozporu s citovaným článkem aPÚR, jak uvádí podatel.

V této souvislosti nutno upozornit rovněž na skutečnost, že Nejvyšší správní soud a Ústavní soud ve svých rozsudcích rozebraly PÚR následovně:

Předmětem PÚR není regulace určitého přesně vymezeného území, jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat rozvojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií. Míra podrobnosti regulace u PÚR je - ve srovnání např. se zásadami územního rozvoje - tak nízká, že již je namíste hovořit o obecnosti předmětu regulace (ve smyslu protikladu ve vztahu ke „konkrétnosti“ předmětu regulace).

Závaznost záměrů vyjádřených v PÚR pro pořizování a vydávání ZÚR, územních a regulačních plánů a pro rozhodování v území přitom neznamená a ani znamenat nemůže, že by kraje při pořizování zásad územního rozvoje automaticky převzaly do svých plánů realizaci v politice obsažených záměrů, a to bez dalšího hodnocení jejich dopadů. Takový postup by byl v rozporu se zvláštními právními předpisy, jako je zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nebo zákon o ochraně přírody a krajiny, případně zmíněná SEA. Závaznost obecně formulovaných záměrů politiky pro územně plánovací dokumentaci je nutno vyložit jako povinnost příslušných územních orgánů převzít do územně plánovací dokumentace vládou České republiky schválený koncepční záměr územního rozvoje na celostátní či mezinárodní úrovni, nikoli faktickou realizaci tohoto záměru. Pokud by obecné záměry vyjádřené v PÚR, samy o sobě, bez ohledu na jejich obsahové vymezení znamenaly pro příslušné územní orgány povinnost automatické realizace, postrádal by způsob, jakým je ve stavebním zákoně upraven proces schvalování ZÚR, územního plánu či regulačního plánu, smysl.

Rovněž se nezakládá na pravdě tvrzení podatele, že návrh 2aZÚR ÚK nezohlednil podklad, který mělo dle čl. [176] zpracovat MŽP ve spolupráci s MZe, MPO a kraji.

Jak již bylo výše uvedeno, aPÚR uložila v čl. (176) úkol MŽP navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie. Tento podklad však nebyl v termínu stanoveném aPÚR MŽP zpracován. Zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK proto vycházel z metodického návodu Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (MŽP, 2009) a následně z jeho aktualizace, která byla uveřejněna v září 2018 ve Věstníku MŽP. Tento dokument však nenahrazuje odborný podklad dle čl. [176], který by mohl zpracovatel návrhu 2aZÚR ÚK použít pro vymezení ploch vhodných pro umístění obnovitelných zdrojů energie, jak je uloženo v čl. [199] aPÚR a byl proto zvolen obdobný způsob regulace VVE, jako je v uvedeném metodickém pokynu MŽP.

Požadavku spočívajícím ve vypuštění části textu z výrokové části návrhu 2aZÚR ÚK z článku [174] navrženého úkolu pro územní plánování (2), kterým je stanovena regulace pro

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 2aZÚR ÚK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

umísťování ploch a koridorů pro výstavbu VVE a staveb souvisejících, se nevyhovuje, neboť argumenty, které podatel uvádí, jsou s ohledem na výše uvedené skutečnosti, neopodstatněné.

Nelze vyhovět ani požadavku podatele, aby území obce Nová Ves v Horách bylo v návrhu 2aZÚR ÚK vymezeno jako lokalita vhodná pro umístění VVE, protože na některé záměry VVE již vydalo MŽP a krajský úřad, kladná stanoviska EIA. Jak je již výše uvedeno, v rámci EIA je posuzován pouze vliv daného záměru na životní prostředí, nebyly ale posuzovány vlivy působení kumulace a synergie jednotlivě povolovaných záměrů na udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Požadované vymezení lokalit vhodných pro umístění VVE by bylo v rozporu s navrženou celkovou koncepcí dané územně plánovací dokumentace (návrhu 2aZÚR ÚK), která byla posouzena v souladu s § 19 a 36 stavebního zákona (VV URÚ).

Vymezení lokalit vhodných pro výstavbu VVE je nezbytné provést v rámci územních plánů jednotlivých obcí při dodržení čl. [174] 2aZÚR ÚK.

Připomínce se z výše uvedených důvodů nevyhovuje.

|