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**II.**

Podle čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále pouze „GDPR“), se osobními údaji rozumí „… *veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby;*“

Žadatelem požadovaná informace je žádostí o poskytnutí osobních údajů (platů) žádostí dotčených osob (vedoucích odborů Krajského úřadu Ústeckého kraje) a to i přes to, že žadatel podáním ze dne 21. 7. 2020 uvedl, že nepožaduje poskytnutí jmenného seznamu vedoucích odborů. Nadále však žadatel žádostí požaduje vymezení gescí jednotlivých odborů. Poskytnutí údaje o platu vedoucího odboru a gesci jím řízeného odboru však ve svém souhrnu vede k nepřímému identifikování osoby vedoucího odboru, neboť povinný subjekt zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých webových stránkách jméno a přímení všech vedoucích odborů krajského úřadu.

Informace týkající se osobnosti je povinný subjekt oprávněn poskytnout podle § 8a odst. 1 InfZ pouze v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Podle čl. 5 odst. 1 písm. b) GDPR lze informace zpracovávat (rozuměno tím i zveřejňovat) pouze v souladu s účelem jejich shromažďování. Mimo tento účel lze, vyjma případů níže uvedených, takové informace zpracovávat pouze tehdy, pokud k tomu dal subjekt údajů (rozuměna osoba dotčená žádostí) souhlas.

Povinný subjekt vyzval žádostí dotčené osoby, aby se k předmětné žádosti o poskytnutí informací vyjádřila, zejména pak, zda souhlasí s poskytnutí informací. Seznam a nacionále žádostí dotčených osob, umožňující jejich identifikaci je založen ve spisu. Povinný subjekt nezískal souhlas dotčených osob s poskytnutím informace žadateli.

Povinný subjekt z uvedeného důvodu proto dále posuzoval, zda je oprávněn poskytnout požadované informace bez jejich souhlasu.

Podle § 8a odst. 2 InfZ („*Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení*.“) je povinný subjekt povinen poskytnout informace o žádostí dotčených osobách pokud vypovídají o jejich úřední činnosti nebo o jejich funkčním či pracovním zařazení.

Povinný subjekt s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 57/2010
ze dne 27. 5. 2011 uvádí, že informace o platu vedoucích odborů krajského úřadu nevypovídají o jejich úřední činnosti nebo o jejich funkčním či pracovním zařazení. Žadateli požadované informace nelze proto poskytnout ani podle § 8a odst. 2 InfZ.

K vysvětlení povinný subjekt informuje, že Nejvyšší správní soud v rozhodnutí sp. zn. 5 As 57/2010 judikoval, že cit: „*Údaj o výši odměny nikterak nevypovídá o funkčním či pracovním zařazení zaměstnance veřejné správy. Funkční a pracovní zařazení totiž vyplývá z organizačních předpisů příslušného orgánu veřejné správy a z popisu práce konkrétního zaměstnance. Takovými údaji jsou zejm. údaje, do kterého referátu, odboru, oddělení je příslušný zaměstnanec zařazen, kdo je jeho přímým nadřízeným, zda je vedoucím zaměstnancem, zda řídí jiné zaměstnance, apod. Údaj o výši odměny pak nevypovídá ani o veřejné anebo úřední činnosti příslušného zaměstnance. O takových skutečnostech vypovídají informace o tom, jaká rozhodnutí zaměstnanec zpracovával, na jakých projektech se podílel, kolik má tento zaměstnanec rozpracovaných případů, jak dlouho případy zpracovává, tj. informace o tom, jakým způsobem zaměstnanec veřejné správy svou práci vykonává, nikoli však již za jakou odměnu*.“ Dále uvedený soud v rozsudku uvedl, že „….*informace o výši odměny konkrétnímu zaměstnanci veřejné správy není osobním údajem, který by byl vyloučen z ochrany osobních údajů ustanovením § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů*.“.

Podle článku 6 odst. 1 písm. c) GDPR se zpracování informace správcem považuje za zákonné, pouze tehdy, je-li takové zpracování nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje. Podle článku 6 odst. 3 písm. b) GDPR musí být základ pro zpracování podle jeho odst. 1 písm. c) stanoven právem členského státu, které se na práva správce vztahuje.

Takovým právním základem pro zpracování je InfZ, který ve svém ustanovení § 8b stanoví, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky v rozsahu jména, příjmení, roku narození, obce, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

K nezbytnosti plnění právní povinnosti povinným subjektem podle § 8b InfZ stanovil Ústavní soud svým nálezem sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále také i jako „Nález Ústavního soudu“) kritéria, která, pokud jsou splněna, zakládají povinnost povinného subjektu žadateli poskytnout informace o platu žádostí dotčených osob. V opačném případě, tj. nejsou-li splněna všechna najednou, umožňují povinnému subjektu žádost žadatele odmítnout.

Podle Nálezu Ústavního soudu (bod 125, dále také jako „platový nález“) povinný subjekt, cit.: „…*může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:*

*a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;*

*b) informace samotná se týká veřejného zájmu;*

*c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa";*

*d) informace existuje a je dostupná.*

*Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny*.“

Povinný subjekt k vysvětlení věci a povahy právní úpravy nastolené uvedeným nálezem Ústavního soudu informuje žadatele o následujícím.

Žádost žadatele založila střet ústavně garantovaných základních práv, tj. práva dotčených osob na ochranu před zasahováním do soukromého života dle čl. 10 Listiny a práva žadatele na svobodu projevu (a v jeho rámci práva na informace ve veřejném zájmu) chráněného článkem 17 Listiny na straně druhé. Uvedená základní práva jsou rovnocenná.

Za účelem lepšího pochopení merita věci povinný subjekt rekapituluje vývoj názorů na problematiku vztahu práva na ochranu soukromí a práva na informace, jenž vyvrcholil rozhodnutím rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012. Jeho podstatou je závěr o prakticky bezvýhradné povinnosti povinných subjektů poskytovat informace o mzdových/platových poměrech zaměstnanců ve veřejné sféře (tj. placených z veřejných prostředků). Tento závěr byl vybudován na předpokladu, že kolizi mezi ústavně zaručeným právem na informace a taktéž ústavně zaručeným právem na ochranu soukromí vyřešil zákonodárce zákonnou úpravou obsaženou InfZ ve prospěch práva na informace, a z tohoto důvodu musí být požadovaná informace o mzdových/platových poměrech téměř vždy poskytnuta. Výjimky z takové povinnosti, které Nejvyšší správní soud připustil, byly marginální a z kvantitativního hlediska bezvýznamné, neboť mohly dopadat jen na minimální okruh osob. Fakticky tak byla těm povinným subjektům, které o žádostech o poskytnutí informací rozhodovaly, odňata jakákoliv míra uvážení ve vztahu k ochraně soukromí dotčených osob, tj. těch, o nichž byly informace žádány.

Teprve judikatura Ústavního soudu ČR tento zjevně jednostranný a nevyvážený přístup překonala, a to v zásadě konstatováním, že jak právo na ochranu soukromí, tak i právo na informace jsou ústavně chráněné, a proto je nezbytné provést v každém jednotlivém případě test proporcionality, a to navíc s přihlédnutím ke specifickým věcným požadavkům, které Ústavní soud ČR vymezil (nález sp. zn. IV. ÚS 1378/16 a nález sp. zn. IV. ÚS 1200/16; srov. k tomu následující citaci z nálezu sp. zn. IV. ÚS 1200/16: „*Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou informacemi, které jsou chráněny podle článku 10 Listiny základních práv a svobod a podle článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených.*“ a dále pak „*Z článku 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, stejně jako z článku 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících svobodu projevu, plyne právo na informace ve veřejném zájmu, jež mohou zahrnovat i osobní údaje jednotlivců, týkající se jejich odměn za práci.*“ s konečným shrnutím tohoto znění: „*Právo na informace ve veřejném zájmu není neomezitelné. Pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.*“).

Ústavní soud zdůraznil, že žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod a je nutno, v každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv zvážit význam a intenzitu dotčených práv.

Z uvedeného vyplývá, že povinný subjekt má při rozhodování o žádosti o poskytnutí informace o platu dvě rovnocenné povinnosti, a to jednak vyhovět žadateli o informace, jednak ochránit soukromí dotčené osoby. Z judikatury Ústavního soudu ČR je patrné, že zákon o svobodném přístupu k informacím neposkytuje v tomto ohledu relevantní vodítko, protože jeho význam se prakticky vyčerpává v tom, že deklaruje právo na informace o platech/mzdách hrazených z veřejných prostředků přičemž nelze tvrdit, že toto právo zakotvuje jako prioritní ve vztahu k ochraně soukromí žádostí dotčených osob.

Pokud jsou formulována hlediska, která určují způsob posouzení, měl by test proporcionality být proveden pouze v  rozsahu uvedeném v Nálezu Ústavního soudu, tzn. v podobě, kterou ústavním soudem formulovaný věcný test (označovaný obecně jako „platový test“) umožňuje. Rozhodovací praxi Nejvyšší správního soudu, která požaduje provedení testu proporcionality (srov. např. bod 40 rozsudku sp. zn. 9 As 399/2017), proto nelze chápat doslovně tak, že je třeba provést „standardní“ test proporcionality (kritéria vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti v užším smyslu), nýbrž právě tak, že je nutno k těmto hlediskům přihlédnout při provádění věcného platového testu (rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 173/2017, nikoliv zcela přiléhavě též rozsudek sp. zn. 2 As 313/2017 v bodu 18: „*V navazujícím řízení bude žalovaný při provádění testu proporcionality povinen posoudit naplnění Ústavním soudem stanovených čtyř podmínek pro poskytnutí informace o platech zaměstnanců veřejné sféry…*“; nepřesný je tento závěr proto, že pořadí obou „testů“ má být opačné, totiž že v rámci prováděného platového testu má být proveden test proporcionality).

K problematice práva na informace o platových/mzdových poměrech určité konkrétní osoby je proto nutno přistupovat tak, že neexistuje apriorní přednostní právo na takové informace. Jinak řečeno, nelze presumovat oprávněnost takového požadavku, nýbrž je nutno tento požadavek hodnotit přísně neutrálně jako ve své podstatě spor mezi žadatelem o informace a dotčenou osobou, která s poskytnutím takových informací nesouhlasí.

Judikatorní změna plynoucí z rozhodovací praxe Ústavního soudu ČR podle povinného subjektu změnila postavení zainteresovaných osob (žadatele o informace a dotčené osoby) v tom směru, že v konečném důsledku staví žadatele o informace do postavení, kdy musí svůj zájem obhájit, tj. musí prokázat, že svou žádostí míní prosazovat a chránit určitý veřejný zájem v rámci veřejné diskuse. Jinak řečeno, má to být právě žadatel, kdo doloží takové informace, z nichž bude moci povinný subjekt dovodit, že žádost splňuje kritéria tzv. platového testu.

S ohledem na Ústavním soudem ČR zdůrazněnou rovnocennost obou kolidujících základních práv a s ohledem kritéria platového testu nelze přehlédnout, že na žadatele o informace je přesunuto důkazní břemeno a břemeno tvrzení minimálně ve dvou ohledech a to jednak, že míní vést diskusi o věcech veřejného zájmu, přičemž obsah této diskuse vyžaduje znát informace o platových poměrech. Jednak pak musí prokázat, že se nachází v pozici „společenského hlídacího psa“, což v případě, kdy nejde o institucionalizovaného „společenského hlídacího psa“ typu určitého masmédia, předpokládá právě vedení probíhající diskuse.

Z obsahu jednotlivých kritérií Nálezu Ústavního soudu je patrné, že posuzování „klasické“ proporcionality zde má prostor jen omezený, neboť v podstatě všechna hlediska jsou materiální (věcná) a záleží tak primárně na tom, zda jsou nebo nejsou skutkově naplněna.

Prvním hlediskem „platového testu“ je, zda účelem vyžádané informace je **přispět do diskuse o věcech veřejného zájmu**. Ve vztahu k informacím o platech je zřejmě nutno vycházet z předpokladu, že se jedná vždy o otázku veřejného zájmu, pokud je akceptováno východisko, podle kterého nakládání s veřejnými prostředky a kontrola takového nakládání veřejným zájmem je. **K tomu je však vzít v úvahu právě onu „způsobilost“ požadované informace k této diskusi přispět.**

V rámci posuzování naplnění podmínky, zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu je možno provést test proporcionality v omezeném rozsahu, zahrnující hledisko (kritérium) vhodnosti, potřebnosti a proporcionality v úzkém slova smyslu (označované též jako kritérium závažnosti v kolizi stojících zájmů, resp. zde práv).

Obecně, je proto nutno nejdříve si položit otázku, zda informace o platových poměrech zcela konkrétní osoby může být předmětem diskuse o otázkách veřejného zájmu a zda tedy je vůbec naplněno hledisko vhodnosti (tj. způsobilost informace o platu, pokud by byla na základě žádosti sdělena, do diskuse přispět). K tomu je nutno určit, co má být předmětem diskuse veřejného zájmu a zda jím mohou být individuální platové poměry konkrétní osoby.

Podle názoru povinného subjektu obecně zde hrají roli skutečnosti, podle jakých kritérií je plat určen. Východiskem pro odměňování úředníků územních samosprávných celků je právní úprava, která stanoví jednotlivé platové stupně a platové třídy. Odměňování úředníka územního samosprávného celku se proto neodvíjí od nijak neomezeného rozhodnutí zaměstnavatele (územního samosprávného celku). Nahlíženo na věc z tohoto pohledu je povinný subjekt názoru, že předmětem veřejné diskuse nemůže být výše platu konkrétního úředníka odvozená od těchto skutečností, nýbrž je možno diskutovat o správnosti právním předpisem nastavených sazeb platu. Povinný subjekt proto dovozuje, že hledisko vhodnosti by bylo naplněno zcela jen tehdy, pokud by nebylo určení výše platu závislé na právním předpisu.

V daných souvislostech pak, při vyřizování žádosti žadatele, k otázce, zda by získaná informace o výši příjmu dotčených osob byla vůbec způsobilá do diskuse přispět, povinný subjekt zastává názor, že nikoliv. Důvodem je, že informace o platu dotčených osob bez znalosti hodnotících (srovnávacích) kritérií, tedy bez souvisejícího srovnání relevantních kritérií, nemá žádnou vypovídací hodnotu, neboť tím (jejím poskytnutím) diskuse z povahy věci skončí.

V neposlední řadě k výše uvedenému závěru (*že informace o platu dotčené osoby bez znalosti hodnotících (srovnávacích) kritérií, tedy bez souvisejícího srovnání relevantních kritérií, nemá žádnou vypovídací hodnotu, neboť tím (jejím poskytnutím) diskuse z povahy věci skončí*) povinný subjekt poukazuje na bod č. 66 stanoviska prof. JUDr. Aleše Gerlocha, CSc., jenž bylo zasláno Ústavnímu soudu ČR a jehož podstatné části v nezměněném znění Ústavní soud ČR ve svém platovém nálezu (Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017) uvedl s tím, že Ústavní soud ČR s argumentací prof. JUDr. Aleše Gerlocha, CSc. souhlasí. Citujeme:

„*Bez detailnější znalosti práce dané osoby, bez posouzení jejího skutečného nasazení atd. si nemůže žadatel o informace vůbec učinit představu o tom, zda s veřejnými prostředky bylo nakládáno hospodárně. Stejně tak nevypovídající ovšem bude údaj například o výši pravidelně vyplácené mzdy za určité období. Z tohoto hlediska si také žadatel o informace neučiní žádnou představu o řádném hospodaření; pouze bude znát konkrétní příjem určité osoby*.“

Druhým hlediskem „platového testu“ je podmínka, že informace samotná se týká veřejného zájmu. **Veřejný zájem** na informaci o platu konkrétní osoby lze v obecné rovině, za určitých podmínek, shledat. Je však otázkou, zda takový veřejný zájem existuje ve zkoumaném konkrétním případě, zejména i pokud důvod pro získání této informace je odlišný od veřejné kontroly s nakládáním veřejnými prostředky.

Jedním z důsledků zásahu Ústavního soudu ČR do rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu je i požadavek přísné individualizace každého případu (viz např. bod 136 Nálezu Ústavního soudu). Jinak řečeno, nemůže již obstát premisa, že je vždy a bez dalšího dán veřejný zájem na získání informace o mzdách/platech určité osoby či osob. Pro takový závěr totiž zákon o svobodném přístupu k informacím ve světle interpretace Ústavního soudu ČR nedává oporu. V podstatě právě v tom byl největší přínos Ústavního soudu ČR k ochraně práva na soukromí a práva na informační sebeurčení dotčených osob.

Při řešení otázky, zda poskytnout žadateli požadované informace proto postupoval povinný subjekt v mezích platné právní úpravy a v souladu s Nálezem Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále také i jako „Nález Ústavního soudu“) a Nálezem IV. ÚS 1200/16 ze dne 3. 4. 2018.Povinný subjekt současně přihlédl i k zatím poslednímu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 As 88/2019 ze dne 27. 5. 2020, ačkoliv se u něj zdá, že s některými úvahami, které aspirují/tendují k obecně aplikovatelným vývodům, nelze, s přihlédnutím k jejich platnosti (pouze pro účastníky proběhlého soudního řízení) v souměření s nálezy Ústavního soudu, které jsou závazné pro všechny subjekty/osoby bez rozdílu, bez výhrad přijmout, neboť zejména pak bod 30 jeho odůvodnění stírá závěry Ústavního soudu tak, že by mohlo být dovozováno u určitých skupin zaměstnanců zveřejňování osobních údajů bez jakéhokoliv omezení, aniž by v souvislosti s nimi probíhala veřejná diskuse.

Z doplnění žádosti žadatele ze dne 21. 7. 2020 plyne, že žadatel nehodlá přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, nýbrž informace požaduje s cílem jiným, a to k provedení statistického porovnání pro vlastní potřebu k tomu, aby prozkoumal možnost nastavení metodiky odměňování vedoucích odborů na daných pozicích.

Z doplnění žádosti žadatelem neplyne úmysl zveřejnit požadované informace, když ty mají sloužit výhradně žadateli k jeho vlastním účelům, zde aby prozkoumal možnost nastavení metodiky odměňování vedoucích odborů na daných pozicích. Žadatelem sledovaným účelem, pro které žádá informace, je prozkoumání možnosti nastavení metodiky, což neznamená, že žadatel hodlá takovou předmětnou metodiku vytvořit a podrobit ji veřejné diskusi. Povinný subjekt také přihlédl k tomu, že samotná úvaha žadatele o zvážení možnosti metodiky určené povinnému subjektu (tedy doporučení) pro oblast odměňování vedoucích odborů krajského úřadu je kontra lege, když tuto oblast nelze regulovat metodicky, jelikož je regulována závaznými právními předpisy (výše platu je stanovena tabulkou podle délky praxe, požadovaného vzdělání atd.). Metodika jako taková, i kdyby ji žadatel vytvořil, by nemohla být předmětem veřejné diskuse o věci veřejného zájmu, neboť by nevedla ke kontrole při nakládání s veřejnými prostředky povinným subjektem.

Z uvedeného proto plyne, že není naplněna podmínka Nálezu Ústavního soudu uvedená v bodě 125 pod písmenem a) *„účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;“* a pod písmenem b) „*informace samotná se týká veřejného zájmu*;“. Nejsou ani naplněny podmínky, jak je vysvětlil Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 27. 5. 2020.

Třetí podmínkou formulovanou Ústavním soudem ČR je požadavek, aby žadatel o informace plnil úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „*společenského hlídacího psa*“. Celkově je tato podmínka nejasná v pozitivním smyslu, naopak ve smyslu negativním lze relativně snadno vymezit, o které osoby nemůže jít. Takové postavení by neměl ten žadatel, který by vyžadoval informace zjevně pro sebe sama, aniž by pro ně měl jakékoliv další užití, jež by bylo způsobilé přispět k diskusi o otázkách veřejného zájmu.

V praxi proto zbývá problém s pozitivním vymezením postavení „společenského hlídacího psa“, protože na straně jedné nelze pochopitelně okruh oprávněných žadatelů *apriori* omezit na představitele médií (jakožto „tradičního hlídače demokracie“), na straně druhé nelze přehlédnout, že pozici „společenského hlídacího psa“ lze vytvořit i účelově například zřízením webových stránek k určitému tématu apod. V kontextu všech tří podmínek/kritérií proto považuje povinný subjekt za opodstatněné přiznat postavení společenského hlídacího psa pouze těm subjektům, které jsou způsobilé do veřejné diskuse nejen přispět, ale zejména takovou veřejnou diskusi vedou, a o čem takovou veřejnou diskusi vedou.

Pokud se jedná o naplnění podmínky Nálezu Ústavního soudu uvedené v bodě 125 pod písmenem c) „*žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;“,* pak nelze, podle názoru povinného subjektu, k jejímu naplnění přisvědčit. Role společenského hlídacího psa není bez dalšího naplněna pouze tím, že žadatel je poslancem Parlamentu České republiky. Žadatel neuvedl, že v dané oblasti hodlá podat tzv. poslanecký návrh (viz čl. 41 odst. 2 Ústavy České republiky) nebo že by informace hodlal užít v rámci projednávaného zákona, nebo že by hodlal informace zveřejnit jako takové. Ostatně z formulace „nastavení metodiky odměňování na daných pozicích“ užité žadatelem je patrné, že ji zřejmě zamýšlí jako doporučení pro povinné subjekty. Žadatel jako takový nechce užít informace za účelem přispění do veřejné diskuse.

Poslední podmínkou platového nálezu je **dostupnost informace**. Povinný subjekt uvádí, že požadovaná informace existuje a je dostupná.

Protože podle bodu 125 Nálezu Ústavního soudu je předpokladem, pro vznik povinnosti poskytnout požadované informace, splnění všech podmínek, povinný subjekt na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že neposkytnutí informací o žádostí dotčených osobách není porušením povinnosti povinného subjektu poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti plynoucí mu z čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, z důvodu, že účelem vyžádání informace není přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, žadatelem požadovaná informace se netýká veřejného zájmu a žadatel neplní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. *"společenského hlídacího psa"*, a proto rozhodl, že žadateli jím požadované informace neposkytne.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu k nadřízenému orgánu, jímž je Ministerstvo vnitra ČR.