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Povinný subjekt vyzval žádostí dotčenou osobu, aby se k předmětné žádosti o poskytnutí informací vyjádřila ve směru, zda s poskytnutím předmětné informace žadateli souhlasí. Dotčená osoba sdělila, že s poskytnutím předmětné informace žadateli nesouhlasí. Vyjádření dotčené osoby je založeno ve spisu.

**IV.**

Při řešení otázky, zda poskytnout žadateli požadované informace postupoval povinný subjekt v mezích platné právní úpravy, respektive na podkladě výsledku posouzení naplnění podmínek, při jejichž splnění lze žadateli požadované informace poskytnout, tak jak jsou naznačeny Nálezem Ústavního soudu.

Povinný subjekt vyzval žadatele k doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou ve Vašem případě splněny požadavky Ústavního soudu. Ve své výzvě ze dne 27. 3. 2019, která byla žadateli doručena téhož dne, povinný subjekt poukázal na závěry Ústavního soudu, zaujaté v nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp zn. IV. ÚS 1378/16 s tím, že žadatelem požadovanou informaci lze poskytnout pouze v případě splnění podmínek uvedených v písmenech a) až c) bodu 125 odůvodnění předmětného nálezu (tj. a/ účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; b/) informace samotná se týká veřejného zájmu; c/ žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“). K doplnění žádosti byla žadateli stanovena lhůta 5 dní ode dne doručení výzvy s tím, že pokud uvedené údaje neobdržíme, bude povinný subjekt žádost věcně hodnotit, tj. posuzovat splnění jednotlivých požadavků nálezu, pouze na základě informací povinnému subjektu dostupných.

Žadatel v předmětné lhůtě 5 dní žádost nedoplnil, když lhůta uplynula dnem 1. 4. 2019.

**V.**

Důvody, pro které povinný subjekt odmítá žádost žadatele, jsou následující.

Žádostí dotčená osoba nedala povinnému subjektu souhlas s poskytnutím předmětných informací.

V posuzovaném případě je poskytnutí těchto informací povinným subjektem zřetelným zásahem do práva žádostí dotčené osoby na ochranu před zasahováním do soukromého života a do práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních dat. Jde o střet ústavně garantovaných základních práv, tj. práva dotčené osoby na ochranu před zasahováním do soukromého života dle čl. 10 Listiny a práva žadatele na svobodu projevu (a v jeho rámci práva na informace ve veřejném zájmu), chráněného článkem 17 Listiny na straně druhé.

Při střetu základních práv je nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Povinný subjekt musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva, a posoudit, aby při vyřízení žádosti byla mezi nimi dodržena spravedlivá rovnováha.

Povinný subjekt proto přistoupil k posouzení podmínek v rozsahu stanoveném Nálezem Ústavního soudu s následujícím výsledkem.

Podle Nálezu Ústavního soudu (bod 125) povinný subjekt „…*může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:*

*a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;*

*b) informace samotná se týká veřejného zájmu;*

*c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa";*

*d) informace existuje a je dostupná.*

*Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny*.“

Protože žadatel nedoplnil svoji žádost dle výzvy povinného subjektu, byl povinný subjekt nucen provést posouzení naplnění podmínek dle bodu 125 Nálezu Ústavního soudu na základě povinnému subjektu dostupných informací. Povinný subjekt provedl vyhledání informací týkajících se žadatele na internetové síti (Google, Facebook). Výsledek (rešerši) zjišťování založil do spisu.

Z výše uvedených veřejných informačních zdrojů povinný subjekt nezjistil jakékoliv aktivity žadatele ve vztahu k povinnému subjektu a ani ve směru, které by se týkaly předmětu jeho žádosti o poskytnutí informací a ani nezjistil informace o jakékoliv aktivitě žadatele, jež by mohly nasvědčovat tomu, že žadatel plnil či hodlá plnit úkol či poslání dozoru veřejnosti či roli „společenského hlídacího psa“.

Zda jsou naplněny ostatní podmínky bodu 125 Nálezu Ústavního soudu, tj. zda účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu či zda žadatelem požadovaná informace se samotná týká veřejného zájmu (jaký veřejný zájem žadatel získáním a dalším zpřístupněním požadované informace sleduje) nemohl povinný subjekt posoudit z důvodu, že žádost neobsahovala v tomto směru ničeho (žadatel nedoplnil svoji žádost dle výzvy povinného subjektu) a ani z dostupných zdrojů informací si povinný subjekt nemohl učinit žádný závěr.

Povinný subjekt, z výše uvedených důvodů, uzavírá, že v daném případě žádosti žadatele nebylo zjištěno naplnění podmínek bodu 125 Nálezu Ústavního soudu, tj. podmínek

*a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;*

*b) informace samotná se týká veřejného zájmu;*

*c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa";*

Protože podle bodu 125 Nálezu Ústavního soudu je předpokladem, pro vznik povinnosti povinného subjektu poskytnout požadované informace, splnění všech podmínek uvedených v tomto bodě Nálezu Ústavního soudu, povinný subjekt na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že neposkytnutí informací o dotčené osobě není porušením povinnosti povinného subjektu poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti plynoucí mu z čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a proto rozhodl, že žadateli jím požadované informace neposkytne.

Z výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu k nadřízenému orgánu, jímž je Ministerstvo vnitra ČR.