



16.10.2020

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu

DATOVOU ZPRÁVOU

K Vaší sp.zn. KUUK/005877/2020/4
(původně MěÚ Vejprty č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI)

Naše zn. Z/890/2012

V Praze dne 16. října 2020

Změna užívání stavby „Pila Kovářská“ – podmínění povolení provozu manipulačním režimem vrat

Vážení,

ve věci shora předkládám nové vyjádření své klientky, Mgr. Slavěny Walterovou, bytem v Žatci,
[redacted] k otázce podmíněnosti povolení provozu pily manipulačním režimem vrat.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem vydala dne 11.6.2014 pod č.j. KHSUL 23441/2014 závazné stanovisko k projektové dokumentaci. Součástí tohoto závazného stanoviska je podmínka č. 1, která stanoví, že „provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době“. Ve výzvě ze dne 6.3.2018, č.j. 705/UPS/2017-7 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu uvedl, že je vyloučené, aby výrokem rozhodnutí, kterým, případně povolí změnu v užívání stavby, jakýmkoli způsobem omezoval otevírání vrat. Případné podmínky musí mít oporu v technických požadavcích na stavby a vyplývat ze stavebně technického stavu stavby. V daném případě reálně nelze omezit užívání vrat.

Má klientka upozorňuje, že podle § 149 odst. 3 správního řádu, *jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.*

Klientka se domnívá, že stavební úřad měl žádost zamítnout, jakmile se dozvěděl o tom, že dotčený orgán v závazném stanovisku uplatnil podmínku, které se nemůže promítnout do konečného rozhodnutí. Veškeré následně opatřené podklady jsou nadbytečné.

S pozdravem

JUDr. Jan Walter, advokát

v plné moci za Mgr. Slavěnu Walterovou