



hejtman Ústeckého kraje

**Výroční zpráva
o činnosti orgánů Ústeckého kraje
podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů,
za rok 2020**

Výroční zpráva o činnosti orgánů Ústeckého kraje je zpracována na základě povinnosti vyplývající z ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), a to za rok 2020.

1. Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)

- a) počet podaných žádostí o informace: 208;
- b) počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí (i částečné): 80.

2. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí (§ 18 odst. 1 písm. b) InfZ)

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: 36.

3. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)

- a) počet rozsudků soudu: 1;
- b) podstatné části z rozsudku: Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl dne 22. 7. 2020 rozsudkem č. j. 15 A 82/2017 tak, že Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 9. 3. 2017, č. j. 102/UPS/2017/3, JID: 42326/2017/KUUK/Sv., a rozhodnutí Městského úřadu Vejprty ze dne 23. 1. 2017, č. j. MU-VEJ/99/2017/Sú-Še/R14, se pro nezákonnost zrušují a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Žalobce požadoval po povinném subjektu poskytnutí informací dle InfZ, a to aktuální soupis správního spisu. Povinný subjekt z důvodu, že se spis nacházel u krajského soudu, žádost odmítl. Krajský úřad, jako odvolací orgán, rozhodnutí města v odvolacím řízení potvrdil. Krajský soud je toho názoru, že okolnost, že požadovaný správní spis městského úřadu v době vyřizování žádosti žalobkyně o informace byl postoupen krajskému soudu, neměla vliv na povinnost městského úřadu mít danou informaci (spis). Tato skutečnost tedy nemůže být důvodem pro odepření poskytnutí informací. Správní orgány tedy dospěly k nesprávnému právnímu závěru, a proto jsou jejich rozhodnutí nezákonná;

- c) soudní náklady celkem: 17 704 Kč;
- d) výdaje na vlastní zaměstnance celkem: nelze vyčíslit z důvodu, že činnost zaměstnanců u jednotlivých pracovních úkolů není vykazována např. způsobem obdobným advokátům;
- e) výdaje na právní zastoupení: 0 Kč.

4. Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence (§ 18 odst. 1 písm. d) InfZ)

V roce 2020 nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

5. Počet stížností podaných podle § 16a InfZ, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)

Počet podaných stížností: 35, a to:

- a) Stížnost (1) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Postup povinného subjektu Ministerstvo vnitra ČR potvrdilo.
- b) Stížnost (2) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Postup povinného subjektu Ministerstvo vnitra ČR potvrdilo.
- c) Stížnost (3) podal žadatel na vyřízení žádosti, kdy ve stížnosti napadal pravdivost poskytnuté informace. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Postup povinného subjektu Ministerstvo vnitra ČR potvrdilo.
- d) Stížnost (4,5) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost (4) postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to přikázalo žádost vyřídit. Povinný subjekt žádost žadatele nově vyřídil a žadatel proti vyřízení opět podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ na způsob vyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost (5) postoupil na Ministerstvo vnitra ČR a to postup povinného subjektu potvrdilo.
- e) Stížnost (6) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Ministerstvo vnitra ČR přikázalo vyřídit žádost v části týkající se popisu realizovaných kroků k prezentaci záměru přijetí daru umělecké sbírky „Florsalon – současné umění a dialog s minulostí“ veřejnosti. Povinný subjekt žádost vyřídil.
- f) Stížnost (7) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to přikázalo žádost v bodě č. 5 vyřídit. Povinný subjekt žádost vyřídil.
- g) Stížnost (8) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to postup povinného subjektu potvrdilo.
- h) Stížnost (9) byla ze strany žadatele podána na způsob podání informace dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to přikázalo žádost v bodě č. 3 vyřídit. Povinný subjekt žádost vyřídil.
- i) Stížnosti (10) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to přikázalo žádost v bodě č. 2 vyřídit. Povinný subjekt žádost vyřídil.
- j) Stížnost (11) byla ze strany žadatele podána na způsob podání informace dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel vzal stížnost zpět.

- k) Stížnost (12) byla ze strany žadatele podána na způsob podání informace dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Stížnost byla vyhodnocena Ministerstvem vnitra ČR jako odvolání, které zamítlo a rozhodnutí o odmítnutí žádosti povinného subjektu potvrdilo.
- l) Stížnost (13) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- m) Stížnost (14) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to postup povinného subjektu potvrdilo.
- n) Stížnost (15) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- o) Stížnost (16) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ a to v bodě 2 žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to přikázalo žádost v bodě č. 2 vyřídit. Povinný subjekt žádost vyřídil.
- p) Stížnost (17) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ (odložení žádosti v bodě 3). Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to postup povinného subjektu potvrdilo.
- q) Stížnost (18) byla ze strany žadatele podána na způsob podání informace dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- r) Stížnost (19) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to postup povinného subjektu potvrdilo.
- s) Stížnost (20) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Postup povinného subjektu Ministerstvo vnitra ČR částečně potvrdilo a v části *kopie letenek a dokladů na ubytování vč. stravování* přikázalo vyřídit. Povinný subjekt žádost vyřídil.
- t) Stížnost (21) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- u) Stížnost (22) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to postup povinného subjektu potvrdilo.
- v) Stížnost (23) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- w) Stížnost (24) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to přikázalo žádost v bodě č. 1 a 3 vyřídit. Povinný subjekt dosud nevyřídil a věc je v řízení.
- x) Stížnost (25) byla ze strany žadatele podána z důvodu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Povinný subjekt nevyřídil žádost v zákonné lhůtě. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- y) Stížnost (26) byla ze strany žadatele podána dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ z důvodu nedoručení poskytnuté informace nebo rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt

stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ opětovným zasláním rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

- z) Stížnost (27) byla ze strany žadatele podána dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ z důvodu nedoručení poskytnuté informace (nedoručený e-mail). Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ opětovným poskytnutím požadovaných informací.
- aa) Stížnost (28) byla ze strany žadatele podána z důvodu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ (výše úhrady oznámena dle § 17 odst. 3 InfZ). Stížnost byla zaslána Ministerstvu vnitra ČR a to výši úhrady dle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrdilo.
- bb) Stížnost (29) žadatel podal na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- cc) Stížnost (30) žadatel podal z důvodu uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Povinný subjekt zaslal rozhodnutí o odmítnutí žádosti v listinné podobě. Žadatel požadoval komunikovat v elektronické podobě. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ a zaslal rozhodnutí o odmítnutí elektronicky.
- dd) Stížnost (31) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu pro místní rozvoj ČR. Postup povinného subjektu Ministerstvo pro místní rozvoj ČR potvrdilo.
- ee) Stížnost (32) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ (odložení žádosti v bodě 3). Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a to postup povinného subjektu potvrdilo.
- ff) Stížnost (33) byla ze strany žadatele podána na postup vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ (žadatel požadoval informaci zaslat elektronickou formou). Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ opětovným poskytnutím požadovaných informací v elektronické podobě.
- gg) Stížnost (34) byla ze strany žadatele podána na postup vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a to postup povinného subjektu potvrdilo.
- hh) Stížnost (35) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR a to postup povinného subjektu potvrdilo.

6. Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona (§ 18 odst. 1 písm. f) InfZ)

- a) Počet rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, ve kterých rozhodoval jako odvolací orgán proti rozhodnutí povinného subjektu: 108.
- b) Počet rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, ve kterých rozhodoval jako nadřízený orgán v případech stížností na postup povinného subjektu: 76.
- c) Počet případů nečinnosti povinného subjektu, které řešil Krajský úřad Ústeckého kraje jako nadřízený orgán: 1.

V Ústí nad Labem 20. 1. 2021


Ing. Jan Schiller
hejtman Ústeckého kraje

