

KUUK 15847/20

Datová zpráva

Doručena dne:

JID:

KUUK 138523/2021

18.3.2021

44

1107



Daben Kovářská s.r.o.

Tovární 227

431 86 Kovářská

tel.+420 724 993 660

www.daben.cz

IČ:28708954 DIČ:CZ28708954

Datum: 17.3.2021

DATOVOU SCHRÁNKOU

Č.j. KUUK/032570/2021/UPS

Věc: Vyjádření k podaným odvoláním

Dne 8.3. jsme obdrželi datovou schránkou Výzvu k vyjádření k podaným odvoláním k Povolení změně užívání stavby „Pila Kovářská“ ze dne 26.1.2021 (č.j. KUUK/013434/2021/UPS).

Protože podaná odvolání mají jednoho společného jmenovatele, a to pana JUDr. Waltera a jeho „svaté války“ proti našemu provozu a dotyčný měl potřebu popsat celkovou situaci svým pohledem, dovolíme si co nejstručněji, před vyjádřením ke konkrétním odvoláním a jejich bodům, situaci popsat také (i tak úředník, který dokáže přelouskat ve škeré Walterovi výmysly má náš neskonalý obdiv).

A. Stručná historie předmětné budovy (bez č.p. na st.p.531 v k.ú. Kovářská)

O tuto budovu skutečně jenom jde (čtyři stěny, jedna střecha a dvojí vrata). Ostatní nemovitosti nepodléhají žádné změně užívání, slouží svým účelům a v řízení jsou vyjmenovány jen pro upřesnění širších vztahů k požadovanému provozu.

Budova je v katastru nemovitostí uvedena jako „stavba pro výrobu a skladování“ což ve skutečnosti také vždy byla. Rok jejího vzniku se nám bohužel nepodařilo dohledat, ale muselo to být před rokem 1880, kdy už je zakreslena jako součást továrny na fosforové sirky firmy „Jan Theumer“. V první polovině 20. stol. se stala součástí textilního průmyslu, který vznikl postupným sloučením okolních fabrik a po znárodnění je budova součástí rozlehlého areálu firmy „BENAR“. Firma zaměstnávala až do změny režimu a privatizace cca 200 lidí v třísměnném provozu a dle ještě žijících pamětníků v dotčené budově probíhala výroba a uskladnění dřevěných beden. Po privatizaci převzala celý areál firma Amman-Sponit, která posléze areál prodala panu Vízkovi a v předmětné budově probíhala výroba skleněného nábytku německou firmou, která zde byla v nájmu. Pro neshody s majitelem tuto budovu opustila v roce 2009 a naše firma ji po vyklizení převzala v srpnu 2009. V září 2009 jsme zakoupili úhlovou překlopnou kotoučovou pilu UH 500 od firmy StrojCad Michalovce (nejlevnější a nejslabší stroj z jejich portfolia výrobků) a začali vyrábět řezivo pro potřeby naší firmy (naprostá

většina výroby, která činila 2-3 m3 řeziva denně končila v obci Kovářská a přilehlých obcích). Je naprosto naivní si myslet, že firma Daben Kovářská s.r.o., jejímž majiteli a jednatelem jsou manželé Benešovi (paní Benešová pochází z Kovářské a celý život v ní žije, pan Beneš žije v Kovářské 30 let) by jakýkoli takovýto provoz spustili a provozovali v rozporu s obcí či trvale žijícími obyvateli z okolí pily. Naopak, velmi rychle se provoz začlenil do struktury obce a její komunity, a to jak společenskými setkáními v nově vybudované společenské místnosti v administrativní budově, tak všeobecnou podporou aktivit v obci a širším okolí (fotbalový klub, lyžařský klub, muzeum letecké bitvy, středověké štoly na Mědníku). Mimo jiné i provoz živil pět rodin z Kovářské. Toto, zpětně až naivně idylické období bohužel netrvalo dlouho. V roce 2013 začíná aktivně JUDr. Walter využívat rekreační nemovitost své matky a pila se stává objektem jeho zájmu. V této době nám bylo doporučeno stavebním úřadem ve Vejprtech provést dodatečnou změnu užívání předmětné budovy bez stavebních úprav (údajně nejjednodušší stavební řízení), abychom měli od chataře Waltera pokoj a na náš dotaz, z čeho a na co by jsme to teda měli změnit, když k budově chybí jakákoli dokumentace, nám byl ukázán starší plán areálu n.p. BENAR, kde byla budova popsána jako „Sklad dřevěných beden“ a tím se stala naše budova skladem a my ten náš nešťastný stroj (který leckde funguje i v garáži) legalizujeme už 8 let.

B. Vztah pila Kovářská – městys Kovářská

Jak již bylo popsáno výše, pila Kovářská byla a stále je nedílnou součástí městyse Kovářská. Za období, kdy je v provozu (i přes nedokončené řízení o změně užívání se jedná stále o živou firmu, která obchoduje se dřevem, řezivem a vykonává lesní správu na nestátních lesních majetcích v okolí Kovářské) se v čele obce vystřídali dva starostové a jedna starostka a vždy jak představitelé obce, tak trvale žijící obyvatelé obce pevně stojí za naším provozem. Dlužno dodat, že bez této podpory jsme snahu o dokončení řízení o změně užívání dávno vzdali, neboť časové i finanční náklady dávno překonali i teoretický finanční zisk za několik desítek let dopředu. To, že pilu Kovářská skutečně v městysu chtějí lze lehce prokázat jakýmkoli vyjádřením městyse Kovářská za celou dobu trvání tohoto řízení. Zní to až neuvěřitelně, ale i obyvatelé Kovářské z bezprostředního okolí pily v době, kdy pila přestala fungovat, z vlastní iniciativy sepsali petici pro zachování pilařského provozu, která je součástí spisu. JUDr. Walter neustále omílá turistickou, rekreační apod. funkce jako hlavní pro městys Kovářská, ale tak to už dávno není. Právý opak je pravdou. Události posledních let, hlavně ve vztahu k nedalekému lyžařskému areálu na Klínovci, zaktivovali celou komunitu v Kovářské. Negativa z turistického ruchu výrazně převažují nad pozitivy a většina trvale žijících obyvatel si to uvědomuje. Důkazem budiž například nový strategický plán rozvoje městyse Kovářská, kde je podporovaný turismus orientovaný především na letecké muzeum a naproti tomu ostatní rekreační funkce (hlavně ve vztahu ke Klínovci) jsou až na posledním místě za podporou místního průmyslu, infrastruktury apod. Zpracovateli územního plánu bylo zadáno vyškrtnutí veškerých ploch určených k turistické a rekreační výstavbě. Zastupitelstvo městyse zarazilo veškeré prodeje pozemků a parcel a zadalo právníkům vymyslet způsob, jak ochránit místní občany před nálety developerů, spekulantů apod. V novém územním plánu jsou k zastavění určeny pouze zbořiště a parcely, kde historicky stavby už stáli. Městys Kovářská odmítl dát souhlas s uzavřením silnice mezi Horní Halží a Klínovcem pro potřeby lyžařské magistrály apod. Všechny tyto kroky jsou nezbytné pro uchování místní krušnohorské komunity horské vesnice jejíž součástí je i pila v Kovářské. Nikdo s trvale žijících nechce, aby se z Kovářské stalo místo „bez duše“ jako se to stalo Loučné pod Klínovcem, Božímu Daru, nebo

lyžařským střediskům v Krkonoších, Jeseníkách, Šumavě apod. (Jen si zkuste v těchto obcích poměřit počet přihlášených obyvatel k starousedlíkům zde žijících několik generací). V neposlední řadě jako důkaz jistě postačí i informace, že za celé období fungování pily v Kovářské neeviduje městys žádnou stížnost na provoz pily. Je paradoxem dnešní doby, že kdyby skutečně záleželo na obci, kde pila funguje, a na jejích občanech, pila by neměla nejmenší problém s jejím fungováním. Jako příklad přikládáme některé z dřívějších usnesení městyse Kovářská (příloha č. 1 – výtah z dřívějších usnesení městyse Kovářská)

C. Vztah pila Kovářská – hluk z výroby

Protože hluk z výroby je dle našeho názoru jediným objektivním důvodem pro případné odvolání, nebo nesouhlas s provozem pily, uvedeme následující důvody, proč z našeho pohledu je s hlukem vše v pořádku.

V našem provozu proběhli celkem 4 měření hluku (3x nám bylo přikázáno úřady, 1x proběhlo bez našeho vědomí na základě podnětu JUDr. Waltera). Předpokládáme, že měření hluku jsou součástí spisu, jinak je lze samozřejmě doložit.

1. Měření v plném provozu pro potřeby dodatečné změny užívání ze dne 24.6.2013.
Měření provedl Zdravotní Ústav – laboratoř v Ústí nad Labem (protokol 6756/2013)
Výsledek měření – **prokazatelné dodržení hygienických limitů**
2. Měření v plném provozu na základě podnětu JUDr. Waltera (naše firma o něm nevěděla) ze dne 6.11.2013 (v té době jsme měli pravomocné povolení změny užívání).
Měření provedl Zdravotní Ústav – laboratoř Hradec Králové (protokol č. 12241/2013)
Výsledek měření – **prokazatelné dodržení hygienických limitů**
3. Měření v I. přikázaném zkušebním provozu ze dne 15.11.2014
Měření provedl Zdravotní Ústav – pracoviště v Ústí nad Labem (protokol č. 124455/2014)
Výsledek měření – **prokazatelné dodržení hygienických limitů**
4. Měření v II. přikázaném zkušebním provozu ze dne 31.5.2017
Měření provedl Zdravotní Ústav – pracoviště v Ústí nad Labem (protokol č. 58306/2017)
Výsledek měření – **prokazatelné dodržení hygienických limitů**

Dále si na příkaz KHS nechala naše firma vypracovat akustickou studii od firmy EKOLA group spol.s.r.o. (je součástí spisu), která opět potvrdila **dodržení hygienických limitů**.

Dále je součástí spisu petice nejbližších uživatelů nemovitostí, která potvrzuje neobtěžování hlukem z pily.

Dále je jasným důkazem, že městys Kovářská neeviduje žádnou stížnost na hluk z pily (kromě JUDr. Waltera) a to za celou dobu provozu (od roku 2009 do dnešního dne). Stížnosti JUDr. Waltera byly vyhodnoceny jako neopodstatněné.

Dle našeho názoru je nade vší pochybnost prokázané, že hluk s pily Kovářská splňuje všechny hygienické limity, trvale žijící neobtěžuje a nemůže být důvodem pro nesouhlas se změnou užívání naší předmětné budovy.

To potvrzuje i závazné stanovisko Krajské Hygienické Stanice v Ústí nad Labem (je součástí spisu), přezkoumaném Ministerstvem Zdravotnictví (na základě podnětu JUDr. Waltera) i osobní jednání mezi KÚÚK a KHS dne 10.9.2020, které předcházelo vydání aktuálního povolení ke změně užívání.

K jednotlivým odvoláním:

Odvolání RPA trakce s.r.o.

Tato společnost se stala účastníkem řízení díky nákupu budovy č.p.126 v ulici Dlouhá. V době provozu pily ještě nebyla majitelem, a tudíž objektivně nemůže posoudit vliv provozu na užívání své nemovitosti. Pravděpodobně se stala obětí akce „Řekni pile NE“, kterou JUDr. Walter spustil po vydání povolení ke změně užívání (akce spočívala ve zkontaktování všech účastníků řízení a jejich přesvědčování a podepisování plných mocí – plná moc se mu povedla pouze u firmy KV Cell services – taktéž nového majitele nemovitosti). Nicméně chápeme obavy z hlučného provozu (JUDr. Walter ho jistě barvitě vyličil) a můžeme jen odkázat na bod **C. Vztah pila Kovářská – hluk z výroby**

Odvolání KV CELL services s.r.o.

Zde platí to, co je uvedeno i ve vyjádření k odvolání firmy RPA trakce s.r.o. s tím rozdílem, že jako jediní z účastníků řízení podepsali JUDr. Walterovi plnou moc a připojili se k jeho odvolání (tedy přesněji k odvolání jeho matky S. Walterové). K jeho odvolání se vyjádříme níže. Zde lze ještě podotknout, že mezi jejich nemovitostí a předmětnou budovou pilnice (skladu) neexistuje žádná bezpřekážková přímka, budova je vzdálena cca 500 metrů a mezi nimi se nachází několik trvale obývaných budov (jejichž majitelé nemají s pilou žádný problém) a objektů i výrobních, takže v tomto případě by nemohli být obtěžováni provozem ani čistě teoreticky.

Společné odvolání ze dne 7.2.2021

Tato podpisová akce je výsledkem činnosti pana Miroslava Bareše (není účastníkem řízení), pohůnkem pana JUDr. Waltera (díky JUDr. Walterovi má ještě střechu nad hlavou – svůj dům prohrál ve forbesu a pan právník zabránil jeho vystěhování a taktéž se p. Bareš stará o Walterovo chalupu v době jeho nepřítomnosti). Z podepsaných lidí mimo Barešovu rodinu nikoho neznáme (a to jsme v Kovářské celý život), pravdou je, že kromě pana Bareše a jeho manželky nikdo trvale v Kovářské nežije (jejich syn je zde pouze hlášen). V uvedeném odvolání jsou tyto účastníci řízení: Gabriela Mičaníková, Jürgen Brichta, Matra Abtová, Jiří Veselý, Pavel Havlíček, Jan Hozňourek, Jindřich Špaček. Nikdo z uvedených v Kovářské trvale nežije, ani není přihlášen k trvalému pobytu a ani neobývají

nemovitosti určené k trvalému pobytu (chráněné stavby). Proto se odkazujeme na bod **C. Vztah pila Kovářská – hluk z výroby.**

Ovolání Mgr.S.Walterové (JUDr. Waltera)

Pro značnou obsáhlost odvolání (charakteristický rys paně Walterovo) se budeme vyjadřovat jen stručně, a to dle Walterova číslování.

Bod I a II.

K tomuto se asi nemá cenu vyjadřovat, se stavebním řízením to nemá nic společného, jedná se o subjektivní pohled JUDr.Waltera na vznik této situace, a asi nemá cenu žádného úředníka zdržovat sáhodlouhými proslovy, kolikrát porušil JUDr. Walter předem sjednané dohody svojí činností (neustálými podněty, žádostmi o informace, trestními oznámeními, žalobami apod.). Nehledě k tomu, že po seznámení s historií a činností pana Waltera by mu něco podepsal jen sebevrah (nejsme jediná firma nebo člověk, kterého zničil). Jsme naprosto přesvědčeni, že o pilu vůbec nejde, nýbrž o výdělek pana Waltera (ze všemi úřady se velmi rád soudí i za úplné hovadiny, a i když je jen částečně úspěšný, inkasuje si svoje advokátní náhrady).

Bod III.

Zde se odvolává na nedostatečnou dokumentaci vzhledem k vlastnímu provozu. Jako podklad neustále poukazuje na výklad ing.Kvietikové z LF. Zapomněl ovšem vysvětlit, že ing.Kvietiková nikdy v Kovářské nebyla, jeho otázky zodpověděla na základě jeho smyšlených informací a po skutečném objasnění problému se nám omluvila a s p.Walterem už nechtěla mít nic společného. Jako důkaz předkládáme e-mail od ing.Kvietikové – viz příloha č.2 (nevíme jestli je ve spise, tak ho raději přikládáme)

Bod IV.

Nechápeme, proč je to v odvolání, s tímto se již Krajský úřad vypořádal několikrát. (Stávající infrastruktura se nemění, protože se nijak nemění její využití)

Bod V.

Opět nechápeme, proč je to v odvolání, žádná ze skutečných úprav (nikoli údajných) nepodléhá stavebnímu povolení, nemění jakkoli stav provozu a jedná se pouze o marginální věci, které nijak neovlivňují provoz. Nehledě k tomu, že od začátku posledního zkušebního provozu se na budovách nezměnilo vůbec nic.

Bod VI.

Tento bod považujeme za čistě obstrukční, neboť se jedná pouze o správní akty a subjektivní pohled JUDr.Waltera

Bod VII.

Opět čistě obstrukční bod. Závazné stanovisko KHS bylo přezkoumáno Min.Zdravotnictví a jediná objektivní možnost změny vlivu na okolní nemovitosti – tedy hluk- jsme objasnili v bodu **C. Vztah pila Kovářská – hluk z výroby.**

Bod IX.

Námítka je z našeho pohledu obstrukční – subjektivní názor JUDr. Waltera

Bod X.

Po důkladném prostudování tohoto obsáhlého bodu dospěla naše firma k jednoznačnému závěru: Jediným a pravým odborníkem pro měření a posouzení hluku v České republice je pouze a jenom **JUDr. Jan Walter!**

Kam se hrabou všechny hygieny, ministerstva, zdravotní ústavy, nebo certifikované firmy typu EKOLA group. Pan Walter nám teď všem ukázal, že stroj, který dělá menší hluk než cirkulárka, která je na každé zahradě v Kovářské, terorizuje půlku Krušných hor!

Jinak samozřejmě opět odkazujeme na bod **C. Vztah pila Kovářská – hluk z výroby.**

Bod XI.

Opět jen subjektivní pohled JUDr. Waltera. Čestně prohlašujeme, že nikde na pile neplave Vranka obecná, na pilinách nám netoká Tetřívka obecná a na bříze před kanclem nehnízdí Sýc rousný.

Bod XII.

Pokud je nám známo, tak s většinou zde uvedených námitek se již KÚ vypořádal, jinak jde čistě o obstrukční věci.

Bod XIII.

Zde bych odkázal na bod **B. Vztah pila Kovářská – městys Kovářská** a jen bych ještě upozornil, že jak v platné urbanistické studii, tak v **novém** návrhu územního plánu je celý areál pily v Kovářské jako průmyslová plocha. Podle našich informací již ani tolikrát citovaný docent Kaplan není zpracovatelem nového územního plánu (tím je ing. Palacký) a s celou oblastí je počítáno tak, jako dosud – čili s průmyslovým podnikem. Návrh, který používá JUDr. Walter je neplatný a aktuální návrh, který leží na KÚÚK je zcela jiný a není ještě veřejně přístupný. Právě Ing. arch. Kaplan je autorem Urbanistické studie obce Kovářská z roku 1996 (která zatím jako jediná platí), ve které navrhl, a posléze bylo schváleno, že prostory stávající Pily a ostatních výrobních objektů jsou průmyslové plochy. Je divné, že v době pořizování urbanistické studie neupozornil ten samý architekt na potřebu zavedení opatření v podobě časového omezení a protihlukových opatření, i když v té době provozoval tehdejší závod Benar pravidelný třísměnný provoz. A je i trochu divné, že autor urbanistické studie, která je

stále platná, vydá odborné vyjádření, ve kterém uvádí, že současný provoz je doprovázen výrazně hlučnými činnostmi, a to přesto, že v době pořizování urbanistické studie byl provoz v Benaru (tehdy Amann-Sponit) výrazně hlučnější (skárna, truhlárna, leštárna, barevna, dokončování apod.)

Bod XIV.

Opět viz bod C. **Vztah pila Kovářská – hluk z výroby.**

Bod XV.

Chybějící podmínky. Naše firma nemá žádný problém s podmínkami typu neřezat o víkendy, nebo v noci. To ostatně ani neděláme a ani jsme to nedělali. Jediný problém v tom je, že jakýkoli ústupek v tomto ohledu se hned obrátí proti nám. Například jsme sami navrhli, ať jsou vrata otevřená jen cca 2 hod. za směnu, protože víc skutečně nepotřebujeme (normálně do 1 hodiny bohatě stačí). Ovšem naše dobrá vůle se ihned obrátila proti nám, kdy Walter okamžitě z toho udělal nekontrolovatelnou podmínku, KÚ mu dal za pravdu a nám to skoro shodilo celé řízení. Proto necháme určení podmínek na příslušných úřadech a nikoli na chataři Walterovi.

Bod XVI.

Nedostatečné odůvodnění, chybějící EIA apod.

Ježišmarjá lidi vzpamatujme se. Neoklaudujeme atomovou elektrárnu, ale provádíme změnu užívání u jedné budovy uprostřed průmyslového areálu. Čtyři stěny, jedna střecha, dvoje vrata a jeden stroj, který má kotouč menší než cirkulárka. Jestli k tomu nestačí odůvodnění na 60 stránkách, tak fakt nevím, co se stane, až něco skutečně postavíme. No a EIA, to je asi vtip. Škoda, že není vtipný.

Závěrem:

Brzy nastane 8-leté výročí podání naší žádosti o změnu užívání. Během této doby nabyly spis oblodných rozměrů a pravděpodobně na ministerstvu nebude mít nikdo odvahu rozhodnout (rád i bychom se mýlili) a vrátí se všechno zpátky na kraj, takže se pravděpodobně dočkáme i desetiletého výročí (to už bude na umístění pamětní plakety na dotčenou budovu). Přesto bychom chtěli vyjádřit podporu všem úředníkům, kteří měli co do činění s JUDr. Walterem, protože dobře víme, jak je tento člověk nebezpečný a jak dokáže ublížit a zkomplikovat život lidem, kteří rozhodují jinak, než je jeho představa. Stále jsou důležitější věci, jako rodina a zdraví (hlavně v této době) a proto přejeme všem úředníkům, kteří toto budou číst a dočetli až sem, hodně zdraví a pohody.

Jsme rodinná firma, snažili jsme se toto vyjádření napsat co nejstručněji, abychom náš čas trávili tam, kde je to nejdůležitější – čili s rodinou. Jenom doufáme, že rozhodnutí se nebude řídit počtem popsaných stránek, na JUDr. Waltera skutečně nemáme, to přiznáváme.

David Beneš

jednatel

Daben Kovářská, s.r.o.
Tovární 227, 431 86 Kovářská
IČ: 287 08 954. DIČ: CZ287 08 954