

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
| odbor dopravy a silničního hospodářství |

Datum: 9. 10. 2019
Sp. zn: KUUK/109551/2019/DS
Číslo jednací: KUUK/110920/2019/DS
JID: 132486/2019/KUUK/Koe

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu, čj. MUVA 275083/2019 ze dne 19. 6. 2019, kterým byl pan A. O. nar. [redacted], trvale bytem [redacted], v řízení zastoupený Mgr. L. K., bytem [redacted], uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o:**

O d v o l á n í
pana A. O. nar. [redacted] trvale bytem [redacted]
v řízení zastoupeného Mgr. L. K., bytem [redacted]

s e z a m í t á

a

r o z h o d n u t í

**Městského úřadu Varnsdorf, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu,
čj. MUVA 275083/2019 ze dne 19. 6. 2019**

s e p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í:

Městský úřad Varnsdorf, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím čj. MUVA 275083/2019 ze dne 19. 6. 2019 uznal pana A. O. nar. [redacted] trvale bytem [redacted] vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanoveními § 125c odst. 5 písm. d) a § 125c odst. 6 písm. b) téhož zákona mu uložil správní trest pokutu ve výši 2500 Kč; současně mu podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč. Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaný dopustil tím, že nezajistil, aby dne 5. 5. 2018 v 7.33 hodin v obci Varnsdorf, část Studánka, na silnici č. I/9 ve směru jízdy od Rumburku v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h řidič vozidla Alfa Romeo registrační značky [redacted] splnil povinnost řidiče podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km.h-1, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km.h-1.“, když mu byla automatizovaným prostředkem používaným při dohledu na dodržování

nejvyšší dovolené rychlosti změřena rychlost 92 km/h. Po odečtení přípustné odchylky přístroje ± 3 km/h činila změřená rychlost 89 km/h, a překročil tak nejvyšší dovolenou rychlost v obci (50 km/h) o 39 km/h.

Podstata přestupku A [redacted] O [redacted] spočívá podle správního orgánu v porušení objektivní povinnosti provozovatele vozidla upravené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno zmocněnci obviněného Mgr. L [redacted] K [redacted] dne 2. 8. 2019. Proti tomuto rozhodnutí podal A [redacted] O [redacted] prostřednictvím svého zástupce Mgr. K [redacted] dne 12. 8. 2019 odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu se spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního správního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Městský úřad Varnsdorf, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, zahájil řízení o přestupku s A [redacted] O [redacted] na základě oznámení o podezření ze spáchání přestupku Městské policie Varnsdorf ze dne 22. 8. 2018, č. identifikátoru měření US_SD-ZR-I1_20180505T073305802. Dokumentace obsahuje vlastní oznámení o podezření ze spáchání přestupku ze dne 22. 8. 2018, Záznam o měření ze dne 5. 5. 2018, prováděném v lokalitě Studánka na komunikaci č. I/9 ve směru od Rumburku na vjezdu do obce, z něhož je zřejmé, že v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost stanovena na 50 km/h, byla v 7.33 hodin vozidlu Alfa Romeo registrační značky [redacted] změřena rychlost 92 km/h, po odečtení přípustné odchylky přístroje ± 3 km/h činila změřená rychlost 89 km/h, a došlo tak k překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o 39 km/h. Přílohou Záznamu o měření je snímek z měřicího zařízení ze dne 5. 5. 2018 se zaznamenaným časem 7.33 hodin a zřetelným zobrazením měřeného vozidla Alfa Romeo registrační značky 8T9 5253.

Z uvedené dokumentace vyplývá, že dne 5. 5. 2018 v 7.33 hodin jel blíže neurčený řidič s vozidlem Alfa Romeo registrační značky [redacted] v obci Varnsdorf v obecní části Studánka na silnici č. I/9 ve směru od Rumburku na vjezdu do obce, přičemž v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h mu byla silničním rychloměrem zn. UnicamSPEED – OMR, výr. č. CAM18000745, naměřena rychlost 92 km/h, po odečtení přípustné odchylky přístroje ± 3 km/h činila změřená rychlost 89 km/h, a řidič vozidla Alfa Romeo registrační značky [redacted] tak překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 39 km/h.

Správní orgán poté, kdy ustanovil oprávněnou úřední osobu, doplnil spis o výpis z karty vozidla Alfa Romeo registrační značky [redacted] z něhož je zřejmé, že provozovatelem tohoto vozidla byl v inkriminovaný moment, tj. dne 5. 5. 2018 v 7.33 hodin, pan [redacted] O [redacted] bytem [redacted] a to s platností od 23. 8. 2016. Uvedené podklady byly vloženy do spisu.

Po provedení těchto úkonů vydal správní orgán dne 6. 9. 2018 pod sp. zn. OSA 8014/2018, čj. MUVA 57999/2018RitJa Výzvu k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla, v níž v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. vyzval provozovatele vozidla Alfa Romeo registrační značky [redacted] pana [redacted] O [redacted] k uhrazení částky ve výši 2000 Kč, neboť byly splněny všechny podmínky pro vydání této výzvy tak, jak je upravuje ustanovení § 125h odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož „Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud a) jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, b) totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a c) porušení je možné projednat uložením pokuty příkazem na místě.“ Součástí vydané výzvy bylo i řádné poučení adresáta výzvy, včetně případného postupu správního orgánu a možných sankčních následků, pokud by adresát nesdělil správnímu orgánu údaje o totožnosti řidiče, který se zjištěného protiprávního jednání, spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci, dne 5. 5. 2018 v 7.33 hodin dopustil. A [redacted] O [redacted] si uvedenou výzvu nepřevzal a výzva byla doručena fikcí podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu dne 21. 9. 2018, dne 24. 9. 2018 pak byla zásilka obsahující tuto výzvu vložena do schránky jmenovaného.

Vzhledem ke skutečnosti, že A O nesdělil údaje o totožnosti řidiče, jenž se dne 5. 5. 2018 v 7.33 hodin dopustil výše uvedeného protiprávního jednání, ani jinak na výzvu k uhrazení určené částky nereagoval, a správní orgán do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, byla věc podezření ze spáchání přestupku řidiče podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb. v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. k) zákona č. 250/2016 Sb. a v návaznosti na ustanovení § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. usnesením sp. zn. OSA 8014/2018, čj. MUVA 94379/2019HanJi ze dne 20. 3. 2019 odložena.

Téhož dne, tj. 20. 3. 2019 vydal Městský úřad Varnsdorf, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, *Příkaz* sp. zn. OSA 8014/2018, čj. MUVA 94380/2019HanJi, jímž uznal A O vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., jehož se dopustil tím, že jako provozovatel v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 téhož zákona nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Uvedený přestupek byl spáchán v souvislosti se zjištěným protiprávním jednáním blíže neurčeného řidiče vozidla Alfa Romeo registrační značky jemuž byla v obci Varnsdorf v obecní části Studánka na silnici č. I/9 ve směru od Rumburku na vjezdu do obce, tj. v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h, silničním rychloměrem zn. UnicamSPEED – OMR, výr. č. CAM18000745, naměřena rychlost 92 km/h, po odečtení přípustné odchylky přístroje ± 3 km/h činila změřená rychlost 89 km/h. Řidič uvedeného vozidla tak překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 39 km/h, čímž porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.“ V souladu s ustanoveními § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. uložil správní orgán A O správní trest pokutu ve výši 2500 Kč. V odůvodnění vydaného příkazu správní orgán konstatuje naplnění podmínek pro projednání přestupku provozovatele vozidla v režimu objektivní odpovědnosti, kdy se v souladu s ustanovením § 125f odst. 3 uvedeného zákona nevyžaduje zavinění. Tyto podmínky upravuje ustanovení § 125f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.“

Uvedený příkaz si pan O převzal osobně dne 26. 3. 2019 a téhož dne proti němu podal s odkazem na ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu odpor, čímž byl příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení o přestupku provozovatele vozidla.

Dne 4. 4. 2019 vydal správní orgán pod sp. zn. OSA 8014/2018 čj. MUVA 115349/2019HanJi Oznámení o pokračování řízení o přestupku a předvolání k ústnímu jednání, jímž oznamuje panu Ondráčkovi pokračování řízení o přestupku v důsledku podaného odporu a předvolává jej k ústnímu jednání, nařazenému na den 29. 4. 2019 v 09.00 hodin.

Dne 29. 4. 2019 proběhlo ústní jednání, na které se dostavila paní Mgr. L K, nar. bytem která předložila plnou moc k zastupování v předmětném řízení v plném rozsahu a bez jakýchkoli omezení jeho jménem. Během ústního jednání byla Mgr. K seznámena s dokumenty ze spisového materiálu, k čemuž uvedla, že daný den řídil předmětné vozidlo A O a proto se domnívá, že se přestupku nedopustil jako provozovatel vozidla, ale jako řidič. Správní orgán na to zaprotokoloval, že ve věci přestupku provozovatele bude řízení zastaveno a bude pokračováno v řízení s řidičem vozidla.

Následně dne 24. 5. 2019 proběhlo další ústní jednání, na něž se dostavila pouze zmocněnkyně obviněného Mgr. K. Poté, kdy byla seznámena s předmětem řízení a obsahem spisového materiálu, a jejím vyjádření, že daný den řídil předmětné vozidlo A O a proto se domnívá, že se přestupku nedopustil jako provozovatel vozidla, ale jako řidič, správní orgán uvedl ustanovení § 125g zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Je-li zahájeno řízení o uložení pokuty za přestupek podle § 125f, nelze již zahájit řízení o přestupku pro stejné porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Řízení o přestupku lze zahájit, pokud se provozovatel vozidla zproští odpovědnosti za přestupek podle § 125f odst. 6.“ Naposledy zmíněné ustanovení pak upravuje tzv. liberační důvody pro vyvinění se z odpovědnosti provozovatele vozidla takto: „Provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že

v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.“ Poté zástupkyně obviněného O. uvedla, že „... nesouhlasíme s tím, že by nám měla být uložena pokuta jako provozovateli vozidla, a to z důvodů, které jsme sepsali do 3 hlavních bodů a tyto považujeme za zcela stěžejní, zejména v nezákonnosti pořízení důkazních materiálů. K jednotlivým důkazům a námitkám přikládám celkem 6 příloh a tyto jsou uvedeny v mém vyjádření.“

Z vyjádření obviněného, respektive jeho zástupkyně, nazvaného *Nesouhlas s udělením pokuty za spáchaný přestupek*, vyplývají následující námitky. V první řadě se namítá, že měření rychlosti na základě smlouvy uzavřené mezi Městem Varnsdorf a společností Water Solar Technology Ltd. ze dne 20. 9. 2017 je nezákonné. Tuto námitku obviněný odůvodňuje mj. vlastní smlouvou, která je přílohou č. 1 vyjádření a která je veřejně dostupná na webových stránkách Města Varnsdorf (viz též <https://www.varnsdorf.cz/cz/urad/mereni-rychlosti/>), dále citací rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) čj. 10 As 107/2018-36 ze dne 30. 5. 2018, podle něhož není přípustné, aby třetí osoba, provádějící instalaci a nastavení stacionárních měřících zařízení, jakož i údržbu jejich software a hardware, měla jakýkoli hmotný zájem na výsledcích stacionárního měření. Dále je namítán rozpor mezi časovým harmonogramem poskytování předmětu plnění podle výše uvedené smlouvy a realitou, kdy se podle obviněného jednalo v období 26. 4. – 19. 7. 2018 pouze o zkušební či testovací provoz a mohlo tedy dojít k nepřesnému měření a záznamu. Další námitka se opět týká smluvních podmínek, konkrétně jde o pořizování obrazových údajů tak, aby na fotografii byla čitelně a zřetelně vidět registrační značka, maska vozidla a obličej řidiče, což v projednávaném případě není splněno, neboť na fotodokumentaci není vidět obličej řidiče, což svědčí o tom, že systém dne 5. 5. 2018 nebyl správně nastaven. Podle obviněného je z přílohy č. 2 vyjádření zřejmé minimálně jedno výrazně odlišné naměření rychlosti v daný den a hodinu na silnici č. II/265 (přestupek ze dne 21. 6. 2018 ve 12.31 hodin) oproti GPS záznamu (21. 6. 2018 ve 12.32 hodin a ve 12.33 hodin), jednalo o vozidlo společnosti ŠkoFIN řízené panem Ing. Z. (případ uveden s ústním souhlasem jmenovaného). Podle přílohy č. 3 vyjádření došlo v případě řidičky L. provozovatele vozidla, přestupek ze dne 12. 5. 2018 v 7.43 hodin ke dvojmu odeslání Výzvy k uhrazení určité částky, odeslané ve dvou obálkách se stejným datem vypravení, což podle obviněného dokládá závady v systému administrace přestupků i po datu převzetí systému do běžného provozu. Podle článku 7 smlouvy mezi Městem Varnsdorf a společností Water Solar Technology Ltd. měla být smlouva automaticky ukončena v případě, kdy fakturovaná odměna pronajímatele měřících zařízení dosáhne částky 1000000,- Kč, a naměření překročení rychlosti vozidlem pana O. dne 5. 5. 2018 bylo již mimo smluvní ujednání a tudíž měření nebylo v souladu se smlouvou. Další argumentace obviněného v jeho vyjádření vychází z výzvy Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-143172-14/ODK-2018 ze dne 4. 3. 2019, kdy tímto dokumentem uvedené ministerstvo vyzývá město Varnsdorf ke zjednání nápravy usnesení Rady města Varnsdorf č. 383/2018 ze dne 6. 9. 2018, kterým bylo rozhodnuto o veřejné zakázce, jejímž předmětem byl nájem systémů pro měření rychlosti včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků, a to pro rozpor s ustanovením § 79a zákona č. 361/2000 Sb. Tato výzva pro posouzení zákonnosti usnesení orgánů města Varnsdorf opět považuje za stěžejní výše uvedený rozsudek NSS čj. 10 As 107/2018-36 ze dne 30. 5. 2018 a Ministerstvo vnitra vyzývá Město Varnsdorf k nápravě zjištěné nezákonnosti zrušením nezákonného usnesení (příloha č. 4 vyjádření). S touto výzvou bezprostředně souvisí i příloha č. 5 obsahující Informaci Ministerstva vnitra (bez čj.) ze dne 6. 3. 2019 o nesprávné praxi obcí při pronájmu stacionárních měřících zařízení (radarů) ve vztahu k ustanovení § 79a zákona č. 361/2000 Sb. Konečně přílohou č. 6, již je Určení míst k měření rychlosti, leden 2018 – prosinec 2018 – Varnsdorf, vydané Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Děčín, dopravní inspektorát, pod čj. KRPU-240687-4/ČJ-2017-040206, obviněný O. dokládá absenci povolení místa pro měření okamžité rychlosti na silnici č. I/9 v obci Varnsdorf, neboť tímto dokumentem uvedený orgán policie určuje místa pro měření okamžité rychlosti ve Varnsdorfu na silnici č. III/2641, křižovatka ulice Čsl. letců s ulicí Smetanova (měření v obou směrech), na silnici č. II/265 200 metrů za začátkem obce Varnsdorf - Studánka v jednom směru od Varnsdorfu, a místo pro úsekové měření rychlosti na silnici č. I/9 v obci Varnsdorf - Studánka v úseku 100 metrů za začátkem obce ve směru od Rumburku a 250 m za začátkem obce ve směru od Svoru (měření v obou směrech).

Dne 25. 7. 2019 vydal Městský úřad Varnsdorf, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, rozhodnutí čj. MUVA 275083/2019, jímž uznal A. C. vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Uvedeného přestupku se jmenovaný dopustil tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 téhož zákona nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Uvedený přestupek byl spáchán v souvislosti se zjištěným protiprávním jednáním blíže neurčeného řidiče vozidla Alfa Romeo registrační značky , jemuž byla v obci Varnsdorf v obecní části Studánka na silnici č. I/9 ve směru od Rumburku na vjezdu do obce, tj. v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h, automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, v tomto případě silničním rychloměrem zn. UnicamSPEED – OMR, výr. č. CAM18000745, naměřena rychlost 92 km/h, po odečtení přípustné odchylky přístroje ± 3 km/h činila změřená rychlost 89 km/h. Řidič uvedeného vozidla tak překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 39 km/h, čímž porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. Obviněnému byl uložen výše uvedený správní trest a povinnost náhrady nákladů řízení. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného panem O. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku obviněného. Pokud jde o námitky obviněného, respektive jeho zástupce, správní orgán konstatoval, že uzavření smlouvy o pronájmu měřících zařízení mezi Městem Varnsdorf a společností Water Solar Technology Ltd. - branch, organizační složka, (dále jen „pronajímatel“) je výlučně otázkou samostatné působnosti Města Varnsdorf, do níž správnímu orgánu nepřísluší jakkoli zasahovat, například posuzováním jednotlivých ustanovení, bodů a příloh této smlouvy. Z téhož důvodu se správní orgán neztotožňuje se závěry, jež učinilo Ministerstvo vnitra ve své výzvě ze dne 4. 3. 2019 a v obecné informaci ze dne 6. 3. 2019, neboť podle ustanovení § 79a zákona č. 361/2000 Sb. je za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel, přičemž obecní policie tuto činnost vykonává výhradně na místech určených policií, přitom postupuje v součinnosti s policií. Správní orgán poukazuje na to, že součinnost obou složek lze chápat např. jako vytipování míst s velkým výskytem překračování nejvyšší dovolené rychlosti, ve výběru vhodných stanovišť pro měření apod. Policie podle správního orgánu nestanoví ani neurčuje, jakým druhem měřícího zařízení má být rychlost měřena ani zda má být měření rychlosti okamžité či úsekové. Správní orgán dále uvádí, že místa pro měření rychlosti schválila Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Děčín, dopravní inspektorát, měřící zařízení je řádně certifikováno a všechna data stahuje Městská policie Varnsdorf, která je verifikuje a zpracovává do Oznámení o podezření ze spáchání přestupku, jež spolu s přílohami předává správnímu orgánu k dalším úkonům. Podle správního orgánu jsou tak splněny všechny zákonné podmínky pro měření rychlosti. O tom, že jmenovaný výše uvedený přestupek spáchal, neměl správní orgán žádné pochybnosti, neboť přestupek byl řádně zdokumentován a obviněný jako provozovatel neuvedl žádnou skutečnost, kterou by bylo možno označit jako liberační ve smyslu výše citovaného ustanovení § 125f odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. Při rozhodování o druhu a výši ukládaného správního trestu bylo přihlédnuto jak k ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „*Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč.*“ Vzhledem ke skutečnosti, že zjištěné protiprávní jednání vykazovalo znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 uvedeného zákona, tj. překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o 20 km/h, byla na místě aplikace ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) téhož zákona, podle něhož „*Za přestupek se uloží pokuta od 2 500 do 5 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 3, ...*“ a správní orgán uložil pokutu na spodní hranici zákonem stanoveného rozmezí, čímž by měl být naplněn výchovný účel uloženého trestu, kterým by měl být obviněný upozorněn na to, že jako provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jeho vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí správního orgánu bylo zmocněnci účastníka řízení doručeno dne 2. 8. 2019.

Proti uvedenému rozhodnutí podal A. O. prostřednictvím Mgr. L. K. dne 12. 8. 2019 odvolání, v němž zmocněnkyně obviněného uvedla, že „... vedle předložených argumentů a podkladů odmítnutí vinny ve věci projednávaného přestupku dne 24.05.2019, které jsou součástí spisu, přikládám i dopis JUDr. S. Křečka, zástupce veřejné ochránčyně práv, který byl adresován JUDr. D. Zemanovi. Ten mi ho osobně podstoupil.“ V příloženém dopisu JUDr. Křeček informuje JUDr. Zemana o průběhu šetření ve věci jeho podnětu ohledně měření rychlosti ve Varnsdorfu a konfrontuje svůj právní názor na měření rychlosti ve Varnsdorfu s právním názorem Krajského úřadu Ústeckého kraje, jenž je odlišný. Z uvedeného dopisu však kromě rozdílných právních názorů zástupce veřejné ochránčyně práv a Krajského úřadu Ústeckého kraje nevyplývá nic konkrétního.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání obviněného O. formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, a proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání předáno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Ve svém stanovisku správní orgán pouze uvedl, že odvolání obviněného není důvodné. Na podatelně odvolacího orgánu byl příslušný spis včetně podaného odvolání přijat dne 14. 8. 2019.

Vzhledem k tomu, že odvolání nesplňovalo náležitosti podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu, podle něhož „Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. ...“, posoudil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, odvolání podané panem O. jako tzv. blanketní. Aby byly splněny zákonné podmínky pro postup podle ustanovení § 88 a násl. správního řádu, vrátil odvolací orgán přípisem sp. zn. KUUK/109551/2019/DS, čj. KUUK/110918/2019/DS, JID 132484/2019/KUUK/Koe ze dne 21. 8. 2019 postoupené odvolání spolu s kompletním spisem správnímu orgánu I. stupně, aby procesně správně odvolatele vyzval k doplnění odvolání ve smyslu výše citovaných ustanovení, k čemuž mu určí přiměřenou lhůtu.

Na základě přípisu odvolacího orgánu vyzval správní orgán obviněného A. O. výzvou čj. MUVA 397125/2019 ze dne 23. 8. 2019 k doplnění náležitostí podání, spočívajícím v odůvodnění odvolání ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tj. co se navrhuje atd. Výzva byla zástupci obviněného Mgr. K. doručena do vlastních rukou dne 26. 8. 2019.

Dne 3. 9. 2019 bylo na podatelně správního orgánu přijato doplnění odvolání, v němž obviněný své odvolání odůvodňuje tím, že měření překročení nejvyšší dovolené rychlosti bylo provedeno v rozporu se zákonem o silničním provozu, a dále na základě námitek proti pořízeným důkazům o spáchání přestupku, které byly předloženy písemně při jednání dne 24. 5. 2019 a jež jsou součástí spisu. Zároveň je poukazováno na procesní chyby ze strany úřední osoby, kdy tato v protokolu o ústním projednání přestupku ze dne 29. 4. 2019 uvedla: „Ve věci přestupku provozovatele bude správním orgánem zastaveno řízení a dále bude pokračováno v řízení s řidičem vozidla.“, přičemž v protokolu z jednání dne 24. 5. 2019 je opětovně projednáván přestupek provozovatele vozidla. Za další, ač nezávažná procesní pochybení, považuje zástupce odvolatele v rozhodnutí čj. MUVA 275083/2019 ze dne 19. 6. 2019 nepřesně uvedené přijetí zástupce, kdy je místo K. uvedeno O. a rovněž vypravení tohoto rozhodnutí po uplynutí dvouměsíční lhůty. V závěru doplnění odvolání se navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušil a řízení o přestupku provozovatele vozidla A. O. zastavil.

Správní orgán opět neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání obviněného O. postupem podle ustanovení § 87 správního řádu, a proto předal dne 11. 9. 2019 doplnění odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Ve svém stanovisku správní orgán konstatuje, že odvolání pana O. není důvodné a proto navrhuje, aby Krajský úřad Ústeckého kraje odvolání nevyhověl a napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrdil.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění.

Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace k přestupku A. O. zpracovaná Městskou policií Varnsdorf ze dne 22. 8. 2018, č. identifikátoru měření US_SD-ZR-

I1_20180505T073305802. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní A. O. z přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu měl obviněný naplnit porušením povinnosti provozovatele vozidla upravené ve výše citovaném ustanovení § 10 odst. 3 téhož zákona.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že nemá sebemenší pochybnosti o spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., jehož se A. O. jednoznačně a prokazatelně dopustil tím, že dne 5. 5. 2018 v 7.33 hodin nezajistil, aby blíže neurčený řidič vozidla Alfa Romeo registrační značky splnil povinnost, již mu ukládá ustanovení § 18 odst. 4 téhož zákona, upravující nejvyšší dovolenou rychlost v obci, neboť mu byla v obci Varnsdorf v obecní části Studánka na silnici č. I/9 ve směru od Rumburku na vjezdu do obce, tj. v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h, silničním rychloměrem zn. UnicamSPEED – OMR, výr. č. CAM18000745, naměřena rychlost 92 km/h, po odečtení přípustné odchylky přístroje ± 3 km/h činila změřená rychlost 89 km/h. Přestupkové jednání je náležitě přesvědčivé a nezpochybnitelně zdokumentováno a spis obsahuje příslušné důkazní prostředky a další podklady pro konstatování spáchání přestupku.

Odvolací orgán považuje za důležité upozornit na skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. musí být splněna pouze ta podmínka, že musí jít o skutek, mající znaky uvedené v zákoně, přičemž ustanovení § 125f odst. 3 téhož zákona vypouští tu podmínku, že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Přesto je nutno uvést, že právě zájem společnosti na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, projevující se zákonem upravenou nejvyšší dovolenou rychlostí v obci a mimo obec, je objektem deliktní činnosti, již se svým jednáním dopouští řidiči vozidel, coby subjekty přestupku, velmi často. Odvolací orgán připomíná, že překročení nejvyšší dovolené rychlosti bývá častou příčinou vážných dopravních nehod s těžkými následky, především pokud dojde k porušení příslušných ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. O tom, že zájem společnosti na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích takovým zájmem je, není pochyb, což dokládají především čísla ze statistik dopravních nehod, pravidelně zveřejňovaných na webových stránkách Policie ČR (viz např. <http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx>). V případě silnice č. I/9 se jedná o komunikaci, na níž, přestože se jedná o relativně přehledný úsek bez souvislé zástavby ve směru od Rumburku na Svor, v daném úseku došlo v minulosti k několika dopravním nehodám, jež byly způsobeny překročením nejvyšší dovolené rychlosti v obci, nepřiměřenou rychlostí vozidla ve vztahu k okolnímu provozu, nedáním přednosti v jízdě, předjížděním spojeným s bezohlednou, agresivní a neohleduplnou jízdou (viz též <http://maps.jdvm.cz/cdv2/apps/nehodyvmape/Search.aspx>). Překročení nejvyšší dovolené rychlosti o 39 km/h, jako tomu bylo v projednávaném případě, lze jednoznačně zařadit mezi rizikové faktory, které zásadním způsobem ohrožují bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Odvolací orgán s ohledem na znalost místních poměrů k tomu konstatuje, že bezprostředně za místem, kde bylo u předmětného vozidla zjištěno překročení nejvyšší dovolené rychlosti, se navíc zprava připojují dvě místní komunikace, přičemž první z nich, blíže k Rumburku, vyúsťuje na silnici č. I/9 cca 85 metrů za dopravní značkou IZ 4a Obec s textem Varnsdorf Studánka a druhá místní komunikace vyúsťuje na silnici č. I/9 cca o 80 metrů dále ve směru na Svor. Pro názornost lze uvést konkrétní příklad: při rychlosti 89 km/h vozidlo ujede vzdálenost od dopravní značky IZ 4a k připojení první z místních komunikací za 3,44 sec, zatímco při rychlosti 50 km/h stejnou vzdálenost ujede za 6,12 sec, což vytváří zcela jinou situaci. Především vysoké překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci tak může v souvislosti s výhledovými poměry z míst vyústění místních komunikací a výjezdů z přilehlých pozemků, kdy se jedná převážně o kolmé napojení na silnici č. I/9, vytvářet značně rizikovou kolizní situaci, zejména pokud by se jednalo o odbočování ve směru jízdy příjezdícího vozidla, tj. ve směru na Svor. Tento závěr je plně v relaci s rozsudkem NSS čj. 1 AS 183/2012-52 ze dne 20. 3. 2013, podle něhož „[28] S tím souvisí i ustanovení § 22 přestupkového zákona (ve znění účinném do 31. 7. 2011; nyní v obdobném znění převzaté do § 125c zákona o silničním provozu), jež cílí na dodržování právních předpisů vztahujících se k bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Určuje-li § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, že v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, pak ten, kdo tak nečiní, nejenže porušuje zákonem chráněný zájem, kterým je organizace dopravy na určitém území vyplývající z místní úpravy (označení obce) a z obecné úpravy, ale individuálně pak i zájem těch, kteří splnili dané podmínky, tedy pro jízdu v obci respektovali § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, jakož i ostatních

účastníků provozu na pozemních komunikacích, byť jen potenciálních, kteří oprávněně předpokládají, že všichni účastníci provozu dodržují pravidla pro provoz na pozemních komunikacích (tzv. princip omezené důvěry).“ Přestože se naplnění materiálního znaku přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. nevyžaduje, lze i tak zjištěné protiprávní jednání blíže neurčeného řidiče považovat za naplněné a prokázané, o formální stránce přestupku A. O. v právním postavení provozovatele vozidla nelze vůbec polemizovat.

K jednotlivým námitkám, uvedeným ve vyjádření účastníka řízení a jeho zástupkyně, předloženému při ústním jednání dne 24. 5. 2019 odvolací orgán konstatuje následující. Pokud jde o smlouvu o pronájmu měřících zařízení mezi Městem Varnsdorf a společností Water Solar Technology Ltd. - branch, organizační složka, a namítaného rozporu mezi časovým harmonogramem poskytování předmětu plnění podle výše uvedené smlouvy a realitou, kdy se podle obviněného jednalo v období 26. 4. – 19. 7. 2018 pouze o zkušební či testovací provoz a kdy mohlo tedy dojít k nepřesnému měření a záznamu, uzavření této smlouvy, včetně všech jejích náležitostí, formulace článků, bodů a příloh, platnosti smlouvy, je výlučně otázkou samostatné působnosti Města Varnsdorf a Krajský úřad Ústeckého kraje nemá, na rozdíl od Ministerstva vnitra, žádné pravomoci, pokud jde o výkon dozoru nad samostatnou působností Města Varnsdorf, tudíž mu ani nepřísluší posuzovat, zda je předmětná smlouva (a nejen ta) uzavřena v souladu či v rozporu s právními předpisy, jimiž se Česká republika řídí. Totéž platí, i pokud jde o další smluvní podmínky, například o výše zmíněné pořizování obrazových údajů, kdy podle účastníka řízení nebyl systém dne 5. 5. 2018 správně nastaven (viz příloha č. 1 vyjádření). Kromě toho, pro projednání přestupku A. O. coby provozovatele předmětného vozidla zcela postačuje fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu. Ohledně rozsudku NSS čj. 10 As 107/2018-36 ze dne 30. 5. 2018, podle něhož není přípustné, aby třetí osoba, provádějící instalaci a nastavení stacionárních měřících zařízení, jakož i údržbu jejich software a hardware, měla jakýkoli hmotný zájem na výsledcích stacionárního měření, odvolací orgán konstatuje, že mu jsou známy rozsudky NSS, včetně toho, jímž účastník řízení argumentuje, přesto se ne zcela ztotožňuje s názorem, že pouze smluvní odměna, která se odvíjí od jednoho konkrétního změření, při němž je zjištěno překročení nejvyšší dovolené rychlosti či limitu nastaveného nájemcem měřícího zařízení, vyjadřuje, parafrázováno, „hmotný zájem třetí osoby na výsledcích měření stacionárním zařízením“. Hmotný zájem třetí osoby na měření rychlosti obecně totiž také existuje i v případě, kdy libovolný podnikatelský subjekt pronajímá měřící zařízení za smluvní odměnu stanovenou paušální částkou za měsíc, a to zcela nezávisle na počtu zjištěných překročení stanovené rychlosti či limitu. Pouze takové měřící zařízení, jež je v majetku příslušné obce, totiž ve smyslu judikatury správních soudů plně odpovídá požadavku na neexistenci hmotného zájmu třetí osoby na (výsledcích) měření. K tomu se rovněž považuje za důležité upozornit na skutečnost, že právní řád České republiky patří k románsko-germánskému okruhu kontinentálního právního systému a opírá se primárně o psané právo, tj. o zákony a další právní předpisy, kdežto rozsudek soudu je závazný pouze *ad hoc*, tj. výlučně pro konkrétní projednávanou věc, a nelze jej aplikovat generálně či jej označovat jako precedens, což je jeden z typických prvků tzv. anglosaského právního systému, v němž právě rozsudky soudů jsou *pro futura* obecně závazné pro všechny, i budoucí adresáty těchto aktů. Z toho důvodu nelze rozsudek NSS čj. 10 As 107/2018-36 ze dne 30. 5. 2018 jednoznačně a bez výhrad aplikovat při posuzování otázky zákonnosti měření rychlosti na území Města Varnsdorf. Pokud jde o „výrazné“ odlišnosti v čase změření překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci (viz příloha č. 2 vyjádření, Ing. Z. N.), podle odvolacího orgánu se jedná o marginální věc, když rozdíl v čase činí pouhou 1 minutu a je tedy otázkou, které zařízení a jak bylo nastaveno, zda měřící zařízení nebo systém O2 Car Control. Řešení této otázky však není součástí projednávané věci, stejně jako duplicitní vypravení Výzvy k uhrazení určené částky panu Š. K. který měl možnost na druhou výzvu reagovat a skutečnost, že již jednu výzvu k identickému přestupku obdržel, správnímu orgánu sdělit (viz příloha č. 3 vyjádření). V případě A. O. k podobné duplicitě nedošlo, jak je ze spisu a z vyjádření Mgr. K. zástupkyně pana O. zřejmé. K argumentaci obviněného a jeho zástupkyně ohledně aplikace výzvy Ministerstva vnitra čj. MV-143172-14/ODK-2018 ze dne 4. 3. 2019 ke zjednání nápravy usnesení Rady města Varnsdorf č. 383/2018 ze dne 6. 9. 2018, kterým bylo rozhodnuto o veřejné zakázce, jejímž předmětem byl nájem systémů pro měření rychlosti včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků, a Informace téhož ministerstva ze dne 6. 3. 2019 o nesprávné praxi obcí při pronájmu stacionárních měřících zařízení, odvolací orgán konstatuje, podobně jako v případě smlouvy o pronájmu měřících zařízení, že tyto dokumenty, s jejichž závěry se odvolací orgán neztotožňuje, se vztahují k samostatné působnosti Města Varnsdorf, potažmo

obcí obecně, do níž nemůže Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, žádným způsobem zasahovat. K námitce pana O. [redacted] týkající se určení úseků pro měření rychlosti v obci Varnsdorf, je nutno připomenout ustanovení § 79a zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „*Za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel. Obecní policie tuto činnost vykonává výhradně na místech určených policií, přitom postupuje v součinnosti s policií.*“ Pokud však jde o stanovení míst k měření rychlosti obecní policií, které spadá do působnosti Policie České republiky, zákon neřeší, jakou formou k takovému stanovení má dojít. Z toho důvodu lze při určení míst pro měření s upřesněním, jak měření zde bude prováděno, zda měření úsekové či měření okamžité rychlosti, takové upřesnění považovat pouze za jakousi „nadstavbu“, která je pouze produktem orgánu policie, jenž určené úseky pro měření rychlosti stanovil, nikoli jako závazný pramen práva, stanovující, jakým způsobem (ne) lze v daném úseku měřit rychlost vozidel. Proto odvolací orgán ani tuto námitku nevyhodnotil jako relevantní pro posouzení přestupku provozovatele vozidla Alfa Romeo registrační značky [redacted] A. [redacted] O. [redacted] který nezajistil, aby byla řidičem uvedeného vozidla dne 5. 5. 2018 v 7.33 v obci Varnsdorf v obecní části Studánka na silnici č. I/9 ve směru od Rumburku dodržována pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb., v daném případě šlo konkrétně o pravidlo upravené v ustanovení § 18 odst. 4 uvedeného zákona, upravující nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Mimo to, odvolací orgán považuje za důležité připomenout skutečnost, že A. [redacted] O. [redacted] měl na základě výzvy k uhrazení určené částky možnost sdělit správnímu orgánu údaje o totožnosti řidiče vozidla, který se dopustil výše popsaného protiprávního jednání.

Pokud jde o splnění zákonem stanovených podmínek pro měření rychlosti na území Města Varnsdorf, odvolací orgán učinil následující dílčí závěry. Místa pro měření rychlosti schválila Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Děčín, dopravní inspektorát, dne 15. 1. 2018, respektive pro rok 2019 dne 17. 12. 2018, měřicí zařízení je certifikováno a schvalovací listy jsou veřejně přístupné na webových stránkách Města Varnsdorf (viz <https://www.varnsdorf.cz/cz/urad/mereni-rychlosti/>). Sběr dat z měřících zařízení provádí podle smlouvy o nájmu měřících zařízení Městská policie Varnsdorf, přičemž datové balíčky jsou přenášeny zašifrovaným protokolem, městská policie provede stažení dat, následně učiní verifikaci měření a tato data zpracovaná do *Oznámení o podezření ze spáchání přestupku* včetně příloh předává správnímu orgánu k dalším úkonům; pronajímatel nemá možnost ovlivnit nastavení požadovaného limitu, aniž by toto nebylo v průběhu verifikace měření městskou policií zjištěno. Další úkony v souvislosti se zjištěným protiprávním jednáním provádí k tomu věcně a místně příslušný správní orgán, jímž je Městský úřad Varnsdorf, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení povinnosti provozovatele vozidla podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatelem vozidla Alfa Romeo registrační značky [redacted] A. [redacted] O. [redacted] dne 5. 5. 2018 přibližně v 7.33 hodin skutečně došlo a naplnění skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona bylo jmenovanému spolehlivě a jednoznačně prokázáno.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu řízení podle příslušných ustanovení správního řádu, zákona č. 361/2000 Sb. a zákona č. 250/2016 Sb. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po posouzení věci a po důkladném zhodnocení obsahu předloženého spisového materiálu neshledal, že by správní řízení o přestupku provozovatele vozidla pana O. [redacted] nebylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky, a rovněž nebyla zjištěna taková procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu a zastavení řízení.

Správní orgán zahájil úkony v souvislosti s projednáním zjištěného deliktního jednání na základě *Oznámení o podezření ze spáchání přestupku* a *Záznamu o měření* s přiloženým dokladem o měření, zpracovaných Městskou policií Varnsdorf, všechny dokumenty jsou součástí spisu. V souladu s ustanovením § 125h zákona č. 361/2000 Sb. vydal výzvu [redacted] O. [redacted] coby provozovateli vozidla, s nímž došlo k překročení nejvyšší dovolené rychlosti, k uhrazení určené částky, přičemž tato výzva není rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 67 a násl. správního řádu, tudíž proti ní nelze brojit žádnými opravnými prostředky, ani řádnými, tj. odvoláním podle ustanovení § 81 a násl. téhož zákona, ani mimořádnými, jimiž jsou přezkumné řízení podle

ustanovení § 94 a násl. správního řádu, případně obnova řízení podle ustanovení §§ 100 - 102 téhož zákona. Na tuto výzvu A. C. nijak nereagoval, přestože jako provozovatel vozidla, jemuž byla doručena výzva k uhrazení určené částky, měl podle ustanovení § 125h odst. 5, odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. tři možnosti. Buď uhradit ve lhůtě 15 dnů určenou částku, čímž by byla předmětná věc jednou provždy vyřízena, nebo sdělit správnímu orgánu jméno řidiče, který se dopustil porušení povinností řidiče a pravidel provozu na pozemních komunikacích, pak správní orgán zahájí řízení o přestupku s tímto řidičem, a případně určenou částku neuhradit a jméno řidiče nesdělit. Vzhledem k tomu, že A. C. zvolil poslední z uvedených způsobů a správní orgán nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., tj. především údaje o totožnosti pachatele uvedeného přestupku, bylo zahájeno řízení o přestupku provozovatele vozidla, a to vydáním příkazu sp. zn. OSA 8014/2018, čj. MUVA 94380/2019HanJi, dne 20. 3. 2019, jež po podání odporu výše jmenovaným pokračovalo a po ústním jednání dne 29. 4. 2019 a následném ústním jednání dne 24. 5. 2019 vydal správní orgán napadené rozhodnutí.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy. Odvolací orgán má za to, že správní orgán se vcelku logicky a v souladu se zásadami správního řízení vypořádal ve svém rozhodnutí s námitkami obviněného, které byly předloženy v jeho vyjádření při ústním jednání dne 24. 5. 2019.

Pokud jde o tvrzenou (ne)zákonnost měření rychlosti v územním obvodu Varnsdorf se odvolací orgán již vypořádal v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, zabývající se hmotněprávními aspekty projednávané věci. Ohledně dalších námitek, uvedených v doplnění odvolání, kdy jde o námitky týkající se procesních chyb, tj. uvedení věty „*Ve věci přestupku provozovatele bude správním orgánem zastaveno řízení a dále bude pokračováno v řízení s řidičem vozidla.*“ úřední osobou v protokolu z ústního jednání dne 29. 4. 2019 („převrácená“ parafráze ustanovení § 125g zákona č. 361/2000 Sb.), vypravení rozhodnutí 2 měsíce od provedení posledního ústního jednání dne 24. 5. 2019 (časový odstup mezi ústním jednáním a vydáním/vypravením rozhodnutí) a nesprávné uvedení příjmení zástupce obviněného (chyba v psaní), odvolací orgán konstatuje, že se sice jedná o procesní pochybení, jejich závažnost však nedosahuje takové povahy a intenzity, aby měla vliv na posouzení projednávaného deliktního jednání a na zákonost napadeného rozhodnutí.

Na základě výše učiněných dílčích závěrů odvolací orgán prohlašuje, že proces, který předcházal vydání odvoláním napadeného rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf, odboru správních činností a obecní živnostenský úřad, čj. MUVA 275083/2019 ze dne 25. 7. 2019, byl v souladu s právními předpisy České republiky.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že Městský úřad Varnsdorf, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny a posouzeny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě A. C. jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a vzhledem ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, odvolací orgán konstatuje, že postup správního orgánu v předmětném řízení byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkovi řízení.

Otisk úředního razítka

JUDr. Mgr. Stanislav Körner

vedoucí oddělení
správních činností a obecní živnostenský úřad

Rozdělovník:

A. [redacted] O. [redacted] nar. [redacted]

V zastoupení:

Mgr. L. [redacted], [redacted]

Na vědomí (po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně)

Městský úřad Varnsdorf, odbor správních činností a OŽÚ, Náměstí Edvarda Beneše 470, 407 47 Varnsdorf