

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor legislativně – právní

Krajský soud v Ústí nad Labem  
Národního odboje 1274  
400 92 Ústí nad Labem

Datum: 29.1.2020  
Spisová značka:  
Číslo jednací: KUUK/020245/2020/LP  
UID: kuukes7a30e99a  
Vyřizuje/linka: Mgr. Irena Bezdíčková / 612  
Počet listů / příloh: 5 / 3

## Vyjádření žalovaného k žalobě a předložení spisového materiálu

### Ke sp.zn. 41 A 27/2019

Žalobce: A [redacted] C [redacted] bytem [redacted]

Žalovaný: Krajský úřad Ústeckého kraje, IČ 70892156, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

o: žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 9.10.2019, sp. zn. KUUK/109551/2019/DS, čj. KUUK/110920/2019/DS, JID 132486/2019/KUUK/Koe

Dvojmo

## I. skutkový stav

Shora uvedeným rozhodnutím žalovaného sp. zn. KUUK/109551/2019/DS, čj. KUUK/110920/2019/DS, JID 132486/2019/KUUK/Koe, ze dne 9. 10. 2019 bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí č.j. MUVA 275083/2019 ze dne 19.6.2019 Městského úřadu Varnsdorf, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu (dále též „správní orgán“) a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno. Rozhodnutím správního orgánu byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), neboť nezajistil, aby dne 5. 5. 2018 v 7.33 hodin v obci Varnsdorf, část Studánka, na silnici č. I/9 ve směru jízdy od Rumburku v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h blíže neurčený řidič vozidla Alfa Romeo registrační značky [REDAKCE] splnil povinnost řidiče podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „*V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km.h-1, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.*“, když uvedenému vozidlu byla automatizovaným prostředkem používaným při dohledu na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti změřena rychlost 92 km/h. Po odečtení přípustné odchylky přístroje  $\pm 3$  km/h činila změřená rychlost 89 km/h, a blíže neurčený řidič tak překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci (50 km/h) o 39 km/h. Podstata přestupku žalobce spočívá v porušení objektivní povinnosti provozovatele vozidla upravené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“

## II. k námitkám žalobce

### K žalobním bodům I. – III.

K námitkám žalobce ohledně způsobilosti „dokladu o měření“ k projednání přestupku provozovatele vozidla žalovaný opakovaně konstatuje, na základě znalosti dané problematiky, kdy se jedná o standardní postupy při projednávání přestupků spočívajících v překročení nejvyšší dovolené rychlosti a zjištěných automatizovanými technickými prostředky bez obsluhy, že doklad o měření je způsobilým podkladem, na jehož základě lze provádět úkony v souvislosti s projednáním přestupku provozovatele vozidla, a v dalším odkazuje na obsah napadeného rozhodnutí.

Především pokud jde o žalobcem tvrzenou „nezákonnost měření“, žalovaný krajský úřad i nadále zastává právní názor, vyjádřený v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Po seznámení se se situací přímo na Městské policii Varnsdorf a Městském úřadu Varnsdorf dne 6. 3. 2019 byly krajským úřadem důsledně rozlišovány otázky samostatné působnosti Města Varnsdorf, výkonu přenesené působnosti Městským úřadem Varnsdorf a otázka právní závaznosti rozsudků Nejvyššího správního soudu. Na základě toho žalovaný učinil následující dílčí závěry.

Uzavření smlouvy o nájmu měřících zařízení mezi Městem Varnsdorf a společností Water Solar Technology Ltd. - branch, organizační složka, (dále jen „pronajímatel“) je výlučně otázkou samostatné působnosti Města Varnsdorf. Žalovaný krajský úřad, na rozdíl od Ministerstva vnitra, nemá žádné pravomoci, pokud jde o výkon dozoru nad samostatnou působností Města Varnsdorf, tudíž mu ani nepřísluší posuzovat, zda je (nejen) předmětná smlouva uzavřena v souladu či v rozporu s právními předpisy, jimiž se Česká republika řídí.

Sběr dat z měřících zařízení provádí v souladu s ustanovením bodu 2.5 a násl. Smlouvy o nájmu měřících zařízení ze dne 20. 9. 2017 Městská policie Varnsdorf, přičemž datové

balíčky jsou přenášeny zašifrovaným protokolem. Městská policie Varnsdorf provede stažení dat, následně učiní verifikaci měření a předá oznámení o podezření ze spáchání přestupku Městskému úřadu Varnsdorf k dalšímu řešení; pronajímatel nemá možnost ovlivnit nastavení požadovaného limitu, aniž by toto nebylo v průběhu verifikace měření Městskou policií zjištěno. V průběhu těchto úkonů jsou vyhotoveny dokumenty *Záznam o měření* a *Oznámení o podezření ze spáchání přestupku* s příloženým dokladem o měření, všechny dokumenty jsou součástí spisu.

Správní orgán v souladu s ustanovením § 125h zákona č. 361/2000 Sb. vydává výzvy provozovateli vozidla, s nímž došlo k překročení nejvyšší dovolené rychlosti, k uhrazení určené částky, přičemž tato výzva není rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 67 a násl. správního řádu, tudíž proti ní nelze brojit žádnými opravnými prostředky, ani řádnými, tj. odvoláním podle ustanovení § 81 a násl. téhož zákona, ani mimořádnými, jimiž jsou přezkumné řízení podle ustanovení § 94 a násl. správního řádu, případně obnova řízení podle ustanovení §§ 100 - 102 téhož zákona.

Podobně jako výzva k uhrazení určené částky není rozhodnutím, ani určená částka není pokutou ve smyslu definice správního trestu pokuty podle ustanovení § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, s návazností na ustanovení § 46 téhož zákona. Z předchozích závěrů je tedy zřejmé, že výzva k uhrazení určené částky ani sama určená částka nemohou být předmětem přezkumu ze strany nadřízeného správního orgánu Městského úřadu Varnsdorf, jímž je Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství.

Pokud jde o postup provozovatele vozidla, jemuž byla doručena výzva k uhrazení určené částky, ten má podle ustanovení § 125h odst. 5 a odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. tři možnosti:

- uhradit ve lhůtě 15 dnů určenou částku, čímž je věc jednou provždy vyřízena,
- sdělit správnímu orgánu jméno řidiče, který se dopustil porušení povinností řidiče a pravidel provozu na pozemních komunikacích, pak správní orgán zahájí řízení o přestupku s tímto řidičem,
- určenou částku neuhradit, jméno řidiče nesdělit, pak správní orgán postupuje podle ustanovení § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb. a jeho úkony směřují ke zjištění totožnosti pachatele, pokud se toto nepodaří, zahajuje řízení o přestupku provozovatele vozidla - v tomto řízení je vydáno rozhodnutí, proti němuž již lze brojit opravnými prostředky (viz výše).

Pokud jde o splnění zákonem stanovených podmínek pro měření rychlosti na území Města Varnsdorf, žalovaný konstatuje následující:

- místa pro měření rychlosti schválila Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Děčín, dopravní inspektorát, dne 15. 1. 2018, respektive pro rok 2019 dne 17. 12. 2018,
- měřicí zařízení je certifikováno,
- data stahuje Městská policie Varnsdorf a po verifikaci měření tato data zpracovaná do *Oznámení o podezření ze spáchání přestupku* je včetně příloh předává správnímu orgánu k dalším úkonům,
- úkony v souvislosti se zjištěným protiprávním jednáním provádí k tomu věcně a místně příslušný správní orgán, jímž je Městský úřad Varnsdorf, odbor správních agend a dopravy.

Ohledně právní závaznosti rozsudků Nejvyššího správního soudu žalovaný krajský úřad opakovaně konstatuje, že právní řád České republiky patří k románsko-germánskému okruhu kontinentálního právního systému a opírá se primárně o psané právo, tj. o zákony a další právní předpisy. Rozsudek soudu je tedy závazný pouze *ad hoc*, tj. výlučně pro

konkrétní projednávanou věc, a nelze jej aplikovat generálně či jej označovat jako precedens, což je jeden z typických prvků tzv. anglosaského právního systému, v němž právě rozsudky soudů jsou *pro futura* obecně závazné pro všechny, i budoucí adresáty těchto aktů.

Z toho důvodu nelze jednoznačně a bez dalšího aplikovat závěry uvedené v často citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) čj. 10 As 107/2018 – 36 ze dne 30. 5. 2018 (jedná se o rozsudek jednoho z deseti senátů NSS) při posuzování otázky zákonnosti měření rychlosti na území Města Varnsdorf.

Žalovanému krajskému úřadu jsou známy rozsudky NSS, přesto se ne zcela ztotožňuje s názorem, že pouze smluvní odměna, která se odvíjí od jednoho konkrétního změření, při němž je zjištěno překročení nejvyšší dovolené rychlosti či limitu nastaveného nájemcem měřicího zařízení, vyjadřuje, parafrázováno, „hmotný zájem třetí osoby na výsledcích měření stacionárním zařízením“. Hmotný zájem třetí osoby na měření rychlosti obecně zde totiž také existuje i v případě, kdy libovolný podnikatelský subjekt pronajímá měřicí zařízení za smluvní odměnu stanovenou paušální částkou za měsíc, a to zcela nezávisle na počtu zjištěných překročení stanovené rychlosti či limitu. Pouze takové měřicí zařízení, jež je v majetku příslušné obce, totiž ve smyslu judikatury správních soudů, plně odpovídá požadavku na neexistenci hmotného zájmu třetí osoby na (výsledcích) měření.

#### K žalobním bodům IV. – V.

Žalovaný krajský úřad konstatuje, že jsou mu známy žalobcem tvrzené okolnosti, leč musí poukázat na presumpci neviny a též na skutečnost, že v žádném z žalobcem uvedených bodů nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Pokud jde o výsledek šetření úřadu Veřejného ochránce práv a negativní medializaci měření rychlosti v územním obvodu Města Varnsdorf, žalovaný krajský úřad toto bere pouze na vědomí. Pokud jde o tvrzení žalobce, že přestupek provozovatele vozidla nemůže být považován za prokázaný, žalovaný krajský úřad zastává ten názor, že takto zjištěné a zdokumentované porušení povinností řidiče stanovených zákonem č. 361/2000 Sb. ve vztahu k nejvyšší dovolené rychlosti zcela postačuje k tomu, aby věcně a místně příslušný správní orgán zahájil úkony podle ustanovení § 125h, případně následně podle ustanovení § 125f a násl. téhož zákona. Tento závěr potvrzuje i praxe správních orgánů I. instance i krajského úřadu v souvislosti s měřením rychlosti v tunelech Panenská a Radejčín-Prackovice na dálnici D8 v územním obvodu Ústeckého kraje, jež realizuje v součinnosti s Ředitelstvím silnic a dálnic Policie ČR.

### **III. návrh žalovaného**

**Žalovaný Krajský úřad Ústeckého kraje s odkazem na výše uvedené vyjádření navrhuje, aby žaloba byla zamítnuta jako nedůvodná.**

S přihlédnutím ke skutečnosti, že řízení o žalobě pana [REDAKCE] proti výše uvedenému rozhodnutí považuje žalovaný krajský úřad za řízení o předběžné otázce ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), budou všechna ostatní řízení o zatím došlých odvoláních, doručených krajskému úřadu, v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušena.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, současně doporučil Městskému úřadu Varnsdorf, odboru správních činností a obecnímu živnostenskému úřadu, aby stejným postupem, tj. podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c)

správního řádu, přerušil všechna zatím zahájená řízení o přestupcích, v nichž jsou jako podklad pro řízení o přestupku použity výstupy z měřících zařízení, které má Město Varnsdorf v pronájmu. Dále bylo Městskému úřadu Varnsdorf doporučeno nově došlá oznámení přestupku prozatím nezpracovávat, a to do té doby, než bude správními soudy rozhodnuto o předběžné otázce.

**Vzhledem k množství oznámených a projednávaných případů a k objemu finančních prostředků, které již byly na základě výzvy k uhrazení určené částky dotčenými osobami uhrazeny Městskému úřadu Varnsdorf, si žalovaný krajský úřad dovoluje požádat Krajský soud v Ústí nad Labem o přednostní projednání žaloby.**

Pro úplnost považuje žalovaný krajský úřad za důležité poznamenat, že pokud v případném řízení o žalobě proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného, vydanému v souvislosti s měřením rychlosti v územním obvodu Města Varnsdorf, budou správními soudy (Krajským soudem v Ústí nad Labem a Nejvyšším správním soudem) vydány rozsudky, jež budou v relaci s právním názorem NSS, vyjádřeném zatím v jediném stávajícím rozsudku NSS čj. 10 As 107/2018 – 36 ze dne 30. 5. 2018, jenž ve svém podání zmiňuje i žalobce, žalovaný krajský úřad bude takový rozsudek NSS plně akceptovat.

Mgr. Irena Bezdíčková

z pověření ředitele krajského úřadu

Příloha:

- spis Městského úřadu Varnsdorf, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu, sp. zn. 8014/2018
- spis Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, sp. zn. KUUK/109551/
- pověření k zastupování v řízení sp. zn. 41 A 27/2019