



Územně analytické podklady
Ústeckého kraje

5. úplná aktualizace - 2021

Územně analytické podklady

Ústeckého kraje

5. úplná aktualizace - 2021

Projednáno v Zastupitelstvu ÚK: 1.11.2021

Pořizovatel:

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48, 40002 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

Fax: +420 475 200 245

mail: urad@kr-ustecky.cz

Web: www.kr-ustecky.cz

Zpracovatel aktualizace:

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Vedoucí odboru: Ing. Hana Bergmannová

Aktualizaci zpracoval: Ing. Lukáš Morche

Obsah	7
ÚVOD, METODIKA	1
A. PODKLADY PRO RURÚ	2
A.1. Širší územní vztahy	2
A.2. Prostorové a funkční uspořádání území.....	5
A.3. Struktura osídlení	8
A.4. sociodemografické podmínky a bydlení.....	14
A.5. Příroda a krajina	21
A.6. Vodní režim a horninové prostředí	39
A.7. Kvalita životního prostředí	51
A.8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	57
A.9. občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství	63
A.10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti.....	64
A.11. Hospodářské podmínky	75
A.12. Rekreace a cestovní ruch.....	83
A.13. Bezpečnost a ochrana obyvatelstva	84
A.14. Přílohy.....	89
B. RURÚ.....	112
B.1. Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území.....	112
B.1.1. Metodika vyhodnocení vyváženosti	112
B.1.2. Stanovení indikátorů pro vyhodnocení územních podmínek.....	126
B.1.3. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivé životní prostředí.....	129
B.1.4. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj	132
B.1.5. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel ..	135
B.1.6. Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek	138
B.2. Určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích, zahrnující zejména požadavky na zmírnění nebo omezení urbanistických, dopravních a hygienických závad, vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území a střetů těchto záměrů s limity využití území a s hodnotami v území, na odstranění nebo zmírnění vlivů negativ v území, na využití potenciálů rozvoje území a na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel.....	153
B.3. Rámcově vymezená území charakteristická společnou problematikou	176
B.4. Vyhodnocení zjištěných záměrů na provedení změn v území	180
SEZNAM ZKRATEK	191

Územně analytické podklady jsou zpracovávány a aktualizovány na základě zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů (dále jen stavební zákon). ÚAP podle § 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů obsahují: *podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území a rozbor udržitelného rozvoje území*. Problematika udržitelného rozvoje území (který dle stavebního zákona spočívá ve „vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“) je členěna do tematických oblastí, které jsou vymezené výše zmíněnou vyhláškou.

Zpracování a aktualizace ÚAP není pouze naplněním povinnosti plynoucí z legislativy, ale také důležitým podkladem pro plánování rozvoje území. Umožňuje prosazovat principy udržitelného rozvoje do strategického plánování rozvoje měst/regionů včetně komunitních plánů sociálních služeb. Vzhledem k zákonem stanovené periodicitě aktualizací lze ÚAP využít jako východisko pro aktualizaci výše zmíněných strategických dokumentů měst/regionů. Zprůhledněním sledovaných témat, které poskytnou podklad pro aktualizaci územně analytických podkladů (dále jen ÚAP), dojde ke konstruktivnímu a aktuálnímu vyhodnocení stávající situace pomocí SWOT analýz (tj. silné stránky, slabé stránky, příležitosti, hrozby), a tím i vytvoření reálné možnosti, resp. cesty k udržitelnému rozvoji daného území.

Aktualizace územně analytických podkladů Ústeckého kraje obsahuje dle výše zmíněné vyhlášky podklady pro RURÚ a samotný RURÚ. První část dokumentu, podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, jsou uvedeny charakteristikou Ústeckého kraje a vnějších a širších vztahů, do kterých kraj vstupuje. Následuje zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území dle sledovaných tematických oblastí (horninové prostředí a geologie, vodní režim, zemědělský a půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, ochrana přírody a krajiny, hygiena životního prostředí, veřejná technická a dopravní infrastruktura, sociodemografické podmínky, bydlení, rekreace, hospodářské podmínky). Každá kapitola začíná zjištěním a vyhodnocením stavu a vývoje území, jeho hodnot a limitů využití území, zjištěním a vyhodnocením záměrů na provedení změn v území. V rámci každé kapitoly jsou uvedeny i zájmy bezpečnosti a obrany státu a území, příp. zóny havarijního plánování. Každá kapitola je zakončena SWOT analýzou s uvedením silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb.

Druhou část dokumentu tvoří rozbor udržitelného rozvoje území – obsahuje vyhodnocení územních podmínek (pro příznivé životní prostředí, pro příznivý hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel), nadefinování problémů k řešení v území a záměrů na provedení změn v území.

Součástí ÚAP je vyváženost vztahu územních podmínek. Hodnocení udržitelného rozvoje a následně jeho vyváženost v území je prováděno pomocí souboru podtémat. Podtémata představují charakteristické rysy jednotlivých složek (podtémat) udržitelného rozvoje, tzn. sledovaná podtémata/složky jsou hlediskem, skrze něž je pozorován a hodnocen udržitelný rozvoj v území. Každé podtéma má určitý vliv na všechny pilíře udržitelného rozvoje (environmentální, sociální, hospodářský), míra vlivu podtémat na jednotlivé pilíře se liší. Naplňování podtémat je posuzováno za pomoci indikátorů. Indikátor je ukazatel, který charakterizuje stav/vývoj dané složky udržitelného rozvoje. Každý indikátor má určitou váhu, důležitost. Tato hodnota je pro každý ukazatel různorodá a je to subjektivní veličina, pro jejíž adekvátní zhodnocení je nutná komplexní znalost území i v jeho širších souvislostech. Z toho důvodu nelze zhodnotit naplnění podtémat pouze na základě „tvrdých“ dat, vycházejících převážně ze statistických ukazatelů, ale využít metody založené na expertních odhadech a jejich kvantifikaci.

A. PODKLADY PRO RURÚ

A.1. Širší územní vztahy

Ústecký kraj vzhledem ke své poloze na hranicích se Spolkovou republikou Německo ovlivňují i přeshraniční interakce. Kromě nadřazených dokumentů z oblasti územního plánování nebo těch, které definují kroky k zachování udržitelného rozvoje, je tedy nutné pracovat také s mezinárodními dokumenty upravujícími přeshraniční spolupráci Ústeckého kraje se subjekty v Německu.

Politika územního rozvoje

Politika územního rozvoje ČR (dále též „PÚR ČR“) je pořízena Ministerstvem pro místní rozvoj v mezích § 5 odst. 5 podle § 31 až 35 a § 186 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon).

PÚR ČR stanovuje rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost a pro stanovování podmínek pro předpokládané rozvojové záměry s cílem zvyšovat jejich přínosy a minimalizovat jejich negativní dopady.

PÚR ČR, jejíž text je doplněn potřebnými schématy, je v souladu s § 32 stavebního zákona členěna na kapitoly:

- „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, které se uplatňují na celém území České republiky;
- „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“, „Specifické oblasti“, „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ a „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“;

Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásahy do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich;

- „Další úkoly pro územní plánování“.

Republikové priority

V PÚR ČR jsou stanoveny mimo jiné i tyto republikové priority:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje atd.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti

Na území Ústeckého kraje je Politikou územního rozvoje vymezená jedna rozvojová oblast, jedná rozvojová osa a dvě specifické oblasti. Rozvojové oblasti a osy jsou vymezovány v územích, kde z důvodů soustředění významných aktivit (mezinárodního nebo republikového významu) existují zvýšené požadavky na změny v území. Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území.

- OS2 Rozvojová osa Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (- Dresden)
- OS7 Rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (- Nürnberg)
- OB6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem
- SOB5 Specifická oblast Mostecko
- SOB6 Specifická oblast Krušné hory

Koridory a plochy veřejné dopravní a technické infrastruktury

Účelem vymezení koridorů dopravy a technické infrastruktury v PÚR ČR je vytvoření ochrany ploch pro umísťování např. pozemních komunikací, drah, inženýrských sítí, dálkovodů, ploch pro odpadové hospodářství, které mají vliv na území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožňují propojení systémů dopravní a technické infrastruktury se sousedními státy.

Na území Ústeckého kraje jsou vymezeny tyto koridory a plochy veřejné dopravní infrastruktury:

- **železniční doprava:** VR1, C-E61
- **silniční doprava:** D6, D7, S7, S10, S11
- **vodní doprava:** VD1, VTP

➤ **vodní hospodářství:** LAPV

Na území Ústeckého kraje jsou vymezeny tyto koridory a plochy veřejné technické infrastruktury:

➤ **elektroenergetika:** E2, E4a, E10, E17, E18, E24, E25

➤ **dálkovody:** DV1, DV5

Přeshraniční spolupráce

Ústecký kraj rozvíjí mezinárodní vztahy již od svého vzniku v roce 2000 a to nejen se sousedícím Saskem. Smlouva o spolupráci mezi hejtmanem Ústeckého kraje a představiteli *Svobodného státu Sasko* (s centrem v Drážďanech) byla podepsána 5. února 2007. Oblastmi, ve které se má uskutečňovat přeshraniční spolupráce, jsou doprava, energetika, ochrana životního prostředí, zdraví, kultura a školství, turistika. Spolupráce probíhá v rámci jednotlivých projektů na různých úrovních (obce, euroregiony, svazky). Na koordinaci a realizaci projektů přeshraniční spolupráce dohlíží Českosaská pracovní skupina pro přeshraniční spolupráci.

V současné době je zpracováván návrh programového dokumentu s názvem *Program spolupráce Česká republika – Svobodný stát Sasko 2014-2020* na podporu přeshraniční spolupráce mezi ČR a Svobodným státem Sasko v letech 2014 – 2020. Tento program byl dne 17. Zář 2014 předložen Evropské komisi, přičemž na kontrolu a schválení má komise šest měsíců. V rámci programu jsou vytýčeny prioritní osy:

- Podpora přizpůsobení se klimatickým změnám, prevence rizik a řízení rizik;
- Udržení a ochrana životního prostředí a podpora efektivity zdrojů;
- Investice do vzdělání, dovedností a celoživotního vzdělávání;
- Zlepšení institucionálních kapacit a podpora efektivní veřejné správy;
- Technická pomoc.

Přeshraniční spolupráce mezi Ústeckým krajem a Svobodným státem Sasko probíhá také realizací projektů na úrovni euroregionů. Obce Ústeckého kraje jsou součástí euroregionů:

- *Nisa* (obce okresu Děčín),
- *Labe* (obce okresů Děčín, Litoměřice, Teplice, Ústí nad Labem),
- *Krušnohoří* (obce okresů Chomutov, Litoměřice, Louny, Most, Teplice).

POZITIVA	NEGATIVA
Poloha na republikové rozvojové ose Praha – Drážďany a Ústí nad Labem – Karlovy Vary	Existence území, závislého z hlediska dostupnosti napojení na dopravní a technickou infrastrukturu z území jiného kraje
Dobré napojení nadmístní technickou a dopravní infrastrukturou	Část území sousedící s vojenským újezdem bez funkčních přeshraničních vazeb
Funkční přeshraniční spolupráce	
Dobrá dostupnost Drážďan	

A.2. Prostorové a funkční uspořádání území

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje respektují, zpřesňují a rozvíjejí požadavky a záměry vyplývající z PÚR ČR. ZÚR ÚK jednak naplňují a konkretizují republikové priority územního plánování dle specifík území Ústeckého kraje a doplňují je o priority územního plánování krajské úrovně.

ZÚR ÚK zpřesňují územní vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí vyplývajících z PÚR ČR.

- **OS2 Rozvojová osa Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (- Dresden)** – je vymezena obcemi s výraznou vazbou na významné dopravní cesty (dálnice D8 a železniční koridor). Území je těmito dopravními cestami významně ovlivněné a to při spolupůsobení center (na území Ústeckého kraje) Roudnice nad Labem, Lovosice, Litoměřice a Děčín. V úseku Ústí nad Labem – Děčín je rozvojovým záměrem PÚR ČR kapacitní silnice pokračující do Liberce. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. Jedním z důležitých úkolů v této rozvojové ose je vytváření územních podmínek pro řešení protipovodňové ochrany v sevřeném údolí Labe.
- **OS7 Rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (- Nürnberg)** – je vymezena obcemi s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. na území Ústeckého kraje na silnici I/13. Území je ovlivněné hustým urbanizovaným osídlením s centry Most, Litvínov, Chomutov, Kadaň, Klášterec nad Ohří, soustředěním povrchové těžby hnědého uhlí s velkými dopady na změny v území. Důležitým úkolem je vytvořit územní podmínky pro řešení přestavby vybraných úseků silnice I/13 mezi Ústím nad Labem a Chomutovem.
- **OB6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem** – je vymezena na území obcí SO ORP Teplice (bez obcí v jihozápadní části) a Ústí nad Labem. Území je ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského město Ústí nad Labem při spolupůsobení vedlejšího centra Teplice a urbanizovaného osídlení. Představuje silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž převážná část má republikový význam. Faktorem podporující rozvoj je existující poloha na železničním koridoru a připravované dokončení dálnice D8.
- **SOB5 Specifická oblast Mostecko** – jedná se o území obcí ze SO ORP Bílina (severní část), Litvínov (jihovýchodní část), Most (západní část). Oblast leží ve výše popsané rozvojové ose OS7. Ve SOB5 je významná potřeba napravit (omezit nebo odstranit) strukturální postižení ekonomiky a vážně ekonomické a sociální problémy způsobené v minulosti. Z hlediska environmentálního je významná potřeba rekultivace a revitalizace území postižených imisemi z průmyslu a těžby včetně pokračování další péče a obnovy imisemi poškozených lesů Krušných hor. Rovněž je třeba řešit využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin v souladu s respektováním mezí únosnosti území.
- **SOB6 Specifická oblast Krušné hory** – vymezeno v severní části území správních obvodů ORP Chomutov, Kadaň, Litvínov, Teplice a Ústí nad Labem. Mezi důvody vymezení patří potřeba rozvíjet a využívat vysoký rekreační potenciál jediného horského území v ČR bez velkoplošné ochrany přírody a krajiny, které plní rekreační funkci nejen pro ČR, ale i pro Sasko. Území má významné přírodní hodnoty (ptačí oblasti, národní přírodní rezervace, evropsky významné lokality). Důvodem byla také potřeba omezení a náprava stále přetrvávajícího znečištění životního prostředí (půda, voda, ovzduší) v důsledku vlivů průmyslu a energetiky. V oblasti také existuje potřeba zlepšení dopravní dostupnosti území jak z okolí (přeshraniční dopravní vazby), tak i uvnitř oblasti.

ZÚR ÚK rovněž zpřesňují vymezení koridorů a ploch pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury, které vyplývají z PÚR ČR 2008. Na území Ústeckého kraje jsou vymezeny tyto koridory a plochy veřejné dopravní infrastruktury:

➤ **Železniční doprava:**

- *VR1* – koridor vysokorychlostní dopravy, který je vymezen jako územní rezerva,
- *C-E61* – koridor konvenční železniční dopravy.

➤ **Silniční doprava:**

- *D6* – koridor kapacitní silnice Nové Strašecí – Karlovy Vary, úsek koridoru na území Ústeckého kraje,
- *D7* – koridor kapacitní silnice Slaný – Louny – Chomutov, úsek koridoru na území Ústeckého kraje,
- *S10* – koridor kapacitní silnice Karlovy Vary – Ostrov – Chomutov,
- *S11* – koridor kapacitní silnice D8 – Děčín – Česká Lípa – Svor – Bílý Kostel nad Nisou – Liberec – D35.

➤ **Vodní doprava:**

- *VD1* – koridor vodní dopravy Labe: Pardubice – hranice ČR/Německo, úsek koridoru na území Ústeckého kraje, který se dělí na dvě části: úsek hranice okresu Děčín – hranice ČR/Německo jako návrh koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu a úsek Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem jako záměr na zlepšení plavebních podmínek.

➤ **Kombinovaná doprava**

- *VTP* - Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra; vnitrozemské říční přístavy Děčín, Ústí nad Labem, Lovosice

Na území Ústeckého kraje jsou vymezeny tyto koridory a plochy veřejné technické infrastruktury:

➤ **Elektroenergetika:**

- *E2* – ZÚR ÚK zpřesňuje plochy jako koridor pro výstavbu vedení 400 kV v úseku TR Vernéřov – TR Hradec – hranice Ústeckého kraje,
- *E4a* – plochy pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu včetně potřebné infrastruktury elektráren Ledvice, Počerady, Pruněřov, Tušimice,
- *E10* – koridor pro vedení 400 kV Výškov – Chotějovice – Babylon a Výškov – Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách V 450, V 410 a V 451 včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.
- *E17* - koridor pro dvojitě vedení 400 kV Hradec – Chrást včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec.
- *E18* - koridory pro dvojitě vedení 400 kV Hradec – Výškov, Hradec – Řeporyje a Hradec–Mírovka a ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov,
- *E24* - plocha pro rozšíření elektrické stanice Hradec z důvodu výstavby transformátorů s regulací fáze (PST).
- *E25* - koridor pro vedení 110 kV v trase Nový Bor – Nová Huť – elektrická stanice Varnsdorf

➤ **Dálkovody:**

- DV1 – dálkovod pro zdvojení potrubí k ropovodu Družba. ZÚR zpřesňují v úseku na území Ústeckého kraje koridor DV1 centrální tankoviště ropy Nelahozeves – Litvínov.
- DV5 - Ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (–Spergau): projekt na prodloužení ropovodu Družba, přepravujícího surovou ropu ze systému Jižní větve od rafinerie Litvínov do rafinerie TRM Spergau, přes hranice ČR/SRN.

➤ **Vodní hospodářství:**

- LAPV KRYRY – dosud vymezeny jako územní rezerva.

Integrovaný regionální operační program (IROP)

Ústecký kraj je společně s Karlovarským krajem součástí regionu soudržnosti Severozápad. Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad je zprostředkujícím subjektem Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014 – 2020, řídicím orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Globálním cílem IROP je zajistit vyvážený rozvoj území, zlepšit veřejné služby a veřejnou správu pro zvýšení konkurenceschopnosti a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech. IROP má pro dosažení stanoveného globálního cíle a dílčích specifických cílů při zohlednění identifikovaných problémů a hlavních principů podpory regionálního rozvoje nadefinovány čtyři hlavní prioritní osy:

- *Prioritní osa 1: Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony,*
- *Prioritní osa 2: Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů,*
- *Prioritní osa 3: Dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí,*
- *Prioritní osa 4: Komunitně vedený místní rozvoj.*

POZITIVA	NEGATIVA
Soustava republikově významných rozvojových os a oblastí je vhodně doplněna rozvojovými osami a oblastmi nadmístního významu	Existence odloučených částí kraje – dáno geomorfologickou strukturou území
Dobré rozmístění administrativních centr zajišťující jejich dobrou dostupnost	Existence jednostranně orientovaných oblastí – průmysl, zemědělství, chráněná území
Dobrá dostupnost krajského města ze všech částí kraje	Značná rozloha nevyužitých rekultivovaných ploch po těžbě
Existence dobré páteřní sítě dopravní a technické infrastruktury	
Vyvážené zastoupení jednotlivých funkcí v území – průmysl, zemědělství rekreace 30:30:30	

A.3. Struktura osídlení

Ústecký kraj se nachází na severozápadě Čech. Rozkládá se mezi Libereckým krajem na východě, Plzeňským a Karlovarským krajem na jihozápadě. Nejdélší hranice kraje je na jihovýchodě, kde kraj sousedí s krajem Středočeským. Severozápadní hranice kraje je současně i státní hranicí se Spolkovou republikou Německo, a to se spolkovou zemí Sasko.

Geograficky je povrch kraje velmi rozmanitý. Na jeho území se rozkládají pásma Krušných a Lužických hor. Další velmi důležitou oblastí v kraji je oblast Labských pískovců (České Švýcarsko), České středohoří, Polabské a Pooherské nížiny a

Pro Ústecký kraj je charakteristická značná diverzita nejen v geografické oblasti, ale také v oblasti hospodářské struktury a hustoty osídlení. Tato rozmanitost je způsobena vysokou koncentrací nerostného bohatství. Jedná se zejména o ložiska hnědého uhlí v oblasti Krušných hor. Mezi další významné suroviny patří ložiska sklářských a slévárenských písků a stavebního kamene.

Rozloha kraje činí 5 339 km², což odpovídá 6,8 % rozlohy České republiky a kraj se tak řadí na sedmé místo v rámci České republiky. Zemědělská půda zaujímá téměř 51 % území kraje, lesy 31 % území a vodní plochy 2 % území. Významným specifickým fenoménem je těžba (HÚ, vyhr. nerosty, a další) se 16%.

Počet obyvatel dosáhl 820 965 lidí (k 31. 12. 2019), což představuje 7,7 % obyvatel České republiky.

Kraj je rozdělen do 16 správních obvodů obcí s rozšířenou působností: Kadaň, Podbořany, Žatec, Chomutov, Litvínov, Most, Louny, Bílina, Teplice, Lovosice, Ústí nad Labem, Litoměřice, Roudnice nad Labem, Děčín, Rumburk a Varnsdorf.

Na území Ústeckého kraje se nachází v závislosti na lokální expozici a na nadmořské výšce 3 klimatické oblasti, od teplé přes mírně teplou až po chladnou. Chladná oblast se vyskytuje na severozápad od města Teplice, kde je chladné podnebí způsobeno masivem Krušných hor. Teplá klimatická oblast přiléhá k údolím řek Ohře a Labe před soutokem, a také k údolím řeky Bíliny. Mírně teplá oblast je lokalizována na severovýchod od města Ústí nad Labem. Nížinné teplé oblasti jsou využívány k zemědělství (Litoměřicko, Lounsko), zatímco v Podkrušnohorské oblasti hnědouhelné pánve je hospodářství zaměřeno na těžký průmysl. V oblasti se nachází povrchové doly a tepelné elektrárny (Tušimice, Prunéřov, a další). Město Teplice je významným lázeňským centrem kraje.

Tabulka A.3.1.: Počet a podíl obyvatel, výměra, hustota zalidnění v jednotlivých SO ORP v Ústeckém kraji

SO ORP	Počet obyvatel	Podíl obyvatel (%)	Výměra SO ORP (ha)	Podíl výměry SO ORP na rozloze kraje (%)	Hustota osídlení (obyvatel/km ²)
Bílina	22 600	2,8	12 358	2,3	182,9
Děčín	76 842	9,4	55 375	10,4	138,8
Chomutov	81 662	9,9	48 606	9,1	168,0
Kadaň	43 284	5,3	44 963	8,4	96,3
Litoměřice	59 110	7,2	47 058	8,8	125,6
Litvínov	37 035	4,5	23 597	4,4	156,9
Louny	43 640	5,3	47 267	8,9	92,3
Lovosice	27 750	3,4	26 161	4,9	106,1
Most	74 673	9,1	23 112	4,3	323,1
Podbořany	15 678	1,9	34 097	6,4	46,0
Roudnice nad Labem	32 808	4,0	30 023	5,6	109,3
Rumburk	32 795	4,0	26 619	5,0	123,2
Teplice	106 472	13,0	34 534	6,5	308,3
Ústí nad Labem	119 338	14,5	40 475	7,6	294,8
Varnsdorf	19 905	2,4	8 885	1,7	224,0
Žatec	27 373	3,3	30 736	5,8	89,1
Ústecký kraj	820 965	100	533 867	100	153,8

Zdroj dat: ČSÚ 2019

Sídelní struktura

Území Ústeckého kraje zahrnuje 354 obcí. V Ústeckém kraji lze identifikovat několik typů center hierarchicky uspořádaných dle významnosti:

Nadregionální centra: Ústí nad Labem

Regionální centra: Teplice, Chomutov, Most, Děčín

Mikroregionální centra: Litoměřice, Lovosice, Louny, Roudnice nad Labem, Žatec, Kadaň, Litvínov, Varnsdorf, Bílina, Rumburk, Podbořany

Subregionální centra: Šluknov, Česká Kamenice, Velké Březno, Libochovice, Štětí, Klášterec nad Ohří, Krupka, Postoloprty, Benešov nad Ploučnicí, Vejprty, Úštěk, Libouchec, Duchcov, Jirkov.

Nicméně pro identifikaci strukturálních vazeb v území Ústeckého kraje bylo použito několika úhlů pohledu. Identifikací sídelní struktury Ústeckého kraje dojde k vymezení obcí, které poskytují ostatním obcím ve svém okolí určité služby (jedná se o obsluhující obec poskytující služby jako úřady veřejné správy, nabídka pracovních příležitostí, občanské vybavení, bydlení apod.).

Sídelní struktura byla vymezena na základě níže uvedených ukazatelů:

- hustota zalidnění,
- hustota bytů na 1 km²,
- podíl autochtonní složky obyvatelstva,
- hrubá míra celkového přírůstku obyvatel 2009-2019,
- dlouhodobá míra nezaměstnanosti,
- dostupnost administrativních center,

Obce byly za každý ukazatel ohodnocené a to dle vztahu hodnoty ukazatele za danou obec vůči krajské hodnotě. Na základě kombinace ohodnocení jednotlivých ukazatelů byla dané obci přiřazena celková hodnota – jinými slovy bylo provedeno vyhodnocení, jakou významnost má daná obec z hlediska sídelní struktury Ústeckého kraje.

Tím jsou identifikovány lokality, kde se koncentruje obyvatelstvo (tím pádem i bytový fond), lokality s vyšším podílem původního obyvatelstva (tedy obyvatelstva, které by k území mělo mít větší vztah než obyvatelé přistěhovalí), lokality z hlediska počtu obyvatel ziskové (jak z pohledu přirozeného přírůstku, tak z pohledu migračního) a lokality bezproblémové z pohledu nezaměstnanosti (zejm. lokality s nízkou dlouhodobou nezaměstnaností).

V úvahu byly vzaty také informace o dostupnosti administrativních center (tedy obcí s rozšířenou působností), při čemž hodnocení obce nebylo závislé na jejím umístění v příslušném SO ORP. Kromě služeb administrativní povahy (úřady) totiž ostatní služby může obyvatelům poskytovat lépe dostupná spádová obec. Redukovaný koeficient funkční velikosti pak objektivizuje velikost obce, neboť je brán v potaz nejen počet obyvatel, ale i počet obsazených pracovních míst.

Ohodnocením těchto výše uvedených ukazatelů došlo k zařazení všech 354 obcí Ústeckého kraje do některé z níže uvedených skupin. Toto rozdělení obcí vstupovalo také do vyváženosti územních podmínek obcí Ústeckého kraje, nicméně pro potřeby podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území bylo rozdělení do skupin posuzováno podle toho, zda do dané kategorie spadla administrativně významnější obec (krajské město, obec s rozšířenou působností nebo obec s pověřeným obecním úřadem), nebo zda byla do dané kategorie zařazena obec, ve které funguje pouze obecní úřad.

Administrativně významné obce Ústeckého kraje (krajské město, obec s rozšířenou působností, obec s pověřeným obecním úřadem) byly rozčleněny do nejvýznamnějších čtyř skupin, níže uvedených *kategorií center sídelní struktury*:

- **I. kategorie:** Ústí nad Labem (Krajské město), Varnsdorf (ORP), Litoměřice (ORP), Chomutov (ORP), Most (ORP), Teplice (ORP),
- **II. kategorie:** Děčín (ORP), Rumburk (ORP), Žatec (ORP), Roudnice nad Labem (ORP), Bílina (ORP), Lovosice (ORP), Louny (ORP),
- **III. kategorie:** Benešov nad Ploučnicí (obec s POÚ), Česká Kamenice (obec s POÚ), Velké Březno (obec s POÚ), Duchcov (obec s POÚ), Libouchec (obec s POÚ), Jirkov (obec s POÚ),
- **IV. kategorie:** Šluknov (obec s POÚ), Kadaň (ORP), Klášterec nad Ohří (obec s POÚ), Vejprty (obec s POÚ), Libochovice (obec s POÚ), Krupka (obec s POÚ), Štětí (obec s POÚ), Litvínov (ORP), Ústěk (obec s POÚ), Podbořany (ORP), Postoloprty (obec s POÚ).

Kromě výše zmíněných administrativně významných obcí, ve kterých je krajský úřad, obec je s rozšířenou působností nebo v obci působí pověřený obecní úřad, byly zbylé obce Ústeckého kraje rovněž rozčleněny celkem do skupin dle významnosti vzhledem k sídelní struktuře Ústeckého kraje. Ze zbylých 324 obcí kraje, ve kterých není žádný z výše uvedených typů úřadů, spadly dvě obce (Novosedlice a Bynovec) do **V. kategorie**, 229 obcí do **VI. kategorie** a 93 obcí do **VII. kategorie**.

Významněji hodnocené obce tvoří spolu s centry sídelní struktury vazby v území, zejména šest nejlépe hodnocených obcí tvoří zázemí významnějších obcí v kraji. Sídelní struktura je nejsilnější v průmyslově těžebním pásmu Most – Bílina – Teplice – Ústí nad Labem a také od Ústí nad Labem směrem do zemědělsky využívané části kraje (Lovosice – Litoměřice – Roudnice nad Labem).

Obce v V., VI. a VII. kategorii jsou uvedeny níže v tabulce:

Kód obce	Název obce	Kategorie
567752	Novosedlice	V.
544647	Bynovec	V.
505528	Jenčice	VI.
553697	Trmice	VI.
530506	Miřejovice	VI.
530395	Janská	VI.
530417	Doubice	VI.
530557	Kozly	VI.
530565	Želkovice	VI.
530620	Přestanov	VI.
542482	Záluží	VI.
542628	Černčice	VI.
542636	Nová Ves	VI.
542491	Malíč	VI.
542407	Trnovany	VI.
542580	Obora	VI.
542423	Černouček	VI.
542571	Cítoliby	VI.
562483	Heřmanov	VI.
545538	Starý Šachov	VI.
546691	Lkáň	VI.
546721	Sedlec	VI.
546755	Brzánky	VI.
546330	Kunratice	VI.
546771	Kamýk	VI.
545678	Markvartice	VI.
545708	Lobendava	VI.
546348	Srbská Kamenice	VI.
546810	Chudoslavice	VI.
546828	Staňkovice	VI.
545856	Dolní Habartice	VI.
545783	Dobrná	VI.
545791	Merboltice	VI.
546496	Ludvíkovice	VI.
543128	Staňkovice	VI.
546437	Volevčice	VI.
542547	Bíšany u Loun	VI.
546925	Stebno	VI.
546852	Černěves	VI.
546861	Dobroměřice	VI.
544680	Janov	VI.
545929	Horní Habartice	VI.
546453	Kámen	VI.
543012	Žerotín	VI.
546879	Líšňany	VI.
546909	Lukov	VI.
544701	Labská Stráň	VI.
546062	Pesvice	VI.
546071	Račetice	VI.
546160	Nezabylice	VI.
546186	Ryjice	VI.
562530	Chřibská	VI.
562556	Jetřichovice	VI.
564656	Budyně nad Ohří	VI.
564672	Ctiněves	VI.
562645	Kytlice	VI.
562661	Lipová	VI.
562564	Jílové	VI.
562408	Dobkovice	VI.
562432	Dolní Podluží	VI.

562718	Malšovice	VI.
562572	Jiřetín pod Jedlovou	VI.
562581	Jiříkov	VI.
562513	Hřensko	VI.
562441	Dolní Poustevna	VI.
562505	Horní Podluží	VI.
562823	Staré Křečany	VI.
555223	Velké Chvojno	VI.
555193	Těchlovice	VI.
568147	Petrovice	VI.
568155	Povrly	VI.
568309	Tisá	VI.
562874	Valkeřice	VI.
562891	Velká Bukovina	VI.
562912	Velký Šenov	VI.
562921	Verneřice	VI.
562998	Blatno	VI.
563005	Boleboř	VI.
563056	Droužkovice	VI.
564851	Horní Beřkovice	VI.
564877	Hoštka	VI.
564893	Hrobce	VI.
563072	Hrušovany	VI.
564737	Dlažkovice	VI.
564745	Dobříň	VI.
564753	Doksany	VI.
563137	Kovářská	VI.
563161	Křimov	VI.
565032	Kleneč	VI.
565059	Kostomlaty pod Řípem	VI.
563188	Libědice	VI.
563200	Málkov	VI.
564575	Bechlín	VI.
564931	Chodovlice	VI.
563269	Okounov	VI.
563277	Otvice	VI.
563285	Perštejn	VI.
564648	Bříza	VI.
563358	Strupčice	VI.
563382	Údlice	VI.
562751	Mikulášovice	VI.
563463	Vrskmaň	VI.
563480	Všestudy	VI.
563498	Výsluní	VI.
565091	Kyškovice	VI.
563048	Domašín	VI.
564818	Dušníky	VI.
566322	Lenešice	VI.
566349	Libčeves	VI.
567311	Meziboří	VI.
567728	Moldava	VI.
566381	Libořice	VI.
566900	Růžová	VI.
567302	Mariánské Radčice	VI.
567329	Nová Ves v Horách	VI.
567337	Obrnice	VI.
567566	Hrobčice	VI.
567582	Jeníkov	VI.
567604	Kladruby	VI.
566926	Vrbno nad Lesy	VI.
567345	Patokryje	VI.

567353	Polerady	VI.
567361	Skršín	VI.
567809	Rtyně nad Bílinou	VI.
567833	Srbice	VI.
566535	Panenský Týnec	VI.
566951	Výškov	VI.
565148	Libkovice pod Řípem	VI.
567426	Želenice	VI.
565156	Libochovany	VI.
565342	Nové Dvory	VI.
565547	Rochov	VI.
566551	Peruc	VI.
566896	Veltěže	VI.
567043	Bečov	VI.
565679	Straškov-Vodochody	VI.
565695	Sulejovice	VI.
565172	Libotenice	VI.
567621	Košťany	VI.
565237	Lukavec	VI.
567647	Lahošť	VI.
567655	Ledvice	VI.
565113	Lhotka nad Labem	VI.
565253	Martiněves	VI.
565474	Přestavky	VI.
565491	Račiněves	VI.
566667	Ročov	VI.
567108	Český Jiřetín	VI.
567141	Havraň	VI.
566659	Raná	VI.
566721	Smolnice	VI.
566853	Tuchořice	VI.
567167	Hora Svaté Kateřiny	VI.
567841	Svétec	VI.
567191	Klíný	VI.
567221	Korozluky	VI.
567761	Ohnič	VI.
567264	Lom	VI.
567272	Louka u Litvínova	VI.
567299	Malé Březno	VI.
567850	Újezdeček	VI.
567531	Hostomice	VI.
567558	Hrob	VI.
567779	Osek	VI.
567787	Proboštov	VI.
566357	Liběšice	VI.
565881	Vražkov	VI.
565903	Vrbičany	VI.
565458	Prackovice nad Labem	VI.
567485	Bžany	VI.
567523	Háj u Duchcova	VI.
567957	Habrovany	VI.
567973	Homole u Panny	VI.
568007	Chabařovice	VI.
565601	Slatina	VI.
568201	Řehlovice	VI.
565938	Žabovřesky nad Ohří	VI.
565954	Židovice	VI.
565962	Žitenice	VI.
565768	Třebenice	VI.
567051	Bělušice	VI.
567060	Braňany	VI.
567078	Brandov	VI.
565806	Úpohlavy	VI.
566187	Holedeč	VI.

566217	Hřivice	VI.
567876	Žalany	VI.
567884	Žim	VI.
568015	Chlumec	VI.
568023	Chuderov	VI.
568091	Malé Březno	VI.
568104	Malečov	VI.
565831	Vědomice	VI.
565849	Velemín	VI.
566012	Blažim	VI.
567931	Dolní Zálezly	VI.
567698	Měrunice	VI.
567710	Modlany	VI.
566233	Chlumčany	VI.
565865	Vchynice	VI.
565300	Mnetěš	VI.
565318	Mšené-lázně	VI.
565873	Vlastislav	VI.
566063	Břvany	VI.
530590	Libočany	VI.
562521	Huntířov	VI.
562343	Arnoltice	VI.
563064	Hora Svatého Šebestiána	VI.
545899	Františkov nad Ploučnicí	VI.
562700	Malá Veleň	VI.
564711	Čížkovice	VI.
562947	Vilémov	VI.
564591	Bohušovice nad Ohří	VI.
564958	Chotiměř	VI.
546178	Úherce	VI.
568287	Tašov	VI.
562793	Rybniště	VI.
563501	Vysoká Pec	VI.
567612	Kostomlaty pod Milešovkou	VI.
568295	Telnice	VI.
562939	Veselé	VI.
564923	Chodouny	VI.
566713	Slavětín	VI.
567248	Lišnice	VI.
567281	Lužice	VI.
565890	Vrbice	VI.
565997	Bitozevs	VI.
567868	Zabrušany	VI.
567701	Mikulov	VI.
568384	Zubrnice	VI.
563340	Spořice	VI.
565393	Ploskovice	VII.
530581	Čeradice	VII.
542521	Michalovice	VII.
542539	Přistany	VII.
542440	Oleško	VII.
542555	Opočno	VII.
546763	Horní Řepčice	VII.
546780	Býčkovice	VII.
546429	Chraberce	VII.
546011	Jimlín	VII.
546895	Brodec	VII.
553646	Dolánky nad Ohří	VII.
530603	Zálužice	VII.
562980	Bílenice	VII.
563021	Černovice	VII.
564842	Hlinná	VII.
563081	Chbany	VII.
564729	Děčany	VII.

565067	Krabčice	VII.
563226	Měděnec	VII.
564613	Brňany	VII.
564940	Chotěšov	VII.
563293	Pětipsy	VII.
563315	Kryštofovy Hamry	VII.
564621	Brozany nad Ohří	VII.
563412	Veliká Ves	VII.
563439	Vilémov	VII.
565083	Křešice	VII.
565105	Levín	VII.
564699	Černiv	VII.
565016	Keblice	VII.
565024	Klapý	VII.
564834	Evaň	VII.
566314	Kryry	VII.
566411	Lišany	VII.
566438	Lubenec	VII.
566454	Měcholupy	VII.
566918	Vinařice	VII.
566934	Vroutek	VII.
566519	Nové Sedlo	VII.
566527	Očihov	VII.
566977	Zbrašín	VII.
565521	Radovesice	VII.
567019	Žiželice	VII.
566560	Petrohrad	VII.
566578	Pnětluky	VII.
567469	Bořislav	VII.
565121	Liběšice	VII.
565717	Terezín	VII.
565245	Malé Žernoseky	VII.
565482	Račice	VII.
565296	Mlékojedy	VII.
566829	Toužetín	VII.
567175	Horní Jiřetín	VII.
565911	Vrutice	VII.
565415	Podsedice	VII.
565431	Polepy	VII.
567477	Bystřany	VII.
567507	Dubí	VII.
565598	Siřejovice	VII.
566284	Koštice	VII.
566306	Krásný Dvůr	VII.
565741	Travčice	VII.
565946	Žalhostice	VII.
565776	Třebívlice	VII.
565792	Třebušín	VII.
566152	Domoušice	VII.
566004	Blatno	VII.
566021	Blížany	VII.
565857	Velké Žernoseky	VII.
566608	Podbořanský Rohozec	VII.
546518	Loučná pod Klínovcem	VII.
563242	Místo	VII.
563013	Březno	VII.
563111	Kalek	VII.
546887	Vršovice	VII.
563323	Radonice	VII.
564966	Chotíněves	VII.
566403	Lipno	VII.
566586	Počedělice	VII.
566128	Deštnice	VII.
565075	Křesín	VII.

563218	Maššov	VII.
562611	Krásná Lípa	VII.
565211	Lovečkovice	VII.
566870	Velemyšleves	VII.
565610	Snědovice	VII.
566195	Hříškov	VII.
566241	Chožov	VII.
563331	Rokle	VII.
564770	Drahobuz	VII.
563471	Všehrady	VII.
566501	Nepomyšl	VII.

POZITIVA	NEGATIVA
Existence velkého množství silných center v I. – IV. kategorii	Nerovnoměrné osídlení území
Geograficky velmi rozmanitý povrch kraje	Koncentrace obyvatelstva v tzv. Ústecko – chomutovské aglomeraci
Značná diverzita v oblasti hospodářské struktury a hustoty osídlení	Existence málo osídlených oblastí – Krušné hory, Žatecko - Podbořansko
	V minulosti značně narušená struktura osídlení daná velkým rozsahem těžby uhlí a dále existencí vysídleného pohraničního pásma
	Značná část území v minulosti vysídleného pásma Sudet a s tím související řada zaniklých obcí

A.4. sociodemografické podmínky a bydlení

V roce 2019 žilo v Ústeckém kraji 820 965 obyvatel, což je o 0,2 % více než v roce 2001. Během bezmála dvacetiletého období se tedy počet obyvatel v Ústeckém kraji prakticky nezměnil. Nejlidnatějším SO ORP je Ústí nad Labem, naopak nejméně obyvatel z celého Ústeckého kraje žije v SO ORP Podbořany. Ve většině SO ORP došlo mezi roky 2001 a 2019 k nárůstu obyvatel přičemž největší absolutní i relativní nárůst byl zaznamenán v SO ORP Bílina (o 2085 obyvatel, 9,2 %).

Tabulka A.4.1.: Počet obyvatel a jeho vývoj v SO ORP Ústeckého kraje mezi léty 2001 a 2019

SO ORP	Rok		Rozdíl mezi lety 2001 a 2019	
	2001	2019	Absolutně	Relativně [%]
Bílina	20515	22600	2085	9,2
Děčín	79141	76842	-2299	-3,0
Chomutov	80957	81662	705	0,9
Kadaň	43869	43284	-585	-1,4
Litoměřice	57681	59110	1429	2,4
Litvínov	40103	37035	-3068	-8,3
Louny	42816	43640	824	1,9
Lovosice	26665	27750	1085	3,9
Most	76897	74673	-2224	-3,0
Podbořany	15689	15678	-11	-0,1
Roudnice nad Labem	30076	32808	2732	8,3
Rumburk	33887	32795	-1092	-3,3
Teplice	105615	106472	857	0,8
Ústí nad Labem	117525	119338	1813	1,5
Varnsdorf	20675	19905	-770	-3,9
Žatec	27339	27373	34	0,1
Ústecký kraj	819450	820965	1515	0,2

Zdroj dat: ČSÚ 2019

Vývoj počtu obyvatel za období 2001 – 2019 na území Ústeckého kraje je znázorněn v příloze (viz mapa A.3.8.1).

V desetiletém časovém období se do kraje přistěhovalo 151 135 obyvatel a vystěhovalo se 151 644 obyvatel, narodilo se zde 83 698 dětí a 90 849 obyvatel zemřelo. Nejznačnější přirozený přírůstek byl zaznamenán v SO ORP Ústí nad Labem a nejvíce obyvatel migrací získalo SO ORP Bílina.

Tabulka A.4.2: Vliv přirozené změny a migrace obyvatel v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Narození	Zemřelí	Přirozený přírůstek	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Migrační saldo
Bílina	2056	2165	-109	7530	5769	1761
Děčín	7784	8205	-421	9657	11631	-1974
Chomutov	8307	8349	-42	14002	13366	636
Kadaň	4350	4734	-384	8123	8532	-409
Litoměřice	6164	6520	-356	10817	10922	-105
Litvínov	3574	4867	-1293	7400	8981	-1581
Louny	4468	4779	-311	8541	8006	535
Lovosice	2697	3323	-626	6011	5029	982
Most	7449	8068	-619	16784	16917	-133
Podbořany	1600	1994	-394	3771	3626	145
Roudnice nad Labem	3412	3686	-274	6899	6054	845
Rumburk	3324	4091	-767	6538	6663	-125
Teplice	10747	12599	-1852	17292	16542	750
Ústí nad Labem	12837	12425	412	17860	19455	-1595
Varnsdorf	2048	2033	15	3744	4374	-630
Žatec	2881	3011	-130	6166	5777	389
Ústecký kraj	83698	90849	-7151	151135	151644	-509

Zdroj dat: ČSÚ, 2019, údaje za období 2010 - 2019

Saldo migrace obyvatel za období 2010 – 2019 na území Ústeckého kraje dle obcí je znázorněno v příloze (viz mapa 3.8.2.).

Věková struktura

Jednou ze základních charakteristik hodnotící demografický vývoj a naznačující možné budoucí sociální hrozby a problémy je věková struktura obyvatelstva.

Věkové složení kraje se za posledních deset let změnilo, byl zaznamenán trend stárnutí populace, a to především úbytkem obyvatelstva v předproduktivním věku (-5,3 %) a rostoucí složkou obyvatelstva v postproduktivním věku (4,9 %). Na stárnutí populace měla vliv především nižší porodnost v osmdesátých a devadesátých letech. Tento proces bude mít silný vliv v demografickém vývoji kraje v příštích letech.

Podíl obyvatel ve věku 0 – 14 let na celkovém počtu obyvatel

Ztráta obyvatelstva v předproduktivním věku (0-14 let) byla zaznamenána pouze v jednom správním obvodu Ústeckého kraje, nejvyšší přírůstek byl v roce 2019 v SO ORP Roudnice nad Labem (1,3 %), Litoměřice (-1,1 %) a Lovosice (-0,9 %). Záporný přírůstek byl zaznamenán pouze v SO ORP Bílina (-2,1 %).

Nejznačnější podíl obyvatel ve věku 65 a více let na celkovém počtu obyvatel

Nejnižší nárůst postproduktivní složky obyvatelstva (65 a více let) byl zaznamenán v SO ORP Roudnice nad Labem, Lovosice a Bílina (3,9 %), oproti tomu nejvyšší nárůst nastal v SO ORP Varnsdorf (6,5 %) a SO ORP Rumburk (6,0 %). Největší podíl obyvatel ve věku 65 a více let na počtu obyvatel ve věku 0 – 14 let byl v roce 2019 zaznamenán v SO ORP Lovosice (134), SO ORP Litvínov (133,5) a SO ORP Děčín (132,1). Změna podílu obyvatel ve věku 65 a více let za období 2011 – 2019 na území Ústeckého kraje dle obcí zobrazuje mapa A.3.8.6. v příloze.

Tabulka A.4.3: Věková struktura v SO ORP Ústeckého kraje (%)

SO ORP	0 - 14			15 - 64			65 a více			Index stáří 2011	Index stáří 2019
	2011	2019	Rozdíl	2011	2019	Rozdíl	2011	2019	Rozdíl		
Bílina	17,0	14,9	-2,1	69,6	67,7	-1,8	13,5	17,4	3,9	79,5	117,1
Děčín	15,5	16,1	0,6	68,9	62,6	-6,3	15,5	21,3	5,7	100,1	132,1
Chomutov	15,4	16,1	0,7	71,2	66,0	-5,3	13,4	18,0	4,6	87,4	112,0
Kadaň	15,2	15,6	0,3	71,4	65,8	-5,6	13,4	18,7	5,3	87,6	119,9
Litoměřice	15,2	16,2	1,1	69,9	64,0	-5,9	14,9	19,7	4,8	98,0	121,4
Litvínov	15,0	15,7	0,8	69,0	63,2	-5,7	16,1	21,0	5,0	107,4	133,5
Louny	15,5	16,0	0,5	69,7	64,4	-5,3	14,8	19,6	4,8	95,5	122,2
Lovosice	14,7	15,5	0,9	68,3	63,5	-4,8	17,0	20,9	3,9	116,1	134,5
Most	15,1	15,8	0,7	70,9	66,0	-4,9	14,0	18,3	4,2	93,0	115,7
Podbořany	15,3	16,1	0,7	69,7	64,1	-5,5	15,0	19,8	4,8	97,7	123,4
Roudnice nad Labem	15,6	16,9	1,3	68,1	62,8	-5,2	16,3	20,3	3,9	104,8	120,0
Rumburk	16,2	16,2	0,0	69,4	63,4	-6,0	14,4	20,4	6,0	88,9	125,4
Teplice	15,2	15,9	0,7	69,4	64,2	-5,2	15,4	19,9	4,5	101,6	125,7
Ústí nad Labem	15,8	16,4	0,6	69,1	63,5	-5,6	15,0	20,1	5,0	95,1	122,5
Varnsdorf	15,9	16,2	0,3	69,5	62,7	-6,8	14,6	21,2	6,5	92,1	130,7
Žatec	16,0	16,1	0,1	69,7	64,8	-4,9	14,3	19,1	4,8	89,0	118,1
Ústecký kraj	15,5	16,0	0,4	69,6	64,3	-5,3	14,9	19,7	4,9	95,9	123,4

Zdroj dat: ČSÚ; 2011, 2019

Vzdělanostní struktura obyvatel

Ve všech SO ORP Ústeckého kraje výrazně ubylo lidí se základním vzděláním (včetně neukončeného) a lidí vyučených nebo se střední školou bez maturity. Oproti tomu roste počet lidí s maturitou nebo vyšším odborným vzděláním a ukončeným vysokoškolským vzděláním. Největší nárůst vysokoškolsky vzdělaných obyvatel od roku 2001 do roku 2011 v rámci kraje zaznamenal SO ORP Roudnice nad Labem a nejmenší nárůst je v SO ORP Podbořany a Varnsdorf. V SO ORP Litvínov a Roudnice nad Labem byl zaznamenán nejvyšší nárůst počtu obyvatel bez vzdělání. Přehled vzdělanostní struktury SO ORP Ústeckého kraje je uveden v příloze (viz tabulka A.3.8.6).

V celém SO ORP Ústeckého kraje došlo v období let 2001 - 2011 ke snížení podílu osob se základním včetně neukončeného vzdělání, nejznačnější snížení bylo zaznamenáno v SO ORP Lovosice (-5,9 %) a SO ORP Podbořany (-5,8 %). Naopak ve všech SO ORP Ústeckého kraje byl zaznamenán v letech 2001 – 2011 růst podílu osob s vysokoškolským vzděláním, největší tento podíl byl v SO ORP Roudnice nad Labem (3,4 %), Litoměřice (3,3 %) a Ústí nad Labem (3,3 %). Vývoj vysokoškolsky vzdělaných lidí za období 2001 – 2011 na území Ústeckého kraje dle obcí zobrazuje mapa 3.8.7. v příloze.

Tabulka A.4.4 Základní a vysokoškolské vzdělání obyvatel SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Nejvyšší ukončené vzdělání					
	Základní vč. neukončeného			Vysokoškolské		
	2001	2011	Rozdíl	2001	2011	Rozdíl
Bílina	33,4	29,1	-4,3	2,6	4,5	2
Děčín	26,2	22	-4,3	5,2	7,6	2,4
Chomutov	29,1	23,7	-5,3	5	7,9	2,9
Kadaň	30,4	26	-4,5	4	6,3	2,4
Litoměřice	25,9	20,5	-5,3	6,6	9,9	3,3
Litvínov	29,2	24,2	-5	4,8	7,7	2,9
Louny	27,2	21,6	-5,7	5,6	8,7	3,1
Lovosice	28,5	22,6	-5,9	4,1	7	2,9
Most	29,1	25	-4,1	5,7	8,8	3,1
Podbořany	32,2	26,4	-5,8	3,9	5,8	1,9
Roudnice nad Labem	25,6	20,1	-5,6	5,7	9	3,4
Rumburk	31,4	27,1	-4,3	3,6	5,6	2
Teplice	28,3	23,2	-5,2	5,5	8,6	3,1
Ústí nad Labem	24,6	20,9	-3,7	7,6	10,9	3,3
Varnsdorf	28,3	24,7	-3,6	3,9	5,8	1,9
Žatec	28,5	23,4	-5	6,3	9,1	2,8
Ústecký kraj	27,9	23,2	-4,7	5,5	8,4	2,9

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB 2001, SLDB 2011

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území – sociální rizika

Z důvodu stárnutí obyvatelstva lze do budoucna předpokládat nutnost řešení nedostatečné kapacity zařízení sociálních služeb. Přetížení infrastruktury ve větších městech vlivem přílivu obyvatel.

Výstavba domů a bytů

V roce 2019 bylo v České republice dokončeno 36 406 bytů, z toho 19 229 bytů je situováno do nových rodinných domů. Počet dokončených bytů v roce 2019 meziročně vzrostl o 7 %, v rodinných domech meziročně výstavba rostla o 0,4 %.

Následující tabulka popisuje vývoj počtu dokončených a zahájených bytů mezi r. 2006 a r. 2019.

Tabulka A.4.5.: Vývoj počtu dokončených a zahájených bytů

Rok	Počet dokončených bytů	Počet zahájených bytů
2006	1119	1798
2007	1153	1913
2008	993	1829
2009	1087	1631
2010	1097	1220
2011	1239	1197
2012	1271	1147
2013	935	846
2014	743	1019
2015	816	1031
2016	780	1299
2017	1012	1196
2018	1137	1524
2019	1317	1373

Zdroj dat: ČSÚ – veřejná databáze

Vzhledem k celostátnímu trendu poklesu dokončených bytů, v Ústeckém kraji nedochází v posledních třech letech k významnému propadu obou výše uvedených ukazatelů.

Podíl neobydlených bytů na celkovém fondu

V Ústeckém kraji činil podíl neobydlených bytů 12,3 %. Tento ukazatel je dán podílem neobydlených bytů k celkovému počtu bytů v obci, či městské části. Neobydlených bytů v kraji bylo k 31. 12. 2011 46 152 z celkového počtu 375 770 bytů.

Podíl neobydlených bytů v jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje je uveden v následující tabulce. Nejvyšší podíl neobydlených bytů má SO ORP Louny (20,0 %), SO ORP Podbořany (18,3 %) a Roudnice nad Labem (18,0 %). Nejnižší podíl neobydlených bytů má pak SO ORP Chomutov (8,4 %).

Tabulka A.4.6.: Podíl neobydlených bytů na celkovém fondu ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Neobydlené byty celkem	Byty celkem	Podíl neobydlených bytů (%)
Bílina	982	9 406	10,4
Děčín	4 955	36 295	13,7
Chomutov	3 019	36 030	8,4
Kadaň	2 332	19 669	11,9
Litoměřice	3 894	26 709	14,6
Litvínov	1 763	18 074	9,8
Louny	4 224	21 177	19,9
Lovosice	2 160	12 598	17,1
Most	2 231	34 084	6,5

Podbořany	1 360	7 431	18,3
Roudnice nad Labem	2 639	14 698	18
Rumburk	2 435	14 495	16,8
Teplice	5 529	49 891	11,1
Ústí nad Labem	5 268	54 036	9,7
Varnsdorf	1 432	9 416	15,2
Žatec	1 929	11 761	16,4
Celkem	46 152	375 770	12,3

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Důvod neobydlenosti je dle SLBD 2011 rozdělen do čtyř kategorií. Důvodem neobydlenosti je v 3,1 % změna uživatele, v 5,7 % přestavba, v 5,5 % nezpůsobilost k bydlení a 17,1 % bytů slouží k rekreaci. Počty bytů rozdělených dle důvodu neobydlenosti obsahuje následující tabulka.

Tabulka A.4.7.: Důvod neobydlenosti bytů ve SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Počet bytů				
	neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho			
změna uživatele		slouží k rekreaci	přestavba	nezpůsobilé k bydlení	
Bílina	982	11	57	52	35
Děčín	4 955	150	1 182	211	175
Chomutov	3 019	188	116	240	153
Kadaň	2 332	82	512	160	114
Litoměřice	3 894	51	498	146	117
Litvínov	1 763	45	118	119	128
Louny	4 224	55	1 328	202	186
Lovosice	2 160	98	712	169	142
Most	2 231	101	128	120	273
Podbořany	1 360	33	376	64	55
Roudnice nad Labem	2 639	80	828	197	265
Rumburk	2 435	105	772	111	118
Teplice	5 529	173	206	374	314
Ústí nad Labem	5 268	160	142	252	308
Varnsdorf	1 432	38	480	91	78
Žatec	1 929	60	443	98	83
Celkem	46 152	1 430	7 898	2 606	2 544

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Struktura bytového fondu

Struktura bytového fondu je popsána pomocí vybraných ukazatelů. Jedná se o *počet trvale obydlených domů, počet trvale obydlených bytů (TOB), podíl TOB v rodinných domech, podíl TOB postavených do r. 1945, podíl TOB postavených mezi roky 2001 – 2011.*

Prvním ukazatelem je počet trvale obydlených domů. Dům je trvale obydlen, jestliže v něm má trvalý pobyt alespoň jedna osoba. K 26. 3. 2011 bylo v Ústeckém kraji 115 679 trvale obydlených domů. Počty trvale obydlených bytů v jednotlivých SO ORP zobrazuje následující tabulka.

Tabulka A.4.8.: Počet trvale obydlených domů ve SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Počet trvale obydlených domů
Bílina	2 684
Děčín	11 979
Chomutov	8 571
Kadaň	5 179
Litoměřice	9 696
Litvínov	4 525
Louny	9 283
Lovosice	6 064
Most	4 947

Podbořany	3 552
Roudnice nad Labem	7 831
Rumburk	6 333
Teplice	14 250
Ústí nad Labem	12 935
Varnsdorf	3 499
Žatec	4 351
Celkový součet	115 679

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Dalším ukazatelem je *počet trvale obydlených bytů (TOB)*. Podobně jako u domů je byt trvale obydlen, jestliže je v něm hlášena alespoň jedna osoba k trvalému pobytu. V Ústeckém kraji je podíl TOB v rodinných domech 32,1 %. Podíl TOB v rodinných domech v jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje znázorňuje následující tabulka.

Tabulka A.4.9.: Podíl trvale obydlených bytů v rodinných domech ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Počet trvale obydlených bytů (TOB)	V rodinných domech	Podíl TOB v rodinných domech (%)
Bílina	8 424	2 662	31,6
Děčín	31 340	11 410	36,4
Chomutov	33 011	7 527	22,8
Kadaň	17 337	4 448	25,7
Litoměřice	22 924	9 344	40,8
Litvínov	16 311	3 418	21,0
Louny	17 079	9 059	53,0
Lovosice	10 438	5 945	57,0
Most	31 879	3 330	10,4
Podbořany	6 071	3 310	54,5
Roudnice nad Labem	12 128	8 059	66,4
Rumburk	12 060	6 194	51,4
Teplice	44 429	13 009	29,3
Ústí nad Labem	48 795	11 232	23,0
Varnsdorf	7 984	3 550	44,5
Žatec	10 771	3 697	34,3
Celkový součet	330 981	106 194	32,1

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Podíl trvale obydlených domů postavených do roku 1970 činil 55,8 %. Jedná se o podíl trvale obydlených bytů podle příslušného období výstavby domu nebo jeho poslední rekonstrukce na celkovém počtu trvale obydlených bytů. Podíly a počty trvale obydlených domů postavených do r. 1970 v jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje znázorňuje následující tabulka.

Tabulka A.4.10: Podíl trvale obydlených domů postavených či rekonstruovaných do r. 1970 ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Počet trvale obydlených domů	Období výstavby nebo rekonstrukce do r. 1970	Podíl obydlených domů postavených do r. 1970 (%)
Bílina	2 684	1 628	60,7
Děčín	11 979	7 308	61,0
Chomutov	8 571	4 437	51,8
Kadaň	5 179	2 736	52,8
Litoměřice	9 696	5 359	55,3
Litvínov	4 525	2 835	62,7
Louny	9 283	5 215	56,2
Lovosice	6 064	3 312	54,6
Most	4 947	2 311	46,7
Podbořany	3 552	1 777	50,0
Roudnice nad Labem	7 831	3 976	50,8
Rumburk	6 333	4 008	63,3
Teplice	14 250	8 238	57,8
Ústí nad Labem	12 935	7 000	54,1
Varnsdorf	3 499	2 120	60,6
Žatec	4 351	2 322	53,4

Název ORP	Počet trvale obydlených domů	Období výstavby nebo rekonstrukce do r. 1970	Podíl obydlených domů postavených do r. 1970 (%)
Celkový součet	115 679	64 582	55,8

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Podíl trvale obydlených domů postavených mezi roky 2001 a 2011 činil 9,6 %. Podíly a počty trvale obydlených domů postavených mezi roky 2001 a 2011 v jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje znázorňuje následující tabulka. Nejvyšší podíl domů postavených či rekonstruovaných před rokem 1945 je v SO ORP Rumburk (59,7 %). Nejmladším bytovým fondem, co se táče tohoto období, disponuje SO ORP Most (20,1 %).

Tabulka A.4.11.: Podíl trvale obydlených domů postavených či rekonstruovaných mezi roky 2001 a 2011 ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Počet trvale obydlených domů	Období výstavby nebo rekonstrukce 2001 - 2011	Podíl trvale obydlených domů postavených mezi r. 2001 a 2011 (%)
Bílina	2 684	208	7,7
Děčín	11 979	1008	8,4
Chomutov	8 571	1017	11,9
Kadaň	5 179	576	11,1
Litoměřice	9 696	986	10,2
Litvínov	4 525	346	7,6
Louny	9 283	878	9,5
Lovosice	6 064	540	8,9
Most	4 947	525	10,6
Podbořany	3 552	323	9,1
Roudnice nad Labem	7 831	785	10,0
Rumburk	6 333	434	6,9
Teplice	14 250	1 330	9,3
Ústí nad Labem	12 935	1 449	11,2
Varnsdorf	3 499	328	9,4
Žatec	4 351	390	9,0
Celkový součet	115 679	11 123	9,6

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Ceny za bydlení

Ceny za bydlení shrnuje následující tabulka. Jsou v ní uvedeny nejvyšší nájemní ceny bytů přepočítané na 1 m² pro jednotlivá ORP.

Tabulka A.4.12.: měsíční nájemné v Kč/m² podlahové plochy bytu k 03/2020

Název ORP	Nejvyšší cena nájemného v ORP Kč/m ²
Bílina	145 Kč
Děčín	107 Kč
Chomutov	215 Kč
Kadaň	98 Kč
Litoměřice	157 Kč
Litvínov	223 Kč
Louny	176 Kč
Lovosice	107 Kč
Most	221 Kč
Podbořany	104 Kč
Roudnice nad Labem	128 Kč
Rumburk	147 Kč
Teplice	291 Kč
Ústí nad Labem	166 Kč
Varnsdorf	128 Kč
Žatec	106 Kč

Zdroj dat: Cenová mapa ARK

POZITIVA	NEGATIVA
Nárůst obyvatel s vysokoškolským vzděláním, zejména v SO ORP Litoměřice, Roudnice nad Labem a Ústí nad Labem.	Relativně nízký počet školských zařízení v SO ORP Bílina (vzhledem k počtu obyvatel)
Relativně vysoký přirozený přírůstek v SO ORP Ústí nad Labem.	Nízký nárůst počtu obyvatel v jihozápadní části SO ORP Ústeckého kraje a v SO ORP Rumburk a Varnsdorf.
Relativně vysoký nárůst počtu obyvatel v SO ORP Roudnice nad Labem, Teplice, Ústí nad Labem.	Vysoký podíl obyvatel starších 65 let zejména v SO ORP Litoměřice, Louny, Lovosice, Podbořany, Roudnice nad Labem.
Zlepšení vzhledu všech obcí v SO ORP Ústeckého kraje.	Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva – snížení počtu obyvatel s ukončeným základním vč. neukončeným vzděláním, zejména v SO ORP
Zlepšení občanské vybavenosti obcí pro stabilizaci obyvatel.	Nedostatečné kapacity sociálních služeb v souvislosti se stárnutím obyvatelstva.
Využití migračního potenciálu atraktivního a dostupného území - zvyšování počtu obyvatel vlivem migrace, zejména mladých rodin s dětmi.	Velký úbytek obyvatel ve venkovských oblastech.
	Hrozba zvýšené zátěže technické infrastruktury v oblastech s vyšší mírou kladné migrace
Nejlevnější bydlení v rámci ČR.	Starý domovní a bytový fond.
Nízká cena stavebních pozemků.	Nestabilita poddolovaných území.
Zvýšená atraktivita některých oblastí. (SO ORP Teplice, SO ORP Děčín).	Velké regionální rozdíly ve standardu bydlení.
Obnova panelových domů.	Nedostatečné důraz na řešení koncepce bydlení pro sociálně slabé skupiny.
	Devastace bytového a domovního fondu.
	Zanedbání údržby bytového a domovního fondu.
	Klesající vývoj počtu dokončených a zahajovaných bytů.
	Vznik rozsáhlých částí venkovských sídel pro sezónní individuální rekreaci, po větší část roku nevyužívaných.

A.5. Příroda a krajina

Za účelem ochrany přírody a krajiny mohou být v území vymezována zvláště chráněná území (velkoplošná - národní parky (NP) a chráněné krajinné oblasti (CHKO) a maloplošná - národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky), přírodní parky, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a dále také významné krajinné prvky a památné stromy.

Přírodní potenciál území a jeho ochrana

Na území Ústeckého kraje se nachází 5 velkoplošných zvláště chráněných území - NP České Švýcarsko, CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory a CHKO Kokořínsko. Celková výměra velkoplošných zvláště chráněných území činí 140 846 ha (rozloha NP činí 7 900 ha, rozloha CHKO celkem 132 946 ha), což je více než 26 % území kraje. Tato hodnota je třetí nejvyšší v porovnání krajů ČR.

- **NP České Švýcarsko** byl vyhlášen v roce 2000 jako nejcennější území původní CHKO Labské pískovce. Předmětem jeho ochrany je geomorfologicky nejpestřejší část České křídové tabule budovaná turonskými kvádrovými pískovci, které utvářejí skalní města, bloky, věže a pilíře s četnými hlubokými roklemi a soutěskami. Vzácná flóra se vyskytuje zejména v inverzních polohách na dnech depresí, kde má své biotopy řada podhorských a horských druhů. Cenná jsou rovněž menší rašeliniště, unikátem je skalní útvar Pravčické brány. NP se nachází na

území SO ORP Děčín, Varnsdorf a Rumburk. Do I. zóny NP je zařazeno 21 % území, do II. zóny 78 % a do III. zóny 1 % území. V I. zóně se nachází nejcennější segmenty národního parku: Pravčická brána - Kozí důl, Soutěsky Kamenice, Křinice - Růžová zahrada - Dravčí stěny, Růžák, Mlýny - Větrovec, Babylon - Goliště a Bílý potok. Na NP navazuje na území Německa NP Saské Švýcarsko (Nationalpark Sächsische Schweiz).

- **CHKO Labské pískovce** byla vyhlášena v roce 1972, ke změně jejího vymezení došlo v souvislosti se zřízením NP České Švýcarsko v roce 2000. Celková výměra je cca 24 500 ha. Nachází se na území SO ORP Děčín, Rumburk, Varnsdorf a Ústí nad Labem. Ve své současné podobě představuje především ochranné pásmo národního parku, který byl vyčleněn z její nejcennější části.
- **CHKO České středohoří** byla vyhlášena roku 1976. Na území Ústeckého kraje je lokalizován v SO ORP Děčín, Litoměřice, Lovosice, Louny, Most, Teplice, Bílina a Ústí nad Labem. Menší část se nachází i v Libereckém kraji. Rozloha CHKO je 107 tis. ha. Horninové podloží tvoří třetihorní vulkanity, morfologicky výrazné typickými kuželovitými a kupovitými tvary elevací. Území je charakteristické velmi pestrou flórou i faunou, danou střídáním typických stepních a lesostepních společenstev nižších nadmořských výšek a jižních expozic se severskými a alpskými druhy, které sem pronikly v dobách ledových.
- **CHKO Lužické hory** byla vyhlášena v roce 1976. Na území Ústeckého kraje se nachází jeho menší část, a to v SO ORP Varnsdorf, Děčín a Rumburk. Větší část CHKO se nachází v Libereckém kraji. Celková výměra CHKO je cca 27 000 ha. Území má pestrou skladbu horninového podloží a je značně zalesněno, kdy převažují druhotné smrkové lesy, místy se však vyskytují i relativně přirozené smíšené lesy a bučiny. Krajinný ráz dotváří hojně zastoupená lidová architektura.
- **CHKO Kokořínsko** byla vyhlášena roku 1976. Z celkové rozlohy (cca 27 000 ha) se na území Ústeckého kraje nachází pouze nevýznamná část (SO ORP Litoměřice), větší část zasahuje na území Středočeského a Libereckého kraje. Chráněno je zde území České křídové tabule budované kvádrovými pískovci, které utvářejí skalní m)sta, bloky, věže a pilíře s četnými hlubokými roklemi a soutěskami. Místy vystupují třetihorní neovulkanity. Vzácná flóra se vyskytuje zejména v inverzních polohách na dnech depresí, kde má své biotopy řada podhorských a horských druhů.

V kraji se dále nachází 192 maloplošných zvláště chráněných území – z čehož je 13 národních přírodních rezervací, 14 národních přírodních památek, 58 přírodních rezervací a 103 přírodních památek.

Na sledovaném území je také lokalizováno 7 přírodních parků (PP), které slouží k ochraně krajinného rázu území. Přírodní parky zabírají téměř 11 % rozlohy kraje (přes 57 tis. ha). Jde o následující:

- **Přírodní park Doupovská pahorkatina**, kde je předmětem ochrany okrajová východní část Doupovských hor s rozsáhlými plochami travnatých porostů stepního a lesostepního charakteru a lesy převážně původní druhové skladby. PP byl vyhlášen v roce 1996.
- **Přírodní park Údolí Pruněrovského potoka**, charakteristický hluboce zaříznutým údolím Pruněrovského potoka a jeho přítoků s lesními porosty a rozptýlenou zelení. K vyhlášení PP došlo v roce 2000.
- **Přírodní park Bezručovo údolí**, kde je předmětem ochrany údolí Chomutovky a jejích přítoků se zachovalými lesními porosty ve svazích, rašeliništi, rozptýlenou zelení a charakteristickou flórou a faunou s vysokým podílem zvláště chráněných druhů. PP byl vyhlášen v roce 2002.
- **Přírodní park Východní Krušné hory**, kde je předmětem ochrany charakteristická krajina plošiny Krušných hor se zbytky původních horských květnatých luk. PP byl vyhlášen roku 1995.

- **Přírodní park Džbán**, kde je předmětem ochrany území v křídové tabulové plošině, vyzdvižené tektonickými pohyby, které je většinou zalesněné, s výskytem stepních společenstev v bezlesých částech. K vyhlášení PP došlo v roce 1996.
- **Přírodní park Dolní Poohří**, charakteristický dolním tokem přirozeně meandrující řeky Ohře s uceleným funkčním komplexem ekosystému lužních lesů, neregulovanými částmi řeky s přírodními břehy, mrtvými říčními rameny, periodicky zaplavovanými tůňmi a starými technickými díly (mlýnské náhony, kanály). PP byl vyhlášen v roce 2000.
- **Přírodní park Loučenská hornatina**, kde jsou předmětem ochrany zalesněné příkré svahy Krušných hor členěné hlubokými údolími s četnými prameništi a toky; hřebenové partie Krušných hor s mozaikou podmáčených až rašelinných ploch, rašelinišť, plochých bezlesých niv toků, lesních porostů a horských luk. PP funguje od roku 2006.

V území se dále nacházejí lokality soustavy NATURA 2000, vymezované na základě právních předpisů Evropské unie, které byly převzaty do české legislativy. Konkrétně jde o 144 evropsky významných lokalit (EVL) a 5 ptačích oblastí (PO), které se nacházejí především v severní a západní části kraje. Rozlohou největšími EVL jsou Východní Krušnohoří, Doupovské hory, České Švýcarsko a Novodomské a Polské rašeliniště. Ptačími oblastmi v kraji jsou Doupovské hory, Nádrž vodního díla Nechanice, Novodomské rašeliniště-Kovářská, Východní Krušné hory a Labské pískovce.

Dále se na území kraje nacházejí prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). ÚSES je zákonem definován jako soubor vzájemně propojených přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. Aktuální podoba ÚSES na území kraje byla stanovena v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje z roku 2011. Vymezeno je 13 nadregionálních biocenter, 192 regionálních biocenter, 28 nadregionálních biokoridorů a 112 regionálních biokoridorů.

V rámci biogeografického členění (tj. rozmístění bioty v prostoru) je ČR členěna do biogeografických provincií (2), biogeografických podprovincií (4) a bioregionů (91). Území Ústeckého kraje k biogeografické provincii střeoevropských listnatých lesů, podprovincii hercynské. Do území kraje zasahuje 15 bioregionů, některé jen nevelkým výběžkem. Jde o následující:

- **1.1. Mostecký bioregion** leží mezi úpatím Doupovských hor, Džbánu, Českého středohoří a Krušných hor. Do značné míry se kryje s geomorfologickým celkem Mostecká pánev; svým vymezením se blíží vymezení fyto geografického okresu Střední Poohří, rozšířenému na severu o přiléhající část Podkrušnohorské pánve. Jedná se o pánevní sníženinu vyplněnou jílovitými a písčitymi sedimenty, místy s mocnými slojemi hnědého uhlí. Bioregion se vyznačuje velmi malým zastoupením (většinou kulturních) lesů, především v jeho severní části jsou rozsáhlá lidskou činností zcela změněná území (jámy povrchových dolů, výsypky, odkaliště, oprámy atd.). Z ochrannářského hlediska jsou významné především zbytky halofilních biotopů.
- **1.2. Řipský bioregion** zasahuje jižní část kraje. Překrývá se s velkou částí fyto geografického podokresu Libochovická tabule a s východní částí Žateckého Poohří. Jedná se o starosídelní oblast z větší části již dávno odlesněnou, se zbytky přirozených teplomilných doubrav a dubohabřin; nyní jsou však častější kulturní lesy, především akátiny a bory. Většina území bioregionu je intenzivně zemědělsky obhospodařovaná.
- **1.3. Úštěcký bioregion** je vymezen na jihovýchodě kraje. Kryje se přibližně s fyto geografickým podokresem Úštěcká kotlina rozšířeným o přilehlé části fytochorionů Podřipská tabule a Polomené hory. Geologickým podkladem severní a východní části bioregionu jsou opuky a (vápnité) pískovce, na které jsou vázány teplomilné doubravy, vápnité bory a druhově bohatá společenstva suchých trávníků. V jižní části jsou významně zastoupeny šterkopískové terasy a náplavy Labe (např. Račický meandr) a váté písky u Oleška; ty jsou v současné době většinou zalesněny akátem a kulturními bory, jen na malých plochách jsou psamofilní trávníky.

- **1.7. Polabský bioregion** zasahuje svým malou částí na jihovýchod sledovaného území. Typickým rysem je výskyt niv, nízkých a středních teras. Z hlediska vegetace jsou potenciální přirozenou vegetací lužní porosty v říčních nivách, na vyšších terasách jsou potenciální vegetací acidofilní doubravy.
- **1.13. Doupovský bioregion** zasahuje do Ústeckého kraje v jeho západní části. Jeho vymezení se do značné míry kryje s fyto geografickými okresy Doupovské hory a Doupovská pahorkatina. Většina území je budována bazaltoidními třetihorními vyvřelinami a jejich pyroklastiky. Ústecká část bioregionu je teplejší než vlastní Doupovské hory, jsou pro ni typické dubohabřiny, v exponovaných místech xerofilní trávníky.
- **1.14. Milešovský bioregion** se nachází v centrální části kraje. Jedná se v podstatě o část Českého středohoří na levém břehu Labe včetně kaňonu Labe. Přibližně se kryje s fytochoriony Lounské středohoří, Milešovské středohoří a Labské středohoří (bez sv. části) včetně přiléhajícího úseku Podkrušnohorské pánve. Typické jsou pro něj vulkanické bazaltoidní nebo trachytoidní kupy, kužele nebo suky. Přirozenými lesními společenstvy jsou doubravy, dubohabřiny a v nejvyšších polohách bučiny, v nejsušších místech xerofilní trávníky stepního charakteru. Z větší části patří do CHKO České středohoří.
- **1.15. Verneřický bioregion** zasahuje východní část Ústeckého kraje. Je vymezen podobně jako fyto geografická oblast Verneřické středohoří, do bioregionu však byla zařazena i některá větší či menší území z fytochorionů sousedních. Ráz krajiny je určován rozsáhlými lávovými příkrovy bazaltoidních hornin, místy vystupují vápnité křídové sedimenty. Převažujícími přirozenými rostlinnými společenstvy jsou dubohabřiny a květnaté bučiny, místy i podmáčené louky. Významná část bioregionu leží v CHKO České středohoří.
- **1.16. Rakovnicko-žlutický bioregion** zaujímá převážnou část geomorfologického celku Jesenická pahorkatina. Na území kraje zasahuje pouze okrajově v jihozápadní části území. Charakteristické jsou hnědé půdy, silné odlesnění a odvodnění vlhkých luk. Rovněž je charakteristický výskyt erozních strží a roklí. Z hlediska vegetace jsou nejčastější acidofilní doubravy a vlhké louky. Flora není příliš pestrá, s výskytem především mezofilních rostlin.
- **1.17. Džbánský bioregion**, charakteristický pestrá biotou, zasahuje jih území kraje. Na plošinách a jižních svazích dominují teplomilné doubravy, v údolích dubohařiny, místy slatinné olšiny, na severních svazích květnaté bučiny. V bezlesí dominuje orná půda, méně louky (dříve pastviny) a rybníky.
- **1.32. Děčínský bioregion** se nachází na severovýchodě kraje a je v podstatě totožný s geomorfologickým celkem Děčínská vrchovina a s fyto geografickým okresem Labské pískovce, s přesahem do fytochorionů Libouchecká plošina a Českokamenická kotlina. Je budován souvrstvím křídových převážně kvádrových pískovců, skály místy tvoří turisticky atraktivní skalní města. Pískovce původně pokrývaly druhově chudé acidofilní doubravy, nyní jsou často nahrazeny kulturními bory. Většina území bioregionu patří do CHKO Labské pískovce a NP České Švýcarsko.
- **1.33. Kokořínský bioregion** zasahuje do Ústeckého kraje jen nepatrným severozápadním výběžkem mezi obcemi Sukorady a Úštěk. Charakteristické pro bioregion jsou kyselé kvádrové pískovce rozčleněné v kaňony s kyselými doubravami a ostrůvky dubohabrových hájů na malých plošinách mezi kaňony a dále i malé výchozy neovulkanitů s ostrůvky květnatých bučin.
- **1.56. Žitavský bioregion** zasahuje do Ústeckého kraje jen velmi malou částí na východním okraji Šluknovského výběžku (okolí Rumburka a Varnsdorfu). Větší část bioregionu leží v Německu. Kryje se s vymezením fyto geografického podokresu Žitavská kotlina.

- **1.57. Šluknovský bioregion** je vymezen v oblasti Šluknovského výběžku. Z větší části leží v Německu. Vymezením se téměř shoduje s fytogeografickým okresem Šluknovská pahorkatina. Přirozenými společenstvy převážně byly acidofilní bučiny, případně doubravy.
- **1.59. Krušnohorský bioregion** zabírá geomorfologický celek Krušné hory (bez západní části) a fytochoriony Krušné hory a Krušnohorské podhůří (bez větší části Libouchecké plošiny). Dále pokračuje na saské straně Krušných hor. V území převažují acidofilní a květnaté bučiny, místy suťové lesy, horské louky (často degradované), pastviny na úhorech po opuštěných polích a rašeliniště. Smrčiny, pěstované na stanovištích klimaxových bučin, byly poškozeny imisní zátěží; na jejich místě je nezdědkou velkoplošně pěstován smrk stříbrný. Rozsáhlé holiny zarostlé náletem listnáčů podporují populace tetřívků.
- **1.66. Lužickohorský bioregion** je lokalizován na severovýchodě Ústeckého kraje (větší část však leží mimo kraj). Je prakticky shodný s geomorfologickým celkem Lužické hory. Jde o velmi lesnatý bioregion. Potenciálními přirozenými společenstvy jsou květnaté i acidofilní doubravy; na jejich místě byly často pěstovány smrčiny, lokálně značně poškozené imisemi.

Bioregiony jsou dále členěny na biochory – menší územní jednotky, které jsou souborem podobných biotopů. Na území kraje je vymezeno několik desítek typů biochor. Hranice biochor a bioregionů jsou znázorněny v mapě v příloze.

Krajina a její charakteristiky

Krajina Ústeckého kraje je velmi rozmanitá, s výraznými kontrasty. Je to dáno pestrými přírodními podmínkami (geologické složení, geomorfologické tvary, půdy, podnebí) i složitým historickým vývojem, zejména ve 20. století. Přesto, že značná část území Ústeckého kraje je silně narušena až přeměněna antropogenní činností, vyznačuje se kraj i množstvím oblastí s vysokou hodnotou krajinného rázu. Na prvním místě se jedná o velkoplošně chráněná území - národní park, chráněné krajinné oblasti a přírodní parky.

Mezi další oblasti s vysokou hodnotou krajinného rázu patří oblast Krušných hor s výrazným přírodním krajinným rázem a zbytky původního osídlení, pahorkatina Džbánů se zachovalým rázem kulturní a přírodní krajiny, oblast Radonicka (na východě Doupovských hor) se zachovalým krajinným rázem staré zemědělské kulturní krajiny, oblast Klášterce nad Ohří a Kadaně v klínu mezi Krušnými a Doupovskými horami s krajinným rázem daným zalesněnými sopečnými sukami a hlubokým kaňonem Ohře a Úštěcko a území severně od Ústí nad Labem v klínu Krušných hor a Českého středohoří, kde má hlavní vliv na krajinný ráz geomorfologická struktura území. Kromě těchto plošně rozsáhlejších území se na území kraje nacházejí i menší uzavřené enklávy s cennými přírodními a kulturními prvky s vysoce hodnotným krajinným rázem. Zejména jde o údolí Ohře pod Nechanickou přehradou, údolí Chomutovky pod Chomutovem a částečně také údolí Bíliny od Mostu po Trmice, tvořící přechodovou oblast mezi severním okrajem Českého středohoří a Podkrušnohorskou pánví, které je na několika místech z hlediska krajinného rázu poškozeno dopravními a průmyslovými stavbami.

Oblastí s nevýraznou hodnotou krajinného rázu je polabská rovina na levém břehu Labe mezi Roudnicí n. L. a Lovosicemi a dolní Poohří, jejichž území je silně odlesněno a intenzivně zemědělsky využíváno; výrazný negativní vliv mělo scelování pozemků v období kolektivizace zemědělství, kdy došlo ke změně charakteru krajiny a odstranění a narušení mnoha lokalit výskytu rostlin a živočichů. Krajinný ráz však pozitivně ovlivňuje cenný pohledový horizont, daný na jihu polabské roviny horou Řípem a nižšími ojedinělými sukami, pahorkatinou Džbánů ležící jižně od nížiny Ohře, partiemi Doupovských hor na západě a masivem Českého středohoří na severu tohoto území.

Naopak celá oblast Mostecké pánve je územím se značně narušeným krajinným rázem, kde zanikla většina přirozených přírodních, historických a kulturních prvků a struktur. Negativní jevy jsou způsobeny zejména s intenzivní povrchovou těžbou hnědého uhlí spojenou s rozvojem navazujících

infrastruktury, energetiky a průmyslové výroby. Kromě změn reliéfu, přeměny krajiny a zásahů do systému osídlení jde i o změnu hydrologických poměrů v krajině, narušení ekosystémů vysokým znečištěním ad. Pozitivními prvky je postupné zlepšování kvality životního prostředí a rekultivace významného množství výsypek.

Negativními vlivy na krajinný ráz v posledních letech jsou především zábory půdy pro výstavbu průmyslových zón, nákupních středisek, obytné zástavby v suburbánních oblastech a fotovoltaických elektráren. Problémem je také vzrůstající tlak na otvírku těžby nerostných surovin v rizikových lokalitách (např. šterkopísek, kaolín) a těžbu hnědého uhlí za územně ekologickými limity.

V dlouhodobé perspektivě po doznění těžby hnědého uhlí v Podkrušnohoří bude pro toto území typický velký rozsah hydrických rekultivací. Vodní plochy „jezer“ ve zbytkových jamách budou jedním z nejvýraznějších prvků nově vytvářené krajiny. Sanací a rekultivací po ukončení těžební činnosti vznikne nová krajina, jejíž krajinný ráz se bude moci opírat o zachovalé přírodní a kulturní prvky a zbylé struktury původní krajiny, jejichž ochrana je důležitým úkolem pro územní plánování.

Kromě hodnocení krajinného rázu může hodnocení krajiny vycházet z poměru mezi relativně ekologicky stabilními přírodními a přírodě blízkými plochami (chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty, lesní půda a vodní plochy) a člověkem vytvořenými prvky s nízkou ekologickou stabilitou (orná půda, zastavěné plochy a ostatní plochy) na základě úhrnných hodnot druhů pozemků v územích obcí. Tento poměr je vyjádřen pomocí tzv. koeficientu ekologické stability (KES). Nižší hodnota KES značí intenzivnější využívání dané krajiny s určitou mírou nahrazování ekologických funkcí technickými zásahy. Vysoké hodnoty KES (více než 3,1) udávají přírodní a přírodě blízkou krajinu s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem.

KES Ústeckého kraje dosahuje hodnoty 2,4, což značí vcelku vyváženou krajinu. KES je však v rámci území kraje silně variabilní. Vysokým KES a tedy přírodní a přírodě blízkou krajinou (KES více než 3,1) disponuje především severovýchodní část kraje (Šluknovský výběžek, oblasti NP České Švýcarsko, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory, severní část CHKO České středohoří) a oblast Krušných hor. Naopak územím nadprůměrně využívaná (KES nižší než 0,3) se nacházejí zejména v oblasti Mostecké pánve a v oblastech s vysokým podílem orné půdy (především Poohří). KES na území obcí Ústeckého kraje je znázorněn v mapě v příloze.

Hodnocení krajinného rázu

V současné době je hodnocení krajinného rázu zpracováno pro území CHKO České středohoří, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory, CHKO Kokořínsko a NP České Švýcarsko a území ORP Kadaň.

CHKO České středohoří

Ochrana krajinného rázu na území CHKO České středohoří vychází ze studie Preventivní hodnocení krajinného rázu na území CHKO České středohoří (Löw a kol., 2010). Studie popsáním prostorových vztahů řešeného území, vymezením oblastí krajinného rázu podle přírodních a kulturně-historických charakteristik, jejich vyhodnocením, stanovením regulativů a doporučení ve vztahu k jejich rozvojovým možnostem, vytváří podmínky pro eliminaci subjektivního pohledu při posuzování jednotlivých záměrů. Studie se v detailech odvolává na dílo CHKO České středohoří – Hodnocení krajinného rázu (Kinský, 2000), které slouží k další objektivizaci především v jemnějším rozlišení díky lepšímu vyjádření detailu lokalit.

Poloha CHKO České středohoří – těsné sousedství se severočeskou průmyslovou aglomerací, sousedství s dalšími většími městy – i poměrně velká hustota sídel v oblasti přináší značná rizika narušení hodnoty krajinného rázu především nedostatečně usměrňovaným rozvojem výstavby.

Hlavní podmínky ochrany krajinného rázu na území CHKO České středohoří:

- Celoplošně avšak odstupňovaně chránit krajinný ráz. Nejpřísněji chránit nejlépe dochované části.
- Reprezentativně chránit všechny zastoupené typy krajiny
- Zvýšenou ochranu na úrovni oblastí krajinného rázu zasluhují krajinné póly a osy (nejsou-li označeny za negativní), krajinné veduty, krajinné horizonty i ostatní uzavřená a polootevřená krajinná ohraničení. Krajinné póly i veduty je třeba chránit v širších vizuálních souvislostech.
- Zvýšenou ochranu zasluhují místa krajinného rázu, které jsou součástí horizontů, vedut a singularit oblastí krajinného rázu, a dále ty, jejichž matrice je výjimečně nebo velmi dobře dochovaná. Připravovaný zásah do místa krajinného rázu je především třeba definovat jako nový typ matrice, který potom srovnáváme s matricí stávající. Vlastní posuzování zásahu potom probíhá porovnáním jeho typických znaků s limitními typickými znaky.
- U singularit kulturních (ve smyslu vytvořených lidmi) je důležitý soulad vzhledu a funkce stavby či zařízení nebo využití území. Zejména u staveb je nutné si uvědomit, že drtivá většina staveb slouží v sídlech běžným funkcím (bydlení, malá výroba, běžná infrastruktura atd.), kterým by měla odpovídat i běžná architektonická a urbanistická forma a měly by tedy být součástí krajinné matrice. Pouze stavby s výjimečnou funkcí mohou být prezentovány neobvyklým, výjimečným ztvárněním. Tyto výjimečné stavby na venkově proto vždy byly pouze kostely, zámky (ne jako obydlí, ale jako centrum správy!), školy, úřady apod., později místy doplněné o stavby industriální. Singularity tedy musí být nositelkami celospolečensky vnímané výjimečnosti, popř. pamětihodnosti. Jednotlivé záměry musí být individuálně hodnoceny, jak z hlediska adekvátnosti jejich účelu, tak architektonické kvality. Některé typy singularit neslučitelných s hlavním posláním CHKO jsou obecně nepřijatelné na celém jeho území (např. větrné elektrárny).
- V případě, že v dané oblasti je singularit stejného typu více přestanou být vnímány jako „figury“ - singularity a stanou se součástí „pozadí“ – matrice, kterou ovšem pozmění. Singularity (i nové) tedy musí být velmi vzácné.
- Za singularity s kladnou hodnotou pro krajinný ráz je, ve smyslu základního cíle celé ochrany krajiny – trvalé udržitelnosti jejího využívání, možno považovat typické znaky těch krajinných charakteristik, které jsou trvale udržitelné. Jediným způsobem ověření trvalé udržitelnosti složitých krajinných systémů je jejich dlouhodobá existence bez degradačních trendů.
- Nepřipouštět vznik neadekvátních stavebních singularit, které přes svou běžnou obytnou funkci mají rozměry i charakter správních center.
- Jestliže chráníme dochovanou venkovskou krajinu, neměla by být narušována plošně rozsáhlými novodobými způsoby využití území (např. velké sjezdovky, golfové hřiště, fotovoltaické elektrárny, výrobní areály atd.), které mohou výrazně ovlivnit či zcela změnit matici krajinných celků. Takovéto záměry mohou být kvůli své podstatě jen velmi zřídka v souladu s rázovitostí dochované krajiny, a proto by neměly být v řešeném území vůbec realizovány.
- Střední a menší záměry podobného charakteru (viz výše), které svým měřítkem krajinně lépe odpovídají, je nutné individuálně posoudit.

CHKO Labské pískovce a NP České Švýcarsko

Na území CHKO existují významné dlouhodobé práce týkající se fauny bezobratlých emisních ploch v okolí Sněžníku. Floristické botanické mapování stále probíhá a data z tohoto projektu se již

transformují do výstupu v podobě map a dalších syntéz. Existuje komplexně zpracovaná avifauna a řada dílčích inventarizačních průzkumu přináší široké poznatky o dalších skupinách.

Bohužel je nutné většinu průzkumu soustředit do maloplošných chráněných území a mnohé významné a zachovalé lokality zanikají nepoznané pod neustále se rozšiřující výstavbou na úkor volné krajiny.

Z obecného hlediska znalostí zdejší fauny lze kvantitu i kvalitu údajů některých skupin (vybraná společenstva střevlíkovitých brouků, blanokřídlých a motýlu, dále tesaříkovití a fytofágní brouci, obojživelníci, ptáci či netopýři) hodnotit velmi pozitivně, jelikož byla již uskutečněna řada konkrétních managementových opatření k podpoře významných druhů (vřesoviště u Bynovce, tvorba tůní v regionu Srbské Kamenice a okolí, ošetření významných stromů na celém území apod.) nebo bylo využito získaných poznatků jako podkladu pro správní řízení (populace modrásku rodu *Maculinea* v katastru Ludvíkovic, střevlíka *Carabus auratus* na Libouchecku apod.). Velká řada skupin však stále vyžaduje další průzkum, jelikož je stále nutné rozšiřovat znalosti o dopadech antropogenních vlivů na ne. Jedná se hlavně o referenční skupiny borových lesů (např. na Jetřichovicku), sut'ových lesů či nivy řeky v kaňonu Labe, bučin (např. na Libouchecku), rašeliništ', vřesovišť, obecně starých stromů i mimo les a v neposlední řadě povodí různých toků či vodních ploch.

Na území stále existují rezervace, které vzhledem ke svému charakteru nemají dosud řádně zpracované veškeré reprezentativní skupiny hmyzu (PR Pavlínino údolí Hymenoptera, Symphyta, Trichoptera apod.).

Krajinný ráz Národního parku České Švýcarsko je jednoznačně dán dominantním typem ekosystému, který je tvořen komplexem pískovcových skal a lesů. Tento charakter krajiny převažuje na drtivé ploše území národního parku, to však v žádném případě neznamená, že se jedná o monotónní krajinu. Naopak, tato krajinná matrice je velmi silně vnitřně diversifikována neobyčejně hustou sítí roklí, členící krajinu na jednotlivé segmenty. Dále i tato pískovcová krajina se poměrně značně mění v západovýchodním směru - v západní části nacházíme největší převýšení, kde se od řeky Labe (nejnižší místo v ČR) zvedá krajinný reliéf až po Stříbrné stěny, kde leží nejvyšší místo na pískovcích v národním parku (500 m n. m.). Odtud pak postupně klesají relativní výšky až po východní část národního parku, která nabývá v okolí Doubice (Bor a okolí) až rázu pískovcové plošiny, přecházející pozvolna do území lužického žulového masivu. Krajinný charakter západní a východní části NP se tak značně liší, tato změna je však víceméně kontinuální.

Naproti tomu velmi ostré předěly v reliéfu krajiny jsou podmíněny přítomností vulkanických elevací čedičových hornin. Na území národního parku jich nacházíme desítky, v krajinném rázu se však uplatňují pouze výraznější z nich, v první řadě Růžovský vrch, stojící však již na okraji pískovcové oblasti, a dále pak několik dalších výrazných elevací, tvořící podle teorie krajinné ekologie charakteristické plošky uprostřed pískovcové matrice: Mlýny, Suchý vrch, Český vrch, Na Valech, Limberk, Vosí vrch, Goliště, Větrovec. Tím, že tyto elevace většinou převyšují okolní pískovcovou krajinu, stávají se – bez ohledu na jejich marginální podíl na celkové rozloze národního parku – výraznými dominantami Českého Švýcarska. Právě tato kombinace pískovců a čedičů, dvou naprosto protikladných substrátů, vytvářejících nápadně kontrastní krajinný reliéf, představuje základní prvek krajinného rázu Českého Švýcarska.

Do značné míry odlišný krajinný ráz mají též údolí potoků, které jsou však na území národního parku velmi vzácným jevem, významnější vodoteče tvoří pouze Kamenice a Křinice. Jejich přítomnost znamená v pískovcové krajině opět výrazný krajinný prvek, do značné míry se odlišující ze základní krajinné matrice. Jejich přítomnost, podobně jako vulkanických elevací, má pozitivní dopad nejen na krajinnou diverzitu, ale též na diverzitu biologickou (biodiverzitu).

Dalším krajinným prvkem na území národního parku jsou plošiny, ty však zabírají pouze malou plochu. Jednak tvoří jižní okraj národního parku v okolí Růžové, přecházející do rozsáhlé Růžovské

plošiny (již mimo národní park), a dále tvoří plošinu severně od soutěsek Kamenice, na které leží osada Mezná. Přítomnost této jediné osady v národním parku je významná zejména z hlediska architektonického (vesnická zástavba s četnými hrázděnými nebo roubenými domy s podstávkou), a dále přítomností jediných rozsáhlejších nelesních pozemků v národním parku. Osada Mezná spolu s přilehlou zemědělskou půdou proto představuje jedinou oblast v národním parku, kterou lze označit jako kulturní krajinu.

Pro úplnost je ještě nutno zmínit odlišný charakter krajiny ležící severně od lužické poruchy, tedy již v lužickém žulovém masivu. Tato krajina má pochopitelně zcela rozdílný ráz, neboť se již nachází mimo českou křídovou pánev, takže pískovce v ní chybějí. Do národního parku však tato oblast zasahuje jen okrajově v severní části.

Hlavní priority ochrany krajinného rázu na území CHKO Labské pískovce a NP České Švýcarsko:

- Prioritou je maximální zachování makro i mikroreliéfu krajiny - přednostní ochrana charakteristických tvarů pískovcového reliéfu a vyvrhelých vrcholů, kup a suků. Z těchto hledisek je nutno sledovat nové záměry a eliminovat předem jejich nepříznivé vlivy, např. vyloučit těžbu nerostných surovin, výrazné zářezy a násypy v terénu pro kapacitní dopravní stavby, vyloučit stavby narušující významné siluety a horizonty.
- Ochrana pramenišť a ostatních mokřadů, přirozených úseků toků, obnova narušených částí - revitalizace, obnova narušeného vodního režimu v krajině a ochrana proti povodním (tj. obnova mezí a remízků s porosty, ochrana nivních luk, obnova cest a členění velkých polních celků, změna druhové skladby lesních porostů podporující retenční schopnost krajiny).
- Ochrana zachovaných zbytků přirozených a přírodě blízkých ekosystémů - ochranné režimy 1. a 2. zóny. Přednostní obnova přirozené druhové skladby lesních porostů a obnova květnatých luk. Ochrana a obnova porostů dřevin, které člení zemědělskou půdu. Ochrana hodnotných dřevin, případně jejich doplnění v rámci intravilánu sídel a při okraji zástavby. Ochrana přírodě blízkých vlhkých luk, pramenišť. Ochrana diverzity krajiny, podporování managementu, jež napomáhá udržovat a vytvářet rozmanitost kulturní krajiny (kosení luk, extenzivní pastva, údržba vysokokmenných sadů atd.)
- Při posuzování nových záměrů je nutné respektovat základní rozlišení na krajinu přírodní, přírodě blízkou a krajinu kulturní. Je nutné respektovat prostorové vztahy v krajině - horizonty, panoramata sídel, vztah sídla a volné krajiny. Pro posouzení nových záměrů využívat míst výhledů.
- Ochrana paměťové struktury krajiny: Ochrana cenných prvků z hlediska historického vývoje - cesty, skalní reliéfy, nápisy a křížky, kapličky, kameny. Ochrana členění zemědělské krajiny, její vazby k sídlům - meze a kamenice s doprovodnými porosty, kapličky, křížky se stromy a památné stromy, citlivé dotvoření narušených částí.
- Ochrana cenného architektonického dědictví: Ochrana typické urbanistické struktury sídel, siluety sídla a způsobu umístění v krajině.
- Ochrana charakteristických objektů lidové architektury, ochrana hodnotných objektů z hlediska historického i architektonického vývoje území. Venkovské stavby se v průběhu staletí vzhledem k odlišnému utváření terénu, dostupnému stavebnímu materiálu, klimatickým podmínkám a místním zvyklostem vyvíjely odlišně a získávaly specifické znaky pro daný region. Pokud chceme zachovat tuto jedinečnou rozmanitost různých typů staveb, je vhodné při opravách a rekonstrukcích respektovat charakteristické znaky staveb daného území.

- Základní urbanistické a architektonické regulativy: Zachovat typický liniový charakter údolních sídel, nerozšiřovat sídla plošným, „kobercovým“ způsobem. V pásmu A, B zachovat rozvolněný charakter rozptýlené, případně drobné shlukové zástavby. Zachovat typickou orientaci objektů v daném místě (štitová, okapová vůči cestě), způsob osazení objektu v terénu, nevyvyšovat stavbu např. polozapuštěným suterénem, zachovat přibližně shodnou výšku hřebene a hlavní římsy s okolními hodnotnými a pro sídlo typickými objekty. Hmoty objektů a jejich půdorysné řešení vychází nebo respektuje (dle cennosti pásem) typickou hodnotnou zástavbu. Zachovat venkovský ráz sídel, „jednoduchost“ a prostorové utváření jednotlivých objektů. Kultivovat interiér sídel - jednodušší charakter např. oplocení, odstranění nevhodných bud a přístavků, obnova prostorů v okolí kostelů, kapliček. Při obnově nebo u novostaveb používat charakteristické materiály, využívat přírodní materiály. Zachovat typickou barevnost staveb, tmavé tektonické články stavby (ne černá), světlé výplňové plochy, případně u poloroubených staveb tmavá dřevěná část, světlá zděná, omítaná, vždy v souladu s okolím stavby. Přednostně pro nové stavby využívat již urbanizované plochy před volnou krajinou. Podporovat revitalizaci městských i vesnických center. U sídel doplňovat vhodné proluky nebo vhodným způsobem navázat na kontext zástavby, nepovolit neorganické, plošné zastavování volné krajiny. Nepovolovat plošnou kobercovou zástavbu rodinných domů, výrazné zahušťování rozptýlené zástavby v loukách, a tím změnu jejího charakteru. Nové stavby zejména v pásmu A, B umísťovat jen doplňujícím způsobem. Využívat potenciál stávajících staveb a intravilánu sídel. Podporovat nové využití již urbanizovaného území – brownfields. Věnovat pozornost trasám inženýrských sítí, použitým prvkům a jejich umístění v krajině i v rámci sídla (např. nevhodně umístěné trafostanice v blízkosti drobných architektonických prvků, cenných objektů). Postupně odstraňovat z krajiny nevyužívané, nevhodné stavby.

CHKO Lužické hory

Krajinný ráz CHKO je dán především typicky dynamickým georeliéfem, vysokou lesnatostí krajiny a pestrou mozaikou podhorských luk a pastvin doplněnou typickými údolními sídly s vysokým zastoupením lidových roubených domů tzv. severočeského typu.

Zásady a priority ochrany krajinného rázu CHKO Lužické hory byly zpracovány a vyhodnoceny ve studii Preventivního hodnocení území CHKO z hlediska krajinného rázu (Ing. Kamila Svobodová, listopad 2011). Na základě podrobného popisu a analýzy přírodních, kulturních a historických charakteristik je území CHKO rozčleněno do 5 základních oblastí krajinného rázu (OKR), ve kterých je následně vymezeno a popsáno 34 míst krajinného rázu (MKR). Pro jednotlivé OKR jsou navržena obecná základní doporučení ochrany krajinného rázu. Pro jednotlivá MKR jsou identifikovány a klasifikovány hlavní znaky a soubory znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a jsou pro ně navrženy konkrétní podmínky ochrany /regulativy/. Preventivní hodnocení území CHKO z hlediska krajinného rázu je tak jedním z odborných podkladů využívaných při správní činnosti. Pro celé území CHKO jsou tak na Správě CHKO k dispozici konkrétní odborné podklady pro uplatňování zákonných podmínek ochrany krajinného rázu.

Rizika narušení krajinného rázu včetně struktury krajiny, typických a unikátních prvků CHKO jsou v neustále rostoucích tlacích na další urbanizaci území, rozšiřování a zahušťování zástavby pro trvalé bydlení a rekreaci, tlaku na vymezování dalších rozvojových ploch pro výrobu a skladování, dopravu, cestovní ruch a sport.

Hlavní priority ochrany krajinného rázu na území CHKO Lužické hory:

- chránit přirozenou modelaci terénu a pohledově výrazných vrcholů (např. Luž, Jedlová, Hvozd, Klíč, Pěnkavčí vrch a Studenec), horizontů a svahů před nevhodnými zásahy
- chránit charakter volné krajiny mezi souvislými lesními porosty a rozptýlenou i souvislou zástavbou před urbanizací (zástavba, technická zařízení, doprava) a plošným zalesňováním
- chránit mozaikovitost luk, pastvin, lesní a nelesní zeleně, původní cestní síť, vodní toky a vodní plochy přírodního charakteru
- chránit charakter tradiční zástavby v její typické struktuře a měřítku
- chránit tradiční sídelní struktury a historický urbanismus sídel (zejména v případech lánových vesnic založených ve středověku, jako jsou Mařenice, Heřmanice, Dolní Světlá, Krompach, Chřibská, Rynoltice či Kněžice)
- minimalizovat umísťování dominantních technických prvků a jiných objektů, které vybočují z místně obvyklého měřítka; v nezbytných případech prosazovat umístění mimo pohledově významné vrcholy a hřebeny a zajistit maximální zachování stávajícího charakteru lokalit
- nové zastavitelné plochy vymezovat v souladu se stávajícím urbanistickým uspořádáním sídel
- podklad Preventivní hodnocení CHKO z hlediska krajinného rázu (Svobodová, 2011) poskytovat jako ÚAP při tvorbě ÚP tak, aby navrhované plošné a prostorové uspořádání nových zastavitelných ploch a podmínky ochrany krajinného rázu byly v souladu s dochovanými charakteristikami krajinného rázu pro konkrétní místa krajinného rázu
- novou zástavbu směřovat mimo pohledově exponované lokality
- terénní úpravy podřídit přirozené modelaci terénu, nepodporovat otvírání nové těžby nerostných surovin, usilovat o minimalizaci terénních úprav velkého rozsahu (pro dopravní, sportovní stavby, apod.)
- usilovat o ochranu přirozeného charakteru pramenišť, mokřadů a vodních toků
- podporovat revitalizaci upravených částí toků, obnovu narušeného vodního režimu v krajině a ochranu proti vodní erozi
- podporovat ochranu zachovaných zbytků přirozených a přírodě blízkých lesních ekosystémů a obnovu druhové skladby lesních porostů odpovídající přírodnímu stanovišti
- podporovat zachování druhově pestrých a členitých lesních okrajů
- chránit a podporovat obnovu přírodě blízkých a druhově bohatých podhorských a horských luk a pastvin před poškozením
- zachovat a podporovat členění krajiny přírodními prostorovými předěly, lesy, remízky, alejemi, mezemi a doprovodnými dřevinami toků (včetně jejich fragmentů) a jejich vazbu k sídlům, podporovat doplňování těchto prvků
- chránit solitérní stromy, skupiny stromů a aleje v krajině i v sídlech
- chránit údolní nivy před urbanizací
- udržovat prostupnost krajiny, chránit krajinu před vznikem migračních bariér zvláště propojováním zástavby v místech citlivých z hlediska migrace živočichů, resp. v místech propojení územních (biogeografických, orografických) celků a minimalizovat oplocování pozemků ve volné krajině a rozptýlené zástavbě
- respektovat měřítko krajiny včetně měřítka zástavby (zejména u sídel s charakteristickým prolínáním zástavby se stromovou zelení a plochami luk či pastvin v širším krajinném rámci – např. Kytlice, Rousínov, Doubice, Naděje)
- minimalizovat umísťování billboardů a jiné velkoplošné reklamy ve volné krajině

- chránit volnou krajinu před rozšiřováním zástavby; novou výstavbu, zejména plošně a objemově kapacitnější soustředit do kompaktněji zastavěných částí sídel nebo vhodných navazujících ploch a nové výrobní areály přednostně umísťovat do IV. zón
- chránit luční enklávy s drobnými osadami před novou zástavbou a před zalesňováním a zarůstáním náletem
- ve vybraných stabilizovaných částech sídel s významným zastoupením hodnotných venkovských staveb (zejména lidové architektury) včetně zachované urbanistické struktury podporovat vhodnou údržbu a obnovu tradiční architektury (lidové stavby), zachovat ráz lokalit jako celku
- chránit typickou výškovou hladinu sídel a jejich siluetu
- zachovat dominanci významných staveb v rámci interiéru i vně sídel (kostely, kaple, apod.), nenarušovat působení kulturních dominant
- podporovat kultivaci sídel a jejich okrajů na přechodu do krajiny
- při posuzování konkrétních záměrů a plánování managementových opatření využívat odborný materiál Preventivní hodnocení území CHKO z hlediska krajinného rázu (Ing. Kamila Svobodová, 2011), tento materiál průběžně doplňovat a aktualizovat

CHKO Kokořínsko

Kokořínská část CHKO je typická kulturní krajina pískovcové oblasti s výraznou členitostí charakteru členité pahorkatiny. Bohatá lesnatost a tradiční dochované osídlení tohoto kraje způsobuje jeho neobvyklou zachovalost a ojedinělou krásu. Dokeská část CHKO není tradiční kulturní krajinou. Nepočtené sídelní enklávy jsou sevřené v souvislém lesním porostu. Příroda je zde dominujícím faktorem. Historická činnost člověka je stírána sukcesí - rázovitost krajiny určují především borové lesy, mokřady a pískovcové skály.

Pro účely zhodnocení krajinného rázu území je kokořínská část CHKO rozdělena do 6 oblastí krajinného rázu a ty dále do celkem 22 míst krajinného rázu. Dokeská část CHKO je rozdělena na 4 oblasti krajinného rázu a ty pak dále na 8 míst krajinného rázu. Problémy ve vztahu ke krajinnému rázu v oblasti působí zejména rozsah a architektonická forma výstavby. Na téměř polovině území s lesními porosty je krajinný ráz ovlivňován především způsobem lesnického hospodaření. Při posuzování konkrétních záměrů budou využívány materiály Preventivní hodnocení CHKO Kokořínsko z hlediska krajinného rázu (Vorel I. a kol., 2008) a Preventivní hodnocení Dokeska z hlediska krajinného rázu (Vorel I. a kol., 2007)

Rámcové podmínky a zásady ochrany krajinného rázu na území CHKO Kokořínsko:

- zachovat harmonické měřítko krajiny určené zejména velikostí převažujících obytných stavení; cílem je minimalizace umísťování staveb, které se z harmonického měřítka krajiny vymykají svoji výškou nebo půdorysnými rozměry;
- minimalizace umísťování dominantních technických objektů; v nezbytných případech je třeba umísťovat takové objekty mimo významné vrcholy a pohledové horizonty a jejich ochranná pásma a zajistit minimální narušení krajinného rázu těmito objekty;
- chránit vizuálně exponované polohy před záměry, které by mohly narušit jejich krajinnou hodnotu; cílem je ochrana nezastavěných horizontů a průhledů, které patří mezi základní estetické hodnoty oblasti;
- zachovat kontrast otevřené nezastavěné krajiny mezi zaříznutými údolími (zejména v oblasti krajinného rázu Spálený vrch-Vidim, viz rozborová část plánu péče)
- novou výstavbu přednostně umísťovat v rámci již existující zástavby obce či v kontaktu s ní; cílem je ochrana hodnot souvisejících se zachovalou urbanistickou strukturou sídel a omezení vzniku nových sídelních enkláv nebo samostatných objektů ve volné krajině;

- ochrana nezastavěných údolních niv před urbanizací;
- ochrana pro danou oblast charakteristických přírodě blízkých ploch před urbanizací;
- zachování dominance přírodních dominant (např. Ronov, Vlhošť)
- zachování dominance významných staveb v sídlech i mimo ně (kulturní dominanty – např. kostel sv. Václava v Blíževedlích, kostel sv. Máří Magdaleny v Holanech, kostel sv. Vojtěcha v Kruhu, kostel sv. Jakuba Většího v Bořejově, hrad Houska a další);
- ochrana typické výškové hladiny sídel a jejich charakteristického plošného uspořádání;
- ochrana charakteristické hustoty zástavby a prostorové struktury zástavby tvořené hmotou jednotlivých staveb,
- přizpůsobení stavební činnosti v obcích odstupňovaným podmínkám ochrany krajinného rázu z hlediska urbanistické struktury a charakteru zástavby, zejména v sídlech I. kategorie (např. Stranné, Litice, Hvězda, Loubí, Domašice, Obrok, Zátyní, Lhota, Vojetín, Kruh, Žďár, Křenov, Olešno, Plešivec, Nosálov, Vidim, Dobřeň, Nové Osinalice, Nedvězí, Osinalice, Truskavna, Vidim)
- usilovat o minimalizaci plošného rozšiřování zástavby v sídlech III. kategorie (Blíževedly, Holany, Deštná, Tupadly, Želízy, Blatce, Libovice, Korce, Bosyně, Vysoká, Kanina, Nebužely, Romanov, Sedlec, Střemy – více viz kategorizace sídel v kapitole Výstavba) mimo zastavěné území – v lokalitách, kde by rozšíření zástavby narušilo hodnoty krajinného rázu
- ochrana charakteristických přírodních hodnot v údolí Liběchovky a Pšovky (strmé zalesněné svahy se skalami, mokřady v údolní nivě) před zástavbou
- ochrana charakteristického obrazu (exteriérového) sídel s výjimečným zasazením do krajiny (Nedvězí, Vidim, Truskavna).
- v dokeské části CHKO dodržovat rámcové podmínky a zásady ochrany krajinného rázu:
- ochrana volné nezastavěné krajiny a vizuálně exponovaných lokalit, horizontů či předělů před zastavěním a uplatňování těchto požadavků při procesu tvorby a projednávání územních plánů obcí (resp. jejich změn)
- usměrňování nové výstavby do proluk v současné zástavbě nebo na pozemky na současně zastavěné území přímo navazující
- při posuzování záměrů z hlediska krajinného rázu věnovat zvýšenou pozornost stavbám na okrajích obcí a na horizontech
- při zástavbě ploch v obcích dbát na zachování původního urbanistického členění; při ochraně dochované hodnoty krajinného rázu vycházet z doporučení v Preventivním hodnocení Dokeska z hlediska krajinného rázu (Vorel I. a kol., 2007); ve spolupráci se stavebními úřady usilovat o zmírnění vlivu na krajinný ráz (příp. odstranění) nejvýraznějších negativních stavebních dominant v krajině, např. objekt síla v Provodíně, a dále zejména staveb, které již nejsou užívány, např. polorozpadlý zemědělský areál v Heřmaničkách
- usilovat o zmírnění negativního vlivu dominant na krajinný ráz, zejména vytvořením pohledové bariéry pomocí výsadby zeleně v jejich okolí, např. u rozsáhlého zemědělského areálu (vepřín) u sídla Veselí
- zajistit spolupráci s příslušnými orgány ochrany přírody, územního plánování a stavebního řádu při posuzování nadlimitních staveb mimo CHKO, které by mohly negativně ovlivnit krajinný ráz v CHKO
- podporovat odstranění nebo alespoň zmírnění negativního působení dominant ležících mimo území CHKO (např. vodárenská věž v Brenně), ale svým vlivem do něj zasahujících, pomocí např. stromové výsadby, vhodným barevným řešením apod.
- zřizování plošných sportovních areálů soustředit do zastavěného území obcí nebo v těsné návaznosti na něj
- minimalizovat budování nových vertikálních staveb vysílačů (GSM, digitální televizní vysílání atp.) zejména na pohledově exponovaných lokalitách; přednostně využívat stávající vertikální

- stavby (např. vysílačů, věží, komínů, stožárů VN); v případě stávajících vysílačů krytých lesními porosty usilovat o zachování alespoň stromové kulisy zakrývající stožár vysílače
- chránit krajinný ráz území, zejména pohledově cenné horizonty, před umístováním větrných elektráren
 - nové nadzemní sítě NN, VN či VVN na území CHKO umísťovat jen v nezbytně nutných případech (převažující jiný veřejný zájem), při rekonstrukcích těchto vedení upřednostňovat jejich změnu na kabelové zemní vedení
 - podporovat obnovu i zakládání alejí podél silničních komunikací a polních cest
 - podporovat obnovu sídelní zeleně (zejména v sídlech Břehyně, Heřmaničky a Veselí)
 - podporovat udržení nebo obnovení přístupu do krajiny (tj. zachovat polní cesty, nepodporovat výstavbu velkých oplocených areálů, obnovovat zaniklé polní cesty atd.)
 - při lesnickém hospodaření podporovat zachování a obnovu historicky doložených míst s výhledy a průhledy (např. vyhlídka Králův stolec)
 - při návrzích nových komunikací upřednostňovat řešení minimálně narušující krajinný ráz (např. vedení v trase historických cest, vhodná doprovodná zeleň)
 - nepodporovat zalesňování velkých ploch přírodních nebo přírodě blízkých biotopů (mokřady, louky, pastviny, skály atd.), zalesnění nových pozemků směřovat do ploch určených k doplnění prvků ÚSES, a to stanovištně vhodnými dřevinami
 - těžbu nerostných surovin udržet v současném schváleném plošném rozsahu, tedy ve stávajících dobývacích prostorech a CHLÚ
 - podporovat začlenění opuštěných lomů do krajiny formou samovolné rekultivace (renaturace), chránit lomy před zavážením hlušinou či odpady
 - při realizaci terénních úprav v krajině podporovat začlenění nového objektu do krajiny bez negativního vlivu na krajinný ráz

ORP Kadaň

Na základě utváření reliéfu bylo vymezeno 23 oblastí krajinného rázu (supervizuálních celků - SvC), které zasahují na území ORP Kadaň. Z hlediska georeliéfu se celkově jedná o velmi různorodé území: na jedné straně dva výrazné horské masivy odlišného charakteru (kerné pohoří Krušných hor x Doupovské hory sopečného původu), na straně druhé plochá a rozsáhlá Mostecká pánev zasahující mezi ně a protékaná řekou Ohří. Vzhledem k tomuto georeliéfu a správním vymezení ORP Kadaň (výrazně protažený tvar ve směru SZ-JV) se pouze dva SvC rozprostírají pouze v hranicích ORP a více jak polovina SvC (12) v různé míře toto území přesahuje. Zbytek vymezených SvC pak do ORP zasahuje pouze okrajově (9), jeden SvC byl pro prostorovou celistvost vymezen i mimo řešené území. Kategorii „místo krajinného rázu“ odpovídá soubor konviziálních krajinných celků (soubor KvC). Na území ORP Kadaň byla vymezena necelá stovka souborů KvC. Tyto soubory KvC sdružují prostorově související konviziální celky, které mají stejnou převažující krajinnou matici a podobnou vnitřní krajinářskou hodnotu.

KvC a jejich soubory jsou, tak jako SvC, vymezeny dle prakticky neměnného utváření reliéfu, přičemž konvexní tvary vytváří ohraničení a konkávní vnitřní prostředí celků. U SvC je tento přístup dostatečně přesný a exaktní, protože převýšení reliéfu v těchto nadřazených celcích je natolik výrazné, že jejich zástavba ani vegetace svou dimenzí nemohou změnit.

Jiná situace je na úrovni KvC, kde je jejich reliéfní ohraničení sice pevné, uvnitř některých celků se však může významně drobit zástavbou i vegetací na celky menší. Část z nich je součástí zařízených údolí, neuplatňují se tedy v dálkových pohledech, ale vytvářejí funkční i pohledové celky v tzv. krajinném suterénu. Toto velké množství KvC (v ORP Kadaň jsou jich stovky) samozřejmě nelze v rámci této práce individuálně popsat a nebylo by to ani účelné. Vymezené soubory KvC je tak nutno brát jako pevné rámce, které se uvnitř dále člení na jednotlivé KvC.

Doporučení z hlediska ochrany krajinného rázu

- Zvýšenou ochranu zasluhují krajinné póly, krajinné veduty, uzavřená a polootevřená krajinná ohrazení, vzácné typy krajin (21 krajinných typů) i matric a KvC s hodnotou 1 a 2. Krajinné póly i veduty je třeba chránit v celé jejich ploše.
- Zvýšenou ochranu krajiny je nevhodnější uplatňovat ve vizuálních souvislostech a v ideálním případě chránit celé oblasti krajinného rázu, tj. supervizuální krajinné celky (SvC). Vzhledem k charakteru území to však velmi často není možné. Dobře dochované a zvýšené ochrany hodná území se zpravidla nacházejí na pohledově exponovaných svazích Doupovských a Krušných hor, přičemž součástí stejných oblastí jsou i mnohem více narušená a pro vyšší ochranu nevhodná území v podhůří.
- Nejvhodnějším způsobem, jak zajistit zvýšenou ochranu nevhodnějších území, je vyhlásit je přírodními parky (v gesci Ústeckého kraje) nebo chráněnými krajinnými oblastmi (v gesci vlády ČR, potažmo MŽP). Z hlediska krajinného rázu by vzhledem k rozmístění krajinných vedut, výjimečných krajinných typů i nejlépe dochovaných segmentů krajiny bylo vhodné je uceleně a reprezentativně chránit ve třech předběžně navrhovaných územích (jejich přesné vymezení není v možnostech této práce):
 - Doupovské hory včetně podhůří (krajina sopečného pohoří a jeho podhůří i s údolím Ohře v návrhu na CHKO Doupovské hory, v případě nevyhlášení CHKO je vhodné stávající PŘP Doupovská pahorkatina rozšířit o území na pravobřežní Ohře – viz níže);
 - krušnohorské pláně (krajina vysoko položených plošin Krušných hor na severním okraji ORP, návrh na PŘP s návazností na území v sousedním správním území);
 - svahy Krušných hor (čelní svahy pohoří v severní části ORP táhnoucí se v pásu mezi jeho východní a západní hranicí, návrh na PŘP s návazností na území v sousedních správních územích, západní část rovněž v návrhu na CHKO Doupovské hory).
- Z hlediska zájmů ochrany krajiny je v první řadě nutné usilovat o vyhlášení dlouhodobě a zatím neúspěšně navrhované chráněné krajinné oblasti Doupovské hory (dříve jeho severní část plánovaná jako CHKO Střední Poohří). V případě nereálnosti vyhlášení CHKO či do doby jejího vyhlášení by bylo vhodné rozšířit přírodní park Doupovská pahorkatina o území severně od něj – ideálně až po Úhošť a s celým pravobřežním Ohře západně od něj, minimálně po hřeben Dubový vrch – Kolina.
- U singularit kulturních (ve smyslu vytvořených lidmi) je důležitý soulad vzhledu a funkce stavby či zařízení, či využití území. Zejména u staveb je nutné si uvědomit, že drtivá většina staveb slouží v sídlech běžným funkcím (bydlení, malá výroba, běžná infrastruktura, atd.), kterým by měla odpovídat i běžná architektonická a urbanistická forma a měly by tedy být součástí krajinné matrice. Pouze stavby s výjimečnou funkcí mohou být prezentovány neobvyklým, výjimečným ztvárněním. Tyto výjimečné stavby na venkově proto vždy byly pouze kostely, zámky (ne jako obydlí, ale jako centrum správy!), školy, úřady apod. Singularity tedy byly nositelkami celospolečensky vnímané výjimečnosti a pamětihodnosti. Až později k nim přibýly i stavby industriální, jejichž technologie vyžadovaly neobvyklá měřítka a tvary, posléze i velkovýrobní zemědělské objekty, dálnice apod. Vzhledem ke zpravidla výrazně odlišným znakům a měřítku těchto novodobých staveb u nich často dochází k nemalému ovlivnění krajiny a jejího vzhledu, jehož adekvátnost je minimálně sporná, spíše však neopodstatněná.
- Singularity (i nové) musí být velmi vzácné. V případě, že v dané oblasti je singularit stejného typu více než cca 4, přestanou být vnímány jako „figury“ - singularity a stanou se součástí „pozadí“ – matrice, kterou ovšem pozmění. K takovéto zásadní změně krajinné matrice, potažmo vzhledu zemědělské náhorní krajiny na hlavním hřebenu Krušných hor, došlo výstavbou poměrně velkého větrného parku (celkem 24 VTE) v povodí Přísečnice.
- Za singularity s kladnou hodnotou pro krajinný ráz je, ve smyslu základního cíle celé ochrany krajiny – trvalé udržitelnosti jejího využívání, možno považovat typické znaky těch krajinných charakteristik, které trvale udržitelné jsou. Jediným způsobem ověření trvalé

udržitelosti složitých krajinných systémů je jejich dlouhodobá existence bez degradačních trendů.

- Zachovat dominantně soustředěný charakter osídlení, jen výjimečně povolovat ve volné krajině funkčně specifické stavby přímo nesouvisející se zemědělskou prvovýrobou. Rozhodně nesmí docházet k výstavbě obytných či rekreačních objektů ve volné krajině v odtržené poloze od současné zástavby.
- Zachovat kompaktní charakter vesnic. Novou výstavbu povolovat jen v bezprostřední návaznosti na stávající.
- Zachovat charakter dochovaných typů vesnic, zvýšeně chránit dochované vsi i historická jádra měst. Nejpřísněji chránit sídla, kde je zachovalý vysoký podíl původních staveb a zároveň nebyly významně narušeny novou výstavbou. Zvýšenou ochranu si zaslouží zejména vsi Libědice-Brusy a Široké Třebčice, dále Blov, Brodce, Čejkovice, Černý potok, České Hamry, Dobřenec, Dolní Halže, Domašín, Háj, Klášterecká Jeseň, Krásný Dvoreček, Lestkov, Louchov, Nové Třebčice, Meziříčí, Miřetice u Vintířova, Mýtinka, Oslovice, Pokutice, Suchý Důl, Úhošťany, Veliká Ves, Vilémov, Vinaře, Vintířov, Vykmanov, Záhořany a Želina a historická jádra sídel Loučná, Pětipsy, Poláky, Račetice, Radonice a Rašovice. Historická jádra je pak nutné zvýšeně chránit u obou největších měst Kadaně a Klášterce i menších sídel městského charakteru – Vejprty, Měděnec a Maštov.
- U vesnic poškozených na okrajích novou rušivou výstavbou, zvýšeně chránit dochovaná jádra, příp. jiné dochované části obce. Obecně se dá říci, že nejpřísněji je třeba na vesnicích chránit historické jádro – zpravidla náves a prstenec ovocných, resp. listnatých zahrad na rozhraní sídel a volné krajiny.
- U vsí návesních zachovat, případně obnovit, veřejný prostor návsi jako přirozené centrum obce. V prolukách na jinak dobře dochovaných návších je třeba dodržovat původní hmotové a prostorové proporce.
- U vesnic významněji narušených novou výstavbou není účelné trvat na dodržení řady historických charakteristik osídlení. Důležité je zachovat celkový charakter a krajinářské působení sídla. Základní charakteristiky jsou celková velikost objektu, podélný nebo zalomený tvar domu, sedlová střecha a štítý. Neméně důležité je zachování ovocné (listnaté) zahrady, která zásadně utlumí případné negativní působení dalších, tradiční ráz, nerespektujících stavebních prvků. V místech novou výstavbou silně narušených není příliš účelné významněji regulovat vzhled nových staveb. Spíše je vhodné se soustředit na celkový obraz nově vznikající zástavby (kompaktnost, umístění mimo vizuálně exponovaná místa, pohledové odclonění zelení apod.).
- U nové zástavby podporovat její tradiční formy. Řazení domů podél komunikace nebo linie návsi a obdélné ovocné zahrady za domy. Na ovocné zahrady dbát zejména na rozhraní obce a volné krajiny.
- Zachovat, případně obnovit volný, nezastavěný charakter údolních niv. Nepovolovat novou výstavbu v údolních nivách, zejm. pak v nivě řeky Ohře. Umožnit povodňové rozlivy ve volných nivách a zmírňovat tak povodně v zastavěných částech. Zaplavované louky s dřevinami jsou krajinářsky, biologicky i retenčně ideálním způsobem obhospodařování údolních niv.
- Nerozvíjet zástavbu Kadaně a Klášterce na pravém břehu Ohře. I když zůstane pravobřeží řeky volnou, nezastavěnou krajinou, mají obě největší a nejvíce se rozvíjející města relativně dostatek ploch k dalšímu rozvoji.
- Omezovat a účinně regulovat živelný růst chatových osad, zejména pak jejich přestavby na obydlí k trvalému bydlení bez vyřešení základní technické infrastruktury. Chatové osady již dnes pokrývají poměrně velké plochy v údolí Ohře a Podkrušnohoří (zejm. levé břehy Ohře, Lužný-Černýš, okolí nádrže Nechanice, Prostřední vrch, Útočiště-Ciboušov a mnoho dalších menších enkláv). Vzhledem k této skutečnosti, by bylo vhodné ukončit jejich plošné

rozšiřování a příp. rozvoj omezit na jednotlivé záměry, a to pouze u stávajících, větších osad. Nejlépe vůbec nepřipouštět žádný rozvoj chatové zástavby na pravém břehu Ohře (bezvýhradně platí pro celý Želinský meandr) a na exponovaných krajinných vedutách čelních svahů Krušných hor.

- Obnovovat břehové porosty vodních toků a umožnit na vybraných místech jejich přirozené meandrování.
- Nezastavovat a neoplocovat volnou krajinu. Výjimku tvoří pastevní areály, ale ani ty však nesmí snižovat prostupnost krajiny přehrazováním cest.
- Chránit dochované segmenty tradičních typů plužin s historickým členěním. Nedopustit zarostení segmentů s nejlépe dochovaným historickým členěním pozemků (na svazích Krušných a Doupovských hor a v malém segmentu západně od Přísečnice).
- Podporovat maloplošné způsoby hospodaření v krajině. Přednostně revitalizovat zemědělskou krajinu a podporovat šetrné maloplošné hospodaření ve stávajícím přírodním parku Doupovská pahorkatina, potažmo na území navrhovaném na vyhlášení CHKO Doupovské hory. Vhodné je toto hospodaření podporovat v návaznosti na nejlépe dochovaná sídla, neboť sídlo a plužina spolu vždy tvořily funkční celek.
- Podporovat extenzivní a vysokokmenné formy pěstování ovocných sadů a alejí, v ideálním případě včetně zpracování a výkupu ovoce (jistota odbytu ovoce je nejlepším způsobem, jak dlouhodobě zajistit existenci ovocných stromů v krajině).
- Navracet do volné krajiny tradiční tvary ovocných stromů (ovocné řady na hranicích pozemků, ovocné aleje podél cest) a obecně podporovat dřeviny rostoucí mimo les (lemy, meze, remízy apod.), zejména v polních krajinách v jihovýchodní části ORP.
- Podporovat obhospodařování (kosení, pastva) na lokalitách se zachovalými travinnými společenstvy luk a pastvin, zejm. v Krušných a Doupovských horách.
- Bránit dalším záborům úrodné zemědělské půdy, především I. a II. třídy ochrany, a účelně snižovat její erozi i jinou degradaci (protierozní opatření, zásady správného obhospodařování, osevní postupy atd.).
- Rozčlenit velké scelené lány. Při jejich dělení využívat osnovu původních plužin. Pokud by tyto opětovně vymezované pozemky byly při jejich obhospodařování znehodnocovány erozí, raději volit nový směr parcelace pozemků, který umožní jejich udržitelné využívání.
- V rámci pozemkových úprav preferovat řešení obnovující původní prostorovou strukturu plužin. Dalšími opatřeními podporovat udržení vody v krajině a komplexně avšak diferenciovaně přistupovat k vzájemně odlišným částem území – náhorní polohy Krušných hor, jejich svahy, srážkový stín.
- Podporovat výstavbu malých rybníků. V rámci jejich budování preferovat jejich multifunkční využití (ekologické, retenční, rekreační).
- Rušivé zemědělské a průmyslové objekty alespoň vhodně odclonit zelení. Případné nové zemědělsko - podnikatelské zóny přednostně situovat do sousedství současných industriálních a agroindustriálních zón a dbát u nich kromě vegetačního doprovodu i na jejich vzhled a velikost a zejména na jejich umístění v prostoru. Zásadní je vegetační doprovod, který by neměl být pouze po obvodu, ale měl by areálem přirozeně prostupovat a vhodně jej tak členit.
- Důsledně chránit existující a funkční skladebné části ÚSES a postupně realizovat navržené části ÚSES všech úrovní. Zbylé lesní porosty se zachovalou přirozenou skladbou dřevin v Krušných a zejm. v Doupovských horách přísně chránit formou maloplošných zvláště chráněných území (MZCHÚ).
- Lesy obhospodařovat maloplošnými, šetrnými způsoby hospodaření s převahou stanovišť původních druhů a zejména v pohledově exponovaných polohách zcela vyloučit velké holoseče pravidelných tvarů. Obnovu lesních porostů provádět dle přirozené dřevinné skladby (zamezit vzniku nepůvodních monokultur). Zvyšovat podíl původních dřevin zejm.

v porostech stabilizujících imisní holiny a nepřevádět je z lesů zvláštního určení na běžné hospodářské lesy.

- Při vytváření nových georeliéfních tvarů během těžby i následné rekultivace (zejm. výsypky), dbát na kompoziční členění krajiny (zejm. charakteristiky supervizuálních celků). V ideálním případě by bylo vhodné zpracovat studii, která by toto antropogenní utváření reliéfu předem vyhodnotila a definovala jejich průběh i jejich vliv na krajinný obraz dotčeného území. Jednak by se tím mohlo předejít přes svou nákladnost nevhodným úpravám, jednak by mohly být vložené náklady účelně využity i ve prospěch nově utvářené krajiny. V rámci našeho území jsou měřítko, komplexnost a možnosti těchto úprav v těžbou zdevastované krajině Podkrušnohoří zcela výjimečné a zaslouží si náležitou pozornost. Projekty by měly být řešeny komplexně, a to min. na krajské úrovni.
- Případná nová těžební či průmyslová činnost by neměla v žádném případě nijak zasáhnout zbývající přírodě blízké ekosystémy, zejm. pak MZCHÚ, lokality soustavy Natura 2000, VKP. Rovněž nesmí ještě více zhoršovat stav narušených složek životního prostředí (zejm. voda, ovzduší, půda) a přísně dodržovat vyhlášené limity v území (např. CHOPAV).
- Vzhledem k plošné devastaci historické struktury osídlení těžební činností v Podkrušnohoří ve druhé polovině 20. století, by nemělo již docházet k likvidaci dalších sídel. Hypotetická možnost obnovy venkovského osídlení není pro svou nákladnost a demografický vývoj společnosti příliš reálná. Navíc i jen částečná obnova sociálního prostředí venkovské komunity je v podstatě nerealizovatelná.
- Přestože v minulosti byla krajina v Podkrušnohoří zcela zásadně přetvořena těžbou a navazujícími energetickými a průmyslovými provozy, není důvod, aby další rozsáhlejší průmyslové a logistické areály či zóny dále významně narušovaly charakter území. Je nezbytné tyto aktivity umísťovat do prostoru stávajících, případně opuštěných výrobních areálů, kterých je v území dostatečné množství. V opačném případě bude paradoxně současně probíhat vznik nových „brownfields“ i další zábor zemědělské půdy (viz novodobé průmyslové zóny Verněřov a Královský vrch).
- Krušné hory jsou v podstatě našim jediným významnějším pohořím, jehož krajina není zvýšeně a celoplošně chráněna (nejsou územím národního parku či chráněné krajinné oblasti a přírodní parky je pouze omezeně a nesouvisle pokrývají). Vzhledem ke své poloze jsou zároveň na jejich hřebenu ideální podmínky pro větrnou energetiku. Tato kombinace vytváří předpoklad pro zřejmě největší střet z hlediska krajinného rázu v území. Ani v běžné krajině (tzn. bez zvýšené ochrany krajinného rázu) by větrné parky neměly obsazovat rozhodující krajinná ohraničení a veduty, což výrazný hřeben a čelní svah kerného pohoří Krušných hor bezesporu jsou. V současné době se na tomto nejexponovanějším hřebeni v řešeném území ORP Kadaň nachází jižně od vodní nádrže Přísečnice poměrně velký větrný park (celkem 24 VTE), další 3 VTE jsou pak za tímto hřebenem částečně pohledově skryty. Pohledová exponovanost VTE na hřebenu je velmi značná – v podstatě dle atmosférických podmínek jsou viditelné z celého přilehlého Podkrušnohoří. Vzhledem k této skutečnosti by případné další záměry měly být z hlediska krajinného rázu situovány pouze do území stávajících větrných parků, a to na méně exponované lokality, ideálně v zákrytu za stávající (předpoklad minimalizace dalšího vizuálního ovlivnění veduty Krušných hor). Rozhodně by neměly obsazovat nové lokality na hlavním hřebenu a čelním svahu pohoří. Případné záměry situované až severně za hlavním hřebenem, je nutné posuzovat individuálně. Obecně však i u nich platí, aby spíše obsazovaly již vizuálně narušené krajinné celky – SvC a nevstupovaly do dosud zachovalých částí výjimečné krajiny vysoko položených plošin (návrh na PŘP). Celá problematika větrné energetiky by měla být řešena podrobnou studií ovlivnění krajinného rázu na úrovni Ústeckého kraje, která by vyhodnotila vizuální ovlivnění jednotlivých záměrů i jejich kumulativní dopad na krajinu Krušných hor (např. studie v Moravskoslezském kraji).

Rezignuje-li se na plošnou ochranu krajinného rázu Krušných hor, stanou se VTE jedním z hlavních krajinných znaků vytvářejících ráz náhorních plošin i celého severního ohraničení České kotliny.

- Intenzivní způsoby rekreačního a sportovního využívání Krušných hor (zejm. sjezdové lyžování a navazující infrastruktura) udržet a nadále soustřeďovat pouze do okolí Klínovce a přilehlého údolí Polany. Na zbytku hřebene Krušných hor rozvíjet pouze „měkké“ formy rekreačního využívání (turistika, cykloturistika, běžkové lyžování apod.). Doplnit turistické trasy v PŘP Doupovská pahorkatina. V současnosti nevede územím žádná turistická značka a prochází jím pouze jedna cyklotrasa. Stejně tak doplnit síť turistických tras v Krušných horách, zejm. na významné vyhlídkové vrcholy (např. Meluzína, Velký Špičák, Perštejský špičák apod.).
- Zaříznutá údolí, staré sady a smíšené zemědělské kultury chránit především před další individuální rekreační zástavbou a podporovat jejich šetrné využívání a rozvoj turistiky.

POZITIVA	NEGATIVA
Vysoký podíl velkoplošných zvláště chráněných oblastí (vymezen národní park a 4 chráněné krajinné oblasti).	Silné narušení přírody a krajiny na značném území kraje především těžbou nerostných surovin, průmyslovou výrobou a zemědělstvím.
Poměrně vysoký počet dalších chráněných území (maloplošná zvláště chráněná území, přírodní parky, lokality soustavy NATURA 2000 ad.).	Negativní vlivy na krajinný ráz v posledních letech v podobě výstavby průmyslových zón, nákupních středisek, obytné zástavby v suburbánních oblastech včetně výstavby větrných a fotovoltaických elektráren.
Zachovalý krajinný ráz v některých částech území (především velkoplošně chráněná území).	Výskyt území nadprůměrně využívaných s nízkou ekologickou stabilitou – zejm. oblast Mostecké pánve a v oblasti s vysokým podílem orné půdy (především Poohří).
Významné zastoupení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES.	Zranitelnost území z hlediska emisí.
Vysoká ekologická stabilita a přírodě blízká krajina v severovýchodní část kraje (Šluknovský výběžek, oblasti NP České Švýcarsko, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory, severní část CHKO České středohoří) a oblasti Krušných hor.	Fragmentace krajiny daná vysokou hustotou silnic I. a II. tříd a existencí dálnice včetně významných produktovodů a republikových energetických sítí.
Využití územního plánování k eliminaci/minimalizaci střetů zájmů ochrany životního prostředí se zájmy ekonomického a sociálního rozvoje území.	Vzrůstající tlak na otvírku těžby nerostných surovin v rizikových lokalitách (např. šterkopísek, kaolín) a těžbu hnědého uhlí za územně ekologickými limity s výrazně negativními vlivy na přírodu a krajinu.
Vytváření přírodě blízkých ploch rekultivací ploch po těžbě nerostných surovin.	Fragmentace krajiny a narušení krajinného rázu v krajinářsky nejcennějších a nejzranitelnějších částech kraje výstavbou vysokých větrných elektráren a přečerpávacích vodních elektráren
Zlepšování péče o zvláště chráněná území včetně systému monitorování území.	Povolování výstavby ve volné krajině (mimo zastavěná území obcí), degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb.
Zlepšování druhové skladby lesů - zejm. obnova lesních porostů Krušných hor.	Možné rozšiřování nepůvodních druhů rostlin a živočichů při nevhodných způsobech hospodaření a zásazích do přírody a krajiny.
Výchova a osvěta obyvatel ke zvýšení jejich účasti na ochraně přírody a krajiny.	Likvidace a narušení ekosystémů budováním dopravní a technické infrastruktury.

A.6. Vodní režim a horninové prostředí

Z geologického hlediska patří území Ústeckého kraje k základní geologické jednotce Český masív (druhou základní geologickou jednotkou v ČR jsou Západní Karpaty). Český masív je charakteristický blokovou stavbou, tj. je rozdělen hlubinnými zlomy (lineamenty) na dílčí části. Členěn může být na předplatformní a platformní geologické jednotky.

Na geologické stavbě Ústeckého kraje se podílejí tři předplatformní geologické jednotky (středočeská oblast, krušnohorská oblast, lužická oblast) a tři jednotky platformní (křída, terciér a kvartér). Celá

severozápadní část Ústeckého kraje - Krušné hory podél hranice s Německem a podloží třetihorních pánví i sedimentů České křídové tabule - je tvořena krystalinickými horninami s masívy variských magmatitů patřících ke krušnohorské oblasti. Ta na severovýchodě podél tzv. středosaského nasunutí hraničí s lugsickou oblastí, tvořící severovýchodní část kraje přibližně od linie Tiské stěny - Ústí nad Labem - Brandýs nad Labem. Geologickou jednotkou tvořící stavbu jihovýchodní části kraje je středočeská oblast, která se stýká s krušnohorskou oblastí podél tzv. litoměřického hlubinného zlomu, jehož průběh, který je zakryt mladšími platformními útvary, lze lokalizovat přibližně do linie jižní okraj Doupovských hor a jižní okraj Českého středohoří. Styky mezi jednotlivými předplatformními geologickými jednotkami jsou většinou zakryty platformními jednotkami – konkrétně sedimenty České křídové tabule, terciárními sedimenty Mostecké pánve a vulkanickými horninami vulkanických komplexů Doupovských hor a Českého středohoří.

Vulkanismus Českého středohoří a Doupovských hor je vázán na oherský rift – vulkanotektonickou zónu, která vznikla jako odezva alpiských horotvorných pochodů na tehdy již stabilizované části kontinentu. Mladé vyvřeliny v Českém středohoří a Doupovských horách náleží k vulkanosedimentárnímu (středohorskému) komplexu. V oblasti křídové pánve jsou hojně rozšířeny kvartérní sedimenty eolického původu - spraše a kvartérní sedimenty systému říčních teras řek Ohře a Labe (akumulace několika terasových úrovní doprovázená štěrkopíský a písky). Z kvartérních sedimentů mají na území Ústeckého kraje největší zastoupení terasy Ohře (v Lounské oblasti) a Labe a Vltava (v Litoměřické oblasti).

Podstatnou část území Ústeckého kraje pokrývá Severočeská hnědouhelná pánev (Mostecká pánev). Morfologicky se jedná o depresi protaženou ve směru jihozápad - severovýchod. Hlubší podloží pánve tvoří krystalické břidlice krušnohorského krystalinika, teplický křemenný porfyr a svrchnokřídové usazeniny, v jižní části pánve na Podbořansku a Žatecku i permokarbonské horniny. K nejstarším terciárním horninám patří kaolinické písky a křemence, které jsou řazeny k starosedelskému souvrství (paleogén). Dalšími terciárními horninami jsou horniny střežovského souvrství (pyroklastické a vulkanické horniny hlavní fáze terciárního vulkanismu). Bezprostředním podložím hnědouhelné sloje je souvrství tvořené světlešedými a pestrými jílovci a různě zrnitými písky. Na podložní horniny nasedá hnědouhelná sloj spodnomiocénního stáří, která je ve střední a ve východní části pánve vyvinuta jako jednotná uhelná sloj. Západně a jihozápadně od Mostu, v chomutovské, žatecké a pětipeské části se hnědouhelná sloj štěpí do několika uhelných slojí, s jílovitopísčítým meziložím. Rozštěpené uhelné sloje se při okraji pánve spojují opět v jednotnou sloj. V centrální části pánve je v nadloží vyvinuta ještě tzv. "lomská uhelná sloj", která však nemá hospodářský význam. Nejvyšší uhlí se nachází v centrální části pánve, tj. v oblasti Velkolomu Československá armáda.

Geologická rizika pro zakládání staveb

S geologickým podložím souvisí i limitující faktory ovlivňující možnosti rozvoje kraje a jednotlivých obcí.

Území Ústeckého kraje patří mezi oblasti s četnými výskyty svahových pohybů, které jsou v oblasti Českého středohoří, a zvláště údolí Labe, velmi častým limitujícím faktorem pro rozvoj území a pro vedení hlavních dopravních komunikací. Především se jedná o SO ORP Děčín, Litoměřice, Louny a Lovosice a Ústí n. L. Svahové deformace jsou zde výsledkem působení geologických faktorů v krajině a nedílnou součástí geologického vývoje oblasti. Mezi další závažné sesuvné oblasti patří vytěžené prostory po těžbě terciární hnědouhelné sloje. Geologické prostředí tvořené odkrytými, málo zpevněnými jíly, na které nasedají v nejsvrchnější části balvanitá proluvia s jílovitou matricí, je k rozvoji sesuvných deformací primárně poměrně náchylné. Svahy v okolí sesuvů jsou etážované a vykazují známky vážnější rozsáhlejší nestability.

Trvalým důsledkem hlubinné těžby nerostných surovin v oblasti Ústeckého kraje je existence četných poddolovaných území. Tato území vznikala v lokalitách výskytu hnědého uhlí (Mostecká pánev) i na

místech bývalých ložisek vzácných nerostů – např. stříbra (Krušnohoří). Největší výskyt plošně poddolovaných území je registrován v SO ORP Chomutov, Kadaň, Litvínov, Most, Teplice a Ústí nad Labem. Rizika spojená s poddolováním území jsou v podstatě dvojího druhu:

- Rizika spojená s poklesem terénu po ukončení a v průběhu hlubinné těžby (pokles ukončen cca po 10 letech),
- Rizika spojená s ojedinělými poklesy (například vyplavení části nadloží do důlních prostor, tzv. „pískové čočky,“ největší nebezpečí tohoto jevu je v oblastech malého nadloží, eventuálně tam, kde byly vyraženy tzv. „tykadlové chodby,“ vznik deprese – např. Proboštov).

Určité riziko představují i stará důlní díla – kutací šachtice (cca 10 – 15 m), které až na výjimky nejsou zdokumentovány. Zřídka také dochází k propadu bývalých průzkumných štol na stříbro a cín (cca 30 m dlouhých, převážná většina z nich byla uzavřena pouhým zavalením portálu štoly).

Z hlediska radonového rizika (míra pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v dané geologické jednotce) se drtivá většina kraje nachází v oblasti nízkého a středního radonového rizika.

Ložiska nerostných surovin

Ústecký kraj disponuje poměrně rozsáhlými zdroji nerostných surovin. Zejména se jedná o ložiska hnědého uhlí, oxihumolitu, stavebního kamene a štěrkopísků, kaolínů a bentonitů, ložiska pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, ložiska cihlářských surovin, vápenické a cementářské suroviny a ostatní nerudní suroviny. Kraj je z hlediska těžby nerostných surovin nejvýznamnějším regionem ČR. Největší podíl zde zaujímá těžba hnědého uhlí. Za účelem ochrany ložisek před ztížením nebo znemožněním jejich dobývání je na území lokalizováno celkem 138 chráněných ložiskových území (CHLÚ), z toho nejvyšší podíl tvoří CHLÚ hnědého uhlí (30), bentonitu (21), štěrkopísků (18) a stavebního kamene (19). Nejvýznamnější suroviny nacházející se na sledovaném území a jejich dobývání jsou charakterizovány níže.

Hnědé uhlí

Zásoby hnědého uhlí v Mostecké pánvi (Severočeské hnědouhelné pánvi), lokalizované v Ústeckém kraji, jsou jedním z nejvýznamnějších surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie, teplárenství a další výrobní odvětví v ČR. Nalézá se zde cca 80 % všech evidovaných zásob hnědého uhlí v ČR, pro jehož těžbu je vymezeno 22 dobývacích prostorů (DP) o rozloze cca 200 km². Těžba však probíhá pouze v 10 z nich, z ostatních jde o 5 ložisek s ukončenou těžbou, 6 ložisek s ukončenou likvidací a 1 ložisko se zastavenou těžbou. Největším těženým DP je DP Tušimice (42,3 km²).

Územní rozvoj povrchových lomů v rámci platných dobývacích prostorů je omezen územně ekologickými limity (dále ÚEL) těžby hnědého uhlí, stanovenými v usneseních vlády ČR č.331/1991, č. 444/1991, č. 1176/2008 a č. 827/2015 jako hranice, za nimiž nesmí být, po dobu platnosti usnesení vlády, území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím.

V rámci ÚEL je v současné době v Mostecké pánvi registrováno cca 770 mil. tun zásob hnědého uhlí. Vzhledem ke zkracující se životnosti jednotlivých lomů (v řádech desítek let), souvisejícímu poklesu těžby hnědého uhlí, částečné energetické závislosti státu na této surovině a hrozícímu nárůstu nezaměstnanosti existuje tlak na prolomení těžebních limitů. Za těmi leží přibližně 850 mil. tun hnědého uhlí, a to především v lokalitě lomu ČSA (viz níže). Proti překročení limitů hovoří významné negativní vlivy těžby na životní prostředí a veřejné zdraví, případné zániky obcí a další. Jde tak o komplikované střety ekonomických, environmentálních a sociálních zájmů.

V současné době se v Ústeckém kraji hnědé uhlí těží čtyřmi společnostmi ve čtyřech povrchových lomech:

Severní energetická, a.s.

- Lom ČSA – zdejší zásoby uhlí v rámci územně ekologických limitů představují 41,6 mil. tun kvalitního hnědého uhlí. Za těmito limity se dále nachází 750 mil. tun této suroviny. Roční těžba činí 4 – 5 mil. t. Při zachování těžebních limitů by došlo k ukončení těžby v roce 2022.
- Lom Vršany – tento lom disponuje uhelnými zásobami s nejdelší životností v České republice (v rámci stávajících územních limitů až do roku 2058). K vytěžení je zde zhruba 323 milionů tun uhlí, které je využíváno jako palivo pro uhelné elektrárny a teplárny. Roční těžba představuje necelých 10 mil. tun uhlí.

Severočeské doly, a. s.

- Lom Tušimice - je nejrozsáhlejším povrchovým dolem v Mostecké pánvi. Nej kvalitnější část sloje byla místy znehodnocena historickou těžbou hlubinnými doly. Celkové vytěžitelné zásoby uhlí na ložisku činí asi 240 mil. tun. Roční těžba zde představuje cca 13,5 mil. tun energetického uhlí dodávaného především pro tepelné elektrárny ČEZ, a.s. K vytěžení uhlí ve stávajících hranicích daných územně ekologickými limity by mělo dojít kolem roku 2030.
- Lom Bílina - je s hloubkou 200 m nejhlubším dolem v Mostecké pánvi. Také zde byla nej kvalitnější část sloje místy znehodnocena historickou těžbou hlubinnými doly. Území lomu je charakteristické složitou geologickou stavbou, která přináší komplikace pro těžbu (v podobě výskytu zvodnělých písčitých těles, obtížně dobytelných těles pískovců a vrstev jílovců s výskytem pevných pelokarbonátových proplátek). Celkové vytěžitelné zásoby uhlí na ložisku činí 165 mil. tun, roční těžba se pohybuje kolem 10 mil. tun. Těžené uhlí je v závislosti na jeho kvalitě upraveno na obchodní uhelné produkty tříděného, prachového uhlí a palivových směsí s určením pro široké spektrum odběratelů v průmyslu, energetice, teplárenství a pro komunální spotřebu. Těžba ve stávajících hranicích daných územně ekologickými limity by měla být ukončena kolem roku 2035.

Těžba hnědého uhlí prováděná velkoplošně s velkstrojovou technologií způsobuje rozsáhlá poškození území. Náprava těchto negativních následků hornické činnosti na území se provádí sanačními a rekultivačními pracemi. Tato povinnost je uložena horním zákonem. Povinností těžaře je provést sanaci a rekultivaci území, které bylo využíváno pro těžbu (stanovený dobývací prostor), pro zakládání skrývkových hmot (vnější výsypky), respektive pro jiné s těžbou související činnosti (dopravní koridory, skládkové plochy, montážní místa apod.). Realizace vlastní rekultivační činnosti podléhá řadě zákonů (např. o ochraně zemědělského půdního fondu, o ochraně přírody a krajiny aj.).

Oxihumolit

Specifickou surovinou spojenou s hnědouhelnou sedimentací je oxihumolit, využitelný v chemickém průmyslu. Ložiska této suroviny se nacházejí na Teplicku.

Stavební kámen

Ústecký kraj patří mezi významné producenty stavebního kamene. Jeho ložiska se vyskytují především v SO ORP Ústí nad Labem, Most a Teplice. Rozložení těžby v kraji je nerovnoměrné – ve zmíněných oblastech lze považovat těžbu za územně stabilizovanou vyžadující pouze rozšíření stávajících těžeb na některých postupně ukončovaných ložiskách v rámci CHLÚ, nikoliv však další otvírku. Za deficitní oblast je považováno Chomutovsko a Lounsko s nedostatečnými zásobami suroviny. Na území kraje se nachází poměrně vysoký počet netěžených ložisek, u kterých je však jejich budoucí využití velmi problematické z důvodu lokalizace v exponovaných zónách chráněných krajinných oblastí s význačnými až neřešitelnými střety zájmů s ochranou přírody a krajiny a s nepříznivou až obtížnou dopravní dostupností s potenciálním dopravním zatížením dotčených obcí a okolní krajiny.

Štěrkopísky

Na území kraje v současné době probíhá těžba štěrkopísků v 7 dobývacích prostorech, dále je v rámci dobývacích prostorů evidováno 1 ložisko v průzkumu či otvírce a 2 rezervní ložiska. Výskyt ložisek je koncentrován především na Litoměřicku, Lounsku, Roudnicku a Žatecku. Vývojovým trendem je postupné ukončování těžby z důvodu úbytku vytěžitelných a evidovaných zásob. Tím je vyvolávána poptávka po otvírce nových – rezervních ložisek, popř. zájem o další rozšíření těžby na již postupně ukončovaných ložiscích.

Kaolínové suroviny

Těžba kaolínů je v současné době stabilizována, na území kraje je soustředěna do dvou ložiskových oblastí - na Kadaňsko a na Podbořansko. Tyto oblasti poskytují celostátně významnou surovinovou základnu kaolínů s významnou produkcí v současnosti a s ložiskovým potenciálem pro těžbu v dalších desetiletích. Oblast je z hlediska těžby kaolínů celostátně významným regionem plně srovnatelným s těžbou na Plzeňsku a Karlovarsku.

Ložiska keramických nežáruvzdorných a žáruvzdorných jíílů

V území existuje poměrně vysoké množství již zrušených ložisek. Nejvýznamnějšími ložisky jíílů jsou ložiska Tvršice (SO ORP Žatec, těžené ložisko) a Líšťany (SO ORP Louny, ložisko v průzkumu či otvírce), které jsou z dlouhodobého hlediska perspektivní. Dále je vymezeno několik rezervních ložisek.

Bentonity

Na území kraje jsou soustředěna nejvýznamnější ložiska bentonitů v ČR, situována především do střední a západní části kraje (zejm. SO ORP Kadaň a Podbořany).

Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu

Roční produkce této suroviny je v kraji poměrně nízká. Ložiska jsou soustředěna především na Děčínsku, ve Šluknovském výběžku a přilehlých oblastech.

Cihlářské suroviny

Ústecký kraj disponuje poměrně širokou surovinovou základnou cihlářských surovin, vzhledem k celkové tendenci koncentrovat výrobu do větších provozů jsou méně významná ložiska v současnosti netěžená nebo mají zastavenou či ukončenou těžbu. Celkově se nepředpokládá výraznější vzestup zájmu o využití dalších ložisek cihlářské suroviny na území kraje. Těžba cihlářských surovin nezpůsobuje příliš závažný dopad na životní prostředí, většina ukončených ložisek se rekultivuje zpětně do zemědělského půdního fondu. V současnosti probíhá těžba ve dvou dobývacích prostorech - Libochovice (SO ORP Lovosice) a Kryry II (SO ORP Podbořany).

Vápenické a cementářské suroviny

Z těchto surovin mají na sledovaném území největší význam ložiska jíilovitého vápence. Těženými dobývacími prostory jsou Úpohlavy a Úpohlavy I v SO ORP Lovosice. Ty spolu s netěženými ložisky tvoří oblast vápenických a cementářských surovin celostátního významu s dlouhodobou životností.

Ostatní nerudní suroviny

Celostátní význam má těžené ložisko pyroponosné horniny Podsedice – Dřemčice nacházející se v SO ORP Lovosice, kde je těžen granát pro šperkařské účely. V území se nacházejí i další, netěžená ložiska této suroviny.

Z ložisek křemenců je v současné době pro nízkou poptávku po této surovině těženo pouze ložisko Jeníkov – Lahošť se stejnojmenným DP nacházejícím se v SO ORP Teplice.

PROJEKT TĚŽBY LITHIA - LOŽISKO CÍNOVEC

V rámci výstavby hlavního důlního závodu (dále jen HZ) dolu bude zřízen odval, který bude sloužit k ukládání vytěženého materiálu v úvodních fázích při výstavbě areálu závodu a při ražbách úvodních hlavních důlních děl - dvojice spádnic a hlavních horizontálních otvirkových děl. Odval bude zřízen jako dočasný, s tím, že materiál bude na místě zpracován a využit např. ke zpevnění lesních cest nebo jako trvalý a po výstavbě HZ a otvírce bude rekultivován.

Zvolenou dobývací metodou je komorování a chodbicování. Těžba rud hlubinným způsobem bude probíhat v nově stanoveném dobývacím prostoru Cínovec s nárokem na nový zábor území pro výstavbu povrchového areálu HZ a související infrastrukturou, včetně rozměňovací stanice pro přípravu směsi dopravitelné podzemním potrubím do místa následného zpracování rudy.

Na směšovací stanici bude navazovat liniová stavba zahrnující podzemní potrubí pro dopravu rudy (kalové potrubí) do zpracovatelského komplexu (LCP Dubí-Pozorka) pro další úpravu rudy a podzemní potrubí pro dopravu vody zpět do směšovací stanice (vratný vodovod).

Navržená trasa pokud možno sleduje stávající systém lesních cest v území a respektuje ochranná pásma vodních zdrojů. Jižně od komunikace I/27 navržena trasa vede podél stávajících cest nebo komunikací, přičemž se vyhýbá místům aktivních nebo potenciálních sesuvů a starým důlním dílům. Její trasování jižně od Mstišova a Pozorky je vynuceno tím, že severně od Mstišova je uzavřené oplocené území obory Mstišov-Dvojhradí, dále by trasa procházela archeologickým nalezištěm ÚAN II a navíc lokalita je určena územním plánem jako rozvojové území obce. Celé území jižně od komunikace Mstišov - Pozorka je aktivním sesuvným územím a jakékoli zemní práce by mohly způsobit vážné problémy v tomto území.

Jižní navržená trasa je optimální z hlediska co možná nejmenší délky, neprochází zastavěným územím, dále je zde málo pozemků v soukromém vlastnictví, přičemž soukromými držiteli jsou výhradně právnické osoby.

Zpracovatelský závod je situován v areálu bývalého povrchového dolu, který byl následně překryt vnitřní výsypkou, a následně byla plocha rekultivována lesnický, zbytkové jamy byly zatopeny. Území je oproti obci Pozorka v terénní depresi a není při dálkových pohledech příliš exponováno. Při výstavbě dojde k redukci zalesněných ploch areálem závodu, dopravním napojením na silniční a železniční síť a v trasách přípojek inženýrských sítí. Odhadovaný rozsah snížení zalesněných ploch je 40% z rozlohy současného stavu.

Návrh trasy vlečky je dle varianty doporučené SŽ, návrh trasy vlečky křížuje pod úhlem 45° přípojku VTL plynu do závodu DESK - FORM a.s., napojuje se na trat obloukem R=250 m. Vlečku lze rovněž realizovat jako dvoukolejnou s tím, že snesená druhá kolej na stávajícím náspu bude nahrazena výhybkou pro napojení paralelní koleje nově navržené vlečky na stávající jednokolejnou trať do Oldřichova. Výškově bude vlečka vedena na náspu nad stávajícím terénem, přechod stávající cesty je možný v úrovni terénu. Navržená trasa respektuje území aktivního sesuvu ev. c. 6371 severně od stávajícího náspu trati.

Nově navržená komunikace bude v šíři 8 m, těsně u zhlaví železniční stanice Teplice - Lesní brána bude přecházet přejezdem v úhlu 45° koleje vlečky, poté změní směr západním směrem a klesne zemní rampou na úroveň terénu křížení lesních cest západně od Stříbrného rybníku (v prostoru podjezdu pod tratí), poté bude pokračovat obloukem severním směrem do lokality zpracovatelského závodu.

Hydrogeologické poměry, zranitelnost svrchního kolektoru podzemních vod

V rámci problematiky podzemních vod lze členit území na hydrogeologické rajony, což jsou území s obdobnými hydrogeologickými poměry, typem zvodnění a oběhem podzemní vody. V ČR je vymezeno 152 těchto rajonů. Do území Ústeckého kraje zasahují celkem 2 hydrogeologické rajony svrchní vrstvy, 21 hydrogeologických rajonů základní vrstvy a 2 rajony hlubinné vrstvy. Hydrogeologické rajony jsou tvořeny útvary podzemních vod. Útvarem podzemní vody je nazýváno vymezené soustředění podzemní vody v příslušném kolektoru nebo kolektorech; kolektorem se rozumí horninová vrstva nebo souvrství hornin s dostatečnou propustností, umožňující významnou spojitou akumulaci podzemní vody nebo její proudění či odběr.

V případě neexistence nebo nedostatečného vývoje těsnících pokrývných útvarů jsou útvary podzemních vod vystaveny zvýšenému riziku kontaminace, jehož zdrojem mohou být především zemědělství, staré ekologické zátěže a nedostatečné odkanalizování a čištění odpadních vod v některých obcích. V podmínkách ČR je hodnocena zranitelnost horninového prostředí vůči dusičnanům, acidifikaci a pesticidům (atrazinu). V Ústeckém kraji převládá horninové prostředí s nízkou zranitelností vůči dusičnanům, horninové prostředí s vysokou zranitelností vůči dusičnanům je však poměrně významně zastoupeno na Děčínsku, Litoměřicku a Roudnicku. V rámci zranitelnosti vůči acidifikaci převládají v kraji stejně jako ve většině území ČR horniny s vysokou rizikovostí, v Podkrušnohoří, podél toků Ohře a Labe i v dalších oblastech jsou ve významné míře zastoupeny i horniny s velmi vysokou zranitelností. Také v případě zranitelnosti vůči atrazinu je registrováno výrazné zastoupení hornin s vysokou zranitelností (především jihovýchodní část kraje).

Vodní režim

Vodní režim území je dán systémy povrchových a podpovrchových vod. Kromě jejich vlastní charakteristiky je v této kapitole věnována pozornost i vodním zdrojům a situaci v území z hlediska povodní.

Hydrologické poměry – podpovrchové a povrchové vody

Ústecký kraj se nachází v hlavní oblasti povodí Labe, v dílčích oblastech povodí Ohře a Dolního Labe (velká většina území), Berounky (část SO ORP Louny a Podbořany) a Dolní Vltavy (část SO ORP Louny a Roudnice nad Labem).

Územím kraje prochází ve svém dolním toku nejvodnatější česká řeka Labe (Litoměřicko, Ústecko, Děčínsko), pro podkrušnohorskou oblast tvoří hlavní odtokovou osu druhá nejvýznamnější řeka v kraji Ohře. Vlastní pánevní oblastí protéká řeka Bílina. Kromě těchto řek patří mezi nejvýznamnější vodní toky řešeného území s plochou povodí nad 150 km² Ploučnice, Blšanka, Liboc, Úštěcký potok, Kamenice, Srpina, Bystřice a Chomutovka.

Území Ústeckého kraje, a to zejména jeho pánevní část, je v rámci České republiky prostorem, kde došlo k nejmasivnějším antropogenním zásahům do přirozeného vodního režimu původní krajiny. Trasy celé řady vodních toků byly změněny v rámci ochrany povrchových lomů, rozsáhlé průmyslové areály lokalizované ve vodohospodářsky pasivních oblastech si vyžádaly převody vody mezi povodími. Postupná stabilizace vodního režimu vedoucí k dosažení vyváženého rovnovážného stavu bude probíhat zároveň s rekultivacemi zbytkových jam po mnoho následujících desetiletí.

Kvalita vody v tocích na území Ústeckého kraje se pozvolna zvyšuje, k místnímu zhoršování kvality dochází pod vypustěními čistíren odpadních vod velkých měst a průmyslových podniků (se zdokonalováním technologií čištění je však možné očekávat další zlepšování). Dlouhodobějším problémem je pravidelné organické znečišťování odlehčováním jednotných kanalizací, jedná se však o relativně nejlépe odbouratelné znečištění přirozenou samočisticí schopností toků. Drobnější vodní toky bývají velmi často výrazně ovlivňovány chybějícím čištěním odpadních vod u menších obcí.

Nejhorší situace ohledně kvality vody je u řeky Bíliny, do níž jsou vypouštěny vody z čistíren chemických podniků v pánevní oblasti a čerpané důlní vody. Kvalita vody v řece je hodnocena IV. třídou jakosti (silně znečištěná voda) v úseku od pramene do Mostu a z Trmic po ústí do Labe, úsek mezi městy Most a Trmice je hodnocen jako velmi silně znečištěná voda (V. třída jakosti). Řeka Labe na území kraje spadá kvalitou vody do III. třídy jakosti (znečištěná voda) a řeka Ohře je hodnocena třídou I. (velmi čistá voda) a II. (čistá voda).

Nejvýznamnějšími vodními nádržemi v území jsou Nechranice (na vodním toku Ohře), Přísečnice (Přísečnický potok), Fláje (Flájský p.), Újezd (Bílina), Kadaň (Ohře), Jirkov (Bílina), Janov (Louny), Křímov (Křímovský p.), Chřibská (Chřibská Kamenice), Všchlapy (Bouřlivý p.) a Chmelař (Červený p.). Hlavním účelem těchto vodních děl je zlepšení nízkých průtoků vodních toků pro zásobování pitnou nebo užitkovou vodou a protipovodňová ochrana. Dále mají význam pro zlepšení čistoty toků, chov ryb, případně pro využití vodní energie a pro rekreaci obyvatel.

Celkově zaujímají vodní plochy necelé 2 % rozlohy kraje (jde o mírně podprůměrnou hodnotu vzhledem k celé ČR, kde rozloha vodních ploch odpovídá 2,1 % území). V rámci kraje je registrován nejvyšší podíl vodních ploch v SO ORP Kadaň a Chomutov (více než 3 % území), nejnižší naopak v SO ORP Bílina a Rumburk (méně než 1 %). Rozlohy vodních ploch ve správních obvodech ORP a jejich podíly na rozloze území jsou uvedeny v tabulce níže. Podíl vodních ploch v jednotlivých obcích kraje je znázorněn v mapě v příloze.

Tabulka A.6.1: Vodní plochy v Ústeckém kraji

SO ORP	Vodní plochy (ha)	Podíl vodních ploch na celkové výměře katastru (%)
Bílina	138	1,12
Děčín	639	1,15
Chomutov	1581	3,25
Kadaň	1521	3,38
Litoměřice	996	2,12
Litvínov	493	2,09
Louny	725	1,53
Lovosice	348	1,33
Most	473	2,05
Podbořany	474	1,39
Roudnice nad Labem	534	1,78
Rumburk	255	0,96
Teplice	693	2,01
Ústí nad Labem	1041	2,57
Varnsdorf	151	1,70
Žatec	353	1,15
Ústecký kraj	10416	1,95

Zdroj: ČSÚ, 2019

Pod 25 hydrogeologických rajonů, které zasahují na území kraje, spadají jednotlivé útvary podzemních vod. V případě sledovaného území se všechny útvary podzemních vod a rajony územně a názvem shodují. V tabulce níže jsou uvedeny všechny útvary podzemních vod v kraji a jejich rizikovitost z hlediska chemického a kvantitativního stavu. Zhoršený chemický stav znamená znečištění útvarů podzemních vod v míře, která znamená riziko pro životní prostředí nebo zdraví obyvatel, špatný kvantitativní stav označuje nežádoucí ovlivnění úrovně hladiny podzemních vod lidskou činností nebo změny ve směrech proudění podzemních vod způsobené lidskou činností a spojené s vnikáním znečišťujících látek. Rizikové útvary podzemních vod jsou lokalizovány především v Mostecké pánvi, v oblasti města Ústí nad Labem a na jihovýchodě a východě kraje.

Tabulka A.6.2: Útvary podzemních vod v Ústeckém kraji a jejich rizikovost

Číslo útvaru podzemních vod	Název útvaru podzemních vod	Pozice útvaru podzemních vod	Rizikovost útvarů podzemních vod
11720	Kvartér Labe po Vltavu	svrchní	-
11800	Kvartér Labe po Lovosice	svrchní	-
21310	Mostecká pánev - severní část	základní	kvantitativní stav
21320	Mostecká pánev - jižní část	základní	chemický stav
45220	Křída Liběchovky a Pšovky	základní	chemický stav
45230	Křída Obrtky a Úštěckého potoka	základní	chemický i kvantitativní stav
45300	Roudnická křída	základní	chemický stav
45400	Ohárecká křída	základní	chemický stav
45500	Holedeč	základní	kvantitativní stav
46110	Křída Dolního Labe po Děčín - levý břeh, jižní část	základní	-
46120	Křída Dolního Labe po Děčín - levý břeh, severní část	základní	chemický stav
46200	Křída Dolního Labe po Děčín - pravý břeh	základní	chemický stav
46300	Děčínský Sněžník	základní	-
46500	Křída Dolní Ploučnice a Horní Kamenice	základní	-
46600	Křída Dolní Kamenice a Křinice	základní	-
47200	Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe	hlubinný	-
47300	Bazální křídový kolektor v benešovské synklinále	hlubinný	-
51310	Rakovnická pánev	základní	-
51400	Kladenská pánev	základní	chemický stav
61200	Krystalinikum v mezípodvodí Ohře po Kadaň	základní	-
61310	Krystalinikum Krušných hor od Chomutovky po Moldavu	základní	-
61320	Krystalinikum východní části Krušných hor	základní	-
61330	Teplický ryolit	základní	chemický i kvantitativní stav
64110	Krystalinikum Šluknovské pahorkatiny	základní	-
64120	Krystalinikum Lužických hor	základní	chemický stav

Zdroj: Hydroekologický informační systém VÚV TGM, Vyhláška č. 5/2011 Sb. o vymezení hydrogeologických rajonů a útvarů podzemních vod, způsobu hodnocení stavu podzemních vod a náležitostech programů zjišťování a hodnocení stavu podzemních vod

Vodní zdroje – jejich význam a ochrana

Území Ústeckého kraje vykazuje přebytky zdrojů pitné vody, a to jak podzemních zdrojů, tak i povrchových. Zdroje mají zpravidla dostatečnou rovnoměrnou vydatnost a s výjimkou povrchových zdrojů se většinou jedná o kvalitní zdroje pitné vody.

U povrchových zdrojů jsou z hlediska kvality vody ve výhodě především velké vodárenské nádrže. Významné vodárenské nádrže v Ústeckém kraji jsou především nádrž Přísečnice (SO ORP Kadaň), Fláje (SO ORP Litvínov), Křimov, Kamenička a Jirkov (vše SO ORP Chomutov). U přímých odběrů z toků se výrazně projevuje kolísání kvality vody v závislosti na klimatických podmínkách a ročním období. Kvalitu povrchových zdrojů negativně ovlivnilo rozsáhlé odlesnění Krušných hor, které bylo způsobeno imisemi z tepelných elektráren. V poslední době se situace postupně zlepšuje, ale proces zlepšení kvality povrchových zdrojů bude dlouhodobý.

Mezi významné zdroje podzemních vod v Ústeckém kraji patří Ostrov, Sebusín (oba SO ORP Ústí nad Labem), Hřensko (SO ORP Děčín), Velké Žernoseky, Malešov (oba SO ORP Litoměřice) a Staré Fláje (SO ORP Litvínov). Obecně jsou vodní zdroje podzemních vod nejvíce koncentrovány ve východní části kraje (především SO ORP Děčín, Ústí nad Labem a Litoměřice).

V území se nacházejí dvě chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) – CHOPAV Krušné hory a na východě kraje CHOPAV Severočeská křída.

S výskytem zdrojů pitné vody souvisí vymezení zranitelných oblastí. Ty jsou stanoveny za účelem ochrany podzemních a povrchových vod, které jsou využívány nebo určeny jako zdroje pitné vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení kvality vody. V těchto oblastech je limitováno využívání hnojiv. V Ústeckém kraji jsou zranitelné oblasti vymezeny na většině území správních obvodů ORP Litoměřice, Louny, Lovosice a Roudnice nad Labem, menší část území zaujímají také v dalších SO ORP.

Vodní dílo Kryry

Nedostatek vody ve vodních tocích, a tím i špatná dostupnost vody pro uživatele (zemědělství, průmysl) omezující rozvoj území Podbořanska a Rakovnicka v posledních letech, vyústil do záměru vybudovat v oblasti sadu opatření, část v povodí Blšanky, část v povodí Rakovnického potoka, která vylepší vodní bilanci v oblasti a zlepší dostupnost vody. Usnesení vlády č. 256 z dubna 2019 ukládá úkoly v souvislosti s komplexním řešením sucha v oblasti, a to formou technických a přírodě blízkých opatření. Opatření nyní připravují státní podniky Povodí Ohře a Povodí Vltavy.

Spolu s dalšími, menšími nádržemi v povodí Blšanky zajistí vodní nádrž Kryry vyšší průtoky v tocích a bude zdrojem vody zejména pro závlahy. Plánované přivaděče dopraví vodu z nádrže Kryry do Rakovnického a Kolečovického potoka, kde s pomocí připravovaných vodních nádrží Senomaty a Šanov zajistí potřebné množství vody pro zemědělské závlahy a průmysl na Rakovnicku.

Sypaná hráz, je situována na Podvineckém potoce 1,5 km nad soutokem s Blšankou a měla by mít výšku 21,7 m, délku 360 m, s korunou hráze na kótě 327,20 m n. m. Plocha povodí Podvineckého potoka k profilu hráze je 84,11 km², dlouhodobý průměrný průtok je 185 l/s. Hráz zde vytvoří víceúčelovou nádrž, kde vedle převažujícího zásobního prostoru bude vymezen i ochranný ovladatelný prostor a nádrž tak přispěje k protipovodňové ochraně města Kryry a dalších sídel podél Blšanky. Současně se stavbou budou provedeny přeložky silnic a bude vybudována i nová síť místních a účelových komunikací, která umožní přístup k pozemkům podél nádrže.

Za současné hydrologické situace lze kombinací uvedených opatření zajistit vodu přímo z povodí Blšanky a oblasti Rakovnicka. V případě, že se v budoucnu naplní nepříznivé scénáře klimatické změny, bude nutné vodu do oblasti Rakovnicka převést ze vzdálenějších větších toků - Ohře nebo Berounky. Zároveň s přípravou vodního díla Kryry zajišťuje Povodí Ohře přípravu i vodního díla Mukoděly přímo na Blšance a společně s Povodím Vltavy výstavbu přivaděče vody z Ohře do Rakovnického potoka.

Tabulka A.6.3: stav přípravy/realizace VD Kryry

EIA	ZP	UR	SP	VŘ	ZS	UP
09/2023	07/2024	12/2026	03/2030	09/2032	01/2034	12/2041

EIA: Stanovisko EIA, ZP: Schválení záměru projektu, UR: Vydání územního rozhodnutí, SP: Vydání stavebního povolení, VŘ: Vyhlášení výběrového řízení, ZS: Zahájení výstavby, UP: Uvedení do provozu

Zdroj: Povodí Ohře, s. p.

Záplavová území

Významným limitem území, který je nutné při rozvoji území respektovat, jsou záplavová území. Záplavová území jsou v Ústeckém kraji stanovena prakticky u všech vodohospodářsky významných toků. Rozsáhlejší záplavová území se nacházejí především podél Labe a Ohře, u ostatních toků se jedná spíše o dílčí plochy lokálního rozsahu. Z hlediska správních obvodů ORP zaujímá záplavové území stoleté vody největší plochu v SO ORP Litoměřice, Louny a Roudnice nad Labem.

Aktivní zóna záplavového území je v největší míře vymezena ve stejných správních obvodech. Jde o části zastavěných území obcí a území určených k zástavbě podle územních plánů, které při povodni odvádí rozhodující část celkového průtoku, čímž je tak bezprostředně ohrožen život, zdraví a majetek lidí. Povodňový plán Ústeckého kraje uvádí jako úseky vodních toků ohrožující zastavěná území úseky dolního toku Labe, středního toku Ohře, dolního toku Ohře, toku Bíliny, Ploučnice a Kamenice.

Na zlepšení situace jsou budována protipovodňová opatření (PPO), vymezená v jednotlivých plánech povodí; pro území Ústeckého kraje je platný Plán oblasti povodí Ohře a Dolního Labe, Plán oblasti povodí Berounky a Plán oblasti povodí Dolní Vltavy. PPO pro území kraje jsou vymezena pouze v Plánu oblasti povodí Ohře a Dolního Labe. Opatření většinou sestávají z kombinace úpravy břehů, protipovodňových zdí a hrází a případně mobilních hrazení. Nejnákladnějšími navrhovanými opatřeními jsou „Plavební stupeň Děčín - zvýšení protipovodňové ochrany města Děčína“ (spádové objekty, 4 873,3 mil. Kč), „Lovosicko (Píšťany, Lovosice) - protipovodňová ochrana na Q100 na Labi“ (pevné konstrukce - ohrázování toku, 817,2 mil. Kč, v realizaci), „Labe, Ústí nad Labem, levý břeh“ (pevné konstrukce - ohrázování toku, 364,1 mil. Kč, v realizaci) a „Labe, Děčín, zvýšení ochrany městské zástavby“ (pevné konstrukce - ohrázování toku, 358,7 mil. Kč, v realizaci).

Stále častěji se opakujícím problémem jsou bleskové povodně způsobené přívalovými dešti na drobných vodních tocích, které mají velmi rychlý průběh. Za účelem včasného varování obyvatel a poskytnutí jim času pro přípravu potřebných protipovodňových opatření jsou na těchto drobných tocích umísťovány ultrazvukové a radarové sondy s průběžným monitorováním vodního stavu a případně průtoku.

Vyhodnocování a zvládání povodňových rizik

Dne 26. listopadu 2007 vstoupila v platnost směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik tzv. „Povodňová směrnice“. Cílem této směrnice je předejít nepříznivým dopadům povodní v identifikovaných oblastech s významným povodňovým rizikem nebo je omezit. Tohoto cíle má být dosaženo zpracováním Plánů pro zvládání povodňových rizik. Povodňová směrnice byla transponována do českého právního řádu především zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a Vyhláškou č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik.

Plány pro zvládání povodňových rizik se zpracovávají ve třech, resp. čtyřech základních etapách:

- Předběžné vyhodnocení povodňových rizik a vymezení oblastí s významným povodňovým rizikem, a to nejpozději do 22. 12. 2011;
- Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik pro oblasti vymezené podle bodu 1 a to nejpozději do 22. 12. 2013;
- Návrhy plánů pro zvládání povodňových rizik, které musí být zveřejněny k připomínkám nejpozději do 22. 12. 2014;
- Plány pro zvládání povodňových rizik upravené podle vyhodnocení konzultací s veřejností, tyto plány je nutno schválit a zveřejnit nejpozději do 22. 12. 2015.

Předběžné vyhodnocení povodňových rizik a vymezení oblastí s významným povodňovým rizikem bylo zajištěno Ministerstvem životního prostředí a v termínu zveřejněno a reportováno Evropské komisi. Na vymezení oblastí s významným povodňovým rizikem navázali správci povodí, kteří pořídili mapy povodňového nebezpečí a mapy povodňových rizik v těchto oblastech v dílčích povodích, která jsou v jejich územní působnosti.

Tabulka A.3.2.3: Vymezení oblastí s významným povodňovým rizikem

Tok	ID úseku	Úsek (od – do) (ř. km)	Dotčené kraje	Dotčené obce s rozšířenou působností
-----	----------	------------------------	---------------	--------------------------------------

Ohře	10100004_1	0,0 - 30,5	Ústecký	Litoměřice, Lovosice, Roudnice nad Labem, Žatec
Ohře	10100004_2	51,5 - 80,2	Ústecký	Louny, Žatec
Ploučnice	10100027_1	0,4 - 5,9	Ústecký	Děčín
Ploučnice	10100027_2	9,1 - 10,9	Ústecký	Děčín
Bílina	10100034_1	17,7 - 19,5	Ústecký	Teplice
Bílina	10100034_2	45,0 - 46,4	Ústecký	Most
Bílina	10100034_3	66,8 - 68,9	Ústecký	Chomutov
Blšanka	10100062_1	25,8 - 29,0	Ústecký	Podbořany
Blšanka	10100062_2	37,4 - 38,5	Ústecký	Podbořany
Chomutovka	10100072_1	0,0 - 6,3	Ústecký	Louny, Žatec
Chomutovka	10100072_2	23 - 31,8	Ústecký	Chomutov
Liboc	10100076_1	18,9 - 25,8	Ústecký	Kadaň
Kamenice	10100111_1	0,0 - 1,3	Ústecký	Děčín
Kamenice	10100111_2	20,1 - 20,8	Ústecký	Děčín
Pruněřovský potok	10100227_1	0,0 - 8,6	Ústecký	Chomutov, Kadaň
Dolánecký potok	10100252_1	6,3 - 8,6	Ústecký	Podbořany
Bystřice	10100315_1	2,0 - 3,3	Ústecký	Teplice
Jílovský potok	10100327_1	0,0 - 6,4	Ústecký	Děčín
Bílý potok (včetně odlehčovacího koryta)	10100479_1	0,0 - 8,0	Ústecký	Litvínov
Černá voda	10100495_1	6,6 - 7,0	Ústecký	Kadaň
Ždírnický potok	10100528_1	0,0 - 1,9	Ústecký	Ústí nad Labem
Loupnice	10100636_1	5,1 - 8,5	Ústecký	Litvínov
Vilémovský potok	10100689_1	4,8 - 7,3	Ústecký	Rumburk
Radčický potok	10101232_1	5,1 - 7,0	Ústecký	Litvínov
Syčivka	10101456_1	0,0 - 1,5	Ústecký	Bílina
Liščí potok	10101557_1	0,0 - 7,8	Ústecký	Rumburk
Hučivý potok	10101693_1	0,0 - 5,1	Ústecký	Kadaň
Malodolský potok	10102191_1	0,0 - 2,4	Ústecký	Kadaň
Bělský potok	10102222_1	0,0 - 3,0	Ústecký	Děčín
Divoký potok	10102329_1	0,0 - 3,0	Ústecký	Litvínov
Bílý potok (včetně odlehčovacího koryta)	10107529_1	0,0 - 2,5	Ústecký	Litvínov
Labe	PL-1-1	727,0 – 838,0	Ústecký	Děčín, Ústí nad Labem, Lovosice, Litoměřice, Roudnice nad Labem

POZITIVA	NEGATIVA
Většina území se nachází v oblasti nízkého, příp. středního radonového rizika.	Vysoký počet poddolovaných území (především Mostecká pánev).
Významný výskyt ložisek nerostných surovin (hnědé uhlí, bentonit, šterkopísky, stavební kámen a další).	Vysoký výskyt sesuvných území (především České středohoří a svahy v okolí vytěžených prostor po těžbě hnědého uhlí).
Vysoký počet vymezených chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů.	Nepříznivá situace ohledně zranitelnosti svrchního kolektoru podzemních vod.
Využívání surovinového potenciálu území.	Existence starých důlních děl.
Rekultivace území s ukončenou těžbou.	Střety zájmů těžby nerostných surovin s ochranou přírody a krajiny a rozvoje obcí zejména v DP a CHLÚ.
Uchování podstatné části existujících zdrojů neobnovitelných nerostných surovin pro případné využití příštími generacemi	Negativní důsledky využívání nerostných surovin – narušení ekosystémů, krajinného rázu, zánik obcí, prašnost, hluchost.
Výskyt vodních ploch (význam pro zlepšení nízkých průtoků vodních toků pro zásobování vodou, protipovodňová ochrana ad.).	Masivní ovlivnění přirozeného vodního režimu antropologickými zásahy.
Přebytek zdrojů pitné vody (podzemních i povrchových).	Nákladnost a dlouhodobost investic a opatření pro normalizaci vodního režimu.
Kvalita zdrojů podzemních vod.	Zhoršená jakost vody v řadě toků (především Bílina).
Existence dvou CHOPAV na území kraje – CHOPAV Krušné hory a CHOPAV Severočeská křída.	Rizikovitost některých útvarů podzemních vod.

Výskyt LAPV a jejich ochrana.	Významná rozloha zranitelných oblastí (především SO ORP Litoměřice, Louny, Lovosice a Roudnice nad Labem).
Realizace protipovodňových opatření.	V částech území vymezena aktivní zóna záplavového území.
Vznik nových vodních ploch na místě bývalých uhelných lomů (krajinnářský a rekreační význam, vodohospodářské funkce, protipovodňová ochrana, zásobárny vody pro období sucha).	Ohrožení části území povodněmi (úseky vodních toků ohrožující zastavěná území jsou úseky dolního toku Labe, středního toku Ohře, dolního toku Ohře, toku Bíliny, Ploučnice a Kamenice).
Revitalizace vodních toků a vodního režimu obecně.	Rizikové změny hydrologických poměrů v rozsáhlých částech území Mostecké pánve v důsledku těžebních činností, asanačních prací apod. Ovlivnění vodního režimu výstavbou přečerpávacích vodních elektráren
	Ohrožení vodních zdrojů intenzivní zemědělskou činností.
	Ohrožení kvality vod vodohospodářskými haváriemi.
	Nedostatek finančních prostředků na revitalizaci vodních toků a hydrologického režimu.

A.7. Kvalita životního prostředí

Předmětem hodnocení hygieny životního prostředí je hodnocení kvality jednotlivých složek životního prostředí v daném území, případně negativních faktorů, které ovlivňují nebo mohou ovlivňovat zdraví obyvatelstva a stabilitu ekosystémů v území. Mezi hlavní charakteristiky patří především zdroje znečišťování a kvalita ovzduší, rozsah znehodnocení půd ve formě starých zátěží a kontaminovaných ploch, produkce a způsob nakládání s odpady, případně další faktory s možnými negativními dopady na životní prostředí (radonové riziko, ochranná pásma leteckých staveb, území v dosahu liniových zdrojů emisí ad.).

Kvalita ovzduší

8,7 % území kraje je zahrnuto mezi oblasti s překročenými cílovými imisními limity pro ochranu zdraví. Z plošného hlediska je limit nejvíce překročen v SO ORP Bílina (32,5 % území) a Teplice (23,1 %). Podíl území správních obvodů ORP, kde došlo v uplynulém období k překročení imisních limitů a cílových imisních limitů včetně zahrnutí přízemního ozonu, je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.7.1: Překročení imisního limitu v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností Ústeckého kraje v období 2014 - 2018, % plochy územního celku

Obce s rozšířenou působností	PM ₁₀		PM _{2,5}	NO ₂	Souhrn překročení LV	BaP	Cd	Souhrn překročení LV	Celkový souhrn překročení
	roční průměr	36. max. 24h průměr	roční průměr	roční průměr		roční průměr	roční průměr		
	> 40 µg.m ⁻³	> 50 µg.m ⁻³	> 25 µg.m ⁻³	> 40 µg.m ⁻³		> 1 ng.m ⁻³	> 5 ng.m ⁻³		
Bílina	-	28,1	-	-	28,1	30,1	-	30,1	32,5
Děčín	-	1,4	-	-	1,4	8,3	-	8,3	8,3
Chomutov	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kadaň	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Litoměřice	-	1,1	-	-	1,1	9,8	-	9,8	9,8
Litvínov	-	9,3	-	-	9,3	16,7	-	16,7	17,4
Louny	-	2,1	-	-	2,1	6,6	-	6,6	6,6
Lovosice	-	6,1	-	-	6,1	12,7	-	12,7	12,7
Most	-	20	-	-	20	15,8	-	15,8	20
Podbořany	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Roudnice nad Labem	-	2	-	-	2	11,4	-	11,4	11,4
Rumburk	-	-	-	-	-	6,5	-	6,5	6,5
Teplice	-	6,4	-	-	6,4	22,2	-	22,2	23,1
Ústí nad Labem	-	2,5	-	-	2,5	8,9	-	8,9	8,9
Varnsdorf	-	-	-	-	-	5,2	-	5,2	5,2
Žatec	-	1	-	-	1	3,6	-	3,6	3,6
Kraj	-	3,4	-	-	3,4	8,4	-	8,4	8,7

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav

Významnými zdroji emisí v Ústeckém kraji jsou především elektrárny, teplárny, povrchové doly a provozy chemického, strojírenského a papírenského průmyslu a průmyslu stavebních hmot. Subjekty, které jsou zařazeny mezi nejvýznamnější zdroje znečišťování ovzduší v Ústeckém kraji, jsou uvedeny v tabulce níže.

Tabulka A.7.1: seznam regulovaných provozoven v Ústeckém kraji

Provozovatel	PM10	NO2	SO2
ACTHERM, spol. s r.o.	X	X	X
AGC Flat Glass Czech a.s., člen AGC Group	X		
AQUASYS spol. s r.o.	X		
Alois Vokurka	X		
AUTO MAKAR s.r.o.	X		
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	X		
AZS 98, s.r.o.	X		
B ENERGY s.r.o.	X		
BISA s.r.o.	X		
BOR Biotechnology, a.s.	X		
CANNONEER group s.r.o.	X		
COLAS CZ, a.s.	X		
C.a.P.P. Zlín, s.r.o.	X		
Česká rafinérská, a.s.		X	
České štěrkopísky spol. s r.o.	X		
Českomoravský štěrk, a.s.	X		
ČEZ Teplárenská, a.s.	X	X	X
ČEZ, a. s.	X	X	X
ČSAP s.r.o.			
DAV, a.s.	X		

DEKONTA, a.s.	X		
Demolice Recyklace HB s.r.o.	X		
DIRIGERE servis s.r.o.	X		
DOBET, spol. s r.o.	X		
DTS Vrbenský, a.s.,	X		
DUFONEV R.C., a.s.	X		
DX7 s.r.o.	X		
EKOSTAVBY Louny s.r.o.	X		
Elektrárna Počeradý, a. s.	X	X	X
ENERGIE Holding a. s.	X	X	X
ENERGY Ústí nad Labem, a.s.	X	X	X
EUROVIA CS, a.s.	X		
EUROVIA Kamenolomy, a.s.	X		
FCC BEC, s.r.o.	X		
HANDY MEN s.r.o.,	X		
HERKUL a.s.	X		
INOS RICHTER s.r.o.	X		
KALIVODA DC s.r.o.	X		
KAMENOLOMY ČR s.r.o.	X		
KARE, Praha, s.r.o.	X		
KERAKAOLIN, a.s.	X		
KNAUF INSULATION, spol. s r. o.	X		
Lafarge Cement, a.s.	X	X	
MAPECO MOST, a.s.	X		
MIPAF, s.r.o.,	X		
Miroslav Sochor	X		
Mondi Štětí a.s.	X	X	X
MROZEK a.s.	X		
Petr Březiona - APB Plzeň	X		
PETROM STAVBY, a.s.,	X		
POLANSKÝ s.r.o.	X		
PRŮMSTAV ŠTĚTÍ a.s	X		
Quarzit Quarry, a.s.	X		
Raeder & Falge s.r.o.	X		
Recavia s.r.o.	X		
RECYKLAČNÍ CENTRUM s.r.o.	X		
REMEX CZ a.s.	X		
RESTA s.r.o.	X		
Severní energetická a.s.	X		
Silnice Horšovský Týn a.s.	X		
SETRA, spol. s r.o.,	X		
Severočeské doly a.s.	X		
Skládka Recyklace s.r.o.	X		
SOBOS CZ spol. s r.o.	X		
Speciální stavby Most spol. s r.o.	X		
Staňo Milan	X		
STAVBY HORIZONT s.r.o.	X		
Stavební recyklace s.r.o.	X		
Technické služby města Litoměřice	X		
UNION LESNÍ BRÁNA, a.s.	X		
UNIPETROL RPA, s.r.o.	X	X	X
United Energy, a.s.	X	X	X
VSJ mechanizace s.r.o.	X		
ZDEMAR ÚSTÍ NAD LABEM s.r.o.	X		
ZDEMAR TRANSPORT a.s.	X		
Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.	X		
Zeppelin CZ s.r.o.	X		
ZPV CZ, s.r.o.	X		
ŽSD a.s.	X		

Zdroj: KÚÚK

Významným zdrojem znečištění ovzduší je také automobilová silniční doprava, kdy jsou nejvýznamnějšími zdroji znečištění nejzatíženější silniční úseky. Jde především o úseky dálnice D8 a silnic I/30, I/13, I/8, I/7 a II/817.

Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields

Za starou ekologickou zátěž (SEZ) je považována lokalita, kde se vyskytuje závažné riziko kontaminace podzemních vod, povrchových vod nebo horninového prostředí způsobené lidskou činností. Tato

možná kontaminace ohrožuje zdraví člověka nebo složky životního prostředí a její původce již neexistuje nebo není znám.

V Ústeckém kraji je v Systému evidence kontaminovaných míst, registrováno 994 kontaminovaných míst. Tyto lokality jsou v databázi zaneseny bez ohledu na jejich stav z hlediska provádění sanace (zda již byly sanovány, zda na nich probíhá sanace, nebo ještě nejsou ani prozkoumány z hlediska kontaminace). Nejvíce lokalit se SEZ v Ústeckém kraji představují bývalé skládky odpadu. Nejzávažnější SEZ jsou postupně již od devadesátých let odstraňovány, stále jich však mnoho zbývá k odstranění.

Dle Národní databáze brownfieldů provozované agenturou CzechInvest se ve sledovaném území nachází 66 brownfieldů. Z toho nejvyšší počet 32 zauímají lokality s předchozím využitím v průmyslu, na druhém místě jsou nevyužívané vojenské areály, kasárny a střelnice (8).

Odpadové hospodářství kraje je do značné míry ovlivněno poměrně vysokou hustotou zalidnění, velkým množstvím průmyslových zařízení a expanzí nově vznikajících výrobních zařízení. Odpadové hospodářství kraje lze charakterizovat velkým množstvím průmyslových odpadů a odpadů z obalů, stejně jako komunálních odpadů od občanů. V mezikrajském srovnání je tak v Ústeckém kraji v přepočtu na jednoho obyvatele produkováno nadprůměrné množství odpadů. V posledních letech nenastaly v produkci odpadů výrazné změny. Celkově bylo v roce 2019 v kraji vyprodukováno 2,93 mil. t odpadu. Nejvýznamnějšími producenty nebezpečných odpadů jsou společnosti realizující sanace starých ekologických zátěží.

V nakládání s odpady výrazně převažuje jejich využívání. V roce 2019 bylo v Ústeckém kraji využito 2,56 mil. tun odpadu. Odstraněno bylo 72% komunálního odpadu.

Tabulka A.7.3: produkce odpadu v Ústeckém kraji za rok 2018

	Celková produkce všech odpadů	Množství využitých všech odpadů	Podíl využití odpadu	Celková produkce komunálních odpadů	Množství využitých komunálních odpadů	Podíl využití odpadu	Produkce komunálního odpadu na obyvatele
Území	Množství [t]	Množství [t]	%	Množství [t]	Množství [t]	%	Množství [t]
Bílina	94 395,4	53 982,4	57,2	10 408,5	12 707,6	122,1	0,5
Děčín	257 730,0	325 139,3	126,2	37 891,7	5 590,4	14,8	0,5
Chomutov	232 411,9	146 874,8	63,2	38 032,1	16 330,1	42,9	0,5
Kadaň	144 016,7	120 439,9	83,6	23 063,8	4 661,4	20,2	0,5
Litoměřice	237 402,8	425 650,7	179,3	40 514,8	7 276,0	18,0	0,7
Litvínov	179 222,7	79 883,7	44,6	18 575,6	8 965,9	48,3	0,5
Louny	282 865,6	157 273,1	55,6	23 384,6	5 101,4	21,8	0,5
Lovosice	128 340,3	273 680,5	213,2	14 248,0	7 382,5	51,8	0,5
Most	179 629,3	181 751,3	101,2	32 173,7	3 513,7	10,9	0,4
Podbořany	30 013,3	7 398,3	24,7	9 216,0	1 253,5	13,6	0,6
Roudnice nad Labem	76 019,8	9 056,7	11,9	16 356,6	1 440,1	8,8	0,5
Rumburk	64 408,1	5 649,5	8,8	17 588,7	2 908,4	16,5	0,5
Teplice	355 529,8	101 807,0	28,6	63 656,1	14 111,1	22,2	0,6
Ústí nad Labem	381 928,4	414 700,5	108,6	58 639,6	22 077,0	37,6	0,5
Varnsdorf	39 209,3	4 659,2	11,9	9 689,6	1 799,3	18,6	0,5
Žatec	246 158,9	248 764,7	101,1	15 898,7	1 417,4	8,9	0,6
Ústecký kraj	2 929 282,2	2 556 711,6	87,3	429 338,2	116 535,8	27,1	0,5

Zdroj: ISOH

Na území Ústeckého kraje je provozováno celkem 13 skládek, přičemž 9 z nich je určeno pro odpad ostatní, dvě jsou skládkou inertního odpadu (tj. odpadu, který nemá nebezpečné vlastnosti a u něhož za normálních klimatických podmínek nedochází k žádným významným fyzikálním, chemickým nebo biologickým změnám) a čtyři skládky slouží pro odstraňování nebezpečných odpadů. Dále jsou zde dvě tzv. víceskupinové skládky, na které lze ukládat nebezpečné i ostatní odpady. Co do množství odstraněných odpadů jsou nejvýznamnější skládky Modlany (Teplice), Skládky Tušimice a.s. (Kadaň), SONO PLUS, s.r.o. (Čížkovice) a CELIO a.s. (Litvínov). Na odstraňování odpadů se podílí také spalovna nebezpečných odpadů SUEZ CZ a.s. (Trmice).

Hluková zátěž

Vysoká hluková zátěž v obcích je způsobena především silniční dopravou. Nadměrným hlukem jsou zatíženi obyvatelé zejména v blízkosti hlavních silničních tahů – silnic I. třídy a dálnice D8. Problematická situace je zvláště ve velkých městech jako Ústí nad Labem, Děčín, Teplice nebo Most, kde je zvýšená koncentrace obyvatelstva a silniční dopravy.

Zóny havarijního plánování

V Ústeckém kraji je lokalizováno 29 subjektů zařazených mezi objekty a zařízení dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, v nichž je v určitém nadlimitním množství umístěna vybraná nebezpečná chemická látka nebo chemický přípravek. Podle množství nebezpečných látek uvedených v příloze zákona jsou provozovatelé rozděleni do dvou skupin – A a B; do skupiny B jsou zařazeni ti provozovatelé, kteří nakládají s větším množstvím nebezpečných látek vyjmenovaných v zákoně. Do

skupiny A je zařazeno 14 provozovatelů a do skupiny B 15 provozovatelů. Všichni provozovatelé mají schválenou bezpečnostní dokumentaci.

V kraji je vyhlášeno 5 zón havarijního plánování. Jde o území v okolí objektu nebo zařízení, v němž krajský úřad uplatňuje požadavky havarijního plánování formou vnějšího havarijního plánu, vypracovaného Hasičským záchranným sborem Ústeckého kraje. Plán mj. obsahuje zásady chování obyvatelstva při vzniku havárie. Konkrétně jde o následující zóny havarijního plánování:

- Okolí areálu Chempark Záluží (zóna vymezena na území obcí Horní Jiřetín, Litvínov, Most), kde působí tyto subjekty:
 - UNIPETROL RPA, s.r.o. (zařazen do skupiny B)
 - ČESKÁ RAFINERSKÁ, a.s. (B)
 - UNIPETROL DOPRAVA, s.r.o. (B)
 - AIR PRODUCTS, s.r.o. (B)
 - Eurosupport Manufacturing Czechia, s.r.o. (A)
 - SYNTHOS Kralupy a.s. (B)
 - MERO ČR, a.s. (A)
- Okolí areálu Spolchemie (Trmice, Ústí nad Labem), kde působí tyto subjekty:
 - Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s. (B)
 - EPISPOL, a.s. (B)
- Okolí areálu průmyslové chemie Lovosice (Lovosice, Lukavec, Píšťany, Žalhostice), kde působí tyto subjekty:
 - Lovochemie, a.s. (B)
 - PREOL, a.s. (A)
 - Glanzstoff - Bohemia, s.r.o. (A)
- Okolí areálu Čepro (Štětí-Hněvice), kde působí tyto subjekty:
 - ČEPRO, a.s. (B)
 - KRALUPOL, a.s. (B)
- Okolí výrobního areálu Velvěty (Bystřany, Rtně nad Bílinou), kde působí tyto subjekty:
 - Czech Aerosol, a.s. (B)
 - Enapol, a.s. (A)

POZITIVA	NEGATIVA
Zlepšení kvality ovzduší v porovnání s rokem 1989.	Velké území kraje zahrnuto do OZKO v roce.
Poměrně vysoký podíl znovuvyužití odpadů.	Vysoké emisní zatížení, trvalé překračování limitů pro PM10, benzo(a)pyren a přízemní ozón.
Dokončená nebo probíhající sanace některých zvláště nebezpečných starých ekologických zátěží.	Vysoká koncentrace velkých zdrojů znečištění ovzduší (především elektrárny, teplárny, povrchové doly a provozy chemického, strojírenského a papírenského průmyslu a průmyslu stavebních hmot).
Relativně vysoký podíl obyvatel napojených na kanalizaci a ČOV.	Významné liniové zdroje znečištění (hlavní silniční a dálniční komunikace).
Existence spaloven odpadu.	Vysoká hluková zátěž v okolí dálnice D8 a dalších páteřních silnic.
Využití potenciálu snížení emisí ze zdrojů REZZO 1 pomocí dostupných normativních nástrojů (např. integrované povolování).	Častý výskyt inverzí díky reliéfu a klimatickým poměrům.
Čerpání prostředků z evropských fondů – např. za účelem sanace starých ekologických zátěží nebo výstavby ČOV.	Řada starých ekologických zátěží (především dřívější neřízené a hygienicky nezajištěné skládky komunálního odpadu, kontaminované průmyslové areály ad.).
Využití biologicky rozložitelného odpadu (stavba bioplynových stanic a kompostáren).	Výskyt brownfields .
Realizace obchvatů a přeložek silnic vymezených v ZÚR vedoucí k odvedení části silniční dopravy ze zastavěných částí měst a obcí.	Nadprůměrné množství průmyslových odpadů a odpadů z obalů, stejně jako komunálních odpadů od občanů.
	Vysoký počet objektů a zařízení s umístěním nadlimitního množství nebezpečných chemických látek.
	Zhoršená jakost vody v řadě toků (především Bílina).
	Chybějící čištění odpadních vod malých sídel.
	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší včetně zvýšení hlukové zátěže v blízkosti dopravních komunikací.
	Negativní důsledky případného prolomení územně ekologických limitů pro těžbu hnědého uhlí.
	Rizika spojená s neřešením starých ekologických zátěží.
	Riziko vyššího využívání tuhých paliv k vytápění z důvodu nepříznivého vývoje cen plynu a elektřiny s následkem zhoršení čistoty ovzduší.
	Nedostatek finančních prostředků pro revitalizaci starých ekologických zátěží a brownfields.
	Kontaminace půdy, povrchových a podzemních vod při haváriích těžebních, výrobních a zemědělských provozů.

A.8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

V řadě ekonomicky vyspělých zemí, ČR nevyjímaje, dochází dlouhodobě k poklesu podílu zemědělské půdy na jejich území. V ČR je ochrana půdy legislativně zakotvena v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů a ustanoveními zákona 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů. Jejím cílem je minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu, zejména bonitně nejcennější půdy. Přesto lze dlouhodobě sledovat její úbytky, především kvůli realizaci nové zástavby (často na zelené louce) a dalším důvodům.

Ochrana a způsob využívání lesních porostů je zakotvena v tzv. lesním zákoně (zákon č. 289/1995 Sb.), který lesy člení do tří základních kategorií. Podle převažujících funkcí jsou vymezeny lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské.

Zemědělský půdní fond

Ústecký kraj náleží ke krajům s průměrným podílem zemědělského půdního fondu – 51 % z celkové rozlohy kraje (v rámci ČR je tento podíl 53 %). Výměra zemědělské půdy se v Ústeckém kraji neustále mírně snižuje v důsledku rozsáhlé stavební činnosti, méně pak díky těžbě hornin a nerostů a zalesňování. Nejvyšší podíl zemědělské půdy mají SO ORP v jižní části kraje s lepšími zemědělskými podmínkami – především Roudnice nad Labem (77%), Louny (74 %), Lovosice (72 %) a Žatec (70 %), naopak nejnižší podíl je registrován u SO ORP Litvínov (12 %).

Zemědělská půda je členěna na ornou půdu, trvalé travní porosty a speciální zemědělské kultury (chmelnice, vinice, ovocné sady a zahrady). Z hlediska tohoto členění je území kraje silně diferencované. Obecně lze konstatovat, že v oblastech s nadprůměrně příznivými podmínkami pro zemědělskou výrobu (jižní část kraje) má půda vyšší stupeň zornění. Nejvyšší podíl orné půdy ze zemědělské půdy je zaznamenán v SO ORP Roudnice n. L., Žatec a Louny. Tabulka níže uvádí rozlohy a podíly zemědělské a orné půdy ve všech SO ORP v Ústeckém kraji. Relativní hodnoty těchto jevů jsou znázorněny také v mapě v příloze.

Tabulka A.3.3.1: Podíl zemědělské půdy z celkové výměry území a podíl orné půdy z výměry zemědělské půdy v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Celková výměra území (ha)	Zemědělská půda (ha)	Podíl zemědělské půdy z celkové výměry (%)	Orná půda (ha)	Podíl orné půdy ze zemědělské půdy (%)
Bílina	12 358	4 703	38,1	2 891	61,5
Děčín	55 375	20 808	37,6	6 507	31,3
Chomutov	48 606	17 106	35,2	10 900	63,7
Kadaň	44 963	21 654	48,2	11 668	53,9
Litoměřice	47 058	31 161	66,2	23 405	75,1
Litvínov	23 597	2 825	12,0	674	23,9
Louny	47 267	34 949	73,9	29 757	85,1
Lovosice	26 161	18 871	72,1	15 254	80,8
Most	23 112	10 516	45,5	8 572	81,5
Podbořany	34 097	22 317	65,5	17 734	79,5
Roudnice nad Labem	30 023	23 126	77,0	21 128	91,4
Rumburk	26 619	11 740	44,1	2 519	21,5
Teplíce	34 534	11 439	33,1	5 268	46,1
Ústí nad Labem	40 475	18 017	44,5	4 635	25,7
Varnsdorf	8 885	3 707	41,7	369	10,0
Žatec	30 736	21 601	70,3	18 377	85,1
Ústecký kraj	533 867	274 539	51,4	179 660	65,4

Zdroj: ČSÚ, 2019

Pro oblasti s méně příznivými podmínkami pro zemědělství je naopak typický vyšší podíl trvalých travních porostů (TTP), což nepřímo indikuje větší zaměření na extenzivní typ zemědělské výroby. Nejvýraznější podíl TTP mají SO ORP na severu kraje (především Varnsdorf a Rumburk, kde podíl TTP na zemědělské půdě přesahuje 70 %). Rozloha a podíl trvalých travních porostů na celkové výměře zemědělské půdy v jednotlivých SO ORP v kraji jsou uvedeny v následující tabulce, podíl je graficky vyjádřen v mapě v příloze.

SO ORP	Zemědělská půda (ha)	Trvalé travní porosty (ha)	Podíl trvale travních porostů ze zemědělské půdy (%)
Bílina	4 703	1 562	33,2
Děčín	20 808	12 654	60,8
Chomutov	17 106	5 355	31,3
Kadaň	21 654	9 106	42,0
Litoměřice	31 161	4 874	15,6
Litvínov	2 825	1 759	62,3
Louny	34 949	1 926	5,5
Lovosice	18 871	1 821	9,6
Most	10 516	1 297	12,3
Podbořany	22 317	2 864	12,8
Roudnice nad Labem	23 126	566	2,4
Rumburk	11 740	8 523	72,6
Teplice	11 439	5 011	43,8
Ústí nad Labem	18 017	12 181	67,6
Varnsdorf	3 707	2 906	78,4
Žatec	21 601	1 195	5,5
Ústecký kraj	274 539	73 599	26,8

Tabulka A.3.3.2: Podíl trvalých travních porostů z výměry zemědělské půdy v SO ORP Ústeckého kraje

Zdroj: ČSÚ, 2019

Ve většině SO ORP sledovaného území přesahuje zastoupení speciálních zemědělských kultur v rámci zemědělské půdy průměr ČR (5,8 %). Nejvyšších hodnot dosahuje SO ORP Litvínov (13 %), kde je však vysoká hodnota zkreslena nízkou výměrou zemědělské půdy, z hlediska rozlohy jsou speciální zemědělské kultury nejvíce zastoupeny v SO ORP Louny a Litoměřice. Rozloha a podíl speciálních zemědělských kultur na celkové výměře zemědělské půdy v jednotlivých SO ORP v kraji jsou uvedeny v následující tabulce. Podíl speciálních zemědělských kultur je znázorněn také v mapě v příloze.

SO ORP	Zemědělská půda (ha)	Speciální zemědělské kultury (ha)	Podíl speciálních zemědělských kultur z celkové výměry zemědělské půdy (%)
Bílina	4 703	251	5,3
Děčín	20 808	1 646	7,9
Chomutov	17 106	851	5,0
Kadaň	21 654	880	4,1
Litoměřice	31 161	2 881	9,2
Litvínov	2 825	392	13,9
Louny	34 949	3 266	9,3
Lovosice	18 871	1 797	9,5
Most	10 516	646	6,1
Podbořany	22 317	1 719	7,7
Roudnice nad Labem	23 126	1 432	6,2
Rumburk	11 740	698	5,9
Teplice	11 439	1 160	10,1
Ústí nad Labem	18 017	1 201	6,7
Varnsdorf	3 707	431	11,6
Žatec	21 601	2 029	9,4
Ústecký kraj	274 539	21 281	7,8

Tabulka A.3.3.3: Podíl výměry speciálních zemědělských kultur z výměry zemědělské půdy v SO ORP Ústeckého kraje

Zdroj: ČSÚ, 2019

Vývoj jednotlivých složek zemědělské půdy v posledních 20 letech je charakteristický úbytkem ploch orné půdy a zvyšováním ploch trvalých travních porostů. Ovocné sady a chmelnice zaznamenávají mírný pokles, naproti tomu zahrady a vinice mírný nárůst. Specifickým jevem je zalesňování zemědělské půdy spojené s útlumem zemědělské produkce. Procesem zalesňování však často mizí dochované drobné louky a cenná přírodě blízká stanoviště vyskytující se v současné krajině pouze ve fragmentech. Zemědělská půda kraje je ohrožena zejména vodní erozí, dalším problémem je rovněž zatížení půd průmyslovými hnojivy, které jsou důvodem zhoršení fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy a jsou rizikem pro kvalitu podpovrchových a povrchových vod.

Z hlediska kvality půd se nejcennější bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) I. a II. třídy ochrany nacházejí především v Poohří, popř. v Polabí v jihovýchodní části kraje. Pro podrobnější vyhodnocení zastoupení půd jednotlivých tříd ochrany nejsou k dispozici relevantní data.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Území Ústeckého kraje se řadí k průměrně až mírně podprůměrně lesnatým oblastem v rámci ČR. Celkově pozemky určené k plnění funkcí lesa tvoří 30,7 % plochy území (hodnota ČR činí 33,9 %). Nejvyšší lesnatostí se vyznačuje severní část kraje. Největší podíl lesní půdy ke své rozloze mají SO ORP Litvínov a Děčín, kde pozemky určené k plnění funkcí lesa tvoří více než 50 % jejich území. V posledních letech dochází k mírnému nárůstu ploch lesních pozemků. Rozloha lesní půdy a její podíl v SO ORP v kraji jsou uvedeny v následující tabulce, podíl lesní půdy v SO ORP i v mapě v příloze.

Tabulka A.3.3.4: Podíl lesní půdy na území jednotlivých SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Celková výměra území (ha)	Lesní půda (ha)	Podíl lesní půdy na celkové výměře území (%)
Bílina	12 358	3 002	24,3
Děčín	55 375	28 963	52,3
Chomutov	48 606	20 101	41,4
Kadaň	44 963	15 867	35,3
Litoměřice	47 058	9 656	20,5
Litvínov	23 597	14 240	60,3
Louny	47 267	6 083	12,9
Lovosice	26 161	4 070	15,6
Most	23 112	1 924	8,3
Podbořany	34 097	7 502	22,0
Roudnice nad Labem	30 023	3 281	10,9
Rumburk	26 619	12 360	46,4
Teplice	34 534	15 276	44,2
Ústí nad Labem	40 475	13 135	32,5
Varnsdorf	8 885	3 949	44,4
Žatec	30 736	4 443	14,5
Ústecký kraj	533 867	163 851	30,7

Zdroj: ČSÚ, 2019

Na základě geologických, klimatických, orografických a fyto geografických podmínek je v ČR vymezeno 41 přírodních lesních oblastí (PLO). Ústecký kraj územně zasahuje do celkem 9 přírodních lesních oblastí (1 - Krušné hory, 2 – Podkrušnohorské pánve, 4 - Doupovské hory, 5 – České středohoří, 9 - Rakovnicko-kladenská pahorkatina, 17 - Polabí, 18 – Severočeská pískovcová plošina a Český ráj, 19 - Lužická pískovcová vrchovina a 20 - Lužická pahorkatina).

- **PLO 1 - Krušné hory**

PLO je charakteristická velkým výškovým převýšením na krátkou vzdálenost, nadprůměrnou lesnatostí a zastoupením 2. - 8. lesního vegetačního stupně (LVS). V oblasti se vyskytují ochranná pásma zdrojů minerálních a léčivých vod. Patrné jsou silné antropologické vlivy již od středověku, spojené s devastací lesů a změnami druhové skladby. Rozsáhlé plochy jsou poddolované. V minulosti, před realizací odsiřovacích a denitrifikačních zařízení v energetických zdrojích, způsobila vysoká imisní zátěž intenzivnější poškození porostu (hlavně smrku ztepilého) a následně vysoký podíl porostu náhradních a přípravných dřevin. Problémem je dále silné poškození porostů loupáním a ohryzem jelení zvěří, v menší míře i muflonů.

- **PLO 2 - Podkrušnohorské pánve**

Jde o nejsušší PLO v ČR. Rozlehlé roviny, příznivé teploty a bohaté půdy černozemního charakteru na travnatých stepích vedly již od stěhování národů k intenzivnímu využívání prostoru zemědělci. Zastoupen je převážně 1. a 2. LVS s přesahem do 3. LVS na úpatí svahů.

Vysoké zastoupení náhradních a přípravných dřevin na rekultivovaných výsypkách souvisí i se značně redukováným věkovou skladbou, kdy převažují porosty do 40 let.

- **PLO 4 - Doupovské hory**

Pro PLO je charakteristická bohatost podloží (bazický čedič) a s tím související silné zabuřeňování ztěžující přirozenou i umělou obnovu lesa, zvýšený výskyt hnilob smrku ztepilého a nutnost jeho náhrady stabilnějšími listnáči. V oblasti se vyskytují ochranná pásma zdrojů minerálních a léčivých vod, která kladou na lesní hospodářství specifické nároky. Je zde vysoké zastoupení listnáčů, převážně buku, jasanu, javoru klenu, v nižších polohách i dubu. V okrajích oblasti jsou patrné módní vlny v zalesňování některými dřevinami (např. borovicí černou, akátem, topoly). V oblasti je nezanedbatelná plocha pozemků s náletovými dřevinami (převážně keřovité porosty hlohu, trnky a šípku), jež se prolínají s lesními pozemky a způsobují jejich nepřístupnost. Převážná část oblasti má značné imisní zatížení a důsledky z něho plynoucí.

- **PLO 5 - České středohoří**

Lesnatost v této PLO je pod celostátním průměrem. Historicky dlouhé osídlení nížinných částí oblasti vedlo k vytlačení lesa na svažité terény a mělké, kamenité půdy. Křídové slínovce jsou náchylné na sesuvy. Charakteristická je náchylnost k sesuvům a nadprůměrné zastoupení ochranného lesa. V minulosti se významně provozovalo výmladkové hospodářství, nyní jsou časté nepravé kmenoviny.

- **PLO 9 - Rakovnicko-kladenská pahorkatina**

Lesní oblast leží ve srážkovém stínu. Vlivem nízkých srážek a poměrně vysokých průměrných teplot jsou zde klimatické podmínky, které vyžadují zvýšené nároky na lesní hospodářství, především na zalesňování a volbu dřevinné skladby. Na základě vysokého podílu kambizemí a nízkého podílu vodou ovlivněných půd jsou zde lesní porosty poměrně stabilní a odolné vůči větrným kalamitám.

- **PLO 17 - Polabí**

Převaha teplého a relativně suchého klimatu zde předurčuje vysoký výskyt dubu a borovice. Obecně je tato oblast jednou z nejcennějších základů genofondu nížinné (chlumní) borovice a dubu v republice. Prakticky každý izolovaný les v této řídké zalesněné, zemědělsky velmi intenzivně obhospodařované, ale i průmyslově zatížené oblasti plní většinu mimoprodukčních funkcí.

- **PLO 18 - Severočeská pískovcová plošina a Český ráj**

Téměř celá oblast leží v CHOPAV Severočeská křída. Geomorfologicky (a krajinářsky) jsou v oblasti významná skalní města, časté jsou také dobývací prostory na těžbu kamene a písku. Charakteristické je mimořádně chudé podloží a nadprůměrná lesnatost (zastoupena je především borovice), zejména s ohledem na relativně nízkou nadmořskou výšku.

- **PLO 19 - Lužická pískovcová vrchovina**

Celá PLO náleží do CHOPAV Severočeská křída. Lesnatost je zde více než dvojnásobná ve srovnání s celostátním průměrem. Charakteristický je vysoké zastoupení lesů na mimořádně nepříznivých stanovištích. Nejrozšířenější je 5. (jedlobukový) lesní vegetační stupeň, v druhové skladbě je nejvýznamněji zastoupen smrk. Negativem je poškozování oblasti imisemi.

- **PLO 20 - Lužická pahorkatina**

V této PLO je charakteristický je značný podíl vodou ovlivněných stanovišť a nepatrné zastoupení extrémních a exponovaných stanovišť. Relativně nízká nadmořská výška a historicky dlouhodobé osídlení oblasti vedly k odlesnění již ve středověku. Snadný přístup všech lesních částí vedl k intenzivnímu hospodaření a úplné změně druhové skladby, ve které se v současnosti nejvýznamněji uplatňuje smrk. V okolí lázní Libverda a Vratislavic jsou vyhlášena ochranná pásma léčivých a minerálních vod.

Z hlediska základních kategorií lesa je nejvíce zastoupen les zvláštního určení (50,6 % v roce 2014) a les hospodářský (43,1 %). Kategorie lesů ochranných je zastoupena méně (6,3 %). Oproti stavu v celé ČR jsou lesy ochranné a především lesy zvláštního určení zastoupeny nadprůměrně, lesy hospodářské podprůměrně.

Lesní porosty lze dále hodnotit z hlediska stupně jejich přirozenosti na lesy původní, přírodní, přírodě blízké, kulturní a nepůvodní. Relevantní data k vyhodnocení stupně přirozenosti lesních porostů na území kraje nejsou k dispozici.

POZITIVA	NEGATIVA
Nadprůměrně příznivé podmínky pro zemědělskou výrobu v jižní části kraje.	Zábory zemědělské půdy kvůli stavební činnosti.
Tradice zemědělské výroby v některých oblastech (jihovýchodní a jižní část kraje).	Zatížení půd průmyslovými hnojivy (zhoršení fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy, riziko pro kvalitu podpovrchových a povrchových vod).
Vysoká lesnatost severní a severozápadní části území.	Imisní poškození vysokého podílu lesních porostů.
Nadprůměrné zastoupení lesů ochranných a zvláštního určení.	Silně pozměněná přirozená druhová skladba lesů v některých oblastech.
Zlepšování skladby lesních porostů při obnově/zakládání nových porostů. Preference původních a stanovišti odpovídajících dřevin.	Rozšiřování zastavěných ploch na úkor ZPF a PUPFL.
Podpora mimoprodukčních funkcí zemědělství a lesnictví.	Ohrožení zemědělské půdy vodní erozí.
V méně příznivých podmínkách podpora zemědělského hospodaření na větších rozlohách půdy (extenzivní formy zemědělství)	Zánik cenných přírodě blízkých stanovišť procesem zalesňování.
Rekultivace těžbou narušených ploch pro zemědělské a lesnické využití.	Kontaminace půdy při haváriích těžebních, zemědělských a výrobních provozů.
Realizace komplexních pozemkových úprav.	

A.9. občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství

Informace byly získány z jednorázové přílohy TOVK k výkazu VI 1-01 za rok 2016. V rámci tohoto ukazatele je v Ústeckém kraji momentálně nejnižší dostupnost co do typu veřejné občanské vybavenosti zejména jednoúčelových krytých sportovních zařízení, kin, koupališť, turistických informačních center a středisek pro volný čas dětí. Naopak nejvíce dostupná jsou dětská hřiště a hřiště obecně, kulturní domy a kostely s náboženským využitím. Dostupnost zařízení občanské vybavenosti je nejvyšší ve správních obvodech Varnsdorf, Rumburk a Podbořany. Naopak nejnepříznivější situaci lze vysledovat v SO ORP Lovosice, Louny, Roudnice nad Labem a Litoměřice.

Tabulka A.9.1.: Veřejné občanské vybavení v SO ORP (Podíl obcí v %, ve kterých se nachází)

SO ORP	Celkový počet obcí	z nich s vybavením											
		sběrný dvůr nebezpečných a objemných odpadů	kulturní dům (sál) pro pořádání společenských akcí	kino	středisko pro volný čas dětí (mládeže)	kostel s náboženským využitím	turistické informační centrum	víceúčelová tělocvična, sokolovna, sportovní hala	jednoúčelové kryté sportovní zařízení	hřiště	dětské hřiště	koupaliště	krytý bazén
Bílina	8	12,5	25,0	12,5	25,0	62,5	25,0	62,5	12,5	100,0	87,5	12,5	12,5
Děčín	34	32,4	76,5	5,9	20,6	44,1	20,6	20,6	8,8	76,5	85,3	20,6	2,9
Chomutov	25	40,0	72,0	8,0	24,0	44,0	16,0	32,0	12,0	88,0	88,0	36,0	4,0
Kadaň	19	31,6	63,2	15,8	21,1	68,4	31,6	36,8	15,8	68,4	84,2	26,3	5,3
Litoměřice	40	25,0	67,5	15,0	20,0	52,5	10,0	20,0	12,5	75,0	67,5	10,0	2,5
Litvínov	11	54,5	72,7	18,2	9,1	54,5	27,3	45,5	9,1	72,7	72,7	9,1	9,1
Louny	41	36,6	58,5	9,8	7,3	48,8	4,9	34,1	2,4	73,2	85,4	4,9	4,9
Lovosice	32	21,9	53,1	-	12,5	37,5	15,6	21,9	3,1	81,3	93,8	6,3	6,3
Most	15	20,0	80,0	13,3	13,3	26,7	6,7	33,3	6,7	86,7	80,0	13,3	6,7
Podbořany	11	54,5	100,0	27,3	27,3	72,7	27,3	45,5	18,2	81,8	90,9	27,3	9,1
Roudnice nad Labem	33	27,3	75,8	-	12,1	48,5	3,0	27,3	3,0	84,8	93,9	-	-
Rumburk	12	66,7	66,7	16,7	50,0	91,7	75,0	66,7	16,7	83,3	83,3	25,0	8,3
Teplice	26	34,6	53,8	15,4	34,6	69,2	30,8	50,0	11,5	76,9	84,6	19,2	11,5
Ústí nad Labem	23	39,1	78,3	21,7	17,4	47,8	8,7	21,7	4,3	78,3	87,0	13,0	4,3
Varnsdorf	6	83,3	50,0	33,3	33,3	83,3	50,0	33,3	16,7	100,0	100,0	16,7	16,7
Žatec	18	44,4	83,3	5,6	5,6	83,3	11,1	22,2	11,1	88,9	88,9	16,7	5,6
Ústecký kraj	354	34,7	67,8	11,0	18,6	54,0	17,5	31,6	8,8	79,9	85,0	14,4	5,4

Zdroj: ČSÚ, 2016

V následující tabulce jsou uvedeny doplňkové údaje k dostupnosti veřejné občanské vybavenosti v obcích SO ORP podle komerční databáze bodů zájmu spol. CEDA.

Tabulka A.9.2.: Další druhy veřejného občanského vybavení v SO ORP (Podíl obcí v %, ve kterých se nachází)

SO ORP	školské zařízení	zdravotní služby	kulturní zařízení	Sociální služby
Bílina	62,5	37,5	75,0	-
Děčín	61,8	23,5	94,1	11,8
Chomutov	60,0	52,0	92,0	12,0
Kadaň	52,6	31,6	84,2	21,1
Litoměřice	52,5	37,5	62,5	10,0
Litvínov	63,6	54,5	100,0	36,4
Louny	43,9	36,6	58,5	2,4
Lovosice	59,4	28,1	62,5	15,6
Most	33,3	40,0	100,0	6,7
Podbořany	72,7	54,5	63,6	9,1
Roudnice nad Labem	66,7	18,2	81,8	3,0
Rumburk	91,7	75,0	91,7	58,3
Teplice	80,8	46,2	88,5	23,1
Ústí nad Labem	69,6	52,2	87,0	17,4
Varnsdorf	100,0	66,7	100,0	-
Žatec	50,0	22,2	55,6	11,1
Ústecký kraj	60,5	37,9	78,0	13,3

Zdroj: CEDA, 2019

Z hlediska dostupnosti veřejných prostranství je v Ústeckém kraji momentálně nejslabší situace ve správních obvodech Děčín, Litvínov a Most. Naopak nejnepříznivější situaci lze vysledovat v SO ORP Podbořany, Louny, Roudnice nad Labem a Žatec.

Tabulka A.9.3.: Počet obyvatel v SO ORP na jeden hektar veřejných prostranství (VP)

SO ORP	Výměra VP (ha)	Počet obyvatel	Počet obyv. / ha VP
Bílina	265,1	22 600	85,3
Děčín	774,6	76 842	99,2
Chomutov	1 015,1	81 662	80,5
Kadaň	684,8	43 284	63,2
Litoměřice	788,2	59 110	75,0
Litvínov	398,0	37 035	93,1
Louny	800,4	43 640	54,5
Lovosice	455,3	27 750	60,9
Most	821,5	74 673	90,9
Podbořany	477,5	15 678	32,8
Roudnice nad Labem	583,8	32 808	56,2
Rumburk	462,3	32 795	70,9
Teplice	1 271,7	106 472	83,7
Ústí nad Labem	1 369,5	119 338	87,1
Varnsdorf	225,2	19 905	88,4
Žatec	460,4	27 373	59,5
Ústecký kraj	10 853,5	820 965	75,6

Zdroj: ZABAGED, KN

POZITIVA	NEGATIVA
Dobré rozmístění administrativních center a jejich dostupnost	Existence obcí s podprůměrnou rozlohou veřejných prostranství
Silné centrum kraje dobře dostupné ze všech míst kraje	Existence obcí s podprůměrným počtem zařízení občanské vybavenosti
Existence obcí s nadprůměrnou rozlohou veřejných prostranství	
Existence obcí s nadprůměrným počtem zařízení občanské vybavenosti	

A.10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti

Technická infrastruktura

Kvalita technické infrastruktury je důležitým kritériem rozvoje území a její prvky významně zasahují do života celé společnosti. Ústecký kraj má zájem na tom, aby bylo na území dosaženo takového stavu, kdy bude zabezpečeno odpovídající napojení (obyvatelstva, průmyslových a zemědělských podniků) na všechny inženýrské sítě. Napojení technické infrastruktury však musí respektovat územní omezení a požadavky, které klade koncepce udržitelného rozvoje na další rozvoj kraje.

Technická infrastruktura zahrnuje vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, jako jsou vodovody, vodojemy, kanalizace, ČOV, stavby a zařízení pro nakládání s odpady (popsáno v kap. A.3.5), trafostanice, energetická vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě, elektronická komunikační zařízení veřejné komunikační sítě a produktovody.

Zásobování pitnou vodou

Velká část území Ústeckého kraje je zásobována pitnou vodou prostřednictvím Severočeské vodárenské soustavy. I v oblastech, do nichž tato soustava nezasahuje (Děčínsko, Rumbursko, Šluknovsko) se nachází hustá veřejná síť skupinových vodovodů. Severočeská vodárenská soustava zahrnuje následující vodárenské soustavy a skupinové vodovody:

- OP1 - vodárenská soustava Přísečnice (hlavním zdrojem je vodní nádrž Přísečnice v SO ORP Kadaň)
- OF2 - vodárenská soustava Fláje (hlavním zdrojem je nádrž Fláje v SO ORP Litvínov)
- OZ3 - vodárenská soustava Žernoseky (zásobováno především ze zdrojů lokalizovaných v kraji – Malešov a Velké Žernoseky v SO ORP Litoměřice)
- skupinový vodovod SK-LT.017 – Libochovice (zásobováno ze zdrojů nižšího významu lokalizovaných v kraji)
- skupinový vodovod SK-MO.013 – Šumná (zásobováno ze zdrojů nižšího významu lokalizovaných v kraji)
- skupinový vodovod SK-UL.021 – Chabařovice (zásobováno ze zdrojů nižšího významu lokalizovaných v kraji)
- skupinový vodovod SK-UL.032 - Ústí nad Labem (zásobováno především z vodárenských soustav Fláje a Žernoseky)

Kromě Severočeské vodárenské soustavy v území fungují tyto skupinové vodovody a soustavy:

- OK4 - vodárenská soustava Žlutice (část zásobována ze zdroje Holedeč v SO ORP Žatec, část ze zdrojů v Karlovarském kraji)
- skupinový vodovod SK-DC.001 - Děčín (hlavními zdroji jsou Hřensko a Děčínský Sněžník v SO ORP Děčín)
- skupinový vodovod SK-DC.002 - Varnsdorf (zčásti zásobováno ze zdrojů nižšího významu v kraji)
- skupinový vodovod SK-UL.023 - Velké Chvojno (zásobováno z vodního zdroje Ostrov v SO ORP Ústí n. L.)
- skupinový vodovod SK-UL.031 - Sebusín (zásobováno z vodního zdroje Sebusín v SO ORP Ústí n. L.)

Jak již bylo zmíněno, území Ústeckého kraje vykazuje přebytky zdrojů pitné vody a to jak podzemních zdrojů tak i povrchových. Většina z vodárenských soustav a skupinových vodovodů využívá především právě tyto zdroje lokalizované v kraji.

V Ústeckém kraji bylo v roce 2011 napojeno na veřejný vodovod 96,3 % obyvatel, což je v rámci ČR (93,4 %) nadprůměrná hodnota. Podíl bytů zásobovaných pitnou vodou je 90,4 %. V porovnání SO ORP kraje neexistují z tohoto hlediska výrazné rozdíly. Podíl bytů zásobovaných pitnou vodou v SO ORP kraje je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.10.1: Napojení bytů v SO ORP Ústeckého kraje na veřejný vodovod

SO ORP	Bytů celkem	Bytů napojených na veřejný vodovod	Bytů napojených na veřejný vodovod (%)
Bílina	8 424	7 567	89,8
Děčín	31 249	28 034	89,7
Chomutov	32 539	29 674	91,2
Kadaň	17 248	15 692	91,0
Litoměřice	22 688	20 016	88,2

Litvínov	16 311	14 850	91,0
Louny	16 632	15 125	90,9
Lovosice	10 438	9 158	87,7
Most	31 879	29 199	91,6
Podbořany	3 566	3 212	90,1
Roudnice nad Labem	12 128	11 020	90,9
Rumburk	12 060	10 839	89,9
Teplice	44 309	40 193	90,7
Ústí nad Labem	48 795	44 011	90,2
Varnsdorf	7 984	7 351	92,1
Žatec	10 442	9 457	90,6
Ústecký kraj	326 692	295 398	90,4

Zdroj: SLDB 2011

Odvádění a zneškodňování odpadních vod

Odpadní vody jsou z části území odváděny kanalizační sítí, v opačném případě jsou zachycovány v bezodtokových jímkách. Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizační síť a čistírny odpadních vod se postupně zvyšuje, v současné době jsou kanalizace a ČOV, popř. napojení na ČOV, budovány zejm. u obcí nad 500 obyvatel. V roce 2011 bylo v Ústeckém kraji napojeno na veřejnou kanalizační síť 82,5 % obyvatel, což se téměř rovná hodnotě pro celou ČR (82,6 %). Podíl odkanalizovaných bytů činí v kraji 83,1 %, v rámci správních obvodů ORP jsou však registrovány významné rozdíly. Nejlepší je situace v SO ORP Chomutov, Most a Kadaň (přes 90 % bytů napojených na kanalizační síť), nejhorší naopak v SO ORP Podbořany a Rumburk (méně než 60 %). Podíl bytů napojených na kanalizační síť v jednotlivých SO ORP kraje je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.10.2: Napojení bytů v SO ORP Ústeckého kraje na veřejnou kanalizační síť

SO ORP	Bytů celkem	Bytů napojených na kanalizační síť	Bytů napojených na kanalizační síť (%)
Bílina	8 424	7 538	89,5
Děčín	31 249	22 804	73,0
Chomutov	32 539	30 239	92,9
Kadaň	17 248	15 536	90,1
Litoměřice	22 688	18 472	81,4
Litvínov	16 311	14 322	87,8
Louny	16 632	12 289	73,9
Lovosice	10 438	7 678	73,6
Most	31 879	29 259	91,8
Podbořany	3 566	2 092	58,7
Roudnice nad Labem	12 128	9 659	79,6
Rumburk	12 060	7 226	59,9
Teplice	44 309	38 446	86,8
Ústí nad Labem	48 795	41 818	85,7
Varnsdorf	7 984	5 656	70,8
Žatec	10 442	8 412	80,6
Ústecký kraj	326 692	271 446	83,1

Zdroj: SLDB 2011

Zásobování plynem

Ústeckým krajem procházejí dva tranzitní plynovody umožňující dodávky zemního plynu z Ruska i Norska. Pro jeden z nich funguje hraniční předávací stanice mezi ČR a Německem v obci Hora Sváté Kateřiny, pro druhý, nově vybudovaný plynovod Gazela, v obci Brandov. Plynovod Gazela byl otevřen na počátku roku 2013 a napojuje českou plynovodní síť na tzv. severní cestu, která umožňuje přepravu zemního plynu do ČR (a dalších států) z Ruska mimo Ukrajinu. Důvody vybudování byly zejm. bezpečnostní, kdy jde o zajištění dodávek ruského plynu v případě neshod a zastavení dodávek plynu mezi Ruskem a Ukrajinou.

Soustava vysokotlakých plynovodů plošně pokrývá kraj a jsou předpoklady pro její rozšíření, pokud vzniknou nová odběrová centra.

Přesné údaje o počtu a podílu obyvatel zásobovaných plynem vychází ze sčítání lidu, domů a bytů (SLDB). V Ústeckém kraji bylo v roce 2011 na plynovod napojeno necelých 63 % bytů (vzhledem ke stavu v ČR - 66 % - jde o mírný podprůměr). Nejvyšší hodnoty v kraji v tomto ohledu vykazuje SO ORP Chomutov (78,8 %) a Most (71,3 %), nejnižší (stejně jako u napojení na kanalizaci) SO ORP Podbořany (40,4 %) a Rumburk (40,9 %). Podíl bytů napojených plynovod v jednotlivých SO ORP v kraji je uveden v následující tabulce.

Tabulka A.10.3: Napojení bytů v SO ORP Ústeckého kraje na veřejnou plynovodní síť

SO ORP	Bytů celkem	Bytů napojených na plynovod	Bytů napojených na plynovod (%)
Bílina	8 424	5 523	65,6
Děčín	31 249	15 502	49,6
Chomutov	32 539	25 649	78,8
Kadaň	17 248	11 949	69,3
Litoměřice	22 688	10 822	47,7
Litvínov	16 311	11 361	69,7
Louny	16 632	10 190	61,3
Lovosice	10 438	6 358	60,9
Most	31 879	22 725	71,3
Podbořany	3 566	1 441	40,4
Roudnice nad Labem	12 128	6 818	56,2
Rumburk	12 060	4 937	40,9
Teplice	44 309	30 444	68,7
Ústí nad Labem	48 795	30 207	61,9
Varnsdorf	7 984	4 751	59,5
Žatec	10 442	6 583	63,0
Ústecký kraj	326 692	205 260	62,8

Zdroj: SLDB 2011

Zásobování elektrickou energií

Komplex elektroenergetiky je významnou složkou ekonomiky Ústeckého kraje. Zde situované velké elektroenergetické zdroje v současné době dosahují celkového instalovaného výkonu cca 4 GW. Původně instalovaný výkon dosahoval přes 5 GW, avšak řada bloků již byla v průběhu 90. let 20. století z důvodu ukončení životnosti odstavena. V současné době probíhá přestavba a náhrada dalších dožívajících elektráren novými, výrazně účinnějšími bloky s lepšími ekologickými parametry.

Elektroenergetické zdroje jsou navázány na systém rozveden a přenosové soustavy 400 a 220 kV (mezi nejvýznamnější rozvodny patří Výškov a Hradec) a propojovacích vedení s rozvodnami stejné napěťové hladiny ležících mimo území kraje. Přenosová soustava 400 kV je propojena se stejnou sítí SRN a připravuje se druhé propojení západním směrem přes rozvodnu Vítkov. Distribuční soustava o napěťové hladině 110 kV je plošně dostatečně rozvinutá a umožňuje další zahuštění rozvodnami 110 kV. Některé rozvodny bude nutné pro posílení přenosových schopností a zvýšení spolehlivosti dodávek elektřiny propojit.

Zásobování teplem

Energetická zařízení v Ústeckém kraji se nezabývají jen výrobou elektřiny, ale také výrobou tepla nebo kombinovanou výrobou tepla a elektřiny v systémech centralizovaného zásobování teplem (CZT). Na území Ústeckého kraje jsou systémy CZT značně rozšířené, kdy prakticky všechna větší města s výjimkou města Děčín (kde je palivem zemní plyn a geotermální voda) mají výrobu tepla založenou na spalování hnědého uhlí.

V souvislosti se snižováním těžby hnědého uhlí ve střednědobém časovém horizontu je u teplárenských společností předpoklad postupného nahrazování tohoto zdroje jinými – zemním plynem, popř. biomasou.

Spoje

Telekomunikace

Od počátku devadesátých let byla postupně nahrazována síť dálkových metalických kabelů optickými kabely. Podstatně se tak zvýšily přenosové schopnosti sítě a byl vytvořen předpoklad pro rozšiřování všech hlasových, datových a dalších služeb. V jednotlivých obcích byly rekonstruovány přístupové sítě, podstatná část rekonstruovaných sítí je realizována jako kabelová síť uložená v zemi. Celoplošně byly instalovány moderní digitální ústředny na všech úrovních. Současné požadavky na hlasové služby jsou plně pokryty (vlivem konkurenčních bezdrátových technologií požadavky nerostou). Sítě jsou v mnoha místech využívány pro přenos TV signálu, rovněž s možností poskytování hlasových služeb a přístupem k internetové síti.

Radiokomunikace

Rozhlasový a televizní signál veřejnoprávních stanic pokrývá celé území Ústeckého kraje v dostatečné míře a kvalitě. V posledních letech úspěšně proběhlo nahrazení analogového televizního signálu digitálním. Síť radioreléových tras odpovídá stávajícím požadavkům na přenos informací. Na území Ústeckého kraje působí 4 operátoři pro provoz mobilních telefonů. Konkurenční prostředí přináší neustále nové nabídky hlasových i datových služeb včetně přístupu na internetovou síť.

Zájmy bezpečnosti a obrany státu a území

V dokumentu Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky je pro Ústecký kraj řešeno nouzové zásobování vodou (časově omezené zásobování vodou za krizových situací, jehož účelem je zabezpečení nezbytného množství vody požadované jakosti v případech, kdy stávající systém zásobování vodou je zcela nebo částečně nefunkční). Pro nouzové zásobování pitnou vodou jsou na území kraje vymezeny konkrétní zdroje podzemní vody, které pokrývají všechny správní obvody ORP v kraji. Jednotlivé velké vodárenské systémy jsou zpravidla navrhovány tak, aby umožňovaly variabilní zásobování z různých zdrojů dodávajících pitnou vodu do systému. Pro potřeby nouzového zásobování užitkovou vodou je jako možný způsob uvedeno využití existujících vodovodních systémů v městech a obcích. O využitelnosti zdrojů pro dodávku vody při nouzovém zásobování vodou zasažené oblasti rozhoduje orgán hygienické služby.

Z hlediska energetické bezpečnosti státu má velký význam nově vybudovaný plynovod Gazela, viz výše. Z tohoto hlediska je nutné zachování kritické infrastruktury, kterou se rozumí výrobní a nevýrobní systémy a služby, jejichž nefunkčnost by měla závažný dopad na bezpečnost státu, ekonomiku, veřejnou správu a zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva.

Dopravní infrastruktura

Východní částí území Ústeckého kraje prochází ve směru sever-jih IV. Transevropský multimodální koridor (dále TEMMK) síť TEN-T vedený v ose Berlín – Praha – Budapešť – Istanbul / Constanta s návaznostmi na evropské síť a trhy.

Silniční síť

K dopravní obsluze území, zajišťované silničními vozidly, jinými vozidly splňujícími technické podmínky provozu na pozemních komunikacích, cyklisty a chodci, slouží síť pozemních komunikací.

Tyto se ve smyslu legislativní úpravy dělí na dálnice a silnice I. třídy (v majetku ČR), silnice II. a III. třídy (v majetku krajů), místní komunikace I., II., III. a IV. třídy (v majetku jednotlivých obcí) a účelové komunikace (v majetku právnických nebo fyzických osob).

Základem silniční sítě je dálnice D8, D7, D6 a silnice I. tříd, které dále doplňují silnice II. a III. třídy a místní komunikace.

Dálnice a rychlostní komunikace

- **Dálnice D8** (Praha – Lovosice – Ústí nad Labem – Německo)
- **Dálnice D7** (Praha - Louny - Chomutov)
- **Dálnice D6** (Praha - Karlovy Vary - Cheb)

Nejvýznamnější silniční komunikací na území Ústeckého kraje je dálnice D8 protínající kraj severojižním směrem od hlavního města Prahy končící na hranicích se Spolkovou republikou Německo. Dálnice D8 je nedokončená v prostoru Českého středohoří, konkrétně úsek Lovosice - Řehlovice. Dálnice D7 a D6 vznikají postupnou přestavbou silnic I/7 a I/6.

Silnice I. třídy

Na území Ústeckého kraje se nachází následující silnice I. třídy:

- **Silnice I/6** (Praha (R1) - M. Přítočno (I/61) - Řevničov (I/16) - Bukov (I/27) - Karlovy Vary (I/13) - Sokolov - Jesenice (I/21) - Cheb (I/21) - Pomezí - Německo)
- **Silnice I/7** (Praha (R1) - Makotřasy (I/61) - Slaný (I/16) - Louny (I/28) - Žíželice (I/27) - Chomutov (I/13) - Hora sv. Šebestiána - Německo)
- **Silnice I/8** (Praha (II/243) - hranice hl. m. Prahy (začátek D8) Lovosice (D8, I/15, I/30) - Bystřany (I/63) - Teplice (I/13) - Dubí (I/27) - Cínovec - Německo)
- **Silnice I/9** (Praha-Zdiby (D8) - Mělník (I/16) - Jestřebí (I/38) - Zahrádky u Č. L. (I/15) - Česká Lípa - Nový Bor, Svor (I/13) - Rumburk - Německo)
- **Silnice I/13** (Karlovy Vary (I/6) - Ostrov (I/25) - Chomutov (I/7) - Most (I/15, I/27) - Teplice (I/8) - Chlumeck (I/30) - Děčín (I/62) - Nový Bor, Svor (I/9) - Bílý Kostel n/N (I/35) - Liberec (I/35, I/14) - Habartice - Polsko) – částečně v realizaci
- **Silnice I/15** (Most (I/27) - Skršín (I/28) - Lovosice (D8, I/8, I/30) - Litoměřice - Zahrádky u Č. Lípy (I/9)) – částečně v realizaci
- **Silnice I/27** (Dubí (I/8) - Litvínov - Most (I/13, I/15) - Žíželice (I/7) - Žatec - Bukov (I/6) - Plzeň (I/20, I/26) - Klatovy (I/22) - Železná Ruda Německo) – částečně v realizaci
- **Silnice I/28** (Louny (I/7) - Skršín (I/15))
- **Silnice I/30** (Lovosice (D8 km 48) - Ústí n. Labem (I/62) - Chlumeck (I/13))
- **Silnice I/62** (Ústí nad Labem (I/30) - Děčín (I/13) - Hřensko - Německo)
- **Silnice I/63** (Bystřany (Teplice) – Řehlovice (D8))

Silnice I. tříd dále doplňují silnice II. a III. třídy a místní komunikace.

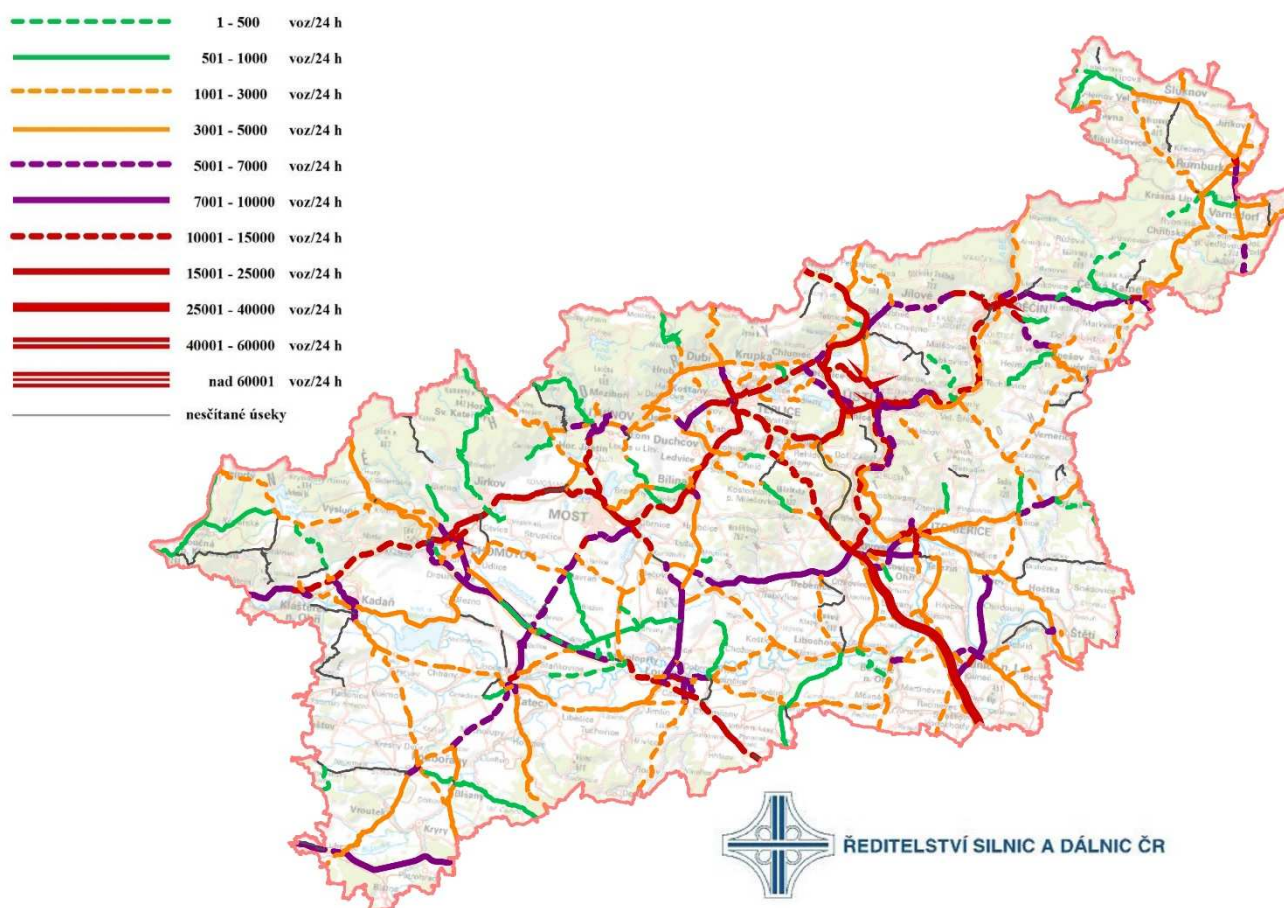
Intenzita dopravy

Sledování vývoje intenzity silniční dopravy je předpokladem pro objektivizaci potřeb rozšíření nejen kapacity silniční sítě, budování obchvatů, a dalších opatření. Postupné zkvalitnění dopravní infrastruktury i doprovodných ploch je nezbytným předpokladem pro rozvoj cestovního ruchu, zvýšení atraktivity území a podmínek pro podnikatelskou sféru.

Míru dopravního zatížení silniční sítě na území Ústeckého kraje dokládají výsledky z Informačního systému o silniční a dálniční síti ŘSD. Intenzita dopravy je vyjádřena celoročním průměrem za 24 hodin v počtu vozidel. Jsou započítána všechna motorová vozidla. Tento ukazatel zohledňuje variace dnů v týdnu a v ročních obdobích. Skutečné hodnoty budou například v pracovních dnech vyšší než průměrné hodnoty, intenzita provozu se rovněž výrazně mění v průběhu dne.

Největší intenzita dopravy v řešeném území je dle Informačního systému o silniční a dálniční síti ŘSD na dálnici D8 na úseku u Roudnice nad Labem. Celoroční průměr počtu vozidel za 24 hodin je zde 30 tis. vozidel. Vysoká intenzita dopravy je také na silnici I/62 v Děčíně a I/30 v Ústí nad Labem, průměrně 27 tis. vozidel za 24 hodin.

Mapa A.10.4: Intenzita silniční dopravy na území Ústeckého kraje dle sčítání 2016



Rozvoj silniční sítě

V Ústeckém kraji jsou následující silnice v úplné či částečné realizaci:

- **Silnice D6** (Praha (R1) - M. Přítočno (I/61) - Řevničov (I/16) - Bukov (I/27) - Karlovy Vary (I/13) - Sokolov - Jesenice (I/21) - Cheb (I/21) - Pomezí - Německo)
- **Silnice D7** (Praha (R1) - Makotřasy (I/61) - Slaný (I/16) - Louny (I/28) - Žiželice (I/27) - Chomutov (I/13) - Hora sv. Šebestiána - Německo)
- **Silnice I/13** (Karlovy Vary (I/6) - Ostrov (I/25) - Chomutov (I/7) - Most (I/15, I/27) - Teplice (I/8) - Chlumeck (I/30) - Děčín (I/62) - Nový Bor, Svor (I/9) - Bílý Kostel n/N (I/35) - Liberec (I/35, I/14) - Habartice - Polsko) – částečně v realizaci
- **Silnice I/15** (Most (I/27) - Skršín (I/28) - Lovosice (D8, I/8, I/30) - Litoměřice - Zahrádky u Č. Lípy (I/9)
- **Silnice I/27** (Dubí (I/8) - Litvínov - Most (I/13, I/15) - Žiželice (I/7) - Žatec - Bukov (I/6) - Plzeň (I/20, I/26) - Klatovy (I/22) - Železná Ruda - Německo)

Železniční síť

Na území Ústeckého kraje je hlavní železniční tepnou I. tranzitní železniční koridor (tratě č. 089, 090 - součást transevropské železniční sítě pro kombinovanou dopravu TERFN) a výhledově vysokorychlostní trať (v PÚR ČR 2008 – koridor VR1). V podélné ose západ – východ s návaznostmi na sousední kraje Karlovarský a Liberecký má rozhodující význam celostátní dvojkolejná elektrizovaná trať č. 130 – součást transevropské železniční sítě pro kombinovanou dopravu TERFN (v PÚR ČR 2008 – koridor konvenční železnice ŽD3). Doplnujícími železničními osami v návaznosti na ostatní sousední kraje a hlavní město Praha jsou tratě č. 072 a 073 Děčín – Nymburk – Kolín – součást transevropské železniční sítě pro kombinovanou dopravu TERFN (v PÚR ČR 2008 – koridor CE-61).

Tyto tratě jsou doplněny celostátními železničními tratěmi č. 080, 081, 088, 097, 110, 113, 120, 123, 126, 130, 131, 134, 135, 137, 140.

Nové železniční spojení Praha – Drážďany

Usnesením ze dne 22. května 2017 č. 389 vláda české republiky schválila Program rozvoje rychlých železničních spojení v České republice, který konstatoval, že z hlediska dlouhodobé funkčnosti dopravního systému se po úspěšné modernizaci hlavních železničních koridorů musí zajistit napojení území ČR na rozšiřující se síť vysokorychlostní železnice v Evropě, které umožní nejen větší využívání energeticky úsporné železniční dopravy namísto dopravy individuální, ale musí převzít rovněž přepravní vztahy, které jsou dnes na kratších ramenech zajišťovány dopravou leteckou.

Dokument Program rozvoje Rychlých železničních spojení v ČR ukázal, že z pohledu plnění očekávaných cílů přichází v úvahu buď realizace systému Rychlých spojení, nebo alternativa spočívající v dalším extenzivním rozvoji konvenční železniční sítě, která však snáší obdobná rizika jako rozvoj systému Rychlých spojení, přičemž je investičně i provozně méně nákladná, ale zároveň její efekty jsou výrazně omezenější než efekty systému Rychlých spojení jako celku

Cílem stanovení nové koncepce rychlých spojení je zamezení nezdravého vývoje v oblasti sociální geografie, který lze charakterizovat přílišnou koncentrací veškerých aktivit, včetně bydlení, v centru státu a vysídlování odlehlých regionů (zejména odchodem mladých vzdělaných lidí), a nutnost podpořit rozvoj polycentrické struktury k distribuci hospodářských, společenských i rodinných aktivit po celé ploše území státu. Tato potenciální další centra v ČR institucionálně existují, jsou jimi krajská města. Avšak k naplnění jejich funkčnosti je potřebné je propojit s centrem, navzájem, i se zahraničím. A to výkonnou, rychlou a pohodlnou dopravu.

Z mnoha důvodů nemůže do budoucna toto propojení zajišťovat individuální automobilová doprava. Je pomalá, časově a zejména energeticky příliš náročná a nevládná k přírodě, životnímu prostředí a klimatu. Musí jít o veřejnou hromadnou dopravu a to v udržitelné formě bez závislosti na fosilních palivech.

Pro vysokorychlostní železnici hovoří krátké přepravní časy plynoucí z vysoké rychlosti jízdy (kolem 300 km/h), možnost využití času stráveného cestováním, nízká energetická náročnost, nezávislost na fosilních palivech a síťovost, daná přechodností vysokorychlostních vlaků i na konvenční tratě.

Navrhovaná síť vysokorychlostních železnic, je schopna plnit jak vnitřní přepravní vztahy v ČR (propojení krajských měst), tak i mezinárodní přepravní vztahy v rámci EU. Dokáže zajistit rozvoj mobility nezávisle na fosilních palivech tedy udržitelným způsobem, kterého se nedotknou restriktive v souvislosti s nadcházející přísnou dekarbonizací mobility, sledující zabránění dalším klimatickým změnám.

Přehled zpracovaných studií k naplnění programu:

- Vyhodnocení vlivu tras RS zapojených do ŽUP na udržitelný rozvoj území“ z roku 2015
- Územně technická studie „VRT Praha – Litoměřice“ z roku 2014
- Územně technická studie „Nová trať Litoměřice – Ústí nad Labem – st. hranice SRN“ z roku 2015
- Územně technická studie „Nová trať Kralupy nad Vltavou – Most“ z roku 2014
- Studie proveditelnosti Kolín – Děčín
- Studie proveditelnosti Lysá nad Labem – Praha-Vysočany
- „Vyhodnocení projektu nového železničního spojení Drážďany – Praha“ z roku 2015
- „Inženýrsko-environmentální analýza nového železničního spojení Lovosice – Drážďany na území ČR“ z roku 2015
- „Technicko-provozní studii – Technická řešení VRT“ zpracovaná v letech 2015 – 2017
- Studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany z roku 2020

Posledním podkladem v řadě je Studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany z roku 2020, v níž se vychází z trasování VRT přes železniční uzel Ústí nad Labem z roku 2010 a posouzení dalšími studii z let 2014 a 2015. Varianta je dále rozšířena o úpravy navazující sítě z důvodu očekávání vyšších přínosů komplexního řešení železniční dopravy v určeném území, případně z důvodu nedostatečné kapacity nebo provozní spolehlivosti původního záměru samotného (zejména v okolí Prahy). Konceptně je tato varianta chápána jako návrh technického řešení tak, aby byl v plném rozsahu s přiměřenou rezervou, včetně zohlednění potřeby provozní stability, umožněn celý požadovaný rozsah provozu. Současně jsou návrhy tvořeny tak, aby dle možností využívaly potenciálních přínosů pro veřejnou dopravu i v relacích nebo směrech, které nejsou primárně hlavním cílem zpracovávané studie, nicméně jejich doplněním je dle názoru zpracovatele možno očekávat zlepšení výsledků ekonomického hodnocení celého záměru. Zároveň je zohledňována potřeba dosažení provozní efektivity, tj. vyhnout se „živelnému“ přidávání jednoúčelových nebo jinak neefektivních linek, které by opět vyvolávaly potřebu dalšího zkapacitňování. Z tohoto titulu dochází někdy i k redukcím rozsahu navrhované infrastruktury oproti předchozím studiím.

Varianta trasy „Holý vrch“

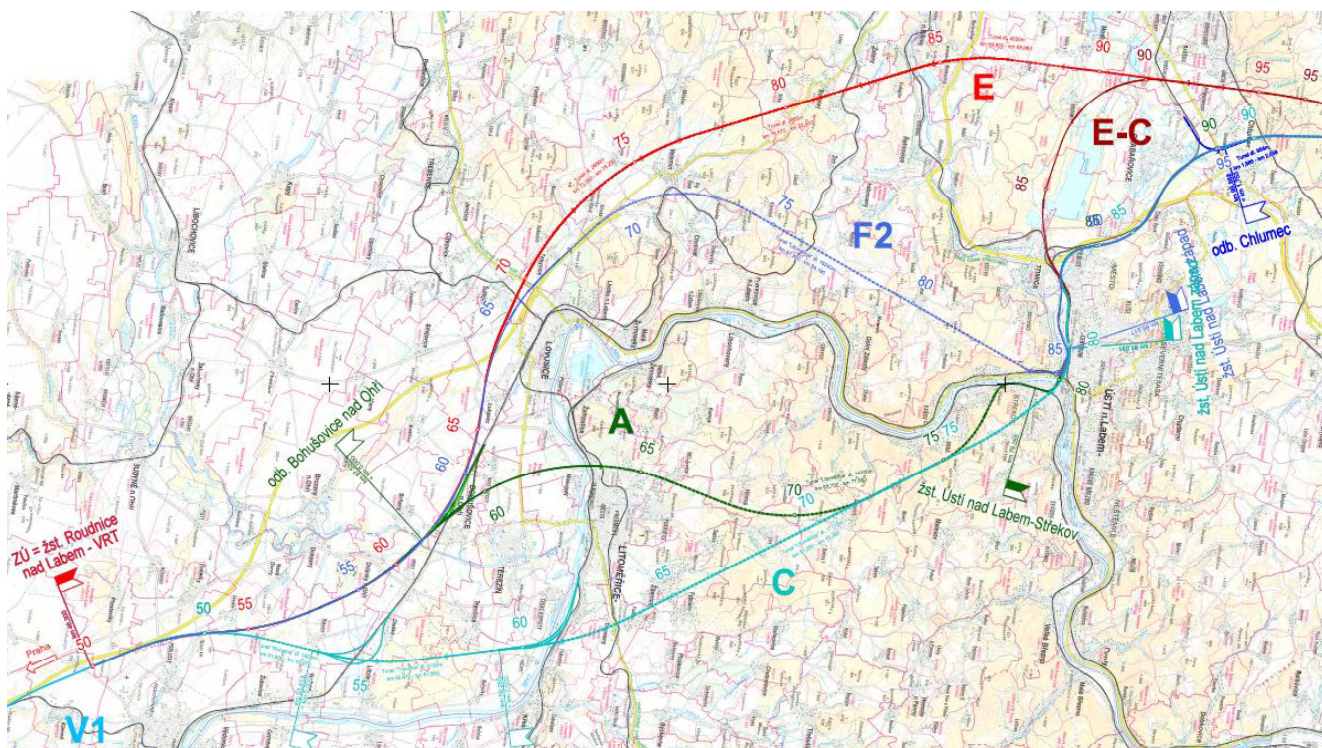
Za odbočkou Židovice se trasa stáčí doprava okolo obce Hrobce, estakádou délky 1460 m překová údolí Labe, projde mezi obcí Chodouny a místní částí Lounky, kde jsou navrženy po obou stranách trati zárubní zdi, které ochrání obyvatelé obou částí obce. Dále trasa prochází labským údolím až k odbočce Polepy. Zde je navržen sjezd na stávající trať 072 ve směru z Prahy do Litoměřic a zároveň k sjezdu ve směru z Ústí nad Labem do Mělníka (pro nákladní vlaky). V rámci výstavby VRT jsou navrženy odstavné koleje ve stanici Polepy, která projde částečnou úpravou. Na odbočku Polepy navazuje Zahořanský dvoukolejný tunel (dl. 840m) s odvodňovací štolou vyústěnou do Labského

údolí. Za obcí Zahořany dojde k rozšíření osové vzdálenosti hlavních kolejí před portálem dvou jednokolejných Středohorských tunelů (dl. 17 350 m). Středohorský tunel končí v Ústí nad Labem, kde trasa překoná Labe estakádou délky 270 m, za níž je navržena nová železniční stanice Ústí nad Labem – centrum. Osobní stanice je rozdělena do čtyř kolejových skupin v různých výškových úrovních: skupina 1 - koleje č. 4, 6, 8 a 10 pokračují do ŽST Ústí n/L hl. n.; skupina 2 - koleje č. 2, 51, 1 a 3 jsou určeny pro VRT; skupina 3 - koleje č. 5 a 7 vedou směrem do Lovosic; skupina 4 - koleje č. 13, 15, 17, 19 a 21 vedou do ŽST Ústí n/L – Střekov.

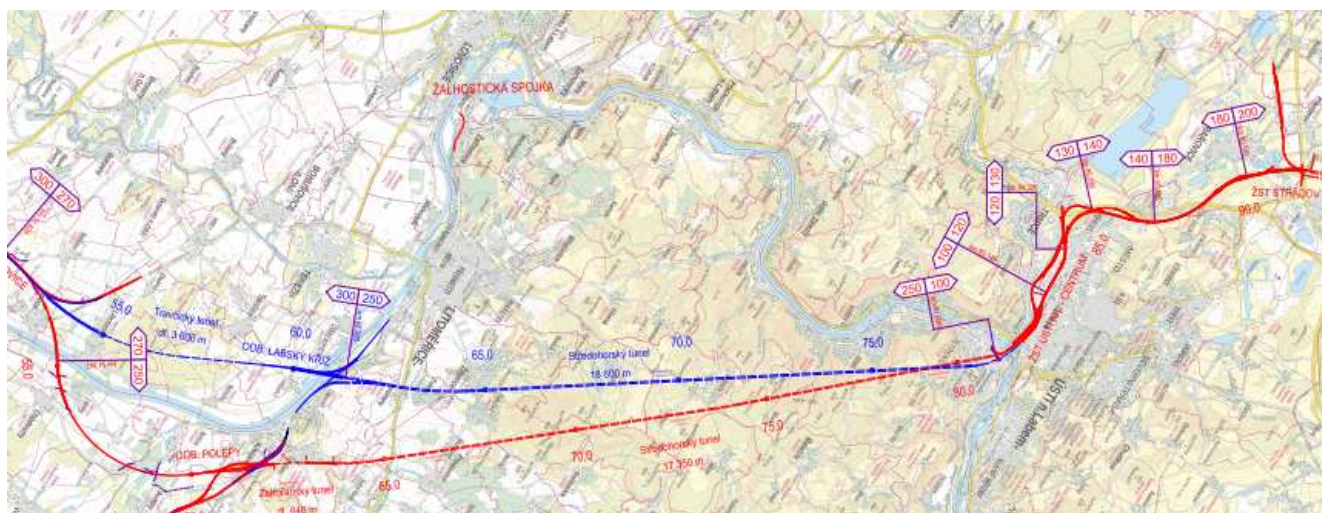
Varianta trasy „Mrchový kopec“

Ve studii byla též prověřována trasa přes Mrchový kopec. Trasa vede přes regionální biocentrum. Přírodní památce „Píščiny u Oleška“ se vyhýbá. Z jednání vyplynul požadavek vést trať touto lokalitou v raženém tunelu. Při výběru této trasy zpracovatel upozorňuje zejména na geologickou nestabilitu dané oblasti, která se nachází na pískách. Dále tato trasa má velký vliv na pravý břeh Labe u obce Třeboutice, kde začíná středohorský tunel a dochází ke komplikovanému kolejovému propojení se stávající tratí 072. Za odbočkou Židovice je trasa navržena tunelem pod Mrchovým kopcem. Trasa se vyhýbá přírodní památce Píščiny u Oleška. Labské údolí trasa překonává třemi estakádami o délkách 1 280 m (1 – sjezd do Litoměřic; 2 – kolej č. 1; 3 – kolej č. 2). Tyto estakády jsou součástí odbočky Labský kříž, kde dochází k propojení VRT s konvenční tratí 072. Hned za estakádami pokračuje trať dvěma jednokolejnými Středohorskými tunely délky 18 600 m, v nichž je navržen tunelový sjezd ve směru z Ústí n/L do Mělníka. V rámci výstavby VRT je navržena nová ŽST Encovany, kde jsou navrženy odstavné koleje pro plynulou dopravu na stávající trati 072 a VRT. Středohorský tunel končí ve stanici Ústí nad Labem – centrum, přičemž řeku Labe překonává tunelem. Stanice Ústí nad Labem – centrum je navrženo v několika výškových úrovních. Na VRT je navržena hloubená část stanice, na povrchu pak budou koleje směřující do stanice Ústí nad Labem hl. n. a do Lovosic. Koleje do stanice Ústí nad Labem – Střekov jsou navrženy na náspu.

Obrázek A.10.5: Prověřované varianty v ÚTS Nová trať Litoměřice – Ústí nad Labem – st. hranice SRN (2015)



Obrázek A.10.6: Výsledné varianty podle SP nového železničního spojení Praha – Drážďany (2020)



Letecká doprava

Pro leteckou dopravu má Ústecký kraj významný potenciál ve stávajících veřejných a neveřejných letištích, z nichž předpoklady pro vyšší využití na úrovni mezinárodního veřejného letiště mají stávající veřejné mezinárodní letiště Roudnice nad Labem a veřejné vnitrostátní letiště Most.

Mezinárodní letiště Roudnice nad Labem zajišťuje funkci IV. Transevropského multimodálního koridoru vedoucího Ústeckým krajem.

Vodní doprava

Součástí IV. TEMK sítě TEN-T procházející Ústeckým krajem je řeka Labe, od říčního kilometru 102,2 Chvaletice po státní hranici se SRN zařazená mezi dopravně využívané vodní cesty (zákon č. 114/195 Sb., o vnitrozemské plavbě). Od roku 1997, kdy ČR podepsala Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (AGN, je Labe v označení E20 součástí hlavních vnitrozemských vodních cest. Labe je tedy pro ČR a tedy i pro Ústecký kraj zásadním spojením se sítí západoevropských vodních cest, umožňujících přes SRN zpřístupnění a napojení států Beneluxu, severní Francie a návaznosti na významné přímořské přístavy.

Labská vodní cesta (v PÚR 2008 – koridor VD1) zajišťuje funkci IV. Transevropského multimodálního koridoru vedoucího Ústeckým krajem.

Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou

Na území Ústeckého kraje funguje integrovaný dopravní systém veřejné hromadné dopravy osob v regionu. Zavedením integrovaného dopravního systému Ústeckého kraje byl sledován záměr harmonizace provozu regionální, příměstské a městské hromadné dopravy, optimalizace a koordinace podsystémů veřejné hromadné osobní dopravy, jako jsou dráhy a autobusy, za pomoci přestupného jednotného tarifu, koordinovaných jízdních řádů, a multimodálních terminálů, tak i integrace individuální a veřejné dopravy. Byl rovněž zaveden zónově-relační integrovaný tarif, jehož smyslem bylo usnadnit dopravu hromadnými prostředky cestujícím optimalizací dopravy nebo např. možností cestovat na jednu jízdenku dopravními prostředky několika dopravců. Na území kraje momentálně funguje systém železničních linek RegioTakt, který je dotovaný Ústeckým krajem.

POZITIVA	NEGATIVA
Hustá síť veřejných vodovodů.	Nízký podíl bytů napojených na veřejnou kanalizační síť v některých oblastech (především SO ORP Podbořany a Rumburk (méně než 60 %).
Přebytky zdrojů pitné vody (podzemních i povrchových).	Absence kanalizace a ČOV v menších obcích.
Vysoký podíl obyvatel napojených na veřejnou vodovodní síť.	Nízký podíl bytů napojených na plynovodní síť v některých oblastech (především SO ORP Podbořany a Rumburk).
Vysoký podíl bytů napojených na veřejnou kanalizační síť v některých oblastech (především SO ORP Chomutov, Most a Kadaň (přes 90 %).	Značné zatížení prostředí Mostecké pánve vysokou hustotou technických zařízení pro výrobu a přenos energií.
Plošné pokrytí území kraje vysokotlakými plynovody.	V souvislosti se zdražováním energií návrat domácností k využívání tuhých paliv s negativními důsledky na životní prostředí.
Vysoký podíl bytů napojených na plynovodní síť v některých oblastech (především SO ORP Chomutov a Most).	Nedostatek finančních prostředků na dobudování sítě kanalizace napojené na ČOV a obecně na rekonstrukci technické infrastruktury.
V kraji lokalizovány velké elektroenergetické zdroje.	Pokračující znečišťování vodních toků v případě nerealizování dobudování kanalizace napojené na ČOV v daných oblastech.
Rozšířený systém centrálního zásobování teplem.	Nutné změny systémů centrálního zásobování teplem na základě předpokládaného snižování těžby hnědého uhlí a možné zvyšování cen.
Využívání dotací z evropských fondů, např. za účelem dobudování sítě veřejných kanalizací a ČOV.	Špatný technický stav silnic II. a III. třídy.
Vyšší využívání „zbytkového“ tepla při výrobě elektrické energie.	Zatížení silnic intenzivní tranzitní kamionovou dopravou.
Vývoj nových technologií čištění odpadních vod.	Zatížení obcí emisemi a hlukem v okolí hlavních tahů.
Vývoj technologií tepelných elektráren (zvyšování energetické účinnosti a omezování nežádoucích vlivů na životní prostředí).	Nedostatečné kapacity statické dopravy ve městech.
Existence celostátní železnice (trať č. 089, 090), která je zároveň součástí IV. tranzitního koridoru.	Další nárůst intenzity dopravy na komunikacích.
Existence dálnice D8 (a dalších významných komunikací nadregionálního významu), která je zároveň součástí IV. tranzitního koridoru.	Další nárůst tranzitní kamionové dopravy.
Dobrá dopravní dostupnost do hlavního města Praha.	Snižování finančních prostředků na dopravní infrastrukturu.
Dostavění dálnice D6 a D7 a silnic I/13, I/6, I/7, I/13, I/15, I/27.	
Dostavění vysokorychlostní železniční trati (v PÚR ČR 2008 – koridor VR1).	
Vytvoření a plné zprovoznění integrovaného dopravního systému Ústeckého kraje	

A.11. Hospodářské podmínky

Tato část popisuje ekonomické podmínky na území Ústeckého kraje, a to jak z hlediska ekonomické funkce území, struktury ekonomických subjektů, trhu práce, hospodaření obcí, zdrojů a užití veřejných rozpočtů, tak i zájmů bezpečnosti a obrany státu a území (ekonomických rizik). V těchto oblastech jsou obsaženy ukazatele definující ekonomickou situaci kraje a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, příp. také jednotlivých obcí v území.

V následujícím textu jsou zkoumány ukazatele jako míra zaměstnanosti a nezaměstnanosti, míra podnikatelské aktivity, ekonomická struktura podle odvětví, vyjíždějící a dojíždějící do zaměstnání a do škol, struktura nejvýznamnějších zaměstnavatelů kraje, atd.

Rovněž je brána v potaz daňová výtěžnost kraje a jednotlivých SO ORP, což umožňuje podchytit vývoj největšího zdroje příjmů obecních rozpočtů. Následně o hospodaření jednotlivých obcí vypovídá

struktura příjmů a výdajů, ukazatel dluhové služby, podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková likvidity obcí.

Ekonomická funkce území

Daňová výtěžnost obcí, resp. správních obvodů obcí s rozšířenou působností je v ČR dána pravidly rozpočtového určení daní a představuje výši daňových příjmů obce, resp. SO ORP vyjádřenou na obyvatele. Výtěžnost je pak ovlivněna především velikostní kategorií, do níž je obec, resp. SO ORP zařazena v závislosti na počtu obyvatel, a dále pak výnosem daní ovlivněných územím příslušné obce, resp. SO ORP. Rozhodující úlohu v daňových příjmech obcí, resp. SO ORP hrají daně z příjmů právnických osob, daně z příjmů fyzických osob, daň z přidané hodnoty a daň z nemovitosti. Získané prostředky následně mohou obce použít na rozvoj obce a uspokojování potřeb občanů, daňová výtěžnost souvisí s mírou finanční soběstačnosti obcí a regionů.

Průměrná daňová výtěžnost správních obvodů Ústeckého kraje v období let 2010 - 2019 rostla, v roce 2019 dosáhla 17 900 Kč na obyvatele. Daňová výtěžnost v přepočtu na obyvatele nejvíce rostla v SO ORP Podbořany, Žatec, Litvínov a Louny. Dlouhodobě nejnižší daňová výtěžnost na obyvatele byla v rámci kraje výsledována v SO ORP Rumburk a Děčín.

Tabulka A.11.1: Daňová výtěžnost v SO ORP Ústeckého kraje (v tis. Kč)

SO ORP	Daňová výtěžnost (v tis. Kč)			Daňová výtěžnost na obyvatele (v tis. Kč)		
	2010	2019	Rozdíl	2010	2019	Rozdíl
Bílina	214 994,80	410 727,40	195 732,60	10,3	18,2	7,9
Děčín	802 280,50	1 332 822,63	530 542,13	10	17,3	7,3
Chomutov	904 146,30	1 523 936,10	619 789,80	11	18,7	7,7
Kadaň	497 643,70	803 736,56	306 092,86	11,2	18,6	7,4
Litoměřice	598 564,90	1 045 569,51	447 004,61	10,2	17,7	7,5
Litvínov	402 628,30	678 151,21	275 522,91	9,9	18,3	8,4
Louny	408 620,70	776 474,68	367 853,98	9,3	17,8	8,5
Lovosice	282 587,40	514 636,90	232 049,50	10,4	18,5	8,1
Most	826 342,00	1 422 688,67	596 346,67	10,8	19,1	8,3
Podbořany	172 062,30	316 214,01	144 151,71	10,7	20,2	9,5
Roudnice nad Labem	301 509,90	575 065,69	273 555,79	9,4	17,5	8,1
Rumburk	304 508,70	544 495,70	239 987,00	8,8	16,6	7,8
Teplice	1 083 270,00	1 857 505,14	774 235,14	9,9	17,4	7,5
Ústí nad Labem	1 349 351,70	2 226 388,17	877 036,47	11,1	18,7	7,6
Varnsdorf	191 663,70	340 308,18	148 644,48	9,3	17,1	7,8
Žatec	277 714,90	517 052,82	239 337,92	10,2	18,9	8,7
Ústecký kraj	8 617 889,60	14 885 773,36	6 267 883,76	10,3	17,9	7,6

Zdroj dat: ČSÚ

Struktura ekonomických subjektů

Odvětví, v němž působí nejvíce subjektů je za rok 2019 „Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel“, „Stavebnictví“ a „Průmysl“. Významným odvětvím je také „Ubytování, stravování a pohostinství“, „Zemědělství, lesnictví, rybářství“ a „Činnosti v oblasti nemovitostí“. Následující souhrn v tabulce uvádí celkový počet subjektů podle odvětvích ekonomické činnosti z údajů ČSÚ za rok 2019.

Tabulka A.11.2: Ekonomické subjekty podle odvětví ekonomické činnosti – Ústecký kraj 2019

SO ORP	Celkem	z toho
--------	--------	--------

		Zemědělství, lesnictví, rybářství	Průmysl celkem	Stavebnictví	Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	Doprava a skladování	Ubytování, stravování a pohostinství	Informační a komunikační činnosti	Peněžnictví a pojišťovnictví	Činnosti v oblasti nemovitostí	Profesní, vědecké a technické činnosti
Bílina	1 449	84	210	266	272	49	96	20	6	50	138
Děčín	8 007	390	1 085	1 278	1 338	337	653	210	56	212	941
Chomutov	7 584	338	936	1 115	1 339	246	452	205	69	415	994
Kadaň	3 836	236	582	664	567	109	255	87	23	110	399
Litoměřice	6 565	510	842	1 122	1 040	180	413	169	45	155	822
Litvínov	3 618	122	591	544	572	115	217	85	23	147	441
Louny	4 652	386	752	631	730	155	250	109	24	125	538
Lovosice	2 922	249	495	534	453	89	176	51	18	57	302
Most	6 962	174	1 024	871	1 189	216	391	230	70	494	978
Podbořany	1 322	164	184	225	202	52	66	20	7	27	109
Roudnice nad Labem	3 878	307	519	638	653	123	209	112	19	78	497
Rumburk	2 812	168	410	402	527	65	260	69	20	45	279
Teplice	11 270	325	1 545	1 630	2 034	473	692	280	62	642	1 445
Ústí nad Labem	12 919	390	1 593	1 970	2 145	527	761	431	113	414	1 987
Varnsdorf	1 786	84	263	271	306	78	121	60	15	39	195
Žatec	2 729	199	360	352	499	89	130	59	24	104	338
Ústecký kraj	82 311	4 126	11 391	12 513	13 866	2 903	5 142	2 197	594	3 114	10 403

Oproti tomu, odvětvím, které zaměstnává nejvíce lidí, byl v roce 2019 „Zpracovatelský průmysl“ (27,6 %), „Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel“ (11,3 %), „Doprava a skladování“ (8,1 %). Významným zaměstnavatelem je také „Stavebnictví“, „Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení“ a „Zdravotní a sociální péče“. V letech 2000-2019 docházelo v Ústeckém kraji k růstu počtu obsazených pracovních míst o 9,6%, tj. o 37 000 míst. Správními obvody, jež ve sledovaných letech v Ústeckém kraji poskytovali nejvyšší počet pracovních míst, jsou SO ORP Ústí nad Labem, Teplice a Most. Následující souhrn v tabulce uvádí podíl zaměstnaných dle odvětví ekonomické činnosti z údajů ČSÚ.

Tabulka A.11.3: Podíl zaměstnaných podle odvětví ekonomické činnosti – Ústecký kraj [%]

	2000	2005	2010	2015	2019
Zaměstnaní celkem (tis. osob)	348,5	357,9	361,9	366,0	385,0
z toho (%):					
A - Zemědělství, lesnictví, rybářství	4,3	2,5	2,1	1,9	2,9
B - Těžba a dobývání	3,9	3,1	3,5	2,0	2,5
C - Zpracovatelský průmysl	22,7	24,0	25,0	24,9	27,6
D - Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	2,6	2,7	1,9	1,8	1,3
E - Zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi	1,0	1,6	1,6	1,9	2,0
F - Stavebnictví	11,0	10,1	11,8	8,7	7,7
G - Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	10,8	12,9	11,2	13,9	11,3
H - Doprava a skladování	9,6	9,9	8,7	6,3	8,1
I - Ubytování, stravování a pohostinství	2,3	3,6	3,0	4,1	3,5
J - Informační a komunikační činnosti	1,6	1,9	1,6	1,6	1,4
K - Peněžnictví a pojišťovnictví	1,6	1,8	1,2	2,1	1,2
L - Činnosti v oblasti nemovitostí	0,9	0,7	0,7	1,0	1,2
M - Profesní, vědecké a technické činnosti	2,7	2,2	2,8	3,4	2,8
N - Administrativní a podpůrné činnosti	2,1	1,9	2,6	3,5	2,8
O - Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	8,6	6,4	7,2	7,4	7,3
P - Vzdělávání	5,0	4,6	5,1	4,9	5,2
Q - Zdravotní a sociální péče	6,3	6,7	6,5	6,0	7,1

R - Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	1,3	1,5	0,9	1,2	1,8
S - Ostatní činnosti	1,6	2,2	2,3	2,5	1,5

Zdroj dat: ČSÚ

Míra podnikatelské aktivity je definována jako podíl počtu podnikatelských subjektů (fyzických osob) k počtu trvale bydlících obyvatel. Míra podnikatelské aktivity může být jedním z indikátorů úspěšnosti podpory drobného podnikání. Na druhou stranu ji lze považovat za druhou vlnu v případě poklesu pracovních míst a zaměstnanosti. Z důvodu ztráty zaměstnání se jeví začátek podnikání jako jedna z možností, jak si tuto ztrátu kompenzovat. V letech 2004-2019 se v rámci Ústeckého kraje míra podnikatelské aktivity drží s drobnými výkyvy na hodnotě 163 podnikatelů na 1 000 obyvatel. SO ORP s dlouhodobě nejvyšší mírou podnikatelské aktivity v rámci kraje jsou Roudnice nad Labem, Děčín a Litoměřice, naopak nejnižší míra podnikatelské aktivity je dlouhodobě sledována v SO ORP Bílina (v roce 2019 zde působilo 121 podnikatelů v přepočtu na 1 000 obyvatel).

Tabulka A.11.3: Míra podnikatelské aktivity v SO ORP Ústeckého kraje [%]

SO ORP	Míra podnikatelské aktivity [%]					
	2004	2007	2011	2013	2015	2019
Bílina	121,8	125,7	124,2	119,6	117,2	121,1
Děčín	177,6	190,1	192,6	188	190,4	194,4
Chomutov	150,5	149,3	151,5	151,9	150,8	141,6
Kadaň	141,6	139,2	141,1	145,6	147,2	143,7
Litoměřice	199,5	205,6	194,7	183,2	183,6	178,0
Litvínov	139,4	142,3	154,5	159,5	163,5	166,4
Louny	174,6	175,8	177,1	172,2	175,7	177,8
Lovosice	176,4	178,7	173,3	164,4	164,3	163,2
Most	147,1	150,2	154,2	150,2	154	154,7
Podbořany	149,2	146,7	148,5	142,9	142,9	146,3
Roudnice nad Labem	202,3	201,8	198,2	193,3	196,9	197,8
Rumburk	147,9	150,7	152,2	154,9	154,6	150,4
Teplice	160,4	162,9	161,6	162,3	157,9	149,3
Ústí nad Labem	167,5	169,7	171,4	175,5	177,2	177,1
Varnsdorf	156,3	153,8	147,4	144,3	145,9	149,0
Žatec	174,8	165,8	165,2	160,6	161,7	152,3
Ústecký kraj	163,1	165,5	166	164,5	161,5	163,0

Zdroj dat: ČSÚ; Data aktuální k 31.12. daného roku

Trh práce

Na trhu práce je práce prodávána jako výrobní faktor. Trh práce je charakterizován poptávkou po práci a její nabídkou. Poptávka je tvořena zaměstnavateli a nabídka je představována potenciálními zaměstnanci.

Míra zaměstnanosti je podíl počtu osob s jediným nebo hlavním zaměstnáním ve skupině obyvatel 15–64 let. Nepoměr mezi mírným poklesem relativního počtu zaměstnaných osob a významně rostoucí mírou zaměstnaných obyvatel ve věkové skupině 15–64 let je dána postupným odchodem silných poválečných ročníků do ekonomické neaktivity v souběhu s tím, že se dostávají za hranici sledovaného věku 15–64 let. Je pravděpodobné, že tento nepoměr bude působit i v následujících letech.

Tabulka A.11.4: Míra ekonomické aktivity, míra zaměstnanosti, obecná míra nezaměstnanosti podle krajů

ČR, kraje	Míra ekonomické aktivity			Míra zaměstnanosti			Obecná míra nezaměstnanosti		
	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
Česká republika	60,6	68,7	52,8	59,2	67,5	51,3	2,2	1,8	2,8
Hl. m. Praha	65,3	73,8	57,3	64,4	73,3	56,2	1,3	0,8	1,9
Středočeský	62,1	69,5	55,0	60,9	68,6	53,5	2,0	1,3	2,7
Jihočeský	59,3	68,0	51,0	58,5	67,2	50,2	1,4	1,2	1,7
Plzeňský	60,5	68,5	52,6	59,6	67,6	51,7	1,5	1,3	1,8

ČR, kraje	Míra ekonomické aktivity			Míra zaměstnanosti			Obecná míra nezaměstnanosti		
	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
Karlovarský	62,2	69,1	55,5	60,4	67,1	54,0	2,9	3,0	2,7
Ústecký	57,9	66,5	49,6	55,8	64,4	47,6	3,6	3,2	4,1
Liberecký	57,9	67,0	49,2	56,8	66,0	48,1	1,9	1,5	2,3
Královéhradecký	59,4	67,1	52,0	58,0	65,8	50,5	2,3	1,9	2,8
Pardubický	60,2	67,7	52,9	59,1	66,9	51,7	1,7	1,2	2,3
Vysočina	59,5	67,9	51,3	58,5	67,2	50,0	1,7	1,1	2,5
Jihomoravský	60,1	68,5	52,1	58,5	67,2	50,2	2,6	1,8	3,6
Olomoucký	59,8	67,6	52,4	58,2	66,0	50,9	2,6	2,4	2,8
Zlínský	58,8	68,6	49,6	57,8	67,5	48,5	1,8	1,6	2,0
Moravskoslezský	59,8	67,3	52,6	57,6	65,2	50,3	3,7	3,2	4,3

Zdroj dat: ČSÚ; Statistická ročenka Ústeckého kraje 2019

Nezaměstnanost v Ústeckém kraji patří po restrukturalizaci především chemického a těžebního průmyslu ze začátku devadesátých let minulého století k nejvyšším v České republice. Míra nezaměstnanosti kraje měla v období let 2007-2019 kolísavý charakter, od roku 2008, kdy bylo dosaženo jejího minima (10,3 %), docházelo do roku 2010 ke zvyšování hodnot, a to ve všech správních obvodech kraje. Do roku 2019 však došlo k výraznému poklesu míry nezaměstnanosti na hodnotu 3,9 %, což je stále více než celorepublikový průměr. Nadprůměrné hodnoty v rámci kraje byly zjištěny především v SO ORP Chomutov, Most, a Žatec. Naopak nejnižší míra nezaměstnanosti byla vysledována v SO ORP Bílina a Roudnice nad Labem, kde je zároveň nejvyšší míra podnikatelské aktivity v rámci kraje. Dalšími správními obvody s nižší mírou nezaměstnanosti jsou např. Ústí nad Labem, Litoměřice a Lovosice.

Tabulka A.3.11.5: Míra nezaměstnanosti v SO ORP Ústeckého kraje [%]

SO ORP	Míra nezaměstnanosti [%]							
	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	2019
Bílina	14,6	11,3	13,7	14,7	13,9	8,7	7,5	2,5
Děčín	12,2	10,1	12,5	13,5	12,8	10,2	9,8	3,9
Chomutov	13,4	10,5	13,8	14,9	14,3	11,4	11,1	5,1
Kadaň	9,2	6,9	11,5	11,8	12	10	9,1	4,2
Litoměřice	9,7	7,9	10	11,3	10,6	9,3	8,1	3,0
Litvínov	19,4	14,8	16	16,3	16,3	13,2	13,4	3,6
Louny	11,9	9,2	11,7	13,1	12,4	9,5	8,1	3,9
Lovosice	10	8,3	10,7	11,8	11,7	8,9	8,1	3,0
Most	17,5	12,7	15,1	15,8	14,9	12,3	12,2	5,0
Podbořany	10,5	8,5	12,9	13,8	13,4	9,5	8,4	4,3
Roudnice nad Labem	10	8,1	10	11	10,7	8,5	7,2	2,6
Rumburk	14,7	13,1	16,2	17	16	10,3	9,5	4,4
Teplice	12,5	9,9	11,7	13,4	13,1	8,9	8,1	2,7
Ústí nad Labem	12,2	10,1	12,2	14	14,5	12,3	11,5	4,0
Varnsdorf	13,8	13,2	16,5	16,9	15,3	9,6	9,2	4,3
Žatec	13,6	10,3	13	14,5	14,3	10,3	9,8	4,8
Ústecký kraj	12,9	10,3	12,8	13,9	13,6	10,5	9,4	3,9

Zdroj dat: ČSÚ

Významným indikátorem trhu práce je podíl dlouhodobě nezaměstnaných (déle než 12 měsíců) na celkově nezaměstnaných. Dlouhodobá nezaměstnanost představuje vážný sociální problém. U dlouhodobě nezaměstnané osoby je velmi těžký návrat zpět do práce a může dojít k negativním psychickým změnám, někdy i trvalým.

V rámci Ústeckého kraje došlo v období let 2007-2019 k celkovému poklesu míry dlouhodobé nezaměstnanosti, a to z 6,6 % v roce 2007 na 1 % v roce 2019. Nejvyšší míra nezaměstnanosti delší než 12 měsíců je dlouhodobě spatřována v SO ORP Litvínov, dalšími správními obvody s nadprůměrnými hodnotami jsou např. Žatec, Kadaň a Chomutov. Naopak správním obvodem, jehož míra dlouhodobé nezaměstnanosti se pohybuje hluboko pod krajským průměrem, je SO ORP Roudnice nad Labem, dále také např. SO ORP Teplice, Lovosice, Bílina či Litoměřice.

Tabulka A.11.6: Míra dlouhodobé nezaměstnanosti v SO ORP Ústeckého kraje [%]

SO ORP	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti [%]							
	2007	2008	2009	2010	2011	2014	2015	2019
Bílina	8,5	5,7	4,8	6,2	6,3	4,9	3,5	0,4
Děčín	5,1	4,2	3,9	5	5,1	5	4,1	0,7
Chomutov	6,9	4,6	4,2	5,7	6	6,4	5,6	1,5
Kadaň	4,7	2,9	3	4,4	4,8	5,6	4,7	1,6
Litoměřice	3,7	2,6	2,7	3,5	3,5	4,2	3,5	0,7
Litvínov	12,6	8,7	6,6	7,2	7,6	7,5	6,6	0,6
Louny	5,7	4,1	3,1	4,4	4,9	4,8	3,9	1,0
Lovosice	3,9	3,3	3,3	4,2	4,5	4,3	3,4	0,7
Most	10,8	6,5	5,3	6,4	6,7	6,7	5,8	1,4
Podbořany	4,2	3	2,7	4,3	4,9	4,5	3,7	1,1
Roudnice nad Labem	4,6	3,5	3	3,7	4	3,8	3,2	0,4
Rumburk	7,5	5,8	5,8	7,6	7,7	4,9	3,8	1,1
Teplice	6,4	4,6	3,6	4,8	5,3	4,4	3,4	0,3
Ústí nad Labem	6	4,7	4,2	5,5	6,4	7,2	5,9	1,0
Varnsdorf	6,7	6,1	5,9	7,3	7,2	5	3,8	0,9
Žatec	6,6	4,4	3,6	5,2	6	5,3	4,6	1,8
Ústecký kraj	6,6	4,7	4,1	5,3	5,7	5,5	4,3	1,0

Zdroj dat: ČSÚ

Počet nezaměstnaných na jedno pracovní místo se ve správních obvodech Ústeckého kraje v letech 2007-2019 nejprve výrazně zvýšil, a to z 8,7 v roce 2007 na 30,5 v roce 2010, aby následně opět klesl na 2,1 v roce 2019. V rámci tohoto ukazatele je v Ústeckém kraji momentálně situace nejhorší ve správních obvodech Podbořany, Louny a Roudnice nad Labem. Naopak nejpříznivější situaci lze vysledovat v SO ORP Kadaň, kde byla tato hodnota v rámci kraje v roce 2019 jedna z nejnižších, počet pracovních míst zde téměř dvojnásobně převyšuje počet nezaměstnaných osob.

Tabulka A.3.11.7: Počet nezaměstnaných na jedno pracovní místo v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	Počet nezaměstnaných na jedno pracovní místo							
	2007	2008	2009	2010	2011	2014	2015	2019
Bílina	15,6	12,3	57,3	72,8	81,1	23,1	6,6	1,3
Děčín	15,4	15,4	38,3	47,2	35	26,5	6,6	2,7
Chomutov	6,1	5,1	21,1	24,8	20,2	22,9	13,1	2,2
Kadaň	5	4,1	24,3	45	43,6	27,3	7,1	0,6
Litoměřice	8,1	7,4	13,1	15,9	16,9	15,6	7,7	2,2
Litvínov	20,4	14,5	37,6	51,6	33,1	18,1	4,7	1,9
Louny	5,6	5,1	19,8	33,3	22,4	12,5	3,1	3,3
Lovosice	12,6	6,5	13,3	13,4	16,3	13,3	4,2	1,0
Most	9,1	6,8	18,7	31,3	24,5	12,1	7	2,1
Podbořany	6,5	6,2	14,6	27,1	42,8	21,3	13,3	4,7
Roudnice nad Labem	4,4	2,5	11	7	4,1	9,7	4,1	3,1
Rumburk	14,6	19,2	104,4	105,6	62,9	30,4	8,6	2,5
Teplice	10,8	8,9	40,8	55,2	35,3	9,9	4,4	0,9
Ústí nad Labem	7,4	6,7	17,2	29,5	21,5	26,2	12,4	2,5
Varnsdorf	12,1	11,6	41,1	98,2	92,3	24,3	5,7	2,6
Žatec	9	7,9	21,1	37,3	42,1	14,3	5,6	0,7
Ústecký kraj	8,7	7,2	22,8	30,5	23,6	16,9	7,1	2,1

Zdroj dat: ČSÚ

Mezi nejvýznamnější zaměstnavatele kraje v jednotlivých oblastech patří:

- Těžební průmysl - členové skupiny Sev.en Energy, Severočeské doly a.s.
- Chemický průmysl - UNIPETROL RPA, s.r.o., Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost
- Automobilový průmysl - Johnson Controls k.s., TRCZ, s.r.o., AGC Automotive Czech a.s. Chudeřice

- Strojírenský průmysl - Toyoda Gosei Czech, s.r.o., TOS a.s.
- Energetický průmysl - ČEZ, a.s.
- Elektrotechnický průmysl - IPS Alpha Technology Europe s.r.o.
- Zdravotnictví - Krajská zdravotní a.s.
- Sklářský průmysl - AGC Flat Glass Czech Teplice

Hospodaření obcí

Monitoring hospodaření územních samosprávných celků navazuje na dřívější Monitoring hospodaření obcí, který Ministerstvo financí provádělo od roku 2009. V roce 2017 provedlo Ministerstvo financí změnu v metodice monitoringu hospodaření obcí, kterou došlo ke zrušení usnesení vlády ČR ze dne 12. listopadu 2008 č. 1395 a zároveň k přijetí nového usnesení vlády ČR ze dne 23. října 2017 č. 742 o monitoringu hospodaření územních samosprávných celků.

Záměrem provedené změny monitoringu bylo dosažení jeho souladu se zákonem č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, který nabyl účinnosti dne 21. února 2017. Do soustavy ukazatelů monitoringu bylo mimo jiné přidáno pravidlo rozpočtové odpovědnosti pro ÚSC, které se týká obcí a krajů bez jejich příspěvkových organizací. V rámci monitoringu je pravidlo rozpočtové odpovědnosti považováno za primární ukazatel, kterému byly ostatní ukazatele přizpůsobeny. Z toho důvodu byly do monitoringu nově zahrnuty kraje a příspěvkové organizace byly vyloučeny.

Monitoring slouží pro hodnocení hospodářské situace obcí a krajů, přičemž je založen na sledování soustavy osmnácti ukazatelů, které vychází z finančních a účetních výkazů zasílaných do systému Státní pokladny. Za stěžejní jsou považovány tři následující ukazatele, které označujeme jako monitorující:

Pravidlo rozpočtové odpovědnosti (§ 17 zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti)

- podíl dluhu k průměru příjmů za poslední 4 roky
- hodnota by neměla překročit 60 %
- V roce 2019 tuto hodnotu překročilo 54 obcí

Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům

- tento ukazatel zachycuje míru zadlužení majetku daného ÚSC. To znamená, jaký podíl aktiv je kryt cizími zdroji
- hodnota by neměla překročit 25 %
- V roce 2019 tuto hodnotu překročilo devět obcí, a to Podsedice (Litoměřice), Panenský Týnec (Louny), Jenčice (Litoměřice), Žerotín (Louny), Pnětluky (Louny), Lukavec (Litoměřice), Dolní Zálezly (Ústí nad Labem), Vrbice (Litoměřice), Růžová (Děčín).

Celková likvidita

- vyjadřuje podíl oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Hodnota ukazatele nižší než 1 naznačuje, že obec není schopna splatit své krátkodobé závazky (dostává se do platební neschopnosti)
- hodnota by neměla být nižší než 1
- V roce 2019 tuto hodnotu překročilo devět obcí, a to Pnětluky (Louny), Dlažkovice (Litoměřice), Měděnec (Chomutov), Telnice (Ústí nad Labem), Lišany (Louny), Újezdeček (Teplice), Kadaň (Chomutov), Brozany nad Ohří (Litoměřice), Ploskovice (Litoměřice),

Překročení hraničních hodnot u všech tří ukazatelů současně pouze indikuje možné riziko hospodářských problémů, ale nutně neznamena, že je obec v tíživé finanční situaci.

POZITIVA	NEGATIVA
Nárůst daňové výtěžnosti kraje.	Vysoká míra nezaměstnanosti v porovnání s celorepublikovým průměrem.
Nárůst počtu obsazených pracovních míst SO ORP Bílina, Lovosice a Most.	Vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti především v SO ORP Litvínov, Most, Rumburk a Varnsdorf.
Výrazně nadprůměrná míra podnikatelské aktivity SO ORP Děčín, Litoměřice a Roudnice nad Labem v rámci kraje.	Vysoký počet nezaměstnaných osob na jedno pracovní místo především v severovýchodní části kraje.
Vysoký počet průmyslových zón v kraji (14).	Pokles počtu obsazených pracovních míst ve většině SO ORP kraje.
Přítomnost sídel společností s celonárodní působností.	Nízká míra podnikatelské aktivity kraje.
Pracovní síly technického zaměření a průmyslová tradice kraje mohou lákat investory.	Pokles míry zaměstnanosti, nejvýrazněji v severovýchodní části kraje.
Využití revitalizovaných ploch po brownfieldech a volných průmyslových zón.	Vysoký podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v obcích SO ORP Litoměřice, Děčín, Louny a Ústí nad Labem.
	Nízká likvidita v obcích SO ORP Chomutov, Louny, Litoměřice, Děčín, Most a Teplice.
	Výskyt brownfieldů.
	Redukce nevyužívaných průmyslových zón.
	Negativní vlivy průmyslových zón na životní prostředí.
	Omezení počtu pracovních příležitostí v menších obcích a periferních oblastech kraje.
	Působení ekonomické krize.
	Odliv kvalifikované pracovní síly.

A.12. Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím

Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím

V Ústeckém kraji se nacházejí následující oblasti s celoročním či sezónním využitím:

- areál Klínovec (lyžařský a rekreační areál) – vrchol leží v Karlovarském kraji, ale na území obcí Ústeckého kraje jsou také vybudovány areály sloužící k využití této rekreační atraktivity
- areál Telnice (lyžařský a rekreační areál)
- prostor Hřensko (turistický a rekreační areál)
- CHKO Labské Pískovce (turistická a rekreační oblast)
- NP České Švýcarsko (turistická a rekreační oblast)
- prostor Bourňák – Moldava – Mikulov (lyžařský a rekreační areál)
- prostor obcí Klíny a Český Jiřetín (zimní i letní rekreační areál)
- vodní nádrž Nechanice (letní rekreační areál)
- sportovní areál na Velebudické výsypce (rekreační a sportovní areál)
- prostor obcí Nová Ves v Horách - Hora Sv. Kateřiny v Krušných horách (zimní i letní rekreační areál)
- vrch Raná (areál bezmotorového a padákového létání)
- Komáří hůrka (středisko zimní i letní rekreace)
- jezero Píšťany (letní rekreační areál)
- Račice - Dobříň (veslařský kanál a areál vodní rekreace)
- Jiřetín pod Jedlovou (krajinařský zimní sportovní areál)
- Kamencové jezero a Podkrušnohorský ZOO park (areál příměstské rekreace)
- vodní nádrž Barbora -Teplice (krajinný příměstský rekreační areál)
- Louny (výstaviště)
- Litoměřice (výstaviště)
- skanzen Zubrnice (muzeum lidové architektury)
- jezero Milada u Ústí nad Labem (letní rekreační prostor u vodní plochy)
- jezero Most u Mostu (letní rekreační prostor u vodní plochy - v realizaci)

Počet staveb pro rodinnou rekreaci

Počet staveb pro rodinnou rekreaci je vyvozen z počtu neobydlených bytů sloužících k rekreaci. Počet staveb pro rodinnou rekreaci ve SO ORP Ústeckého kraje je 7898. Rozdělení podle příslušnosti do jednotlivých ORP Ústeckého kraje je uveden v následující tabulce. Uvedený údaj je aktuální k 26. 3. 2011.

Tabulka A.3.10.1: Počet bytů sloužících k rekreaci ve SO ORP Ústeckého kraje

Název ORP	Počet objektů sloužících k rekreaci
Bílina	57
Děčín	1182
Chomutov	116
Kadaň	512
Litoměřice	498
Litvínov	118
Louny	1 328
Lovosice	712
Most	128
Podbořany	376
Roudnice nad Labem	828
Rumburk	772
Teplice	206

Název ORP	Počet objektů sloužících k rekreaci
Ústí nad Labem	142
Varnsdorf	480
Žatec	443
Celkem	7 898

Zdroj dat: ČSÚ; SLDB2011

Kapacita a kategorie ubytovacích zařízení

Počet ubytovacích zařízení má dlouhodobě snižující se tendenci. Nejvyšším počtem ubytovacích zařízení disponuje SO ORP Děčín a SO ORP Kadaň. V této oblasti se nacházejí turisticky atraktivní oblasti NP České Švýcarsko a CHKO Labské Pískovce, vodní nádrž Nechanice, sport centrum Klínovec.

Tabulka A.3.10.2: Hromadná ubytovací zařízení v SO ORP Ústeckého kraje

SO ORP	HUZ celkem	v tom									
		Hotel, motel, hotel ****	Hotel, motel, hotel ***	Hotel, motel, hotel **	Hotel, motel, hotel *	Hotel garni ****, ***, **, *	Penzion	Kemp	Chatová osada	Turistická ubytovna	Ostatní HUZ
Bílina	2	.	1	1	.	.	.
Děčín	91	5	13	5	2	.	41	8	1	4	12
Chomutov	32	4	13	1	1	1	5	3	.	3	1
Kadaň	72	2	7	2	2	.	32	9	2	5	11
Litoměřice	36	2	8	.	1	1	6	5	3	4	6
Litvínov	23	1	3	.	.	.	10	.	.	4	5
Louny	18	.	7	.	.	.	7	1	2	.	1
Lovosice	12	2	5	.	.	3	2
Most	17	1	7	.	.	.	4	.	.	2	3
Podbořany	8	.	2	1	.	.	1	1	.	1	2
Roudnice nad Labem	13	.	2	1	.	.	4	1	1	2	2
Rumburk	30	2	3	.	1	.	17	1	.	3	3
Teplice	52	4	16	.	1	2	14	2	.	1	12
Ústí nad Labem	41	3	4	1	2	.	22	4	.	1	4
Varnsdorf	25	.	2	1	.	.	14	.	2	3	3
Žatec	11	1	4	.	.	.	4	.	.	2	.
Ústecký kraj	483	27	92	12	10	4	186	36	11	38	67

Zdroj dat: ČSÚ 2019

POZITIVA	NEGATIVA
Přítomnost atraktivit nadregionálního významu (NP České Švýcarsko, CHKO Labské Pískovce, CHKO Lužické hory).	Lokality zdevastované těžbou nerostných surovin.
Velký potenciál území pro cestovní ruch.	Nedostatek ubytovacích zařízení.
Celoroční atraktivita území – turistika, vodní sporty, zimní sporty.	Nevyvážená atraktivita území v kraji.
Obnova lokalit zdevastovaných těžbou nerostných surovin.	Rozšiřování těžby nerostných surovin.
Rozvoj podnikání v oblasti cestovního ruchu.	Nedostatek finančních prostředků na zlepšení infrastruktury a služeb pro cestovní ruch.
Rozvoj agroturistiky, ekofaremu a biofaremu.	Zvýšený výskyt sociálně patologických jevů.
Rozšíření značených turistických a cyklistických tras	

A.13. Bezpečnost a ochrana obyvatelstva

Ochrana obyvatelstva je souhrn opatření, která napomáhají k zabezpečení ochrany života a zdraví lidí, majetku a životního prostředí. Úkoly ochrany obyvatelstva plní nejen složky IZS, ale svůj podíl na ní

mají také orgány kraje, obce, právnické a podnikající fyzické osoby i samotní občané. Právě občané velmi často zapomínají, že mají spoluodpovědnost za ochranu života a zdraví jak svého, tak svých blízkých.

Systém krizového řízení, nastavený zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, byl prakticky ověřen při řešení mnoha krizových situací. Zároveň byla jeho existence a další rozvoj podpořen celou řadou nelegislativních dokumentů (zejména Optimalizace současného bezpečnostního systému ČR). Pro řešení krizových situací jsou zpracovány speciální plánovací dokumenty (krizové plány, plány krizové připravenosti). Od roku 2011 byl systém krizového řízení rozšířen o problematiku ochrany kritické infrastruktury.

Ochrana obyvatelstva je širokou „multiresortní“ disciplínou, kterou není možné vysvětlovat a řešit jen jako plnění úkolů civilní ochrany, zejména varování, evakuaci, ukrytí a nouzové přežití obyvatelstva (ve vazbě na Ženevské úmluvy z 12. srpna 1949), ale jako soubor činností a úkolů odpovědných orgánů veřejné správy, právnických a podnikajících fyzických osob a také občanů, které vedou k zabezpečení ochrany života, zdraví, majetku a životního prostředí, v souladu s platnými právními předpisy. Úkoly jednotlivých orgánů jsou nepřenositelné a jejich plnění vyplývá z konkrétních ustanovení právních předpisů. Jako příklad je možné uvést:

- varování, evakuaci, ukrytí a nouzové přežití obyvatelstva v gesci Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS ČR),
- zabezpečení veřejného pořádku v gesci Policie ČR, - ochrana života a zdraví obyvatel v gesci Ministerstva zdravotnictví a krajů,
- zvládání povodňových rizik v gesci Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zemědělství a jednotlivých povodňových orgánů,
- zabezpečení fungování státní správy a samosprávy při mimořádné události nebo krizové situaci v gesci jednotlivých orgánů veřejné správy a další.

Vrcholové strategické cíle

- Bezpečnost obyvatelstva: je chápána jako kontinuální, nikdy nekončící, proces postavený na zdokonalování schopností a dovedností všech zainteresovaných složek. Cílem je zajistit dostatečnou míru bezpečí pro obyvatele státu a zároveň jim poskytnou dostatečné množství informací a návodů k aktivnímu zapojení se do procesu sebeochrany a vzdělávání. Systém musí být postaven na dostatečném povědomí o úkolech jednotlivých odpovědných orgánů, ale také na posilování principu sebeochrany a vzájemné pomoci. Nedílnou součástí je pak širší zapojení subjektů soukromé sféry a jejich zainteresování do otázek bezpečnosti.
- Nedělitelnost / Komplexnost: bezpečnostní hrozby jsou příliš provázané a není možné řešit každou zvlášť pomocí jednoho odpovědného orgánu. Cílem je vytváření univerzálních nástrojů a postupů, které umožní efektivně využívat všechny dostupné síly a prostředky k rychlému zvládnutí nastalé mimořádné události nebo krizové situace. A to nejen na úrovni ČR, ale také aktivním zapojením do plánovacích struktur Evropské unie (EU) a Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO).
- Udržitelnost: všechny nastavené cíle a úkoly musí být plněny s ohledem na jejich dlouhodobou udržitelnost a efektivní začlenění do již existujícího systému. Cílem je vytvořit

prostor pro nejúčelnější vynakládání finančních prostředků z veřejných zdrojů a jejich přesné směřování do oblastí, kde jsou potřeba. Zároveň je potřeba zajistit dostatečné množství finančních prostředků nezbytných k zajištění akceschopnosti, obnovy, ale také dostatečné vzdělání.

- **Institucionálnost:** ochrana obyvatelstva představuje nezpochybnitelnou součást bezpečnostního systému ČR, jehož základní funkcí je integrovat, koordinovat a řídit jednotlivé složky a pružně reagovat na vzniklé hrozby. Cílem je nastavit bezpečnostní systémy a jejich právní rámec tak, aby všechny zainteresované složky disponovaly dostatečným množstvím efektivních práv a nástrojů k jejich zvládnutí. Zároveň je potřeba revidovat a nově nastavit systém povinností tak, aby se všechny součásti bezpečnostního systému, včetně obyvatel a soukromých subjektů, na ochraně obyvatelstva aktivně podílely.

Strategické priority ochrany obyvatelstva Pro splnění výše uvedených vrcholových strategických cílů a vizí v oblasti ochrany obyvatelstva, jejichž záměrem je zajištění trvalého a kvalitativně se zlepšujícího systému ochrany života, zdraví a majetku občanů, je nutno se zaměřit zejména na následující klíčové priority:

- I. Širší zapojení občanů do systému ochrany obyvatelstva cestou zvýšení jejich schopnosti sebeochrany za využití informací a znalostí získaných v rámci plošného a cíleného systému výchovy a přípravy.
- II. Širší zapojení právnických a podnikajících fyzických osob do přípravy na mimořádné události a krizové situace a jejich řešení cestou užší spolupráce s odpovědnými orgány veřejné správy a zvýšeným podílem na realizaci konkrétních úkolů u subjektů představujících zvýšené riziko pro své okolí.
- III. Zvýšení odolnosti a ochrany prvků kritické infrastruktury proti možným rizikům a zajištění širšího zapojení subjektů kritické infrastruktury do procesu přípravy na mimořádné události a krizové situace a jejich řešení. IV. Cílená podpora vědy a výzkumu, vývoje, inovací s důrazem na využívání dosažených výsledků v aplikační sféře v rámci systému vzdělávání a přípravy odborníků.
- IV. Vyvážené a komplexně využitelné úkoly a nástroje ochrany obyvatelstva umožňující efektivní prevenci a přípravu na mimořádné události a krizové situace a jejich řešení založené na přesně definovaném a zakotveném systému ochrany obyvatelstva.

Ochrana obyvatelstva představuje nezpochybnitelnou a neopomenutelnou součást bezpečnostního systému ČR. Důsledné vytváření potřebných materiálních, technických, organizačních a legislativních podmínek pro přípravu a realizaci preventivních opatření zaměřených do oblasti minimalizace rizika vzniku a rozsahu následků mimořádných událostí a krizových situací, precizní příprava, plánování a následný rychlý a účinný zásah odpovědných složek přispívá k uchránění mnoha životů obyvatel, jejich majetku a životního prostředí před dopady těchto událostí. I přes tento nezpochybnitelný fakt, kdy systém ochrany obyvatelstva přispívá k úspoře finančních prostředků, je tento systém a jeho jednotlivé složky v poslední době v nelehké situaci. Krácení veřejných rozpočtů může mít na efektivitu fungování tohoto systému zásadní dopad. Tyto finanční úspory a s tím spojené materiální a personální úspory budou v následujícím období těmi nejvýznamnějšími faktory, které budou rozvoj systému ochrany obyvatelstva zásadně ovlivňovat. Koordinace plnění těchto úkolů a naplnění myšlenky koncepce je úkolem Ministerstva vnitra. Vzhledem k multiresortnímu rozsahu systému

ochrany obyvatelstva se však toto neobejde bez aktivní pomoci dotčených ministerstev a jiných ústředních správních úřadů, orgánů samosprávných celků, ale také vybraných právnických a podnikajících fyzických osob. Odborný základ a podporu při realizaci úkolů pak bude vytvářet početná a zkušená komunita vědeckých pracovníků. (Zdroj: *Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030, MV ČR – GŘ HZS*)

Tabulka A.13.1: Analýza rizik v Ústeckém kraji

Kategorie	Riziko
Přijatelné riziko	krupobití
	únik biologických agens a toxinu při přepravě
	únik radioaktivní látky při přepravě
	únik biologických agens a toxinu ze stacionárního zařízení
	nekontrolovaný výstup důlních plynů na zemský povrch
	důlní neštěstí
	nález nevybuchlé munice
	výbuch ve skladu výbušnin, trhavin, munice, střeliva
	epifytie - hromadné nákazy polních kultur
Podmínečně přijatelné riziko	sněhová kalamita
	náledí a ledovka
	námraza
	svahová nestabilita
	tornádo
	výskyt extrémně nízké teploty
	atmosférické výboje
	dlouhodobá inverzní situace
	požár v přírodě
	únik nebezpečné chemické látky při přepravě
	požár v tunelu
	požár v zástavbě a v průmyslu
	výbuch v zástavbě a v průmyslu
	závažná nehoda v silniční dopravě
	závažná nehoda v letecké dopravě
	závažná nehoda v drážní dopravě
	narušení dodávek tepla velkého rozsahu
	propad starých důlních děl
	půdní eroze a jiné agrogenní události
	závažná nehoda ve vnitrozemské vodní dopravě
	havárie v podzemních stavbách
	vydatné srážky
	extrémní vítr
epizootie - hromadné nákazy zvířat	
narušení dodávek plynu velkého rozsahu	
narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu	
Nepřijatelné riziko	přirozená povodeň
	přivalová povodeň
	extrémní dlouhodobé sucho
	výskyt extrémně vysoké teploty
	epidemie - hromadné nákazy osob
	únik nebezpečné chemické látky ze stacionárního zařízení
	narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu
	narušení dodávek ropy a ropných produktů velkého rozsahu
	narušení bezpečnosti informací kritické informační infrastruktury
narušení funkčnosti významných systémů elektronických komunikací	

	narušení dodávek potravin velkého rozsahu
	zvláštní povodeň
	migrační vlny velkého rozsahu
	narušování zákonitosti velkého rozsahu
	narušení finančního a devizového hospodářství státu velkého rozsahu

Zdroj: Portál krizového řízení Ústeckého kraje

Tabulka A.13.2: Počty a rozmístění složek IZS







SO ORP	Policejní služebna	Hasičská stanice/ zbrojnice	Výjezdové stanoviště ZZS
Bílina	1	8	1
Děčín	10	28	2
Chomutov	8	15	2
Kadaň	5	19	2
Litoměřice	6	26	2
Litvínov	7	12	2
Louny	4	39	1
Lovosice	3	20	1
Most	6	14	1
Podbořany	2	11	1
Roudnice nad Labem	1	31	1
Rumburk	6	12	2
Teplice	9	37	1
Ústí nad Labem	25	30	2
Varnsdorf	3	6	0
Žatec	1	11	1
Ústecký kraj	97	319	22

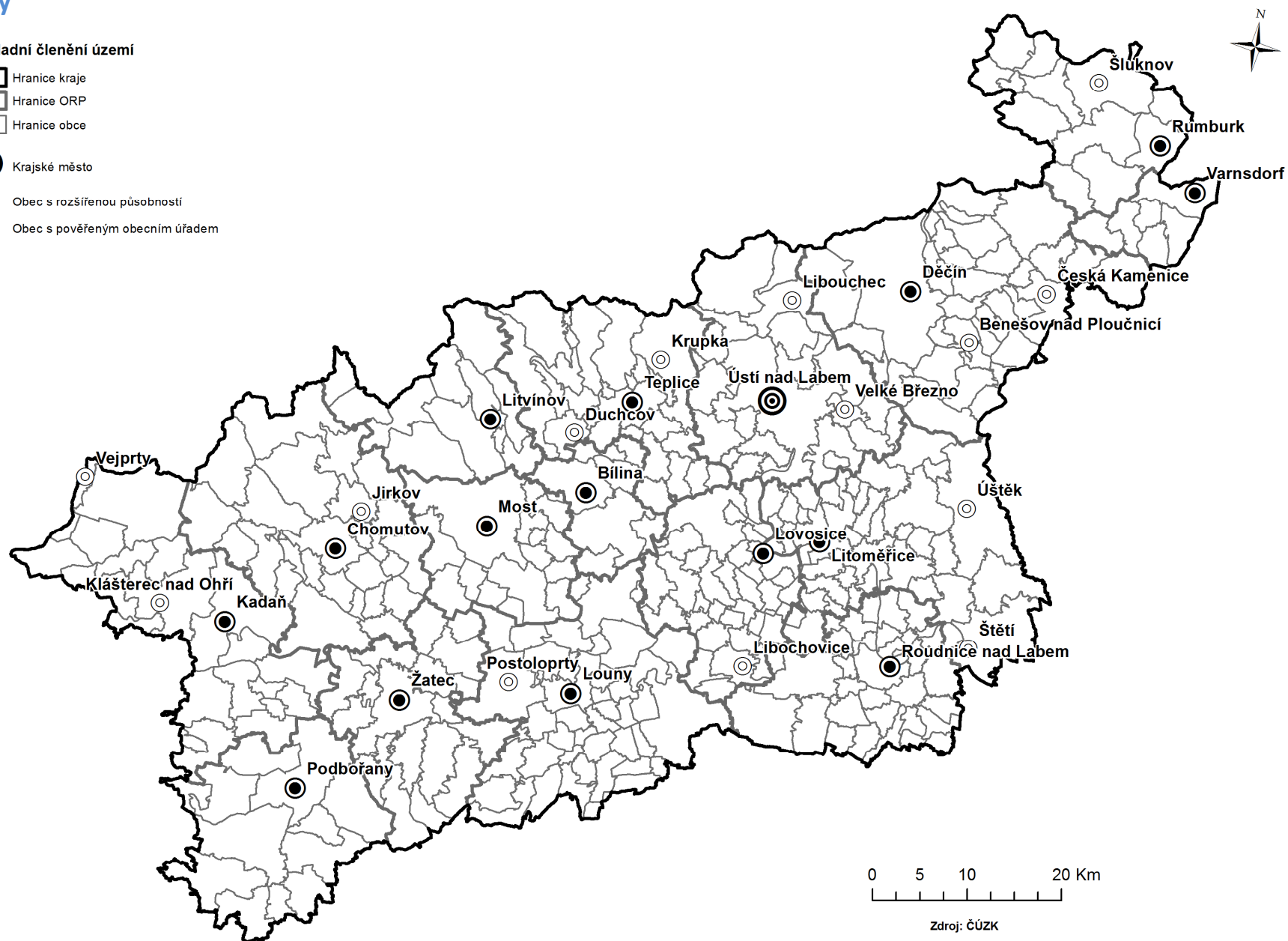
Zdroj: Portál krizového řízení Ústeckého kraje

POZITIVA	NEGATIVA
Dobré plošné zajištění požární ochrany	Výskyt rizikových jevů na velké části území, zejména záplavová území, sesuvná území a poddolovaná území
Existence portálu krizového řízení	Nízký počet policejních služeben v několika ORP
	Neexistence výjezdového stanoviště ZZS v ORP Varnsdorf

A.14. Přílohy

Základní členění území







-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem



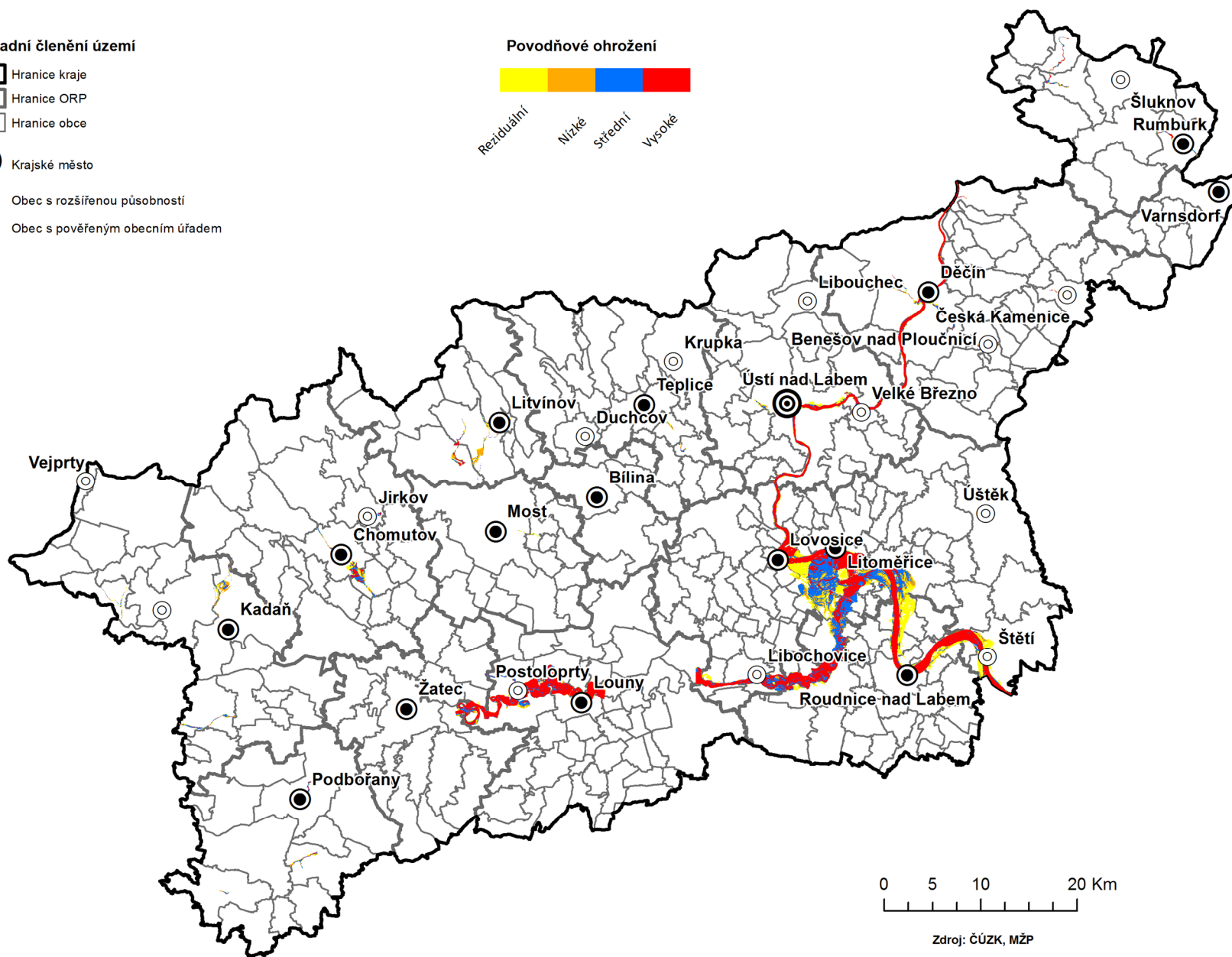
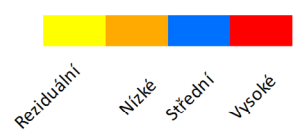
0 5 10 20 Km

Zdroj: ČÚZK







Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

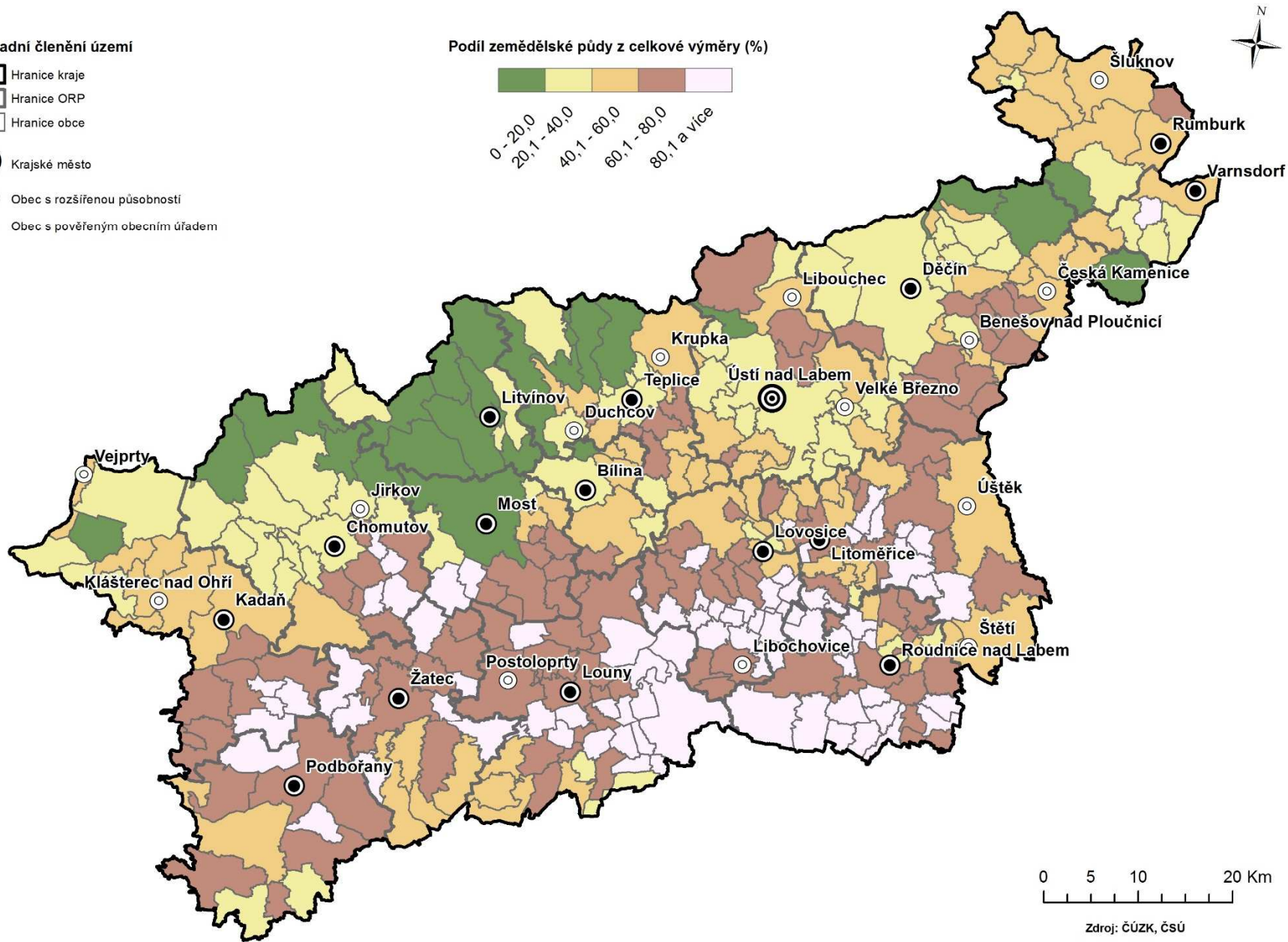
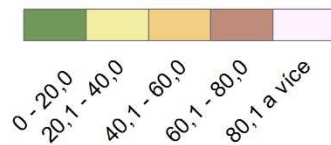
Povodňové ohrožení









Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

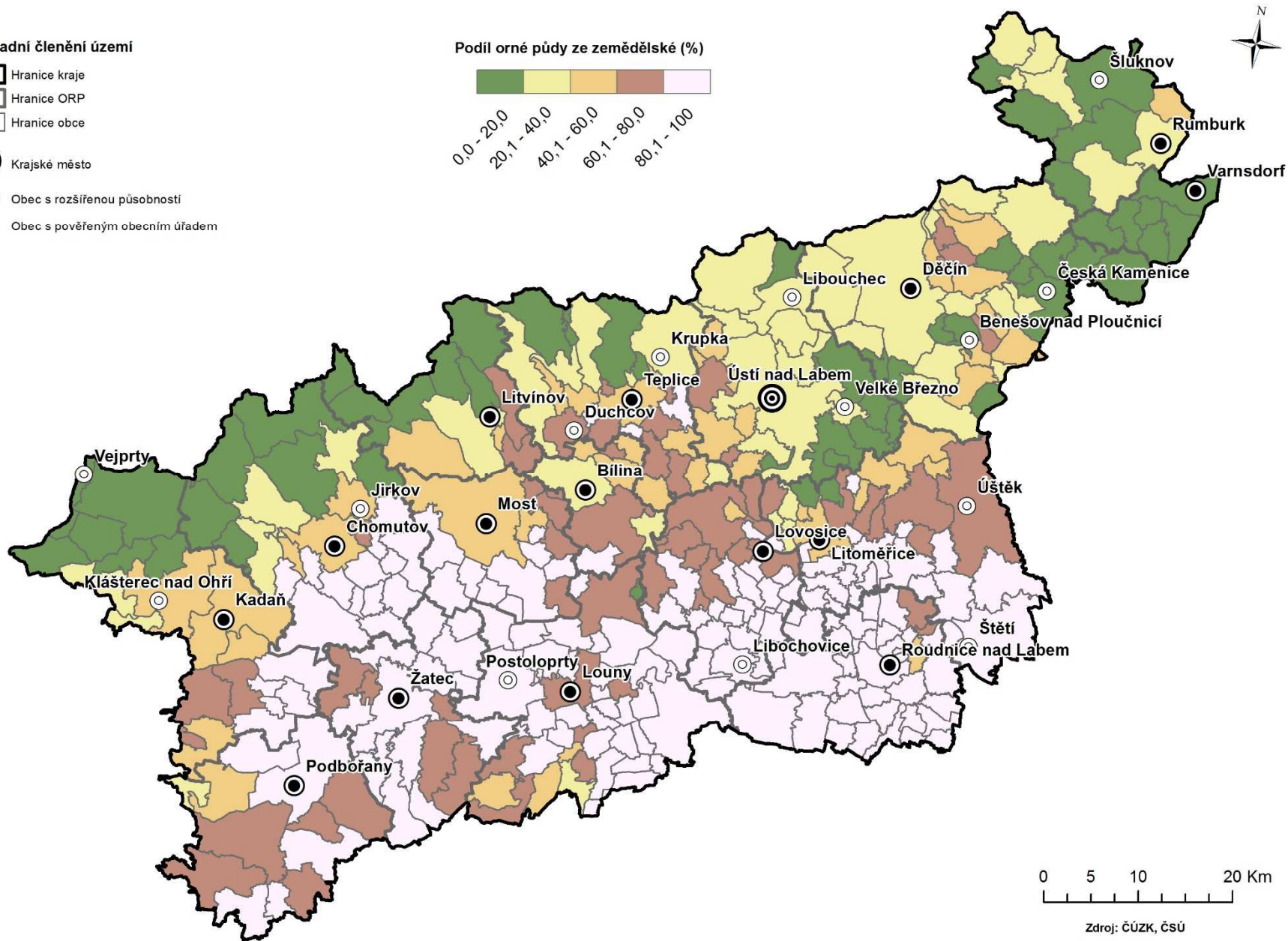
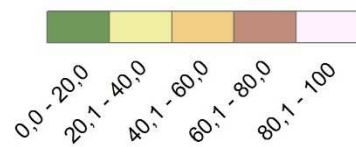
Podíl zemědělské půdy z celkové výměry (%)



Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem







Podíl orné půdy ze zemědělské (%)



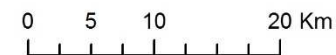
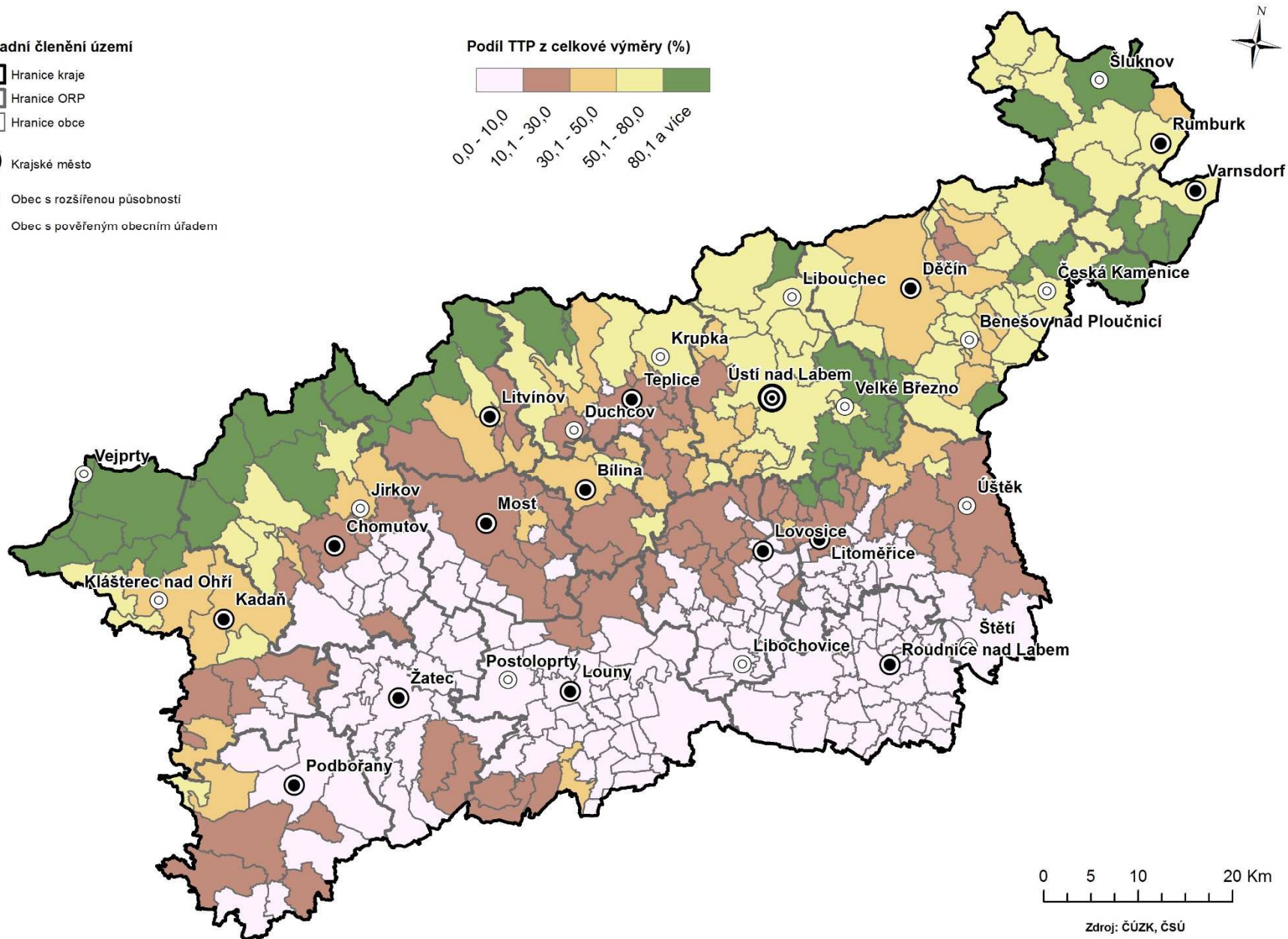
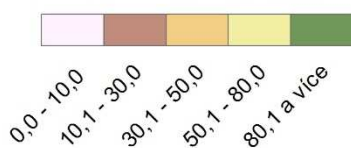
0 5 10 20 Km

Zdroj: ČÚZK, ČSÚ

Základní členění území







-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Podíl TTP z celkové výměry (%)

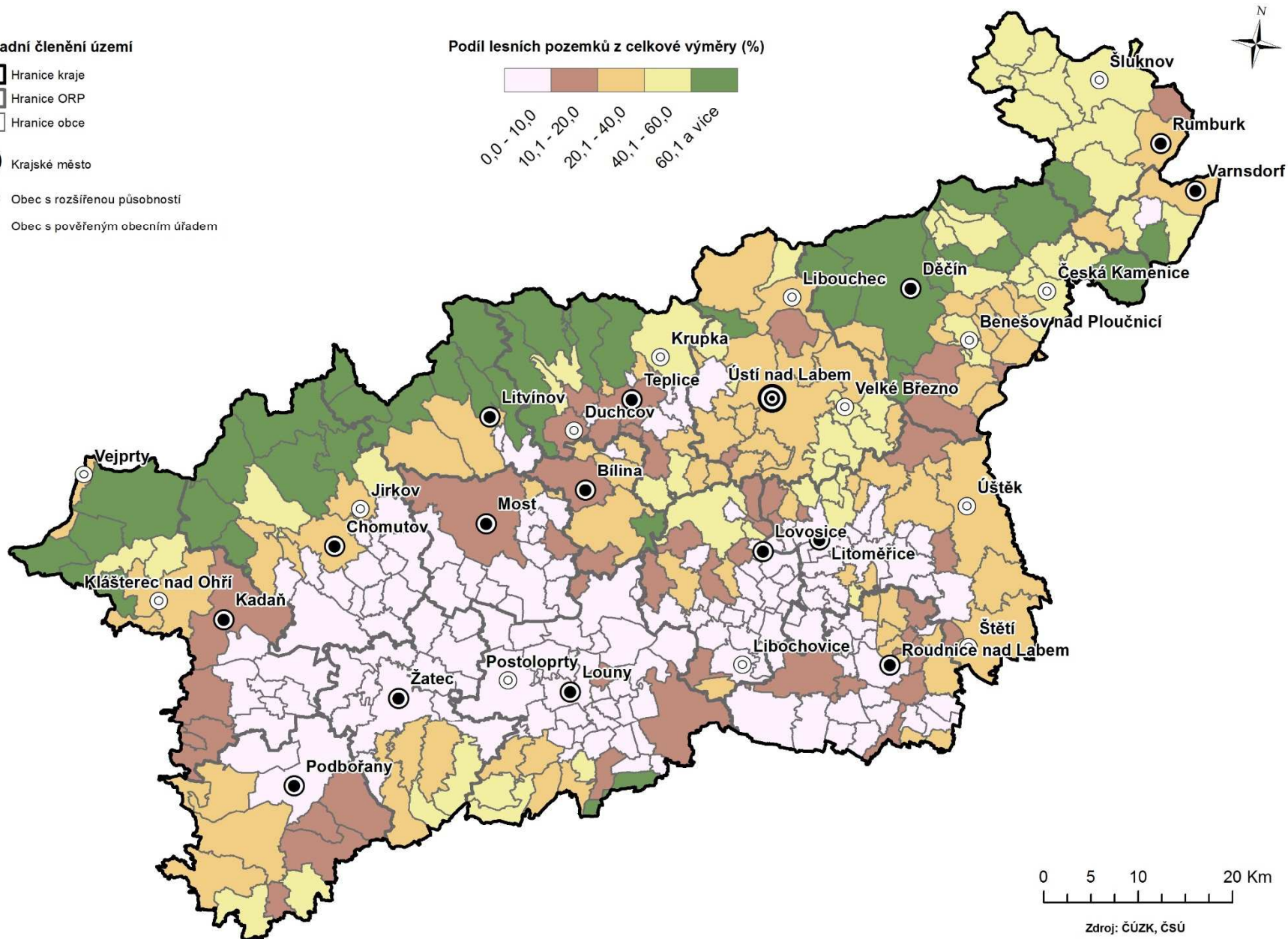
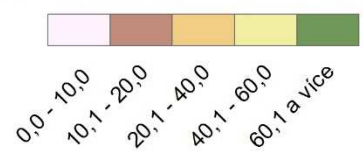


Zdroj: ČÚZK, ČSÚ

Základní členění území







-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Podíl lesních pozemků z celkové výměry (%)

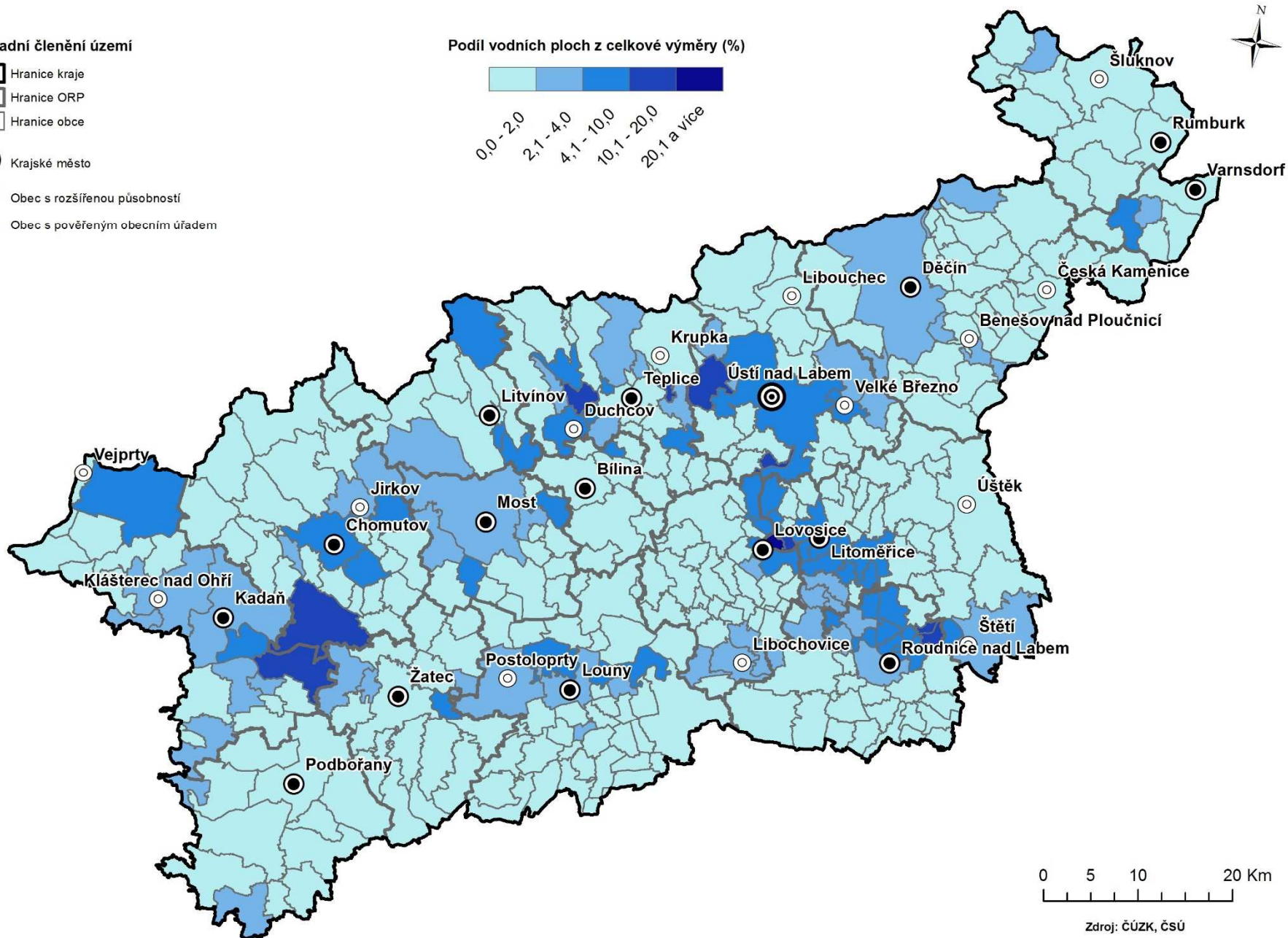
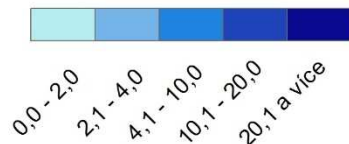


Zdroj: ČÚZK, ČSÚ

Základní členění území







-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Podíl vodních ploch z celkové výměry (%)



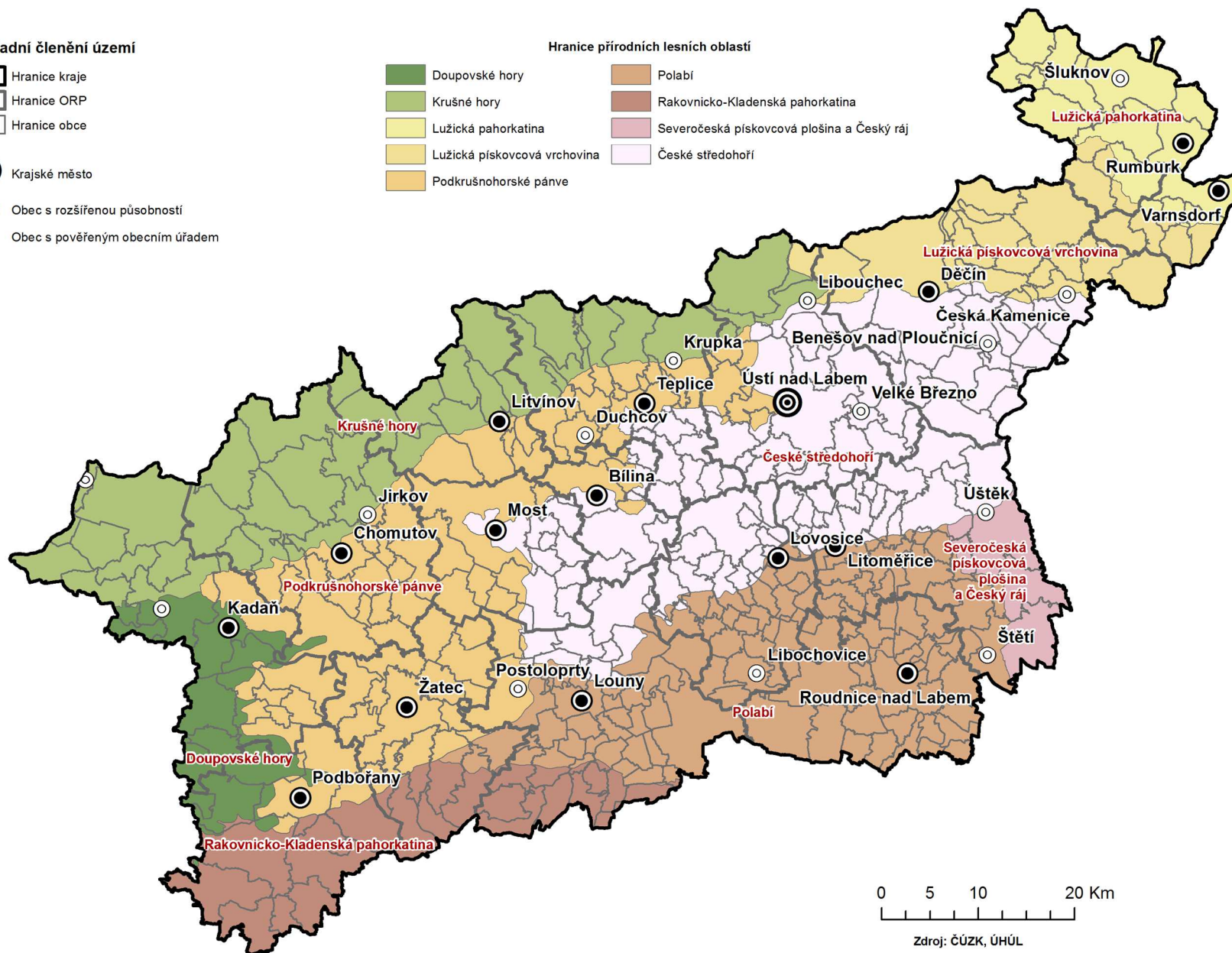
Zdroj: ČÚZK, ČSÚ

Základní členění území





-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Hranice přírodních lesních oblastí



- | | |
|--|--|
|  Doupovské hory |  Polabí |
|  Krušné hory |  Rakovnicko-Kladenská pahorkatina |
|  Lužická pahorkatina |  Severočeská pískovcová plošina a Český ráj |
|  Lužická pískovcová vrchovina |  České středohoří |
|  Podkrušnohorské pánve | |

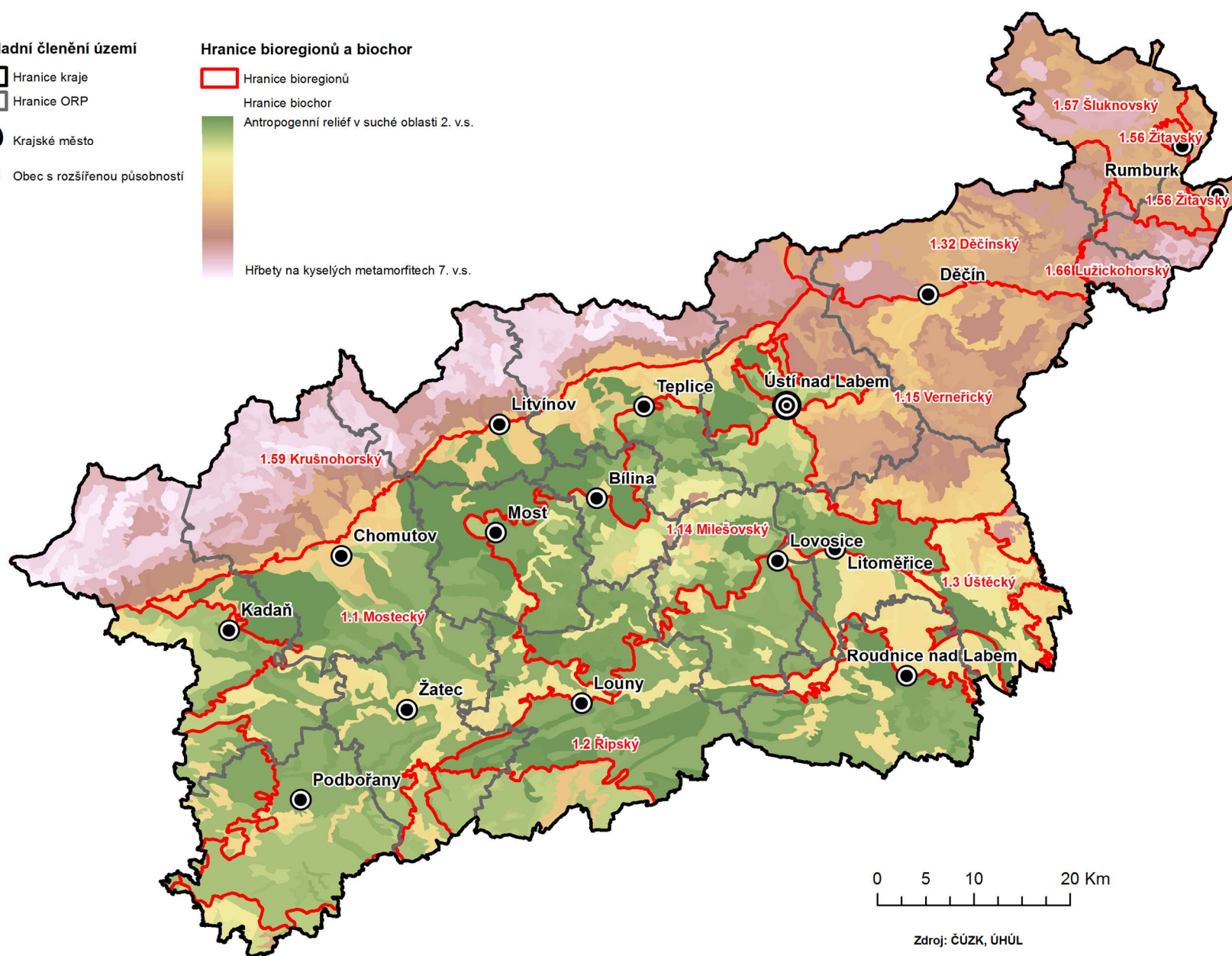


Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností







Hranice bioregionů a biochor

-  Hranice bioregionů
-  Hranice biochor
-  Antropogenní reliéf v suché oblasti 2. v.s.
Hřbety na kyselých metamorfitech 7. v.s.

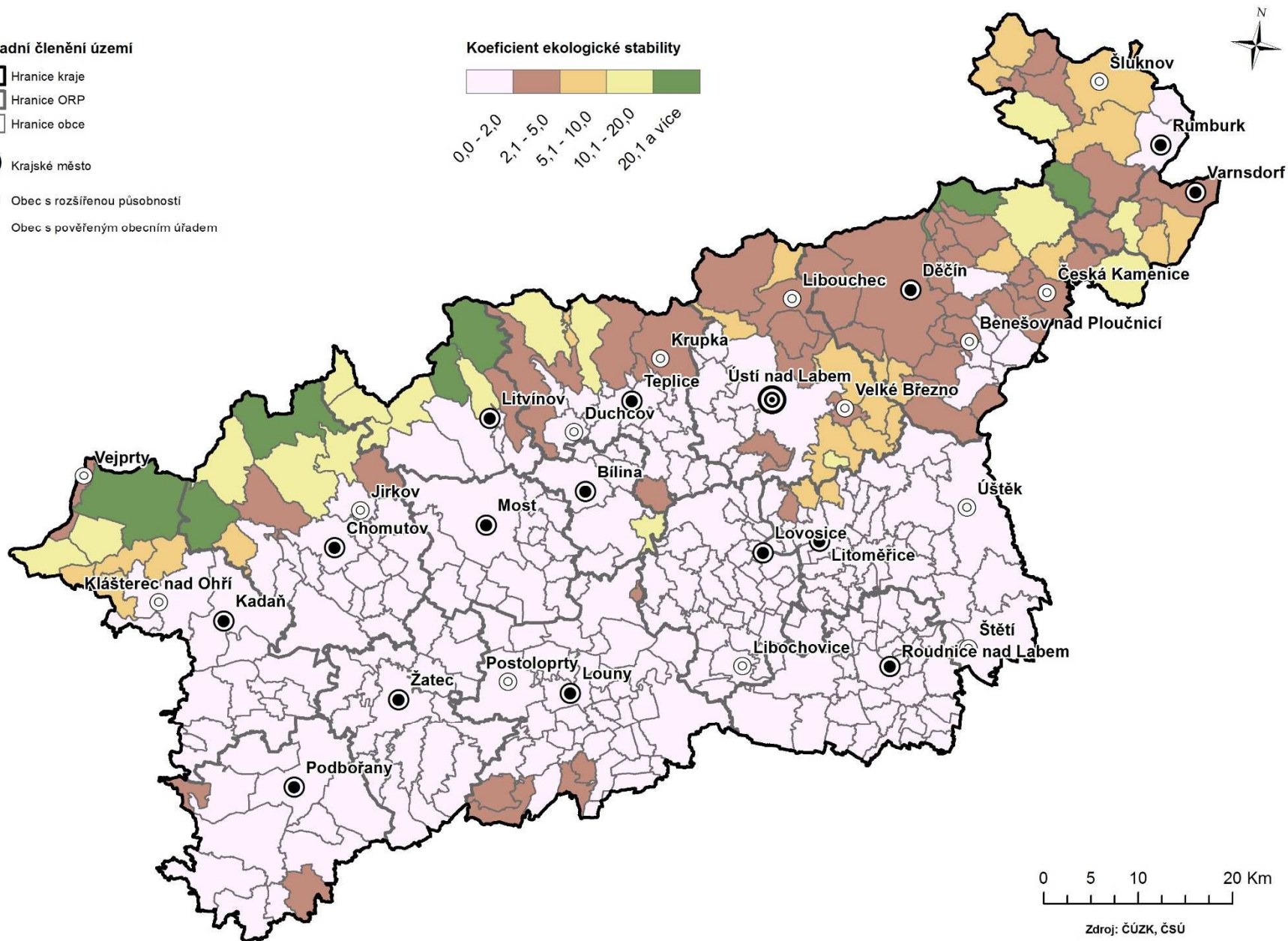
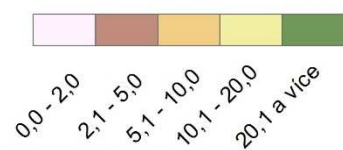


Zdroj: ČÚZK, ÚHÚL

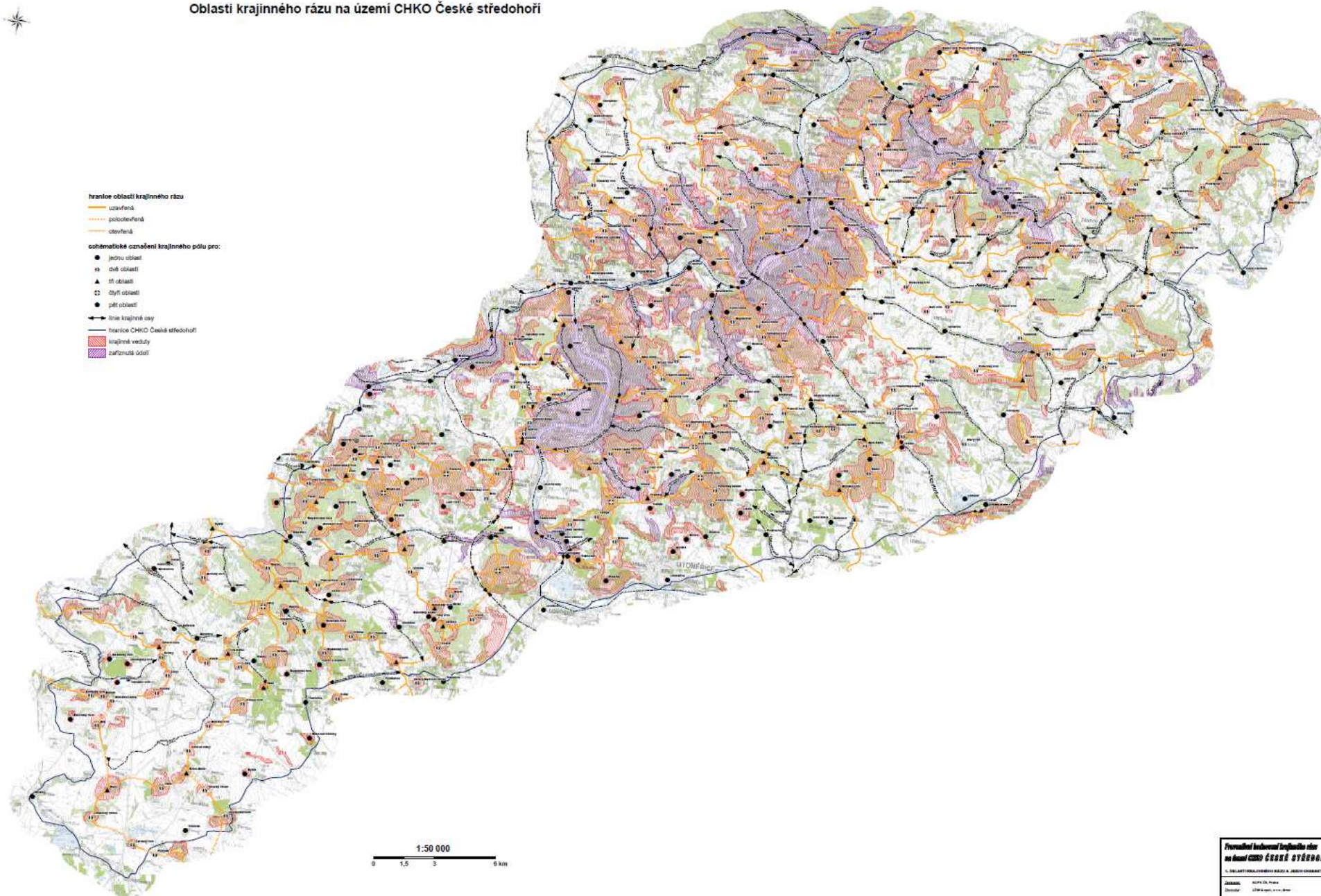
Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Koeficient ekologické stability



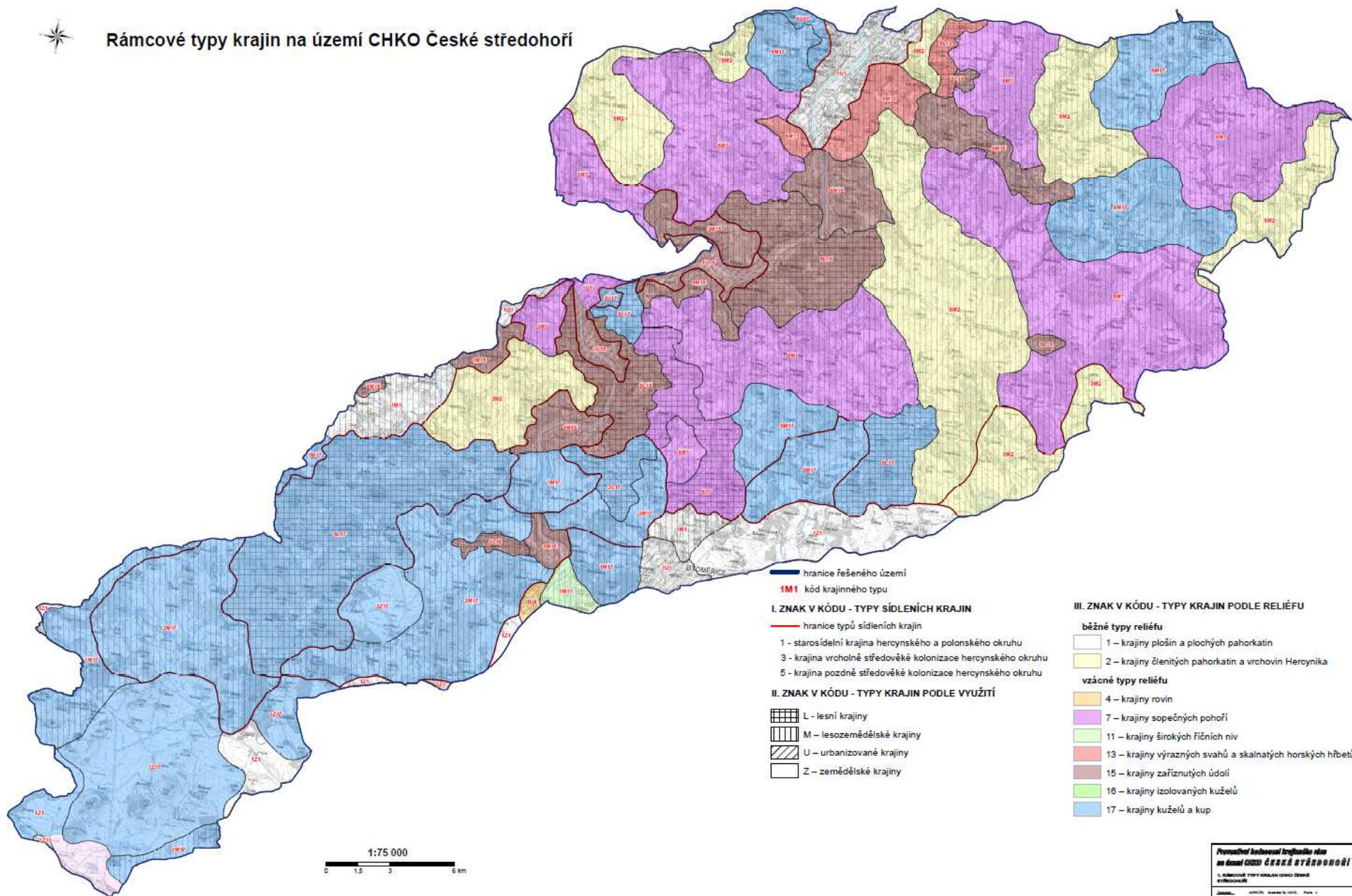
Oblasti krajinného rázu na území CHKO České středohoří



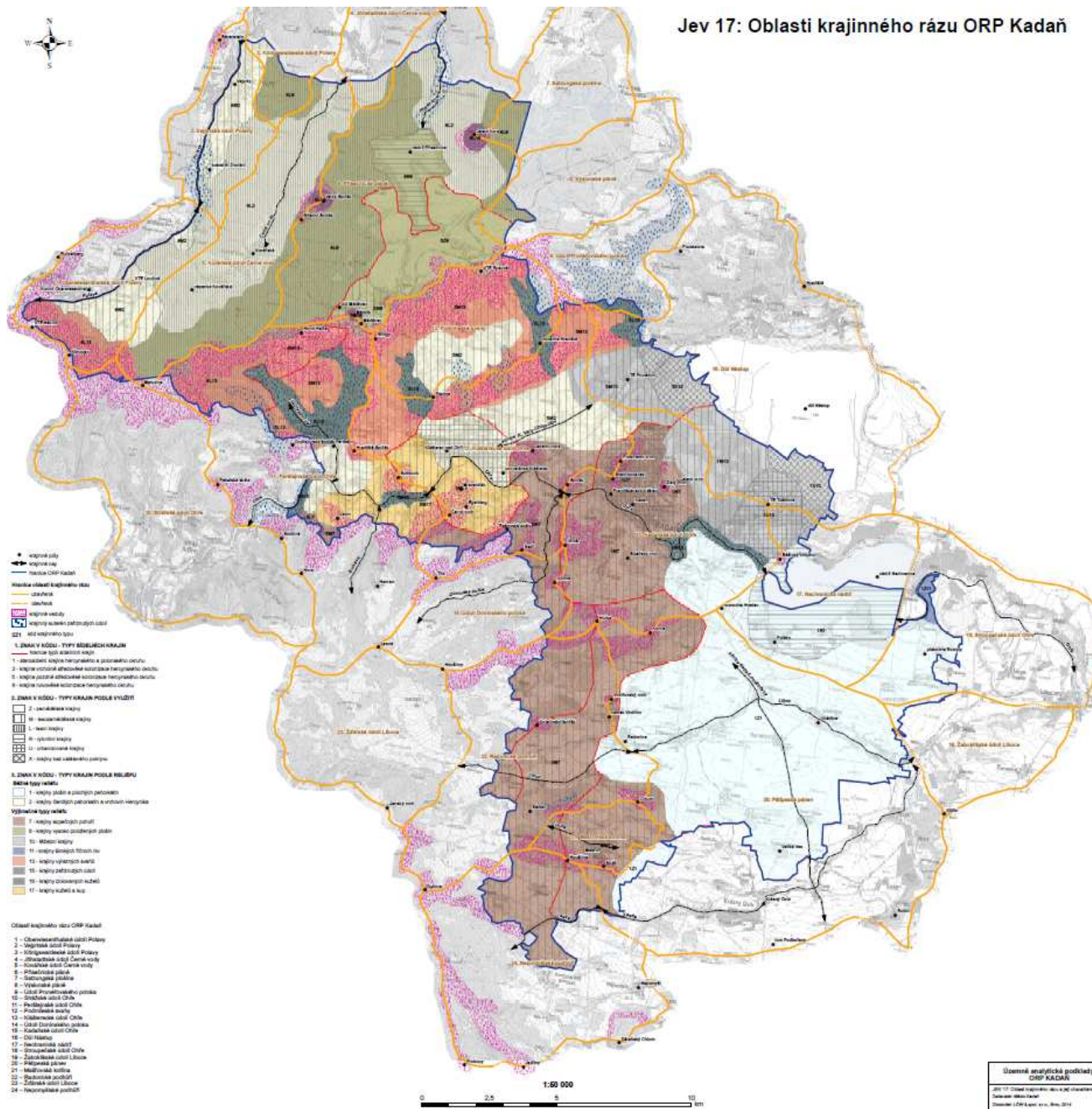
Prezentováno na konferenci
 na území CHKO České středohoří
 L. BILATOVSKÝ, J. BILATOVSKÝ, J. BILATOVSKÝ
 Datum: 10.10.2011
 Strana: 128 z celku 130 stran



Rámcové typy krajín na území CHKO České středohoří



Jev 17: Oblasti krajinného rázu ORP Kadaň



SÍDELNÍ STRUKTURA OBCÍ ÚSTECKÉHO KRAJE

Základní administrativní členění

- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce
- Krajské město
- Obec s rozšířenou působností
- Obec s pověřeným obecním úřadem

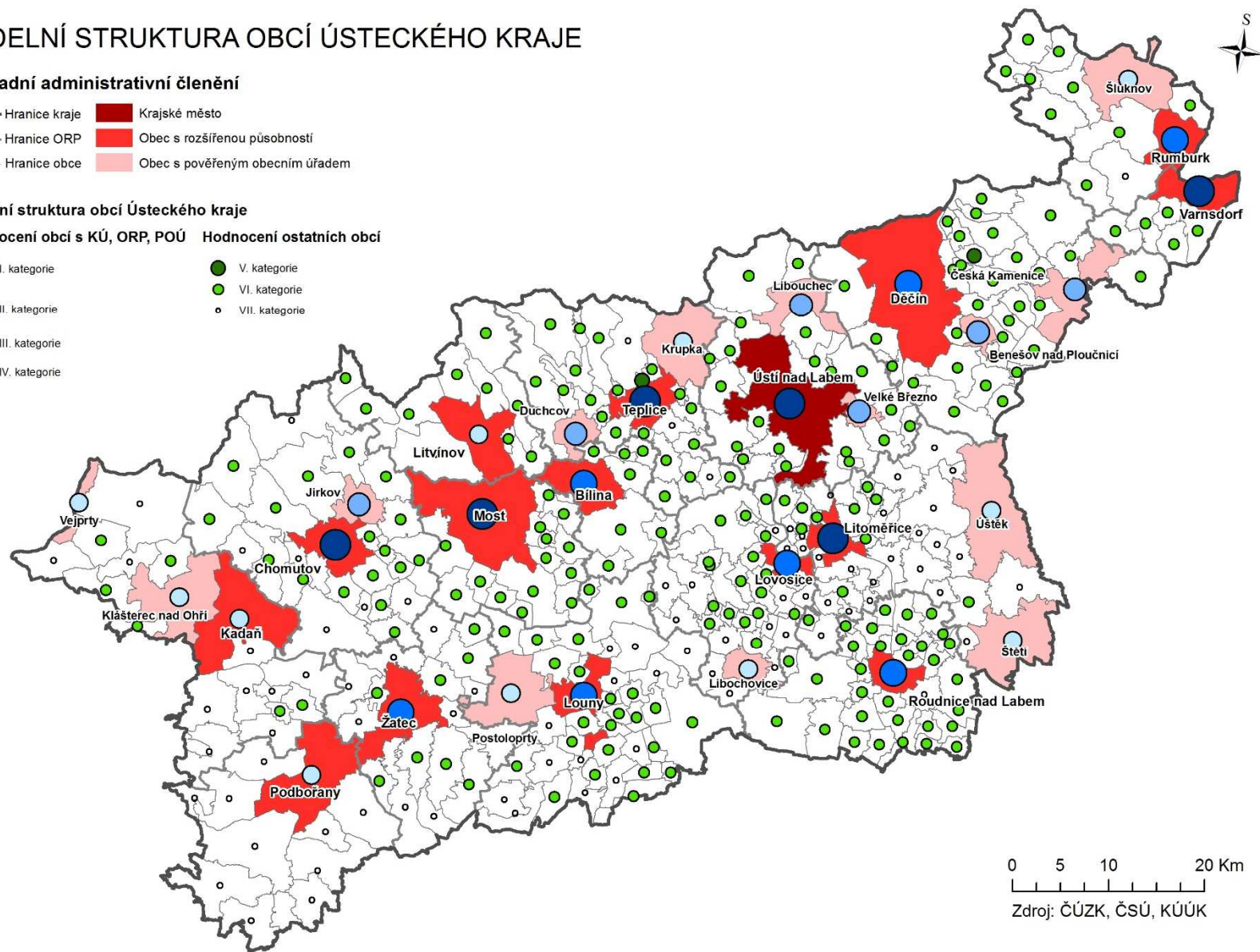
Sídelní struktura obcí Ústeckého kraje

Hodnocení obcí s KÚ, ORP, POÚ







- I. kategorie
- II. kategorie
- III. kategorie
- IV. kategorie

Hodnocení ostatních obcí

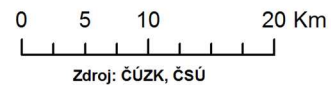
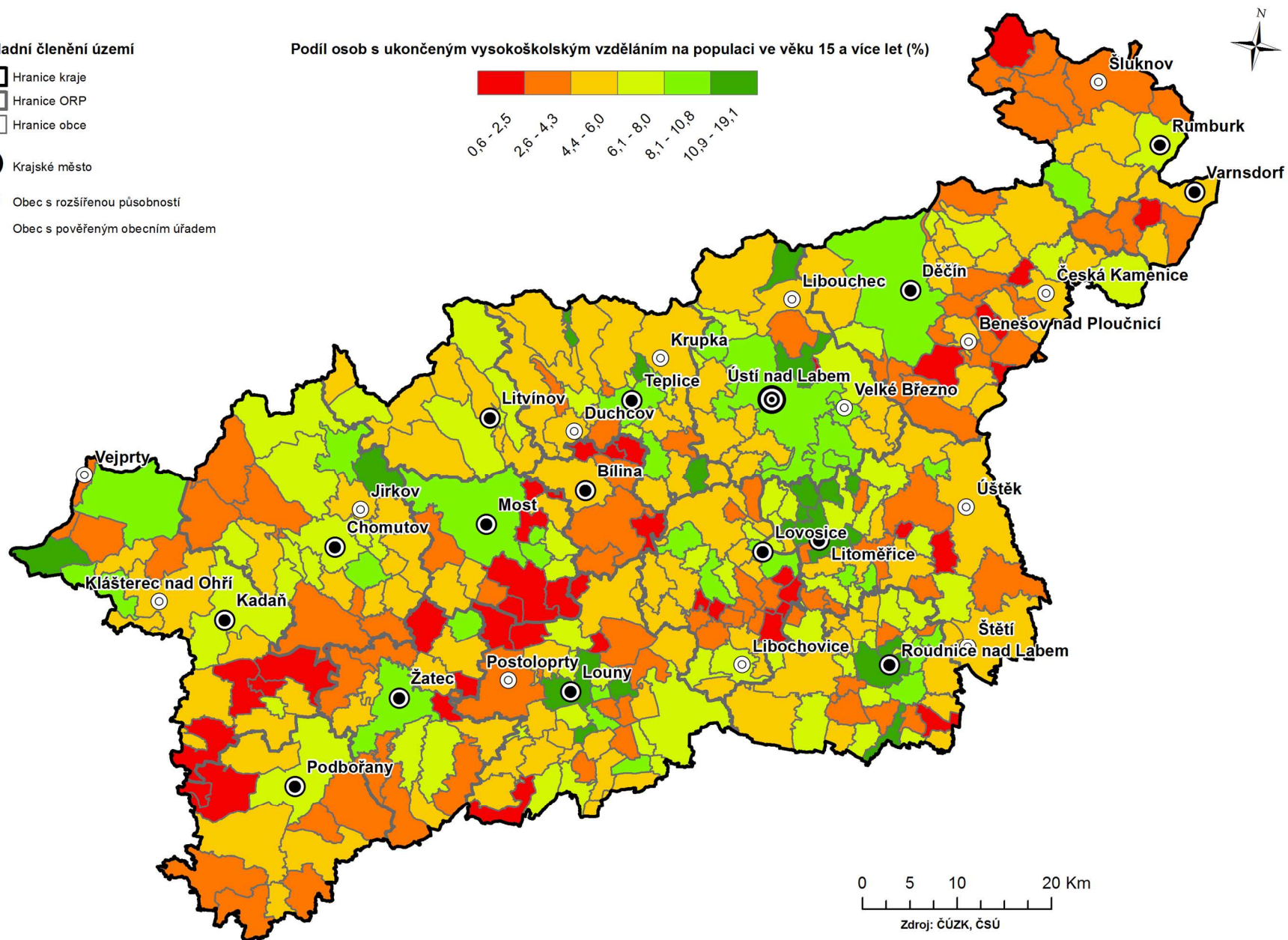
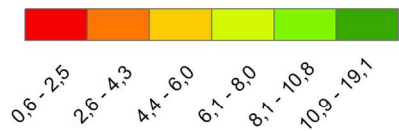
- V. kategorie
- VI. kategorie
- VII. kategorie









Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

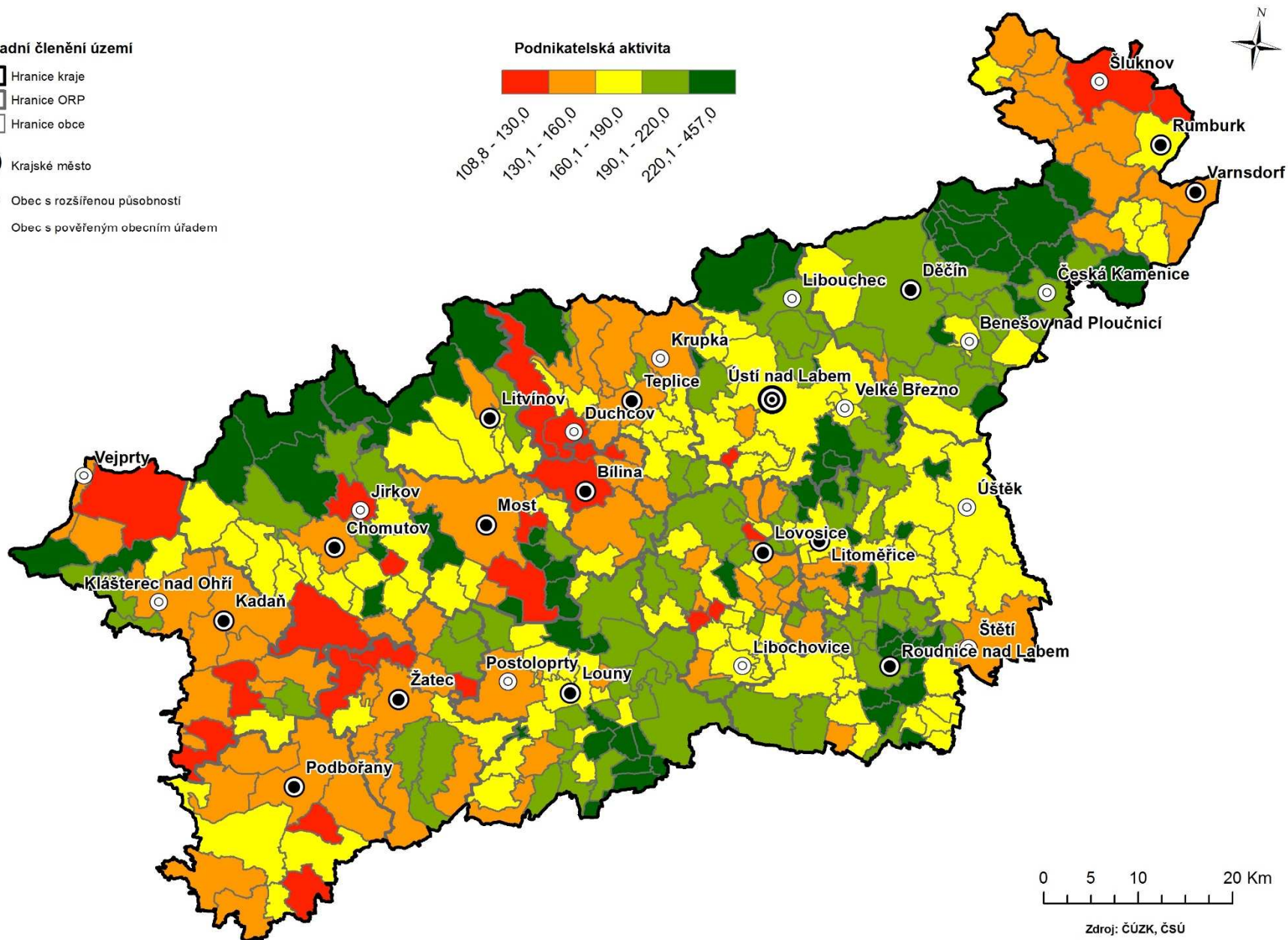
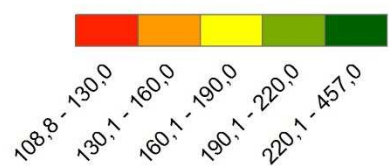
Podíl osob s ukončeným vysokoškolským vzděláním na populaci ve věku 15 a více let (%)









Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

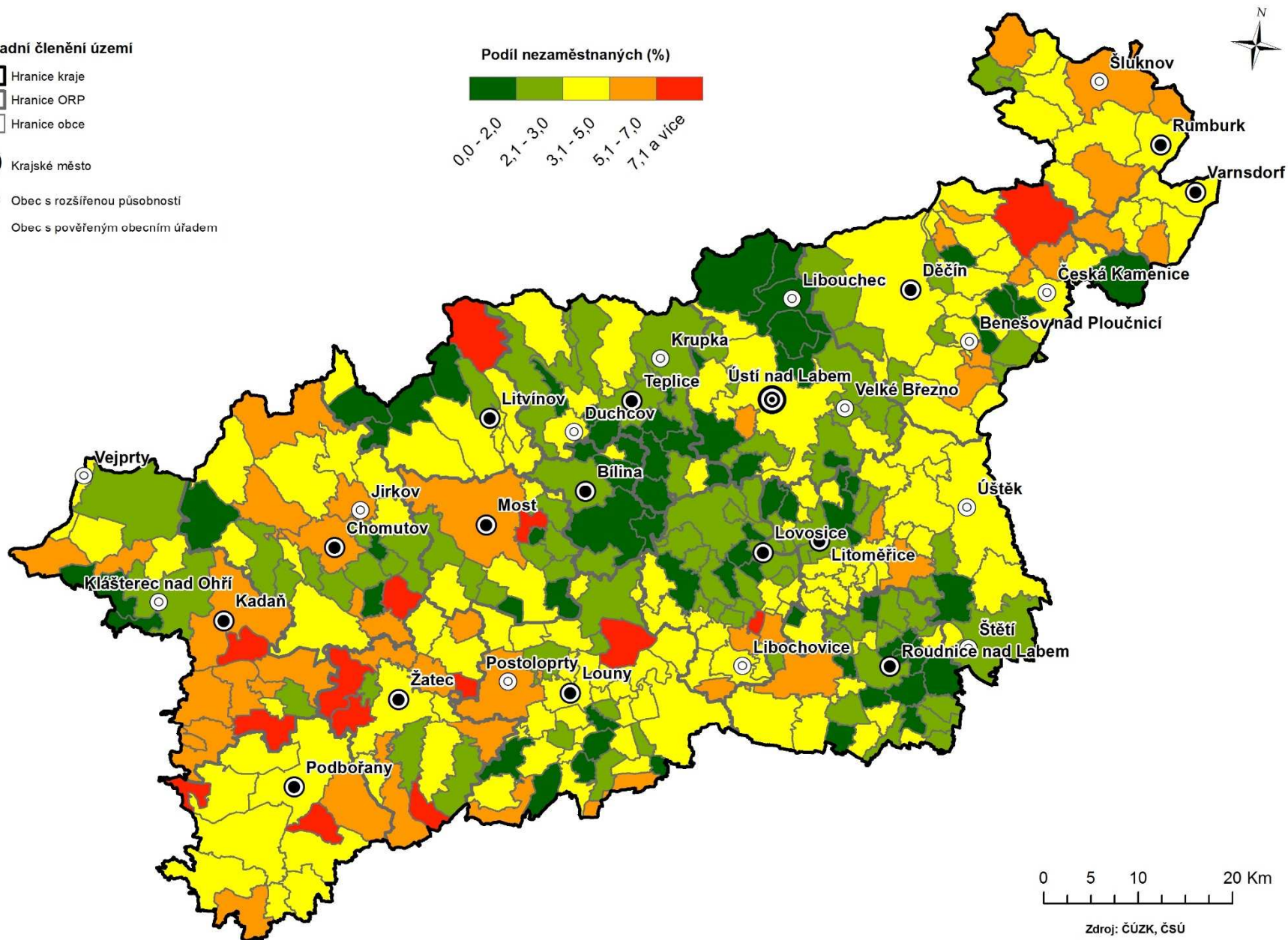
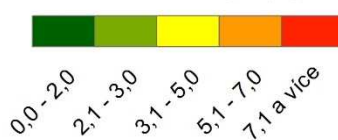
Podnikatelská aktivita









Základní členění území

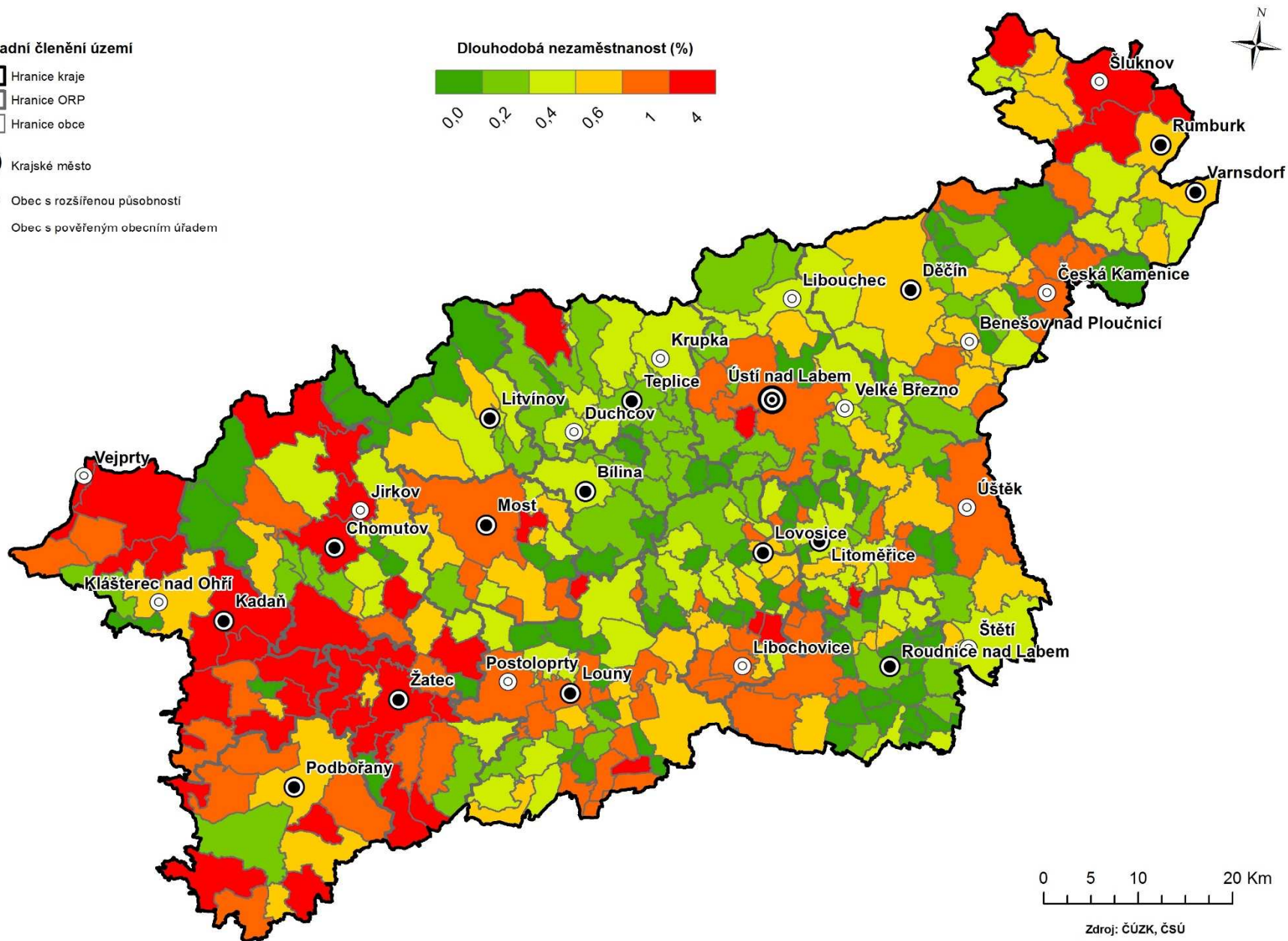
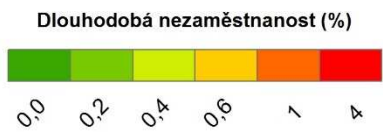
-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Podíl nezaměstnaných (%)



Základní členění území

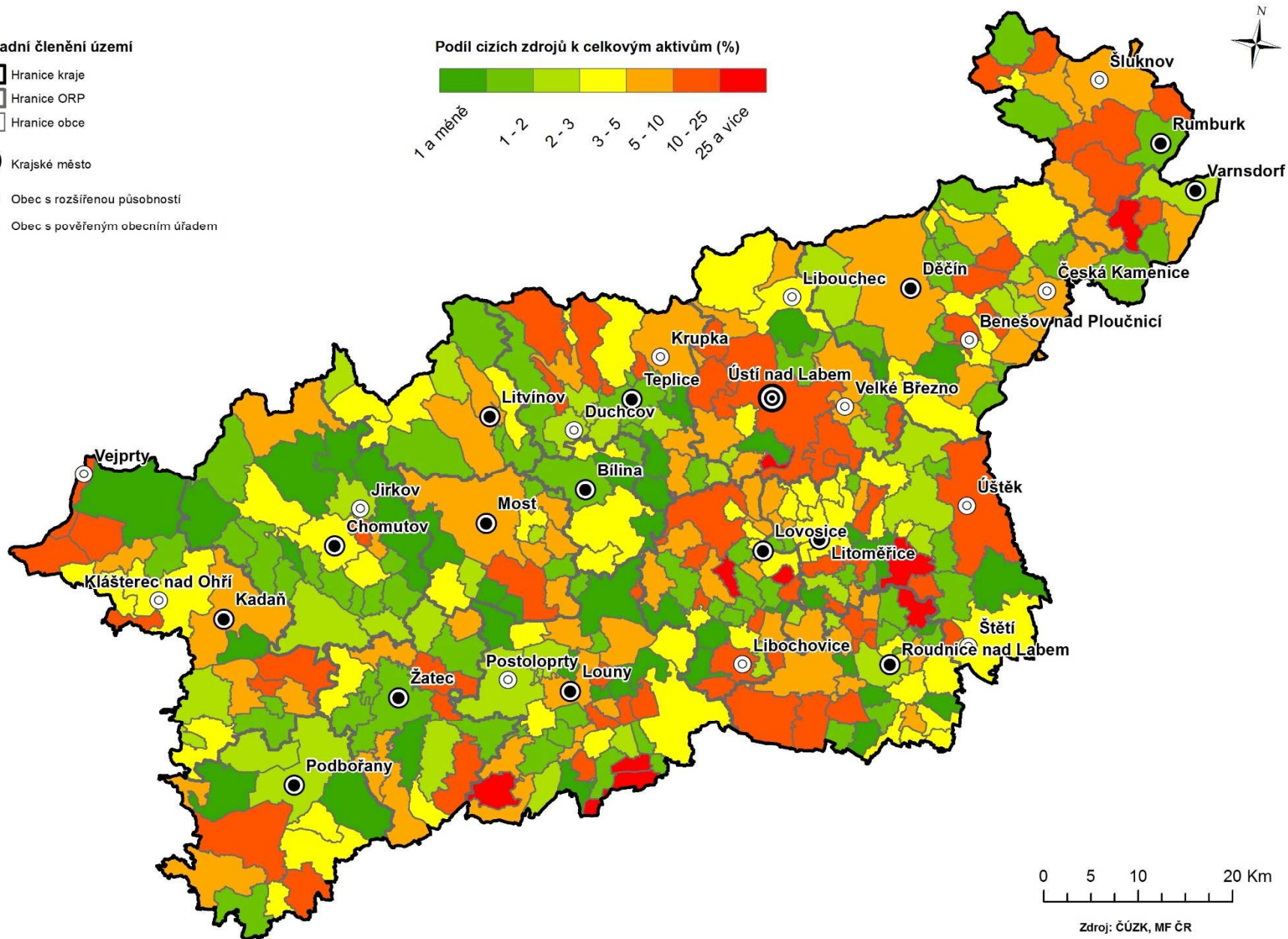
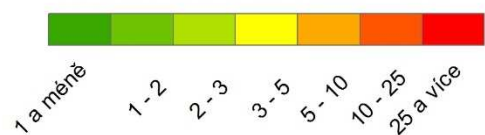
-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

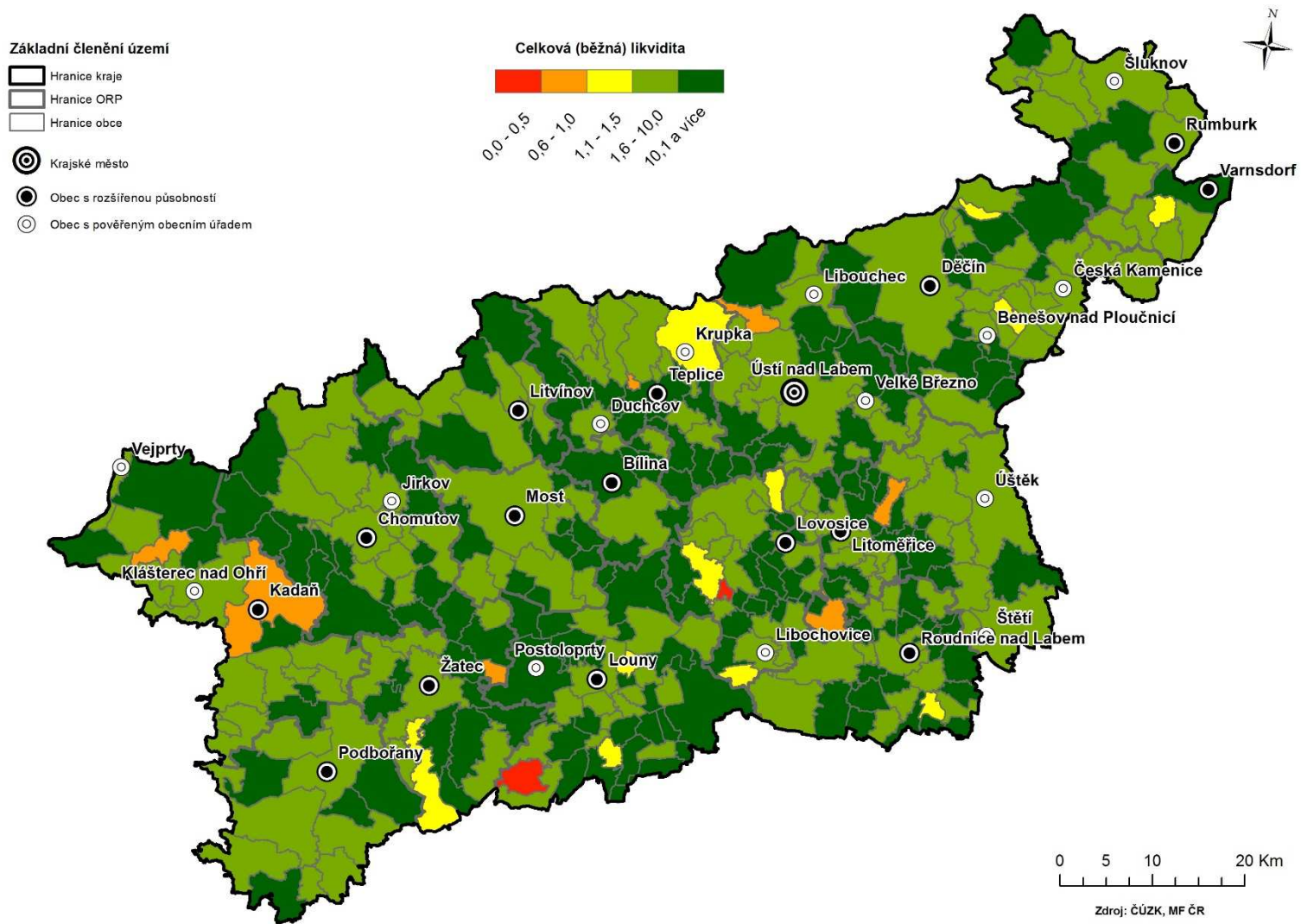


Základní členění území







- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce
- Krajské město
- Obec s rozšířenou působností
- Obec s pověřeným obecním úřadem

Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (%)

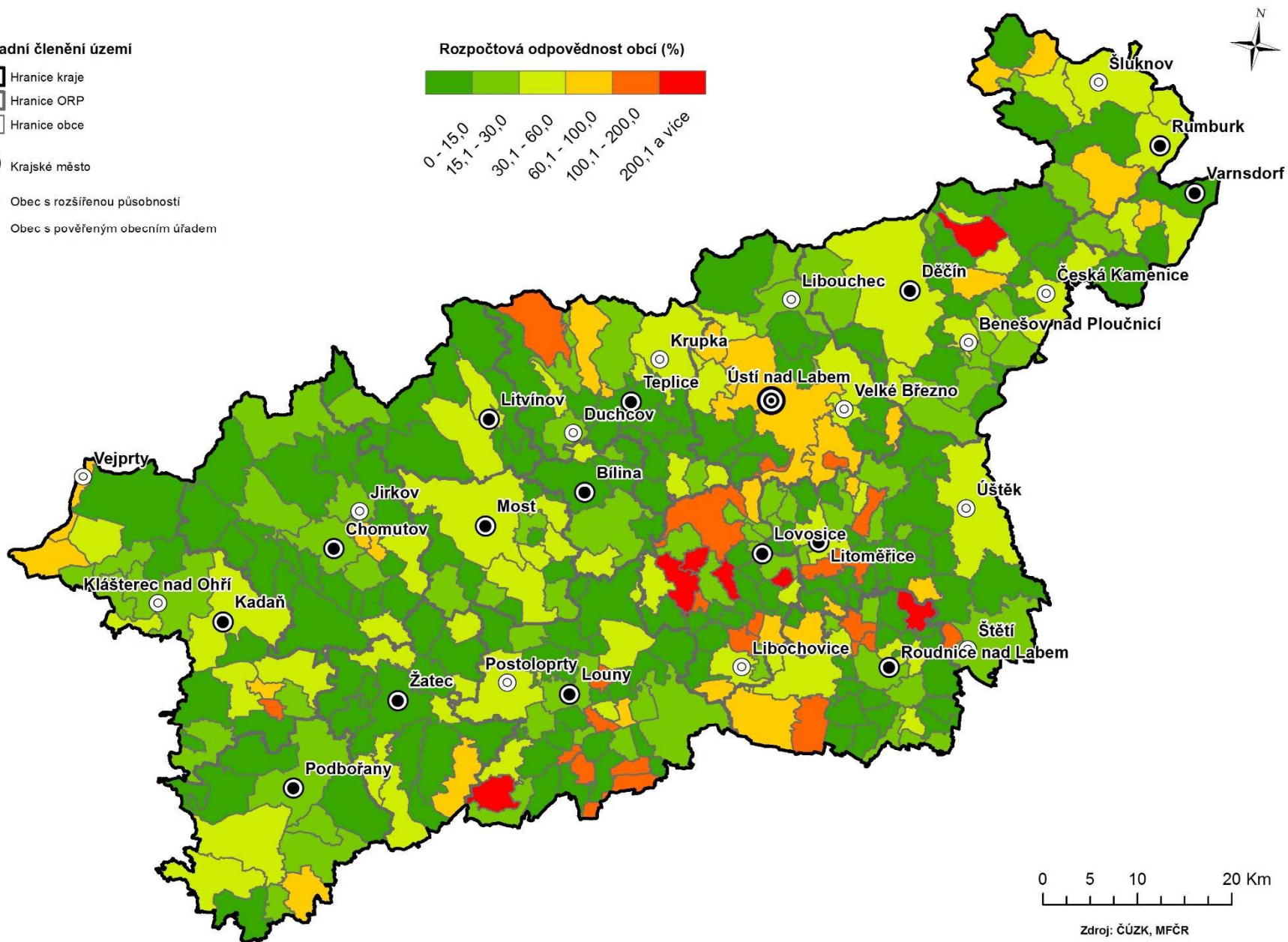
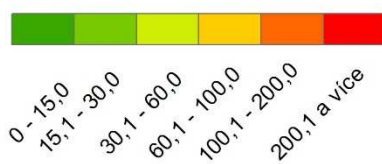




Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Rozpočtová odpovědnost obcí (%)



0 5 10 20 Km

Zdroj: ČÚZK, MFČR

B.1. Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území

B.1.1. Metodika vyhodnocení vyváženosti

Související legislativa

Metoda pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) vychází z aktuálního znění „Zákona o územním plánování a stavebním řádu“ (tj. zákon č. 183/2006 Sb.), dále jen **stavebního zákona** a „Vyhlášky o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti“ (tj. vyhláška č. 500/2006 Sb.) dále jen **Vyhláška ÚAP**.

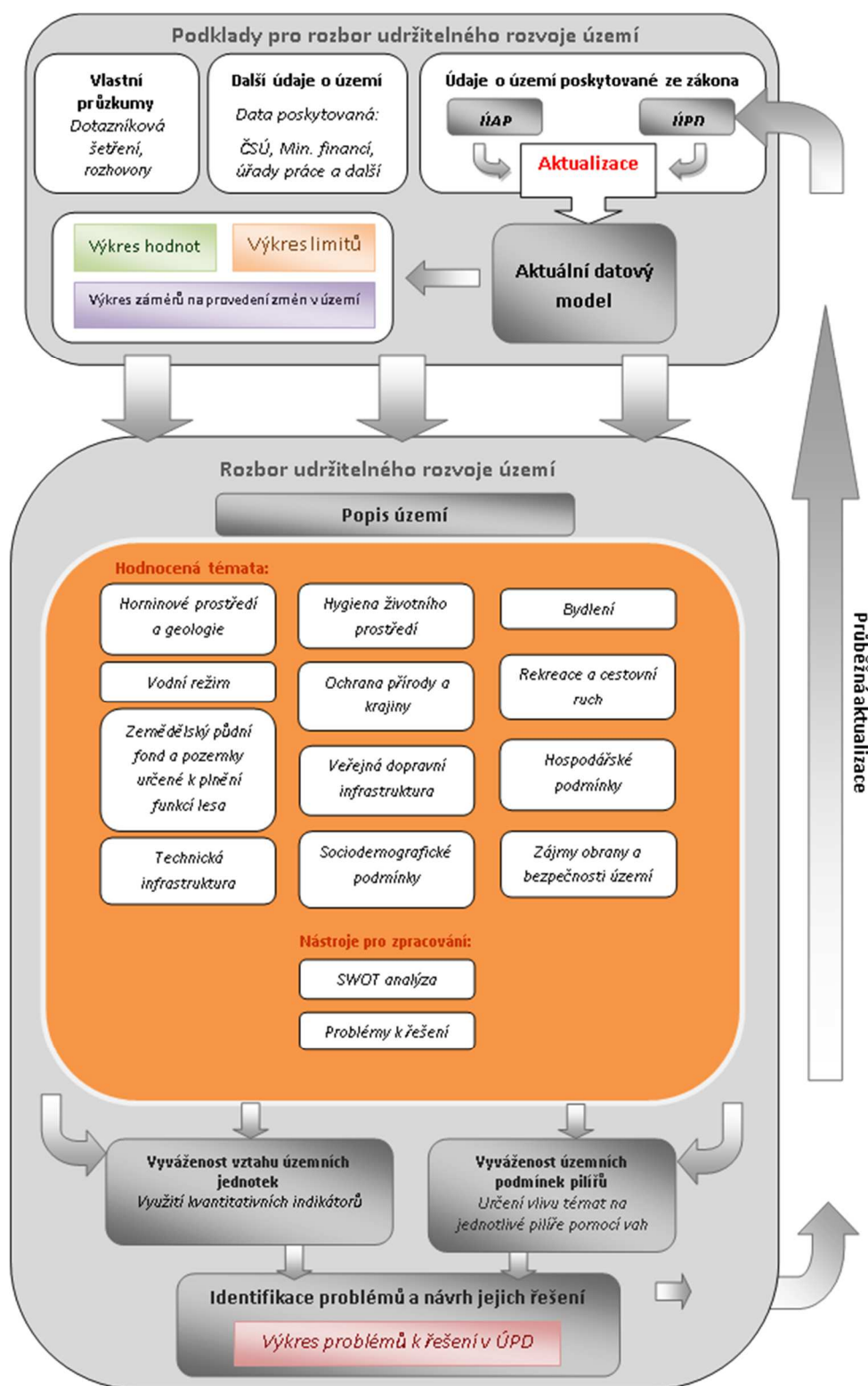
Udržitelný rozvoj území „spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé přírodní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území“ (§ 18 odst. 1 stavebního zákona).

Územně analytické podklady jsou rozdělené do dvou částí: 1/ podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, které obsahují datový model a výkres hodnot území, zejména urbanistických a architektonických, výkres limitů využití území, výkres záměrů na provedení změn v území; podklady dále zahrnují údaje o území, zjištění vyplývající z průzkumů území a další dostupné informace, například statistické údaje.; 2/ rozbor udržitelného rozvoje území, který vyhláška ÚAP (část 2, § 4) definuje následovně:

- a) zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ v území v tematickém členění zejména na širší územní vztahy, prostorové a funkční uspořádání území, struktura osídlení, sociodemografické podmínky a bydlení, příroda a krajina, vodní režim a horninové prostředí, kvalita životního prostředí, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství, dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti, ekonomické a hospodářské podmínky, rekreace a cestovní ruch, bezpečnost a ochrana obyvatel,
- b) vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, a to pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel, včetně jejich vzájemných vazeb a trendů vývoje území,
- c) určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích, zahrnující zejména požadavky na zmírnění nebo omezení urbanistických, dopravních a hygienických závad, vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území a střetů těchto záměrů s limity využití území a s hodnotami v území, na odstranění nebo zmírnění vlivů negativ v území, na využití potenciálů rozvoje území a na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel.

Procesy zpracování RURÚ mapuje následující schéma.

Schéma B.2.1. 1: Procesy zpracování RURÚ

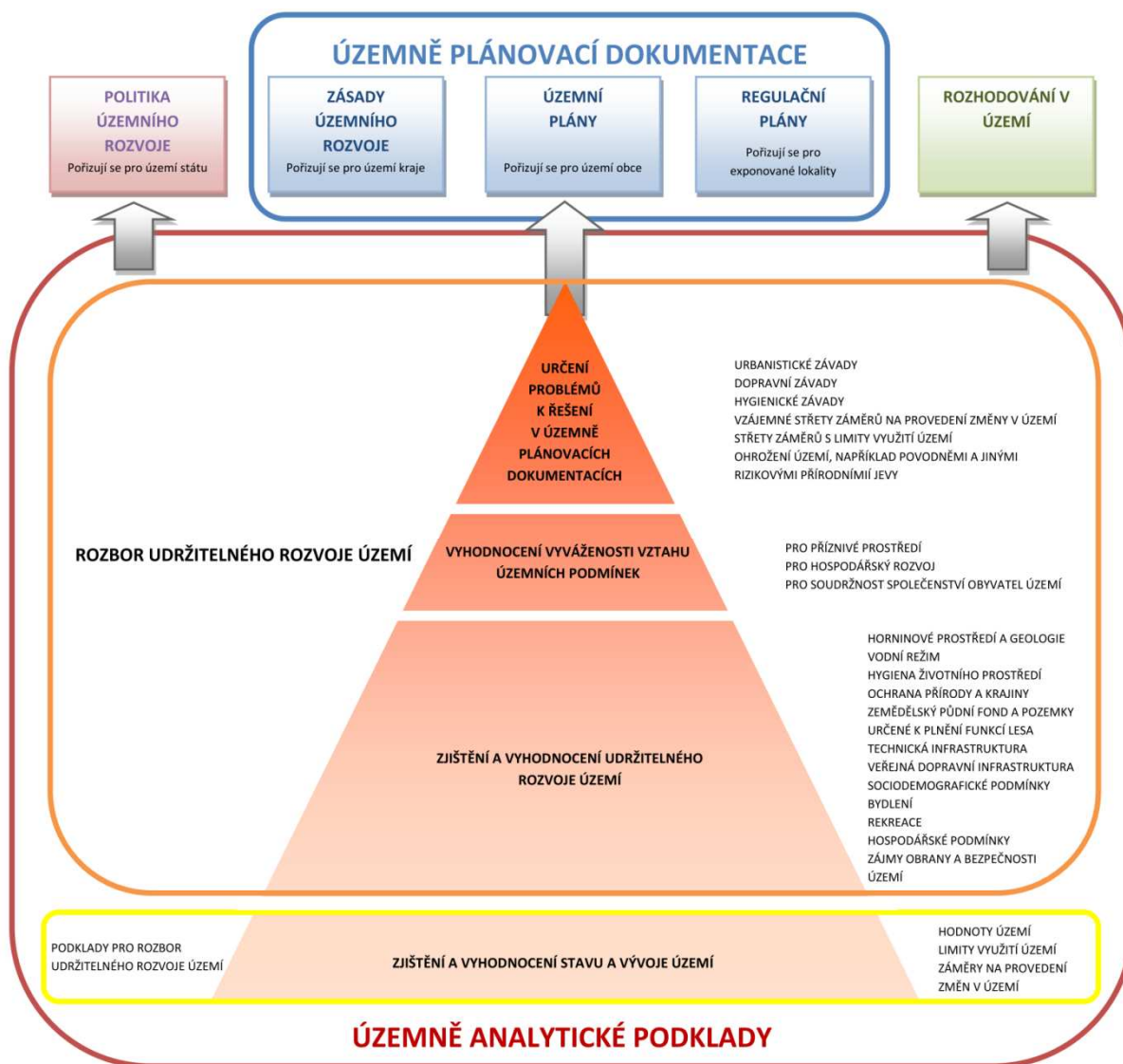


Metoda a způsob hodnocení indikátorů

Metoda rovněž zpracovává níže uvedené dokumenty ÚÚR a metodických doporučení MMR:

- „Metodika pro postup úřadů územního plánování a krajských úřadů při pořizování územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností a pro území kraje“, zveřejněná 7. 5. 2007 (dostupné na http://www.uur.cz/images/konzultacnistredisko/MetodickeNavody/MetodikaUAP/metodika_UAP_20070809.pdf)
- „Metodická pomůcka k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí“, zveřejněná 18. 12. 2009 (dostupné na <http://www.uur.cz/default.asp?ID=3444>)
- Metodické sdělení odboru územního plánování MMR k aktualizaci územně analytických podkladů, části „Rozbor udržitelného rozvoje území“ (dostupné na <http://www.mmr.cz/getmedia/bed40d86-dde6-4525-9a20-89e7553da5e8/metodicke-sdeleni-OUP-MMR-k-aktualizace-RURU-v-UAP.pdf>)
- „Metodický návod Pořizování územně analytických podkladů a jejich aktualizací“, zveřejněný v roce 2014 (dostupné na <http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/Metodicka-navod-Porizovani-uzemne-analytickych-pod>).

Schéma B.2.1. 2: Proces zpracování RURÚ dle Maier (2009)



Dále při konstrukci metody byla využita metoda REDIF (REgional DIFFerential method - podrobněji viz TVRDÝ, L.; a kol, 2004), která byla vyvinuta v rámci projektu IRON CURTAIN, který se zabýval podporou plánování udržitelného rozvoje rurálních oblastí podél „Železné opony“ tj. referenčních oblastí od norskó-ruské hranice až po bulharsko-řeckou hranici¹. Základem pro expertní hodnocení je technika sémantického diferenciálu, který zformuloval americký psycholog Charles E. Osgood se svými kolegy v roce 1957. U jednotlivých témat (resp. podtémat) byly verbálně popsány krajní hodnoty, což znamená, že byl popsán nejhorší a nejlepší, resp. ideální stav.

Hodnocení udržitelného rozvoje území je prováděno pomocí souboru podtémat. Podtémata představují charakteristické rysy jednotlivých složek (témat) udržitelného rozvoje, tzn. sledovaná podtémata/složky jsou hlediskem, skrze něž je pozorován a hodnocen udržitelný rozvoj v území. Každé podtéma má určitý vliv na všechny pilíře udržitelného rozvoje (environmentální, sociální, hospodářský), míra vlivu kritérií na jednotlivé pilíře se liší (viz Tabulka B.2.1.2). Naplňování podtémat je posuzováno pomocí indikátorů. Indikátor je ukazatel, který charakterizuje stav/vývoj dané složky udržitelného rozvoje. Hodnoty indikátorů jsou pro každé podtéma různorodé a je to subjektivní veličina, pro jejíž adekvátní zhodnocení je nutná komplexní znalost území i v jeho širších souvislostech. Z toho důvodu nelze zhodnotit naplnění podtématu pouze na základě „tvrdých“ dat, vycházejících převážně ze statistických ukazatelů, ale využít také metody založené na expertních odhadech a jejich kvantifikaci.

U jednotlivých témat (resp. podtémat) jsou verbálně popsány krajní hodnoty, což znamená, že je popsán nejhorší a nejlepší, resp. ideální stav. Pro měření je použita sedmibodová škála: -3 až +3. Při hodnocení podtémat je přihlíženo ke stavu území jako celku, jejímž základem je datový model území, veřejné databáze a registry. Výsledky hodnocení a expertních odhadů za jednotlivé obce zobrazuje datová matice, jejíž příklad udává následující tabulka.

Tabulka B.2.1. 1: Příklad datové matice vyhodnocení podtémat

Téma	Podtéma	Nejhorší situace	Na škále		Nejlepší situace
			<-3;	>3>	
Širší územní vztahy	Zařazení do rozvojové oblasti, osy nebo specifické oblasti	Zařazení do oblasti se specifickými problémy			Zařazení do rozvojové oblasti republikového významu
Prostorové a funkční uspořádání území,	Výskyt plochy nebo koridoru republikového nebo nadmístního významu	V území se nevyskytují žádné plochy nebo koridory republikového nebo nadmístního významu			V území se vyskytuje řada ploch nebo koridorů republikového nebo nadmístního významu
Struktura osídlení	Sídelní struktura	Nevyvážená sídelní struktura, vysídlování území, nerovnoměrně rozmístěné osídlení s výskytem periferních oblastí. Centra osídlení nejsou funkčně propojena a špatně dopravně dostupná. Dochází k razantnímu vysídlování venkova, v území je nízký podíl autochtonní složky obyvatelstva. Výskyt sociálních rizik (např. kriminalita, výplaty soc. dávek, nezaměstnanost,			Vyvážená sídelní struktura, spádové oblasti center osídlení rovnoměrně rozmístěné (polycentrická struktura), s minimálním výskytem periferních oblastí, vysoký podíl obyvatel žije v menších a středních městech. Centra osídlení jsou funkčně propojena a dobře dopravně dostupná. Nedochozí k razantnímu vysídlování venko-

¹ Celý název projektu IRON CURTAIN: „Innovative models of critical key indicators as planning and decision support for sustainable rural development and integrated cross border regional management in former Iron Curtain areas based on north to south European reference studies.“ Project NQLRT-CT-2001-01401 (více na <http://www.ironcurtainproject.com/>). Financováno z výzkumného programu EU 5 rámcový program, část "Quality of life and management of living resources" klíčová aktivita 5.5 "New tools and models for the integrated and sustainable development of rural and other relevant areas".

Téma	Podtéma	Nejhorší situace	Na škále		Nejlepší situace
			<-3;	>3>	
		bezdomovectví, výskyt drog).			va, v území je vysoký podíl autochtonní složky obyvatelstva. Minimální výskyt sociálních rizik (např. kriminalita, výplaty soc. dávek, nezaměstnanost, bezdomovectví, výskyt drog).
Sociodemografické podmínky a bydlení	Demo-sociální situace	Stagnace nebo snižování počtu obyvatel vlivem migrace a nízké porodnosti, vyšší podíl seniorů, vysoký podíl obyvatel s neukončeným a základním vzděláním, nízký podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním.			Dlouhodobý růst počtu obyvatel, vyšší podíl dětské složky, vyšší naděje na dožití nízký podíl obyvatel s neukončeným a základním vzděláním, vyšší podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním.
	Bytový fond a jeho struktura	Úbytek bytového fondu. Vysoký podíl neobydlených bytů. 0 - 8% podílu ve vlastnictví města na celkovém BF.			Užívání objektů pro bydlení má trvalý charakter. Minimální podíl neobydlených bytů. Nárůst nové výstavby rezidenčního charakteru (vymezení zastavitelných ploch pro bydlení). Modernizovaný opravený bytový fond. 10 - 15% podílu ve vlastnictví města na celkovém BF.
	Stáří a kvalita bytového fondu	Vysoký podíl starých staveb a domů, u kterých nebyla provedena rekonstrukce. Špatný technický stav a vybavenost bytového fondu. Vysoký podíl bytů se sníženou kvalitou. Nedostatek parkovacích míst v dostupné vzdálenosti.			Vysoký podíl novostaveb, či rekonstruovaných staveb. Dobrý technický stav a vybavenost bytového fondu. Malý podíl bytů se sníženou kvalitou. Dostatečný počet parkovišť v dostupné vzdálenosti.
	Dostupnost bydlení	Nedostatek bytů pro nově přichozí obyvatele.			Vysoká dostupnost bydlení obyvatel. Rozmanitost velikostních kategorií (expertní odhad v kontextu s věkovou strukturou obyvatel). Dostupnost bydlení pro seniory a osoby s omezenou možností pohybu a orientace.
Vodní režim a horninové prostředí a geologie	Geologické podmínky pro zakládání staveb	Nepříznivá morfologie a nestabilní, horninové prostředí (četnost, rozsah ploch nebo rozmístění svahových deformací, důlních děl nebo důlních vlivů), případně výskyt dalších geologických rizik.			Příznivá morfologie, stabilní horninové prostředí, bez výskytu dalších geologických rizik.
	Těžba nerostných surovin	Bez výskytu těžných ložisek (těžených dobývacích prostor).			Aktivní těžba nerostných surovin v území. Četnost a rozsah nebo prostorová dispozice dobývacích prostor zásadním způsobem narušují ostatní funkce území nebo vylučují vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb.
	Ložiska nerostných surovin a jejich ochrana	Bez výskytu CHLÚ.			Výskyt CHLÚ. Četnost a rozsah nebo prostorová dispozice CHLÚ zásadním způsobem narušují ostatní funkce území nebo vylučují vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb.
	Hydrologické a hydrogeologické poměry	Záporná vodní bilance. Podprůměrný úhrn srážek, bez výskytu vodních ploch, časté a opakované poklesy průtoků pod hranice Q ₃₅₅ .			Vyrovnaná vodní bilance. Neovlivněný přírodní úhrn srážek a režim odtoku. Podíl vodních ploch odpovídající přírodním podmínkám daného území. Zabezpečené průtoky nad úroveň Q ₃₅₅ pro zachování základních

Téma	Podtéma	Nejhorší situace	Na škále		Nejlepší situace
			<-3;3>		
					biologických procesů.
		Nadměrné odběry povrchových vod (nad rámec přirozené vodnosti toků). Nadměrné znečištění toků (IV. a V. tř. jakosti, vč. eutrofizace.			Odběry vod odpovídající přirozené vodnosti toků. Kontrolované a minimalizované znečištění vod. Jakost vody v I. a II. a pouze přechodně ve III. třídě znečištění.
		Necitlivé odvodnění půd, vysoké plošné znečištění ze zemědělských zdrojů (zranitelná oblast –podle Nařízení vlády č.262/2012 Sb.).			Nízká zranitelnost svrchního kolektoru, vyvážený stav odběrů a přirozeného doplňování zásob podzemních vod.
		Vysoká zranitelnost svrchního kolektoru podzemní vody. Nadměrný odběr podzemních vod (nad rámce přirozeného doplňování zásob).			Kontrolované a minimalizované plošné i bodové zdroje znečištění ze zemědělských zdrojů (dle Nařízení vlády č.262/2012 Sb.)
	Vodní zdroje - jejich význam a ochrana	Nedostatek dostupných zdrojů pitné vody. Ohrožení jejího množství nebo jakosti. Nedostatečná ochrana vodních zdrojů vymezením ochranných pásem nebo zabezpečením stanovených podmínek ochrany (společně s omezenou nebo nulovou dostupností vodovodů pro veřejnou potřebu).			Dostupné zdroje pitné vyhovující vydatnosti a jakosti. Dostatečná ochrana vodních zdrojů vymezením ochranných pásem a zabezpečením stanovených podmínek ochrany (alternativně k snadné dostupnosti vodovodů pro veřejnou potřebu se stabilní dodávkou pitné vody v dostatečném množství).
	Záplavová území a ochrana před povodněmi	Vysoký podíl zastavěných a zastavitelných ploch v záplavových územích, zejména v jejich aktivních zónách. Rozsah záplavových území neumožňuje vymezení ploch nebo koridorů pro umístění staveb. Absence nebo obtížná proveditelnost ochranných protipovodňových opatření.			Bez výskytu zastavěných a zastavitelných ploch v záplavových územích. Rozsah záplavových území výrazně neomezuje vymezení ploch nebo koridorů pro umístění staveb. Vyhovující nebo snadno proveditelná ochranná protipovodňová opatření.
Kvalita životního prostředí	Kvalita ovzduší	Výskyt oblasti s překračováním imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a pro ochranu ekosystému a vegetace. Výskyt významných zdrojů emisí znečišťujících látek (vč. lokálních zdrojů).			V území nejsou oblasti s překračováním imisních limitů
	Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields	Vysoká četnost starých ekologických zátěží, zejména v blízkosti obytných nebo rekreačních území; rozsah kontaminace, druh a míra koncentrace kontaminantů ve složkách ŽP nejsou známy.			Bez výskytu starých ekologických zátěží a brownfields.
		Vysoká četnost nebo rozsah brownfields bez stanoveného postupu revitalizace, zejména v zastavěném území sídel nebo v jejich těsné blízkosti.			Funkční systém nezávadného zneškodňování odpadů.
		Území bez funkčního systému nezávadného zneškodňování odpadů.			
Hluková zátěž	Překračování mezních hladin hluku			Hladiny hluku splňují limity, resp.	

Téma	Podtéma	Nejhorší situace	Na škále		Nejlepší situace
			<-3;3>		
		dle strategického hlukového mapování, popřípadě i platných limitů dle české legislativy (v závislosti na dostupnosti podkladů).			nepřekračují mezní hodnoty (v případě použití strategických hlukových map).
		Výskyt významných zdrojů hluku v blízkosti zástavby (dálnice, kapacitní silnice, železniční koridory, velká letiště, průmyslové zdroje) bez dostatečných protihlukových opatření. Vysoký podíl populace zasažený zvýšeným hlukem (nad úrovní limitů či mezních hodnot).			Území bez výskytu významných zdrojů hluku v blízkosti zástavby (dálnice, kapacitní silnice, železniční koridory, velká letiště, průmyslové zdroje), popřípadě se zdroji hluku ošetřenými pomocí dostatečných protihlukových opatření.
					Nulový či minimální podíl populace zasažený zvýšeným hlukem (nad úrovní limitů či mezních hodnot).
Ochrana přírody a krajiny	Krajina	Monotónní krajina s rozsáhlými nečleněnými bloky orné půdy bez lesních porostů a prvků nelesní zeleně, výrazně fragmentovaná pouze liniovými stavbami s výrazným bariérovým efektem (migrační prostupnost).			Pestrá mozaika různých typů krajiny bez výskytu migračních nebo optických bariér.
		Intenzivně urbanizovaná krajina s vysokým podílem zastavěných a ostatních ploch, vč. brownfields a staveb neodpovídajících měřítku krajiny (optické bariéry).			
	Přírodní potenciál území a jeho ochrana	Vysoce urbanizované území bez výskytu přírodně hodnotných segmentů.			Vysoký podíl lesů a trvalé travnatých porostů (louky, pastviny) a zákonem ploch chráněných ploch (NP, CHKO, MZCHÚ, EVL+PO Natura 2000, funkční segmenty ÚSES, přírodní park, VKP).
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Zemědělský půdní fond	Výrazný úbytek ZPF nejvyšší kvality (I.+II. TO) v důsledku urbanizace nebo eroze, vysoká míra narušení půdních ekosystémů zemědělskou velkovýrobou.			Rozsáhlé plochy ZPF nejvyšší kvality (I. + II. TO) bez narušení půdních ekosystémů a se stabilizovanou výměrou, bez ohrožení vodní nebo větrnou erozí, příp. investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (závlahy a meliorace)
	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	Území bez PUPFL nebo jen málo četné a prostorově omezené lesní celky, výrazný úbytek v důsledku urbanizace nebo výrazné narušení produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa.			Optimální zastoupení PUPFL v rámci druhu pozemků (lesnatost) se stabilizovanou výměrou, bez narušení produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa.
Veřejná dopravní a Technická infrastruktura	Zásobování pitnou vodou	Omezená nebo nulová dostupnost vodovodů pro veřejnou potřebu (společně s nedostatkem vlastních vodních zdrojů odpovídající vydatnosti a jakosti), častá přerušování dodávek pitné vody.			Snadná dostupnost vodovodů pro veřejnou potřebu, stabilní dodávky pitné vody v dostatečném množství a jakosti (alternativně k vlastním zdrojům pitné vody vyhovující vydatnosti a jakosti).
		Obtížné zajištění nouzového zásobování obyvatel.			Zajištění nouzového zásobování obyvatel standardními postupy.
		Podíl obyvatel zásobovaných z veřejných vodovodů nižší než 70%.			Podíl obyvatel zásobovaných z veřejných vodovodů konvergující ke 100% (min. 95%).
	Odvádění a zneškodňování odpadních vod	Výrazně snížená nebo nulová dostupnost veřejné kanalizace, absence účinného zneškodňování			Snadná dostupnost splaškové i dešťové veřejné kanalizace, dostatečná kapacita i účinnost ČOV.

Téma	Podtéma	Nejhorší situace	Na škále		Nejlepší situace
			<-3;3>		
		odpadních vod.			Vyhovující průtoky recipientu vyčištěných odpadních vod.
		Chybějící nebo málo vodný recipient odpadních vod. Zvýšené nároky na vodnost recipientu nebo účinnost čistících procesů v ochranných pásmech vodních zdrojů.			
		Nevyhovující nebo nesplněné podmínky individuálního zneškodňování odpadních vod.			
	Zásobování plynem	Není možnost připojení k plynovodu i přes zájem občanů.			Existuje možnost napojení na plynovod.
	Zásobování teplem (CZT)	Není možnost napojení na teplovod. Omezení ve využití alternativních zdrojů energie.			Existuje možnost napojení na teplovod. Dostupnost alternativních zdrojů tepla.
	Zásobování elektrickou energií	Nedostatečná kapacita přenosové sítě pro rozvoj území. Nestabilní dodávky elektrické energie.			Dostatečná kapacita přenosové sítě pro rozvoj území. Stabilní dodávky elektrické energie.
	Spoje (pokrytí území signály)	Špatné pokrytí televizním a rádiovým signálem. Špatné pokrytí signálem mobilních operátorů. Nikdo nemá přístup k vysokorychlostnímu internetu. Není přístup k veřejnému internetu.			Kompletní pokrytí televizním a rádiovým signálem. Kompletní pokrytí signálem mobilních operátorů. Všichni občané mají přístup k vysokorychlostnímu internetu. Přístup k veřejnému internetu.
	Silniční síť	Nízká hustota, nedostatečná kapacita a nevyhovující technický stav silniční sítě.			Odpovídající hustota, kapacita a dobrý technický stav silniční sítě
		Špatná dostupnost přirozených center osídlení, nedostatečná propojenost regionů, sídel nebo funkčních zón.			Velmi dobrá dostupnost přirozených center osídlení, propojenost regionů, sídel nebo funkčních zón.
		Vysoká intenzita dopravní zátěže na průjezdu zastavěným územím sídel, nedostatečná kapacita odstavných a parkovacích ploch.			Nízká intenzita dopravní zátěže na průjezdu zastavěným územím sídel, odpovídající kapacita odstavných a parkovacích ploch.
	Železniční síť	Bez výskytu železniční sítě			Odpovídající hustota, kapacita a technický stav železniční sítě s dobrou dostupností železničních stanic a zastávek zajišťující možnost osobní a nákladní přepravy (vč. překládky nákladu)
	Letecká doprava	Bez výskytu veřejného letiště s parametry a vybavením pro osobní, příp. nákladní přepravu v odpovídající dostupné vzdálenosti.			Veřejné letiště s parametry a vybavením pro osobní, příp. nákladní přepravu v odpovídající dostupné vzdálenosti.
		Bez výskytu heliportů ZS v odpovídající dostupné vzdálenosti.			Heliport ZS v odpovídající dostupné vzdálenosti.
Vodní doprava	<i>Existence vodní dopravy není pro URÚ zásadním prvkem.</i>			Existence vodní cesty odpovídajících parametrů vč. přístavů s napojením na ostatní dopravní systémy.	
Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	Spoje adekvátně nepokrývají území. Malá četnost spojů do center nadmístního významu. Absence integrovaného dopravní-			Dobré pokrytí oblasti spoji. Vysoká četnost spojů do center nadmístního významu. Existence integrovaného dopravního sys-	

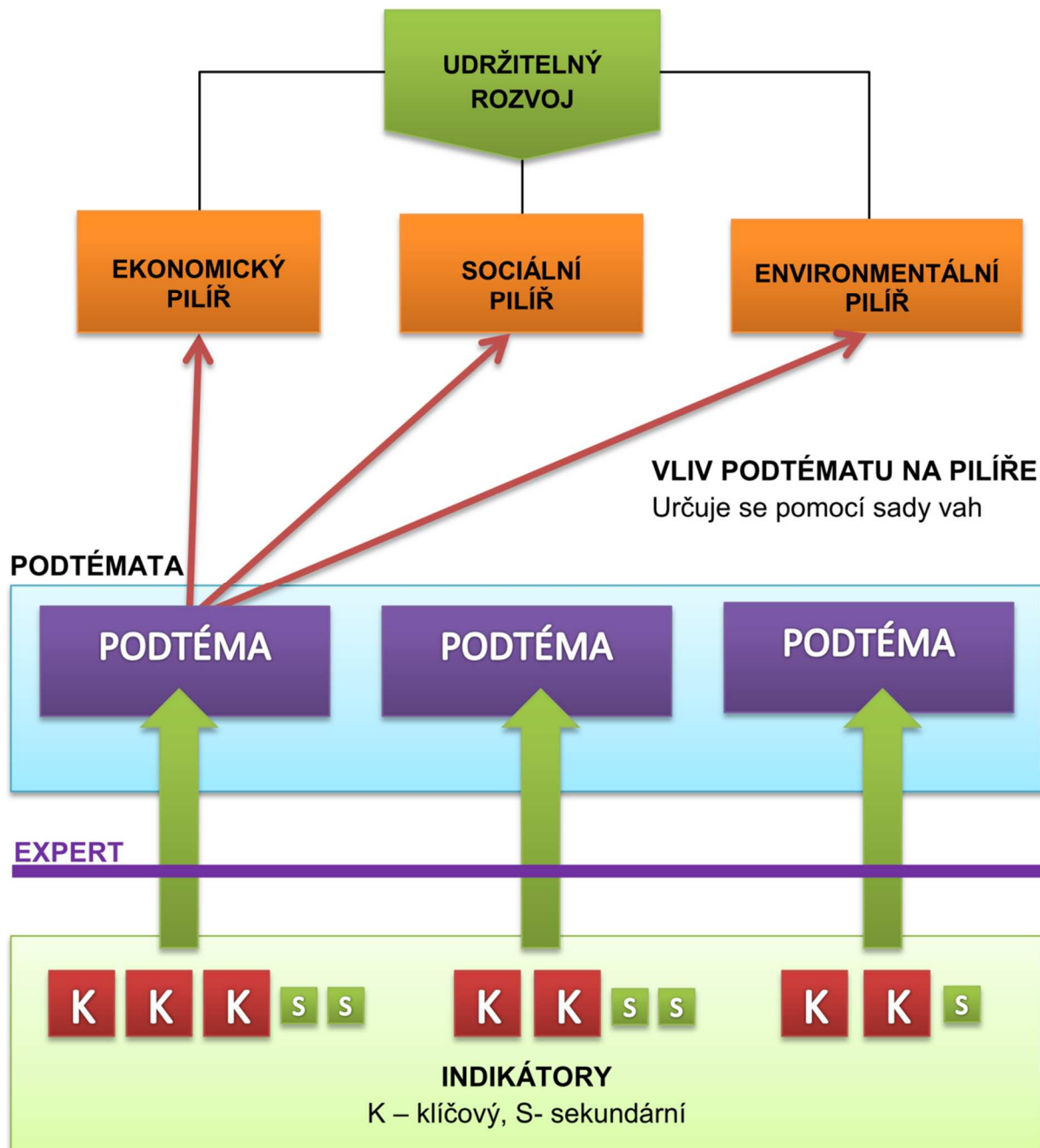
Téma	Podtéma	Nejhorší situace	Na škále		Nejlepší situace
			<-3;	3>	
		ho systému.			tému.
občanská vybavenost a veřejná prostranství	občanská vybavenost	V území se nenachází žádná zařízení občanské vybavenosti			V území je dobrá dostupnost zařízení občanské vybavenosti
	veřejná prostranství	Rozloha veřejných prostranství je velmi nízká			Rozloha veřejných prostranství je nadprůměrná
Rekreace	Rekreační atraktivita	Malý počet historických, kulturních, přírodních a technických památek a atraktivit. Špatná dostupnost k těmto místům. Nízká frekvence pořádání kulturních a sportovních akcí. Malá kapacita kulturních a sportovních akcí. Nedostatek turistických, cyklistických, vodáckých, lyžařských tras a hipostezek. Nízká návštěvnost území.			Vysoký počet a rozmanitost historických, kulturních, přírodních a technických památek a atraktivit. Existence lázní a léčivých pramenů. Výskyt kostelů, chrámů a poutních míst. Jejich dobrá dopravní dostupnost. Četné pořádání kulturních a sportovních akcí. Rozmanitost a významnost těchto akcí. Vysoká koncentrace turistických, cyklistických, vodáckých, lyžařských tras a hipostezek.
	Rekreační infrastruktura	Nedostatek ubytovacích kapacit. Kvalita, nereflektující požadavky potenciačních zákazníků. Velké množství nenaplněných ubytovacích kapacit. Špatná dopravní dostupnost do rekreační oblasti. Nízká kvalita a chybějící prvky v rekreační infrastruktuře (ubytování, stravování, navazující služby).			Dostatek ubytovacích kapacit v adekvátní kvalitě a vysoká míra jejich naplnění. Dostatek parkovacích ploch u rekreačních středisek. Dobrá dopravní dostupnost do rekreační oblasti. Komplexní a kvalitní rekreační infrastruktura.
	Individuální rekreace	Neadekvátní počet a koncentrace objektů individuální rekreace vzhledem k absorpční kapacitě území. Malý podíl na objektech sloužících pro bydlení. Špatný technický stav objektů individuální rekreace, lokality bez odpovídající dopravní, technická a sanitární infrastruktury			Adekvátní počet a koncentrace objektů individuální rekreace vzhledem k absorpční kapacitě území. Vysoký podíl na objektech sloužících pro bydlení. Dobrý technický stav rekreačních objektů, lokality s vyhovující dopravní, technická a sanitární infrastruktury.
Hospodářské podmínky	Ekonomická funkce území	Pokles počtu pracovních míst, pokles míry podnikatelské aktivity a nízká daňová výtěžnost na obyvatele.			Růst počtu pracovních míst a růst míry podnikatelské aktivity a vysoká daňová výtěžnost na obyvatele.
	Rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity	Četnost nebo rozsah limitů využití území vylučuje nebo výrazně omezuje možnosti vymezování ploch a koridorů pro umístění staveb.			Minimální četnost nebo rozsah limitů využití území, vymezování ploch a koridorů pro umístění staveb
	Struktura ekonomických subjektů	Vysoký počet menších slabých podniků nebo závislost na jednom významném zaměstnavateli v regionu.			Silná a stabilizovaná podnikatelská základna (nízká zranitelnost v případě ekonomické recese), diverzifikovaná odvětvová struktura, existence vertikální a horizontální spolupráce mezi podnikatelskými subjekty (clustery), vědecko-technologický park, podniky s inovačním a vědeckovýzkumným potenciálem (např. IT, konstrukční firmy, farmakologie, biomedicína, nanotechnologie, nové hmoty apod.)
	Trh práce	Snižující se počet pracovních míst, rostoucí nezaměstnanost, nedostatečný počet volných pracovních míst.			Stabilní trh práce, rostoucí míra ekonomické aktivity, stabilní nízká míra nezaměstnanosti (bez sezónních vlivů), dlouhodobě se

Téma	Podtéma	Nejhorší situace	Na škále		Nejlepší situace
			<-3;	3>	
					snižující se její hodnota, Dosta- tečný počet pracovních míst, který je dopravně dostupný, nízká míra nezaměstnanosti, nízký počet nezaměstnaných na 1 pracovní místo.
	Zdroje a užití veřejných rozpoč- tů	Nízký rozvojový potenciál z veřejných zdrojů, vysoká zadlu- ženost obcí.			Velký rozvojový potenciál z veřejných zdrojů velkých měst (aglomerace), nízká zadluženost obcí, finanční potenciál.
Zájmy obrany a bezpeč- nosti území	Ohrožení území přírodními jevy (povodně, sesuvy)	V území se vyskytuje vysoký podíl sesuvných a poddolovaných úze- mí, starých ekologických zátěží a záplavových území			V území se vyskytuje nízký podíl sesuvných a poddolovaných území, starých ekologických zátěží a záplavových území

Postup vyhodnocení vyváženosti územních podmínek

Postup vyváženosti zobrazuje schéma:

Schéma B.2.1. 3: Multikriteriální přístup k vyhodnocení vyváženosti územních podmínek



Celkem 12 témat je rozděleno na podtémata, která jsou hodnocena pomocí indikátorů (statistické ukazatele nebo určení hodnoty pro danou obec expertní analýzou). Nejdříve jsou vyčleněny jednotlivé indikátory v podtématech (např. indikátor „hustota zalidnění“ spadá do podtématu „sídelní struktura“, které je součástí tématu „sociodemografické podmínky“). Indikátory se dělí na klíčové a sekundární. Klíčové indikátory vstupují do hodnocení podtématu jako hlavní, vypočítá se z nich většinou průměr za dané podtéma. Sekundární indikátory tuto průměrnou hodnotu mohou dále ovlivnit, v případě výskytu extrémních hodnot sekundárního indikátoru se o jeden bod hodnocení může zvýšit nebo snížit - záleží na tom, zda je extrémní hodnota sekundárního indikátoru pozitivní nebo negativní. Při této úpravě je nutný individuální přístup experta na danou problematiku, který posoudí změnu hodnoty na základě specifičnosti obce (potřeby, umístění, atd.). Výsledné hodnocení podtématu se ovšem musí pohybovat v určených intervalech <-3;+3>.

Po vyhodnocení všech podtémat pro každou obec se provádí výpočet jejich vlivu na pilíře pomocí sady vah, kterými se vynásobí výsledné ohodnocení každého podtématu. Toto násobení je prováděno pro každé podtéma a obec prakticky třikrát (za každý pilíř). Váha může nabývat následujících hodnot:

- ▶ **Kladné váhy (+)** - kladný vliv na pilíř (přímá úměra), násobení jedničkou.
- ▶ **Záporné váhy (-)** – se zvyšující se hodnotou podtématu je jeho vliv na pilíř opačný (nepřímá úměra), násobení minus jedničkou.
- ▶ **Neutrální váhy (0)** - násobení nulou (dané podtéma nemá na pilíř vliv).

Příklad: Obec je v rámci podtématu „Přírodní potenciál území a jeho ochrana“ ohodnocena hodnotou +3. Váhy pro toto podtéma jsou nastaveny jako pozitivní pro environmentální pilíř (hodnota váhy +1), na sociální pilíř nemá vliv (hodnota váhy 0) a na ekonomický pilíř má negativní vliv (hodnota váhy -1). Hodnotu pro danou obec vynásobíme příslušnou váhou, získáme výslednou hodnotu obce za podtéma „Přírodní potenciál území a jeho ochrana“ v rámci jednoho pilíře.

Výsledky jsou hodnota +3 za environmentální pilíř, 0 za sociodemografický pilíř a -3 za ekonomický pilíř. Interpretovat je lze následovně: obec má velký podíl lesů, trvale travnatých porostů a zákonem chráněných ploch (národní parky, CHKO, maloplošná zvláště chráněná území, oblasti Natura 2000, funkční segmenty ÚSES, přírodní park, VKP) na rozloze obce, což je pozitivní pro environmentální pilíř. Na soudržnost společenství obyvatel má tato skutečnost zanedbatelný vliv, zatímco na hospodářský rozvoj má vliv záporný z důvodu rozsáhlých přírodních limitů, zabraňujících ve výstavbě a poskytování nové veřejné infrastruktury, zástavby, zemědělské činnosti.

Vyhodnocení podmínek a tvorba kartogramů

Z vypočtených hodnot lze vypočítat pro každou obec hodnotu za pilíř (tj. ohodnocení pilíře v obci v intervalu <-3;+3>). To lze provést pomocí výpočtu váženého průměru:

$$x_i = \frac{\sum P_i}{\sum |V_i|}$$

kde x_i je vypočítaný vážený průměr obce za pilíř, $\sum P_i$ je součet hodnot za obec v pilíři a $\sum |V_i|$ je suma vah daného pilíře (v absolutní hodnotě).

Výsledný podíl je standardizován pomocí tzv. z-skóre (kvůli standardizaci dat na normální rozdělení):

$$z = \frac{x_i - \bar{x}}{s_x}$$

kde z je ohodnocení pilíře za počítanou obec, x_i je vypočtená hodnota váženého průměru počítané obce, \bar{x} je průměr z vážených průměrů za všechny obce a s_x je směrodatná odchylka vážených průměrů za všechny obce.

Výsledné ohodnocení obcí v rámci pilířů se dále využívá k vytvoření 4 kartogramů:

- ▶ **Vyváženost územních podmínek pro příznivé životní prostředí** (kartogram za environmentální pilíř).
- ▶ **Vyváženost územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel** (kartogram za sociální pilíř).
- ▶ **Vyváženost územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj** (kartogram za ekonomický pilíř).
- ▶ **Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek** (kartogram a tabulka zobrazující počet silných a slabých pilířů u obcí).

U kartogramů za jednotlivé pilíře se jako škála používá vypočtená hodnota z-skóre za obec v pilíři, v posledním kartogramu se berou v úvahu pouze kladné a záporné hodnoty z-skóre, pomocí nichž se určí, zda má daná obec pilíř slabý (-) či silný (+).

Metodika vyváženosti pilířů

Vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (+/-) se za každou obec uvede v tabulce, ve které se určí vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území jako souhrn hodnocení územních podmínek za jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje území. Na základě kombinace vyhodnocení územních podmínek se každá obec zařadí do jedné z osmi kategorií vyváženosti vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území. Při hodnocení územních podmínek a zařazení obcí do kategorií je přihlédnuto k hodnotám za celý Ústecký kraj.

Vyváženost pilíře vychází z ohodnocených podtémat a jejich váze na pilíř. Vyváženost je provedena pro každý pilíř zvlášť, s tím že podtémata mohou ovlivňovat více než jeden pilíř. Do každého pilíře jsou pomocí vah přiřazena podtémata, která negativně či pozitivně ovlivňují daný pilíř, vyváženost je graficky ztvárněna do kartogramu (obce hodnocené na škále).

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území za jednotlivé obce se také znázorní v kartogramu „Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek v obcích“. V kartogramu se užijí tabulkou doporučené barvy, viz níže:

Tabulka B.2.1. 2: Způsob vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

kategorie zařazení obce	Územní podmínky			vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území		Vyjádření v kartogramu
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území	dobrý stav	špatný stav	
	Z	H	S			
1	+	+	+	Z, H, S	žádné	
2a	+	+	-	Z, H	S	S
2b	+	-	+	Z, S	H	H
2c	-	+	+	H, S	Z	Z
3a	+	-	-	Z	H, S	H, S
3b	-	+	-	H	Z, S	Z, S
3c	-	-	+	S	Z, H	Z, H
4	-	-	-	žádné	Z, H, S	

Legenda: + dobrý stav - špatný stav

Nastavení vah u podtémat pro vyváženost pilířů

Tabulka B.2.1. 3: Váhy podtémat v jednotlivých pilířích

Téma	Podtéma	Váha v pilíři		
		Environmentální	Sociální	Ekonomický
Širší územní vztahy	Výskyt plochy nebo koridoru republikového nebo nadmístního významu	-	0	+
Prostorové a funkční uspořádání území	Zařazení do rozvojové oblasti, osy nebo specifické oblasti	0	+	+
Struktura osídlení	Sídelní struktura	0	+	+
Sociodemografické podmínky a bydlení	Demo-sociální situace	0	+	+
	Bytový fond a jeho struktura	0	+	0
	Stáří a kvalita bytového fondu	0	+	0
	Dostupnost bydlení	0	+	0
Vodní režim a Horní- nové prostředí	Geologické podmínky pro zakládání staveb	+	0	+
	Těžba nerostných surovin	-	-	+
	Ložiska nerostných surovin a jejich ochrana	0	0	+
	Hydrologické a hydrogeologické poměry	+	0	+
	Vodní zdroje - jejich význam a ochrana	+	+	+
	Záplavová území a ochrana před povodněmi	0	0	+
Kvalita životního prostředí	Kvalita ovzduší	+	0	0
	Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields	+	0	0
	Hluková zátěž	+	+	0
Ochrana přírody a krajiny	Krajina	+	0	0
	Přírodní potenciál území a jeho ochrana	+	0	-
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Zemědělský půdní fond	+	0	0
	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	+	0	0
občanská vybavenost a veřejná prostranství	občanská vybavenost	0	+	+
	veřejná prostranství	0	+	0
Veřejná dopravní a Technická infrastruktura	Zásobování pitnou vodou	0	+	+
	Odvádění a zneškodňování odpadních vod	+	+	0
	Zásobování plynem	0	+	0
	Zásobování teplem (CZT)	0	+	0
	Zásobování elektrickou energií	0	+	+
	Spoje (pokrytí území signály)	0	+	+
	Silniční síť	-	+	+
	Železniční síť	-	+	+
	Letecká doprava	0	0	+
	Vodní doprava	0	0	+
	Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	0	+	0
	Rekreace	Rekreační atraktivita	0	0

	Rekreační infrastruktura	0	0	+
	Individuální rekreace	+	0	0
Hospodářské podmínky	Ekonomická funkce území	0	+	+
	Rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity	-	0	+
	Struktura ekonomických subjektů	0	0	+
	Trh práce	0	+	+
	Zdroje a užití veřejných rozpočtů	0	+	+
Zájmy obrany a bezpečnosti území	Ohrožení území přírodními jevy (povodně, sesuvy)	+	+	+

B.1.2. Stanovení indikátorů pro vyhodnocení územních podmínek

Pro vyhodnocení vyváženosti územních podmínek dle jednotlivých podtémat byly nadefinovány indikátory, pomocí nichž byla vyváženost provedena. Za každé sledované podtéma byly nadefinovány klíčové indikátory, které dané podtéma ovlivňují zásadním způsobem, a dále sekundární indikátory, které mohou korigovat vyhodnocení podtématu klíčovými indikátory a to v tom případě, že data za sekundární indikátory budou signalizovat zcela jiný stav daného podtématu než data za klíčové indikátory.

Tabulka B.2.2. 1: Klíčové a sekundární indikátory stanovené pro vyhodnocení územních podmínek

Téma	Podtéma	KLÍČOVÉ INDIKÁTORY	SEKUNDÁRNÍ INDIKÁTORY
Širší územní vztahy	Rozvojové oblasti, osy a specifické oblasti	Příslušnost území do rozvojové oblasti nebo osy nadmístního nebo republikového významu, případně specifické oblasti	
Prostorové a funkční uspořádání území,	Rozvojové plochy a koridory	Poloha obce na významném nadmístním nebo republikovém koridoru	
Struktura osídlení	Sídelní struktura	Podíl autochtonní složky obyvatelstva Hustota zalidnění Hrubá míra celkového přírůstku Hustota bytů na 1 km ² Míra nezaměstnanosti Dostupnost administrativních center	
Sociodemografické podmínky	Demo-sociální situace	Podíl dětské složky (do 14 let) v roce	Podíl vysokoškolsky vzdělaných na počet obyvatel starších 15 let
		Podíl seniorů (nad 65 let) v roce	Hrubá míra migračního salda
		Hrubá míra celkového přírůstku obyvatel	
	Občanská vybavenost – struktura a rozmístění	Existence školy	
		Existence zdravotnického zařízení	
		Existence sociálního zařízení	
Vodní režim a horninové prostředí a geologie	Geologické podmínky pro zakládání staveb	Podíl plošných sesuvných území na výměře obce	
		Podíl plošných poddolovaných území na výměře obce	
	Těžba nerostných surovin	Podíl plošných ložisek nerostných surovin na výměře obce	
Ložiska nerostných surovin	Podíl CHLÚ na výměře obce		

Téma	Podtéma	KLÍČOVÉ INDIKÁTORY	SEKUNDÁRNÍ INDIKÁTORY
	a jejich ochrana		
	Hydrologické a hydrogeologické poměry	Podíl ploch ochranných pásem vodních zdrojů k výměře obce	Podíl CHOPAV na výměře obce
		Podíl vodních ploch na výměře obce	Podíl počtu starých ekologických zátěží na výměře obce
			Podíl obyvatel napojených na kanalizaci zakončenou ČOV
	Vodní zdroje - jejich význam a ochrana	Podíl ploch ochranných pásem vodních zdrojů k výměře obce	Počet vodních zdrojů v obci Podíl vodních ploch na výměře obce Podíl počtu starých ekologických zátěží na výměře obce
Záplavová území a ochrana před povodněmi	Podíl zastavěného území a zastavitelných ploch v záplavovém území Q100 obce	Podíl plochy záplavového území Q100 k výměře obce	
Kvalita životního prostředí	Kvalita ovzduší	Podíl území s překročením imisního limitu LV na výměře obce	
		Podíl území s překročením imisního limitu TV včetně přízemního ozonu na výměře obce	
	Staré zátěže, odpady a odpadové hospodářství, brownfields	Podíl počtu ekologických zátěží k výměře obce	Počet skládek na území obce
		Podíl rozlohy brownfields k výměře obce	
Hluková zátěž	Intenzita dopravy (dle maximální intenzity v obci)		
	Průchod dálnic, silnic I. třídy a silnic II. třídy zastavěným územím		
Ochrana přírody a krajiny	Krajina	Podíl ploch I. a II. třídy ochrany na výměře obce	Koeficient ekologické stability
		Fragmentace krajiny liniovými stavbami (dálnice, silnice I. třídy, železnice)	Podíl rozlohy ÚSES na výměře obce
		Zastavěnost území	
	Přírodní potenciál území a jeho ochrana	Podíl chráněných oblastí na výměře obce	Podíl trvalých travních porostů k výměře obce
Podíl rozlohy ÚSES na výměře obce		Podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa k výměře obce	
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	Zemědělský půdní fond	Podíl ploch I. a II. třídy ochrany na výměře obce	Podíl orné půdy k výměře obce
			Podíl trvalých travních porostů k výměře obce
Podíl speciálních zemědělských kultur k výměře obce			
	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	Podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa k výměře obce	
Veřejná dopravní a Technická infrastruktura	Zásobování pitnou vodou	Podíl obyvatel napojených na veřejný vodovod	Počet vodních zdrojů
	Odvádění a zneškodňování odpadních vod	Podíl obyvatel napojených na kanalizaci vedoucích na ČOV	
	Zásobování plynem	Podíl obyvatel napojených na plynovod	
	Zásobování teplem	Existence centrálního teplovodu v obci	
	Zásobování elektrickou energií	Existence vedení elektrické energie na území obce	
	Spoje (pokrytí území signály)	Podíl domácností s připojením k vysokorychlostnímu internetu	
	Silniční síť	Dostupnost nadřazené silniční sítě	Průchod územím silnic I., II. a III. třídy
		Dostupnost administrativních center	
Železniční síť	Existence železniční tratě v obci		

Téma	Podtéma	KLÍČOVÉ INDIKÁTORY	SEKUNDÁRNÍ INDIKÁTORY
		Existence železniční stanice v obci	
	Letecká doprava	Dostupnost mezinárodního letiště	
	Vodní doprava	Existence vodní cesty, plavební dráhy	V případě existence vodní cesty, plavební dráhy – počet přístavů, přístavišť
	Veřejná doprava	Existence železniční stanice v obci	
občanská vybavenost a veřejná prostranství	občanská vybavenost	Počet zařízení občanské vybavenosti v obci	
	veřejná prostranství	Podíl ploch veřejných prostranství k rozloze zastavěného území	
Bydlení	Bytový fond a jeho struktura	Vývoj počtu domů 2001 – 2011	Podíl neobydlených domů s byty
		Podíl objektů určených k rekreaci k počtu bytů	Podíl domů ve vlastnictví obce nebo státu
	Stáří a kvalita bytového fondu	Podíl novostaveb/rekonstrukcí na celkovém počtu domů	
		Podíl domů postavených před rokem 1920	
		Podíl bytů se sníženou kvalitou	
Dostupnost bydlení	Počet prázdných bytů na obyvatele		
	Počet bytů ve vlastnictví obce, státu		
Rekreace	Rekreační atraktivita	Počet historických, kulturních a technických památek	Délka cyklotras k výměře obce
		Podíl chráněných oblastí (přírodní památky) na výměře obce	
	Rekreační infrastruktura	Počet hromadných ubytovacích zařízení vztahený k výměře obce	Podíl ubytovacích zařízení vyšší kvality na počtu hromadných ubytovacích zařízení
		Průměrný počet pokojů v hromadných ubytovacích zařízeních na počet obyvatel	
Individuální rekreace	Podíl objektů individuální rekreace		
	Počet objektů individuální rekreace na 1 km ²		
Hospodářské podmínky	Ekonomická funkce území	Daňová výtěžnost na obyvatele	Počet obsazených pracovních míst na 1 km ²
		Míra podnikatelské aktivity	
	Rozvojový potenciál území pro ekonomické aktivity	Podíl zastavitelných ploch výroby k zastavěnému území obce	
		Podíl zastavitelných ploch k výměře obce	
	Struktura ekonomických subjektů	Počet středních a velkých zaměstnavatelů	Existence vědeckotechnologického parku
			Vyrovnanost odvětvové struktury ekonomických subjektů (rozdíl oproti krajské struktuře)
	Trh práce	Míra dlouhodobé nezaměstnanosti	
		Míra nezaměstnanosti	
Podíl změny počtu obsazených pracovních míst k počtu obyvatel			
Zdroje a užití veřejných rozpočtů	Zadluženost obcí na počet obyvatel (v tis. Kč)	Výše investic v obci – kapitálové výdaje v %	
	Objem veřejných rozpočtů (příjmy v tis. Kč na obyvatele)	Daňová výtěžnost na obyvatele (v tis. Kč)	
Zájmy obrany a bezpečnosti území	Ohrožení území přírodními jevy (povodně, sesuvy)	Počet bodových sesuvných území	
		Podíl plošných sesuvných území na výměře obce	

Téma	Podtéma	KLÍČOVÉ INDIKÁTORY	SEKUNDÁRNÍ INDIKÁTORY
		Počet bodových poddolovaných území	
		Podíl plošných poddolovaných území na výměře obce	
		Podíl zastavěného území a zastavitelných ploch lokalizovaných v záplavovém území obce Q100	
		Podíl počtu starých ekologických zátěží na výměře obce	

Každé podtéma bylo ohodnoceno na základě těchto klíčových a sekundárních indikátorů, do vyhodnocení vyváženosti pilířů pak každé podtéma vstupovalo jinou váhou (dle výše uvedené Tabulky B.2.1.2).

B.1.3. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivé životní prostředí

Dle indikátorů, které vstupují do vyváženosti územních podmínek pro příznivé životní prostředí a zásadním způsobem jej ovlivňují, byl identifikován na území Ústeckého kraje problematický pás od Ústí nad Labem přes Teplice, Bílinu, Litvínov, Most až Chomutov, který se dále stáčí směrem na Žatec a Podbořany s odbočkou na Pstoloprty a Louny. Tato nejvíce urbanizovaná a využívaná – pro těžbu nerostných surovin a průmyslovou činnost – oblast kraje má také nejhorší podmínky životního prostředí. Těžební a průmyslová činnost je také spojena s intenzivním dopravním zatížením území, překračováním imisních limitů, zatížením území prašností. Z toho následně plyne špatný stav životního prostředí. Kvalitní podmínky životního prostředí naopak byly identifikovány v obcích ležících v pásu Krušných hor, dále v obcích od Děčína směrem na severovýchod do Šluknovského výběžku a v obcích ležících v oblastech s ochranou přírody a krajiny (CHKO, přírodní park).

Bílina

Území SO ORP Bílina má vesměs podprůměrné hodnocení územních podmínek v oblasti životního prostředí. Jedinou výjimkou je obec Lukov, která má stejně kvalitní hodnocení podmínek životního prostředí jako sousedící obec Kostomlaty pod Milešovkou v SO ORP Teplice. Obce Ledvice a Hostomice jsou naopak hodnoceny velmi negativně. Důvodem je zejména extrémní zatížení velké části území těžbou, překročené imisní limity nebo znečištěné vodní toky.

Děčín

Na území SO ORP Děčín leží řada obcí, kde je stav územních podmínek v oblasti životního prostředí na dobré nebo velmi dobré úrovni. Problematický však je pás od hranic s SO ORP Ústí nad Labem přes město Děčín po hranici s SO ORP Varnsdorf (zhoršená kvalita ovzduší). Pouze pár obcí (Malšovice, Dobkovice, Malá Veleň...) mají životní prostředí zhoršené výrazněji, ve srovnání se zbytkem kraje se však nejedná o zásadní problém. Naopak obce nacházející se na území národního parku vykazují velmi kvalitní podmínky v oblasti životního prostředí. Jedná se o území s vysokým přírodním potenciálem (součást CHKO, resp. NP).

Chomutov

Na území SO ORP Chomutov jsou značné rozdíly ve vyváženosti územních podmínek pro životní prostředí. Je to způsobeno zejména geografickou polohou, kdy do části území spadá pohoří Krušných hor a část území je umístěna v podhůří. Obce v Krušných horách mají vesměs kvalitní podmínky pro

životní prostředí, obce v podhůří zhoršené, přičemž město Chomutov a obec Spořice mají podmínky nejhorší. Projevují se zejména negativní vlivy těžby nerostných surovin.

Kadaň

Podobným případem jako SO ORP Chomutov je také Kadaň. V severní, hornatější části správního obvodu, jsou podmínky životního prostředí lepší, podobně je tomu také v obcích Radonice a Mašťov, které sousedí s vojenským újezdem Hradiště v Karlovarském kraji. Zhoršené podmínky jsou zejména v území mezi městy Kadaň a Chomutov a to z důvodu následků těžby nerostných surovin, průmyslových dopadů a vysoké hustoty technické infrastruktury.

Litoměřice

Území SO ORP Litoměřice není z hlediska vyváženosti územních podmínek pro životní prostředí také příliš konzistentní. Většina obcí spadajících do tohoto správního obvodu má dobré nebo velmi dobré podmínky (zejména obce Hlinná, Žitenice, Třebušín, Lovečkovice, Levín, Dražobuz). Zhoršené podmínky jsou zejména ve městě Litoměřice a okolních obcích. Je to způsobeno průchodem hlavních dopravních koridorů (Silnice I/15 a hlavní železniční koridor Praha – Ústí nad Labem – Děčín – Drážďany). Lepší podmínky jsou v části správního obvodu, která spadá do CHKO České středohoří a Kokořínsko.

Litvínov

Obce v SO ORP Litvínov mají výrazně rozrůzněné hodnocení stavu územních podmínek z hlediska životního prostředí. Zatímco obce v severním pásmu Krušných hor mají situaci životního prostředí velmi dobrou (Brandov, Nová Ves v Horách, Klíny, Meziboří, Český Jiřetín), naopak město Litvínov, obce Louka u Litvínova, Mariánské Radčice a Horní Jiřetín mají situaci velmi špatnou. Hlavním důvodem je to, že obce zasahují do hnědouhelné pánve a jsou zasaženy těžební a průmyslovou činností.

Louny

Také území SO ORP Louny nemá konzistentní hodnocení podmínek životního prostředí. Většina území správního obvodu má buď mírně nadprůměrné, nebo mírně podprůměrné hodnocení. Krajina v tomto správním obvodu je intenzivně využívána pro zemědělství, což se projevuje na podílu zastoupení orné půdy, tím pádem také na koeficientu ekologické stability. Jihozápadní část správního obvodu při hranicích se Středočeským krajem má hodnocení lepší, na tomto území je vyhlášen přírodní park Džbán.

Lovosice

Obce na území SO ORP Lovosice nejsou z hlediska územních podmínek pro příznivé životní prostředí příliš konzistentní. Většina obcí má hodnocení mírně nadprůměrné, nebo mírně podprůměrné. Obce v okolí města Lovosice mají podmínky zhoršené (Lovosice, Sulejovice, Lukavec, Čížkovice), souvisí to s průchodem hlavních dopravních koridorů (dálnice D8 a hlavní železniční koridor Praha – Ústí nad Labem – Děčín – Drážďany). Zhoršení podmínek životního prostředí v některých obcích také souvisí s intenzivním zemědělstvím v této oblasti.

Most

Správní obvod obce s rozšířenou působností Most patří z hlediska územních podmínek pro příznivé životní prostředí mezi převážně negativně hodnocené obvody Ústeckého kraje. Pouze obce Bečov, Lužice, Bělušice, Želenice, Skršín, Volevčice byly ohodnoceny z tohoto pohledu pozitivně, zbylé obce

mají podmínky životního prostředí méně či více výrazně zhoršené. Jedná se zejména o město Most, jehož území je silně poškozeno povrchovou těžbou uhlí, navíc na celém území SO ORP jsou překročeny imisní limity a je vysoká zastavěnost území.

Podbořany

Většina obcí SO ORP Podbořany má hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí průměrné. Zhoršený stav životního prostředí v této oblasti je způsoben intenzivním využíváním pro zemědělství, což se projevuje na podílu zastoupení orné půdy, tím pádem také na koeficientu ekologické stability. Některé obce (zejména při hranicích s Karlovarským a Středočeským krajem) mají hodnocení příznivější. U hranic s Karlovarským krajem je to způsobeno sousedstvím s vojenským újezdem Hradiště, který nepřímo ovlivňuje kvalitu životního prostředí v oblasti.

Roudnice nad Labem

SO ORP Roudnice nad Labem má velmi podobné hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí jako sousedící SO ORP Litoměřice a Lovosice. Většina obcí má buď mírně nadprůměrné, nebo mírně podprůměrné hodnocení životního prostředí. Území opět ovlivňuje průchod důležitých dopravních koridorů (dálnice D8 a hlavní železniční koridor Praha – Ústí nad Labem – Děčín – Dražďany), což s sebou nese zvýšené znečištění, překročení imisních limitů apod. Naopak je zde několik jednotlivých obcí s velmi dobrým hodnocením podmínek životního prostředí (např. Mšené-lázně, Černěves, Horní Beřkovice, Vědomice a další).

Rumburk

Území SO ORP Rumburk, které se nachází v nejsevernější části Ústeckého kraje, ve Šluknovském výběžku, má převážně mírně nadprůměrné hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí. Vzhledem ke svému charakteru a přírodním hodnotám, které území nabízí, se jedná o oblast orientovanou na cestovní ruch bez významné průmyslové činnosti. Obce, které jsou hodnoceny lépe (např. obec Doubice), se nacházejí při jižní hranici správního obvodu. Tato část částečně zasahuje do CHKO, příp. národního parku.

Teplice

Většina obcí správního obvodu obce s rozšířenou působností Teplice má podprůměrné až špatné podmínky pro příznivé životní prostředí. Výjimku tvoří čtyři obce při hranicích s SO ORP Litvínov, které se nacházejí v severní hornatější části území (Krušné hory), a tři obce při hranicích s SO ORP Bílina a Lovosice. Jedná se o obce Osek, Moldava, Košťany a Mikulov, resp. Kostomlaty pod Milešovkou, Žalany. Nejhorší podmínky životního prostředí jsou v okolí města Teplice a v pásu směrem na města Bílina, Litvínov a Most. Kromě Teplic byly ještě podmínky životního prostředí jako velmi špatné vyhodnoceny v případě Srbic a Duchcova. Jedná se o silně urbanizované prostředí, svůj vliv zde má také hlavní dopravní tah Ústí nad Labem – Most – Chomutov – Karlovy Vary. To si s sebou nese překračování imisních limitů, vysoký podíl zastavěných ploch.

Ústí nad Labem

Obce v SO ORP Ústí nad Labem se z pohledu hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí velmi různí. Nejvíce je postiženo centrum správního obvodu spolu s městem Ústí nad Labem (dále např. Trmice a Chabařovice), výjimku tvoří pozitivně hodnocená obec Tisá. Je to ovlivněno existencí hlavního dopravního tahu od Ústí nad Labem směrem na Karlovy Vary, z čeho vyplývá mimo jiné překračování imisních limitů. Obce v jižní části správního obvodu a také některé při

severní hranici s Německem (např. obec Tisá) jsou součástí CHKO České středohoří, resp. Labské pískovce, což má pozitivní vliv na kvalitu životního prostředí v těchto oblastech.

Varnsdorf

Stejně jako SO ORP Rumburk patří Varnsdorf do severní části kraje, do Šluknovského výběžku. Má podobné podmínky jako obce v sousedním správním obvodu. Oblast zaměřená zejména na cestovní ruch, bez zatížení průmyslovou činností s negativním vlivem na životní prostředí. Pozitivně jsou hodnoceny zejména obce směrem k hranici se SO ORP Děčín (Dolní Podluží, Horní Podluží a Jiřetín pod Jedlovou).

Žatec

Severní část SO ORP Žatec je oblastí, kde stejně jako v SO ORP Podbořany a Louny dochází k intenzivní zemědělské činnosti, což se projevuje na nepříliš pozitivním hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí. Projevuje se to na podílu zastoupení orné půdy, tím pádem také na koeficientu ekologické stability. Negativní vliv má také vytížená silnice I/27 procházející tímto územím. Naopak odlišná je situace v jižní části správního obvodu (obce Měcholupy, Holedeč, Deštnice, Liběšice, Tuchořice, Lipno), kde jsou podmínky životního prostředí hodnoceny jako mírně nadprůměrné. Ovlivněno je to také tím, že do této oblasti zasahuje přírodní park Džbán.

B.1.4. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj

Dle indikátorů, které vstupují do vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský vývoj, byl identifikován pás pozitivně hodnocených obcí mezi Děčínem a Kadaní. Jedná se o oblast, která se z důvodu intenzivní těžební a průmyslové činnosti potýká s nepříznivými podmínkami životního prostředí, naopak z důvodu existence průmyslových a těžebních závodů prosperuje ekonomicky více než ostatní oblasti kraje. Kromě této oblasti byly pozitivně hodnoceny zejména menší regionální centra (sídla správních obvodů obcí s rozšířenou působností), které často tvořily ostrůvky v jinak spíše negativně hodnocených správních obvodech. Huř byly hodnoceny obce v zemědělských oblastech Lounska, Žatecka, Podbořanska, a také obce v pásu od Děčína do Šluknovského výběžku.

Bílina

SO ORP Bílina patří z hlediska vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj mezi podprůměrně hodnocené správní obvody. Severní část oblasti s městem Bílina patří mezi silně urbanizované prostory s intenzivní průmyslovou a těžební činností. Tradice těžby, ale také rekreace a zemědělství, která je v území silná, dává prostor pro řadu podnikatelských aktivit. O obcích SO ORP Bílina se dá také říct, že mají kvalitní, nerizikové hospodaření.

Děčín

Ve správním obvodu ORP Děčín je z hlediska hospodářského pilíře hodnoceno pozitivně samotné město Děčín a dále některé obce v ose Ústí nad Labem, Česká Kamenice. Velmi negativně je hodnocena oblast Verneřicka a Benešovska. Tento fakt se dá připsat zejména na vrub rozsáhlému chráněnému územím CHKO, které znemožňují rozvoj významnějších rozvojových aktivit. Území má dobré předpoklady pro cestovní ruch, který se ovšem přílišného rozvoje prozatím v této oblasti nedočkal.

Chomutov

Území správního obvodu ORP Chomutov vykazuje stejně nevyvážené rozložení územních podmínek pro příznivý hospodářský pilíř stejně jako v předchozím pilíři příznivých podmínek pro životní

prostředí s tím rozdílem, že rozložení podmínek je přesně opačné. V horské části správního obvodu (Kalek, Křimov, Místo) jsou podmínky hospodářského rozvoje hodnoceny výrazně negativně, zatím co v jižní části jsou obce hodnoceny spíše příznivě. Zejména město Chomutov, které je významným centrem průmyslové části správního obvodu, a obce v okolí na rozvojové ose Ústí nad Labem – Karlovy Vary.

Kadaň

SO ORP Kadaň je specifická svým rozdělením na severní část, která zasahuje do pásu Krušných hor, střední část v okolí měst Kadaň a Klášterec nad Ohří s intenzivnější průmyslovou činností a jižní část směrem na SO ORP Podbořany využívaná spíše zemědělsky. Severní část správního obvodu od města Kadaň směrem na sever již není tak problematická z hlediska nezaměstnanosti jako dříve, avšak jižní, zemědělsky využívaná část, má zvýšenou míru nezaměstnanosti stále (až 7 %). Kromě nezaměstnanosti se na nepříznivých podmínkách hospodářského rozvoje jižní části území odráží i průměrná vzdělanost obyvatelstva a nízká ekonomická aktivita.

Litoměřice

Správní obvod ORP Litoměřice patří mezi obvody s velkými rozdíly v hodnocení územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Nejlepší podmínky byly identifikovány u města Litoměřice, kvalitní podmínky mají také obce Terezín, Trnovany, Úštěk, Hoštka a Štětí. Nepříliš pozitivně byl hodnocen pás obcí severně od Litoměřic podél hranice se SO ORP Ústí nad Labem a Děčín (např. Lovečkovice, Levín a Třebušín a další, kde rovněž je vyšší nezaměstnanost). Většina obcí nevykazuje rizikovitost hospodaření měřenou ukazatelem rozpočtové odpovědnosti obce.

Litvínov

Oblast SO ORP Litvínov patří z hlediska vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj mezi podprůměrně hodnocené správní obvody. Horší stav podmínek byl identifikován v obcích v hospodářsky nepříznivě hodnocených Krušných horách (Brandov, Český Jiřetín), naopak nejlépe bylo hodnoceno město Litvínov, průmyslové centrum oblasti se zaměřením zejména na chemický průmysl. Problémem území však zůstává nezaměstnanost, kdy až na výjimky dosahuje 5 a více procent.

Louny

Obce ve správním obvodu ORP Louny jsou převážně orientované na zemědělství. Obyvatelstvo v tomto rozlohou velkém obvodu je koncentrováno zejména do menších sídel. Většina obcí je hodnocena v rámci hospodářských podmínek spíše nepříznivě, až na obce Louny, Lenešice, Dobroměřice, Cítoliby, Chlumčany, Libčeves, Břvany, Peruc, Černčice a Slavětín, které jsou hodnoceny mírně nadprůměrně. Naopak velmi nepříznivé hodnocení mají obce Kozly a Vinařice.

Lovosice

Území SO ORP Lovosice je z hlediska územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj rozděleno na dvě části. Západní část směrem k hranici s SO ORP Louny je hodnoceno spíše negativně (zejm. obce Lkán, Klapý, Chodovice, Sedlec, Křesín, Evaň a další). Naopak východní část směrem k souměstí Lovosice – Litoměřice (a hranici daných správních obvodů) je hodnocena vesměs pozitivně. Výrazně nejlepší hodnocení mají obce Lovosice, Malé Žernoseky, Velemín a Lukavec. Pozitivně jsou hodnoceny také další obce v okolí města Lovosice. Část SO ORP Lovosice, která byla hodnocena hůře, je spíše zemědělsky orientovaná, kdežto obce v okolí Lovosic využívají potenciálu koncentrace hospodářských aktivit v návaznosti na multinodální koridor zahrnující dálnici D8, nadregionální železniční spojení

Praha – Ústí nad Labem – Drážďany a Labskou vodní cestu. Pozitivním jevem pro hospodářské podmínky území je však průměrná až podprůměrná míra nezaměstnanosti většiny území ve srovnání s Ústeckým krajem.

Most

Územní podmínky pro příznivý hospodářský rozvoj byly identifikovány příznivější v severní a severozápadní části správního obvodu ORP Most. V jižní části směrem na SO ORP Louny, kde začíná intenzivnější orientace obcí na zemědělství, byly podmínky horší. Nejlepší hodnocení mají kromě samotného města Most, které patří mezi nejdůležitější průmyslová a výrobní centra Ústeckého kraje, obce Malé Březno a Havraň. Zejména Malé Březno je také silně zaměřeno na těžbu. Území SO ORP je celkově silně urbanizováno, zaměřeno zejména na těžební činnost a je zde také vysoká koncentrace pracovních příležitostí. Na území SO ORP je poměrně nízká míra podnikatelské aktivity a relativně vyšší nezaměstnanost (zejm. obec Obrnice).

Podbořany

Obce ve správním obvodu ORP Podbořany jsou z hlediska územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj hodnoceny různorodě. Nejlépe je hodnoceno samotné město Podbořany a obec Vroutek. Hospodářský rozvoj oblasti také nepřímo nepříznivě ovlivňuje vojenský újezd Hradiště, který omezuje vazby Podbořanska dál na Karlovarský kraj.

Roudnice nad Labem

SO ORP Roudnice nad Labem patří dle vyhodnocení územních podmínek pro příznivé hospodářské podmínky mezi oblasti s relativně pozitivním hodnocením. Dobré hospodářské podmínky byly identifikovány zejména v Roudnici nad Labem a v okolních obcích (Klenceč, Vědomic, Dobříň, Záluží, Hrobce, Libotenice, Bříza, Straškov-Vodochody, Horní Beřkovice a Mšené-lázně). Hospodářsko-ekonomická struktura má zemědělsko-průmyslový charakter. Hlavním ekonomickým centrem oblasti je město Roudnice nad Labem, hospodářský rozvoj ovlivňuje také příznivá poloha vůči Praze. Centrální část správního obvodu má také nižší nezaměstnanost.

Rumburk

Správní obvod ORP Rumburk, který spolu se sousedícím správním obvodem ORP Varnsdorf tvoří Šluknovský výběžek, má celkově velmi negativní hodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Nejhuře jsou hodnoceny obce Lipová, Vilémov, Mikulášovice a Lobendava, jejichž nevýhodou je prostorová odloučenost. Kromě nejlépe hodnoceného Rumburku s mírně nadprůměrným hodnocením, byly u všech ostatních obcí SO ORP identifikovány nepříznivé podmínky. Negativním ukazatelem pro SO ORP je vysoká nezaměstnanost, nízká podnikatelská aktivita a nepříznivý ukazatel podílu cizích zdrojů.

Teplice

Hospodářské podmínky ve správním obvodu ORP Teplice jsou vesměs průměrné nebo lehce nadprůměrné. Obcemi, ve kterých byly identifikovány mírně pozitivní aspekty vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj, jsou Teplice, Osek, Duchcov, Jeníkov, Novosedlice a Proboštov. Většina obcí nemá rizikové hospodaření. V celém SO ORP je spíše podprůměrná míra podnikatelské aktivity. V některých obcích je ale vyšší nezaměstnanost (zejm. v obcích zasahujících do pásu Krušných hor). Celá oblast je silně urbanizovaná, je zde také významná koncentrace pracovních příležitostí.

Ústí nad Labem

Většina území SO ORP Ústí nad Labem, kromě několika obcí v jihovýchodní části ležících v oblasti Českého středohoří, má nadprůměrné hodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Jedná se zejména o oblast města Ústí nad Labem a obcí směrem k SO ORP Teplice. Až na výjimky (např. obce Petrovice, Tisá,...) má oblast poměrně nízkou míru podnikatelské aktivity. _Obce SO ORP Ústí nad Labem vykazují nízkou míru nezaměstnanosti (problematická je zejména obec Trmice). Některé obce však vykazují rizikové hospodaření (Dolní Zálezly, Tašov).

Varnsdorf

Obce ve správním obvodu ORP Varnsdorf patří mezi obce s podprůměrným hodnocením vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Nejlépe je hodnoceno město Varnsdorf. Problematická je míra podnikatelské aktivity, která je na celém území spíše podprůměrná, stejně jako míra nezaměstnanosti, jež je naopak vyšší. Pozitivním rysem je nízká míra rizikovosti hospodaření obcí.

Žatec

Území SO ORP Žatec patří mezi oblasti s průměrným hodnocením vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Výjimku z lehce podprůměrného hodnocení všech ostatních obcí tvoří obce Libočany, Lišany, Holedeč a Liběšice, kde byla identifikována mírně nadprůměrná vyváženost hospodářských podmínek. Na tento stav má vliv mimo jiné nízká míra podnikatelské aktivity, vysoká míra nezaměstnanosti (mezi 5 a 7 %). Město Žatec je v této spíše zemědělsky orientované oblasti centrem, které ovšem příliš nenapomáhá zlepšení stavu hospodářských podmínek v okolí.

B.1.5. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel

Z hlediska územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel hodnoceného na základě indikátorů vstupujících do hodnocení pilíře dle stanovených vah byly vyhodnoceny jako relativně nejlépe vyvážené správní obvody ORP Teplice, dále se dá takto ohodnotit také SO ORP Ústí nad Labem a Roudnice nad Labem. Jedná se jak o silně urbanizované území s využitím převážně pro obchod a služby v intenzivně využívaném podkrušnohorském pásu, kde je kvalitní dopravní napojení, dostupná občanská vybavenost, ale i o území relativně okrajová s převážně zemědělskou a rekreační funkcí s vazbami na sousední kraje. Jako nevyvážené se dají vyhodnotit jižní části kraje (zemědělsky využívané oblasti), severovýchodní část území přísné ochrany přírody a krajiny směřující do Šluknovského výběžku a také některé obce v Krušných horách.

Bílina

Na území SO ORP Bílina leží obce, kde je stav sociálního pilíře dobrý, jedná se zejména o severní část správního území, horší hodnocení mají obce v jižní polovině území. Toto rozdělení je způsobeno koncentrací pracovních příležitostí, služeb a veškeré vybavenosti v severní části, která leží na silně urbanizované ose Ústí nad Labem – Most – Chomutov. Jižní část tvoří zejména území postižené vysídlováním z důvodu těžby hnědého uhlí a dále území CHKO České středohoří s malými sídly venkovského typu bez rozvojového potenciálu.

Děčín

Stav sociálního pilíře na území SO ORP Děčín je příznivý víceméně pouze v samotném administrativním centru ORP městě Děčín a několika přilehlých obcích, které těží z blízkosti centra a dále několik obcí podél dopravních koridorů ve směru Česká kamenice - Varnsdorf. Problematické

z hlediska soudržnosti společenství obyvatel je území přísně chráněných území národního parku a CHKO. Zahrnuje několik obcí, které obdržely negativní hodnocení zejména kvůli špatnému stavu dopravní infrastruktury, bytového fondu, trhu práce a ekonomické funkce území.

Chomutov

V SO ORP Chomutov jsou zastoupeny většinou obce s mírně nadprůměrným ohodnocením soudržnosti společenství obyvatel, jedná se zejména o obce Chomutov, Jirkov, Černovice a Málkov, které byly v rámci pilíře ohodnoceny nejlépe. Hlavním důvodem nadprůměrného stavu je ve velké části kladné ohodnocení podtémat, které mají příznivý vliv na sociální pilíř (zejména podtémata dopravní infrastruktury, bydlení a hospodářských podmínek). Místy se zde vyskytují i obce s podprůměrným ohodnocením pilíře, jejich největší koncentrace je na severu správního území. Důvodem podprůměrného hodnocení je většinou špatný stav technické a dopravní infrastruktury a dopravní dostupnost, těžba nerostných surovin a špatný stav bytového fondu.

Kadaň

Příznivý stav sociálního pilíře ve SO ORP Kadaň mají zejména obce v centrální části správního území, nejlépe jsou ohodnoceny obce Kadaň, Klášterec nad Ohří a Perštejn. Důvodem příznivého stavu sociálního pilíře je zejména dobrý stav dopravní a technické infrastruktury, příznivá demo-sociální situace a dobrý stav bytového fondu. Podprůměrně jsou ohodnoceny zejména obce na severu a jihu správního území zejména kvůli nedostatečné kvalitě technické a dopravní infrastruktury.

Litoměřice

Většina obcí na území SO ORP Litoměřice disponuje nadprůměrně ohodnoceným sociálním pilířem. Výjimkou je pás obcí na severu správního území na hranici se SO ORP Ústí nad Labem a některé další obce v různých dalších částech území. Nejlépe hodnocenými obcemi jsou Litoměřice, dále Trnovany, Křešice, Chotíněves, Hoštka a Bohušovice nad Ohří. Nejhůře hodnocenou obcí z hlediska vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel jsou obce Třebušín, Chudoslavice, Býčkovice, Levín a Rochov. Negativně se zde projevuje odlehlost a špatná dopravní dostupnost vyšších center osídlení, nepříznivě je hodnocený také bytový fond a jeho struktura.

Litvínov

Správní obvod obce s rozšířenou působností Litvínov má velice různorodé hodnocení podmínek sociální soudržnosti obyvatel. Pokud pomineme lehce nadprůměrně nebo lehce podprůměrně hodnocené obce, kvalitní podmínky byly identifikovány u města Litvínov a sousedících obcí Lom a Meziboří. Je to způsobeno kvalitním vybavením technickou infrastrukturou v obcích. Naopak nejhůře je hodnocena obec Český Jiřetín a Brandov. Zde vstupuje do ohodnocení také problematická veřejná doprava a dostupnost bydlení.

Louny

Obce SO ORP Louny jsou na několik výjimek hodnoceny spíše negativně. Kromě samotného města Louny, které je hodnoceno pozitivně, a dalších obcí v okolí Loun, u nichž bylo identifikováno lehce nadprůměrné hodnocení pilíře, byly ostatní obce hodnoceny podprůměrně až výrazně podprůměrně. Jedná se zejména o pás obcí při hranicích se Středočeským krajem (nejhůře např. obce Vinařice, Nová Ves a Brodec – jako problematické se zde jeví zejména otázky napojení na některé druhy veřejné technické infrastruktury, nepříliš kvalitní je zde napojení na dopravní síť včetně veřejné dopravy a problémy jsou rovněž v demo-sociální situaci a situaci bytového fondu a jeho struktury).

Lovosice

Hodnocení obcí ve SO ORP Lovosice se dá rozdělit do dvou částí. Obce v severní části správního obvodu směrem k Lovosicím a hranicím se SO ORP Teplice, Ústí nad Labem a Litoměřice jsou hodnoceny spíše pozitivně, kdežto obce směrem k hranicím se SO ORP Louny a Roudnice nad Labem jsou na tom z hlediska vyváženosti podmínek pro sociální soudržnost spíše podprůměrně. Nejlépe hodnoceny jsou obce v pásu v okolí města Lovosice při hranicích se SO ORP Litoměřice. Na pozitivním hodnocení obcí (např. Chotiměř, Malé Žernoseky, Lovosice, Sulejovice a Čížkovice) se podílí kvalitní napojení na veřejnou technickou infrastrukturu i dopravní síť včetně veřejné dopravy.

Most

Správní obvod ORP Most je z hlediska vyváženosti územních podmínek sociální soudržnosti hodnocen spíše podprůměrně. U zhruba poloviny obcí (včetně statutárního města Most) byly identifikovány mírně nadprůměrné podmínky, u zbytku podprůměrné, při čemž nejhůře byla ohodnocena obec Lišnice a Polerady (zejména z důvodu zasažením těžební činností, hlukem, problémů s napojením na některé druhy veřejné technické infrastruktury a na veřejnou dopravu).

Podbořany

Rovněž správní obvod ORP Podbořany má podobné hodnocení jako SO ORP Most. Pás obcí v centrální části správního obvodu včetně města Podbořany má mírně pozitivní hodnocení, další obce rozmístěné různě v oblasti obvodu má hodnocení podprůměrné. Negativně jsou hodnoceny obce Podbořanský Rohozec (u hranic s vojenským újezdem Hradiště v Karlovarském kraji), Nepomyšl, Blšany, Blatno a Očihov (směrem k hranicím se SO ORP Žatec).

Roudnice nad Labem

Vyváženost územních podmínek pro sociální soudržnost obcí ve SO ORP Roudnice nad Labem je na většině území hodnocena, až na několik mírně podprůměrných obcí, pozitivně. Nejlepšího hodnocení dosáhlo město Roudnice nad Labem a Horní Beřkovice. Město Roudnice nad Labem má kvalitní napojení veřejné technické infrastruktury, díky své poloze (zejména procházející dálnice D8) také na dopravní síť. Pozitivně je hodnocena také občanská vybavenost a struktura bytového fondu. Pozitivně jsou kromě Roudnice n. L. hodnoceny také obce Martiněves, Račíněves, Kleneč, Bříza, Straškov-Vodochody, Vražkov, Krabčice, Libkovice pod Řípem a další.

Rumburk

Obce ve správním obvodu ORP Rumburk jsou z hlediska vyváženosti územních podmínek sociální soudržnosti hodnoceny různorodě. Nejlepší podmínky jsou ve městě Rumburk, kde byla sociální soudržnost vyhodnocena nadprůměrně. Důvodem je kvalitní napojení na veřejnou technickou i dopravní infrastrukturu a také struktura bytového fondu. Naopak negativně (téměř protikladně) je hodnocena obec Lobendava a Doubice.

Teplice

Správní obvod obce s rozšířenou působností Teplice má z hlediska vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel jednu z nejlepších situací v Ústeckém kraji. Až na dvě obce v těsném okolí Teplic a Moldavy, u kterých bylo ohodnocení vyhodnoceno jako podprůměrné, je většina zbylých obcí ve správním obvodu ohodnocena jako nadprůměrná. Je to způsobeno zejména kvalitním napojením na veřejnou technickou i dopravní infrastrukturu, kvalitní podmínky veřejné dopravy a také dobrým hospodařením města.

Ústí nad Labem

Také SO ORP Ústí nad Labem má relativně dobré hodnocení vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel. Na rozdíl od správního obvodu ORP Teplice je zde ale více podprůměrně hodnocených obcí. Jsou to zejména obce na rozmezí správního obvodu se SO ORP Litoměřice a Lovosice (konkrétně Habrovany, Homole u Panny a Zubrnice). Kvalitní hodnocení centrální části správního obvodu (včetně města Ústí nad Labem) je způsobeno zapojením území do vazeb sídelní struktury kraje, kvalitními podmínkami veřejné technické a dopravní infrastruktury, kvalitní a dostupnou občanskou vybaveností, strukturou bytového fondu.

Varnsdorf

Obce ve správním obvodu ORP Varnsdorf jsou většinou hodnoceny mírně nadprůměrně (Horní Podluží, Jiřetín pod Jedlovou, Dolní Podluží), město Varnsdorf má dle sledovaných indikátorů nadprůměrně pozitivní hodnocení pilíře. Ve Varnsdorfu je relativně dobře dostupný bytový fond, je zde kvalitní napojení na veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu, je zde také napojení na veřejnou dopravu.

Žatec

Správní obvod ORP Žatec má až na samotné město Žatec, přilehlé Libočany a Holedeč (tyto obce jsou hodnoceny nadprůměrně) a další dvě přiléhající obce hodnocení vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel hodnocení spíše negativní. Jedná se zejména o obce Zálužice, Lipno, Lišany, Bitozeves, a Velemyšleves. V těchto obcích byla identifikována problematická situace v oblasti bydlení (stáří a struktura bytového fondu včetně špatné dostupnosti bydlení), trhu práce, je zde rovněž nepříliš pozitivní situace z hlediska demo-sociálního.

B.1.6. Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek

Na základě vyhodnocení vyváženosti územních podmínek za jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje (příznivé životní prostředí, příznivý hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území) následně došlo k vyhodnocení celkové vyváženosti územních podmínek všech obcí Ústeckého kraje. Dle toho, zda byly pilíře hodnoceny kladně nebo záporně, a dle kombinace těchto hodnocení jsou obce rozděleny do celkem osmi kategorií:

- *Kategorie 1* – všechny pilíře hodnoceny kladně,
- *Kategorie 2a* – záporně hodnocen sociální pilíř (v kartogramu označeno S),
- *Kategorie 2b* – záporně hodnocen hospodářský pilíř (v kartogramu označeno H),
- *Kategorie 2c* – záporně hodnocen environmentální pilíř (v kartogramu označeno Z),
- *Kategorie 3a* – záporně hodnoceny pilíře hospodářský a sociální (v kartogramu označeno HS),
- *Kategorie 3b* – záporně hodnoceny pilíře environmentální a sociální (v kartogramu označeno ZS),
- *Kategorie 3c* – záporně hodnoceny pilíře environmentální a hospodářský (v kartogramu označeno ZH),
- *Kategorie 4* – záporně hodnoceny byly všechny pilíře.

Kombinace hodnocení pilířů a zařazení obcí do kategorií včetně způsobu grafického znázornění v kartogramu „Hodnocení celkové vyváženosti územních podmínek v obcích“ jsou znázorněny výše v Tabulce B.2.1.3.

Oblast charakteristická vyvážeností územních podmínek

Oblasti Ústeckého kraje, kde byly identifikovány vyvážené územní podmínky ve všech třech pilířích udržitelného rozvoje území, jsou roztroušeny po celém území kraje. Největší koncentrace obcí s vyváženými územními podmínkami jsou soustředěny v oblasti SO ORP Roudnice nad Labem, Litoměřice, Lovosice a dále v území směrem na sever na krajské město Ústí nad Labem (ve směru rozvojové osy OS2 Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo a dále na Drážďany) a Děčín. Ojedinelé případy obcí s vyváženými územními podmínkami všech tří pilířů byly identifikovány také v oblasti Krušných hor. Jedná se o obce s přímou vazbou na významné dopravní koridory a administrativní a obchodní centra, která však na rozdíl od nich nabízí atraktivní životní prostředí pro bydlení.

Oblast s oslabenými územními podmínkami v jednom z pilířů

Oblast v Ústeckém kraji, kde byl identifikován jeden z pilířů jako oslabený, se dá charakterizovat jako pás obcí táhnoucí se od Děčína jihozápadním směrem na Karlovarský kraj. Ve většině případů obcí, které měly jeden z pilířů nevyvážený, se v rámci Ústeckého kraje jednalo o pilíř environmentální, nebyly tedy vyváženy územní podmínky pro příznivé životní prostředí. Tyto obce byly lokalizovány v pásu koncentrace průmyslové a těžební činnosti od Kadaně až po Děčín, ale také v koridoru Roudnice nad Labem – Ústí nad Labem, tedy v místě průchodu hlavních dopravních tepen Ústeckého kraje spojujících střední Čechy (hlavní město Praha) s Německem. V případě ostatních oslabených pilířů se dá shluk obcí se stejnými potížemi identifikovat snad jen na hranici SO ORP Louny a Most, kde je koncentrace obcí s oslabeným hospodářským pilířem.

Oblast s oslabenými územními podmínkami ve dvou pilířích

Oblasti, kde jsou oslabeny dva z pilířů udržitelného rozvoje území, se různí podle toho, které dva pilíře jsou v daném území oslabeny. Hospodářský a sociální pilíř je nevyvážený v prakticky souvislém pásu území od jižní hranice SO ORP Louny, přes správní obvody ORP Litoměřice, Děčín až do Šluknovského výběžku (SO ORP Rumburk). Druhou lokalitou, kde existuje kombinace těchto dvou oslabených pilířů, je severozápadní část kraje v Krušných horách při hranicích s Německem. Další dvě kombinace dvou oslabených pilířů (environmentální a hospodářský, resp. environmentální a sociální) již nevykazují žádné významné shluky a obce jsou v území kraje spíše roztroušeny.

Oblast charakteristická celkovou nevyvážeností územních podmínek

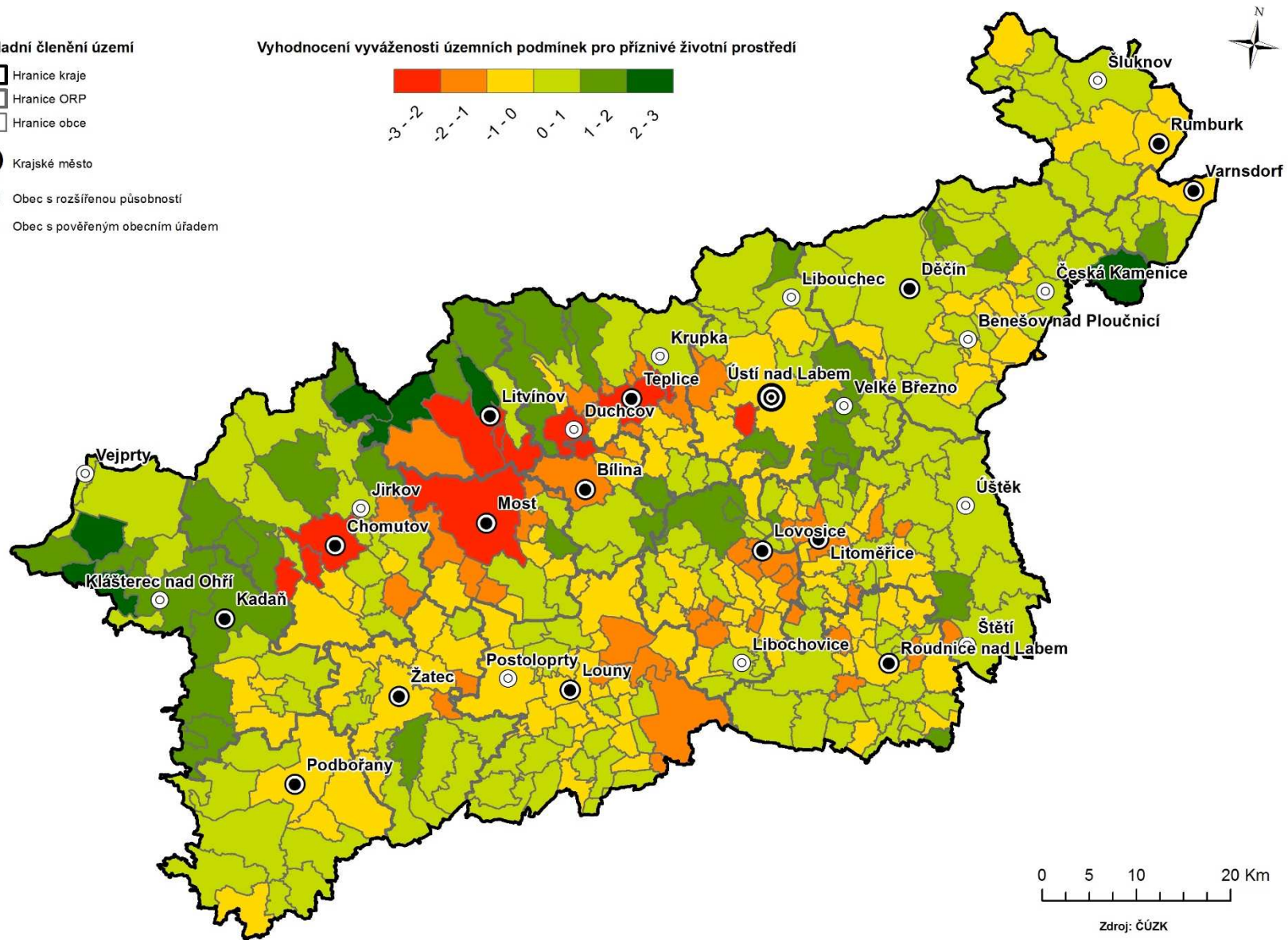
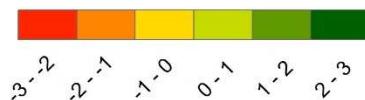
Nejhůře hodnocené oblasti, tedy obce, které mají nevyvážené územní podmínky ve všech třech pilířích (příznivé životní prostředí, příznivý hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel). Sem spadají zejména obce v oblastech, kde je intenzivnější zemědělská činnost – Lounsko, Žatecko, obce v SO ORP Podbořany, Lovosice a dále v nejsevernější oblasti kraje ve Šluknovském výběžku.

Základní členění území







- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce

- Krajské město
- Obec s rozšířenou působností
- Obec s pověřeným obecním úřadem

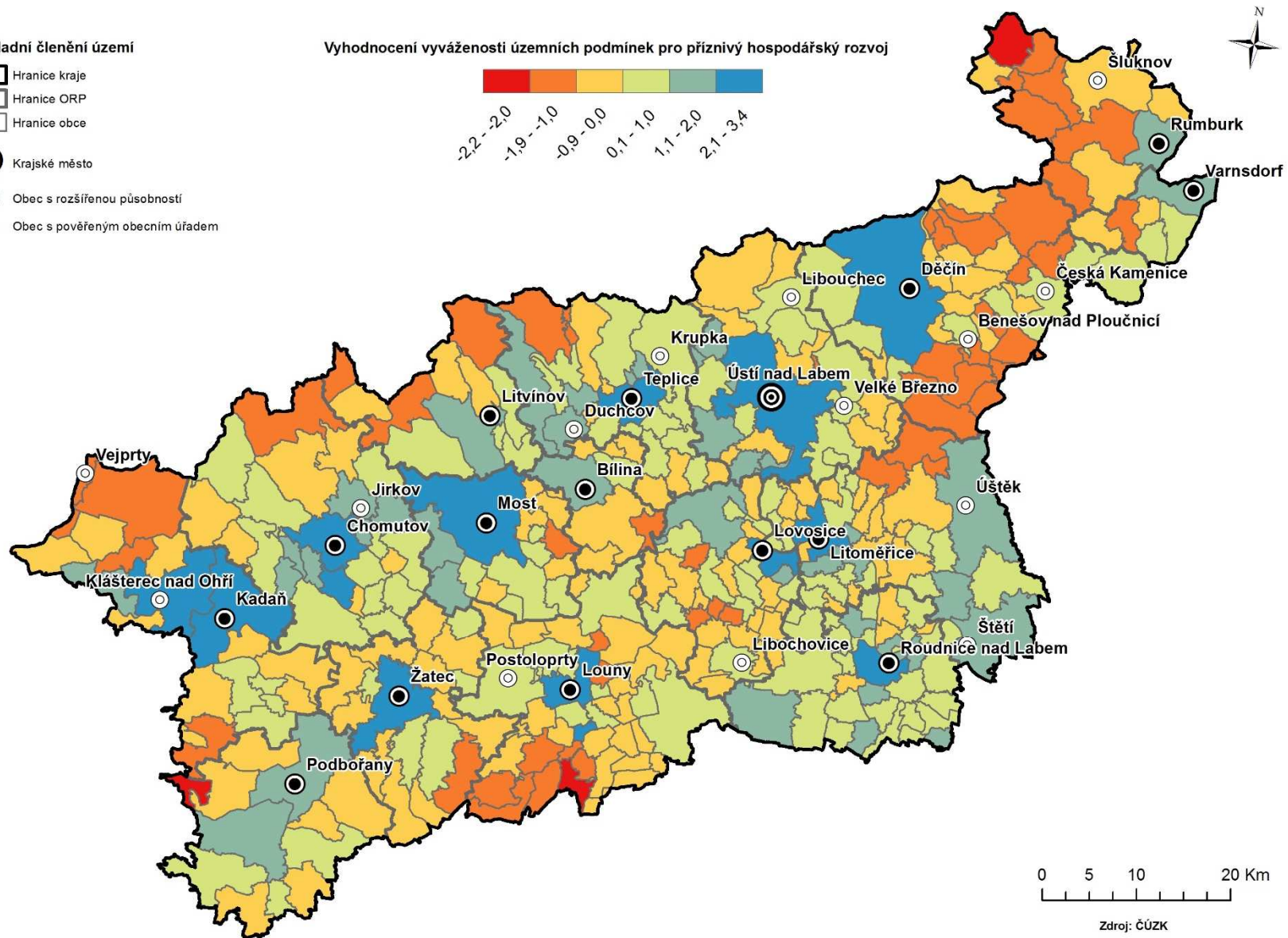
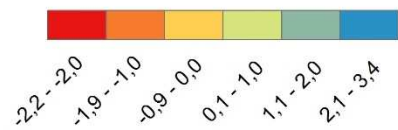
Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivé životní prostředí



Základní členění území




-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj

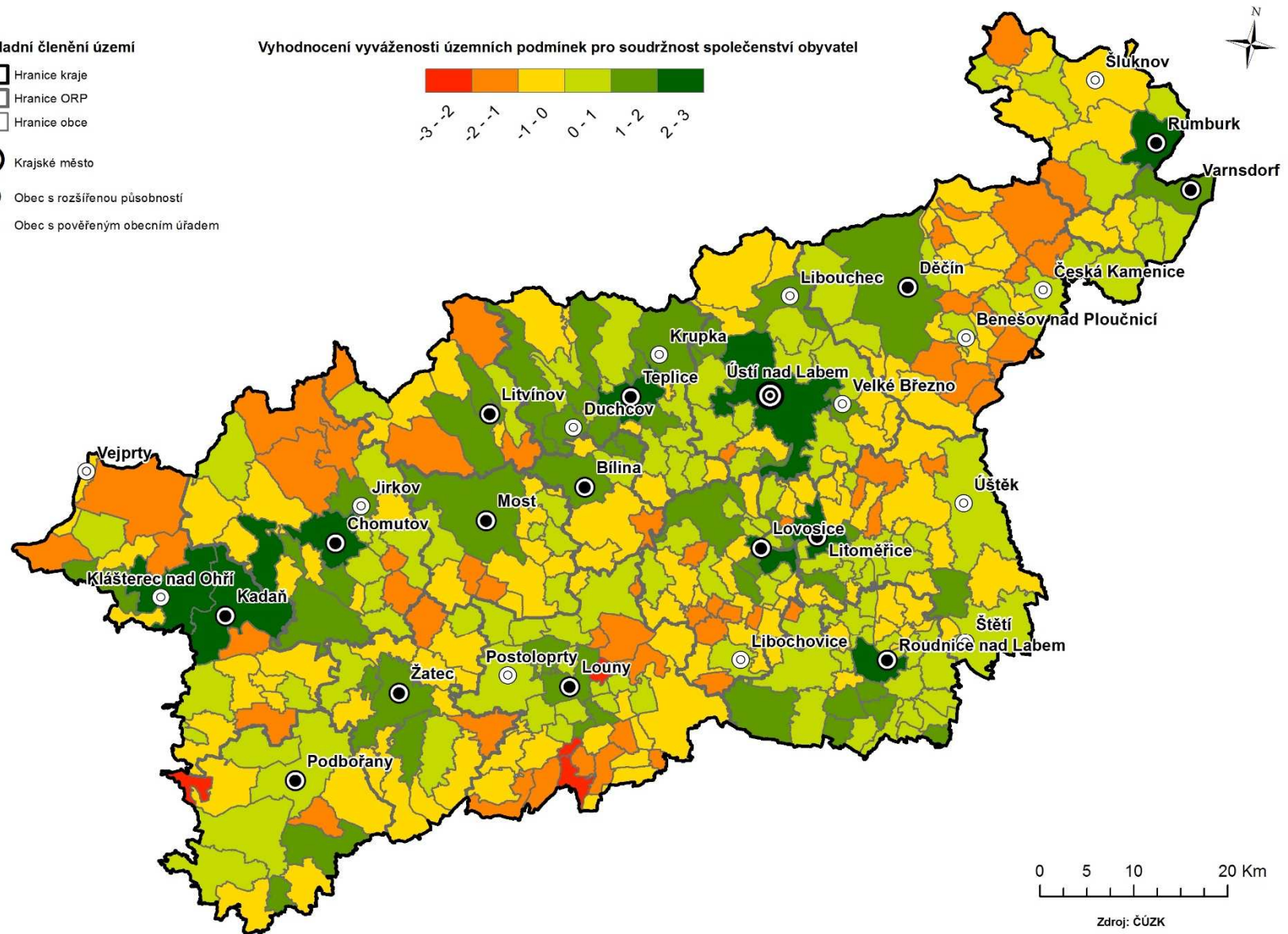
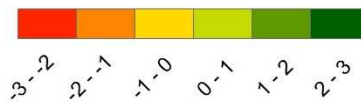


Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce




-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro soudržnost společnosti obyvatel

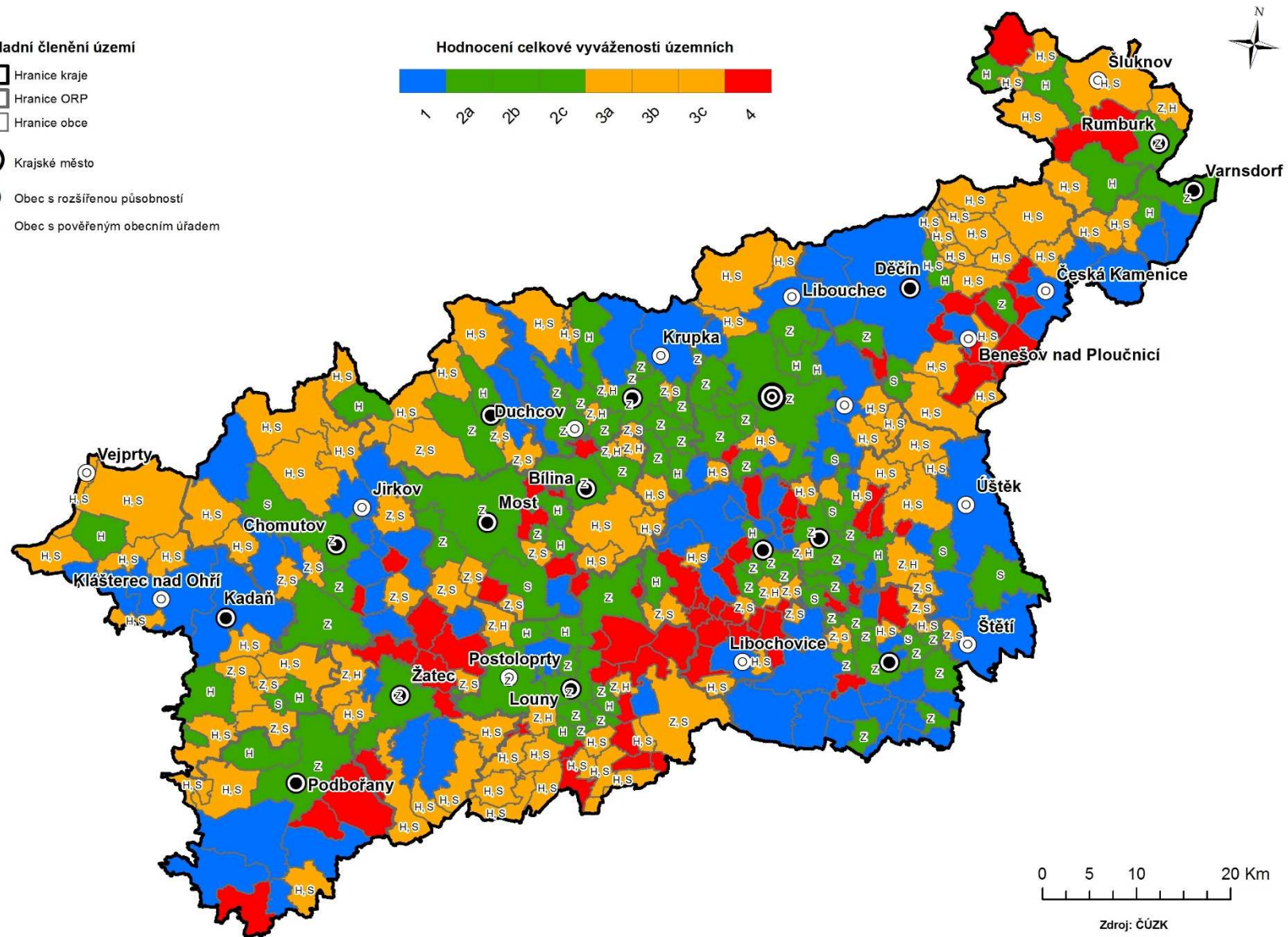


Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce

-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Hodnocení celkové vyváženosti územních



Tabulka B.2.7. 1: Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek v obcích Ústeckého kraje

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
562343	Arnoltice	+	-	-	3a
567043	Bečov	+	-	+	2a
564575	Bechlín	-	+	+	2c
567051	Bělušice	+	+	+	1
562351	Benešov nad Ploučnicí	+	+	+	1
562980	Bílenice	-	-	+	3b
567451	Bílina	-	+	+	2c
565997	Bitovec	-	-	-	4
562998	Blatno	+	-	-	3a
566004	Blatno	-	-	-	4
566012	Blažim	+	+	+	1
566021	Blšany	-	-	-	4
542547	Blšany u Loun	+	+	-	2b
564591	Bohušovice nad Ohří	-	+	+	2c
563005	Boleboř	+	-	-	3a
567469	Bořislav	+	+	+	1
567060	Braňany	-	-	-	4
567078	Brandov	+	-	-	3a
564613	Brňany	+	-	+	2a
546895	Brodec	-	-	-	4
564621	Brozany nad Ohří	+	+	+	1
546755	Brzánky	+	-	-	3a
563013	Březno	-	+	+	2c
564648	Bříza	+	+	+	1
566063	Břvany	+	+	-	2b
564656	Budyně nad Ohří	+	+	+	1
546780	Býčkovice	-	-	-	4
544647	Bynovec	+	-	-	3a
567477	Bystřany	-	+	+	2c
567485	Bžany	-	+	+	2c
542571	Cítoliby	-	+	+	2c
564672	Ctiněves	+	+	+	1
530581	Čeradice	+	-	-	3a
542628	Černčice	-	+	+	2c
546852	Černěves	+	-	-	3a
564699	Černiv	-	-	-	4
542423	Černouček	+	+	+	1
563021	Černovice	+	+	+	1
562394	Česká Kamenice	+	+	+	1
567108	Český Jiřetín	+	-	-	3a
564711	Čížkovice	-	+	+	2c

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
564729	Děčany	-	-	+	3b
562335	Děčín	+	+	+	1
566128	Deštnice	+	-	-	3a
564737	Dlažkovice	-	-	-	4
562408	Dobkovice	-	-	-	4
545783	Dobrná	-	-	-	4
546861	Dobroměřice	-	+	+	2c
564745	Dobříň	-	+	+	2c
564753	Doksany	-	+	+	2c
553646	Dolánky nad Ohří	-	-	-	4
545856	Dolní Habartice	+	-	-	3a
562432	Dolní Podluží	+	+	+	1
562441	Dolní Poustevna	+	+	-	2b
567931	Dolní Zálezly	+	+	+	1
563048	Domašín	+	-	-	3a
566152	Domoušice	+	-	-	3a
530417	Doubice	+	-	-	3a
564770	Drahobuz	+	-	+	2a
563056	Droužkovice	-	+	+	2c
567507	Dubí	+	+	+	1
567515	Duchcov	-	+	+	2c
564818	Dušníky	-	+	+	2c
564834	Evaň	+	-	-	3a
545899	Františkov nad Ploučnicí	-	-	-	4
567957	Habrovany	-	-	-	4
567523	Háj u Duchcova	-	+	+	2c
567141	Havraň	-	-	+	3b
562483	Heřmanov	+	-	-	3a
564842	Hlinná	+	-	-	3a
566187	Holedeč	+	+	+	1
567973	Homole u Panny	+	-	-	3a
567167	Hora Svate Kateřiny	+	+	-	2b
563064	Hora Svateho Šebestiána	+	+	+	1
564851	Horní Beřkovice	+	+	+	1
545929	Horní Habartice	-	-	-	4
567175	Horní Jiřetín	-	-	+	3b
562505	Horní Podluží	+	+	-	2b
546763	Horní Řepčice	-	-	-	4
567531	Hostomice	-	+	-	3c
564877	Hoštka	+	+	+	1
567558	Hrob	+	+	+	1
564893	Hrobce	-	+	+	2c
567566	Hrobčice	+	-	-	3a

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
563072	Hrušovany	+	+	+	1
562513	Hřensko	+	-	-	3a
566195	Hříškov	+	-	-	3a
566217	Hřivice	+	-	-	3a
562521	Huntířov	+	-	-	3a
568007	Chabařovice	-	+	+	2c
563081	Chbany	+	-	-	3a
566233	Chlumčany	-	+	+	2c
568015	Chlumec	+	+	+	1
564923	Chodouny	-	-	-	4
564931	Chodovlice	-	-	-	4
562971	Chomutov	-	+	+	2c
564940	Chotěšov	-	-	-	4
564958	Chotiměř	+	+	+	1
564966	Chotiněves	+	+	+	1
566241	Chožov	-	-	-	4
546429	Chraberce	-	-	-	4
562530	Chříbská	+	-	-	3a
568023	Chuderov	+	+	-	2b
546810	Chudoslavice	+	-	-	3a
544680	Janov	+	-	-	3a
530395	Janská	-	-	-	4
505528	Jenčice	-	-	-	4
567582	Jeníkov	-	+	+	2c
562556	Jetřichovice	+	-	-	3a
562564	Jílové	+	+	+	1
546011	Jimlín	-	+	-	3c
563099	Jirkov	+	+	+	1
562572	Jiřetín pod Jedlovou	+	+	+	1
562581	Jiříkov	-	+	-	3c
563102	Kadaň	+	+	+	1
563111	Kalek	+	-	-	3a
546453	Kámen	+	-	-	3a
546771	Kamýk	-	-	-	4
565016	Keblice	-	-	+	3b
567604	Kladruby	-	-	+	3b
565024	Klapý	-	-	-	4
563129	Kláštorec nad Ohří	+	+	+	1
565032	Kleneč	+	+	+	1
567191	Klíny	+	-	-	3a
567221	Korozluky	-	-	+	3b
567612	Kostomlaty pod Milešovkou	+	-	-	3a
565059	Kostomlaty pod Řípem	-	+	+	2c

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
567621	Košťany	+	+	-	2b
566284	Koštice	-	-	-	4
563137	Kovářská	+	+	-	2b
530557	Kozly	-	-	-	4
565067	Krabčice	+	+	+	1
562611	Krásná Lípa	+	+	-	2b
566306	Krásný Dvůr	+	+	-	2b
567639	Krupka	+	+	+	1
566314	Kryry	+	+	+	1
563315	Kryštofovy Hamry	+	-	-	3a
565075	Křesín	-	-	-	4
565083	Křešice	+	+	-	2b
563161	Křimov	+	-	+	2a
546330	Kunratice	+	-	-	3a
565091	Kyškovice	+	-	+	2a
562645	Kytlice	+	+	+	1
544701	Labská Stráň	+	-	-	3a
567647	Lahošť	-	+	-	3c
567655	Ledvice	-	-	-	4
566322	Lenešice	+	+	+	1
565105	Levín	+	-	-	3a
565113	Lhotka nad Labem	+	+	-	2b
566349	Libčeves	-	+	+	2c
563188	Libědice	+	+	-	2b
565121	Liběšice	+	-	-	3a
566357	Liběšice	+	+	+	1
565148	Libkovic pod Řípem	+	+	+	1
530590	Libočany	+	+	+	1
565156	Libochovany	+	+	+	1
565164	Libochovice	+	+	+	1
566381	Libořice	-	-	-	4
565172	Libotenice	+	+	+	1
568058	Libouchec	+	+	+	1
566403	Lipno	+	-	-	3a
562661	Lipová	+	-	-	3a
566411	Lišany	-	-	+	3b
567248	Lišnice	-	-	+	3b
546879	Líšťany	+	+	-	2b
564567	Litoměřice	-	+	+	2c
567256	Litvínov	-	+	+	2c
546691	Lkáň	-	-	-	4
545708	Lobendava	-	-	-	4
567264	Lom	+	+	+	1

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
546518	Loučná pod Klínovcem	+	-	-	3a
567272	Louka u Litvínova	-	-	+	3b
565971	Louny	-	+	+	2c
565211	Lovečkovice	+	-	-	3a
565229	Lovosice	-	+	+	2c
566438	Lubenec	+	+	+	1
546496	Ludvíkovice	+	+	-	2b
565237	Lukavec	-	+	+	2c
546909	Lukov	+	-	-	3a
567281	Lužice	+	+	-	2b
562700	Malá Veleň	-	-	-	4
567299	Malé Březno	-	+	+	2c
568091	Malé Březno	+	-	-	3a
565245	Malé Žernoseky	+	+	+	1
568104	Malečov	+	+	+	1
542491	Malíč	-	-	-	4
563200	Málkov	+	+	+	1
562718	Malšovice	-	+	+	2c
567302	Mariánské Radčice	-	-	+	3b
545678	Markvartice	-	+	+	2c
565253	Martiněves	+	+	+	1
563218	Mašův	+	-	-	3a
563226	Měděnec	+	-	-	3a
566454	Měcholupy	+	-	-	3a
545791	Merboltice	+	-	-	3a
567698	Měrunice	+	-	-	3a
567311	Meziboří	+	+	-	2b
542521	Michalovice	-	-	-	4
562751	Mikulášovice	+	-	-	3a
567701	Mikulov	+	-	-	3a
530506	Miřejovice	-	-	-	4
563242	Místo	+	-	-	3a
565296	Mlékojedy	-	+	-	3c
565300	Mnetěš	+	+	+	1
567710	Modlany	-	+	+	2c
567728	Moldava	+	-	-	3a
567027	Most	-	+	+	2c
565318	Mšené-lázně	+	+	+	1
566501	Nepomyšl	+	-	-	3a
546160	Nezabylice	+	+	+	1
542636	Nová Ves	+	-	-	3a
567329	Nová Ves v Horách	+	-	-	3a
565342	Nové Dvory	-	-	+	3b

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
566519	Nové Sedlo	-	+	-	3c
567752	Novosedlice	-	+	+	2c
542580	Obora	-	+	-	3c
567337	Obrnice	-	-	-	4
566527	Očihov	-	-	-	4
567761	Ohnič	-	+	-	3c
563269	Okounov	+	-	-	3a
542440	Oleško	-	-	-	4
542555	Opočno	-	-	-	4
567779	Osek	+	+	+	1
563277	Otvice	+	+	+	1
566535	Panenský Týnec	-	-	-	4
567345	Patokryje	-	+	+	2c
563285	Perštejn	+	+	+	1
566551	Peruc	-	-	+	3b
546062	Pesvice	+	+	+	1
563293	Pětipsy	-	-	+	3b
566560	Petrohrad	+	-	-	3a
568147	Petrovice	+	-	-	3a
542539	Píšťany	+	+	+	1
565393	Ploskovice	-	-	-	4
566578	Prnětluky	+	-	-	3a
566586	Počedělice	-	-	-	4
566608	Podbořanský Rohozec	+	-	-	3a
566616	Podbořany	-	+	+	2c
565415	Podsedice	-	-	-	4
565431	Polepy	-	+	-	3c
567353	Polerady	-	-	-	4
566624	Postoloprty	-	+	+	2c
568155	Povrly	+	+	+	1
565458	Prackovice nad Labem	-	-	-	4
567787	Proboštov	-	+	+	2c
530620	Přestanov	-	+	+	2c
565474	Přestavlky	-	-	-	4
546071	Račetice	+	-	+	2a
565482	Račice	-	-	+	3b
565491	Račiněves	+	+	+	1
563323	Radonice	+	+	-	2b
565521	Radovesice	+	-	-	3a
566659	Raná	+	+	-	2b
566667	Ročov	+	-	-	3a
565547	Rochov	-	-	+	3b
563331	Rokle	+	-	-	3a

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
565555	Roudnice nad Labem	-	+	+	2c
567809	Rtyně nad Bílinou	-	+	+	2c
562777	Rumburk	-	+	+	2c
566900	Růžová	+	-	-	3a
562793	Rybniště	+	-	-	3a
546186	Ryjice	+	+	-	2b
568201	Řehlovice	-	+	+	2c
546721	Sedlec	-	-	-	4
565598	Siřejovice	-	+	-	3c
567361	Skršín	-	-	-	4
565601	Slatina	-	-	-	4
566713	Slavětín	+	+	+	1
566721	Smolnice	+	-	-	3a
565610	Snědovice	+	-	+	2a
563340	Spořice	-	-	+	3b
567833	Srbice	-	-	+	3b
546348	Srbská Kamenice	+	-	-	3a
543128	Staňkovice	-	-	-	4
546828	Staňkovice	+	+	+	1
562823	Staré Křečany	-	-	-	4
545538	Starý Šachov	-	-	-	4
546925	Stebno	+	-	-	3a
565679	Straškov-Vodochody	-	+	+	2c
563358	Strupčice	+	+	+	1
565695	Sulejovice	-	+	+	2c
567841	Světec	-	+	+	2c
562858	Šluknov	+	-	-	3a
565709	Štětí	+	+	+	1
568287	Tašov	+	-	+	2a
555193	Těchlovice	+	-	+	2a
568295	Telnice	+	-	-	3a
567442	Teplice	-	+	+	2c
565717	Terezín	-	+	+	2c
568309	Tisá	+	-	-	3a
566829	Toužetín	-	-	-	4
565741	Travčice	+	+	+	1
553697	Trmice	-	+	+	2c
542407	Trnovany	-	+	+	2c
565768	Třebenice	+	+	+	1
565776	Třebívlice	+	+	-	2b
565792	Třebušíň	+	-	-	3a
566853	Tuchořice	+	-	-	3a
563382	Údlice	+	+	+	1

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
546178	Úherce	-	-	-	4
567850	Újezdeček	-	+	-	3c
565806	Úpohlavy	-	-	+	3b
554804	Ústí nad Labem	-	+	+	2c
565814	Úštěk	+	+	+	1
562874	Valkeřice	-	-	-	4
562882	Varnsdorf	-	+	+	2c
565831	Vědomice	+	+	+	1
563404	Vejprty	+	-	-	3a
565849	Velemín	+	+	+	1
566870	Velemyšleves	-	-	-	4
563412	Veliká Ves	-	-	+	3b
562891	Velká Bukovina	-	-	-	4
568350	Velké Březno	+	+	+	1
555223	Velké Chvojno	-	+	+	2c
565857	Velké Žernoseky	+	+	+	1
562912	Velký Šenov	+	+	-	2b
566896	Veltěže	-	-	-	4
562921	Verneřice	+	-	-	3a
562939	Veselé	-	-	-	4
565865	Vchynice	-	-	-	4
562947	Vilémov	+	-	-	3a
563439	Vilémov	-	-	+	3b
566918	Vinařice	-	-	-	4
565873	Vlastislav	+	-	-	3a
546437	Volevčice	-	-	+	3b
565881	Vražkov	+	+	+	1
565890	Vrbice	-	-	+	3b
565903	Vrbičany	-	-	-	4
566926	Vrbno nad Lesy	+	-	-	3a
566934	Vroutek	+	+	+	1
563463	Vrskmaň	-	-	+	3b
546887	Vršovice	-	-	-	4
565911	Vrutice	-	-	+	3b
563471	Všehrdy	-	-	-	4
563480	Všestudy	-	-	-	4
563498	Výsluní	+	-	-	3a
563501	Vysoká Pec	+	+	+	1
566951	Výškov	-	+	-	3c
567868	Zabrušany	-	+	+	2c
542482	Záluží	-	+	+	2c
530603	Zálužice	-	-	-	4
566977	Zbrašín	+	-	-	3a

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
568384	Zubrnice	+	-	-	3a
565938	Žabovřesky nad Ohří	-	-	-	4
567876	Žalany	+	+	-	2b
565946	Žalhostice	+	+	+	1
566985	Žatec	-	+	+	2c
567426	Želenice	+	+	-	2b
530565	Želkovice	-	-	-	4
543012	Žerotín	+	-	-	3a
565954	Židovice	-	+	+	2c
567884	Žim	+	-	-	3a
565962	Žitenice	+	-	+	2a
567019	Žiželice	-	-	-	4

B.2. Určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích, zahrnující zejména požadavky na zmírnění nebo omezení urbanistických, dopravních a hygienických závad, vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území a střetů těchto záměrů s limity využití území a s hodnotami v území, na odstranění nebo zmírnění vlivů negativ v území, na využití potenciálů rozvoje území a na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel.

Urbanistické závady

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
Přetrvávání značného rozsahu těžných ploch nerostných surovin - hnědého uhlí v SHP (přes probíhající rekultivace – např. býv. lomu Chabařovice a lomu Most), stavebních surovin, vápence, kaolínu aj., negativní ovlivnění prostředí volné krajiny a zprostředkovaně i zastavěného území sídel.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (10) <i>Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvirky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.</i> Dále asanační území nadmístního významu ASA 1 – 9.	V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsahu těžných ploch	ÚP
Rizika dalšího rozvoje těžby hnědého uhlí, hrozba likvidace dalších sídel, poškození životního prostředí kontaktních sídel, se škodami na dopravní a technické infrastruktuře, památkových hodnotách, krajině a přírodě.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady převzetím územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí stanovených nařízením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 jako nepřekročitelnými hranicemi, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím. Dále stanovují celou řadu priorit a úkolů s cílem omezení těžby podpory revitalizace a restrukturalizace území kraje. Tyto úkoly je dále potřeba uplatňovat v územně plánovací činnosti obcí.	Respektovat limity těžby stanovené nařízením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991	ÚP
Omezení možností rozvoje území vyhlášenými DP, CHLÚ, ochranou ložisek nevýhradních surovin, dále důsledky těžby v minulosti a poddolovaností území zejména v SHP.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (13) <i>V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývajících z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).</i> Tento úkol je dále potřeba uplatňovat v územně plánovací činnosti obcí.	V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci omezení vyplývajících z vymezení DP a CHLÚ Schválená Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období obsahuje návrh na aktualizaci PÚR, tj. uložit úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a pro územní	PÚR + ÚP

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
		plánování: „Zajistit podklady pro odpisy zásob hnědého uhlí v jednotlivých DP a CHLÚ a na jejich základě zabezpečit odpisy zásob tak, aby bylo uvolněno území pro následující rozvoj jednotlivých obcí a měst.“	
Dlouhodobý setrvačný trend zahlcování prostředí kraje technickými zařízeními (VVN, VTE, VTL plynovody, LAPV, dopravní stavby, průmyslové a komerční zóny a další), fragmentuje a redukuje přírodně a krajinářsky hodnotná území, degraduje oblasti důležité pro rekreaci obyvatel.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (33) <i>Ve všech výše uvedených bodech (priority 19 až 32) musí být územně technické řešení návrhu na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměru, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.</i> Dále potom stanovením úkolů pro jednotlivé vymezené krajinné celky.	Při umísťování technických záměrů upřednostňovat ochranu přírody a krajiny a kulturní hodnoty území	ÚP
Velký rozsah území tzv. brownfieldů (tj. nedostatečně využitých a zanedbaných areálů bývalé průmyslové nebo zemědělské výroby, těžby, dopravy apod.) vhodných pro přednostní nové funkční využití.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (11) <i>Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.</i>	Rozvojové záměry přednostně lokalizovat do ploch brownfields	ÚP
Velký rozsah unifikované sídlištní bytové zástavby s problémy stavebně technického a urbanisticko architektonického charakteru.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (3) <i>Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další)</i>	Územně plánovací nástroji vytvářet předpoklady pro ozdravení a revitalizaci vnitřních částí sídel	ÚP
Nedostatečná míra stavební a architektonické regulace sub urbanizační výstavby RD, zejm. v okolí velkých měst s důsledky pokleslé urbanisticko architektonické úrovně nových celků. Vznik sídlišť RD bez komplexní občanské	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, např. prioritou (34) <i>Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvárnost každého sídla včetně zřetel k zachování prostorové oddělenosti</i>	Ve zvláště zdůvodněných případech využívat institut vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může architektonickou	ÚP

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
<p>vybavenosti, parazitujících na stávajícím jádrovém sídle. „Spotřebování“ prostorů veřejně přístupné příměstské krajiny s kvalitním životním prostředím pro individuální zástavbu</p>	<p><i>sídel. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.</i></p>	<p>část projektové dokumentace vypracovávat pouze autorizovaný architekt. Dbát na funkční samostatnost nově vymezovaných rozsáhlých ploch bydlení. V oblastech kde je dostupné hodnocení krajinného rázu (ORP Kadaň, území CHKO a NP) vycházet při tvorbě územních plánů ze stanovených podmínek jeho ochrany</p>	
<p>Existence zanedbaných a degradovaných městských částí zejména v průmyslových oblastech kraje (např. Chánov, Předlice, Trmice) nebo v odlehlých částech kraje se starým bytovým fondem (např. Rumburk). Hrozba úpadku dalších městských částí do tohoto stavu.</p>	<p>ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území ve vymezených rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech, např. prioritou (18) <i>Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuálnímu vzniku dalších problémových částí kraje, vyhledávat a uplatňovat územně plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.</i></p>	<p>Územně plánovací nástroji zamezovat vzniku sociálně vyloučených lokalit, vytvářet předpoklady pro revitalizaci lokalit stávajících</p>	<p>ÚP</p>
<p>Prohlubování nežádoucích a neodůvodněných regionálních rozdílů v demografickém rozvoji (výrazný progresivní a regresivní vývoj), v kvalitě životních podmínek, rozdíly v dopravní obslužnosti, standardu vybavenosti technickou infrastrukturou, zhoršená dostupnost práce a služeb v odlehlých oblastech (zejm. Krušné hory, Podbořansko, Šluknovsko aj.).</p>	<p>ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady vymezením specifických oblastí republikového a nadmístního významu, v nichž stanovuje řadu úkolů s cílem posílení všech tří pilířů udržitelného rozvoje území. Po zbytek území stavuje priority Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, např. prioritou (22) <i>Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko - Liberecko, Šluknovsko - Liberecko, Chomutovsko - Karlovarsko, Podbořansko - severní Plzeňsko),</i> prioritou (21) <i>Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doupovských hor).</i></p>	<p>Vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných staveb dopravní a technické infrastruktury</p>	<p>ÚP</p>
<p>Nízké využití potenciálu kraje pro rekreaci, turistiku a CR v důsledku přetrvávajícího vnímání kraje jako poškozeného těžebního a průmyslového regionu s nekvalitním životním prostředím</p>	<p>ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením řady priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území s cílem podpory a rozvoje rekreačně a turisticky významných částí kraje a revitalizace území poškozené jednostrannou orientací na palivoenergetický průmysl. Např. prioritou (36) <i>Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.</i></p>	<p>Vytvářet podmínky pro realizaci revitalizačních a rekultivačních opatření, podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství</p>	<p>ÚP</p>

Závady v dopravní a technické infrastruktuře

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
Nedostatky týkající se vnitřní provázanosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (dálnice D6, dálnice D7 silnice I/13, silnice I/27, modernizace a optimalizace hlavních železničních tratí, aj.)	ZÚR ÚK vymezují koridory přeložek a zkapacitnění silnic D6, D7, I/13, I/27 a koridory modernizace a optimalizace hlavních a regionálních železničních tratí. Jedná se zejména o koridory VPS – b1, VPS – b3, VPS – c5, VPS – PK1, VPS – PK2, VPS – PK3, VPS – PK4, VPS – e9, VPS – PK 12, VPS – g4, VPS – c1, VPS – PK 11, VPS – g1, VPS – i, VPS – z5, VPS – z1, VPS – z2, VPS – z3, úkoly ÚP1 – ÚP7, ÚP17, ÚP 18	Koridory je třeba zpřesnit a vymezit v územních plánech dotčených obcí	ÚP
Nestabilita územního řešení silnice I/13 v úsecích: dálnice D8 – Libouchec – Děčín a v prostoru východního Děčínska,	ZÚR ÚK vymezují koridor VPS – PK3, VPS – PK4 a úkol ÚP 7	Koridory je třeba zpřesnit a vymezit v územních plánech dotčených obcí	ÚP
Nedostatky napojení okrajových území (Šluknovsko, Krušné hory, podhůří Doupovských hor) na centrální část Ústeckého kraje, potřeba dostavby a modernizace dopravních systémů a zařízení technické infrastruktury.	ZÚR ÚK vymezují úkoly ÚP10 – ÚP16, koridory VPS – z1, z2, z3, VPS – b1, b2, b3 a další pro zlepšení dostupnosti okrajových částí kraje a koridor E25 pro zajištění zásobování šluknovska elektrickou energií	Koridory je třeba zpřesnit a vymezit v územních plánech dotčených obcí	ÚP
Problémy propojení Ústeckého kraje s okolními kraji ČR na úseku dopravy a technické infrastruktury - ve vazbě ke Středočeskému kraji (dostavba dálnice D7), ve vazbě k Libereckému kraji (zejm. dostavba silnice I/13, vedení VVN), ve vazbě ke Karlovarskému kraji (zejm. přestavba silnice I/13, dostavba dálnice D6), ve vazbě k Plzeňskému kraji (zejm. přestavba silnice I/27).	ZÚR ÚK vymezují koridory přeložek a zkapacitnění silnic D6, D7, I/13, I/27 a koridory modernizace a optimalizace hlavních a regionálních železničních tratí. Jedná se zejména o koridory VPS – b1, VPS – b3, VPS – c5, VPS – PK1, VPS – PK2, VPS – PK3, VPS – PK4, VPS – e9, VPS – PK 12, VPS – g4, VPS – PK 11, VPS – g1, VPS – i, VPS – z5, VPS – z1, VPS – z2, VPS – z3, úkoly ÚP1 – ÚP7, ÚP17, ÚP 18. Dále ZÚR ÚK vymezují koridory E1, E6, E2 (1.A), E10b (1.A) a E25 pro posílení propojení území kraje z hlediska zásobení elektrickou energií	Koridory je třeba zpřesnit a vymezit v územních plánech dotčených obcí	ÚP
Problémy přeshraničních vazeb Ústeckého kraje zvláště na úseku dopravní infrastruktury, (zejm. stavby přeshraničních železničních spojení, rozvoj silničních hraničních spojení, obnova regionálních dopravních spojení, zlepšení plavebních podmínek na Labi při respektování hledisek ochrany krajiny a přírody, územní rezerva pro zkapacitnění silnice I/7, plánování vysokorychlostní železniční trati).	ZÚR ÚK vymezují koridory VPS – PK24, VPS – PS4, VPS – PS1, VD1, VD1/SHP, VRT – ZR1	Koridory je třeba zpřesnit a vymezit v územních plánech dotčených obcí	ÚP
Nedostatky týkající se spolehlivosti a	ZÚR ÚK a 1. A ZÚR ÚK vymezují koridory E1, E2, E3, E4, E5, E6, E2 (1.A), E10a (1.A), E10b	Koridory je třeba zpřesnit a	ÚP

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
efektivnosti energetické soustavy, dostavba nebo modernizace systémových energetických vedení VVN.	(1.A) a E25 pro posílení propojení území kraje z hlediska zásobení elektrickou energií	vymezit v územních plánech dotčených obcí	
Existence oblastí s problematickou spolehlivostí a dostatečnou kapacitou dodávky elektrické energie na úrovni VVN (Varnsdorf - Rumburk - Šluknov).	ZÚR ÚK vymezují koridor E25 pro zajištění zásobování šluknovska elektrickou energií	Koridor je třeba zpřesnit a vymezit v územních plánech dotčených obcí	ÚP
Velký rozsah záměrů na výstavbu systémových VVN 110 kV, 220 kV, 400 kV, zdůvodněných potřebou spolehlivosti dodávek a zvýšením dodávaného výkonu, ale i zvýšením kapacity mezistátní přenosové soustavy pro komerční využití (riziko omezování územního rozvoje dotčených sídel, negativní vlivy na přírodu a krajinu).	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (33) <i>Ve všech výše uvedených bodech (priority 19 až 32) musí být územně technické řešení návrhu na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské pudy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměru, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.</i> Dále potom stanovením úkolů pro jednotlivé vymezené krajinné celky.	Při umísťování technických záměrů upřednostňovat ochranu přírody a krajiny a kulturní hodnoty území	ÚP
Nedostatečná koncepční příprava na racionální a trvale udržitelný přístup k rozvoji využívání obnovitelných zdrojů - větrná energie, vodní elektrárny, geotermální energie.	Tuto závadu je třeba řešit na úrovni příslušných ministerstev zpracováním příslušných koncepčních dokumentů, které budou následně sloužit jako podklad pro územně plánovací činnost kraje a obcí	V PÚR ČR uložen úkol 176 a 183 příslušným ministerstvům a ústředním správním úřadům ve spolupráci s kraji	PÚR + ZÚR
Riziko nadměrné nedostatečně regulované výstavby větrných elektráren zejména v Krušných horách nebezpečí poškození krajinného rázu, biologické a rekreační hodnoty krajiny (výška zařízení, vyvedení výkonů po nových trasách VN a VVN, přístupové komunikace, přečerpávací nádrž pro akumulaci elektrické energie).	Kromě stanovených priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a úkolu (1) pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb řeší ZÚR ÚK tuto hrozbu stanovením cílových charakteristik krajiny pro krajinné celky 7a – Krušné hory – náhorní plošina, 7b – Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí a to jako krajinu vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot, krajinu rekreačně využívanou. Dílčím krokem pro naplňování charakteristiky je zamezení ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastaveném území.	Tento úkol je třeba uplatňovat při územně plánovací činnosti příslušných obcí	ÚP
Nedostatečně rozvinutá síť cyklistických tras a stezek, nutnost zajištění úrovně a bezpečnosti	ZÚR ÚK vymezují úkol pro obce vymezit nadřazené síť cyklistických tras a stezek v územních plánech, které představují součást vnitrostátního páteřního systému sítě	Koridory je třeba vymezit v územních plánech dotčených obcí	ÚP

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
cyklistické dopravy segregací cyklostezek od motorové dopravy, potřebného vybavení pro cykloturistiku.	cyklistických tras s mezikrajskou provázaností. Jsou to cyklostezky Labská, cyklostezka Ohře a Krušnohorská magistrála.	a vhodně doplnit sítí místních cyklostezek	
Některé oblasti kraje jsou bez dostatečných místních zdrojů vody a bez dostatečného napojení na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou, nerovnováha rozvoje sítě pro zásobování vodou a kanalizačních systémů s ČOV (např. Lounsko, Šluknovsko, některé horské části kraje).	ZÚR ÚK vymezují koridor pro propojení vodárenské soustavy mezi Teplicemi a Ústím nad Labem VPS – V6 a V9 a V10 pro nový vodovodní přívaděč Rokle – Vroutek a rekonstrukci vodovodního přívaděče Vroutek – Dolní Záhoří, dále pro potřeby zajištění odkanalizování a čištění odpadních vod koridory VPS – V1 a V3 až V5. V aktualizaci ZÚR ÚK bude vymezena plocha pro lokalitu akumulace povrchových vod Kryry.	Koridory je třeba zpřesnit a vymezit v územních plánech dotčených obcí	ZÚR + ÚP

Závady v hygieně prostředí

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
Rozvinutá odvětví těžby a zpracování hnědého uhlí a dalších nerostných surovin, energetická výroba, těžká průmyslová výroba ovlivňují negativně svými provozními vlivy hygienické poměry dotčených částí území kraje.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (4) <i>Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.</i>	Navrhovat vhodná opatření ke zlepšení hygieny životního prostředí (plochy vzrostlé zeleně, revitalizace vodních ploch a vodních toků, rekultivace ploch zasažených těžbou, revitalizace brownfieldů)	ÚP
Některé části kraje jsou zařazeny do oblastí s překročenými imisními limity znečišťujících látek.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (7) <i>Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problému vyhlášených oblastí s překročenými imisními limity znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava)</i>	Záměry u nichž lze předpokládat nepříznivý vliv na kvalitu ovzduší lokalizovat mimo oblasti s překročenými imisními limity znečišťujících látek nebo oblastí s dlouhodobě nepříznivými rozptylovými podmínkami	ÚP
Zhoršující se stav smrkových porostů v Krušných horách – Plošné odumírání náhradních porostů smrku pichlavého	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady zpřesněním a vymezením specifické oblasti republikového významu SOB6 – Krušné hory a v rámci této oblasti stanovením úkolu <i>„nástroji územního plánování podporovat dlouhodobý proces obnovy a ozdravení lesních porostů“.</i>	V rámci stanovení koncepce uspořádání krajiny navrhnout taková opatření, která budou předcházet vzniku rozsáhlých ploch monokultur náchylných	ÚP

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
		k epidemiím dřevokazných škůdců	
Rizika výstavby nebo přestavby energetických zdrojů, které by zvýšily hygienické zatížení kraje - nad rámec stávajícího souhrnného stavu	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména druhou základní prioritou (2) <i>Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození anebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.</i>	V územích s jednostrannou orientací na energetický průmysl upřednostňovat posílení pilířů životního prostředí a sociální soudržnosti s cílem dosažení udržitelného rozvoje území	ÚP
Vysoký podíl obyvatel bydlících uvnitř zón havarijního plánování průmyslových podniků.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (45) <i>Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.</i>	Do zón havarijního plánování neumisťovat nové plochy bydlení, nové záměry spadající do skupiny A nebo B dle zákona o prevenci závažných havárií lokalizovat s dostatečným odstupem od obytných částí sídel	ÚP
Kvalita vody v některých tocích (zvláště řeka Bílina) je nepříznivě ovlivněna těžebními činnostmi a průmyslovou výrobou, zejm. chemická výroba v Záluží u Litvínova, v Ústí nad Labem a v Lovosicích.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (6) <i>Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrávněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.</i>	Vytvářet předpoklady pro obnovení samočisticí funkce vodních toků a pro zlepšení mechanismů čištění průmyslových odpadních vod	ÚP
Vysoký počet obyvatel zasažených znečištěním prostředí a hlukem z liniových zdrojů - hlavní silniční a dálniční komunikace, vysoká a rostoucí silniční dopravní intenzita, nadměrný tranzit v některých sídlech.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady vymezením celé řady koridorů pro obchvaty sídel na nejvytíženějších silnicích I., II a v odůvodněném případě III. tříd viz kapitola závady v dopravní a technické infrastruktuře	Vymezit a zpřesnit koridory obchvatů sídel vymezených v ZÚR ÚK v územních plánech dotčených obcí	ÚP
Velký počet ploch se starými ekologickými zátěžemi (rizika kontaminace půdy a spodních vod).	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (4) <i>Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.</i>	Lokalizovat plochy starých ekologických zátěží a vymezovat pro ně plochy asanací a tím vytvářet předpoklady pro jejich odstranění. Nepřipouštět výstavbu v dosahu těchto lokalit	ÚP

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
Rizika havarijního znečištění některých vodárenských nádrží na pitnou vodu v Krušných horách při havarijních situacích automobilové dopravy.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (45) <i>Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.</i>	Vytvářet předpoklady pro převedení dopravy mimo riziková území v okolí vodárenských nádrží	ÚP
Koncentrace velkoproducentů průmyslových druhů odpadů, vzrůstající množství produkovaného odpadu, převládající skládkování a nízký podíl separace odpadu, chybějící třídící a zpracovatelská zařízení.	Dle aktuálních podkladů je většina ostatních a nebezpečných odpadů opětovně využívána. Skládkování je v nejvyšší míře uplatňováno u komunálních odpadů, u nichž je separace těžko proveditelná. ZÚR ÚK v tuto chvíli nestanovují žádnou prioritu nebo úkol, která by vytvářel předpoklady pro zlepšení dané situace	Třídění a separaci odpadů považovat za veřejný zájem, který je třeba upřednostňovat před skládkováním	ÚP + ZÚR
Hrozba lokalizace hlubinného úložiště radioaktivního odpadu (SÚRAO) v prostoru Lubenec - Blatno.	Závadu představuje v tuto chvíli zejména omezení rozvoje území vyplývající z politiky územního rozvoje, které stanovuje úkol „neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v prověřovaných potenciálně vhodných územích“	neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru	ÚP + ZÚR

Ohrožení povodněmi a dalšími rizikovými jevy

Závada	Vyhodnocení	Úkol pro ÚPČ	K řešení v ÚPD
Velký rozsah území ohroženého povodněmi (zejm. Litoměřicka a části Ústecka), velký rozsah zastavěných území obcí nacházejících se v záplavových územích.	ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (46) <i>Zajistit územní ochranu ploch a koridoru potřebných pro umístování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.</i>	Nevymezovat nové zastavitelné plochy v záplavových územích, vymezovat plochy potřebné k vymístění stávající zástavby mimo záplavové území. V lokalitách, pro které jsou zpracovány mapy povodňového nebezpečí a povodňového rizika vycházet z podmínek stanovených pro jednotlivé úrovně ohrožení	ÚP
Nejasné důsledky předpokládaných globálních klimatických změn na vodohospodářské poměry,	ZÚR ÚK vytváří nepřímo předpoklady pro řešení závady stanovením úkolu pro specifickou oblast republikového významu SOB5 – Mostecko „s cílem obnovy kulturní	Vytvářet předpoklady pro realizaci jezerní soustavy dolu	ÚP

<p>včetně ovlivnění povodňového ohrožení území.</p>	<p><i>krajiny a polyfunkčního využití území poškozeného těžbou hnědého uhlí a průmyslovou výrobou vytvářet územní podmínky pro vznik jezer ve zbytkových jamách povrchových uhelných lomu, velkých souvislých ploch zelené s rekreační funkcí i specifických zemědělských ploch“ a dále úkolu pro oblasti asanačních území nadmístního významu zahrnujícího možnost propojení vodních ploch ve zbytkových jamách dolu Bílina - Most - Ledvice. Vytvořením soustavy velkých jezer se vytvoří předpoklady ke zvládnutí klimatických výkyvů</i></p>	<p>Bílina - Most - Ledvice</p>	
<p>Průmyslové havárie a havárie technické infrastruktury s únikem nebezpečných látek (rizikové podniky z hlediska mimořádných událostí zejm. Spolchemie a.s., Lovochemie a.s., Čepro a.s., Česká rafinérská a.s., Chemopetrol a.s., Setuza a.s.. ČEZ a.s. aj.), při současném vysokém podílu obyvatel bydlících uvnitř zón havarijního plánování průmyslových podniků.</p>	<p>ZÚR ÚK vytváří předpoklady pro řešení závady stanovením priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména prioritou (45) <i>Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.</i></p>	<p>Do zón havarijního plánování neumisťovat nové plochy bydlení, nové záměry spadající do skupiny A nebo B dle zákona o prevenci závažných havárií lokalizovat s dostatečným odstupem od obytných částí sídel</p>	<p>ÚP</p>

Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD – dopravní infrastruktura

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
D/3	přeložka silnice I/13 západně od Chomutova, požadavek na změnu stabilizovaného návrhu	Přeložka silnice I/13 západně od Chomutova (prostor obce Černovice), je dlouhodobě sledována jako součást celkové přestavby a zkapacitnění silnice I/13 bylo v úrovni projektové dokumentace zpracována ve čtyřech variantách s posouzením vlivů na životní prostředí (EIA). Zpracovatelem EIA doporučená varianta byla promítnuta do ZÚR ÚK. Město Chomutov uplatňuje změnu trasy přeložky v aktualizaci ZÚR ÚK.	Černovice Chomutov Máلكov Místo Spořice	Po dohodě s dotčenými orgány zpřesnit trasu přeložky a stabilizovat ji v územních plánech obcí	ZÚR ÚK vymezují koridor VPS - e9 MD v rámci projednání 2. aktualizace ZÚR ÚK neuplatnilo požadavek na změnu trasy. V rámci příští aktualizace opět prověřit.	ÚP + ZUR
D/6	vysokorychlostní železniční trať VRT (Viedeň-Praha-Berlín), nestabilizovaný návrh, nesouhlas místních samospráv s nově prověřovanou trasou	Dlouhodobě územně hájený koridor vysokorychlostní tratě, který vychází ze zpracované vyhledávací studie VRT v ČR z roku 2004, je podle požadavků MD v ZÚR ÚK vymezen v jednotné šířce 600 m. Územní ochrana takto vymezeného koridoru způsobuje střety s funkčním využíváním území a dlouhodobě omezuje realizaci plánovaného rozvoje řady dotčených obcí, jejichž záměry jsou obsaženy ve schválené ÚPD. Správa železnic zpracovala studii proveditelnosti nového žel. spojení Praha – Drážďany s novým trasováním přes Litoměřice a Ústí nad Labem. Na základě této studie bude žádat změnu vymezení koridoru v ZUR. Nová trasa naráží na nesouhlas dotčených místních samospráv, které požadují setrvání v původně vymezeném koridoru územní rezervy.	Ploskovice, Trmice, Trnovany, Oleško, Býčkovice, Chudoslavice, Ústí nad Labem, Petrovice, Hlinná, Hrobce, Kleneč, Litoměřice, Křešice, Dušníky, Roudnice nad Labem, Libotenice, Krupka, Terezín, Přestavky, Vražkov, Polepy, Chabařovice, Travčice, Žalhostice, Židovice, Žitenice, Chlumeč, Malečov, Mnetěš, Telnice, Chodouny, Píšťany	prověřit aktuálnost vymezení koridoru územní rezervy VRT – ZR1 – dle výsledků prověření případně vymežit koridor v nové trase	ZÚR ÚK vymezují koridor VRT – ZR1 V aktualizaci ZÚR třeba prověřit aktuálnost koridoru územní rezervy.	ZÚR

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
D/8	zlepšení plavebních podmínek na Labi, konflikty s ochranou přírody a krajiny	Koridor vodní dopravy - řeka Labe, je jednou z páteřních dopravních cest rozvojové osy OS2, příznivě ovlivňuje rozvojové předpoklady rozvojových oblastí OB6 a NOB2, je součástí IV. TEMMK, transevropských sítí TEN-T a mezinárodní dohody AGN. ZÚR ÚK v souladu s požadavky dohody AGN vymezuje pro zabezpečení splavnosti Labe koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN (návrh VD1) a koridor pro Zlepšení plavebních podmínek Labe v úseku Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem (návrh VD1/SHP). Problematika střetu s ochranou přírody (CHKO LP, NATURA 2000, ÚSES, atp.)	Děčín, Dobkovice, Hřensko, Ludvíkovice, Těchlovice, Malé Březno, Malšovice, Povrly, Ústí nad Labem, Velké Březno	Po dohodě s dotčenými orgány navrhnout příslušná opatření, vymezit plochy pro související zařízení a stavby a vymezit je v územních plánech obcí	ZÚR ÚK vymezují koridory VD1 a VD1/SHP Koridor je třeba vymezit v územních plánech dotčených obcí	ÚP
D/9	zaústění koridoru silnice I/13 na území města Děčín, nestabilizovaný návrh	Koridor VPS PK3 - přeložka silnice I/13 v úseku Knínice (D8)-Děčín pohraničí města Děčín je vymezen v ZÚR ÚK na základě studie "Dohledání environmentálně přijatelné trasy přeložky silnice I/13 v úseku Děčín - D8" zpracované MŽP v září 2006 a následně dopracované a upřesněné v lednu 2010 (MŽP, M. Robeš). S ohledem na vysoce problematický průchod koridoru územím města Děčín je uloženo prověřit, zpřesnit a vymezit koridor na území Děčína v rámci ÚPD města. Upřesnění koridoru na území města vyžaduje podrobné prověření průchodu, vycházející z návrhu environmentálně přijatelné trasy dle MŽP z ledna 2010. Studie naznačuje řešení, které vylučuje průchod zástavbou místní části Děčín - Podmokly a umožňuje výrazně zmenšit zásahy do obytné zástavby. Vzhledem k náročnému průchodu a technickému řešení musí být územní podmínky a technicko ekonomická reálnost trasy podrobně prověřeny. Nový ÚP Děčín (03/2012 schváleno zadání ÚP) bude řešit koridor přeložky I/13, v roce 2015 proběhlo posouzení EIA na 2 varianty řešení s výsledkem, že dokumentace bude doplněna o variantu „zelená“.	Děčín	Po dohodě s dotčenými orgány navrhnout a zpřesnit trasu přeložky a stabilizovat ji v územním plánu obce	ZÚR ÚK vymezují úkol ÚP7 Trasu je třeba zpřesnit v územním plánu obce	ÚP
D/11	Přeložka silnice II. tř. 266 - Šluknov, nestabilizovaný návrh	Pro zkvalitnění dopravní dostupnosti a mezi-sídelních vazeb Šluknovského výběžku (Varnsdorfsko - Rumbursko - Šluknovsko) je nezbytná dílčí přestavba silnic I/9, II/263 a	Šluknov	Po dohodě s dotčenými orgány navrhnout a zpřesnit	ZÚR ÚK vymezují úkol ÚP10	ÚP

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
		<p>II/266 včetně obchvatů některých sídel. ZÚR ÚK ukládá prověřit a zpřesnit tyto záměry v rámci ÚPD dotčených sídel.</p> <p>Obce Dolní Podluží, Horní Podluží, Jiřetín pod Jedlovou, Krásná Lípa, Rumburk, Rybniště splnily úkol pro územně plánovací činnost stanovený v ZÚR ÚK a přeložky uvedených silnic vymezily v rámci svých územních plánů. Nenaplněn zůstává úkol ÚP10 týkající se obce Šluknov.</p>		trasy přeložek a stabilizovat je v územních plánech obcí	Trasu přeložky je třeba navrhnout a zpřesnit v územním plánu obce	

Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD – technická infrastruktura

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
E/2	výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji, rizika poškození krajinného rázu	Při respektování významu obnovitelných energetických zdrojů, včetně výstavby velkých větrných elektráren (dále VVE), jsou současně VVE vnímány jako svou formou i provozem výrobní zařízení nadmístního významu a pro jejich lokalizaci se proto stanovují regulační opatření. Regulační opatření jsou odůvodněna potřebou eliminace ohrožování krajinářských, přírodních a kulturních hodnot některých území ÚK (zejména Krušných hor). Navrhovaná regulační opatření se soustřeďují na území s preferencí ochrany přírody a krajiny a na území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče, ve kterých nelze VVE vymezovat. Výstavba VVE však mezitím pokračuje rychlým tempem. Na velké rozloze a s významnými vlivy na krajinu již byl realizován větrný park u VD Přísečnice zahrnující 24 zařízení VVE a v přípravě jsou i další záměry tohoto druhu na Chomutovsku a Litvínovsku a Kadaňsku.	Celé území ÚK	Uplatňovat regulace stanovené v ZÚR ÚK při pořizování ÚPD obcí	ZÚR ÚK v druhé aktualizaci stanovily nové podmínky pro umístování VVE PÚR ukládá úkol pro MŽP, MZE, MPO a kraje navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie	PÚR + ÚP
E/4	Přečerpávací vodní elektrárna Šumný důl, konflikt s ochranou přírody a krajiny	Záměr počítá s vybudováním přehrady v Šumném dole (530 m. n. m.) a akumulační nádrže mezi vrchy Studenec (878 m. n. m.) a Loučná (956 m. n. m.) v prostoru obory Fláje. Vlastní PVE bude umístěna v podzemní kaverně 100–150 m pod zemským povrchem. Podzemní tlakové přivaděče, které spojí horní nádrž s elektrárnou, budou délky 1400 m a průměru 2 x 5 až 6 m. Dva odpadní tunely spojující podzemní elektrárnu s dolní nádrží jsou navrženy v délce 400 m a průměru 7 m. Celkový výkon elektrárny bude 1000 MW. Vyvedení výkonu je navrženo jako dvojitě vedení na napěťové hladině 400 kV se zapojením do rozvodny Hradec u Kadaně. Jako problematický je tento záměr označen z důvodu, že představuje významný zásah do krajinářsky cenné lokality Krušných hor a to zejména v kombinaci s dalšími záměry na rozvoj větrné energetiky v Krušných horách.	Meziboří, Klíny, Lom	Vymezit plochu republikového významu pro výstavbu nové elektrárny Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období neobsahuje požadavek na prověření vymezení tohoto záměru – z důvodu významně negativního vlivu vod. nádrže Šumný důl na EVL Východní Krušnohoří	PÚR ukládá MPO ve spolupráci s kraji úkol prověřit účelnost a reálnost lokalit vhodných pro umístění přečerpávacích vodních elektráren a souvisejících koridorů pro elektrické vedení z důvodu zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním	PÚR

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
E/5	Přečerpávací vodní elektrárna Vysoká Pec – Černice / Liščí Vrch – Medvědí skála – Lesná , konflikt s ochranou přírody a krajiny	Požadavek na zapracování do aktualizace ZÚR ÚK lokalitu pro PVE s vybudováním dolní vodní nádrže v lokalitě mezi Vysokou Pecí a Černicemi a vybudování horní nádrže v okolí Lesné mezi vrcholy Liščí Vrch – Medvědí skála – Lesná s nátokem vody kanálem z Chomutovky	Vysoká Pec, Černice	Vymezit plochu republikového významu pro výstavbu nové elektrárny Zpráva o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období obsahuje požadavek na prověření vymezení tohoto záměru s tím, že umístění lokality musí být navrženo mimo zvl. chráněná území.	obnovitelných zdrojů energie, umístění lokalit navrhnout především mimo zvláště chráněná území.	PÚR + ZÚR

Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD – vodní hospodářství

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
V/1	lokality určená pro akumulaci povrchových vod Kryry, konflikty s ochranou přírody a krajiny	umístění v blízkosti obce Kryry, konflikty s ochranou přírody a krajiny, střet s ÚSES - nadregionální biokoridor. PÚR ČR ukládá úkol vymezit plochu umožňující realizaci záměru. Dle ZÚR ÚK se do doby uvedení do souladu s PÚR ČR nesmí rozhodovat v části vymezení územní rezervy LAPVR1	Kryry, Petrohrad, Vroutek	Vymezit plochu pro lokalitu akumulace povrchových vod Kryry a související koridory	Dosud vymezeno jako územní rezerva využití území	ZÚR + ÚP

Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD – těžba a ochrana nerostných surovin

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
T/1	koncentrovaná ložiska kaolínu, územní regulace těžby, ochrana ŽP, krajinného rázu a potřeb územního rozvoje obcí	Vymezený polygon upozorňuje na výsek z území Podbořanska a Kadaňska, který se vyznačuje velkou koncentrací ložisek kaolínu. V několika z nich probíhá v současnosti těžba. Další vývoj využívání této suroviny vyžaduje zohledňovat potřeby ochrany životního prostředí, krajinného rázu a respektování potřeb územního rozvoje obcí.	Krásný Dvůr, Libědice, Maššov, Nepomyšl, Pětipsy, Podbořanský Rohozec, Podbořany, Račetice, Radonice, Veliká Ves, Vilémov, Vroutek	Vhodnými nástroji chránit území kraje před otvirkou nových ložisek v území s jejich koncentrovaným výskytem	V ZÚR ÚK řešeno v rámci priorit, Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků	ÚP
T/2	koncentrovaná rezervní ložiska stavebního kamene, střety s ochranou přírody a krajiny, VVP Hradiště	Vymezený polygon upozorňuje na výsek z území Kadaňska, který se vyznačuje velkou koncentrací ložisek stavebního kamene. Těžba stávajících ložisek se chýlí k závěru, lze předpokládat zvyšující se tlak na přípravu nové otvírky, mj. i vzhledem k tomu že celá oblast Chomutovska a Lounska je deficitní, pokud se týká této suroviny. Další vývoj využívání této suroviny musí zohledňovat potřeby ochrany životního prostředí, krajinného rázu a respektování potřeb územního rozvoje obcí.	Chbany, Kadaň, Libědice, Pětipsy, Radonice, Rokle, Vilémov	Vhodnými nástroji chránit území kraje před otvirkou nových ložisek v území s jejich koncentrovaným výskytem	V ZÚR ÚK řešeno v rámci priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, úkolů pro územní plánování a dílčích kroků	ÚP
T/3	koncentrovaná ložiska štěrkopísku, územní regulace těžby, ochrana ŽP, krajinného rázu a potřeb územního rozvoje obcí	Vymezený polygon upozorňuje na výsek z území Kadaňska a Žatecka, které se vyznačuje velkou koncentrací ložisek štěrkopísku. Probíhající těžba má omezenou perspektivu a lze předpokládat zvyšující se tlak na přípravu nové otvírky. Další vývoj využívání této suroviny musí zohledňovat potřeby ochrany životního prostředí, krajinného rázu a respektování potřeb územního rozvoje obcí.	Březno, Čeradice, Hrušovany, Chbany, Libočany, Nové Sedlo, Žatec, Žiželice	Vhodnými nástroji chránit území kraje před otvirkou nových ložisek v území s jejich koncentrovaným výskytem	V ZÚR ÚK řešeno v rámci priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území úkolů pro územní plánování a dílčích kroků	ÚP
T/4	koncentrovaná ložiska štěrkopísku, územní regulace těžby, ochrana ŽP, krajinného rázu a potřeb územního rozvoje obcí	Ve vymezeném polygonu Lovosicka, Litoměřicka a Roudnicka se nalézají koncentrovaná ložiska štěrkopísku, o které projevují těžební firmy značný zájem, zdůrazněný ukončováním těžeb štěrkopísku v některých okolních lokalitách. Realizace těchto	Bechlín, Bohušovice nad Ohří, Brňany, Brozany nad Ohří,	Vhodnými nástroji chránit území kraje před otvirkou nových ložisek v území s jejich	V ZÚR ÚK řešeno v rámci priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného	ÚP

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
		záměrů ve vymezeném území představuje existenci mnoha rizik zasahujících různé oblasti udržitelného rozvoje území. Tyto těžební zájmy jsou také ve střetu se záměry nadmístního i celorepublikového významu (VRT) a řadou územních limitů (zejm. ochrana životního prostředí sídel, památková ochrana, vysoká bonita zemědělské půdy, vysoká úroveň spodní vody - komplikující rekultivaci případných vytěžených prostor, záplavové území Labe a Ohře a jiné).	Brzánky, Budyně nad Ohří, Černěves, Dobříň, Doksany, Dolánky nad Ohří, Dušníky, Hoštka, Hrobce, Chodouny, Keblice, Kleneč, Krabčice, Křešice, Kyškovice, Libkovice pod Řípem, Libotenice, Litoměřice, Lovosice, Lukavec, Mlékojedy, Nové Dvory, Oleško, Polepy, Přestavlky, Račice, Rochov, Roudnice nad Labem, Siřejovice, Štětí, Terezín, Travčice, Vědomice, Vrbice, Vrbičany, Vrutice, Záluží, Židovice	koncentrovaným výskytem	rozvoje území úkolů pro územní plánování a dílčích kroků	

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
T/5	koncentrovaná ložiska stavebního kamene , problematika omezení popřípadě zamezení otvírky nové těžby v CHKO	Polygonem je vymezeno území, ve kterém jsou koncentrována ložiska stavebního kamene a v budoucnu by mohl proto být vyvíjen tlak na jejich využití. Toto území je však součástí CHKO České středohoří a s ohledem na ochranu přírody a krajiny je otvírka nové těžby problematická a požaduje naopak snižování celkové těžební zátěže území. Stávající povolená těžba znamená výrazný zásah do vzhledu krajiny.	Bořislav, Bžany, Čížkovice, Dolní Zálezly, Habrovany, Hrobčice, Chotiměř, Jenčice, Kamýk, Kostomlaty pod Milešovkou, Lhotka nad Labem, Libochovany, Lovosice, Lukov, Malé Žernoseky, Modlany, Podsedice, Prackovice nad Labem, Rtně nad Bílínou, Řehlovice, Stebno, Sulejovice, Trmice, Třebenice, Ústí nad Labem, Velemín, Vchynice, Vlastislav, Žalany, Žim	Vhodnými nástroji chránit území kraje před otvirkou nových ložisek v území s jejich koncentrovaným výskytem	V ZÚR ÚK řešeno v rámci priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území úkolů pro územní plánování a dílčích kroků	ÚP

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
T/6	Problematika těžby hnědého uhlí v SOB5 Mostecko	Těžba hnědého uhlí (HÚ) na území ÚK v rámci platných dobývacích prostorů je omezena územně ekologickými limity těžby HÚ stanovenými usnesením vlády ČR č.331/1991 a 444/1991 a usnesením vlády ČR č. 827 ze dne 19. 10. 2015, které ruší usnesení vlády ČR č. 1176 ze dne 10. září 2008 jako nepřekročitelnými hranicemi, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím. Aktuálním problémem je těžba HÚ na lomu ČSA, kde platné DP zasahují do zastavěných území přilehlých obcí. Přestože se jedná zejména o legislativní problém (usnesení vlády x horní zákon), je věčným podkladem pro další územně plánovací činnost kraje Rozvojová studie SOB 5 Mostecko (08/2012), která analyzuje situaci v tomto prostoru a vyhodnocuje dopady případné těžby ve vztahu k územnímu rozvoji specifické oblasti. Vzhledem k tomu, že důvody pro vymezení SOB 5 mají republikový charakter a úkoly pro územní plánování, pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady jsou plněny prostřednictvím PÚR, je třeba tuto problematiku řešit na státní úrovni.	Strupčice, Vrskmaň, Vysoká Pec, Most, Braňany, Havraň, Horní Jiřetín, Lišnice, Litvínov, Lom, Louka u Litvínova, Malé Březno, Mariánské Radčice, Meziboří, Nová Ves v Horách, Obrnice, Želenice, Bílina, Osek	Respektovat limity těžby hnědého uhlí stanovené usnesením vlády ČR č.331/1991 a 444/1991 a 827/2015 jako nepřekročitelnými hranicemi, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím	V ZÚR ÚK řešeno vymezením ÚEL nejen jako limit ale i návrh a dále v rámci priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území úkolů pro územní plánování a dílčích kroků	ÚP
T/7	Těžba, zpracování a rafinace lithia	Problém spočívá ve střetu záměru na těžbu lithné rudy v prostoru cínovce a jejího zpracování v lokalitě Dubí – Pozorka s požadavky na ochranu krajinných hodnot Krušných hor, transformací původně těžbou zasaženého území na území s převažující rekreační funkcí a dalšími limity využití území, zejména ochrannými pásmy lázeňského území Teplice. Jedná se o záměr nadmístního významu vyžadující aktualizaci ZÚR ÚK.	Dubí, Košťany, Újezdeček, Teplice	V rámci aktualizace ZÚR ÚK prověřit vymezení příslušných ploch a koridorů pro uvedený záměr	ZÚR ÚK v současné době nevymezuje žádné plochy pro těžbu a zpracování suroviny. ZÚR ÚK pouze obecně stanovuje rámec pro umístování obdobných záměrů formou priorit územního plánování Ústeckého kraje, zejm. priorit <i>(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné</i>	ZÚR

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
					<i>palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.</i>	

Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD – rekultivace území po těžbě surovin

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
R/1 - R/4	lomy ČSA, Libouš, Vršany, Bílina, respektování Územně ekologických limitů (ÚEL) těžební činnosti, včasná příprava rekultivace a revitalizace území po ukončení těžby - včetně řešení problematiky bilance vod pro napájení zbytkových jam	Respektování územně ekologických limitů (ÚEL) těžební činnosti jako nepřekročitelné hranice, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím, včasná příprava průběžné rekultivace a revitalizace území po úplném ukončení těžby nebo etap těžby. Součástí koncepce rekultivace je i řešení problematiky bilance vod pro napájení zbytkových jam. Námětem obsaženým ve výkresu problémů je propojení jednotlivých vodních ploch do soustavy. ÚEL stanovené vládou ČR v roce 1991 byly potvrzeny vládou ČR v roce 2008 v souvislosti s úpravou ÚEL v lomu Bílina. Na ložisku Velkolom Bílina - Maxim Gorkij byly ÚEL nově upraveny usnesením vlády ČR č. 827 ze dne 19. 10. 2015, které ruší usnesení vlády ČR č. 1176 ze dne 10. září 2008. Zrušením	Bílina, Braňany, Březno, Černovice, Droužkovice, Duchcov, Háj u Duchcova, Horní Jiřetín, Kadaň, Ledvice, Lom, Malé Březno, Málkov, Mariánské Radčice, Místo, Most, Osek, Spořice, Strupčice, Vrskmaň, Vysoká Pec, Želenice	Respektování územně ekologických limitů těžební činnosti jako nepřekročitelné hranice, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím	V ZÚR ÚK řešeno v rámci priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území úkolů pro územní plánování a dílčích kroků a vymezením ploch asanací nadmístního významu ASA 1 – 9	ZÚR + ÚP

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
		<p>usnesení vlády ze dne 30. října 1991 č. 444, ke zprávě o územně ekologických limitech těžby hnědého uhlí a energetiky v Severočeské hnědouhelné pánvi pro důl Bílina došlo ke změně limitů těžby v omezeném rozsahu s využitím zásob uhlí vázaného za limity těžby na dole Bílina bez přímého dopadu na sídelní oblasti, přičemž tím byl zajištěn stabilní počet zaměstnanců v lomu Bílina v nejbližších 15 letech.</p> <p>Ve výkresu problémů k řešení v ÚPD jsou zobrazeny ÚEL jednotlivých lomů včetně korekce provedené vládou ČR v lomu Bílina v r. 2008 a následně 2015. Ze zákresu vyplývá nesoulad mezi novým vymezením ÚEL - severní hranice výsypky Pokrok dle původního a současného řešení. V grafické dokumentaci jsou generalizovaně zobrazena území určená k asanaci, bez uvedení podrobností technického a krajinářského řešení (dopravní a technická infrastruktura, hydrická, lesní, zemědělská a ostatní rekultivace), které musí být řešeny v podrobné územně plánovací dokumentaci.</p>				
R/5	DP a CHLÚ, omezení rozvoje území celého kraje	<p>Velkým a téměř neřešitelným problémem jsou dobývací prostory (DP) a chráněná ložisková území (CHLÚ) v centrální pánevní oblasti od Chabařovic (na východě ÚK) až po Kadaň (v západní části ÚK), které jsou ve střetu s rozvojovými ambicemi obcí a měst ležící na nebo v těsném sousedství DP a CHLÚ. V posledním období OBÚ v Mostě striktně omezuje rozvojové možnosti obcí, v jejichž území jsou stanoveny DP a CHLÚ. Ve většině případů se jedná o historické dobývací prostory a CHLÚ, které již byly přetěženy a jediným, v současné době možným způsobem exploatace, by byla povrchová těžba, což v poměrně hustě osídleném a infrastrukturou zatíženém území není možné. KÚ vstoupil do jednání s MŽP, MZe, ČBÚ a Českou geologickou službou, aby po vzájemné konzultaci připravily podmínky pro odpis zásob popřípadě zrušení některých DP a CHLÚ, které v budoucnosti nemohou být z různých důvodů těženy.</p>	Celé území kraje	V součinnosti s příslušnými ministerstvy a jinými ústředními orgány státní správy zajistit odepsání zásob hnědého uhlí a uvolení území pro další rozvoj	V ZÚR ÚK řešeno v rámci priorit Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území úkolů pro územní plánování	PÚR

Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD – ochrana přírody a krajiny

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
Z/1	Rozvoj zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu v oblastech s vysokou hodnotou krajinného rázu – narušení krajinného rázu	Problém se týká území vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot a krajiny rekreačně využívané, a to zejména svahů a náhorních plošin Krušných hor, kde je zejména v návaznosti na hlavní silniční tahy (dálnice D8, silnice I/7) zvýšený tlak na výstavbu logistických center, center pro odbavování nákladní dopravy, truck center, a pod.. Vzhledem k tomu, že se jedná o území přednostně určené k rekreaci, cestovnímu ruchu a kultivaci přírodních a kulturních hodnot jedná se o území zcela nevhodné pro rozvoj záměrů obdobného typu. Na tento fakt reagují ZÚR ÚK vymezením cílových charakteristik krajiny pro krajinné celky 7a - KC Krušné hory – náhorní plošiny a 7b - KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí, které jasně definují úkoly a požadavky k naplnění výše uvedené rekreační funkce oblastí Krušných hor. Vzhledem k tomu, že stále existuje řada zastaralých územních plánů, které nabyly účinnosti před vydáním ZÚR ÚK, obsahující rozvojové plochy pro lokalizaci těchto záměrů, je třeba selektivně na tento problém upozornit v rámci ÚAP ÚK, které mimo jiné slouží také jako podklad pro rozhodování v území.	ORP Chomutov, ORP Ústí nad Labem	Naplňovat dílčí kroky k dosažení cílových charakteristik krajiny stanovených v ZÚR ÚK	V ZÚR ÚK řešeno v rámci stanovení cílových charakteristik krajiny	ÚP

Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území a střety těchto záměrů s limity využití území

Záměr	Střet s významným limitem	Střet s jiným záměrem
Obchvat Bíliny – silnice I/13	RBC 1328, EVL Bořeň, sesuvné území	
Folknářská spojka, varianty	CHKO Labské pískovce, CHKO České středohoří (II. zóna), Ptačí oblast Labské pískovce, NRBK K8, RBK 550, CHOPAV Severočeská křída, OP vodního zdroje II. St, sesuvné území Březiny	
Přeložka silnice I/13, varianta tunel Pastýřská	CHKO České středohoří, Ptačí oblast Labské pískovce, NRBK K4 CHOPAV Severočeská křída, sesuvná území Podmokly, Jílové, Modrá, Martiněves	
Přeložka silnice I/13, varianta údolí Chrochvice	CHKO České středohoří, NRBK K4, sesuvné území Krásný Studenec, Jílové, Modrá, Martiněves	vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon)
Přeložka silnice I/13, varianta Malšovická	CHKO České středohoří, NRBK K4, sesuvné území, EVL Bohyňská lada, Chmelník, Lotarův vrch	vedení VVN 110 kV TR Želenice - (TR Babylon)
Přeložka silnice I/13, úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí – hranice ÚK	CHKO České středohoří, EVL Dolní Ploučnice, RBC 1357, sesuvné území Březiny, Soutěsky, Malá Veleň, Benešov nad Ploučnicí, NRBK K8, OP vodních zdrojů (I., IIa, II. stupně), dobývací prostor 0267, skládka TKO Benešov nad Ploučnicí	
Přeložka silnice I/13 v úseku Chomutov – Černovice – Málkov	CHOPAV Krušné hory, NRBK K3, CHLÚ Droužkovice I., poddolované území Ahníkov – Tříselný rybník, Krbice I.	
Přeložka silnice I/13 – obchvat Klášterce nad Ohří	CHOPAV Krušné hory	
Přeložka silnice II/224 – východní obchvat Kadaně	Dobývací prostor 0062, poddolované území Tušimice I, II, CHLÚ Vinaře u Kadaně, Rokle, sesuvné území Bystřice, EVL Želinský meandr, PO Doupovské hory, NRBK K42	El. vedení 400 kV Verněřov - Vítkov varianta JIH a vedení 400 kV Hradec - Verněřov
Silnice I/15 – Jižní obchvat Litoměřic	Záplavového území Q100 Labe, území zvláštní povodně	
Silnice II/247	CHKO České středohoří	
Silnice I/15 - jižní obchvat Liběšic	CHKO České středohoří, NRBK K12, pásmo hygienické ochrany vodního zdroje	El. vedení 400kV -V450, 110kV
Silnice I/27 – obchvat Lomu	CHLÚ Lom, poddolované území Lom u Mostu	
Silnice II/254 – jižní obchvat Lomu	CHLÚ Lom, Louka u Litvínova, poddolované území Lom u Mostu, Louka u Litvínova, RBK 570	
Přeshraniční silniční přechod Brandov - Olbernhau	CHOPAV Krušné hory	
Silnice I/15 – přeložka v úseku Bělušice -Libčeves	CHKO České středohoří, prognózní zdroj nerostných surovin Libčeves - Sinutec	
Silnice I/15 – obchvat Želkovic	NRBK K13, K21, RBK 589, 0001	
Silnice I/7 – zkapacitnění	NRBK K203, K201, K20, RBK 1097, RBC 1511, PP	V410 - zdvojení 400 kV Výškov - Čechy střed,

	Džbán, CHLÚ Zeměchy, záplavového území Q100 Ohře, území zvláštní povodně, poddolované území Postoloprty	Výškov - Řeporyje 400kV - var. Sever, V411 - zdvojení vedení 400 kV ve stávající trase, vedení 110 kV
Silnice II/246 úsek Koštica – Budyně nad Ohří (přeložky a obchvaty sídel)	EVL Ohře, NRBC 2002, RBK 0002, RBC 1290, záplavového území Q100 Ohře, území zvláštní povodně, prognózní zdroj nerostných surovin Dubany, PP Dolní Poohří	El. Vedení 110 kV
Silnice I/27 – obchvaty sídel Strojetic, Očihov, Blšany, Sýrovce, Radíčeves, Žiželice, Velemyšleves, Havraň	NRBK K201, K20, K53, RBC 1331, RBK 582, 583, 574, 1081, 1082, 1083, 1088, 1086, CHLÚ Velemyšleves, záplavového území Q100 Ohře, území zvláštní povodně	El. vedení 400 kV – V411, V412, V420, V430
Silnice I/6 - přeložka	NRBK K53, RBC, 1502	
Silnice II/118 - východní obchvat Budyně nad Ohří	Území zvláštní povodně, RBK 622	
Silnice II/240 – západní obchvat Roudnice nad Labem	NRBK K10, RBC 016, Území zvláštní povodně, záplavového území Q100 Labe	
Silnice II/263 – přeložka a východní obchvat Krásné Lípy	PO Labské pískovce	
Silnice I/9	II. zóna CHKO Lužické hory, PO Labské pískovce, OP vodního zdroje IIa, IIb, pásmo hygienické ochrany vodního zdroje	
VRT - koridor vysokorychlostní trati	RBK 5058, 5059, RBC 1256, 1296, NRBC 2003, NRBK K10, K13, II. zóna CHKO České středohoří, zóna havarijního plánování Spolchemie, záplavové území Q100 řeky Labe, CHLÚ Rohatce, Počaply, Litoměřice I – GTE, Velký újezd, OP NKP Říp, sesuvné území Zahořany, EVL Babinské louky, Porta Bohemica	zdvojení stávajícího vedení 400 kV V450
El. vedení VVN 400 kV, 110 kV	Střet s ochranou přírody, zejména průchod přes CHKO Lužické hory (vedení 100 kV Liberecký kraj – Varnsdorf) a České středohoří (vedení 400 kV - V450, 110 kV Liberecký kraj – Děčín, Štětí), průchod přes nadregionální biokoridory a biocentra	
LAPV Kryry	NRBK K45, RBK 1086	
Zlepšení plavebních podmínek na Labi	Zásadní střet spočívá v konfliktu s ochranou údolí Labe jako součásti soustavy NATURA 2000 reprezentované „EVL Labské údolí“	
Labe aréna Ústeckého Kraje	Aktivní zóna záplavového území, záplavové území Q100 řeky Labe, území zvláštní povodně, NRBK K10	
Těžba lithia na Cínovci a zpracovatelský závod v lokalitě Dubí - Pozorka	OP přírodního léčivého zdroje minerálních vod Teplice v Čechách, CHOPAV Krušné hory, PO Východní Krušné hory	

B.3. Rámcově vymezená území charakteristická společnou problematikou

Rámcově vymezená území charakteristická převažujícími rozvojovými předpoklady

A) Ústí nad Labem – Děčín

Faktorem rozvoje je poloha oblasti na významném koridoru dopravních tras (dálnice D8, železniční koridor, Labská vodní cesta, v budoucnu také VRT). Rozvojová oblast představuje silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž převážná část má republikový význam. Dominantní význam mají města Ústí nad Labem a Děčín a jejich aglomerace, toto území představuje největší koncentraci obyvatel v Ústeckém kraji. Pro rozvojovou oblast jsou charakteristické požadavky na řadu změn v území a umístování aktivit republikového a nadmístního významu (územní rozvoj podél silnice I/13, kultivace příměstské krajiny ad.).

B) Bílinsko – Mostecko - Chomutovsko – Kadaňsko

Oblast je charakteristická svou polohou na rozvojové ose Ústí nad Labem – Karlovy Vary. Oblast zahrnuje zejména dvojměstí Chomutov – Jirkov a Kadaň – Klášetec nad Ohří a města Most a Bílina. Vysoké nároky na změny v území se týkají přestavby dopravní a technické infrastruktury. Oblast hraje roli pro zajištění vazeb ke Karlovarskému kraji a k sousednímu Sasku (zejm. se týká přestavby silnice I/13, zkapacitnění silnic I/7, I/6 a I/27, modernizace elektráren, přestavby významných silnic II. třídy a dalších záměrů). Mimo dopravní problematiku je významná nyní komplikovaná situace vývoje průmyslových a ekonomických zón, revitalizace ploch typu brownfields. Mimořádný význam má pro území těžba hnědého uhlí. V této souvislosti oprávněnost charakteristiky rozvojové oblasti garantuje respektování územně ekologických limitů těžby uhlí a plán postupné asanace území poškozených těžbou.

C) Litoměřicko – Lovosicko – Roudnicko

Oblast Litoměřicka, Lovosicka a Roudnicka leží v oblasti masivu Českého středohoří na koridoru významných dopravních tras s vazbami na Středočeský kraj, hlavní město Praha, k uskupení měst Ústí nad Labem – Teplice a k sousednímu Sasku. Vymezení oblasti vyplývá z nadmístního významu řady současných aktivit (doprava, průmyslová výroba, intenzivní zemědělství, kultura, rekreace a cestovní ruch, těžba a zpracování nerostných surovin a z požadavků na změny v území). Týká se to zejména přestavby dopravní infrastruktury (veřejné logistické centrum Lovosice, zlepšení plavebních podmínek na Labi a rozšíření přístavu Lovosice, dlouhodobý záměr VRT ad.). Významným hlediskem dalšího rozvoje oblasti na soutoku Labe a Ohře je zajištění před riziky povodní – zejm. návrh protipovodňové ochrany průmyslových a výrobních areálů.

D) Podbořansko – Žatecko

Oblast je charakteristická svou polohou na křížení významných dopravních koridorů. Oblast zahrnuje zejména oblast okolo měst Podbořany a Žatec. Nároky na změny v území se týkají přestavby dopravní a technické infrastruktury. Oblast hraje roli pro zajištění vazeb ke Karlovarskému, Středočeskému a Plzeňskému kraji (zejm. se týká přestavby silnic I/6 a I/27 a dalších záměrů). Mimo dopravní problematiku je nyní významná situace týkající se vyhledávání vhodné lokality pro hlubinné úložiště radioaktivních odpadů, vymezení území chráněných pro akumulaci povrchových vod a problematika těžby kaolínu.

E) Lounsko

Oblast situována na křížení významných dopravních koridorů silnice I/7 a silnice I/28. Výrazné požadavky na změny v území se týkají přestavby dopravní infrastruktury v dané oblasti – silnice I/7 na

silnici pro motorová vozidla D7. Všechny plánované změny na území musí zohledňovat ochranu kulturních hodnot soustředěných zejména do Loun (městská památková zóna), ochranu existujících přírodních hodnot, které jsou v intenzivně zemědělsky využívané krajině zvláště cenné.

Rámcově vymezená území charakteristická specifickými předpoklady

A) Krušné hory – západní část

Specifická oblast je charakteristická socioekonomickými a environmentálními problémy, ale i rozvojovými příležitostmi. Rozsah oblasti je zpřesněn na západní část Krušných hor. Východní část Krušných hor do problémové oblasti nespadá, je příznivě ovlivňována rozvojovou oblastí Ústí nad Labem – Teplice a koridorem významných mezistátních dopravních komunikací. Specifická oblast má rekreační význam pro obyvatele Mostecké pánve, je významná pro návštěvníky z ostatních částí Ústeckého kraje, celé ČR i pro zahraniční návštěvníky. Potřeba zachování a rozvoj rekreačního potenciálu a klidového charakteru oblasti zahrnuje ochranu přírody, krajinářských a architektonických hodnot území, obnovu a ozdravení lesních porostů, potřebu modernizace a dostavby infrastruktury pro rekreaci a cestovní ruch (vybudování sítě cyklostezek s návazností na republikovou a evropskou síť). Důležitým úkolem je regulace výstavby velkých větrných elektráren, aby nedošlo k narušení krajinného rázu horského prostředí. V oblasti je nutno podporovat centra ekonomického rozvoje oblasti, místní ekonomické aktivity (lesnictví, zemědělství), aspektem rozvoje je kooperace sídelních soustav v česko-německém příhraničí. Nutno také zlepšovat dopravní dostupnost vyšších center osídlení v kraji, zajistit průchodnost koridorů dopravní a technické infrastruktury na česko-německé trase.

B) Postoloprtsko - Perucko

Oblast je situována do prostoru Přírodního parku Džbán a dále směrem na sever mezi městy Žatec a Louny směrem na Chomutov. Částečně leží na křížení významných dopravních koridorů silnice I/7 a silnice I/27. Vymezení této oblasti je odůvodněno zejména oslabením socioekonomických charakteristik rozsáhlého, ale nehomogenního území. V oblasti se také nachází uskupení průmyslových zón (Triangle) s vazbou na areál elektrárny Počeradky, které však nepřináší všestranný rozvoj intenzivně zemědělsky využívanému území. Pro nápravu problémových vlastností oblasti působí jako výhoda vazba k dobře dostupné rozvojové ose při silnici I/7, možnosti zlepšení dopravní dostupnosti vyšších center osídlení (Žatec, Louny, Chomutov).







C) Šluknovsko

Specifická oblast se týká zejména urbanizované části správních obvodů obcí s rozšířenou působností Rumburk. Urbanizované části obvodu vykazují socioekonomické rozvojové znaky. Zvýšené požadavky na změny v území vyplývají i z obnovovaných vztahů s urbanizovanou oblastí v příhraničním prostoru u státní hranice s Německou. Konkrétně se požadavky na změny v území týkají přestavby a dostavby dopravní a technické infrastruktury, možnosti rozšiřování rozvojových ploch nadmístního významu pro výrobu, logistiku a komerční funkce, potřeba upřednostnění revitalizace opuštěných nebo nedostatečně využitých areálů po průmyslové nebo zemědělské výrobě (brownfields). Význam oblasti je podpořen vazbou na koridor silnice I/9. Oblast je charakteristická též jejím významem pro rekreaci a cestovní ruch (navazující atraktivní území národního parku a CHKO). Pro pozvednutí ekonomické funkce území je zásadní realizace nového vedení VVN 110 kV Nový Bor – Varnsdorf, neboť nedostatečná a nestabilní dodávka el. energie je zásadním limitem rozvoje této oblasti.

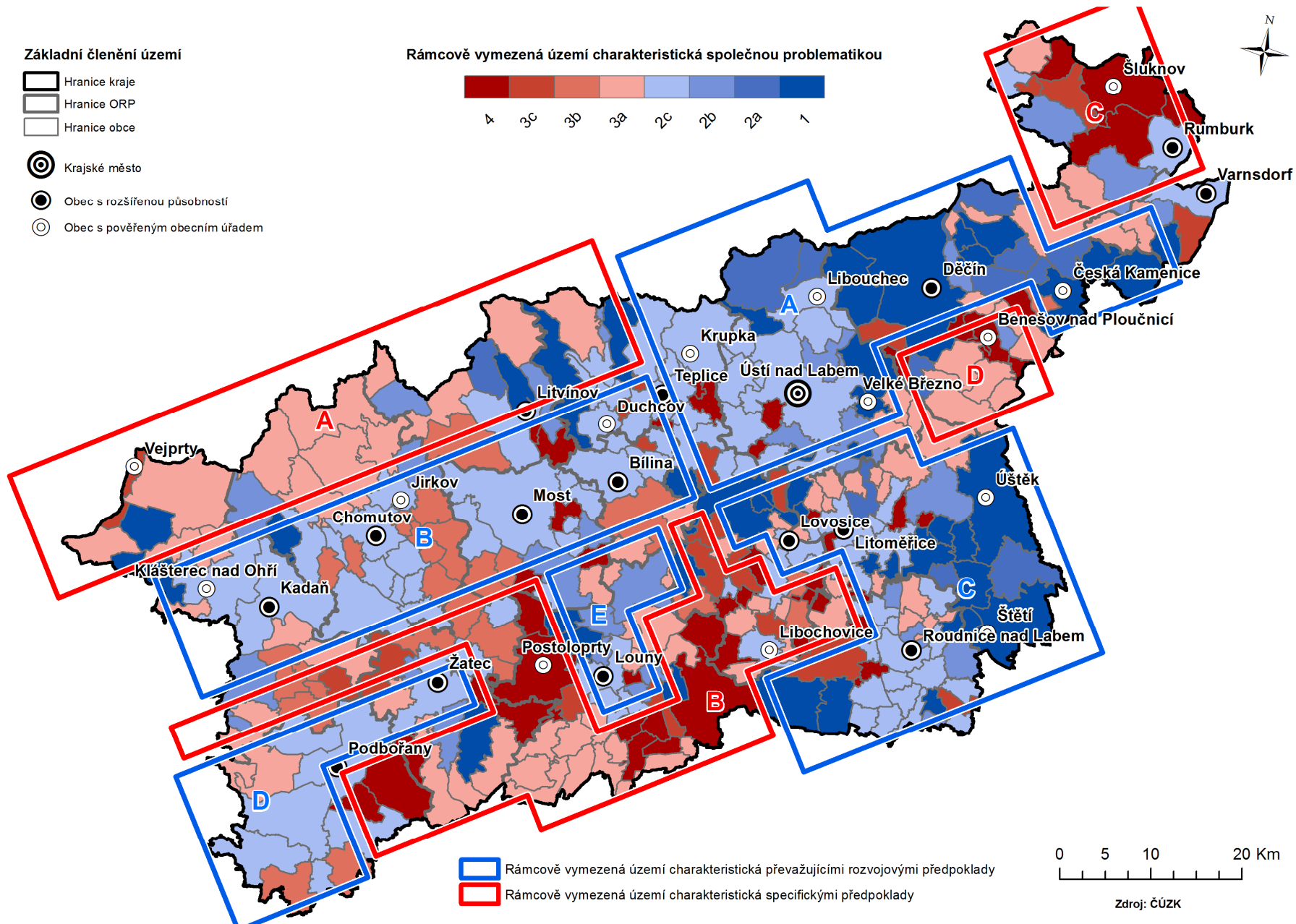
D) Verneřicko



Oblast je typická nerovnováhou mezi kvalitním životním prostředím a oslabením v sociálním a ekonomickém rozvoji. Oblast je situovaná podél hranice kraje – sousedí s Libereckým krajem. Nepříznivé hospodářské efekty plynoucí z hraniční polohy jsou zdůrazněny CHKO České středohoří. Oblast má též ztížené podmínky dopravní dostupnosti dané její odlehlou pozicí na méně urbanizovaném pravém břehu Labe. Pro zmírnění oslabenosti území je potřebné vytvářet předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti vyšších center osídlení (zejm. Litoměřice, Ústí nad Labem, Děčín, Česká Lípa) a pro odstranění nedostatků technické infrastruktury. Dalšími úkoly jsou ochrana přírodních, krajinářských, urbanistických a architektonických hodnot oblasti, které také vytvářejí potenciál pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Pro posílení oblasti je důležité podporovat střediska ekonomického rozvoje oblasti, využívat rozvojových předpokladů místních ekonomických aktivit (zemědělská výroba, místní průmysl, tradiční řemesla, potenciál cestovního ruchu).

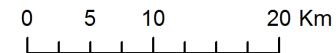
Základní členění území

-  Hranice kraje
-  Hranice ORP
-  Hranice obce
-  Krajské město
-  Obec s rozšířenou působností
-  Obec s pověřeným obecním úřadem

Rámově vymezená území charakteristická společnou problematikou



-  Rámově vymezená území charakteristická převážujícími rozvojovými předpoklady
-  Rámově vymezená území charakteristická specifickými předpoklady



Zdroj: ČÚZK

B.4. Vyhodnocení zjištěných záměrů na provedení změn v území

Vybrané záměry z UAP ORP u nichž nebyl shledán nadmístní význam v rozsahu předurčujícím tyto záměry k prověření v ZÚR ÚK

Jedná se o vybrané záměry z ÚAP ORP jimž byl přisouzen nadmístní nebo nadregionální význam, nebo byly označeny jako záměry určené k řešení v ZÚR ÚK, zejména na základě splnění některého z kritérií stanovených v ust. písm. h), odst. 2. §2 SZ. Zařazeny zde nejsou záměry, které svým rozsahem ani významem nepřesahují hranice obce, na jejímž území jsou v UAP ORP řešeny, neboť takové záměry jsou svým rozsahem předurčeny k řešení v ÚPD příslušné obce. Do uvedeného výčtu zároveň nejsou zahrnuty záměry, jejichž označení jako „nadmístního významu“ nebylo v UAP ORP náležitě zdůvodněno, nevyplývá to z povahy záměru, jeho významu či rozsahu, tudíž nebylo možné tuto skutečnost nijak dovodit.

Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení
Návrhy nových cyklotras	Celé území kraje	ZUR UK řeší koridory nadřazené síti cyklistických tras a stezek, které představují součást vnitrostátního páteřního systému sítě cyklistických tras s mezikrajskou provázaností. Návrhy místních cyklotras ačkoliv propojují území více obcí, nespádají do koncepce páteřní sítě, a proto jsou svým významem předurčeny k řešení v územních plánech jednotlivých obcí.
Obnova silnic III. třídy v prostoru Radovesické výsypky	Bílina	Záměr svým rozsahem zasahuje na území několika obcí, má obnovit silniční propojení Kostomlat pod Milešovkou a Bíliny včetně sousedních obcí. Přesto že se jedná o plošně relativně rozsáhlý záměr, nejedná se svým přepravním významem a kapacitou o významný záměr, který by bylo třeba řešit v ZUR ÚK. Návrh nových silnic je již vymezen v platných územních plánech dotčených obcí a s jejich realizací se již začalo.
Přeložky silnic II. a III. tříd, obchvaty malých sídel na dopravně málo významných komunikacích	Celé území kraje	V ÚAP ORP je identifikována řada hygienických závad spočívajících v průchodu silnic nižších tříd zastavěným územím obcí s požadavkem na řešení obchvatů v ZÚR ÚK. ZÚR ÚK řeší primárně záměry republikového nebo krajského významu týkající se přeložek a zkapacitnění silnic s republikovým nebo nadregionálním dopravním významem, kde jsou vysoké nároky na koordinaci těchto záměrů v území. Přeložky silnic, které lze zpravidla řešit na území obce v rámci územního plánu není třeba řešit v nadřazené dokumentaci, neboť zde není třeba koordinace širších územních vztahů. Zároveň je třeba brát do úvahy fakt neexistence finančních prostředků k realizaci takovýchto staveb, v jejímž důsledku by se zbytečně blokovalo území a omezovaly se neúčelně práva vlastníků pozemků nacházejících se pod vymezenými koridory.
Plavební stupeň Děčín	Děčín	Jedná se o dlouhodobě sledovaný záměr na vybudování nového jezu v Děčíně, aby došlo ke zlepšení plavebních podmínek na řece Labi v úseku Děčín – Ústí nad Labem, Střekov. ZÚR ÚK vymezují koridor pro zlepšení plavebních podmínek Labe VD1 v úseku hranice okresu Děčín - státní hranice ČR/SRN bez ohledu na technické řešení. Z tohoto důvodu není záměr na plavební stupeň Děčín zahrnut samostatně do záměrů k řešení v ZÚR ÚK.
Přeložka silnice II/261 (různé varianty)	Litoměřice	Záměr sledovaný historicky v ÚP VÚC okresu Litoměřice, v současné době již ideologicky překonaný. Dále prověřován je již jen obchvat Vrutice, který je však řešen na úrovni územního plánu obce.
Záměr na prolomení územně ekologických limitů těžby na lomu ČSA	Litvínov	Problematika těžby hnědého uhlí v prostoru severočeské hnědouhelné pánve svým rozsahem představuje bezesporu problém republikového významu, nicméně tento záměr je v rozporu s nařízením vlády ČR č. 444/1991 o územně ekologických limitech těžby a jako takový nemůže být do doby rozhodnutí vlády ČR o prolomení limitů na dolu ČSA řešen v ZÚR ÚK.
Plochy průmyslové výroby - Litvínov	Litvínov	Jedná se zejména o rozsáhlou plochu výroby v prostoru havarijní skládky elektrárenského popílku za areálem Chemopetrolu. Vzhledem k tomu, že se jedná

Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení
		o plochu, která nepřesahuje hranice více obcí a zároveň je již řešena v územním plánu obce, není důvod ji znovu prověřovat v ZÚR ÚK.
Zastavitelná plocha „Na Vyklučeninách“, Plocha bydlení pro 271 RD, 11 bytových domů a 5 objektů občanského vybavení	Litvínov	Jedná se o plochu v UAP Litvínov ozn. jako Z76 na hranici obcí Litvínov a Lom. Vzhledem k tomu, že se jedná o jednu z mála rozvojových ploch v uvedených obcích a vzhledem k rozsahu zastavěného území obou obcí se kapacita 271 rodinných domů nejeví jako nepřiměřená rozvojovému potenciálu obou obcí. Z tohoto důvodu není třeba řešit její vymezení v ZÚR ÚK.
Nová Ves v Horách, Horní Jiřetín - Farma větrných elektráren Medvědí skála, Instalace 13 ks VTE na hřebenu Medvědí skály, Nová Ves v Horách - Instalace 12 ks VTE	Litvínov + horské oblasti celého území kraje	ZUR UK již možnost umístování VVE v Krušných horách prověřily a z důvodu významných střetů s limity ochrany přírody a krajiny navrhly příslušnou regulaci, která však byla z části nejvyšším správním soudem zrušena. Z důvodu, že se nejedná jen o tyto vyjmenované záměry, ale o celou řadu záměrů i v jiných ORP nelze řešit jejich umístění v ZUR ÚK jednotlivě, ale pouze formou vymezení území, kde lze tyto záměry umísťovat a kde to z důvodu ochrany přírody a krajiny nelze. Z tohoto důvodu není tento záměr jmenovitě určen k řešení v ZÚR ÚK. Vzhledem k faktu, že tlak na výstavbu VVE v Krušných horách přesahuje hranice krajů Ústeckého, Karlovarského a Libereckého a to s významným přeshraničním vlivem, je nutno řešit v souvislosti s čl. (176) Aktualizace č. 1 PÚR ČR.
Lanová dráha mezi Litvínovem a obcí Klíny	Litvínov	Jedná se o záměr propojení zimního rekreačního střediska v obci Klíny a města Litvínov za účelem zjednodušení dopravy osob do střediska a poskytnutí alternativy k individuální a veřejné dopravě po silnici. Tento záměr je vymezen v územním plánu Klíny a zbývá jej prověřit v územním plánu Litvínova. Z důvodu, že je již záměr částečně zpřesněn v územním plánu jedné ze dvou obcí není třeba jej znovu prověřovat v ZÚR ÚK.
Vodní dílo Svídnice	Litvínov/ SRN	Jedná se o záměr výstavby vodního díla na potoce Svídnice mezi Brandovem a Horou Svaté Kateřiny. Jedná se o záměr převzatý z platného územního plánu. Z důvodu, že záměr je již prověřen a stabilizován v územním plánu obce není důvod jej znovu prověřovat v ZÚR ÚK.
Plavební stupeň Ústí nad Labem - Neštětice	Ústí nad Labem	Jedná se o záměr města Ústí nad Labem na vybudování nového jezu s malou vodní elektrárnou za přístavem Krásné Březno a areálem TONASO Neštětice tak, aby byla tato stávající zařízení provozuschopná i v době špatných plavebních podmínek. ZÚR ÚK vymezují koridor pro zlepšení plavebních podmínek Labe VD1/SHP v úseku Ústí nad Labem, Střekov - hranice okresu Ústí nad Labem bez ohledu na technické řešení. Z tohoto důvodu není záměr na plavební stupeň Ústí nad Labem – Neštětice zahrnut samostatně do záměrů k řešení v ZÚR ÚK
Terminál nového železničního spojení Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN	Ústí nad Labem	Jedná se o terminál pro zastavování vlaků osobní železniční dopravy na koridoru nového železničního spojení Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN v prostoru současného západního nádraží. ZÚR ÚK vymezují územní rezervu pro koridor vysokorychlostní tratě VRT- ZR1 v úseku státní hranice SRN/ČR - Ústí nad Labem - Lovosice - Roudnice nad Labem - hranice ÚK, který v platné podobě neprochází městem Ústí nad Labem. Změna tohoto koridoru nebyla Ministerstvem dopravy požadována, z tohoto důvodu není tento záměr samostatně zahrnut do záměrů k prověření v ZÚR ÚK.

Vybrané záměry, u nichž byl shledán nadmístní význam v rozsahu předurčujícím tyto záměry k prověření v ZÚR ÚK

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
S1	Obchvat Bíliny – silnice I/13	Bílina	Předmětem stavby je dvoupruhový východní obchvat Bíliny v nové trase. Ten nahradí současné nevyhovující vedení silnice hlubokým údolím řeky přímo městem s velkým počtem křižovatek a napojení v oblasti zástavby. V ZÚR ÚK je vymezení obchvatu stanoveno úkolem pro územně plánovací činnost obce ÚP6, která	již řešený	Zachovat stávající řešení

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
			úkol splnila vymezením trasy obchvatu ve svém územním plánu. ÚAP ÚK přebírají zpřesněnou trasu z ÚP města Bílina.		
S1a	Obchvat Bíliny – silnice I/13 – varianta Z (tunel)	Bílina	Záměr představuje aktualizovanou variantu Z tj. variantu, která na obou koncích města navazuje na stávající čtyř pruhovou kategorii silnice I/13 a prověřuje možné vedení přeložky I/13 v tunelu pod centrální částí města a dále mezi železniční tratí Chomutov – Ústí nad Labem (trať č. 130) a řekou Bílinou na Teplickém předměstí Bíliny.	nový záměr	V rámci aktualizace prověřit požadavek na vymezení koridoru
S2	Folknářská spojka, varianta 1,2	Děčín	Jedná se o přeložku výstupního úseku silnice I/13 ve směru z Děčína na Českou Kamenici, včetně napojení na komunikační systém Děčína. V ZÚR ÚK je přeložka vymezena jako úkol pro územně plánovací činnost obcí ÚP17 a ÚP18. Vzhledem k tomu, že výsledná trasa není stabilizována, přebírají ÚAP ÚK trasy obou variant.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S3	Přeložka silnice I/13 varianta tunel Pastýřská varianta údolí Chrochvice Varianta Malšovická	Děčín	Jedná se o přeložku silnice I/13, která je v úseku Knínice (D8) – Martiněves – hranice města Děčín vymezena v ZÚR ÚK jako koridor VPS - PK3 a na území města Děčín jako úkol ÚP7. Vzhledem k tomu, že výsledná trasa není stabilizována přebírají ÚAP ÚK trasy všech variant.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S5	Přeložka silnice I/13, úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí – hranice ÚK	Děčín	Jedná se o přeložku silnice I/13 Děčín - Benešov nad Ploučnicí - hranice ÚK, která je v ZÚR ÚK vymezena jako koridor PK4. ÚAP ÚK přebírají aktuální zpřesněnou trasu z aktualizovaných studií, které sloužily jako podklad pro 2. aktualizaci ZÚR ÚK, která pro aktuální vedení přeložky vymezila upravený koridor. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením S11.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S6	Přeložka silnice I/13 v úseku Chomutov – Černovice – Málkov	Chomutov	ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/13, úsek Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří, zkapacitnění (převzato bez věcné změny z 2. Změn a doplňků ÚP VÚC SHP). Koridor je sledován jako VPS - e9. ÚAP ÚK přebírají trasy variant jako podklad pro případ, že Ministerstvo dopravy ČR vzneslo požadavek na úpravu koridoru v ZÚR ÚK. Úsek je součástí záměru řešeného v PÚR ČR pod označením S10. MD v rámci projednání „Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období“ neuplatnilo požadavek na změnu trasy, proto pořizovatel vstoupil v jednání s MD a ŘSD s výsledkem, že MD doporučuje vymezení koridoru v ZÚR ÚK neměnit. V rámci 5. aktualizace byly dopracovány varianty obchvatu Černovic.	již řešený	V rámci aktualizace prověřit nové varianty obchvatu Černovic
S8	Přeložka silnice I/13 – obchvat Klášterce nad Ohří	Kadaň	V ZÚR ÚK je pro obchvat Klášterce nad Ohří vymezen koridor VPS - PK2. ÚAP ÚK přebírají trasy variant z podkladů ŘSD. Úsek je součástí	již řešený	Zachovat stávající řešení

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
			záměru řešého v PÚR ČR pod označením S10.		
S9	Přeložka silnice II/224 – východní obchvat Kadaně	Kadaň	V ZÚR ÚK je pro obchvat Kadaně vymezen koridor VPS – PK18. ÚAP ÚK přebírají zpřesněnou trasu vymezenou v územním plánu obce.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S10	Silnice I/15 – Jižní obchvat Litoměřic	Litoměřice	Záměr je součástí celkové přestavby silnice I/15 v úseku Lovosice - Litoměřice – hranice Ústeckého kraje. V ZÚR ÚK je pro obchvat vymezen koridor PK8. ÚAP ÚK přebírají zpřesněnou trasu vymezenou v územních plánech obcí.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S11	Silnice I/15 – východní obchvat Litoměřic	Litoměřice	Záměr je součástí celkové přestavby silnice I/15 v úseku Lovosice - Litoměřice – hranice Ústeckého kraje. V ZÚR ÚK je pro obchvat vymezen koridor PK7. ÚAP ÚK přebírají zpřesněnou trasu vymezenou v územním plánu obce	již řešený	Zachovat stávající řešení
S12	Silnice II/247	Litoměřice	Jedná se o koridor silničního propojení měst Lovosice a Litoměřice v úseku od křižovatky se silnicí II/261 po zaústění do křižovatky se silnicí III/2611. V ZÚR ÚK je pro tento záměr vymezen koridor b-III/00815. ÚAP ÚK přebírají zpřesněnou trasu vymezenou v územním plánu obce.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S14	Silnice I/15 - jižní obchvat Liběšic	Litoměřice	Záměr je součástí celkové přestavby silnice I/15 v úseku Lovosice - Litoměřice – hranice Ústeckého kraje. V ZÚR ÚK je vymezení obchvatu uloženo úkolem ÚP8 pro územně plánovací činnost obce. ÚAP ÚK přebírají zpřesněnou trasu jižního obchvatu vymezenou v územním plánu obce.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S15	Silnice I/27 – zkapacitnění Most – Litvínov	Litvínov/ Most	Jedná se o koridor silnice nadmístního významu silnice č. I/27 v okresech Most a Louny, a stavby související v úseku g1 - úsek Most - Litvínov, zkapacitnění. Koridor je v ZÚR ÚK sledován jako VPS - g1; úsek Most - Litvínov, zkapacitnění. ÚAP ÚK přebírají trasu z podkladů ŘSD.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S16	Silnice I/27 – obchvat Lomu	Litvínov	V ZÚR ÚK je vymezení obchvatu uloženo úkolem ÚP5 pro územně plánovací činnost obce. ÚAP ÚK přebírají trasu obchvatu vymezenou v územním plánu obce.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S17	Silnice II/254 – jižní obchvat Lomu, prostorová korekce Duchcov - Lom	Litvínov	V ZÚR ÚK je pro jižní obchvat Lomu vymezen koridor PK22 a pro prostorovou korekci silnice II/254 v úseku Duchcov – Lom koridor PK21. Z důvodu, že ani jeden koridor není vymezen v územních plánech obcí (pouze část na území města Duchcov), přebírají ÚAP ÚK trasu vymezenou ve studii „Přesměrování silnice I/27 do trasy Litvínov - Duchcov – Teplice“ (Valbek 11/2006).	již řešený	Zachovat stávající řešení
S18	Přeshraniční silniční přechod	Litvínov	Jedná se o výstavbu nového hraničního přechodu a související obslužné komunikace pro motorová vozidla do 3,5 t mezi obcemi Brandov - Olbernhau. Stavba je v přípravě. V	již řešený	Zachovat stávající řešení

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
			ZÚR ÚK je vymezeno jako koridor VPS – PS1.		
S19	Silnice I/15 – přeložka v úseku Bělušice - Libčeves	Louny/ Most	ZÚR ÚK vymezují pro tuto přeložku koridor VPS – PK6. ÚAP ÚK přebírají zpřesněnou trasu z územních plánů dotčených obcí.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S20	Silnice I/15 – obchvat Želkovic	Louny	ZÚR ÚK vymezují pro tuto přeložku koridor VPS – f2. ÚAP ÚK přebírají trasu z podkladů ŘSD. V územním plánu obce je koridor převzat v plné šíři ze ZUR UK.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S21	Silnice I/7 – zkapacitnění	Louny	Jedná se o zkapacitnění v úseku MÚK Bitozeves – Chlumčany a zkapacitnění obchvatu Panenského Týnce. V ZÚR ÚK jsou pro zkapacitnění vymezeny koridory VPS – C3, VPS – C4, VPS – C5 a VPS – PK1. ÚAP ÚK přebírají trasu vymezenou v územních plánech obcí. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením D7.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S22	Silnice II/246 úsek Koštice – Budyně nad Ohří (přeložky a obchvaty sídel)	Louny/ Lovosice/ Roudnice nad Labem	Jedná se o součást přeložky silnice II/246 Koštice – Budyně nad Ohří s obchvaty sídel. Koridor je v ZÚR ÚK sledován jako VPS – PK19. ÚAP ÚK přebírají zpřesněnou trasu z územního plánu obce.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S24, S24a	Silnice I/27 – obchvaty sídel Strojetic, Očihov, Blšany, Sýrovice, Radíčeves, Žiželice, Havraň	Most/ Podbořany/ Žatec	Jedná se o obchvaty sídel na trase silnice I/27, pro nějž je v ZÚR ÚK vymezen koridor VPS - PK 11, PK 12, g4 a úkoly pro územně plánovací činnost obcí ÚP 1 - 4. ÚAP ÚK přebírají trasu vymezenou v územních plánech obcí. Pod označením S24a jsou doplněny varianty přeložky dle studie ŘSD.	již řešený	V rámci aktualizace prověřit požadavek na vymezení koridoru v alternativní trase S24a
S25	Silnice I/6 - přeložka	Podbořany	Jedná se o přeložku a zkapacitnění silnice I/6 v úseku MÚK se silnicí I/27 – Bošov. V ZÚR ÚK jsou pro přeložku vymezeny koridory VPS – b1, b2 a b3. ÚAP ÚK přebírají trasu vymezenou v územních plánech obcí. Záměr je řešen v PÚR ČR 2008 ve znění 1. aktualizace pod označením D6.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S26	Silnice II/118 - východní obchvat Budyně nad Ohří	Roudnice nad Labem	Jedná se o východní obchvat Budyně nad Ohří, pro který je v ZÚR ÚK vymezen koridor VPS – PK17. ÚAP ÚK přebírají trasu vymezenou v územním plánu obce	již řešený	Zachovat stávající řešení
S27	Silnice II/240 – západní obchvat Roudnice nad Labem	Roudnice nad Labem	Jedná se o západní obchvat Roudnice nad Labem včetně mostu přes Labe. Pro záměr je vymezen v ZÚR ÚK koridor VPS – b – II/240. ÚAP ÚK přebírají koridor 2. aktualizace ZÚR ÚK, který byl převymezen na základě požadavku obce na oddálení koridoru od zastavěného území.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S28	Silnice II/246 – jihovýchodní obchvat Roudnice nad Labem	Roudnice nad Labem	Jedná se o jihovýchodní obchvat Roudnice nad Labem. Pro záměr je vymezen v ZÚR ÚK koridor VPS – b – II/246. ÚAP ÚK přebírají koridor z územního plánu obce.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S29	Silnice II/263 – přeložka a východní obchvat	Rumburk	Jedná se o přeložku silnice v prostoru obce Rybníště a východní obchvat Krásné Lípy. Tento záměr je vymezen v ZÚR ÚK jako úkol pro	již řešený	Zachovat stávající řešení

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
	Krásné Lípy		územně plánovací činnost obcí ÚP 12 a ÚP 13. ÚAP ÚK přebírají koridor z územního plánu obce.		
S30	Silnice II/266 – západní obchvat Rumburku	Rumburk	Jedná se o západní obchvat Rumburku. Tento záměr je vymezen v ZÚR ÚK jako úkol pro územně plánovací činnost obce ÚP 11. ÚAP ÚK přebírají koridor z územního plánu obcí.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S31	Silnice II/266 – přeshraniční spojení	Rumburk	Jedná se o přestavbu silnice II/266 a zahrnuje též obnovu přeshraničního silničního spojení Lobendava - Langburkersdorf. Pro záměr je vymezen v ZÚR ÚK koridor VPS – PK 24. ÚAP ÚK přebírají koridor z územního plánu obce.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S32	Silnice I/13 – Kladrubská spojka	Teplice	Jedná se o silniční spojku a přemostění a rekonstrukci křižovatky Nové Dvory. Pro záměr je vymezen v ZÚR ÚK koridor VPS – e8. ÚAP ÚK přebírají koridor z územních plánů obcí a částečně z podkladů poskytovatele.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S34	Silnice II. třídy – východní obchvat Teplic (Doubravská spojka)	Teplice	Jedná se o záměr v koncepci severního obchvatu Teplic, který představuje odlehčení komunikačnímu systému města Teplic. Koridor by mohl převzít funkci přeložky silnice I. třídy s převedením dopravy mimo Teplice. V ZÚR ÚK je vymezen jako koridor PK16. Vzhledem k tomu, že neexistuje přesnější podklad, přebírají ÚAP ÚK trasu dle ZÚR ÚK.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S35	Silnice I/9	Varnsdorf	Jedná se o přestavbu silnice I/9, pro níž jsou v ZÚR ÚK stanoveny úkoly pro územně plánovací činnost obcí ÚP 14 – 16. ÚAP ÚK přebírají trasu obchvatu sídla Varnsdorf – Studánka, v ostatních obcích je přestavba vymezena ve stávající trase.	již řešený	Zachovat stávající řešení
S36	Odpočívky	Chomutov, Podbořany, Louny, Most, Bílina, Ústí nad Labem, Teplice, Roudnice nad Labem	Záměr představuje výstavbu odpočívek na silnicích prvních tříd a dálnicích, jehož předkladatelem je Ředitelství silnic a dálnic ČR. Jedná se o 13 odpočívek v 9 ORP na dálnicích D8, D7 a D6 a silnicích I/13 a I/7. Pro některé odpočívky již probíhají změny ÚPD obcí. V rámci příští aktualizace ZÚR ÚK je potřeba prověřit potřebu řešení v nadřazené dokumentaci kraje.	nový záměr	V rámci aktualizace prověřit požadavek na vymezení ploch pro odpočívky

Další zjištěné záměry určené k řešení v ZÚR ÚK

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
Ž1	VRT - koridor vysokorychlostní trati	Roudnice nad Labem/ Teplice/ Ústí nad Labem	Jedná se o koridor rychlého železničního spojení Drážďany – hranice SRN/ČR – Praha. Pro tento záměr je v ZÚR ÚK stanoven koridor územní rezervy VRT – ZR1. ÚAP ÚK přebírají nové trasy ve variantním řešení v úseku Roudnice nad Labem – Ústí nad Labem ze Studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany z roku 2020. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením VR1.	nový záměr	V rámci aktualizace ZÚR prověřit vymezení koridoru v nové trase

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
Ž2	Modernizace žel. Ostrov – Chomutov – Most – Ústí nad Labem	Kadaň/ Chomutov/ Most/ Bílina/ Teplice/ Ústí nad Labem	Jedná se o úkol z PÚR ČR pod bodem (178), bez bližších podkladů od poskytovatele, prověřit územní nároky potřebné na modernizaci železničního spojení Ostrov – Chomutov – Most – Ústí nad Labem. V ZÚR ÚK VPS „i“ koridor šíře 250m	již řešený	Zachovat stávající řešení
Ž3	Optimalizace žel. Děčín - Ústí nad Labem – Střekov, Ústí nad Labem - Střekov - Lysá nad Labem	Děčín/ Ústí nad Labem/ Litoměřice/ Roudnice nad Labem	Jedná se o úkol z PÚR ČR pod bodem (88). Důvodem vymezení je dodržení závazků ČR jako signatáře mezinárodních dohod AGC a AGTC, součást TEN-T. ÚAP ÚK přebírají zpřesněnou trasu ze studie proveditelnosti optimalizace trati Kolín - Všetaty – Děčín (SUDOP 2015). V ZÚR ÚK vymezeno jako koridor C-E61 v šíři 60 metrů	již řešený	Zachovat stávající řešení
E2	Vedení VVN Hradec - Výškov	Kadaň, Podbořany, Žatec, Louny	Jedná se o záměr V411/811 - zdvojení stávajícího vedení 400 kV Hradec – Výškov. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením E18. V ZÚR ÚK vymezen koridor v rámci 2. aktualizace	již řešený	Zachovat stávající řešení
E3	Vedení VVN Hradec - Řeporyje	Kadaň, Podbořany	Jedná se o nový záměr V412/812 - zdvojení stávajícího vedení 400 kV Hradec – Řeporyje. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením E18. V ZÚR ÚK vymezen koridor v rámci 2. aktualizace	již řešený	Zachovat stávající řešení
E4	Vedení VVN Hradec - Mírovka	Kadaň, Podbořany	Jedná se o nový záměr V420/820 - zdvojení stávajícího vedení 400 kV Hradec – Mírovka. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením E18. V ZÚR ÚK vymezen koridor v rámci 2. aktualizace	již řešený	Zachovat stávající řešení
E5	Vedení VVN Hradec - Chrást	Kadaň, Podbořany	Jedná se o nový záměr V430/830 - zdvojení stávajícího vedení 400 kV Hradec – Chrást. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením E17. V ZÚR ÚK vymezen koridor v rámci 2. aktualizace	již řešený	Zachovat stávající řešení
E6	Vedení VVN Výškov - Babylon	Louny, Lovosice, Litoměřice, Roudnice nad Labem	Jedná se záměr V450/428 zdvojení stávajícího vedení 400 kV Výškov - Babylon, pro nějž byl v ZÚR ÚK vymezen koridor územní rezervy ER6. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením E10. V rámci 1. A ZÚR ÚK byl koridor vymezen jako VPS – E10b (1.A)	Již řešený	Zachovat stávající řešení
E7	Vedení VVN Vernéřov - Vítkov	Kadaň, Podbořany	Jedná se záměr V487/488 na přestavbu vedení V223/224 Vernéřov - Vítkov, pro nějž byl v ZÚR ÚK vymezen koridor územní rezervy ER1. Záměr je řešen v PÚR ČR ve znění 1. aktualizace pod označením E2. V rámci 1. A ZÚR ÚK byl koridor vymezen jako VPS – E2 (1.A)	Již řešený	Zachovat stávající řešení
E10	Rozvodna, transformovna VVN Hradec	Kadaň	Jedná se o záměr na rozšíření rozvodny Hradec - Výstavba transformátorů s regulací fází. Rekonstrukce umožní lepší regulaci přetoků elektrické energie mezi Německem a Rakuskem, což umožní lepší rozložení zatížení přenosové soustavy ČR. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením E18 a E24.	Již řešený	Zachovat stávající řešení

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
E11	Rozvodna, transformovna VVN Výškov	Louny	Jedná se o záměr na rozšíření rozvodny Výškov. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením E18.	Již řešený	Zachovat stávající řešení
E12	Vedení VVN Štětí – Úštěk – hranice UK (Liberecký kraj)	Litoměřice	Jedná se o záměr na výstavbu vedení 110 kV v úseku Štětí – Úštěk – hranice UK (Liberecký kraj) včetně rozvodu Hoštka a Úštěk, pro nějž je v ZÚR ÚK vymezen koridor E1 (vedení VVN 110 kV TR Štětí - Hoštka - Úštěk - (TR - Babylon); plocha pro TR Hoštka a TR Úštěk	Již řešený	Zachovat stávající řešení
E13	Vedení VVN Děčín – hranice UK (Liberecký kraj)	Děčín	Jedná se o záměr na výstavbu vedení 110 kV v úseku Děčín – hranice UK (Liberecký kraj), pro nějž je v ZÚR ÚK vymezen koridor E6	Již řešený	Zachovat stávající řešení
E14	Vedení VVN Varnsdorf – hranice UK (Liberecký kraj)	Varnsdorf	Jedná se o záměr na výstavbu vedení 110 kV v úseku Varnsdorf – hranice UK (Liberecký kraj) mezi TR Varnsdorf - TR Nový Bor, pro nějž je v ZÚR ÚK vymezen koridor E25. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením E25.	Již řešený	Zachovat stávající řešení
E17	Vedení VVN Merkur - Triangle	Kadaň, Chomutov, Žatec	Jedná se o záměr napojení průmyslové zóny Triangle vedením 110 kV z TR Vernéřov a TR Žatec. Součástí záměru je i výstavba TR 110 kV v prostoru průmyslové zóny Triangl. Požadavek Obce Žiželice na odklon trasy mimo rekreační oblast k. ú. Stroupeč. V aktuálních datech poskytovatele údajů o území je zanesena alternativní trasa k prověření v aktualizaci ZÚR ÚK	Změna k prověření	V rámci aktualizace ZÚR prověřit požadavek na změnu vymezení koridoru
E18	Vedení VVN Černovice – Chomutov	Chomutov	Jedná se o záměr na výstavbu vedení 110 kV v úseku Černovice – Chomutov včetně výstavby TR 110kV Chomutov sever. Dle prověření v 2. aktualizaci ZÚR ÚK se jedná o přestavbu stávajícího vedení, kde není třeba vymezovat koridor	prověřený	Zachovat stávající řešení
E19	Vedení VVN Komořany – Most	Most	Jedná se o záměr na výstavbu vedení 110 kV v úseku Komořany – Most. V 2. aktualizaci ZÚR ÚK byl vymezen koridor E9	Již řešený	Zachovat stávající řešení
E20	Vedení VVN Dolní Litvínov – Hamr	Litvínov	Jedná se o záměr na výstavbu vedení 110 kV v úseku Dolní Litvínov – Hamr, včetně TR 110 kV Litvínov - Hamr, pro nějž je v ZÚR ÚK vymezen koridor E3	prověřený	Zachovat stávající řešení
E22	Vedení VVN Chlumčany u Loun – Libochovice	Louny, Lovosice	Jedná se o záměr na výstavbu vedení VVN 110 kV v úseku Chlumčany u Loun – Libochovice. V 2. aktualizaci ZÚR ÚK byl vymezen koridor E8	Již řešený	Zachovat stávající řešení
E23	Vedení VVN Ústí nad Labem – Střekov	Ústí nad Labem	Jedná se o záměr na výstavbu vedení VVN 110 kV do TR Ústí nad Labem – Střekov včetně TR 110 kV Střekov, pro nějž je v ZÚR ÚK vymezen koridor E5	Již řešený	Zachovat stávající řešení

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
E25	Rozšíření a vyvedení výkonu elektráren Ledvice, Počerady, Prunéřov a Tušimice	Bílina/ Louny/ Most/ Kadaň	Jedná se o záměr z PÚR ČR pod označením E4a, bez bližších podkladů od poskytovatele, pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu, včetně potřebné infrastruktury elektráren Ledvice, Počerady, Prunéřov, Tušimice. Z důvodu nedostupnosti přesnějších údajů je záměr ve výkrese záměrů na provedení změn v území vymezen schematicky. Prověřeno a zahrnuto v rámci 2. aktualizace ZÚR ÚK.	Již řešený	Zachovat stávající řešení
E29	Propojení vedení 110 kV mezi rozvodnami Litoměřice jih a rozvodnou pro areál Lovochemie	Litoměřice, Lovosice	Jedná se o záměr na výstavbu nového vedení VVN 110 kV propojujícího stávajících vedení k rozvodně Litoměřice jih a rozvodně pro areál Lovochemie	nový záměr	V rámci aktualizace ZÚR prověřit požadavek na vymezení koridoru
V1	LAPV Kryry, LAPV Stříbrný potok	Podbořany, Rumburk	LAPV Kryry - jedná se o lokalitu pro akumulaci povrchových vod na Podvineckém potoce s potenciálním objemem 4,6 mil. m ³ . Je jedinou možností větší akumulace povrchové vody na Žatecku a v již dnes bilančně pasivním povodí Blšanky. Rozsah lokality byl stanoven na základě studie dopadů klimatické změny na vodní zdroje zpracovanou Povodí Ohře s. p., s minimalizací dopadu na obec Černčice. LAPV Kryry je zahrnuto v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod (2011). Záměr je řešen v PÚR ČR označením LAPV. V ZÚR ÚK je vymezena pro LAPV Kryry jako územní rezerva. LAPV Stříbrný potok - jedná se o lokalitu pro akumulaci povrchových vod na Stříbrném potoce s potenciálním objemem až 1,4 mil. m ³ . Je možným vodním zdrojem pro zásobování Šluknovska pitnou vodou. Lokalita Stříbrný potok je prozatím jedinou LAPV ve Šluknovském výběžku a zároveň i jedinou ve východní části územní působnosti Povodí Ohře. Lokalita se nachází na území jedné obce a je malého plošného rozsahu nezobrazitelném v měřítku grafické části ÚAP ÚK.	nový záměr	V rámci aktualizace ZÚR prověřit vymezení návrhové plochy pro LAPV Kryry včetně koridorů pro propojovací vodovodní potrubí a území rezervu LAPV Stříbrný potok
Ozn. kódem ÚSES	ÚSES	Celé území kraje	Jedná se o vymezení prvky územního systému ekologické stability z návrhu aktualizace nadregionálního ÚSES (MŽP), data z plánu ÚSES Ústeckého kraje (KÚÚK OŽP) a plánu ÚSES CHKO Labské pískovce (SCHKO LP). Prověřeno a zahrnuto v rámci 2. aktualizace ZÚR ÚK.	již řešený	Zachovat stávající řešení
Bez ozn.	Cyklostezky	Celé území kraje	Jedná se trasy vymezení v rámci aktualizace sítě cyklistických tras v Ústeckém kraji, revize a doplnění tras kroku 2016 a dále návrh páteřních cyklotras (KÚÚK ORR 2016). Prověřeno a upraveno v rámci 2. aktualizace ZÚR ÚK.	již řešený	Zachovat stávající řešení
V2	Zlepšení plavebních podmínek na Labi	Ústí nad Labem/ Děčín	Jedná se o záměr z PÚR ČR ve znění 1. aktualizace pod označením VD1, bez bližších podkladů od poskytovatele. Pro potřebu	již řešený	Zachovat stávající řešení

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
			zpracování ZÚR ÚK je vymezen koridor v ose vodního toku v úseku Ústí nad Labem – Děčín – hranice ČR/SRN.		
V3	Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra	Lovosice/ Ústí nad Labem/ Děčín	Jedná se o záměr z PÚR ČR ve znění 1. aktualizace pod označením VTP, pro vnitrozemské říční přístavy Děčín, Ústí nad Labem a Lovosice, bez bližších podkladů od poskytovatele. Z důvodu nedostupnosti přesnějších údajů je záměr ve výkrese záměrů na provedení změn v území vymezen schematicky. Prověřeno a zahrnuto v rámci 2. aktualizace ZÚR ÚK.	již řešený	Zachovat stávající řešení
V4	Labe aréna Ústeckého Kraje	Litoměřice/ Roudnice nad Labem	Jedná se o záměr z iniciativy Českého olympijského výboru na vybudování jednoho ze šesti Národních olympijských center, které vznikne přeměnou stávajícího Sportcentra Račice a areálu tréninkového centra na Labi ve Štětí.	Nový záměr	Zachovat stávající řešení podpory záměru formou úkolu pro územní plánování pro NOB1 – Litoměřicko -Lovosicko – Roudnicko
V5	Přívodní vodovodní řad Rokle – Dolní Záhoří	Kadaň, Podbořany	Jedná se o záměr provozovatele technické infrastruktury zásobování pitnou vodou, spol. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. na výstavbu nového přívodního řadu DN400 v úseku Rokle – Vroutek a optimalizaci stávajícího řadu v úseku Vroutek – Dolní Záhoří. Předpokládaná doba realizace je do roku 2020, životnost stavby se předpokládá cca 50 let. Prověřeno a zahrnuto v rámci 2. aktualizace ZÚR ÚK.	již řešený	Zachovat stávající řešení
R1	Ropovod CTR Nelahozeves – Litvínov	Litvínov/ Most/ Louny/ Roudnice na Labem	Jedná se o záměr z PÚR ČR pod označením DV1, pro zdvojení potrubí k ropovodu Družba v úseku centrální tankoviště ropy Nelahozeves – Litvínov. V roce 2016 byla poskytovatelem předána trasa plánovaného zdvojení, která je znázorněna v grafické části. V ZÚR ÚK je záměr řešen jako koridor DV1.	již řešený	Zachovat stávající řešení
R2	Ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (–Spergau)	Litvínov	Jedná se o projekt na prodloužení ropovodu Družba, přepravujícího surovou ropu ze systému Jižní větve od rafinerie Litvínov do rafinerie TRM Spergau, přes hranice ČR/SRN. Důvodem pro realizaci záměru je zabezpečení přepravy strategické suroviny propojením Jižní (ČR přes SK) a Severní (SRN přes PL) větve ropovodu Družba a tím umožnit obousměrné čerpání ropy mezi oběma rafineriemi. Projekt znamená významné posílení energetické bezpečnosti jak ČR, tak i SRN, zejména při omezení přepravní kapacity jedné z větví ropovodu Družba. Rovněž umožní kapacitně částečné zásobování rafinerie Spergau ropou přes území IT, SRN a ČR ropovodem TAL/IKL z námořního terminálu Terst. Z důvodu nedostupnosti přesnějších údajů je záměr ve výkrese záměrů na provedení změn v území vymezen schematicky. Záměr je řešen v PÚR ČR pod označením DV5. V ZÚR ÚK je záměr řešen jako územní rezerva DVR5.	již řešený	Zachovat stávající řešení

Ozn.	Záměr	Území ORP	Popis / Vyhodnocení	Nový záměr/ již řešený	Úkol pro ZÚR ÚK
T1	Těžba, zpracování a rafinace lithia	Teplice	Záměr se sestává ze tří subprojektů. Prvním je výstavba „hlavního závodu“, kde bude probíhat těžba v dobývacím prostoru cca 400 ha a příprava suroviny, která bude dopravována podzemním potrubím délky 8,7 km do zpracovatelského závodu, což je druhá část projektu. Zpracovatelský závod je situován v areálu bývalého povrchového dolu v místní části Dubí – Pozorka. Zde bude probíhat rafinace lithia z rudy dopravené potrubím. Hotový produkt bude odvážen po noobě vybudované vlečce o délce 847 metrů.	Nový záměr	V rámci aktualizace ZÚR prověřit vymezení návrhové plochy pro horní a zpracovatelský závod včetně koridoru pro propojovacího produktovodu

SEZNAM ZKRATEK

BRKO	Biologicky rozložitelný komunální odpad
CZT	Centrální zásobování teplem
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	Čistírna odpadních vod
CR	Cestovní ruch
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DP	Dobývací prostor
EU	Evropská unie
EVL	Evropsky významná lokalita
HDP	Hrubý domácí produkt
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
KES	Koeficient ekologické stability
LV	Imisní limit (příp. zkratka IL)
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NPR	Národní přírodní rezervace
NRBC	Nadregionální biocentrum
ORP	Obec s rozšířenou působností
PO	Ptačí oblast
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky
SO ORP	Správní obvod obce s rozšířenou působností
TV	Cílový imisní limit (příp. zkratka CIL)
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚK	Ústecký kraj
ÚP	Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPP	Územně plánovací podklady
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje