

ZÁPIS

30. zasedání Regionální stálé konference Ústeckého kraje (dále jen „RSK“)

Termín: 30. 6. 2021
Forma: hybridní (prezenční x on-line)
Místo: Inovační centrum Ústeckého kraje, z. s., Velká hradební 2800/54,
Ústí nad Labem; on-line (MS Teams)
Časový rozsah: 15:00 – 19:00

Úvod, zahájení jednání

Jednáním provázel člen sekretariátu RSK Bc. Miroslav Vlach. Přivítal přítomné (prezenčně členové RSK, vedoucí PS, zástupci MMR, CRR, přizvaní hosté; on-line zástupci MMR-ORP; MŽP – blíže viz Příloha č. 1 - prezenční listina). Následně představil informace technického charakteru:

- a) Z jednání je pořizován audio – video záznam (MS TEAMS).
- b) Vypnuté mikrofony (on-line hosté).
- c) V případě, že budete chtít udělit slovo, přihlaste se zvednutím ruky, v on-line prostředí ikonka ruky.
- d) Za sdružení krajské sítě MAS byla předložena Plná moc pro zastupování člena RSK ve věci jednání, hlasování na Ing. Mgr. Marka Hartycha.
- e) Usnášeníschopnost (RSK, RSK+)
 - **RSK:** Můžeme konstatovat, že je přítomno **21 členů** s hlasovacím právem **z celkového počtu 22 členů**. V souladu s článkem 5, bod 2. Statutu RSK je platforma **USNÁŠENÍSCHOPNÁ**, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů s hlasovacím právem.
 - **RSK+ (rozšířená platforma RSK o členy HSR ÚK):** Můžeme konstatovat, že je přítomno **23 členů** s hlasovacím právem **z celkového počtu 24 členů**. V souladu s článkem 5, bod 2. Statutu RSK je RSK+ **USNÁŠENÍSCHOPNÁ**, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů s hlasovacím právem.
- f) Hlasování
 - Na závěr projednávaného bodu bude vždy předsedajícím představen návrh Usnesení, následně budete vyzváni k vyjádření Vašeho postoje. Volba bude zahájena výzvou, kdo je PRO daný návrh Usnesení. Zvednutím ruky vyjadřujete své stanovisko. Následně, budou vyzváni přítomní, kdo se ZDRŽEL hlasování a poté kdo je PROTI návrhu.
 - Členové sekretariátu vždy sečtou hlasy v rámci daného projednání.
 - Členové RSK+ hlasují pouze u bodu 5) Potenciálně strategické projekty
 - Hlasování probíhá v souladu s Jednacím řádem RSK, článek 3, bod 2. „Není-li usnesení přijato formou konsensu, přistupuje se k hlasování. K přijetí usnesení formou hlasování je třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů nebo jejich náhradníků“.

g) Program

0. Zahájení a úvodní slovo
1. Aktualizace členů PS
2. Stanovisko RSK k projektům MAS
3. Informace o průběhu zpracování Regionálního akčního plánu Ústeckého kraje – pracovní verze
4. ISPZ – představení Informačního systému projektových záměrů
5. Potenciálně strategické projekty - PTÚK
6. Jmenování nových členů a náhradníků do RSK ÚK
7. Aktualizace počtu členů zástupců HSR-ÚK v RSK+
8. Různé / diskuze

Předsedající představil program jednání a vyzval přítomné ke schválení programu zasedání.
Na základě konsenzu bylo přijato:

Usnesení P/30RSK/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **SCHVALUJE** navržený program zasedání.

BOD_1_Aktualizace členů PS

Členům RSK ÚK byly předloženy nové nominace členů i náhradníků za územní partnery do pracovních skupin. Zároveň byli upozorněni na dodatečnou změnu v materiálu. V bodě Usnesení – doplněno Usnesení č. 1d/30RSK/2021 písmeno c) – **DOPLNĚNA** nominace do PS Vzdělávání - jmenování zástupce klíčových zaměstnavatelů výběr územně specifický (Strategická průmyslová zóna Triangle).

Usnesení č. 1a/30RSK/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **SCHVALUJE** renominaci zástupců územních partnerů do **Pracovní skupiny Cestovní ruch**

- a) jmenování zástupce za Destinační agenturu České středohoří
 - náhradník (za člena)
Jan Piegler
- b) jmenování zástupce za Destinační agenturu Dolní Poohří
 - náhradník (za člena)
Petra Drahoňovská
- c) jmenování zástupce Destinační agentury Krušné hory
 - náhradník (za člena)
Petra Petrlíková
- d) jmenování zástupce České Švýcarsko o.p.s.
 - náhradník (za člena)
Miroslav Kokta

e) jmenování zástupce Sdružení místních samospráv (SMS ČR) Ústeckého kraje

- člen
Mgr. Tomáš Brabec

Hlasování: PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 1b/30RSK/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **SCHVALUJE** nominaci zástupce územního partnera do **Pracovní skupiny Energetika**

a) jmenování zástupce za Krajskou hospodářskou komoru

- člen
Ing. František Jochman

b) jmenování zástupce SMS ČR Ústeckého kraje

- člen
Mgr. David Matuška

Hlasování: PRO: 20 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 Usnesení bylo přijato.

Hlasování se zdržel Ing. František Jochman.

Usnesení č. 1c/30RSK/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **BERE NA VĚDOMÍ** renominaci zástupce Ústeckého kraje do Pracovní skupiny Věda, výzkum, inovace

a) jmenování zástupce za Ústecký kraj

- člen
Mgr. Iva Dvořákovou LL.M

Hlasování: PRO: 20 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 Usnesení bylo přijato.

Hlasování se zdržela Mgr. Iva Dvořáková LL.M.

Usnesení č. 1d/30RSK/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **SCHVALUJE** renominaci členů do Pracovní skupiny Vzdělávání

a) jmenování zástupce Národního pedagogického institutu ČR

- člen
Mgr. Lenka Burganová

b) jmenování zástupce Paktu zaměstnanosti Ústeckého kraje

- člen
Mgr. Jana Tošovská
- náhradník
Drahomíra Kadlecová

- c) jmenování zástupce klíčových zaměstnavatelů – výběr územně specifický (Strategická průmyslová zóna Triangle)
- člen
Ing. Renata Janků (aktuálně v pozici náhradníka)
 - náhradník
Bc. Jaroslav Krch (aktuálně člen)

Hlasování: PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

BOD_2_ Stanovisko RSK k projektům MAS

Regionální stálá konference má koordinační roli při vymezení hranice území pro realizaci Místních akčních plánů rozvoje vzdělávání (MAP) a určení oprávněného žadatele za dané území. Byla předložena žádost 1 subjektu.

Usnesení č. 2/30RSK /2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **SCHVALUJE** subjekt oprávněného žadatele za dané území včetně vymezeného území dopadu projektu v rámci výzvy

„Akční plánování v území“ u níže uvedených subjektů:

- 1) MAS Naděje o.p.s. se sídlem Lišnice 42, IČO: 22801073
(Území dopadu ORP: Litvínov)

Hlasování: PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

BOD_3_ Informace o průběhu zpracování Regionálního akčního plánu Ústeckého kraje – pracovní verze

Bod představila RNDr. Eva Poslová, oddělení Regionálního rozvoje Ústeckého kraje.

Pro období 2021+ byly vybrány následující oblasti (před rezervace finančních prostředků z IROP 21+ pro kraje):

1. **Střední školství** – (projekty IROP) – předpokládaná alokace 0,289 mld. Kč; krajská priorita konektivita.
2. **Silnice II. třídy** – (projekty IROP) – předpokládaná alokace 1,1 mld. Kč; priority: rekonstrukce, opravy komunikací, opravy mostů, výstavba obchvatů (v jednání)
3. **Zdravotnická záchranná služba** – (projekty IROP) – předpokládaná alokace 0,150 mld. Kč, předpoklad preference investice do staveb (výstavba a rekonstrukce základů).
4. **Deinstitucionalizace sociálních služeb** – (projekty IROP), relevantní tabulka s projekty schválená MPSV a sociální komisí AK ČR, za ÚK nyní 3 projekty.

Pracovní verze bude odeslána na MMR k 30. 6. 2021. Klíče pro rozdělení alokace pro jednotlivé oblasti bude schváleny na podzim/2021. Do RAP se uvádí projekty do výše 130% alokace pro danou oblast. RAP primárně diskutován na úrovni PS při RSK. PS Vzdělávání schválila kritéria výběru oblast SŠ. RAP lze aktualizovat, do vyhlášení výzvy kdykoli, po vyhlášení výzvy (schválení RSK) 1x6 měsíců. Doporučeno MMR schválit RAP cca podzim/zima/2021 (po schválení IROP, vyhlášení avíza výzvy).

Diskuze:

Mohou být v RAP i silnice III. třídy? Nikoli. U některých objektů, které jsou uvedeny s označením III. třídy se uvažuje o jejich převodu do kategorie II. třídy.

Usnesení č. 3/30RSK /2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje **BERE NA VĚDOMÍ** stav zpracování Regionálního akčního plánu Ústeckého kraje – pracovní verze.

Hlasování: PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

BOD_4_Představení informačního systému projektových záměrů

Bod představila RNDr. Eva Poslová, oddělení Regionálního rozvoje Ústeckého kraje.

Ministerstvo pro místní rozvoj v roce 2021 (duben) spustilo Informační systém projektových záměrů (ISPZ), který umožní průběžný sběr a správu projektových záměrů, které vznikají v území, a jejich uchovávání v rámci jednoho centrálního systému. Vznikne tak obsáhlý zdroj informací pro stát i regiony pro nastavení vhodné a efektivní regionální politiky. Představen systém přihlašování před dílčí identifikátory (Czechpoint, Datové schránky, identita.cz). Uživatelské prostředí je jednoduché a intuitivní – představena základní vizualizace. Systém obsahuje různé role správy. Aktuálně v řešení dílčí opravy – korekce v systému (dle testování). Sekretariát RSK ve spolupráci s ORR připravuje komunikaci do území (semináře). Pro ÚK může být důležitý zdroj dat (dle počtu zapojených subjektů). Bližší informace: www.projektovezamery.cz. Apel na územní partnery o distribuci informace.

Diskuze:

Je v současné fázi databáze naplněna? Ano, záleží na roli, kterou má přihlášený uživatel. Přehled o projektech v systému má krajský správce. Uživatel (např. obec) vidí v databázi své projekty, které může editovat a spravovat, nikoli projektové záměry dalších subjektů.

Projekty, které nejsou v databázi uvedeny, nebudou moci být následně podpořeny v OP? Prozatím tomu tak není. Na jednání Národní stálé konference bylo konstatováno, že v současné době se jedná o nástroj dobrovolný a tato provazba není vyžadována.

Měli bychom apelovat na MMR, aby se systém propojil s ISKP.
V polovině 07/2021 seminář MMR (doplnění zástupce rezortu).

Usnesení č. 4/30RSK /2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje **BERE NA VĚDOMÍ** aktuální informace o Informačním systému projektových záměrů.

BOD_5_Potenciálně strategické projekty - PTÚK

V úvodu představila pohled na problematiku výběru strategických projektů Ing. Radana Leistner Kratochvílová. Zdůraznila potřebu výběru unikátních, transformačních projektů (strategických). Pokud by bylo více obdobných projektů, apel na zařazení do tematických výzev. Bude vyhlášena jednorázová výzva pro strategické projekty, nejprve budou podpořeny projekty s nejvyšší prioritou.

- Neměla by být vyhlášena tematická výzva, do které by se mohl přihlásit strategický projekt...
- Neplatí, že co není strategický projekt, je druhořadé; strategický projekt, tematická výzva, grantové schéma i finanční nástroje jsou rovnocenné instrumenty...
- Tematické výzvy mohou mít vysokou alokaci a svým významem a dopadem přesahovat strategické projekty...

Následně člen sekretariátu RSK, Bc. Miroslav Vlach, představil další postup v jednání. Jednání navazuje na pracovní jednání RSK konané dne 28. 6. 2021, jehož výstupem byla ucelená podoba seznamu potenciálně strategických projektů odsouhlasená členy RSK (Příloha č. 1). Ta vychází ze 7 projektů, které prošly hodnotícím procesem a byly doporučeny ze strany PS jako strategické, ty byly doplněny o 11 projektů, které nominovali jednotliví členové RSK. Celkem obsahuje 18 položek (projektových záměrů). Materiál k bodu pro členy RSK byl doplněn o Přílohu č. 2 – Vyjádření MŽP, které bylo rozesláno všem členům rozšíření platformy před samotným jednáním.

Zároveň byli členové RSK seznámeni se změnou pořadí dílčích Usnesení (oproti zaslaným materiálům) s ohledem na výstupy jednání dne 28. 6. 2021.

1) Maximální výše podpory na jeden potenciálně strategický projekt

Na návrh členů pracovních skupin Energetika a Věda, výzkum, inovace byla doporučena maximální výše podpory na jeden strategický projekt ve výši 50 mil. EUR. V souladu s tímto stanoviskem se vyjádřila i Rada Ústeckého kraje ze dne 21. 6. 2021 č. usnesení 005/19R/2021, kterým „Rada Ústeckého kraje navrhuje Regionální stálou konferenci Ústeckého kraje stanovit maximální výši finanční podpory (dotace) z Operačního programu Spravedlivá transformace na jeden strategický projekt ve výši 50 mil. EUR“

Usnesení č. 5a/30RSK+/2021 (v materiálech Usnesení č. 5c...)

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje **DOPORUČUJE** Ministerstvu životního prostředí ČR maximální výši podpory na jeden strategický projekt v Operačním programu Spravedlivá transformace 2021 - 2027 ve výši 50 mil. EUR.

Hlasování: PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

2) Maximální výše alokovaných prostředků pro ÚK z OPST na potenciálně strategické projekty

Na základě sběru absorpční kapacity v území a posouzení předložených projektových záměrů žadatelů doporučuje Koordinační výbor přidělit strategickým projektům maximálně 50% prostředků alokovaných pro Ústecký kraj z FST. Navržené usnesení č. 5b/30RSK+/2021 je v souladu s usnesením Rady Ústeckého kraje ze dne 21. 6. 2021 č. usnesení 005/19R/2021.

Usnesení č. 5b/30RSK+/2021 (v materiálech Usnesení č. 5d...)

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje **DOPORUČUJE** Ministerstvu životního prostředí ČR stanovit alokaci pro strategické projekty Ústeckého kraje maximálně ve výši 50% z celkově alokovaných prostředků pro Ústecký kraj z Operačního programu Spravedlivá transformace 2021 - 2027.

Hlasování: PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

3) Finální seznam projektů do PSÚT

- Členové RSK musí před každým projednávaným projektem nahlásit střet zájmů. Mohou hlasovat, tato skutečnost bude uvedena v zápise.
- RSK postupuje v souladu s bodem 7., písmeno g) Určení priorit nebo změnu pořadí musí RSK ÚK řádně odůvodnit. Toto odůvodnění bude popsáno a bude součástí Zápisu z jednání.

Členové RSK byli seznámeni s procesem výběrů, ten obsahuje následující 4 kroky:

- a) Selektce (seznam z pracovního jednání dne 28. 6. 2021 – RSK+)
- b) Redukovaná podoba seznamu
- c) Prioritizace – dle finálního seznamu projektů - rozdělení projektů na skupinu „balíček“ s prioritou VYSOKÁ-PRIORITA 1 x STŘEDNÍ – PRIORITA 2
- d) Příloha a) Seznam strategických projektů RSK – finální seznam projektů s přidělenou prioritou doporučených pro Plán spravedlivé územní transformace.

a) Selektce

- Členové RSK hlasují, **PRO VYŘAZENÍ PROJEKTU** na finálním seznamu strategických projektů předložených do Plánu spravedlivé územní transformace.

Diskuze:

p. Jochman – Když dojde ze strany RSK k vyhodnocení projektu jako strategického, rezorty toto posvěť, ale Evropská komise se postaví proti tomuto rozhodnutí, znamená to, že EK tento projekt škrtně a proces běží dále nebo nám vrátí tento seznam k dopracování a zdržíme se např. půl roku ve vyjednávání...?

Reakce p. Soukup (MMR) – Nemohu předjímat reakci EK. Nepředpokládám, že by škrtnutí projektů zastavilo celý proces. Dojde k redukci seznamu, případně doplnění nějaké podmínky k danému projektu, ale proces jede dál.

Proces je nastaven následovně. Finální seznam, který schválí RSK převezmeme do našeho plánu (PSÚT), ten bude diskutován a schvalován na EK, vládě apod. Následně bude vyhlášena standardní výzva pro strategické projekty a projekt bude hodnocen standardními hodnotiteli dle její kritérií, ale má výhodu v tom, že už nesoutěží s dalšími 40 subjekty, ale pouze na úrovni projektů ve finálním seznamu, které mají alokované prostředky pro strategické projekty.

1) RUR – Region univerzitě, univerzita regionu UR

Diskuze:

p. Jochman – Když nám rezorty říkají, že projekt je sporný z pohledu jeho jedinečnosti, bude se po nás chtít, nějaké vysvětlení, v čem vidíme jeho unikátnost?

p. Soukup – Doporučujeme, aby nějaká argumentaci vůči protiargumentům ze strany rezortů byla uvedena pro následné vyjednávání s EK.

p. Vlach – RUR je projekt, který prošel hodnotícím procesem, který splňuje jeho parametry a byl doporučen s vysokou prioritou i ze strany PS VVI. Uvedené stanovisko případně dopracuje zpracovatel Plánu transformace Ústeckého kraje. U projektů, které nebyly doporučeny ze strany PS, či dojde ke

změně priority, by následně mělo dojít k argumentaci ze strany členů RSK, proč se rozhodli pro výběr právě uvedeného projektu nad rámec výběrového procesu.

pí Dvořáková – projekt vyšel z PS VVI jako nejlépe hodnocený, což dle mého názoru už je argument sám o sobě vypovídající o jeho kvalitě.

Nositel:	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně ÚL	Název projektu/č:	RUR – Region univerzitě, univerzita regionu/ č. 14
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě PS, KV
Střet zájmů:	Ing. Helena Veverková, Bc. Gabriela Nekolová, Ing. František Jochman, LL.M, Ing. Radek Vonka, PaedDr. Jan Eichler, Ing. Pavel Tošovský, doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D., Mgr. Iva Dvořáková LL.M., Ing. Lubomíra Mejstříková, CSc., MBA, Ing. Jan Schiller, Ing. Iva Tomešová, Ing. Pavel Hajšman, Ing. Jiří Válka		
Hlasování:	PRO (vyřazení): 1	PROTI (vyřazení): 21	ZDRŽEL SE: 1

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

2) GET Centre UJEP - Green Energy Technologies Centre of UJEP

Diskuze: bez diskuze

Nositel:	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně ÚL	Název projektu/č:	GET Centre UJEP - Green Energy Technologies Centre of UJEP/ č. 16
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě PS, KV
Střet zájmů:	Bc. Gabriela Nekolová, Ing. Pavel Tošovský, doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.		
Hlasování:	PRO (vyřazení): 1	PROTI (vyřazení): 22	ZDRŽEL SE: 0

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

3) Transformační centrum ÚK

Diskuze: bez diskuze

Nositel:	Ústecký kraj	Název projektu/č:	Transformační centrum Ústeckého kraje/ č. 24
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě PS, KV
Střet zájmů:	Mgr. Iva Dvořáková LL.M., Ing. Lubomíra Mejstříková, CSc., MBA, Ing. Jan Schiller, Ing. Iva Tomešová, Ing. Pavel Hajšman, Ing. Jiří Válka, Ing. František Jochman, LL.M, Ing. Mgr. Marek Hartych, Ing. Zdeněk Hušek, doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.		
Hlasování:	PRO (vyřazení): 0	PROTI (vyřazení): 22	ZDRŽEL SE: 0

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

4) SYNERGYS - systémy pro energetickou synergii

Diskuze:

p. Jochman – Pokud bych posuzoval efektivitu versus náklady, bude součástí výzvy ještě nějaké hodnocení právě uvedeného poměru nebo naším odsouhlasením žadatel bude mít alokovanou míru potenciální dotace uvedenou v tabulce?

p. Soukup – Kritéria budou jistě součástí výzvy. K Vámi uvedenému ukazateli nákladové efektivity jsme se doposud nedostali. Může to narazit na skutečnost, že něco nebude způsobitelné, pravidla veřejné podpory apod.

pí Schwarz Bařtipánová – Mně trochu překvapuje argumentace, že tento projekt bude absorbovat odborníky z utlumovaného důlního a energetického sektoru a přitom je lokalizován na Litoměřicku, kdyby to bylo na Mostecku či Chomutovsku..., ale není to v regionu, kde se těžba utlumuje a nemyslím si, že ten transformační proces bude mít velký vliv na nezaměstnanost.

p. Hušek – Jestli to mohu doplnit za RIS 3...My tento projekt známe. Projekt řeší jako jedno z témat ukládání energie, který je možné dělat i v šachtách. Výstupem tedy bude znalost. Ukládání energie je jedním z největších problémů fotovoltaiky, vodíku apod.. Tedy pokud by dokázali vyřešit to, jak ukládat např. vodík do té země, tak je to přesně to co po nich chceme.

p. Skalník – Vývojových aktivit je v projektu celá řada. Lokalizace projektu je zřejmá s ohledem na sídlo žadatele a pilotní projekt, který chtějí realizovat. Pokud se tento systém ukáže jako životaschopný, což prozatím z geologických map vychází, že ano, pak má tento projekt velký potenciál zásadním způsobem změnit vnímání teplárenství nejen v Ústeckém kraji, ale v celé ČR. Projekt z tohoto titulu vnímám jako strategický.

Nositel:	Česká geologická služba	Název projektu/č:	SYNERGYS - systémy pro energetickou synergii/ č. 20
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě PS, KV
Střet zájmů:	doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.		

Hlasování: PRO (vyřazení): 0 PROTI (vyřazení): 18 ZDRŽEL SE: 5

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

5) Gigafactory

Diskuze:

p. Hartych – Požádal bych o vyjádření rezortů ve světle rozhodování RSK v MSK, kde byl podán obdobný projekt na produktivní investici velkého podniku pro elektromobilitu. V zápise RSK se uvádí, že projekt není v souladu s článkem 8, odst. 2a) a je uvedeno, že není jednoznačné, zdali podpořit i VP, dále je projekt problematický i z pohledu veřejné podpory. RSK i na základě těchto argumentů doporučila nezařazovat projekt do strategických projektů a zařadit ho do tematické výzvy. Požádal bych tedy zástupce rezortů o vyjádření, zdali je tento projekt je v něčem jiný nebo zdali to samé platí i pro tento projekt?

p. Hlaváček (MŽP) – Samozřejmě ta podobnost tady určitá je. Projekt by teoreticky šel podporovat i v nějaké tematické výzvy. Odlišnost je v jeho rozsahu celého záměru. GF jako celek zásadně překračuje možnosti celého FST, nepůjde podpořit finální investice, bude to spíše o podpoře infrastruktury a zde takový problém u podpory VP není. Tedy v tomto vidíme odlišnosti mezi oběma projekty. Všechny tyto obdobné investice jsou nahrané a bude se muset intenzivně vyjednávat se zástupci EK a přesvědčit je, že tato podpora je pro tyto investice nezbytná a bude mít zásadní význam pro region a trh práce.

pí Nekolová – HSR ÚK vnímá doporučení z PS jako podporu přípravy projektu, navíc sanací na lokalitě uhelné elektrárny, což vnímáme pozitivně a jsme pro podporu tohoto projektu. Následná produktivní investice na tom území vystavěná již bude nákladem samotného investora.

p. Hartych – pokud podpoříme tedy tento projekt, bude následná podpora podmíněna i následnou realizací předkládaného projektového záměru?

p. Hlaváček – Když bude infrastruktura dobře navržena a bude využitelná i pro jiný projekt, tak tam úplně přímá vazba být nemusí. Až se dokončí výstavba infrastruktury nebo bude v pokročilejší fázi přípravy a zjistí se, že GF nebude, ale najde se jiný vhodný investor, tak by to neměl být zásadní problém. Právě díky tomu, že to co by se podpořilo, bude čistě obnova BF, výstavba infrastruktury, tak ta využitelnost je širší a nemá smysl to navazovat přímo na realizaci GF.

p. Jochman – Nejedná se o podporu výstavby GF, ale přípravy území na nový projekt po budově elektrárny.

p. Schiller – V průběhu prázdnin by se mělo rozhodnout, zdali GF tady bude či nikoli. Není to jen náš zájem, ale i zájem státu. Aktuálně běží vyjednávání mezi několika evropskými lokalitami. To, že mi tento projekt podpoříme a označíme ho jako strategický, napomůže i naší vyjednávací pozici.

Nositel:	ČEZ, a.s.	Název projektu/č:	Gigafactory/ č. 29
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě PS, KV
Střet zájmů:	Bez střetu zájmů		

Hlasování: PRO (vyřazení): 0 PROTI (vyřazení): 21 ZDRŽEL SE: 2

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

Po hlasování odešel z jednání p. Pištora.

6) Kreativni.uk - Kreativní hub v Ústeckém kraji

Diskuze:

pí Nekolová – Budu zde reprodukovat postoj HSR ÚK. Není nevole k podpoře tématu kreativních hubů/průmyslu obecně jako oboru nebo odvětví, ale myslíme si, že by toto odvětví, mělo být podpořeno více projekty formou tematické výzvy třeba i s větší alokací převyšující náklady tohoto projektu. Máme i určité obavy o schopnost předkladatele předfinancovat a kofinancovat tento projekt a z toho důvodu bude HSR ÚK zastávat stanovisko návrh na vyloučení ze seznamu potenciálně strategických projektů.

p. Schiller - Máme za sebou RÚK a jsme vázáni jejím rozhodnutím a budeme hlasovat pro jeho setrvání na seznamu.

p. Hartych – Já bych chtěl oponovat tomu, co říkala pí Nekolová, že by měl projekt soutěžit s jinými projekty, ale já tam žádný jiný obdobný projekt v předložených projektech nevidím. Z mého pohledu je projekt jedinečný.

p. Jochman – Přece nemůžete použít jako argument, že tam nevidíte žádný jiný obdobný projekt. Máme na to 7 let. Osobně bych se neobával toho, že tu někdo jiný nebude chtít dělat kreativní průmysl. Co já vím, zrovna UJEP se bude chtít v tomto směru realizovat. Za hospodářskou komoru nechť mají podnikatelé v konkurenčním prostředí možnost se o tyto prostředky ucházet. Tím, že podpoříte tento projekt jako strategický, vytvoříte monopol, dané téma pro ostatní subjekty zavřete a za 200 mil. Kč se tu postaví barák a nebudeme schopni udělat cílenou výzvu, protože tak jak nám přišlo vyjádření z MŽP, pokud podpoříme dané téma jako strategický projekt, po té postrádá logiku udělat na dané téma tematickou výzvu.

pí Nekolová – Případně bych požádala kolegy z MŽP o doplnění. Není to tak, že pokud projekt podpoříme jako strategický nemůžeme na dané téma vyhlásit tematickou výzvu. Pokud je strategický projekt něčím výjimečný, jiný než ostatní projekty v tom daném tématu, lze to. Já se obávám, že toto tento projekt nenaplní. Doporučuji vyhlásit tematickou výzvu. Myslíme si, že bychom tím (míněno udělením statutu strategického projektu) zavřeli dveře další podpoře daného tématu.

p. Hlaváček – Pokud bude na nějaké téma schválen strategický projekt, tak to neznamená, že nemůžeme vyhlásit v dané oblasti žádnou tematickou výzvu. To můžeme, ale ta musí cílit na jiné projekty v daném odvětví. Nesmí se stát, aby onen strategický projekt se mohl zároveň přihlásit i do této tematické výzvy. Pokud tento projekt by byl vybrán jako strategický, tak to znamená, že žádný jiný obdobně koncipovaný projekt by v kraji již neměl být podpořený. Je možné podpořit jiné např. dílčí aktivity v tematických výzvách. Pokud máte pocit, že v území bude větší poptávka na dané téma, jen třeba další projekty nesplňovaly minimální limit, který museli strategické projekty naplnit (50 mil. Kč), tak je určitě lepší to směřovat do tematických výzev, do které se následně může přihlásit i tento projekt.

p. Balej – Jen fakta. My jsme v projektu uvedeni jako partneři, proto jsem také hlásil střet zájmů, ale my jsme se tam našli s naším překvapením. Nikde to na naší úrovni nebylo odsouhlaseno. Mě by spíše zajímalo, protože je tam uvedena investice do objektu budovy ve výši 100-150 mil. Kč, jakým způsobem je zajištěno spolufinancování tohoto spolku. Případně bych se obrátil na p. Tošovského, jaký pohled na toto téma mají zástupci města.

p. Tošovský – Trochu je tam problém, že aktuálně budovu vlastní nějaká pražská firma, která to od města před nějakým časem koupila asi za 3 mil. Kč a teď to chce městu prodat za 12 mil. Kč. Už to je trochu nestandardní. Zatím to tedy nebylo nikde písemně na stole, ale já určitě nebudu pro koupi objektu za 12 mil. Kč. Přičemž je tam nějaký znalecký posudek, který je myslím na 9 mil. Kč.

pí Dvořáková – Sleduje prakticky někdo z pohledu nařízení, zdali mohou být podporovány společnosti, které jsou prakticky v úpadku...

pí Schwarz Bařtipánová – Argumentovali jsme tady tím, že tady není přihlášen jiný obdobný projekt, proto je unikátní..., ale zároveň tady není jiný projekt na revitalizaci brownfieldů, znamená to, že tady více BF v Ústeckém kraji nemáme, protože se do strategických projektů přihlásil pouze Děčín...? Přece všichni víme, že to není pravda. Tedy myslím si, že argumentovat tím si myslím není vhodné.

Druhá věc. Navázala bych na pracovní jednání v pondělí, chtít po nás schválit dotaci ve výši 250 mil. Kč pro spolek, který není dneska ani plátcem DPH, mi přijde hrozně rizikové. A já za sebe rozhodně říkám, že se pod toto nepodepíši. Mám z toho opravdu pocit, že se jedná o nějaký tunel. Nelíbí se mi to a já budu rozhodně pro vyřazení tohoto projektu ze seznamu strategických projektů.

p. Schiller – Zaznělo tu mnoho argumentů. My jsme trochu vázáni rozhodnutím RÚK. Požádám Vás o přestávku, abychom mohli určité věci ještě komunikovat.

Nositel:	Veřejný sál Hraničář, spolek	Název projektu/č:	Kreativní.uk - Kreativní hub v Ústeckém kraji / č. 33
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě PS, KV
Střet zájmů:	Mgr. Iva Dvořáková LL.M., Ing. Lubomíra Mejstříková, CSc., MBA, Ing. Jan Schiller, Ing. Iva Tomešová, Ing. Pavel Hajšman, Ing. Jiří Válka, Ing. Mgr. Marek Hartych, doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.		

Hlasování: PRO (vyřazení): 12 PROTI (vyřazení): 2 ZDRŽEL SE: 5

Projekt **nezůstává** na seznamu potenciálně strategických projektů.

Hlasování nebyli přítomni: p. Schiller, pí Dvořáková, pí Mejstříková.

Po hlasování odešla pí Cimrová.

7) Animace pro spravedlivou transformaci Ústeckého kraje

Diskuze:

p. Jochman – Měl bych dotaz na ministerstvo. Do jaké priority by tento projekt směřoval. Na mě tento projekt působí jako technická pomoc. Zda-li by tyto prostředky neměly být hrazeny z technické pomoci, neboť ve většině OP jsou tyto aktivity právě její součástí.

p. Soukup – Za nás si myslím, že moderace v území je důležitá, nicméně tuto aktivitu může realizovat vícero subjektů v území.

p. Hlaváček – My jsme se k tomuto projektu vyjadřovali v tom smyslu, že by tato činnost měla vést k realizaci projekt, které odpovídají jednotlivým písmenům článku 8 nařízení FST vyjma technické pomoci. Když by část činnosti vedla k podpoře MSP, tak by to mířilo do oblasti MSP a nebylo by to financované z technické pomoci, ale z těchto krajských prostředků.

Nositel:	Krajské sdružení NS MAS ČR Ústeckého kraje, z.s.	Název projektu/č:	Animace pro spravedlivou transformaci Ústeckého kraje/ č. 7
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK
Střet zájmů:	Ing. Mgr. Marek Hartych		

Hlasování: PRO (vyřazení): 8 PROTI (vyřazení): 10 ZDRŽEL SE: 3

Projekt **zůstává** na seznamu potenciálně strategických projektů.

8) POZATR

Diskuze: bez diskuze

Nositel:	Úřad práce České republiky	Název projektu/č:	POZATR/ č. 5
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK
Střet zájmů:	Mgr. Iva Dvořáková LL.M., Ing. Lubomíra Mejstříková, CSc., MBA, Ing. Jan Schiller, Ing. Jiří Válka		

Hlasování: PRO (vyřazení): 3 PROTI (vyřazení): 12 ZDRŽEL SE: 6

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

9) Rozvojová zóna Děčín – východní nádraží

Diskuze: bez diskuze

Nositel:	Statutární město Děčín	Název projektu/č:	Rozvojová zóna Děčín – východní nádraží / č. 18
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě PS, KV
Střet zájmů:	Bez střetu zájmů		

Hlasování: PRO (vyřazení): 13 PROTI (vyřazení): 4 ZDRŽEL SE: 4

Projekt **nezůstává** na seznamu potenciálně strategických projektů.

10) MATECH

Diskuze:

p. Balej – Myslím si, že tento projekt i projekt následující (VŠCHT) by měl být zařazen do tematické výzvy. Univerzita má své limity a myslím si, že tyto dva projekty jsou si velmi blízké.

Nositel:	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem	Název projektu/č:	MATECH – Materiály a pokročilé technologie pro recyklaci, snížení emisí, zdraví a chemickou bezpečnost / č. 17
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě PS, KV
Střet zájmů:	doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D., Bc. Gabriela Nekolová		

Hlasování: PRO (vyřazení): 20 PROTI (vyřazení): 0 ZDRŽEL SE: 1

Projekt **nezůstává** na seznamu potenciálně strategických projektů.

11) Výzkumné Centrum pokročilých mechanických a chemických procesů pro cirkulární ekonomiku - investiční část

Diskuze:

pí Dvořáková – My jsme zavázání RÚK, která dnes proběhla, byť za sebe říkám, že by se mi tento projekt líbil do tematické výzvy.

Nositel:	Vysoká škola chemicko-technologická Praha - Technopark Kralupy VŠCHT Praha, pracoviště Cementárna Čížkovice	Název projektu/č:	Výzkumné Centrum pokročilých mechanických a chemických procesů pro cirkulární ekonomiku - investiční část / č. 34
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK
Střet zájmů:	Bez střetu zájmů		

Hlasování: PRO (vyřazení): 17 PROTI (vyřazení): 4 ZDRŽEL SE: 0

Projekt **nezůstává** na seznamu potenciálně strategických projektů.

12) Eco 9

Diskuze:

pí Nekolová – Byť se jedná o velmi zajímavý projekt, vnímáme ho jako standardní produktivní investici, kterých se přihlásilo dalších 31.

p. Jochman – Necht' soutěží i s ostatními projekty.

Nositel:	MONDI Štetí a.s.	Název projektu/č:	Eco9/ č. 30
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK
Střet zájmů:	Bez střetu zájmů		

Hlasování: PRO (vyřazení): 21 PROTI (vyřazení): 0 ZDRŽEL SE: 0

Projekt **nezůstává** na seznamu potenciálně strategických projektů.

13) Dopravní podnik města Ústí nad Labem

Diskuze:

p. Eichler – Jen připomenu to, co jsme si už říkali, tedy jedinečnost pohledu z jeho umístění (chemička).

p. Jochman – Chtěl bych dále upozornit na autonomní vodíkové autobusy a testovací kruh, který mohou využívat. Nechtěl bych, aby tento projekt ohrozil potenciální tematickou výzvu do dané oblasti, ale vyzdvihl bych ono zázemí pro testovací okruh vodíkových autonomních autobusů (oproti ostatním plničkám).

p. Vonka – Jako Ústečák prosím o podporu tohoto projektu.

p. Hartych – Rád bych uvedl, že obdobný záměr předkládá i firma ČEZ v podstatě také na vybudování vodíkové stanice a autobusů, čili z mého pohledu se nejedná o jedinečný projekt.

p. Mata – S tím úplně nesouhlasím. Tak jak ten projekt znám, jedná se komplexní projekt v tom smyslu, že obsahuje stanoviště STK pro autobusy, které dnes nejsou plně homologované, je tam testovací centrum, spolupráce s univerzitou, tedy ten projekt je dostatečně komplexní na to, aby mohl být hodnocen jako strategický.

pí Dvořáková – Budeme tento projekt podporovat do tematické výzvy nikoli jako strategický projekt.

Nositel:	Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.	Název projektu/č:	Zavádění vodíkové mobility ve městě Ústí nad Labem/ č. 3
Odborné hledisko PS:	VYSOKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK
Střet zájmů:	Ing. Pavel Tošovský		

Hlasování:

PRO (vyřazení): 10

PROTI (vyřazení): 8

ZDRŽEL SE: 3

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

14) H2 Triangle

Diskuze:

p. Hušek – Navrhoval bych zařadit do tematických výzev. U asistenčních voucherů jsme obdrželi 4 identické projekty jen o této firmě. Technicky je to zajímavé, ale není to úplně specifický projekt.

p. Hartych – Podporuji p Hušku, také si myslím, že se jedná spíše o projekt do tematické výzvy. Takových záměrů bylo předloženo více. Jedná se o produktivní investici. Škoda, že tu nefiguruje nějaký velký vodíkový projekt, ale místo toho jsou zde jen dílčí projekty a vnímám to jako selhání vodíkové platformy.

pí Nekolová – Zareaguji na p Hartycha. Také by se mi líbilo, kdyby Vodíková platforma ÚK podala projekt, ale tato platforma nemá právní subjektivitu a nemůže být předkladatelem ani nositelem projektu. Nicméně mrzí mě, že se nepodařilo zajistit něco, co tento program připouští, a to je síťové řešení v oblasti vodíkové ekonomiky, bohužel to ten čas nedovolil.

HSR nám doporučila hlasovat pro zařazení tohoto projektu do seznamu strategických projektů. Jsme si vědomi, že je zde hodně projektů s vodíkovým tématem. Určitě budeme podporovat tematickou výzvu na vodík. Tento projekt se nám ze všech „vodíkových“ projektů jeví výjimečný tím, že má přidanou hodnotu ve zvyšování atraktivity strategické průmyslové zóny a není čistě produktivní investicí, ale zahrnuje v sobě i dílčí výzkumné a vývojové aktivity.

p. Jochman – Chtěl bych zdůraznit, aby se schválením tohoto projektu neohrozila případná tematická výzva obecně na vodík. Nicméně si myslím, že by to nemuselo být ohroženo právě vazbou na průmyslovou zónu Triangl, kde se předpokládá absorpce pracovníků (propuštěných Most, Chomutov), je tam zmíněn výzkum – vývoj z ČVÚT + součástí projektu je i spolupráce s výrobcí komponent (testování technologií přímo v zóně).

pí **Dvořáková** – Poměrně dlouho jsme na touto aktivitou diskutovali. Má to své silné i slabé stránky, nicméně nás zaujala případná podpora MSP, umístění projektu + výzkumná – vývojová činnost je bonusem, předpokládáme i spolupráci s UJEP.

Mezi mínusy řadíme: Měli se tam postavit stojany i na konvenční pohony a s tím máme problém, protože to není podporováno z FST, ale je to jen část projektu. Další část projektu FVE zasahuje do modernizačního fondu.

Nicméně po diskuzi na RÚK jsme připraveni projekt podpořit mezi strategické projekty.

p. **Jochman** – Ano, souhlasím s paní Dvořákovou. Je důležité si uvědomit sílu pákového efektu, tedy je rozdíl, když přijde dotace ve výši 30-40% a žadatel investuje dalších 60-70% prostředků, než když podpořím projekt 85% procenty, kde ta následná spoluúčast již není tak výrazná.

p. **Schiller** – Rád bych zareagoval na téma vodíkové platformy. Já bych ji úplně nehanil, protože vodíková platforma bude hlavním iniciátorem, kdo bude pracovat na tematické výzvě.

Nositel:	FOR H2ENERGY s.r.o.	Název projektu/č:	H2 Triangle/ č. 15
Odborné hledisko PS:	STŘEDNÍ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK
Střet zájmů:	Bez střetu zájmů		

Hlasování: PRO (vyřazení): 2 PROTI (vyřazení): 15 ZDRŽEL SE: 4

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

15) Green Mine - celková revitalizace a resocializace lomu ČSA

Diskuze:

pí **Mejstříková** – Považuji tento projekt za jeden z top projektů. Jedná se o území, kde se těžilo a spatřuji tady právě onen pákový efekt, kdy společnost přinese více peněz, než obdrží z FST.

pí **Nekolová** – HSR bude tento projekt podporovat už jen pro to, že se jedná o jediný projekt na území Mostecká, které je nejvíce zasaženo problematikou dekarbonizace a jedná se o jediný projekt (vyjma sanace Pruněřova), který cílí do území po těžbě a současně přináší nová pracovní místa.

p. **Mata** – doplňuji procedurálně. Jedná se o projekt, který je ve střední prioritě a bude třeba tento projekt řádně odůvodnit. Projekt byl hodnocen členy dle PS, nicméně připravenost projektu je vyšší, než bylo uvedeno v žádosti a pokud by byla uvedena připravenost správně, pak by projekt spadl do vyšší priority.

pí **Nekolová** – Zásadní je, že jsme si na pondělním jednání s ministerstvy upřesnili, že mohou být výzvy na strategické projekty vyhlášovány průběžně v čase. Tedy nic nebrání tomu např. výzvu pro tento typ projektu vyhlásit až v roce 2023-24, tedy prostor pro přípravu je tu stále ještě významný.

Nositel:	Sev.en Innovations a.s	Název projektu/č:	Green Mine - celková revitalizace a resocializace lomu ČSA/ č. 41
Odborné hledisko PS:	STŘEDNÍ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK

Střet zájmů:	Bc. Gabriela Nekolová, doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.
---------------------	---

Hlasování: PRO (vyřazení): 0 PROTI (vyřazení): 20 ZDRŽEL SE: 1

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

16) Resocializace jižní části jezera Most

Diskuze:

p. Jochman – Neměl by nám stát spíš peníze dávat než z toho fondu peníze brát.

pí Bovšková Nová – Ano, to byla i velká připomínka z PS.

Nositel:	Palivový kombinát Ústí, státní podnik	Název projektu/č:	Resocializace jižní části jezera Most/ č. 25
Odborné hledisko PS:	STŘEDNÍ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK
Střet zájmů:	Bez střetu zájmů		

Hlasování: PRO (vyřazení): 17 PROTI (vyřazení): 0 ZDRŽEL SE: 4

Projekt **nezůstává** na seznamu potenciálně strategických projektů.

17) Teplice - Inteligentní, čistá a udržitelná městská mobilita

Diskuze:

pí Dvořáková – Jsem z Teplic, Teplice podporuji, ale myslím, že svým zaměřením spadá tento projekt do tematické výzvy. Zdržím se hlasování.

pí Nekolová – Za HSR jsme projekt na pondělním jednání navrhli (na základě doporučení členů HSR), nicméně v diskuzích, které tady probíhají, se sluší podotknout, že tento projekt lze podat do tematické výzvy, nicméně máme doporučení, kterým se musíme řídit.

Nositel:	Statutární město Teplice	Název projektu/č:	Teplice - inteligentní, čistá a udržitelná městská mobilita / č. 27
Odborné hledisko PS:	STŘEDNÍ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK
Střet zájmů:	Mgr. Iva Dvořáková LL.M.		

Hlasování: PRO (vyřazení): 16 PROTI (vyřazení): 3 ZDRŽEL SE: 2

Projekt **nezůstává** na seznamu potenciálně strategických projektů.

18) Těžba lithia na Cínovci

Diskuze:

p. Schiller – Tento projekt bude asi velké téma. Projekt má sice přiřazenou nízkou prioritu, ale myslím si, že pro náš kraj je důležitý. V tomto směru bych se obrátil na MŽP, aby nám upřesnili, zdali bude podporována těžba v rámci FST? Vnímám to tak, že není těžba a těžba. Těžba lithia je něco jiného než těžba uhlí. Hovořím nyní sám za sebe, nejsme vázáni rozhodnutím RÚK. Je důležité, abychom jako kraj dali signál, že tuto aktivitu vnímáme jako strategickou. GF samozřejmě může fungovat samostatně, ale pokud zde budeme těžit lithium, bylo by to ideální. Má představa je taková, aby od nás odcházel čistý produkt a ne, že nás tady někdo vytěží a další zpracování bude probíhat mimo region. Myslím, že když se EK zamyslí nad tím, že pokud bychom surovinu dováželi, tak uhlíková stopa bude podstatně vyšší než když ho budeme těžit na místě. Já tedy budu podporovat, aby projekt byl uveden na seznamu strategických projektů.

pí Schwarz Bařtipánová – Já sama pocházím z okresu Teplic, ne tedy přímo z Cínovce, ale za mě je tam dalším důležitým tématem i zaměstnanost. Projekt předpokládá, že vytvoří 1000 nových pracovních míst. S postupným uzavíráním dolů v okolí si opravdu dokáží představit, že ti propuštění horníci tam najdou uplatnění a budou moci zůstat dál v tom svém odvětví. Tedy pokud je těžba podporovaná z FST, což jsme již diskutovali v pondělí a já sem na to nedostala jednoznačnou odpověď, tak jsem pro, aby byl projekt veden jako strategický.

p. Hlaváček – Těžba dle nařízení není nijak vyloučena, ale zároveň není úplně jednoznačně uvedeno, že se jedná o podporovanou aktivitu. Je to někde na pomezí. My jsme se k tomu vyjadřovali způsobem, že zkusíme o tom jednat ve smyslu investice do čisté energie. Pokud to bude mít i návaznost na další zpracování a EK uvidí, že se nejedná jen o samotnou těžbu, ale že to vede i k finálnímu produktu, tak si myslím, že pravděpodobnost, že nám to projde je vyšší než když to bude uvedeno čistě jako projekt těžby. Neříkáme NE, ale v daném smyslu je projekt na hraně...

p. Jochman – Projekt je přímým důsledkem cílů Greendeal. Dle mého názoru je tomu tak. Prakticky se jedná o nutnou podmínku všech dalších kroků. Odejde-li od uhlí a budeme-li klást důraz na baterie, musíme mít lithium k dispozici.

pí Dvořáková – My jsme se s panem hejtnem na daném tématu neshodli. Dle mého názoru není zaručen ekologický způsob těžby. FST bychom měli vyčerpat v určitém časovém rámci a tady pokud se začne těžit, tak až někdy po ukončení tohoto programového období. Pocházím z Teplic a my se kloníme spíše proti těžbě za dané situace a za daných schopností a možností zpracovávat tu rudu. Úplně nám tam nesedí polostátní podnik ČEZ, který již podporujeme v rámci GF. A co se týče počtu pracovních míst, tak je to tam provázáno z projektem GF. Proto jsme tento projekt i podpořili, ale nejsem si jistá, že by samotný důl vygeneroval 1000 uvedených pracovních míst, o tom jsme pochybovali, ale hlouběji jsme se tím nezabývali.

p. Hušek – Dokáží si představit podpořit projekt v oblasti výzkumu (technologie zpracování směrem k bateriím). Určitě by stálo za to, aby toto téma uchopila univerzita a třeba v rámci tohoto projektu se udělala 1. etapa (separační technologie, užití, lidi). To si myslím, že by mohla být uznatelná záležitost.

pí Mejstříková – Na RÚK jsme nepřijali k tomuto tématu usnesení. Těžba lithia na cínovci je pro mě výhledově opravdu strategický projekt pro celý ÚK. Jedná se o hlubinou těžbu a nemyslím si, že by to mělo mít nějaký zásadní ekologický vliv na region. Já jsem pro podporu těžby lithia.

pí Nekolová – HSR dlouhodobě podporuje těžbu lithia v regionu. Neobáváme se, že by projekt nevytvořil odpovídající počet pracovních míst, počty uvedené žadatelem nám připadají jako reálné. S čím máme problém, je otázka nejasnosti uznatelnosti podpory z FST. Zároveň se jedná o strategickou investici státu, je otázkou jestli by neměl dát podporu stát. Nicméně jsme pro těžbu lithia.

p. Jochman – Dotaz na MMR. Máme možnost schválit projekt v jeho omezené podobě? Je možné jej schválit například pouze do podoby studie proveditelnosti (ukončený výzkum) ...

pí Nekolová – Je v projektu uvedena nějaká jeho výzkumná část nebo se jedná čistě o produktivní investici. Nás samotné na HSR mrzí, že to není podané jako projekt vývoje technologie na separaci lithia, kdyby to byl nějaký výzkumný nebo vývojový projekt tak mi bychom to podpořili rádi...

p. Jochman – Projekt končí 2 studiemi proveditelnosti a z nich by mělo vyjít, zdali je to proveditelné i po té technické stránce. Tedy dokončený výzkum.

p. Mata – Jen doplním. Čížkovice, které jsme doporučili do tematické výzvy, by měli disponovat pilotním projektem, kde se bude ono lithium čistit. ČEZ je zde uveden jako strategický partner. Jako metodik procesu upozorňuji, že výběr tohoto projektu jde proti dosavadnímu hodnocení a bude třeba tento potenciální výběr řádně odůvodnit (projekt je hodnocen nízkou prioritou).

pí Dvořáková – EIA je v počátcích.

Nositel:	ČEZ, a.s.	Název projektu/č:	Těžba lithia na Cínovci/ č. 31
Odborné hledisko PS:	NÍZKÁ	Projekt byl vybrán na seznam PSP:	Doporučen na základě RSK ÚK
Střet zájmů:	Bez střetu zájmů		

Hlasování: PRO (vyřazení): 9 PROTI (vyřazení): 4 ZDRŽEL SE: 8

Projekt zůstává na seznamu potenciálně strategických projektů.

p. Jochman – Bude důležité další zpracování podkladů pro zaměření tematických výzev na vybraná témata, oblasti projektů, které nesplnily podmínky strategičnosti, ale přesto jsou pro transformaci regionu významné. Zároveň by bylo třeba zohlednit územní dimenzi i v ostatních OP, které svým zaměřením PSÚT taktéž naplňují. Závěrem bych ještě doplnil, že bude třeba zpracování podkladů pro zohlednění pilířů II a III pro typové projekty a aktivity v ÚK.

4) Prioritizace

Vybrané projekty byly dále rozděleny na prioritu č. 1 – vysokou a prioritu č. 2 – střední.

p. Schiller – Navrhuji zařadit všechny projektu vyjma projektu Těžby Lithia na Cínovci do priority 1 – Vysoká. Projekt těžby Lithia bude potřebovat větší časovou připravenost a z toho důvodu bych jej zařadil do priority 2.

p. Mata – Doporučil byl do priority č. 2 zařadit i projekt POZATR, aby v zásobníku projektu byly projekty 2. Projekt bude řešen v rámci OPZ.

p. Hušek – Výhodou projektu ÚP je i zapojení SŠ.

p. Schiller – Řešíme zde problematiku transformace a je důležité, aby tam byl zapojen i ÚP na úrovni strategických projektů.

Kdo je pro návrh, který zde zazněl z úst p. Schillera, tedy zařadit všechny projekty vyjma projektu Těžby Lithia na Cínovci do priority 1. Projekt těžby Lithia bude zařazen do Priority 2.

Hlasování: PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení č. 5b/30RSK+/2021 (v materiálech Usnesení č. 5a...úprava textace – změna názvu Přílohy)

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje **SCHVALUJE** seznam strategických projektů pro zařazení do Plánu transformace Ústeckého kraje dle Přílohy a) Seznam strategických projektů RSK

Usnesení č. 5c/30RSK+/2021 (v materiálech Usnesení č. 5b...)

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje **DOPORUČUJE** Ministerstvu životního prostředí ČR a Ministerstvu pro místní rozvoj ČR zařadit do Plánu spravedlivé územní transformace za území Ústeckého kraje projekty dle schváleného seznamu do Plánu transformace Ústeckého kraje.

Hlasování: PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení byla přijata.

Příloha a) Seznam strategických projektů RSK bude reflektovat i prioritizaci jednotlivých projektů.

5) PTÚK

Členům RSK byl dále předložen Plán transformace Ústeckého kraje ve verzi 8.0.

Usnesení č. 5d/30RSK+/2021 (v materiálech Usnesení č. 5e...)

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **SCHVALUJE** Plán transformace Ústeckého kraje ve verzi 8.0

Hlasování: PRO: 21 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení byla přijata.

6) Rozdělení alokace

Rozdělení alokace dle jednotlivých Oblastí zájmu, Specifických cílů bude předmětem dalšího jednání RSK.

BOD_6_Jmenování nových členů a náhradníků do RSK ÚK

Na základě předložené žádosti ze strany zástupce územního partnera SMO ČR došlo ke změně na pozici člena RSK.

Usnesení č. 6/30RSK/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **BERE NA VĚDOMÍ** jmenování nových členů a náhradníků do Regionální stálé konference Ústeckého kraje a to následovně:

- a) jmenování zástupce za organizaci SMO ČR (středně velkých měst mimo nositele ITI)
- člen:
Mgr. Zuzana Schwarz Bařtipánová
 - náhradník (za člena)
Jitka Gavdunová

Hlasování: PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

BOD_7_Aktualizace počtu členů zástupců HSR-ÚK v RSK+

Na základě předložené žádosti územního partnera HSR ÚK a v souladu se Statutem RSK ÚK je navrženo navýšení počtu zástupců HSR ÚK (Tripartity) v rámci rozšířené platformy RSK + ze současného počtu 3 zástupců (schváleno na 29. zasedání RSK) na 5 členů.

Diskuze:

pí Nekolová – Požádám Vás o podporu tohoto návrhu. Nejde o změnu ve standardním formátu RSK, ale pouze v jeho rozšířené variantě. Rozumíme tomu, že došlo ke snížení počtu zástupců tripartity RSK, nicméně schválený počet 3 zástupců jsme nevnímali jako výsledek dohody, s kterým by byla Tripartita ztotožněna. Vedli jsme tedy jednání s panem hejtmanem, co by předsedou RSK a paní 1. náměstkyní Mejšťíkovou (místopředsedkyní RSK), kde jsme došli ke kompromisu, který za dohodu považujeme, a proto tedy žádáme členy RSK o navýšení ze současného počtu 3 členů na 5.

p. Liška – Rád bych se zeptal, zdali to není nevyvážené vůči dalším územním partnerům...

pí Nekolová – ve standardním formátu RSK bude mít Tripartita stále jen 1 zástupce, nicméně vnímáme, že pokud zasedá RSK společně s Tripartitou považujeme za logické, aby byla Tripartita adekvátně zastoupena, proto jsme požádali o toto rozšíření.

pí Mejšťíková – Dovysvětlila bych. Zvolili jsme tento návrh s ohledem na skutečnost, že kraj mám v této platformě 5 zástupců, proto jsme nabídli i členům Tripartity shodný počet, čímž považujeme tento návrh za vyvážený...

p. Vlach – Struktura a počet členů RSK je dána Statutem z pozice MMR. Jedinou výjimku tam tvoří zastoupení členů HSR (Tripartity), kde může na základě dohody mezi členy RSK a Tripartity dojít ke konsensu a následnému nadefinování počtu členů Tripartity do struktury rozšířené platformy RSK.

p. Hartych – Pokud se bavíme o navýšení členů počtu Tripartity, zajímalo by mě, kolik z těchto členů bude hájit zájmy zaměstnavatelů a kolik zaměstnanců.

pí Nekolová – Aktuálně bychom navrhovali na základě rozhodnutí HSR nominovat 1 člena za odborové organizace a druhý je zástupcem za okresní hospodářskou radu s vazbou na municipality, takže by ten počet měl být vyrovnaný.

Usnesení č. 7a/30RSK/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **SCHVALUJE** rozšíření počtu zástupců HSR ÚK (Tripartity) při jednáních rozšířené platformy RSK ÚK ze současného počtu 3 (členů) na 5.

Hlasování: PRO:16 PROTI:0 ZDRŽEL SE: 3 Usnesení bylo přijato.

HSR nominuji na další zasedání RSK své zástupce.

S ohledem na odsouhlasení navýšení počtu zástupců HSR ÚK bylo třeba tuto změnu reflektovat i ve Statutu RSK.

Usnesení č. 7b/30RSK/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **SCHVALUJE** aktualizaci Statutu RSK ÚK.

Hlasování: PRO:19 PROTI:0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato

BOD_8_ Různé

Pan Vonka, paní Poslová poděkovali za kvalitně připravené materiály na jednání RSK. Pan Schiller poděkoval přítomným za jejich účast, rezortům za jejich odborná stanoviska a věcnou i konstruktivní diskuzi.

Příloha č. 1 – Seznam potenciálně strategických projektů – verze pracovní jednání RSK 28. 6. 2021

Příloha č. 2 – Vyjádření MŽP

Příloha č. 3 – Matice hlasů

Přílohy č. 4 - Příloha a) Seznam strategických projektů RSK

