

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor legislativně-právní

Datum: 10. listopadu 2021
Spisová značka: KUUK/145235/2021/LP
Číslo jednací: KUUK/152577/2021/LP
UID: kuukescd36c48
Vyřizuje/linka: Mgr. Vojtěch Hašek/220
Počet listů/příloh: 5/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor legislativně-právní, jako nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) **rozhodl ve věci odvolání ze dne 13. 10. 2021, které podal pan [redacted] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Statutárního města Chomutov, sídlem Zborovská 4602, PSČ: 430 28 Chomutov, ze dne 12. 10. 2021, o částečném odmítnutí žádosti o informace (dále jen „napadené rozhodnutí“), takto:**

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Statutárního města Chomutov ze dne 12. 10. 2021, č. j. MMCH/140474/2021/OIA/Kuhn ruší a věc se mu vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Nadřízený správní orgán obdržel dne 26. 10. 2021 odvolání spolu se spisovou složkou.

I.

Žadatel se na povinný subjekt Statutární město Chomutov (dále jen „povinný subjekt“) obrátil se žádostí ze dne 28. 9. 2021 podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požadoval, cit.:

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

„Na kterých místech Statutární město Chomutov se provádí očkování a testování proti onemocnění Coronavirus Covid-19 a které metody testování se provádí a kterými očkovacími vakcínami se na území městské části očkuje a které se budou striktně dodržovat hygienická opatření, která hygienická stanice příslušné opatření vydala. Žádám o zaslání kopie příslušného rozhodnutí hygienické stanice. Základní informace o obecném průběhu voleb do Poslanecké sněmovny. Informace o volbách v roce 2021. Volby se konají ve dvou dnech, v pátek 8. října od 14 do 22 hodin a v sobotu 9. října od 8 do 14 hodin. Počet volebních okrsků v ČR pro Město Chomutov. Kolik přijme úřad žádostí o voličský průkaz. Kolik úřad vydá voličských průkazů, platných a který právní předpis toto ustanovuje. Žádám kopie následujících listin.

*Rozhodnutí Magistrátu města Chomutov ze dne 27.7.2013, č.j. MMCH/78419/2012.
Rozhodnutí Magistrátu města Chomutov ze dne 24.7.2013, č.j. MMCH/84667/2013.
Rozhodnutí Magistrátu města Chomutov ze dne 1.7.2013, č.j. MMCH/79921/2013.
Vyrozumění Magistrátu města Chomutov ze dne 13.1.2014, č.j. MMCH/05975/2014.*

Žádám kopie všech PRAVOMOCNÝCH rozhodnutí, která stavební úřad vydal firmě APB - PLZEŇ a.s., IČO 27066410 a která souvisí s výstavbou tzv. Větrného parku Chomutov (Jednotlivých etap nebo souvisejících farem tzn. Větrná farma Kryštofovy Hamry, Větrná farma Výsluní 1,2, Větrná farma Křimov, Větrná farma Hora Svatého Šebestiána)“

Dne 12. 10. 2021 povinný subjekt poskytl odpověď v následujícím rozsahu, cit.: *„Na území statutárního města Chomutova je 40 volebních okrsků. K letošním volbám do poslanecké sněmovny obdržel Magistrát města Chomutova 458 žádostí o vystavení volebního průkazu a ke všem 458 žádostem vystavil volební průkaz.*

Vámi požadované kopie listin MMCH/78419/2012, MMCH/84667/2013, MMCH/79921/2013 a MMCH/05975/2014 byly již v minulosti Magistrátem města Chomutova na žádost zveřejněny a jsou dostupné na <http://www.chomutov-mesto.cz/cz/prehled-poskytnutych-informaci-2015> po bodem 35_DOKUMENTY MAGISTRÁTU.

V příloze Vám rovněž zasíláme všechna pravomocná rozhodnutí stavebního úřadu vydaná společností APB-PLZEŇ a.s., kterými stavební úřad ke dni poskytnutí informace disponuje.“

Současně povinný subjekt vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (pod č.j. MMCH/140474/2021/OIA/Kuhn, ze dne 12. 10. 2021), kdy uvádí, že informacemi ohledně testování a očkování proti Covid-19, dále pak informacemi týkající se působnosti Krajské hygienické stanice a stejně tak jako informacemi o „obecném průběhu“ voleb do Poslanecké sněmovny 2021 nedisponuje a nemá zákonnou povinnost disponovat (s odkazem na § 3 odst. 3 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ), přičemž odkazuje žadatele na webovou stránku povinného subjektu, kde jsou veškeré informace ohledně onemocnění Covid-19, kterými povinný subjekt disponuje. Z hlediska požadované informace „kopie všech PRAVOMOCNÝCH rozhodnutí která stavební úřad vydal firmě APB - PLZEŇ a.s.“ povinný subjekt odůvodňuje částečné neposkytnutí tím, že, cit.: *„Ohledně pravomocných rozhodnutí stavebního úřadu vydaných firmě APB - PLZEŇ a.s., IČO 27066410 a která souvisí s výstavbou tzv. Větrného parku Chomutov (Jednotlivých*

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

etap nebo souvisejících farem tzn. Větrná farma Kryštofovy Hamry, Větrná farma Výsluní 1,2, Větrná farma Křimov, Větrná farma Hora Svatého Šebestiána) uvádíme, že v příloze poskytujeme všechna dostupná rozhodnutí a neposkytujeme ta rozhodnutí, kterými Magistrát v současné době nedisponuje, když jsou součástí spisů, které byly předány odvolacímu orgánu.“

Žadatel podal dne 13. 10. 2021 odvolání, ve kterém uvádí, cit.:

„Dne 12. 10. 2021..... Jsem obdržel Vaše rozhodnutí čj.

MMCH/140474/2021/OIA/Kuhn, kterým byla moje žádost odmítnuta (zčásti odmítnuta). *)

V zákonné lhůtě stanovené shora uvedeným zákonem jste mi požadovanou informaci nepodali ani nevydali rozhodnutí, takže mám za to, že mi bylo poskytnutí informace odepřeno. *)

Domnívám se, že na poskytnutí požadované informace mám zákonné právo. Podávám proto v dané věci odvolání podle § 16 citovaného zákona.

II.

Odvolací správní orgán posoudil včasnost postoupení odvolání spolu se spisovým materiálem povinného subjektu a uvádí, že bylo předáno v zákonné lhůtě dle § 16 odst. 2 InfZ. Odvolací správní orgán na základě obsahu předloženého spisu vyhodnotil, že odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu.

Odvolací správní orgán k podanému odvolání konstatuje, že žadatel neuvedl, v jakém rozsahu míří podané odvolání vůči vydanému rozhodnutí. Dle § 82 odst. 2 správního řádu tak platí, že se žadatel domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolací správní orgán k věci uvádí, že odvolání je důvodné, neboť rozhodnutí povinného subjektu je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Povinný subjekt při vyřizování žádosti dodržel stanovené lhůty dle InfZ, přičemž vydal dne 12. 10. 2021 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Nadřízený správní orgán konstatuje, že žadatelova námitka v odvolání, cit.: *„V zákonné lhůtě stanovené shora uvedeným zákonem jste mi požadovanou informaci nepodali ani nevydali rozhodnutí, takže mám za to, že mi bylo poskytnutí informace odepřeno.“*, je bezpředmětná, neboť povinný subjekt řádně doložil odeslání rozhodnutí směrem k žadateli, a to včetně dodržení stanovených lhůt dle InfZ.

Nadřízený správní orgán konstatuje, že povinný subjekt **dostatečně nedoložil, že nedisponuje požadovanými informacemi**. K prokazování neexistence informace je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informací skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informací nemá a nemá povinnost jí mít. **Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu** (obvykle se využívají různé

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti.¹ K problematice prokazování neexistence (absence) informací, odkazuje nadřízený správní orgán povinný subjekt na judikaturu NSS **5 As 24/2015-36, 8. 10. 2015**, která se touto problematikou zabývá, konkrétně, cit.: „*Povinný subjekt musí zejména řádně odůvodnit, z jakých důvodů požadovanými informacemi nedisponuje, resp. disponovat ani nemůže, a na základě jakých skutečností dospěl ke zjištění, že požadované informace nemá (např. zda je vyhledával ve svém informačním systému, v archivu apod.)*.“

Povinný subjekt se **v rámci nového vyřízení žádosti zaměří na úvahu, která osvětlí proces, jakým povinný subjekt dovedl neexistenci požadovaných informací** (tj. takovými informacemi, kterými povinný subjekt nedisponuje) **a zároveň provede úvahu, zda má, nebo nemá zákonnou povinnost požadovanými informacemi disponovat.**

Dále se povinný subjekt **v rámci nového vyřízení věci vypořádá s otázkou, pokud požadovanou informací nedisponuje** (cit.: „*Ohledně pravomocných rozhodnutí stavebního úřadu vydaných firmě APB - PLZEŇ a.s., IČO 27066410 a která souvisí s výstavbou tzv. Větrného parku Chomutov (Jednotlivých etap nebo souvisejících farem tzn. Větrná farma Kryštofovy Hamry, Větrná farma Výsluní 1,2, Větrná farma Křimov, Větrná farma Hora Svatého Šebestiána) uvádíme, že v příloze poskytujeme všechna dostupná rozhodnutí a neposkytujeme ta rozhodnutí, kterými Magistrát v současné době nedisponuje, když jsou součástí spisů, které byly předány odvolacímu orgánu*“), **zda je nebo není možné si požadovanou informaci opatřit od příslušného subjektu (tj. nadřízeného správního orgánu).**

Povinný subjekt se v odůvodnění rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, stejně tak jako při samotném poskytnutí informace na žádost, nevyjádřil k požadované informaci, a to konkrétně: **právní předpis, který ustanovuje vydávání voličských průkazů povinným subjektem.** Povinný subjekt se tak zaměří na otázku, **zda má požadovanou informaci ve své dispozici** a pokud ano, pak jej žadateli poskytne (pokud tomu nebrání jiné důvody odepření informace podle InfZ) a pokud ji nemá, uvede, z jakých věcných důvodů tomu tak je.

Rozhodnutí povinného subjektu stran důvodů částečného odmítnutí žádosti žadatele je nepřesvědčivé a ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

V posuzovaném případě nebyl použit institut informačního příkazu podle § 16 odst. 4 InfZ z důvodu, že není zřejmé, zda povinný subjekt požadovanou informací disponuje.

Poučení:

¹ FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 81

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

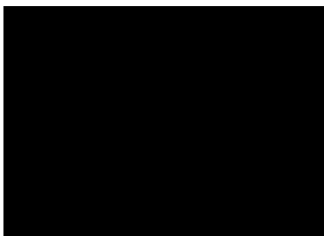
Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání.

- Otisk úředního razítka

Mgr. Vojtěch Hašek
samostatný referent
oddělení právní podpory
odbor legislativně-právní

ROZDĚLOVNÍK:

Statutární město Chomutov
Zborovská 4602
430 28 Chomutov
ID DS: 497beyz



Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ:

Fax: +420 475 200 245

e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú

