



Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

ke sp. zn. KUUK/018405/2020

V Praze dne 4. února 2021

Příspěvková organizace: Ředitelství silnic a dálnic ČR
IČO: 659 93 390
se sídlem Praha 4, Na Pankráci 546/56, PSČ: 140 00

zast.: JUDr. Jiří Hartmannem, advokátem
ev. č. ČAK 00806
Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
se sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8
ID datové schránky: fwahkgq

SDĚLENÍ

Do datové schránky

Přílohy: Vyjádření AOPK k záměru: D8 Lovosice – Řehlovice, A 801 vegetační úpravy – následná péče č.j. SR/1792/UL/2020 – 3 ze dne 10. srpna 2020
Vyjádření AOPK k projektové dokumentaci k zadání stavby pro úpravy dálničního úseku „D8 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín“ dle požadavků stanoviska EIA č.j. SR/1901/UL/2020-4 ze dne 12. listopadu 2020

Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.

zapsaná u rejstříkového soudu v Praze, C 173997, IČO: 24784681, DIČ: CZ24784681

I.

- 1 ŘSD ČR se při nahlédnutí do správního spisu u nadepsaného orgánu, k němuž došlo dne 21. ledna 2021, seznámilo s Vyjádřením spolku Děti Země – Klubu za udržitelnou dopravu (dále jen „**Děti Země**“) datovaným dnem 4. ledna 2021, které reagovalo na dvě vyjádření ŘSD ČR ze dne 28. srpna 2020 a 25. září 2020. Vzhledem k tomu, že Děti Země v podaném vyjádření mnohdy zcela neprofesionálně a zbytečně urážlivě reagují na zcela případná sdělení a právní názory ŘSD ČR, které toto sdělilo ve svých vyjádřeních, když Děti Země zejména akcentují, že sliby ŘSD ohledně jeho dalšího postupu v návaznosti na Závazné stanovisko EIA ze dne 25. května 2020, č.j. MZP/2020/710/449 (dále jako „**Závazné stanovisko EIA**“) jsou irelevantní, ŘSD nadepsanému orgánu sděluje, v jaké fázi se nachází zejména stav projednávání Závazného stanoviska EIA s příslušným orgánem Správy chráněné krajinné oblasti České středohoří, která je regionálním pracovištěm Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jako „**AOPK**“).
- 2 Tak pokud jde o podmínku č. 1 „Ozelenění“, jal již ŘSD nadepsanému orgánu sdělilo, projekt ozelenění celého úseku dálnice byl zpracován (projekt: Doplnění vegetačních úprav; Pragoprojekt 09/2020) a již v rámci jeho zpracování byl předložen AOPK k vyjádření, který dne 10. srpna 2020 pod č.j. SR/1792/UL/2020-3 vydal souhlasné vyjádření se záměrem.
- 3 Samostatně je pak řešen požadavek na ozelenění nové plochy na pozemku parc. č. 1091 v k.ú. Radejčín (pás keřů o minimální šířce 10m nad ústeckým portálem tunelu Radejčín), který je s AOPK projednáván v rámci přípravy dalších opatření (**Podmínka č. 2-4**) stanovených v Závazném stanovisku EIA. Dokladem probíhajícího projednání je vyjádření AOPK ze dne 12. listopadu 2020 pod č.j. SR/1901/UL/2020-4. V současné době jsou do projektové dokumentace zapracovávány připomínky AOPK, když předpokládaný termín vydání doplněné dokumentace je 5. února 2021. Následně se ŘSD opětovně obrátí na AOPK s žádostí o vyjádření k předmětné dokumentaci upravené dle jejich připomínek, které by ŘSD obratem předložilo nadepsanému orgánu jako podklad pro rozhodnutí. Dle sdělení AOPK by jejich vyjádření mohlo být vydáno nejpozději do konce února 2021.
- 4 O dalším vývoji věci bude ŘSD nadepsaný orgán informovat.

V zastoupení ŘSD ČR

JUDr. Jiří Hartmann



AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE
SPRÁVA CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ
Michalská 260/14
412 01 Litoměřice
tel.: +420 416 574 611
e-mail: cstred@nature.cz
www.nature.cz
DS: 6npdyiv

PRAGOPROJEKT, a.s.
K Ryšánce 1668/16
147 00 Praha 4

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/1792/UL/2020 - 3

VYŘIZUJE: Forejt

DATUM: 10. 8. 2020

Věc: Vyjádření k záměru: D8 Lovosice – Řehlovice, A 801 vegetační úpravy – následná péče (dále jen „záměr“)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, na základě žádosti společnosti PRAGOPROJEKT, a. s., se sídlem: K Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha 4 (IČ: 45272367) doručené Agentuře dne 31. 7. 2020 (zaevidovaná pod č. j. 04848/UL/20) vydává toto

vyjádření:

Agentura souhlasí s předloženým záměrem. Záměr zahrnuje následující opatření:

ZÚ - km 52,1	Běžná následná péče, sekání trávy, údržba dřevin každé 2-3 roky.
Km 52,1 - 53,2 (lokalita Opárno)	Běžná následná péče, dosadba lesnických sazenic v pásu za zemním valem z cca 60 %, na valu dosadba špičáků u paty svahu na vnější straně valu z cca 20 %, nutná lesnická oplocenka z důvodu rozrývání svahu prasaty a ničení výsadeb zemědělskou technikou.
Km 53,2 – 55,1	Běžná následná péče, zejména vysekávání trávy mezi výsadbami.
Km 55,1 – 56,0	Důsledná následná péče, východní strana v pořádku, na západní straně větší úhyn, dosadba stromů a keřů k patě svahu v km, 55,38. Dosadba uhynulých stromů v naváděcích prvcích v km 55,38 a 55,75 – u okrajů mostu v trvalém záboru stavby, dosadba keřů a větších stromů v požadované náhradní výsadbě kolem pilířů mostu, dosadba stromů u retenční nádrže v km 55,8, dosadba několika ks stromů k patě násypového tělesa v km 55,8 (výsadba poničená zemědělskou technikou na pozemcích ŘSD) – cca 60 % původních počtů, u pilířů použití větších stromů.
Km 56,0 – 57,3	Důsledná následná péče, vysekávání trávy mezi výsadbami, pravidelná údržba biomostu v km 56,8.

Km 57,4 – odlehčený násyp (lokalita Prackovice)	Sekání trávníku, pod stěnou nelze sázet výsadby (zpevněné plochy a šterková stěna), podél pilotové stěny (nahore) výsadba popínavých dřevin (<i>Clematis vitalba</i> , <i>Hedera helix</i> , ev. <i>Humulus lupulus</i>).
Km 57,5 – pata svahu	Nelze osázet z důvodu šterkových odvodňovacích stěn
Km 57,9 – 59,6 (lokalita Radejčín)	Běžná pravidelná údržba u pražského portálu tunelu Radejčín a dosev trávníku speciální travní směsí do sucha, případně s příměsí sukulentů, dosadba cca 20 % stromů podél SO 166 (úhyn a statické selhání).
Km 59,7 – 61,3	Běžná následná péče, zejména vysekávání trávy mezi výsadbami.
Km 61,3 – 61,9 (lokalita Habrovany)	Zvýšená následná péče, dosadba izolačního pásu zeleně. První část – za polní cestou 60 %, druhá část – mezi cestou a dálnicí dosadba cca 50 %.
61,9 – KÚ (lokalita Řehlovice)	Běžná následná péče dle stáří výsadeb, částečné doplnění mulče.

V případě lokality km 57,4 – odlehčený násyp (lokalita Prackovice) je vhodné užít *Clematis vitalba* a *Humulus lupulus*, méně vhodný je *Hedera helix*.

Upozorňujeme, že je nutné dbát především na následující zásady:

1. Opatření v km 57,9 – 59,6 (lokalita Radejčín) je třeba ještě projednat s Agenturou, zejména pokud jde o složení travní směsi a případné příměsi sukulentů. K projednání lze použít e-mail: michal.forejt@nature.cz.
2. Zajistit dostatečnou závlivku výsadeb dle meteorologických podmínek.
3. Po seči zajistit shrabání a odvoz veškeré posečené hmoty. Seč v ideálním případě provádět nejdříve zač. června z důvodu kvetení rostlin. Ponechat nesečené pásy za účelem podpory hmyzu.
4. Kontrola a odstranění ochranných a kotvicích prvků výsadeb.
5. K zajištění požadované trvanlivosti kůlů k výsadbě (uvedeny čtyři roky) použít kůly z vhodného dřeva, například modřínového.
6. Bude-li prováděn výchovný řez stromků, pak by měl být proveden v předjarním období odbornou firmou.

V příloze zasíláme pro informaci dokument „Metodika podpory biodiverzity na stávajících i nových svazích silnic a dálnic“, který by mohl být použit jako podklad k dalšímu rozpracování záměru.

Otisk razítka

(podepsáno elektronicky)

Ing. Petr Kříž
Ředitel RP Správa CHKO České středohoří

Příloha: Metodika podpory biodiverzity na stávajících i nových svazích silnic a dálnic



AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE
SPRÁVA CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ
Michalská 260/14
412 01 Litoměřice
tel.: +420 951 424 301
e-mail: cstred@nature.cz
www.nature.cz
DS: 6npdyiv

PRAGOPROJEKT, a. s.
K Ryšance 1668/16
147 54 Praha 4

Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 56, Praha 4
Došlo: 16.11.2020
Č.j.: 10004/Přil.:

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/1901/UL/2020-4
VAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SD I-Ud-0046-2020

VYŘIZUJE: L. Libichová
UKLÁDACÍ ZNAK: -

DATUM: 12. 11. 2020

Věc: Vyjádření k projektové dokumentaci k zadání stavby pro úpravy dálničního úseku „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín“ dle požadavků stanoviska EIA

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) příslušný dle ust. § 78 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržela žádost společnosti PRAGOPROJEKT, a. s., se sídlem K Ryšance 1668/16, 147 54 Praha 4, IČ 45272387 (dále jen „žadatel“), o vyjádření k projektové dokumentaci k zadání stavby pro úpravy na stavbě dálničního úseku „D8 0805 Lovosice – Řehlovice“ podle požadavků závazného stanoviska EIA (dále jen „záměr“), doručené dne 28. 7. 2020 pod č. j. 04789/UL/20 a evidované pod spisovou zn. SR/1901/UL/2020.

Podkladem k žádosti byla projektová dokumentace (PRAGOPROJEKT, a. s., 04/2020, zakázka číslo 19-333, číslo smlouvy objednatele 02PA - 000430) zpracovaná pro objednatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, za účelem výběru zhotovitele. Předložený návrh úpravy stavby dotčeného úseku dálnice „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, část stavby A – trasa dálnice a F – tunel Radejčín“ vychází z podmínek závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí EIA (č. j. MZP/2020/710/449 ze dne 25. 5. 2020). K návrhu opatření na úpravy stavby se uskutečnilo jednání zástupců Agentury se zástupci žadatele, zpracovatele dokumentace EIA a ŘSD ČR dne 3. 9. 2020, kde byl záměr představen a zrevidovány připomínky Agentury uplatněné v procesu EIA (viz č. j. SR/1945/UL/2019-2 ze dne 18. 10. 2019). K projektové dokumentaci Agentura zaslala žadateli souhrn připomínek a dotazů k upřesnění navržených opatření emailem dne 16. 9. 2020, na něž žadatel odeslal emailem reakci dne 8. 10. 2020. Agentura následně provedla vlastní terénní šetření v místě vybraných stavebních objektů dne 21. 10. 2020.

Agentura předloženou dokumentaci prostudovala a na základě doplňujících informací a terénního šetření vydává k žádosti následující

VYJÁDŘENÍ:

Obecně k rozsahu navržených opatření a úprav

Porovnáním dokumentace EIA a podmínek závazného stanoviska EIA s předloženou projektovou dokumentací k záměru Agentura shledala, že konkrétní opatření byla převzata z dokumentace EIA všechna, s výjimkou těch, která se netýkají řešeného úseku – z připomínek Agentury předložených v procesu EIA se jedná o připomínku č. 4b) Úprava koryta Radejčinského potoka pod mostem A251 (dle vyjádření ŘSD ČR je mostní objekt součástí jiné stavby č. 0806) a připomínku č. 1b) Náhrada pachových ohradníků oplocením. V závazném stanovisku EIA nebyla

k realizaci výslovně doporučena žádná konkrétní opatření, nicméně zpracovatel posudku k dokumentaci EIA upozorňuje, že závaznými by se neměla stát ta opatření, která se přímo nevztahují k posuzovanému záměru. Agentura souhlasí s tvrzením zpracovatele posudku, že pokud některá opatření neplní svou funkci, měla by být vhodně nahrazena (to je případ pachových ohradníků). Související objekt mostu A251 požaduje Agentura výhledově upravit, aby se zlepšily migrační parametry a podmínky pro pohyb živočichů v území, neboť stavba dálnice přispěla ke zhoršení podmínek v daném místě a rekonstrukci mostu Agentura chápe jako určité zmírňující opatření. ***V rámci projednávané projektové dokumentace k záměru Agentura na výše zmíněných úpravách (podmostí mostu A251 a náhrada pachových ohradníků) netrvá.***

Závazné stanovisko EIA formuluje podmínky pro fázi realizace záměru na obecnější úrovni, tzn. že se neomezuje pouze na konkrétní opatření navržená v dokumentaci EIA, ale pokládá je za určitý základ. Tento přístup doporučil zpracovatel posudku s tím, aby opatření byla postupně dolaďována na základě monitoringu a pravidelné údržby (funkčnost migračních objektů a zábran pro vstup živočichů do prostoru dálnice a souvisejících objektů, funkčnost doprovodné, clonící a funkční zeleně atd.). Agentura se s tímto přístupem ztotožňuje. Po realizaci opatření navržených v předkládané dokumentaci (pasportizace stávajících vad a nedostatků) předloží ŘSD ČR Agentuře ke schválení plán monitoringu a pravidelné údržby. Pokud se ukáže, že některá opatření neplní dostatečně svoji funkci, bude navržena jejich úprava či výměna. ***V rámci projednávané projektové dokumentace k záměru budou navržené úpravy vyprojektovány a popsány v technické dokumentaci takovým způsobem, aby jejich provedení bylo plně funkční a nevyžadovalo v brzké době dodatečné úpravy, respektive aby se s těmito úpravami rovnou počítalo a nebyly závislé až na následném monitoringu stavu.***

Agentura zohlednila také podmínky z odborného stanoviska č. j. 00572/CS/D/06-XII-8/Pe ze dne 8. 2. 2005, resp. 12. 5. 2006, převzaté do rozhodnutí o umístění stavby a stavebním povolení č. j. 8086-317/2011-OST 61/2011 ze dne 21. 12. 2011, které by měly být za účelem vydání kolaudačního rozhodnutí zohledněny a vypořádány. Ve vztahu k řešeným objektům v rámci obnoveného procesu EIA a tohoto záměru se konkrétně jedná o stavební objekt A 801 Vegetační úpravy, stavební objekt A 312 Úprava Záhořského potoka a A 313 Úprava Žimského potoka.

Konkrétní požadavky k navrženým úpravám (detailněji viz příloha)

1) Zrušení zatrubnění levobřežního přítoku Záhořského potoka pod A214 (biokoridor a levostranný přítok)

Řešené podmostí je důležitým koridorem pro migraci živočichů v území. Prostor zalesněného remízu s drobným vodním tokem je hojně využíván, včetně středně velkých savců (dle ohledání na místě četné srnčí stopy), je proto nutné zlepšit podmínky v podmostí a jeho okolí v co největší možné míře.

- Vytvořit namísto jednoho pásu kamenů a větví podél vodního toku pásy dva – jeden u paty šikmé zdi v podmostí (roští, větve) a jeden podél vodního toku (kameny, kmeny) a obojí vhodně napojit na okolní prostředí. Šířka podmostí tuto úpravu umožňuje (dle výkresu je mezi pilíři vzdálenost 13 m) a bude současně ponechán i pás pro průchod středně velkých savců (srnec obecný, prase divoké). Okolí upraveného koryta nezasypávat kamennou drtí, ale ponechat povrch s hlínou.
- Doplnit technický parametr podélného sklonu nového koryta (tento parametr není v dokumentaci ani výkresech uveden).
- Hotové úpravy budou před odsouhlasením zhotoviteli odsouhlaseny ze strany AOPK ČR (v terénu). V průběhu prací minimalizovat zásahy do vegetace biokoridoru, pro techniku a zařízení staveniště využívat prostor přístupové cesty a podmostí.

2) Úprava oplocení A191

Při terénním šetření byly zjištěny nedostatky v oplocení (mezery – nedotažení k mostu) u mostů A213 a A215, které již měly být podle vyjádření žadatele a podle projektové dokumentace vyřešeny v rámci jiné akce a nejsou tedy součástí zde projednávaných úprav.

- Opravit technickou dokumentaci – doplnit požadované informace ohledně kontroly stavu navržených úprav, opravit nesoulad (pokud nebudou nikde umístovány únikové brány a rampy, neuvádět to v dokumentaci) a zohlednit skutečný stav (zrevidovat skutečně provedené opravy a pasportizace, případně uvést, že dosud nebyly provedeny, ale jsou řešeny v rámci jiné akce).
- Na barevné provedení doplňovaných částí oplocení nemá Agentura požadavky.

3) Úprava vývaříšť – doplnění rampy pro obojživelníky

Navržené úpravy bez připomínek. Funkčnost technických úprav vývaříšť bude prověřena v rámci monitoringu.

- Do technické zprávy upřesnit způsob zdrsňení povrchu betonového klínu, a to umístěním kamínků nebo šterku.

4) Úprava podmostí mostu A215 (křížení komunikace Žim – Řehlovice III/25829)

Navrženou úpravu podmostí zasypaním povrchu z hrubého šterku zeminou v pásu cca 2 m Agentura akceptuje. Při terénním ohledání však bylo potvrzeno, že reálná situace (umístění pilířů, prostorové a výškové podmínky terénu v podmostí) naprosto neodpovídá technickým výkresům, které ji zkreslují/schematizují, a opatření tak, jak je navrženo, nelze prakticky provést. Úprava je nicméně velice žádoucí, neboť v inkriminovaném prostoru je pohyb zvířat frekventovaný (dle ohledání na místě četné srnčí stopy) a prostor s hrubým kamenivem je obcházen.

- Zákres upravit dle reálné situace a do technické zprávy doplnit popis skutečného stavu s tím, že pás zeminy nebude všude široký 2 m. Navrhnout rozmístění zeminy vhodným způsobem tak, aby byl pás pro průchod středně velkých savců (srnec obecný) dostatečný.

5) Úprava podmostí mostů F211 (Uhelná strouha), A213 (Záhořský potok) a A216 (Žimský potok)

Řešená podmostí jsou důležitými koridory pro migraci živočichů v území, je proto nutné zlepšit podmínky v podmostí a jeho okolí v co největší možné míře.

- Vytvořit namísto jednoho pásu kamenů a větví podél vodního toku pásy dva – jeden u paty odláždění svahu mostu A213 / stěny mostu A216 (roští, větve) a jeden podél vodního toku (kameny, kmeny) a obojí vhodně napojit na okolní prostředí. Šířka podmostí tuto úpravu umožňuje ve všech třech případech a bude současně ponechán i prostor pro průchod středně velkých savců (srnec obecný, prase divoké).
- U Záhořského potoka dochází k pozvolné sukcesi v prostoru mezi mostními objekty a propustky, postupně se zapojuje výsadba vrb a mladé stromky olše lepkavé. Agentura souhlasí s managementem (ponechávat sukcesi a nekosit) a navrhuje ponechat porost bez kosení i na okraji mostu A213 u přilehlé komunikace, případně sem umístit kmeny nebo kameny pro lepší napojení na okolí.
- U objektu A216 by bylo vhodnější posunout pás zeminy od paty mostu doprostřed, blíže k vodnímu toku, kde jsou lepší parametry (světlá výška) pro průchod středně velkých savců (srnec obecný, prase divoké). Jako lepší varianta se jeví uspořádání: pás roští a větví u paty mostu, pás kamenů a kmenů při vodním toku a mezi nimi upravit povrch nasypáním zeminy.
- U Žimského potoka (objekt A 313) podmínky odborného stanoviska Agentury k umístění a povolení stavby upozorňovaly na realizaci takových úprav, aby nedošlo ke zhoršení prostupnosti toku (stupně v kombinaci s tůňkami). Před kolaudací je třeba ověřit a zhodnotit

konečné provedení úpravy toku, zda této podmínce vyhovuje. Případně navrhnout vhodné řešení a doplnit jej do záměru.

- Nad rámec navržených úprav v záměru požaduje Agentura **zlepšit stav v podmostí u dalšího mostního objektu SO A217** přes silnici č. III/25832 Habrovany – Řehlovice (staničení km 63,769), a to úpravou povrchu vysypáním zeminy v dostatečné šířce, umožňující průchod středně velkých savců jako je srnec obecný. Podle situace v okolí mimoúrovňové křižovatky a po doplnění oplocení, bude ještě častěji využívaným objektem pro překonání dálnice. Nyní je podmostí vysypáno hrubým kamenivem – četné stopy dokladují, že živočichové se zde pohybují po obou stranách silnice III/25832 a snaží se využívat hlinitý povrch při svodidlech. (Požadavek také souvisí se záměrem „D8 0805 Lovosice – Řehlovice – doplnění oplocení a zábradlí“, viz vyjádření Agentury č. j. SR/2033/UL/2020-3 ze dne 2. 11. 2020.)

6) Výsadby nad portálem tunelu Radejčín

V projektové dokumentaci se navrhuje pouze keře (hloh, líska, trnka, ptačí zob). V závazném stanovisku EIA je přitom požadavek doplnit výsadbu o dřeviny, které umožní částečné zachování clonící funkce i v zimě (např. jeřáb český, dub, habr, omezeně borovice).

- Doplnit spektrum dřevin o ty, které zčásti zachovávají clonící funkci i v zimě – jejich umístění navrhnout například při okrajích pozemku nad portálem, kam už nezasahuje konstrukce tunelu nebo kde je větší mocnost zeminy a nedojde zde k riziku narušení konstrukce tunelu kořenovým systémem.
- Z důvodu pohledově exponovaného místa nad portálem je nutné volit skupinovou formu výsadby než uvažovanou pásovou, resp. střídat druhy dřevin tak, aby opticky vznikly skupiny (viz také podmínky odborného stanoviska Agentury k umístění a povolení stavby).
- V projektové dokumentaci upravit formulaci ohledně péče o výsadby do doby jejich trvalého zajištění. Rozlišit přitom, jaké zákroky a v jaké četnosti budou požadovány po zhotoviteli a v jaké fázi převezme následnou péči o výsadbu ŘSD ČR.

7) Úprava propustků přes Záhořský potok na SO A161 a SO A162

Navržené úpravy bez připomínek.

8) Naváděcí prvek pro netopýry (jižní strana turbosideru objektu F212, cca 59,9 km)

Agentura nepovažuje navrženou úpravu letového koridoru přichycením textilie na oplocení za příliš vhodnou z hlediska její omezené funkčnosti a trvanlivosti. Žadatel konzultoval návrh s odborníkem doc. Mgr. Tomášem Bartoničkou, Ph.D., který v lokalitě prováděl v roce 2019 chiropterologický průzkum, a s odkazem na provedené výsadby na dálničním násypu toto opatření jako dočasné řešení připustil (dle sdělení žadatele). Agentura však zdůrazňuje, že plnohodnotné zapojení výsadeb bude trvat několik let a po tuto dobu nebudou plnit požadovanou funkci. Po terénním šetření na místě bylo zjištěno, že stav výsadeb na násypu není optimální. Při následném monitoringu proto bude nutné dbát na důsledné ověřování stavu a zapojení výsadeb a případně výhledově zvážit doplnění keřové výsadby v linii podél komunikace na druhé straně naproti oplocení.

- Do projektové dokumentace doplnit zvolený typ textilie, a to materiál s delší životností, aby provedená úprava nevyžadovala častou výměnu. Současně bude nutné provádět pravidelné kontroly stavu.

Před podáním žádostí o závazné stanovisko podle § 44 odst. 1 zákona Agentura doporučuje, aby s ní byla finální podoba projektové dokumentace předem zkontrolována, zejména v souvislosti s případným technickým omezením daným řešenými stavebními objekty (prostorové možnosti, ochrana technických a stavebních prvků apod.).

S odkazem na podmínky závazného stanoviska EIA a výše navržené úpravy bude nutné v dohledné době (před kolaudací stavby) vypracovat návrh monitoringu a pravidelné údržby navržených úprav, opatření a objektů klíčových pro migraci či ochranu volně žijících živočichů, a předložit ji Agentuře ke schválení.

Agentura dále upozorňuje, že podmínka č. 1 závazného stanoviska EIA ukládá povinnost zajistit zpracování projektu ozelenění celého úseku dálnice, který bude schválen Agenturou. Opatření „Výsadby nad portálem tunelu Radejčín“ mají být jeho součástí, tj. jedná se pouze o dílčí plnění podmínky stanoviska.

Otisk úředního razítka

(podepsáno elektronicky)

Mgr. Jan Kyselka
Vedoucí
Oddělení ochrany přírody a krajiny
RP Správa CHKO České středohoří

Příloha: Souhrn připomínek – reakce Agentury a žadatele včetně fotodokumentace
(D8_TP_EIA_dotazy_reakce HBG PG_zaverAOPK.docx)

1x na vědomí: Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha (IDDS zjq4rhz)

Stavba: D8 0805, TP - EIA

Věc: Reakce na připomínky AOPK

Obsah

Obsah	1
1 Zrušení zatrubnění levobřežního přítoku Záhořského potoka pod A214 (biokoridor a levostranný přítok)	2
2 Úprava oplocení A191	5
3 Úprava vývaříšť – doplnění rampy pro obojživelníky	7
4 Úprava podmostí mostu A215 (křížení komunikace Žim – Řehlovice III/25829)	8
5 Úprava podmostí mostů F211 (Uhelná strouha), A213 (Záhořský potok) a A216 (Žimský potok)	10
6 Výsadby nad portálem tunelu Radejčín	13
7 Úprava propustků přes Záhořský potok na SO A161 a SO A162	14
8 Naváděcí prvek pro netopýry (jižní strana turbosideru objektu F212, cca 59,9 km)	15

1 Zrušení zatrubnění levobřežního přítoku Záhořského potoka pod A214 (biokoridor a levostranný přítok)

Dotaz AOPK

V migrační studii je uvedeno, že zatrubnění vodního toku narušuje spojitost biotopu vodního toku a jeho břehových společenstev. K lepšímu zapojení podchodu by bylo vhodné doplnit vegetační výsadby a propojit nyní přerušeny doprovodný pás vegetace k podmostí. Bez návaznosti na okolí nebude migrační koridor funkční jen omezeně.

Návrh úprav:

1. Vytvoření pásu z roští uvnitř podél zdi, který využívají plazi nebo drobní savci (např. ježek, myš, kuna) a pásu z kamenů, kmenů atd., který využijí např. ještěrky či obojživelníci.
2. Upřesnit sklon nově vybudovaného koryta – zachovat dostatečnou výšku vodního sloupce a rychlost proudění odpovídající charakteru toku před a za mostem
3. Zlepšit členitost dna vložением větších kamenů (zvýšení heterogenity prostředí)
4. Popsat napojení nového koryta na okolní prostředí – doplnění vegetačních výsadeb propojujících přerušeny biokoridor s podmostím (vegetační úprava migračního objektu) – svým uspořádáním a druhovou skladbou musí odpovídat a navazovat na porosty kolem vodních toků.

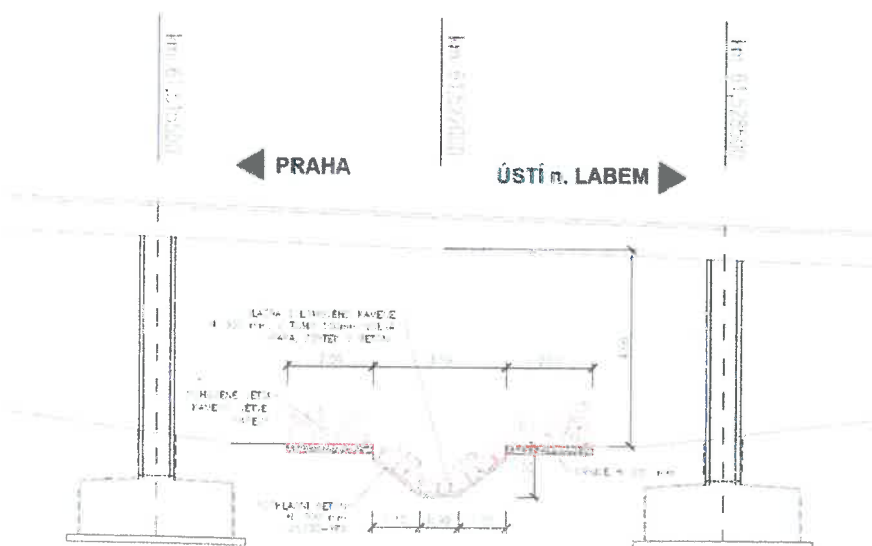
Vypořádání

Ad 1) Pás pro zlepšení možnosti migrací drobných živočichů byl již v projektové dokumentaci navržen.

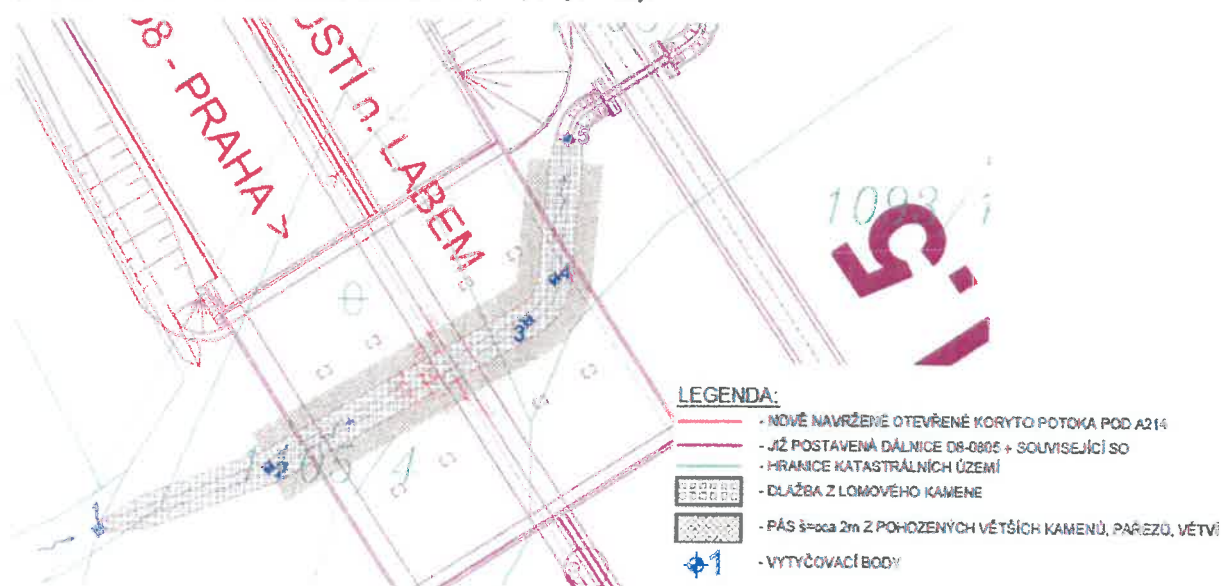
Technická zpráva: D8 0805 Lovosice Řehlovice – Projektové práce dle dokumentace EIA. Podčást: Podmínka č. B12.1 – Zrušení zatrubnění levobřežního přítoku záhořského potoka pod A214: 2.7. Vegetační úpravy: Po obou stranách koryta je navržen 2 m široký pás s podkladem z ornice tl. 200mm. V ploše tohoto pásu budou nepravdělně položeny větší kameny, větve, roští nebo pařezy.

AOPK ČR: Pás je sice navržen, ale pouze podél vodního toku – připomínka znamená vytvořit pásy dva – jeden u paty šikmé zdi v podmostí (roští, větve) a jeden podél vodního toku (kameny, kmeny) – obojí vhodně napojit na okolní prostředí. Šířka podmostí tuto úpravu umožňuje (dle výkresu je mezi pilíři vzdálenost 13 m) a bude současně ponechán i pás pro průchod středně velkých savců (srnec obecný, prase divoké) – okolí upraveného koryta nezasypávat kamennou drtí, ale ponechat povrch s hlínou.

Obrázek 1: Vzorový příčný řez s pásem z větví a kamenů (Pragoprojekt, 05/2020).



Obrázek 2: Situace úpravy (Pragoprojekt, 05/2020).



Ad 2) Parametry koryta jsou uvedeny v technické zprávě projektové dokumentace.

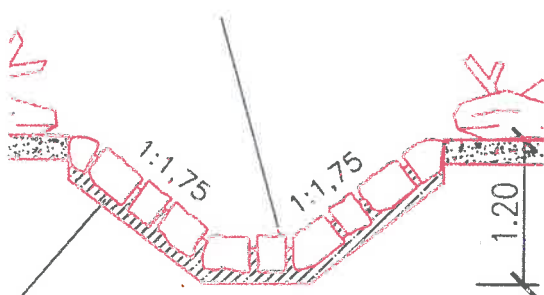
Technická zpráva: D8 0805 Lovosice Řehlovice – Projektové práce dle dokumentace EIA. Podčást: Podmínka č. B12.1 – Zrušení zatrubnění levobřežního přítoku záhořského potoka pod A214: 2.3. Šířkové uspořádání: Koryto bude mít tvar dle přílohy č.4 – Vzorový příčný řez. Bude šířky 3,1m, šířka dna 0,9m, sklon svahů 1:1,75. Hloubka koryta by měla být přibližně 1,2m.

AOPK ČR: Doplnit technický parametr podélného sklonu nového koryta (tento parametr není v dokumentaci ani výkresech uveden).

Ad 3) Členitost nového koryta je již zajištěna optimalizací opevnění koryta pod mostem – dlažba z lomového kamene nebude vyspárována „dohládka“, v dlažbě budou ponechány dostatečně hluboké a široké správy pro zachování přirozené členitosti dna a běhů. V těchto spárách bude umožněno zachytávání sedimentů pro oživení koryta, také v nich bude možné úkryt drobných vodních živočichů při jejich protiproudém pohybu vodním tokem.

Technická zpráva: D8 0805 Lovosice Řehlovice – Projektové práce dle dokumentace EIA. Podčást: Podmínka č. B12.1 – Zrušení zatrubnění levobřežního přítoku záhořského potoka pod A214: 2.4. Konstrukce a zpevněné plochy: Dno a svahy koryta budou zpevněny dlažbou z lomového kamene tl. 300mm, z toho 100mm budou volné spáry, zbytek bude uložen v loži z podkladního betonu C25/30-XF3 tl. 300mm (včetně plných spár).

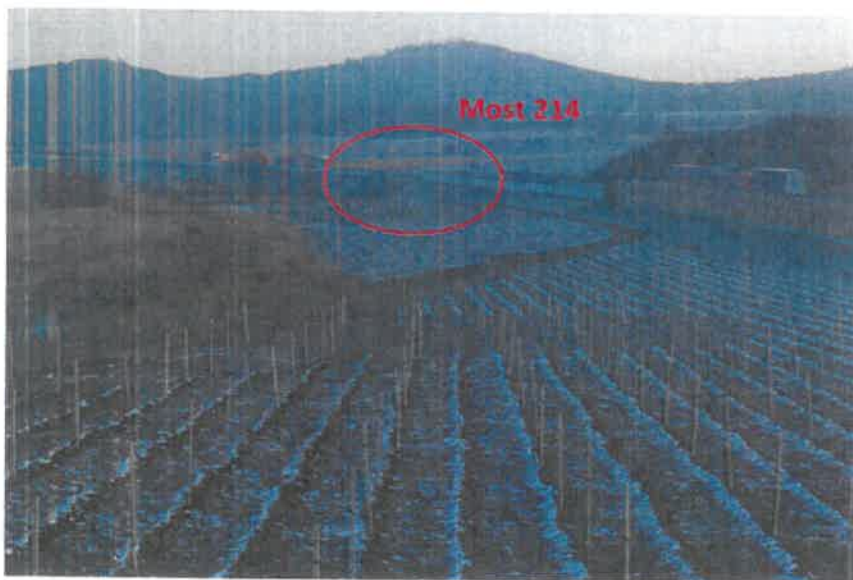
Obrázek 3: Detail příčného řezu korytem – členitost bude zachována spárami mezi kameny (Pragoprojekt, 05/2020).



AOPK ČR: Souhlasí, další úpravy nejsou navrhovány

Ad 4) Biokoridor podél vodního toku je již v současné době dostatečně propojen s okolním prostředím. Z jižní strany (na fotce níže vpravo od mostu) navazuje na most polní remíz, ze severní strany (na fotce níže vlevo od mostu) navazuje na most břehový porost vodního toku. V okolí mostu i dálnice byly provedeny rozsáhlé vegetační výsadby (viz foto níže), které budou fungovat jako naváděcí prvek propojující mosty s širším okolím.

Obrázek 4: Vegetační úpravy okolo mostu 214. (Foto HBH, 01/2019).



AOPK ČR: Připomínka se týkala přímo podmostí a návaznosti nového koryta na přerušené doprovodné porosty vodního toku (viz obr. A).



Obr. A – Okolí mostu A214 – vyústění zatrubněného vodního toku – červeně označen prostor pro možné výsadby a návazání podmostí na okolí mostu (zdroj AOPK ČR, terénní šetření 21. 10. 2020)

2 Úprava oplocení A191

Dotaz AOPK

1. Bod č. 2 a č. 4 – řešení mezery mezi koncem oplocení a mostem A216 – proč je navrhována úniková branka a kam by byla umístěna? Dobré napojení plotu na mostní objekt by měl situaci vyřešit? (také bod č. 5)
2. Proč nebylo navrženo řešení u bodu č. 7 (přidání únikové rampy do oplocení)?
3. Naváděcí stěny a zábrany pro obojživelníky – kromě přisypání zeminy je nutné také odstranit vegetaci (počítat se sesednutím navržené zeminy – nutná kontrola a případná úprava dosypáním)
4. Na barevné provedení doplňovaných částí oplocení nemá Agentura požadavky

Vypořádání

Ad 1) V TZ nebylo možná dostatečně zdůrazněno, nicméně všechny podšedivěné body (č.2, 4, 5, 9, 11, 15) již byly řešeny již v rámci změny RDS – ZBV5 – změny “e”. Řešení bylo vždy doplněním atypického mezikusu pletiva do vzniklé mezery. Tyto úpravy již byly v mezidobí realizovány. Žádné únikové branky zde tedy navrženy ani provedeny nejsou.

AOPK ČR: Akceptováno – všechna opatření bez umístění branek. Popsaný stav ovšem nesouhlasí – např. bod č. 5 (A215 – mezera mezi oplocením a mostem) a bod č. 11 (A213 – mezera mezi oplocením a mostem) jsou uvedeny jako realizované (čili závada by měla být odstraněna), ale při obhlídce podmostí zmíněných mostů A123 a A215 byly zjištěny mezery v oplocení při napojení na most – dle dokumentace se zjevně jedná o popsání body (viz obr. B a C).



Obr. B – Nedotažené oplocení mostu A215 - bod č. 5 a Obr. C – Nedotažené oplocení mostu A215 - bod č. 11 (zdroj AOPK ČR, terénní šetření 21. 10. 2020)

Ad 2) bod č.7 – doplnění únikové rampy; riziko vniku živočichů k vozovce bylo minimalizováno doplněním chybějícího oplocení a také umístěním texaské brány v protějším místě u služebního vjezdu; díky tomu je riziko vniku většího živočicha (srnec, prase) výrazně sníženo, proto instalace rampy není nutná.

AOPK ČR: Souhlasí, další úpravy nejsou navrhovány

Ad 3) Požadavek souvisí s údržbou ve funkčním stavu během provozu dálnice. Tento požadavek je již stanoven v závazném stanovisku EIA – podmínka č. 2, 3 a 5:

2. Zpracovat návrh oplocení dle dokumentace k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále také jen „dokumentace EIA“) a projednat jej se SCHKO. Jako podklad pro zpracování návrhu provést pasportizaci oplocení dálnice D8, zdokumentovat všechny proluky v oplocení (chybějící části oplocení mezi stávajícím oplocením a navazujícími objekty), služební vjezdy do prostoru dálnice, napojení na místní a účelové komunikace, přechody oplocení přes příkopy, odvodňovací příkopy a vodní toky, trvalé bariéry proti vniknutí obojživelníků, vývažišť a výústní objekty. Ke každému pasportizovanému objektu navrhnout technická opatření k zajištění jejich trvalé funkčnosti (budou-li nezbytná) v souladu s doporučeními dokumentace EIA a aktuálními metodikami AOPK, stanovit závazný termín realizace navržených opatření, stanovení termínů pravidelné údržby a termín pravidelného opakování kontroly funkčnosti zařízení. Základem pro pasportizaci jsou upřesnění uvedená v dokumentaci EIA a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále také jen „posudek EIA“). Návrh doplnění oplocení, technických úprav a plán pravidelné údržby a pravidelných kontrol oplocení dálnice D8 (posuzovaného záměru) předložit ke schválení SCHKO. Pasportizaci, plán údržby a plán kontrol funkčnosti oplocení pravidelně aktualizovat, včetně jeho projednání na SCHKO v cyklu maximálně 5 let.

3. Zpracovat návrh komunikačního spojení (migračních tras) v souladu s dokumentací EIA a projednat jej se SCHKO. Jako podklad pro zpracování návrhu provést pasportizaci všech realizovaných migračních objektů a navrhnout opatření k zajištění jejich bezpečné prostupnosti pro volně žijící živočichy. V návrhu opatření zohlednit především návrhy obsažené v dokumentaci EIA a posudku EIA. Pravidelné kontroly prostupnosti migračních cest zahrnout do plánu údržby dálnice. Provedenou pasportizaci, návrh technických opatření, plány údržby a kontrol vždy projednat se SCHKO. Pasportizaci, plnění navržených opatření, plán údržby a plán kontrol funkčnosti migračních cest pravidelně aktualizovat, včetně jeho projednání na SCHKO v cyklu maximálně 5 let.

5. V rámci provozu dálnice je nutno zajistit stálou údržbu dálničního tělesa, technickou provozuschopnost zařízení mostů, dešťových usazovacích nádrží, tunelů, podchodů, oplocení atd. a také sítě hlásek SOS. Do plánů údržby promítnout výsledky pasportizace oplocení dálnice a migračních objektů.

AOPK ČR: Požadavek souvisí s úpravou technické zprávy, respektive popisu k danému opatření, čili nápravou současného stavu, nikoliv údržby (režim údržby bude řešen následně). Opatření se na počátku musí navrhnout plně funkční, včetně kontroly stavu (například slehnutí zeminy u trvalých bariér pro obojživelníky).

3 Úprava vývaříšť – doplnění rampy pro obojživelníky

Dotaz AOPK

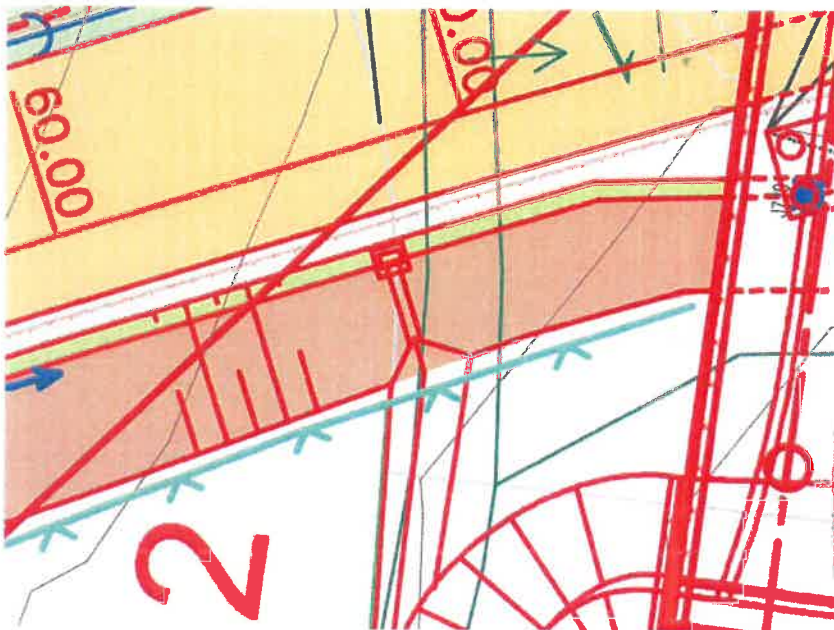
1. U objektů jímek, kde není navrhována úprava sklonu stěny prověřit možnost jiného řešení – je skluz pro živočichy dosažitelný (obojživelníci stupeň nižší než 5 cm, ostatní 10 cm)?
2. Je možné umístit do prostoru jímky provizorní rampu?
3. Jak je myšlena poznámka, že by klín naváděl zvířata přímo do dálnice – jakým způsobem by se dostali do jímky, pokud se jímka nachází už v zaplaceném (?) prostoru dálnice?
4. Provádět monitoring těchto objektů.

Vypořádání

Ad1) Úprava šachet je prováděna všude, kromě šachet, kde by bylo vyústění na dálnici viz reakce na bod 3.

Ad2) S ŘSD bylo domluveno, že bude řešeno pevnou rampu, neupevněná (např. dřevěná rampa by se mohla proudem vody pohnout)

Ad3) Poznámka byla myšlena tak, že šachta se nachází v bezprostřední blízkosti dálnice (na obrázku dálniční příkop v zářezu)



Ad 4) Tento požadavek je již stanoven v závazném stanovisku EIA – podmínka č. 2, 3 a 5:

AOPK ČR: Bez připomínek

4 Úprava podmostí mostu A215 (křížení komunikace Žim – Řehlovice III/25829)

Dotaz AOPK

1. Pás zeminy je na výkresu (03. Situace) zakreslen v místě pilíře – upravit výkres a popsat způsob vytvoření pásu kolem pilířů. Na jednom konci podmostí evidentně není dostatek místa pro 2 m široký pás.



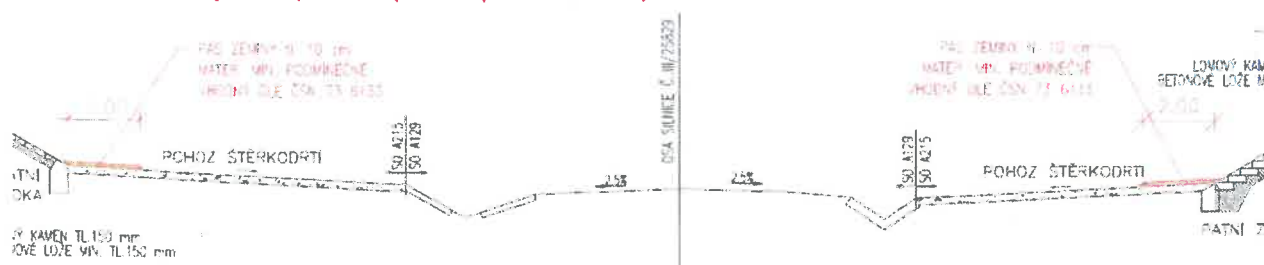
Vypořádání

Ad 1) Pod mostem sice není všude místo, aby pás zeminy měl po celé délce 2 m, ale i tak tato úprava výrazně zlepší možnosti migrace živočichů pod mostem. Větší obdélníky v situaci jsou základy pilířů pod zemí, pilíře omezí průchod pouze lokálně, kóta pásu je v příčném řezu, ale do situace může být doplněna

AOPK ČR: Zákesr upravit dle reálné situace a do technické zprávy doplnit popis reálného stavu s tím, že pás zeminy nebude všude široký 2 m.

2. Také příčný řez podmostím (04. Příčný řez) očividně neodpovídá reálné situaci – jednak nejsou zakresleny pilíře a jednak není ve výkresu správně zachycena sklonitost podmostí směrem ke komunikaci, ani nejsou uvedeny rozměry. Podle zákresu i z fotodokumentace (např. Migrační studie) je vidět, že dvoumetrový pás podél komunikace se do podmostí po celé jeho délce nevejde. Plocha podmostí vysypaná kamennou drtí je výrazně vyš, než úroveň vozovky, a zdá se, že při jejích okrajích směrem k odvodňovacímu příkopu dochází k erozi. Zvířata se zjevně pohybují při okraji vozovky na hliněném povrchu na té straně, kde není instalováno svodidlo.

Ad2) Příčný řez pod mostem je proměnný (spodní komunikace je v podélném sklonu), vykreslený řez zachycuje jeden profil, řez byl míněn jako schematický, ale je pravda, že pás vysypaný kameny je vyš než vozovka, řez může být upraven a nejméně příznivá poloha pilíře může být zakreslena



AOPK ČR: Zakreslená situace neodpovídá reálnému stavu ani v jednom místě podmostí a situaci hrubě zkresluje (viz obr. D a E). Zákesr upravit dle reálné situace a do technické zprávy doplnit popis reálného stavu s tím, že pás zeminy nebude všude široký 2 m. Navrhnout šířku a vedení pásu tak, aby byl pro průchod středně velkých savců (srnec obecný) dostatečný.



Obr. D a E – podmostí mostu A215 (zdroj AOPK ČR, terénní šetření 21. 10. 2020)

3. Zvážit umístění svodidla po obou stranách vozovky, aby zvířata přednostně využívala prostor k tomu určený?

Ad 3) Doplnění svodidla pod most by naopak mohlo zkomplikovat prostupnost mostu pro živočichy.

AOPK ČR: Souhlasí, bez dalších připomínek.

4. Bude vrstva zeminy nějakým způsobem upěchována – počítá se se slehnutím a jak se účinně zabrání erozi?

Ad 4) Zemina by měla být volně nasypána a urovnána bez upěchování. Pod mostem se nepřepokládá eroze. Dotaz také souvisí s údržbou ve funkčním stavu během provozu dálnice. Tento požadavek je již stanoven v závazném stanovisku EIA – podmínka č. 2, 3 a 5:

AOPK ČR: Dále bez komentáře.

5 Úprava podmostí mostů F211 (Uhelná strouha), A213 (Záhořský potok) a A216 (Žimský potok)

Dotaz AOPK

1. Zvážit vytvoření pásu z roští uvnitř podél zdi (A213 a A216), který využívají plazi nebo drobní savci (např. ježek, myš, kuna) a pásu z kamenů, kmenů atd., který využijí např. ještěrky či obojživelníci. U objektu A216 doplnit vrstvu zeminy i pod pás pohozy z kamenů a větví.
2. Dořešit a popsat bezprostřední okolí migračního objektu v souvislosti s jeho začleněním do okolí po provedení úprav (například doplnit návodné struktury z přírodních prvků i v navazujícím okolí – hromady kamení, kmeny atd.). Kde je to vhodné, doplnit i vegetační úpravy (navedení na migrační objekt). Zejména v případě Záhořského potoka, který prochází pod meziúrovňovým křížením více komunikací a z mostního objektu A213 je posléze převeden propustkem (viz také bod 7). Na významné narušení údolní nivy a doprovodných porostů upozorňuje i Migrační studie. Výsadby jednotlivých sazenic dřevin (?) nelze pokládat za dostatečné, především z důvodu jejich pozdního zapojení. Plnohodnotné funkce budou tyto výsadby dosahovat až v řádu desítek let. Navržené ozelenění je současně v souladu s podmínkou č. 1 stanoviska EIA.

Vypořádání

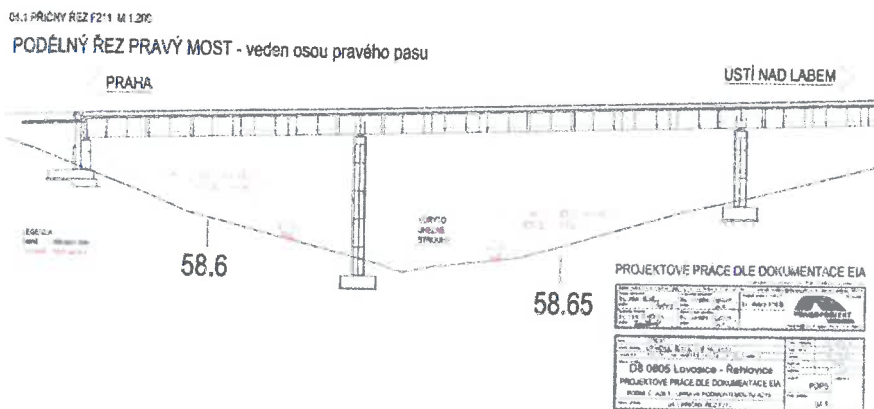
Ad 1) Pásy pro zlepšení možnosti migrací drobných živočichů byly již v projektové dokumentaci navrženy.

AOPK ČR: Pás je sice navržen, ale pouze podél vodního toku – připomínka znamená vytvořit pásy dva – jeden (obvykle) u paty šikmé zdi v podmostí (roští, větve) a jeden podél vodního toku (kameny, kmeny) – obojí vhodně napojit na okolní prostředí. Šířka podmostí tuto úpravu ve všech případech umožňuje.

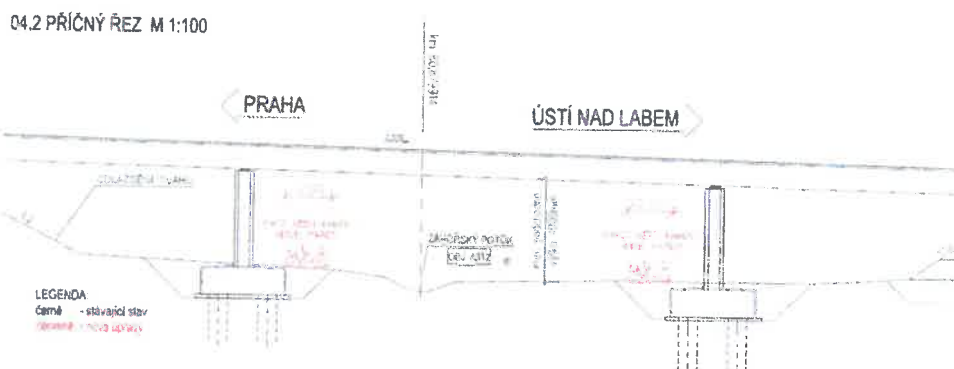


Obr. F – Podmostí mostu A213 (zdroj AOPK ČR, terénní šetření 21. 10. 2020)

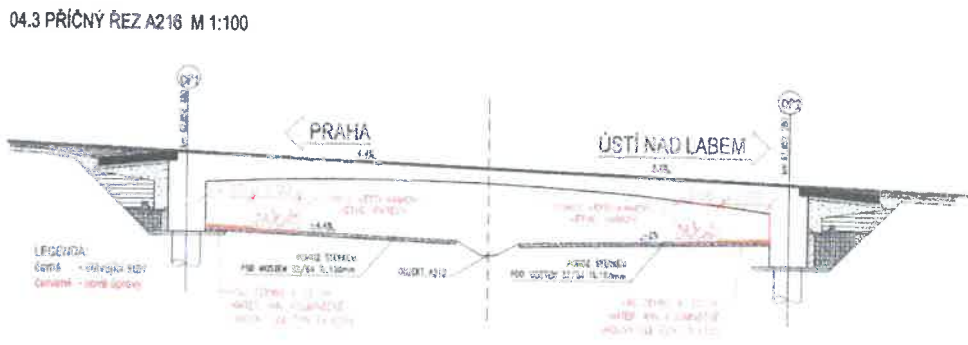
Obrázek 5: Objekt F211



Obrázek 6: Objekt A213



Obrázek 7: Objekt A216



Ad 2) Vhodnější je ponechat okolí mostů bez údržby a kosení, např. u Záhořského potoka již dochází k náletu dřevin a samovolného oživení migračního prostoru. Pouze je nutné v rámci již stanoveného monitoringu sledovat vývoj sukcese a odstraňovat nežádoucí invazní druhy rostlin.

AOPK ČR: U Záhořského potoka dochází k pozvolné sukcesi, postupně se zapojuje výsadba vrb (evidentně bez následné péče po vysazení, stromky jsou stále svázané ochranným pláštěm, kterým už prorůstají). Souhlas s managementem – nekosit. Ponechat porost bez kosení i na okraji mostu A213 u přilehlé komunikace (viz obr. G), případně sem umístit kmeny nebo kameny pro lepší napojení na okolí.



Obr. G – Okolí mostu A213 u přilehlé komunikace v místě propustku (zdroj AOPK ČR, terénní šetření 21. 10. 2020)

6 Výsadby nad portálem tunelu Radejčín

Dotaz AOPK

1. V dokumentaci se navrhuje pouze keře (hloh, líska, trnka, ptačí zob). Ve stanovisku EIA je přitom požadavek doplnit výsadbu o dřeviny, které umožní částečné zachování clonící funkce i v zimě (např. jeřáb český, dub, habr, borovice). Proč tyto druhy nebyly do výsadby navrženy? Jsou nějaká omezení z hlediska podmínek nad portálem, např. vyloučení hlubokokořených druhů, hmotnost vrstev půdy, narušení stavby kořeny? Případně využít doporučených druhů k vegetačnímu řešení nadchodů (viz metodiky).
2. Ošetření výsadby zajistí investor do doby jejího trvalého zapojení (v dokumentaci je uvedeno ošetření 3x, i s možností použít chemický postřik namísto mechanického odplevelení, což není na území CHKO možné bez povolení).

Vypořádání

Ad 1) Stromy nebyly použity z důvodu rizika narušení stavby kořeny. Navržené druhy keřů jsou ideálním řešením – nejsou tak hluboce kořenící, dosahují dostatečného vzrůstu, nejsou citlivé na okus zvěří a rychleji vytvoří zapojený pás. Metodiky pro vegetační řešení nadchodů (např. Evernia, 2011) také preferují keře z důvodu nepřírodných stanovištních podmínek na nadchodech a tunelech (sucho, promrzání, tlak ze strany zvěře). Vzrostlé stromy jsou ve stádiu dospělého porostu také rizikem z pohledu jejich snížené stability (odolnosti proti větru, riziko pádu stromu na vozovku).

AOPK ČR: Při okrajích pozemku nad portálem, kam už nezasahuje konstrukce tunelu nebo kde je větší mocnost zeminy, lze dřeviny s hlubšími kořeny umístit. Zrevidovat možnosti výsadby stromů na vhodných místech.

Ad 2) Tento požadavek je již stanoven v závazném stanovisku EIA – podmínka 7: *Zajistit udržování nově vysazené zeleně a v případě úhynu zajistit její náhradu. Pravidelně kontrolovat realizované vegetační výsadby podél stavby a zajistit jim dostatečnou péči do doby jejich trvalého zajištění (zálivka, ochrana proti okusu). V případě zjištění úhynu zajistit náhradní výsadbu ve stejném počtu dřevin nejpozději do následující vegetační sezóny po zjištění úhynu.*

AOPK ČR: Upravit formulaci ohledně zajištění výsadeb.

7 Úprava propustků přes Záhořský potok na SO A161 a SO A162

Dotaz AOPK

1. Technické provedení návrhu je vyhovující, přestože je vhodnější umístit bermy na obou stranách (viz také doporučení v Migrační studii). Proč nebyla zvolena optimální varianta se dvěma bermami?
2. Zajistit a popsat do dokumentace plynulé napojení propustků na koryto vodního toku (nutné bezbariérové – pro obojživelníky stupně či překážky menší než 5 cm) a návaznost na okolní krajinné struktury (vhodná výsadba v okolí propustku).

Vypořádání

Ad 1) Návrhem bylo opraveno také dno propustku. Jedná se o vodní tok s malým až periodickým průtokem. Díky tomu je během většiny roku pro migrace využitelná celá šířka dna propustku. Což je lepší řešení než při doplnění pouze upravených berem. Bermy po obou stranách by se do profilu propustku nevešly

AOPK ČR: Souhlas, bez dalších připomínek.

Ad 2) Požadavek byl již obsažen v projektové dokumentaci: *Berma se na obou koncích propustku plynule napojuje na stávající dno okolního terénu plochou ve sklonu 1:2.*

AOPK ČR: Souhlas, bez dalších připomínek.

8 Naváděcí prvek pro netopýry (jižní strana turbosideru objektu F212, cca 59,9 km)

Dotaz AOPK

1. Původně byla v návrhu výsadba pásu keřů, která by byla z hlediska funkčnosti i trvalosti výrazně lepší než plot. Přestože není u oplocení příliš prostoru pro osázení vegetací, zvážit možnost posunu plotu či jeho zpevnění, aby unesl váhu popínavých rostlin.
2. Dle metodik se pro netopýry doporučují se naváděcí clonící pásy rychle rostoucích křovin/stromů o výšce 3 – 5 m, podpořené oplocením, než dojde k jejich plnému zapojení.
3. Použití stínící textilie považujeme za nevhodné řešení – tkaniny se vlivem povětrnostních podmínek (vítr, slunce) snadno poruší a potrhají, už samotná instalace (pásky, stahovací drát) materiál potrhá. Pokud nebude možné provést výsadbu, je přijatelná nějaká pevná bariéra/konstrukce. Rovněž osazení stávajícího plotu textilií přírodního původu, jak bylo navrhováno v dokumentaci EIA, nebude mít dlouhou životnost a plot ji pravděpodobně neunesl.
4. Plot by měl být vysoký alespoň 2 m, výška 1,5 m není dostačující.

Vypořádání

Identifikace letového koridoru nastala během chiropterologického průzkumu pro dokumentaci EIA v roce 2019. Průzkum zpracovával doc. Mgr. Tomáš Bartonička, Ph.D., náš přední specialista na netopýry. S ním byly konzultovány také možnosti ochrany letového koridoru, a to zejména vzhledem k omezeným prostorovým možnostem a přítomnosti ochranného pásma elektrického vedení.

Vzhledem k tomu, že v prostoru letového koridoru již proběhly výsadby, které budou plnit naváděcí funkci (keřové formace na dálničním náspu, výsadba aleje podél doprovodné komunikace), bylo ze strany docenta Bartoničky konstatováno, že navržené technické řešení formou textilie na oplocení je z hlediska navádění k letovému koridoru dostatečné. Tato úprava oplocení bude zasahovat až ke keřovému pásu, který představuje pokračování letového koridoru (cca 110 m).

Toto technické řešení bylo odsouhlaseno investorem (ŘSD ČR), není proto důvod domnívat se, že by textilií plot neunesl.

Přípomínka k životnosti textilie souvisí s údržbou ve funkčním stavu během provozu dálnice. Tento požadavek je již stanoven v závazném stanovisku EIA – podmínka č. 2, 3 a 5.

AOPK ČR:

- Plnohodnotné zapojení výsadeb bude trvat několik let – po tuto dobu nebudou plnit požadovanou funkci. Stav výsadeb na náspu není optimální (viz obr. H). Zvážit doplnění keřové výsadby v linii podél komunikace (viz obr. I).
- Zvolit materiál textilie s delší životností a provádět pravidelné kontroly stavu.



Obr. H – Stav výsadby uvažované jako podpora letového koridoru pro netopýry (zdroj AOPK ČR, terénní šetření 21. 10. 2020)



Obr. I – Prostor pro doplňující výsadbu keřů u letového koridoru (zdroj AOPK ČR, terénní šetření 21. 10. 2020)