

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor dopravy a silničního hospodářství

Datum: 16. 2. 2022
Spisová značka: KUUK / 046661 / 2021
Číslo jednací: KUUK / 003736 / 2022 / DS / Skal
Vyřizuje/linka: Mgr. Helena Skaláková/123
E-mail: skalakova.h@kr-ustecky.cz
Počet listů/příloh: 17/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), na základě odvolání účastníka řízení **pana Jaroslava Lecjakse, nar. dne 22. 4. 1966, trvale bytem Meisnerova 1204/11, 430 01 Chomutov, na základě plné moci v řízení zastoupeného Advokátní kanceláří – AK Chomutov – Mgr. Ing. Vlastimilem Němcem, se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov, IČ: 713 45 540 - advokátem JUDr. Tomášem Chramostou, se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov, rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:**

rozhodnutí

Magistrátu města Chomutov, odboru stavebního úřadu, silničního správního úřadu, č.j.: MMCH/17510/2021 ze dne 15. 2. 2021, spis. zn.: SZ MMCH/164297/2020/5

ve věci odstranění pevné překážky z pozemní komunikace dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích - pozemku p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I v ul. Čechova, Chomutov

se ruší a věc vrací k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému správnímu orgánu (dále jen „KÚ ÚK“) dle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona o pozemních komunikacích, bylo dne 7. 4. 2021 pod č.j.: KUUK/046661/2021 prostřednictvím Magistrátu města Chomutov, odboru stavebního úřadu, silničního správního úřadu, (dále jen „Mm Chomutov“), předáno dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolání, č.j.: MMCH/24696/2021 ze dne 2. 3. 2021 účastníka řízení pana Jaroslava Lecjakse, nar. dne 22. 4. 1966, trvale bytem Meisnerova 1204/11, 430 01 Chomutov, na základě plné moci v řízení zastoupeného Advokátní kanceláří – AK Chomutov – Mgr. Ing. Vlastimilem Němcem, se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov, IČ: 713 45 540 - advokátem JUDr. Tomášem Chramostou, se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov (dále jen „odvolatel“), spolu se stanoviskem a spisovou složkou.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Prvoinstanční odvolací orgán nevyhověl odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání postoupil odvolacímu orgánu.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží.

Dne 15. 6. 2021 vydal KÚ ÚK usnesení dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a řízení přerušil do doby vyřešení předběžné otázky ve věci řízení o deklaraci existence pozemní komunikace na pozemku p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I, které je vedeno pod spis. zn. SZ MMCH/27400/2020. KÚ ÚK k věci dále uvádí, že v průběhu shora uvedeného správního řízení tj. odstranění pevné překážky z p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I vede Mm Chomutov řízení ve věci určení právního vztahu, jehož předmětem je řízení o deklaraci účelové komunikace na pozemku p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I. O této předběžné otázce vede prvoinstanční správní orgán Mm Chomutov spis. zn.: SZ MMCH/27400/2020/10 předmětné správní řízení. V řízení o odstranění pevné překážky z komunikace je zásadní nejprve zodpovědět, zda se na daném pozemku vůbec komunikace nachází, proto je možno řízení o určení právního vztahu chápat jako předběžnou otázku, na jejímž vyřešení závisí vydání rozhodnutí v řízení o nařízení odstranění pevné překážky. Jinak řečeno, pokud se na pozemku nenachází účelová komunikace, nemůže správní orgán nařídit odstranění překážky z účelové komunikace a žádost o odstranění překážky musí zamítnout. KÚ ÚK je oprávněn dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení přerušit a současně dospěl k závěru, že pokud by řízení z uvedeného důvodu nepřerušil, došlo by k výraznému zkrácení lhůty pro vydání rozhodnutí dle ust. § 90 správního řádu.

Dne 22. 12. 2021 pod č.j.: KUUK/173997/2021/DS/Skal vydal KÚ ÚK oznámení o pokračování odvolacího řízení ve věci odstranění pevné překážky z p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I.

Z předložení spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

Dne 3. 11. 2020 v 11:00 hod. bylo provedeno Mm Chomutov místní šetření pod spis. zn. SZ MMCH/27400/2020 na p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I v ul. Čechova, Chomutov, ve kterém je uvedeno: *„Na místě bylo zjištěno, že došlo ke změně parametrů části pozemku a to tak, že byly vytvořeny dva parkovací pruhy o rozměrech cca 5,20 m x 24 m, které jsou ohraničeny obrubou (sníženou i vyvýšenou). Násyp jednoho z těchto pruhů se nachází i v úseku veřejně přístupné účelové komunikace deklarované rozhodnutím ze dne 9. 7. 2020 vydané Magistrátem města Chomutov, odborem stavební úřad pod č.j.: MMCH/27400/2020 a to cca o šířce 1,30 m. Díky tomu došlo u části garáží ke zmenšení šířky této deklarované komunikace z 3 m na 1,70 m (celkový prostor od vrat garáží je tedy zmenšen ze 6 m na 4,70 m), což je pro zajíždění a vyjíždění vozidel do/z garáží problematické až nemožné a v případě, že odvolací orgán ve svém rozhodnutí potvrdí rozhodnutí vydané zdejším správním orgánem, bude muset správní orgán zahájit z moci úřední řízení o odstranění překážky z pozemní komunikace. Na místo se dostavil vlastník pozemku p. Lecjaks, který byl na tuto skutečnost předem upozorněn. Bylo pořízeno celkem 8 fotografií stávajícího stavu pozemku resp. komunikace, které jsou součástí tohoto záznamu.“* Příloha protokolu: 1x náčrt parkovacího stání včetně vyměřených ploch + 8 x fotografie předmětného místa.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Dne 25. 11. 2020 vydal Mm Chomutov pod č.j.: MMCH/164297/2020 výzvu k odstranění pevné překážky z pozemní komunikace z p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I v ul. Čechova, Chomutov, a to na základě výše provedeného místního šetření ze dne 3. 11. 2020. Mm Chomutov ve výzvě uvádí: „Pevná překážka byla umístěna na veřejně přístupné účelové komunikaci v podobě nasypané suti (makadanu), a to konkrétně naproti garážím ev.č. E997 na p.p.č. 299/11, 2999/2, 2999/12 a 2999/14 k.ú. Chomutov I. Tato překážka je nasypaná podél umístěné vyvýšené obruby, a to cca v délce 24 m a šířce 1,3 m, čímž došlo k zúžení prostoru před garážemi z původních 6 m na 4,7 m, což je pro zajíždění a vyjíždění vozidel do a z garáží nedostatečné.“ Přílohu protokolu: 2x fotografie + 1x mapový snímek.

Dne 10. 12. 2020 v 11:30 hod. bylo provedeno Mm Chomutov pod č.j.: MMCH/169535/2020 místní šetření na p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I v ul. Čechova, Chomutov, ve kterém je uvedeno: „Na základě výzvy k odstranění pevné překážky z pozemní komunikace ze dne 25. 11. 2020 č.j.: MMCH/164297/2020, která byla doručena účastníkovi řízení (vlastníku účelové komunikace) p. Jaroslavu Lecjaksovi, vykonal zástupce silničního správního úřadu místní šetření, zda došlo k odstranění avizované pevné překážky z předmětné účelové komunikace. Touto překážkou byl návoz kameniva (makadamu) způsobem, kdy došlo k zúžení deklarované účelové komunikace cca 1,3 m, čímž došlo k omezení vjezdu/výjezdu vozidel do/z garáží. Během tohoto šetření bylo zjištěno, že na základě výzvy došlo pouze ke změně charakteru pevné překážky, nikoliv k jejímu úplnému odstranění. Z tohoto důvodu bude svoláno další místní šetření s jednáním na místě s předvolanými účastníky řízení. V rámci tohoto šetření byly pořízeny dvě fotografie.“

Dne 10. 1. 2021 vydal Mm Chomutov pod č.j.: MMCH/03146/2021 oznámení o zahájení řízení o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace a nařídil ústní jednání na den 4. 2. 2021 v 9:00 hod.. Správní orgán určil lhůtu pro podání námitek, připomínek či důkazů v řízení v délce 10-ti dnů. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce dne 12. 1. 2021 a sejmuto dne 29. 1. 2021. Doručenky jsou součástí spisové dokumentace.

Dne 4. 2. 2021 v 9:00 hod. bylo provedeno Mm Chomutov místní šetření pod č.j.: MMCH/17509/2021 na p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I, ul. Čechova, Chomutov, ve kterém je uvedeno: „Byly předloženy plné moci pouze pro ústní jednání, které jsou součástí protokolu:

1. paní Milenu Břízovou nar. dne 24. 9. 1935 zastupuje dcera paní Jaroslava Bicková, nar. dne 18. 10. 1958. Zastupuje ji na ústním jednání k zahájenému řízení o odstranění pevné překážky z PK,
2. paní Jaroslavu Sukovou nar. dne 23. 6. 1963 zastupuje paní Kristýna Suková nar. dne 15. 1. 2003. Zastupuje ji na ústním jednání k zahájenému řízení o odstranění pevné překážky z PK,
3. paní Ladislavu Hazdovou nar. dne 3. 1. 1946 zastupuje manžel pan Ladislav Hazda. Zastupuje ji na ústním jednání k zahájenému řízení o odstranění pevné překážky z PK,
4. pana Jaroslava Lecjakse nar. dne 22. 4. 1966, zastupuje advokát JUDr. Tomášem Chramostou, se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov, ČAK 12081 – na celé řízení.

V protokolu je dále uvedeno:

„Zástupce správního orgánu Bc. Radek Vimr, DiS na začátku uvedl zúčastněným, že zástupce pana J. Lecjakse podal k odvolacímu orgánu oznámení o tom, že dosud nebylo rozhodnuto o podaném odvolání ve věci deklaratorního řízení a toto rozhodnutí tedy nenabylo právní moci, a z tohoto důvodu je výše uvedené řízení o odstranění pevné překážky z účelové komunikace bezpředmětné a je nutné je přerušit do doby než bude rozhodnuto o odvolání. Paní Flašková (KÚ ÚK uvádí, že nebyla ztotožněna) uvedla, že existuje judikát soudu o stavebních úpravách dotčeného pozemku na parkovišti. Na místě bylo zjištěno, že u první garáže je umístěn řetěz se zámkem, který umístil pan Lecjaks. Pan Lecjaks na místě nabídl, že všem zájemcům předá klíče, což na místě učinil. Klíče si však

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

nevzali všichni účastníci řízení. Tento řetěz pak lze považovat za další překážku na pozemní komunikaci a správní orgán toto zohlední v další fázi tohoto řízení. Zástupce správního orgánu vyzval p. Lecjakse, aby řetěz se zámkem ihned odstranil, toto však bylo p. Lecjaksem i jeho právním zástupcem odmítnuto s tím, že znovu nabízel všem zúčastněným majitelům garáží klíče od zámku. Protože docházelo k osobním slovním útokům, správní orgán ukončil ústní jednání s tím, že všichni zúčastnění již řekli vše podstatné a znovu upozornil na lhůty 5-ti dnů (tj. do 11. 2. 2021), ve které je možné se seznámit s podklady před vydáním rozhodnutí. Tímto bylo ústní jednání skončeno.“ Přílohu protokolu: 1x fotografie místa, 1x prezenční listina, 3 x plná moc k zastupování.

KÚ ÚK uvádí, že protokol musí mít náležitosti dle správního řádu. Z protokolu Mm Chomutov ze dne 4. 2. 2021, který je součástí spisové dokumentace, není zcela zřejmé, kdo se jednání účastnil. Protokol není podepsán účastníky místního šetření a prezenční listina neobsahuje přesnou identifikaci osob, tj. datum nar., místo trvalého pobytu. Místního šetření se zúčastnila paní Jitka Řeháková a paní Pavlína Kolářová, pravděpodobně úřednice Statutárního města Chomutov. Ve spisové dokumentaci není doložena plná moc k zastupování města. Mm Chomutov měl vyzvat paní Řehákovou a paní Kolářovou k doplnění prokázání zastupování s odkazem na ust. § 33 správního řádu. Pokud by plná moc i tak nebyla doložena, měl Mm Chomutov vyzvat účastníka řízení k doplnění plné moci, dle ust. § 37 odst. 3 správního řádu, tj. nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit, nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.

KÚ ÚK dále uvádí, že v protokolu je uvedeno 16 osob (protokol neobsahuje žádný podpis), v prezenční listině je uvedeno 7 osob (prezenční listina obsahuje 8 podpisů účastníků řízení + 2 podpisy neidentifikovaných osob).

Dle ust. § 18 odst. 1) správního řádu, tj. o ústním jednání (ust. § 49 správního řádu) a o ústním podání, výslechu svědka, výslechu znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, se sepisuje protokol. Kromě protokolu lze též poříditi obrazový nebo zvukový záznam.

Dle ust. § 18 odst. 2) správního řádu, tj. protokol obsahuje zejména místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vylíčení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona.

Dle ust. § 18 odst. 3 správního řádu, tj. protokol podepisuje oprávněná úřední osoba, popřípadě osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu, a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily. Odepření podpisu, důvody odepření a námítky proti obsahu protokolu se v protokolu zaznamenají.

Ve spisové dokumentaci je vložena plná moc ze dne 4. 2. 2021 paní Libuše Beránkové, nar. dne 13. 4. 1934, bytem Čechova 3908/28, 430 01 Chomutov, kterou v řízení zastupuje paní Jana Šmucrová, nar. dne 9. 11. 1955, bytem Purkyňova 1925, 430 01 Chomutov.

Dne 15. 2. 2021 vydal Mm Chomutov pod č.j.: MMCH/17510/2021 rozhodnutí dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, ve kterém nařizuje odvolateli ve lhůtě do 3 dnů ode dne právní moci rozhodnutí odstranit nepovolenou překážku z veřejně přístupné účelové komunikace, která se nachází na části pozemku p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I v ul. Čechova, Chomutov. Tuto překážku pak tvoří:

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

a) navezené kamenivo tvořící násep před vjezdy do garáží na p.p.č. 2999/2, 2999/11, 2999/12, 2999/13, 2999/14,

b) ocelový řetěz opatřený zámkem a natažený přes účelovou komunikaci u garáže na p.p.č. 2999/17, vč, stojanu.

Podle ust. 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložil Mm Chomutov p. Lecjaksovi, povinnost nahradit náklady správního řízení, které jmenovaný vyvolal porušením své právní povinnosti, ve výši 1000,- Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Mm Chomutov.

Mm Chomutov v odůvodnění uvádí: „Dne 03. 11. 2020 správní orgán provedl místní šetření na veřejně přístupné účelové komunikaci na p. p. č. 2999/1, k. ú. Chomutov I v ul. Čechova v obci Chomutov. Na místě bylo zjištěno, že na uvedeném pozemku probíhají stavební úpravy. Součástí těchto úprav bylo mj. i navezení a nahrnutí kameniva (makadanu) na část účelové komunikace před garážemi na p. p. č. 2999/2, 2999/11 až 14 k. ú. Chomutov I. tvořící násep o šířce cca 1,3 m. Toto kamenivo nebylo nijak upravené a výrazně zvyšovalo výškový profil účelové komunikace, čímž došlo k jejímu zúžení ze 3 m na 1,7 m. Tato šířka je pro užití motorových vozidel již nedostatečná a tímto zúžením defacto došlo k omezení resp. znemožnění obecného užívání této účelové komunikace, která spojuje uvedené nemovitosti (garáže) s místní komunikací v ul. Čechova a ke znemožnění účelu užívání těchto nemovitostí, ke kterému byly v minulosti zkolaudovány.

Dne 26. 11. 2020 byla p. Jaroslavu Lecjaksovi doručena výzva k odstranění této pevné překážky z účelové komunikace ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy. Dne 10. 12. 2020 provedl správní orgán další místní šetření za účelem zjištění, zda došlo na základě doručené výzvy k odstranění pevné překážky z účelové komunikace. Bylo zjištěno, že k odstranění pevné překážky nedošlo, došlo pouze k výškové úpravě vytvořeného náspu z kameniva tím způsobem, že byl pouze rozhrnut na větší plochu. Protože správní orgán posoudil tuto úpravu jako nedostatečnou, a tudíž nedošlo k odstranění pevné překážky z účelové komunikace, zahájil z moci úřední řízení o odstranění pevné překážky z účelové komunikace a současně nařídil ústní jednání na místě za účasti vlastníka pozemku, na kterém se nachází účelová komunikace, vlastníků dotčených nemovitostí (garáží) a v souladu s § 44b zákona o pozemních komunikacích také za účasti Statutárního města Chomutova. S ohledem na skutečnost, že vlastník p. p. č. 2999/2 k. ú. Chomutov je neznámý, musel správní orgán tomuto účastníkovi řízení doručovat veřejnou vyhláškou dle § 25 správního řádu a podle toho i určit termín nařízeného ústního jednání.

Toto jednání proběhlo dne 04. 02. 2021 a dostavili se k němu p. Jaroslav Lecjaks, všichni majitelé garáží a zástupce Statutárního města Chomutova. Na začátku tohoto jednání správní orgán zjistil, že k uvedené pevné překážce v podobě kameninového náspu přibyla další překážka v podobě ocelového řetězu opatřeného zámkem a tabulkou s telefonním číslem a nápisem „Klíče od zámku“ a natažený přes účelovou komunikaci u garáže na p. p. č. 2999/17, čímž došlo k úplnému vyloučení obecného užívání účelové komunikace. Tento řetěz se zámkem umístil na účelovou komunikaci vlastník pozemku p.p.č. 2999/1 p. Jaroslav Lecjaks, který na místě všem zúčastněným tyto klíče nabídl s tím, že nechce bránit ve vjezdu ke garážím jejich majitelům, ale současně chce, aby tuto komunikaci již nepoužíval nikdo jiný. Několik vlastníků garáží si tyto klíče převzalo, ale většina nikoliv. Na místo se mezitím dostavil p. JUDr. Tomáš Chramosta, právní zástupce p. Lecjakse, přičemž plná moc byla učiněna ústně do protokolu dle § 33 správního řádu a vztahuje se na celé řízení.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Správní orgán poté zahájil ústní jednání s tím, že všechny zúčastněné seznámil s důvodem, proč bylo řízení zahájeno a jaké jsou možnosti řešení. Dále všem oznámil, že den před konáním ústního jednání mu bylo oznámeno, že p. Lecjaks prostřednictvím svého právního zástupce nepovažuje deklaratorní rozhodnutí o existenci účelové komunikace za vykonatelné, neboť dle něj dosud nenabyla právní moci, protože odvolací orgán dosud nerozhodl o podaném odvolání a v tomto smyslu byl právním zástupcem p. Lecjakse odvolací orgán také vyrozuměn dne 03. 02. 2021. Z tohoto důvodu požadoval, aby bylo správním orgánem v současné chvíli řízení o odstranění pevné překážky z účelové komunikace přerušeno dle § 64 správního řádu a to do doby, než bude o odvolání rozhodnuto. Správní orgán vzal tuto skutečnost na vědomí a zapsal ji do protokolu z ústního jednání.

I přes tuto skutečnost právní orgán vyzval přítomného p. Lecjakse, aby řetěz se zámkem odstranil, což však bylo p. Lecjaksem i jeho právním zástupcem odmítnuto s tím, že opět všem zúčastněným nabídli klíče od zámku, aby mohli komunikaci užívat.

Správní orgán na základě zjištěných skutečností dospěl v řízení k závěru, že nařídí odstranění nepovolené pevné překážky z účelové komunikace. Na části pozemku p. p. č. 2999/1 k. ú. Chomutov I se dle jeho deklaratorního rozhodnutí ze dne 09. 07. 2020 č.j.: MMCH/27400/2020 nachází veřejně přístupná účelová komunikace a p. Jaroslav Lecjaks jako vlastník dotčeného pozemku je proto omezen ve svém vlastnickém právu a musí strpět obecné užívání účelové komunikace na svém pozemku. Proti deklaratornímu rozhodnutí ze dne 09. 07. 2020 č. j. MMCH/27400/2020 bylo dne 22. 07. 2020 sice podáno odvolání a zdejší správním orgánem předáno k rozhodnutí příslušnému odvolacímu orgánu, ten však toto odvolání posoudil jako nesouladné se zákonem a nepřihlížel k němu. Následně toto své oznámení společně se spisovým materiálem zaslal zpět zdejšímu správnímu orgánu. Deklaratorní rozhodnutí tak nabyla právní moci ke dni 12. 08. 2020.

Podle § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích platí, že pevnou překážku lze umístit na pozemní komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu vydaného po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem příslušného orgánu Policie České republiky. Zdejší správní orgán takové rozhodnutí ve vztahu k účelové komunikaci na pozemku p. p. č. 2999/1 k. ú. Chomutov I nevydal a ani o vydání takového rozhodnutí nebyl požádán.

Podle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích dále platí, že pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Tato lhůta je tedy nyní stanovena tímto rozhodnutím a p. Jaroslav Lecjaks je povinen nepovolenou pevnou překážku ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozhodnutí odstranit. Lhůta byla zvolena s ohledem na skutečnost, že je nezbytně nutné zajistit (obnovit) obecné užívání účelové komunikace, proto povinnost musí být splněna v uvedené poměrně krátké době.“

KÚ ÚK uvádí, že rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce dne 15. 2. 2021 a sejmuto dne 3. 3. 2021. Doručenky jsou součástí spisové dokumentace.

Dne 23. 2. 2021 v 12:00 hod. se ke správnímu orgánu dostavil zástupce účastníka řízení paní Lenky Adamové, nar. dne 12. 11. 1961, bytem Meisnerova 1419/7, 430 01 Chomutov, tj. Mgr. Ing. Mgr. Jiří Dostál, ev. č. ČAK 13248, jednatel a společník spol. Dostál & Sorokáč advokátní kancelář s.r.o., IČ: 077 50 447, Pařížská 68/9, 110 00 Praha 1, který dále zmocnil pana Marcela Kalčeva, nar. dne 22. 6. 1996, bytem Kundratická 4596, 430 04 Chomutov, aby nahlédl do spisu Sp. zn. SZ MMCH/27400/2020 a následujícího řízení SZ MMCH/164297/2020 a pořídil si z nich záznamy. Mm Chomutov vyhotovil úřední záznam a přiložil plnou moc účastníka řízení.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Dne 2. 3. 2021 bylo od odvolatele doručeno pod č.j.: MMCH/24696/2021 odvolání proti rozhodnutí ve věci odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace, která se nachází na části pozemku p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I v ul. Čechova, Chomutov. Odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě a je odůvodněno následovně: „Nadepsaný správní orgán dospěl k závěru, dle odvolatele špatnému, že se na pozemku p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I v ul. Čechova v obci Chomutov nachází účelová komunikace veřejně přístupná, a to na základě deklaratorního rozhodnutí ze dne 9. 7. 2020, č.j.: MMCH/27400/2020, které nenabývalo právní moci, neboť nebylo o odvolatelovo odvolání doposud rozhodnuto, přestože bylo podáno osobou (zástupcem), jemuž byla při místním šetření do protokolu udělena plná moc, což je zřejmé i z prezenční listiny. Zde je i advokát (zástupce účastníka) uveden a podepsán, jakož to vyplývá z následného jednání správního orgánu, který zasílá přípisy a rozhodnutí ve věci samé právě zástupci, s nímž aniž by jakkoliv žádal a vyzýval zástupce či účastníka řízení k doložení plné moci pro zástupce, vědom si skutečnosti, že plná moc byla řádně udělena při místním šetření do protokolu. Pokud pro domnělou chybu omezil účastníka řízení odvolací správní orgán na právech, pro chybu mající původ v jednání správního orgánu, je to zcela nepřijatelné vůči němu, neboť do procesních otázek mu nepřísluší hovořit, kdy pokud by byly určité pochybnosti o řádném zastoupení, měl kroky učinit právní orgán a vyzvat účastníky k nápravě, neboť účastníci jednali tak, že jsou řádnými účastníky právního řízení, s nimiž správní orgán jedná a řádně jim doručuje. Ostatně žádný orgán nerozhodl o odmítnutí podaného odvolání, které je právním rozhodnutím, kdy pouze odvolací přípisem ze dne 2. 11. 2020 vyrozuměl účastníka o tom, že nebude o odvolání rozhodovat, že ve spise nenalezl plnou moc pro zástupce a považuje takový úkon za úkon, jež učinil neoprávněným subjekt.

Odvolatel přípisem ze dne 25. 1. 2021 z opatrnosti doložil scan plné moci, přestože to bylo dle jeho názoru zcela nepotřebné, jakož i odkázal na rozsudek Městského soudu v Praze, ze dne 30. 11. 2005, čj. 6 Ca 157/2004-29 dle něhož i nadále platí, že „jestliže ten, kdo vystupoval ve správním řízení jako zástupce účastníka, aniž se prokázal plnou mocí, ji předloží dodatečně, je tím nedostatek průkazu zastoupení zhojen, a jsou tak schváleny i ty úkony, které zástupce účastníka učinil v řízení ještě před podpisem plné moci. I pokud byla plná moc osvědčující zastoupení žaloba při podání odvolání vystavena později, nelze z toho dovozovat, že odvolání bylo podáno osobou k tomu neoprávněnou, a že se tedy jedná o odvolání nepřipustné.

Lze tak uzavřít, že doposud ve věci není pravomocně rozhodnuto o charakteru účelové komunikace, zda-li se na předmětném pozemku, vlastněném odvolatelem vůbec nachází, a proto je napadené rozhodnutí o povinnosti odstranit pevné překážky zcela předčasné a bezpředmětné, kdy vytýkané vady jsou odstranitelné, jak uvádí ve svém ust. § 37 odst. 3 správního řádu, kde je stanovena povinnost správního orgánu pomoci s odstraněním vad, kdy k tomuto vyzve účastníka řízení a poskytne mu přiměřenou lhůtu, což ani jeden správní orgán neučinil, ale proto účastník sám, ze své vůle z procesní opatrnosti, doložil písemnou plnou moc.

Důkaz

- spis KÚ ÚK, spis zn. KUUK/136641/2020
- spis Mm Chomutov, spis. zn. MMCH/27400/2020/10
- přípisem odvolatele ze dne 25. 1. 2021 vč. výpisu z datové schránky o doručení podání

Správní orgán však i v napadeném rozhodnutí založil nepřezkoumatelnost a neurčitost rozhodnutí, kdy jednak nebylo zjištěno, kdo předmětné kamenivo, které rozhodně není překážkou pevného rázu, které by bránilo obecnému užívání, na místo dovezl, zda-li to byl odvolatel či třetí osoba, neboť nelze po vlastníkovu pozemku požadovat, aby na své náklady a odpovědnost řešil umístění jakýchkoliv předmětů na pozemku, kdy tato dle rozhodnutí, byt'

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

nepravomocného, měla být veřejně přístupná jakýmkoliv třetím osobám a nelze tak učinit závěr o odvolatelově protiprávním jednání, neboť o tomto šetření a závěrech není v rozhodnutí a ani odůvodnění jedině slovo.

Dále je třeba vytknout nepřezkoumatelnost a neurčitost i do překážky definované pod bodem b) výrokové části rozhodnutí, kdy toto není nikterak určité, kde není blíže pevná překážka popsána (o tomto nelze uvažovat při použití slova „stojan“, který není nikterak blíže popsán a definován, jakož chybí i popsání toho, zda-li se jedná o volně stojící předmět či spojený se zemí aj.), neboť umístěný řetěz není pevnou překážkou, zejména kdy jsou dány možnosti všem účastníkům a vlastníkům garáží získat klíč od zámku, aby do prostor nevjížděly třetí osoby a zamezilo se tak možnostem protiprávního jednání, kterým by se umožnilo okruhu třetích osob se na místo dostat a např. zde umístit překážky či závady znemožňující volný pohyb dalších osob, zejm. pak vlastníků garáží.

Ve světle výše uvedeného nelze napadené rozhodnutí považovat za správné a určité, a pro důvody vymezené odvolatelem je nutné, aby odvolací správní orgán, jímž je Krajský úřad Ústeckého kraje, napadené rozhodnutí Magistrátu města Chomutova, odbor stavební úřad, silniční správní úřad, č.j.: MMCH/17510/2021 ze dne 15. 2. 2021 zrušil a vrátil k novému projednání.“

Odvolatel dále k odvolání doložil přípis ze dne 25. 1. 2021 vč. výpisu z datové schránky o doručení podání na KÚ ÚK.

KÚ ÚK k odvolání uvádí, že se v tomto správním řízení ve věci deklarace existence pozemní komunikace na pozemku p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I nebude vyjadřovat. Nad rámec pro upřesnění věci uvádí:

KÚ ÚK považoval odvolání ve věci deklarace existence pozemní komunikace na pozemku p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I za nepřijatelné a vedl přezkumné řízení ve věci, ve kterém rozhodl dne 11. 6. 2021 pod č.j.: KUUK/069474/2021/DS/Skal. Toto přezkumné řízení však bylo rozhodnutím Ministerstva dopravy zastaveno dne 18. 11. 2021, č.j.: MD-34103/2021-930/3 a KÚ ÚK pokračoval v odvolacím řízení.

Pro napravení nezákonného postupu, kdy bylo odvolání považováno za nepřijatelné a byla doložena plná moc dne 3. 2. 2021, se zdejší správní orgán zabýval spisovou dokumentací a došel k závěru, že na základě tohoto doložení přezkoumá řízení v rámci odvolacího řízení dle ust. § 89 správního řádu. Plná moc k zastupování odvolatele byla doručena prostřednictvím datové schránky Advokátní kanceláři - AK Chomutov - Mgr. Ing. Vlastimilem Němcem, se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov, advokátem JUDr. Tomášem Chramostou, se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov. Odvolatel trval na svém odvolání v plném rozsahu a žádal nadřízený správní orgán KÚ ÚK, aby rozhodl ve věci určení právního vztahu existence pozemní komunikace na pozemku p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I.

Dne 11. 1. 2022 vydal KÚ ÚK rozhodnutí pod č.j.: KUUK/169327/2021/DS/Skal, kterým rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, tj. rozhodnutí Mm Chomutov č.j.: MMCH/27400/2020 ze dne 9. 7. 2020 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

KÚ ÚK k další námitce, která se týká definice pevné překážky, uvádí: dle ust. § 29 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, tj. na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace mohou být umístěny pouze dopravní značky a zařízení kromě zábradlí, zrcadel a hlásek; ostatní předměty tvoří pevnou překážku.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Pevné překážky definuje zákon proto, že k jejich umístění do vozovky, na krajnici, případně na dopravní ostrůvek pozemní komunikace je nutné získat předem povolení silničního správního úřadu. Definice není formulována právě nejpřehledněji, nicméně lze z ní vyrozumět, že pevné překážky tvoří veškeré předměty umístěné na pozemní komunikaci, pokud se nejedná o dopravní značky nebo dopravní zařízení. Je otázkou, zda lze za pevnou překážku ve smyslu komentovaného ustanovení považovat též věci volně přemístitelné, např. přenosný zátaras, hromadu uhlí či stavební suti nebo židle a stoly předzahrádky pohostinství umístěné na chodníku. KÚ ÚK má za to, že i tyto věci spadají pod pojem "*pevná překážka*". Domníváme se totiž, že přívlastek "*pevná*" nesměřuje k pevnému konstrukčnímu ukotvení věci, ale k povaze dané překážky, resp. k tomu, že jde o pevnou substanci (nikoliv např. o tekoucí vodu). Smyslem zákonné úpravy z našeho pohledu je chránit uživatele pozemních komunikací před nebezpečím hrozícím při střetu s pevným předmětem, který se na pozemní komunikaci nečekaně vyskytne. Z tohoto pohledu se náraz do pevně ukotveného železného sloupku nijak zásadně neliší od nárazu do těžkého betonového květináče či do hromady stavební suti (a navíc všechny tyto věci i stejně účinně blokují obecné užívání pozemní komunikace). Znamená to tedy, že i k umístění volně přemístitelných věcí na pozemní komunikaci je třeba získat úřední povolení. Otázkou, kdo je odpovědný za umístění překážky na p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I je zcela v gesci Mm Chomutov (tj. dokazováním, např.: ústní jednání - ust. § 49 správního řádu; důkaz ohledáním ust. § 54 správního řádu; důkaz svědeckou výpovědí - ust. § 55 správního řádu).

Odvolatel dále ve svém odvolání vytýká nepřezkoumatelnost a neurčitost výroku rozhodnutí Mm Chomutov, tj. nedostatečný popis pevné překážky. KÚ ÚK k tomuto uvádí, že ve výroku rozhodnutí je třeba přesně identifikovat jak překážku samotnou - přičemž vedle slovního popisu tu mohou opět pomoci plánky či fotografie, které se stanou nedílnou součástí rozhodnutí - tak jejího vlastníka, kterému se povinnost odstranit překážku ukládá. Kromě toho je mimořádně důležité, aby silniční správní úřad v odůvodnění podrobně popsal nejen to, z čeho dovozuje vlastnictví překážky, ale zejména to, proč se podle jeho názoru jedná o veřejně přístupnou pozemní komunikaci a jaké kategorie.

Pro ujasnění věci KÚ ÚK uvádí, že ust. § 142 odst. 2 správního řádu výslovně zapovídá vydat deklaratorní rozhodnutí, jestliže lze otázku vzniku, trvání či zániku sporného právního vztahu řešit v rámci jiného řízení. Umístí-li tedy někdo na pozemní komunikaci pevnou překážku má úřad zahájit a vést řízení o jejím odstranění a výhradně jen v jeho rámci má posoudit otázku, zda se vůbec jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jedinou výjimkou z uvedeného pravidla je situace, kdy je pevná překážka na komunikaci umístěna až v průběhu dříve zahájeného a dosud pravomocně neskončeného řízení o existenci pozemní komunikace. Pak je nepochybně v souladu se zásadou hospodárnosti (ust. § 6 odst. 2 správního řádu), aby již provedené důkazy stran existence pozemní komunikace nebyly prováděny znovu v řízení o odstranění pevné překážky. Tento procesní problém lze uspokojivě vyřešit s pomocí ustanovení o společném řízení (ust. § 140 správního řádu). Silniční správní úřad tak sice zahájí z moci úřední též řízení o odstranění pevné překážky, jak je jeho povinností, ale místo, aby dříve zahájené deklaratorní řízení zastavil, spojí obě řízení do jednoho. Rozhodnutí pak bude mít dva výroky – v prvním úřad deklaruje existenci pozemní komunikace určité kategorie, ve druhém uloží odstranění pevné překážky z ní. Mm Chomutov tedy v dalším řízení musí tento procesní problém vyřešit s pomocí ust. § 140 správního řádu, jak je výše uvedeno.

Dne 5. 3. 2021 vydal Mm Chomutov pod č.j.: MMCH/26281/2021 oznámení o podaném odvolání. Správní orgán určil lhůtu pro vyjádření se k odvolání v délce 5-ti dnů. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce dne 8. 3. 2021 a sejmuto dne 24. 3. 2021. Doručenky jsou součástí spisové dokumentace.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Dne 15. 3. 2021 bylo doručeno pod č.j.: MMCH/29761/2021 vyjádření k podanému odvolání od paní Lenky Adamové a pana Stanislava Adama, bytem Meisnerova 1419/7, 430 01 Chomutov, přílohou podání je 9 listů fotodokumentace. Ve vyjádření je uvedeno: „*k tvrzení odvolatele o pochybnosti statutu účelové komunikace veřejně přístupné, která byla takto stanovena pravomocným rozhodnutím dne 9. 7. 2020 pod č.j. MMCH/27400/2020. To, že právní zástupce odvolatele nedodal plnou moc k zastupování ve věci odvolání příslušnému krajskému odboru, je snad jeho problém a chyba, kterou se nyní snaží velmi zvláštním způsobem vysvětlit.*

- *Tvrzení, že plná moc byla účastníkem řízení předložena dne 28. 5. 2020 při místním šetření na předmětném pozemku Čechova ul. v Chomutově je nepravdivé, neboť JUDr. Chramosta se pouze představil účastníkům řízení jako právní zástupce J. Lecjakse a prokázal se průkazem ČAK Bc. Vimrovi, který číslo průkazu uvedl do protokolu. Žádná plná moc na jednání předložena nikdy nebyla, což mohou dosvědčit všichni přítomní účastníci řízení (viz. prezenční listina protokolu).*
- *Zarážejícím faktem je, že od 2. 11. 2020, kdy odvolateli bylo oznámeno přípisem od odvolacího orgánu, že nebude ve věci jeho odvolání rozhodovat z důvodu nenalezení (nedodání) plné moci zástupce, tento neučinil zcela žádné kroky k nápravě a jak sám uvádí ani s „opatrností“ neposlal plnou moc obratem, nýbrž ji poslal až dne 25. 1. 2021 a rozhodně žádným prokazatelným způsobem v této věci dále aktivně proti rozhodnutí nebrojil. Tuto situaci ještě výrazně dokresluje fakt, že s opětovným zpochybňováním deklarace účelové komunikace veřejně přístupné přišel odvolatel až ve chvíli, kdy se začalo jednat o odstranění pevných překážek, konkrétně dne 4. 2. 2021 – to odvolateli i jeho údajnému právnímu zástupci 3 měsíce deklarace účelové veřejně přístupné komunikace nevadila a až ve chvíli, kdy mělo dojít konečně k odstranění škod v podobě pevných překážek napáchaných odvolatelem, se jeho údajný právní zástupce probere a najednou chce tvrdit, že vlastně deklaratorní rozhodnutí ze dne 9. 7. 2020 není pravomocné a odvolatel ho tedy nemusí respektovat?!*

To, že JUDr. Chramosta je schopen tvrdit různé věci, ví všichni, kteří se jednání účastnili, ale přesto dokáže stejně jako jeho klient překvapit s ještě dalším absurdním tvrzením, jako v tomto případě, a proto se k těmto jeho pochybným argumentům není potřeba dále vyjadřovat.

Navezené kamenivo tvořící násep před vjezdy do garáží na pozemku p.č. 2999/2, 11/12/17 a 14 je bezesporu pevnou překážkou zcela znemožňující vjezd do garáží majitelům uvedených garáží, neboť tímto činem došlo k zúžení veřejně přístupné účelové komunikace z původních 6 m na pouhých 4,5 m, což jednoznačně brání obecnému užívání veřejně přístupné účelové komunikace. Tvrzení, že kamenivo dovezla a položila na pozemek třetí osoba je opravdu přinejmenším směšné, neboť pokládce kameniva se intenzivně věnoval osobně odvolatel s dalšími pomocníky, což dokládají foto pořízená při jejich činnosti a která jsou přílohou k tomuto vyjádření. (Dovolujeme si zdůraznit, že pan odvolatel kamenivo položil právě s úmyslem zabránit užívání veřejně přístupné komunikace). Navíc tuto schválnost korunoval ještě osazením lampy veřejného osvětlení na veřejně přístupnou příjezdovou komunikaci přímo naproti objektu garáže majitelky p. Pechové, a p. Břízové, kterým zcela zabránil užívání jejich nemovitost v podobě garáží a to tak, že při couvání by autem poškodily nejen lampu, ale i svá vozidla, případně vozidla jejich rodinných příslušníků, kteří rovněž samozřejmě garáže používali. To že se i na zabudování lampy veřejného osvětlení rovněž osobně podílel sám odvolatel, je opět dokumentováno fotografiemi.

Zabudování lamp a pokládka el. kabelů pro jejich instalaci je v hrubém rozporu s ČSN 33 2000-5-52, dle tabulky 52 HN kabely do 1KV-v terénu 35 cm, 70 cm při uložení bez mechanické ochrany, krajnice vozovky pak 100 cm! Navíc nebyla vůbec provedena revize

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

elektroinstalace, takže tímto ještě žádáme odstranění této lampy veřejného osvětlení, která představuje nejen překážku pevného charakteru, ale i možné ohrožení zdraví a bezpečnosti z důvodu výše uvedených. Stavební úřad v Chomutově bude z naší strany rovněž z těchto důvodů žádán o přezkum územního souhlasu, který dodatečně vydal majiteli J. Lecjaksovi i přes naše četné a včasné námitky a upozornění na výše uvedené skutečnosti! Dne 11. 3. 2021 přidal odvolatel ještě další překážku v podobě dlažebních kostek a sutě k obrubníku, čímž ještě více znehodnotil veřejně přístupnou komunikaci a zúžil její šířku (viz. fotodokumentace v příloze).

Překážka v podobě ocelového řetězu opatřeného zámekem a nataženého přes veřejně přístupnou účelovou komunikaci instalovaná osobně majitelem pozemku a odvolatelem v jedné osobě dne 2. 2. 2021 (2 dny před místním šetřením o odstranění pevné překážky dne 4. 2. 2021) je jednoznačným výsměchem majitelům garáží zejména jeho zdůvodnění, že nechce, aby na účelové komunikaci vjížděli třetí osoby a snad tam činili nekalosti v podobě kladení pevných překážek a dopouštěli se tak protiprávního jednání. Tedy opravdu jen stručně – na předmětnou komunikaci nikdy za dobu nabytí pozemku odvolatelem žádná třetí osoba kromě něj a majitelů garáží nevjížděla, tudíž nečinila ani žádné protiprávní jednání. Jediný, kdo se nepřetržitě dopouští protiprávního jednání v podobě kladení pevných překážek je jen a pouze sám odvolatel a jeho rodinní příslušníci, kteří nejenže nerespektují charakter veřejně přístupné účelové komunikace, ale již přes rok brání a zamezují příjezdu do garáží svými vozy a nyní zase ocelovým řetězem (viz. fotodokumentace v příloze). To, že odvolatel nabízel klíče od zámku k řetězu je jen jeho další omezování našich práv, neboť charakter veřejně přístupné účelové komunikace nejenže zajišťuje plynulý a neomezený přístup ke garážím jejím vlastníkům, ale potažmo i tzv. třetím osobám, takže jde jen o další schválnost a posílení ega odvolatele. Majitel pozemku byl na místě dne 4. 2. 2021 nejméně 3x na své protiprávní jednání upozorněn Bc. Vimrem a rovněž jím byl také i vyzván k okamžitému odstranění pevné překážky v podobě řetězu, což samozřejmě odvolatel odmítl. Pan Jaroslav Lecjaks totiž nerespektuje nic a nikoho a netají se tím, že ani v budoucnu nehodlá respektovat žádná úřední rozhodnutí ani řízení. Faktem je, že klíče od zámku k řetězu si vzali 2 z přítomných zástupkyň majitelů garáží (z toho jedna nebydlí v Chomutově) a pan Jánošík z důvodu zdravotního postižení manželky, která vyžaduje neustálou připravenost jejich vozu k případnému zásahu lékaře. Ostatní přítomní majitelé garáží či jejich zplnomocnění zástupci Jaroslavu Lecjaksovi nedopřáli vychutnat si akt ponížení v plné míře a klíče odmítli.“

KÚ ÚK uvádí, že vyjádření bylo podepsáno účastníky řízení paní Lenkou Adamovou a panem Stanislavem Adamem dne 12. 3. 2021. KÚ ÚK k výše uvedenému vyjádření uvádí, že ke stavební úpravám pozemku p.č. se nebude vyjadřovat z důvodu věčné nepříslušnosti. Ostatní námitky již byly zodpovězeny výše.

Dne 15. 3. 2021 bylo dále doručeno pod č.j.: MMCH/30061/2021 vyjádření k podanému odvolání a návrh na vydání předběžného opatření od spol. Dostál & Sorokáč advokátní kancelář s.r.o., IČ: 714 45 790, Pařížská 68/9, 110 00 Praha 1, která v řízení zastupuje paní Lenku Adamovou, nar. 12. 11. 1961, bytem Meisnerova 1419/7, 430 01, Chomutov a paní Věru Pechovou, nar. dne 9. 9. 1940, bytem Purkyňova 3911/6, 430 01. Plná moc paní Věry Pechové ze dne 15. 3. 2021, kterou v řízení zastupuje advokátní kancelář Dostál & Sorokáč je přílohou vyjádření se k odvolání a je na ni uvedeno jiné IČ: 077 50 447, adresa společnosti zůstává stejná. Ve vyjádření je uvedeno: „Účastnice jsou přesvědčeny, že rozhodnutí vydané Magistrátem města Chomutov, odborem stavebního úřadu jako silničního správního úřadu ze dne 15. 2. 2021 pod č.j.: MMCH/17510/2021, kterým se nařizuje p. Jaroslavu Lecjaksovi, nar. dne 22. 4. 1966, bytem Meisnerova 1204/11, 430 01 Chomutov, aby ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí odstranil nepovolenou překážku z veřejně přístupné účelové komunikace, která se nachází na části pozemku p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I v ulici Čechova, Chomutov, kdy tuto překážku tvoří:

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

- a) navezené kamenivo tvořící násep před vjezdy do garáží na p.p.č. 2999/2, 2999/11, 2999/12, 2999/13, 2999/14,
- b) ocelový řetěz opatřený zámkem a natažený přes účelovou komunikaci u garáže na p.p.č. 2999/17, vč. stojanu, bylo vydáno zcela v souladu s příslušnými právními předpisy, provedeným dokazováním a jako takové je věcně správné.

K námitkám odvolatele by účastnice rády uvedly následující. V otázce existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I, v ul. Čechova v obci Chomutov bylo provedeným místním šetřením jednoznačně prokázáno, že taková komunikace skutečně existuje, přes výše zmíněný pozemek skutečně vede a je zcela jasně vymezena. Tento závěr pak potvrdilo rozhodnutí Magistrátu města Chomutov č.j.: MMCH/27400/2020 ze dne 9. 7. 2020, které nabylo právní moci ke dni 12. 8. 2020. Nicméně dle názoru účastnic a dostupné judikatury není pro vydání výše uvedeného rozhodnutí nutné, aby existovalo další správní rozhodnutí, které by existenci veřejně přístupné účelové komunikace deklarovalo. V tomto ohledu je nutné uvést, že v řízení o odstranění nepovolené pevné překážky z pozemní komunikace podle ust. § 29 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemcích komunikacích, v aktuálním znění by měl silniční správní úřad postupovat bezodkladně a v souladu s ust. § 142 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v aktuálním znění řešit otázku existence veřejně přístupné komunikace pouze v rámci řízení o odstranění nepovolené pevné překážky z pozemní komunikace v našem případě z veřejně přístupné účelové komunikace, což dle účastnic silniční správní úřad řádně provedl. Ani s argumentem odvolatele o neexistenci pevné překážky, když dle jeho názoru nejsou navezené kamenivo a stojany s řetězem pevnými překážkami, nemůžou účastnice souhlasit. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemcích komunikacích, v aktuálním znění ve svém ust. 29 odst. 1 uvádí: „Na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích dálnice, silnice a místní komunikace mohou být umístěny pouze dopravní značky a zařízení kromě zábradlí, zrcadel a hlásek, ostatní předměty tvoří pevnou překážku.“ Z tohoto ust. resp. z jeho části za středníkem lze jednoznačně dovodit, že se v našem případě o pevné překážky jedná. Pokud se odvolatel ve svém odvolání snaží dovodit dojem, že zejména navezené kamenivo pevnou překážkou není, pak účastnice namítají, že navezené kamenivo, přestože se jedná o hmotu, kterou lze přesunout, je umístěno na daném místě jako součást vybudovaného parkoviště a to trvale. K námitce odvolatele, že v řízení nebylo zjištěno, že uvedené kamenivo na komunikaci umístil právě odvolatel, účastnice pouze uvádí, že takového zjišťování nebylo v řízení potřeba, neboť tato skutečnost vyplývá z provedeného dokazování. Vzhledem k tomu, že je navezené kamenivo prokazatelně součástí nového parkoviště, které nechal na svém pozemku vybudovat právě odvolatel, nemůže být pochyb o tom, že za umístění takovéto pevné překážky odpovídá právě odvolatel. V tomto případě není rozhodné, zda kamenivo fyzicky na zem umístil právě on či jiná osoba, která parkovací plochy zhotovila či se na jejich zhotovení podílela.

K argumentu odvolatele, že druhá překážka spočívající v ocelovém řetězu opatřeném zámkem a nataženém přes účelovou komunikaci není ve výrokové části dostatečně určité popsána a z tohoto důvodu není možné brát natažený řetěz za pevnou překážku, zvláště pak pokud nabízel odvolatel všem zájemcům od zámků k řetězu klíč, účastnice uvádí, že dle rozhodovací praxe správních orgánů a soudů je překážka pevně nataženého řetězu přes účelovou komunikaci (stejně tak jako uzamčená závora), díky kterému není možno komunikaci řádně užívat, pevnou překážkou. V tomto ohledu neobstojí ani odvolatel uváděný „vstřícný“ krok, že majitelům garáží poskytne od zámků na řetězu klíč, neboť jak bylo již uvedeno výše, jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, kdy právní předchůdce odvolatele veřejné užívání této cesty předem nevyloučil (např. uzavřením závazkového vztahu s vlastníky garáží nebo zbudováním uzamykatelné závory), a současný majitel tak není oprávněn přístup na veřejně přístupnou účelovou komunikaci takto omezit a to ani přesto, že zmíněnou cestu užívají prakticky jen konkrétně určené osoby.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

S ohledem na podané odvolání proti rozhodnutí vydané Magistrátem města Chomutov, odborem stavebního úřadu jako silničním správním úřadem ze dne 15. 2. 2021 pod č.j.: MMCH/17510/2021, jehož vykonatelnost může nastat až nabytím právní moci, ke kterému nemůže dojít dříve než bude rozhodnuto o podaném odvolání a s ohledem na nutnost dočasně upravit zatímní poměry účastníků, když je i nadále neschválenými pevnými překážkami spočívajícími v pevně nataženém řetězu přes účelovou komunikaci u garáže na p.p.č. 2999/17 a v navezeném kamenivu tvořícím násep před vjezdy do garáží na p.p.č. 2999/2, 2999/11, 2999/12, 2999/13, 2999/14 omezován výkon vlastnického práva Účastnic a ostatních účastníků řízení, kteří nemohou řádně užívat své nemovitosti – garáže, čímž je porušováno jejich právo garantované Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod, neboť k nim nemají umožněn jediný možný přístup svými dopravními prostředky, tímto Účastnice příslušnému orgánu v souladu s ust. § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v aktuálním znění navrhuji, aby nařídil předběžné opatření.“

KÚ ÚK k výše uvedenému vyjádření uvádí, že námitky k řízení již byly zodpovězeny výše.

Dne 17. 3. 2021 vydal Mm Chomutov pod č.j.: MMCH/30825/2021 předběžné opatření dle ust. § 61 správního řádu k odstranění nepovolené pevné překážky z pozemní komunikace (účelové komunikace veřejně přístupné) a dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. Mm Chomutov rozhodnutím nařídil, a to před skončením řízení vedeném pod sp. zn. MMCH/164297/2020 panu Jaroslavu Lecjaksovi, aby z veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na části uvedeného pozemku odstranil:

*„a) navezené kamenivo tvořící násep před vjezdy do garáží na p.p.č. 2999/2, 2999/11, 2999/12, 2999/13, 2999/14,
b) ocelový řetěz opatřený zámkem a natažený přes účelovou komunikaci u garáže na p.p.č. 2999/17, vč. stojanu, tak aby bylo umožněno obecné užívání této komunikace v souladu s ust. § 19 zákona o pozemních komunikacích,
tak aby bylo umožněno užívání této účelové komunikace v souladu s ust. § 19 zákona o pozemních komunikacích.“*

KÚ ÚK uvádí, že v případě dopravně významnějších komunikací např. v tomto případě přehrazení účelové komunikace, která je jediným možným přístupem k několika garážím – je nutno obnovit přístup co nejrychleji; nelze vyčkávat až na nabytí právní moci rozhodnutí o odstranění pevné překážky. Procesní řešení tohoto problému tedy nabízí institut předběžného opatření (ust. § 61 správního řádu).

Správní orgán Mm Chomutov by vydáním předběžného opatření neměl vyčerpat samotný předmět řízení, neměl by jím tedy fakticky nařídil odstranění pevné překážky z komunikace. Představě předběžného opatření lépe odpovídají dílčí opatření zajišťující pouze dočasnou či nouzovou obnovu veřejného přístupu. Příkladem může být příkaz otevřít a ponechat otevřenou nelegálně umístěnou bránu či závoru, svinout natažený řetěz a ponechat průjezd mezi sloupky či odklidit část hromady sutí tak, aby byl obnoven průjezd alespoň pro osobní vozidlo. Svůj význam může mít též bezpečnostní opatření spočívající v povinnosti viditelně označit pevnou překážku tak, aby do ní uživatelé pozemní komunikace za snížené viditelnosti nenarazili apod.

Dne 24. 3. 2021 vydal Mm Chomutov usnesení- exekuční výzvu pod č.j.: MMCH/33766/2021 a jako exekuční správní orgán dle ust. § 107 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dle ust. § 109 odst. 1 správního řádu takto – vyzývá:

„1) p. Jaroslava Lecjakse, nar. dne 22. 4. 1966, bytem Meisnerova 1204/11, 430 01 Chomutov, touto exekuční výzvou ke splnění nepeněžitě povinnosti spočívající v odstranění nepovolené pevné překážky z účelové komunikace veřejně přístupné. Touto pevnou překážkou je:

a) navezené kamenivo tvořící násep před vjezdy do garáží na p.p.č. 2999/2, 2999/11, 2999/12, 2999/13, 2999/14,

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

b) ocelový řetěz opatřený zámkem a natažený přes účelovou komunikaci u garáže na p.p.č. 2999/17, vč. stojanu, přičemž tato pevná překážka brání obecnému užívání předmětné komunikace.

2) Povinnost k odstranění nepovolené pevné překážky byla přikázána exekučním titulem, kterým je rozhodnutí o předběžném opatření Magistrátu města Chomutov, odbor stavební úřad, č.j.: 30825/2021 ze dne 17. 3. 2021. Lhůta ke splnění povinnosti nebyla uvedeným rozhodnutím stanovena, neboť se jednalo o předběžné opatření podle ust. § 61 správního řádu. Toto rozhodnutí o předběžném opatření bylo povinnému doručeno dne 19. 3. 2021. Do dnešního dne však povinnost povinný nesplnil.

3) Náhradní lhůta, v níž má být výše uvedená nepeněžitá povinnost splněna, se určuje do 3 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

4) Pokud nebude stanovena nepeněžitá povinnost splněna v určené lhůtě, exekuční správní orgán nařídí exekuci.

5) Údaje v této exekuční výzvě jsou uvedeny ke dni 24. 3. 2021.“

V odůvodnění rozhodnutí Mm Chomutov dále uvádí: „Dne 23. 3. 2021 byl na předmětné účelové komunikaci vykonán státní dozor pověřenou úřední osobou Bc. Radkem Vimrem, DiS., v rámci něhož bylo zjištěno, že uložená povinnost splněna nebyla. Na základě zjištění vydal Mm Chomutov exekuční výzvu, ve které stanovil lhůtu náhradní. Pokud ani toto nebude splněno, bude nařízena Mm Chomutov exekuce v souladu s ust. § 110 správního řádu“. Usnesení bylo odvolateli doručeno dne 29. 3. 2021 do datové schránky zástupce, tj. advokátní kanceláře JUDr. Tomáše Chramosty. Doručenka datové zprávy je součástí spisové dokumentace.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a učiněným závěrům KÚ ÚK rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. ruší rozhodnutí Magistrátu města Chomutov, odboru stavebního úřadu, silničního správního úřadu, č.j.: MMCH/17510/2021 ze dne 15. 2. 2021 a věc vrací správnímu orgánu Mm Chomutov k novému projednání. Mm Chomutov bude dále postupovat tak, aby v odůvodnění rozhodnutí použil vlastní výklad zákona o pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhlášky.

KÚÚK tedy shrnuje, že v novém správním řízení bude Mm Chomutov postupovat takto:

1) Usnesením spojí správní řízení spis. zn.: SZ MMCH/27400/2020 ve věci deklarace existence pozemní komunikace na pozemku p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I a správního řízení spis. zn.: SZ MMCH/164297/2020, a to dle ust. 140 odst. 1 správního řádu, tj. správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

Dle ust. § 140 odst. 4 správního řádu, tj. usnesení podle odstavců 1 a 3 se pouze poznamená do spisu. Znamená to tedy, že se tato ustanovení nedoručují do vlastních rukou, účastníci se o nich pouze vhodným způsobem vyrozumí, a proti tomuto usnesení se nelze odvolat. Protože se zde bezesporu jedná o usnesení, kterým se upravuje vedení řízení, není přezkoumatelné ve správním soudnictví.

2) Oznámí všem účastníkům pokračování správního řízení a nařídí ústní jednání na místě tj. v ulici Čechova na p.p.č. 2999/1 k.ú. Chomutov I, kde si zajistí nové podklady/důkazy pro vydání rozhodnutí, (ust. § 49 odst. 1 správního řádu, tj. o ústním

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

jednání a o ústním podání, výslechu svědka, výslechu znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, se sepisuje protokol. Kromě protokolu lze též poříditi obrazový nebo zvukový záznam). Dále bude Mm Chomutov postupovat dle ust. § 18 odst. 1, 2, 3 správního řádu. Účastníci řízení nebo jejich zástupci jsou povinni předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti (ust. § 36 odst. 5 správního řádu), poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí (ust. § 50 odst. 2 správního řádu) a označit důkazy na podporu svých tvrzení (ust. § 52 správního řádu).

- 3) Dále bude Mm Chomutov postupovat dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, tj. nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Toto ustanovení promítá do správního řádu procesní právo zakotvené i v Listině základních práv a svobod, konkrétně v čl. 38 odst. 2. Účastníci mohou současně se svým vyjádřením navrhnout další důkazy nebo učinit jiné návrhy podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu. Doplní-li správní orgán na základě těchto návrhů řízení, je zřejmé, že musí před vydáním rozhodnutí opět účastníkům umožnit vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Jde o velmi podstatné procesní právo, na které je při přezkoumávání správních rozhodnutí kladen velký důraz i ze strany soudů.
- 4) Správní orgán Mm Chomutov následně vydá rozhodnutí, které bude mít dva výroky – v prvním výroku se vypořádá s otázkou existence či neexistence pozemní komunikace dle ust. § 142 správního řádu. V odůvodnění rozhodnutí případně pečlivě popíše všechny čtyři znaky, které zákon a judikatura pro vznik účelové komunikace stanovují. Ve druhém výroku rozhodnutí se vypořádá s pevnou překážkou dle ust. § 29 zákona o pozemních komunikacích. Řízení o odstranění pevné překážky lze v zásadě ukončit třemi způsoby:
 - Jestliže se v průběhu řízení prokáže, že se o nepovolenou překážku na pozemní komunikaci nejedná, úřad rozhodne o tom, že se její odstranění nenařizuje. K tomu může dojít tehdy, jestliže se v průběhu řízení prokáže, že sporná cesta nenaplnuje znaky veřejně přístupné pozemní komunikace, tudíž není dán veřejný zájem na ochraně jejího užívání.
 - Druhou možností ukončení řízení je, že úřad řízení zastaví. K tomu může dojít tehdy, pokud v průběhu řízení zahájeného z moci úřední odpadne jeho důvod (ust. § 66 odst. 2 správního řádu), nebo pokud se v řízení na žádost stala podaná žádost zjevně bezpředmětnou, ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
 - Třetí a nejobvyklejší varianta nastává, jestliže se skutečně jedná o nepovolenou pevnou překážku na pozemní komunikaci; silniční správní úřad nařídí její odstranění a stanoví k tomu vlastníku překážky lhůtu. Ve výroku rozhodnutí je třeba přesně identifikovat jak překážku samotnou – přičemž vedle slovního popisu tu mohou opět pomoci plánky či fotografie, které se stanou nedílnou součástí rozhodnutí – tak jejího vlastníka, kterému se povinnost odstranit překážku ukládá. Kromě toho je mimořádně důležité, aby silniční správní úřad v odůvodnění podrobně popsal nejen, z čeho dovozuje vlastnictví překážky, ale zejména, proč se podle jeho názoru jedná o veřejně přístupnou pozemní komunikaci a jaké kategorie.
- 5) Rozhodnutí řádně doručí všem účastníkům řízení dle ust. § 20, § 21, § 25 správního řádu. KÚ ÚK doporučuje správnímu orgánu Mm Chomutov přezkontrolovat údaje/adresy účastníků řízení a jejich zástupců k doručení písemností, a také doporučuje sjednotit dle tohoto rozdělovníku u rozhodnutí.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

KÚ ÚK v průběhu řízení zjistil ve výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 306949 –

- spol. Dostál & Sorokáč, advokátní kancelář s.r.o., IČ: 077 50 447, Pařížská 68/9, Josefov, 110 00 Praha 1 (datum vzniku a zápisu 1. 1. 2019) - vymazáno dne 1. 4. 2021,
- do sbírky listin obchodní společnosti SOROKÁČ & Co, s.r.o., IČ: 077 50 447, byl uložen doklad ze dne 1. 4. 2021 o převodu části závodu obchodní společnosti SOROKÁČ & Co, s.r.o., IČ: 077 50 447 na společnost Dostál & partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 099 82 809.

Vzhledem k tomu, že uvedené vady jsou takového rázu, že je nelze odstranit v odvolacím řízení bez rizika omezení práv jiných účastníků řízení, je odvolací orgán toho názoru, že zjištěná pochybení je zapotřebí odstranit v doplněném řízení, proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Mgr. Petra Kudrnová
vedoucí oddělení pozemních komunikací

Na úřední desce vyvěsí:

Toto oznámení se doručuje podle ust. § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou, které bude vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů:

- Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- Magistrát města Chomutov, Zborovská 4602, 430 28, Chomutov

Poslední den vyvěšení se považuje za den jeho doručení. Rozhodující pro běh lhůty je vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Na úřední desce příslušného úřadu vyvěšeno dne: sejmuto dne:.....

(razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení)

Rozdělovník

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 SŘ (doručuje se do vlastních rukou):

- *Jaroslav Lecjaks*, nar. dne 22. 4. 1966, Meisnerova 1204/11, 430 01 Chomutov
v řízení zastoupen Advokátní kanceláří - AK Chomutov - Mgr. Ing. Vlastimil Němec,
se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov, advokátem JUDr. Tomášem Chramostou,
se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov
- *Mgr. Miloš Zelenka*, nar. 06. 09. 1965, bytem Plavecká 1291/3, 128 00 Praha Nové Město

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

- *Ladislava Hazdová*, nar. 03. 01. 1946, Meisnerova 1418/9, 430 01, Chomutov
- *Ing. Radka Langová*, nar. 09. 03. 1965, bytem Čechova 3908/28, 430 01, Chomutov
- *Lenka Adamová*, nar. 12. 11. 1961, bytem Meisnerova 1419/7, 430 01, Chomutov, zastoupena advokátem Mgr. Ing. Mgr. Jiřím Dostálem, ev.č. ČAK 13248, Dostál & partneři, advokátní kancelář, s.r.o., náměstí 1. Máje 101/2, 430 01 Chomutov, IČ: 099 82 809
- *Věra Pechová*, nar. 09. 09. 1940, bytem Purkyňova 3911/6, 430 01, Chomutov, zastoupena advokátem Mgr. Ing. Mgr. Jiřím Dostálem, ev.č. ČAK 13248, Dostál & partneři, advokátní kancelář, s.r.o., náměstí 1. Máje 101/2, 430 01 Chomutov, IČ: 099 82 809
- *Stanislav Adam*, nar. 10. 04. 1963, bytem Meisnerova 1419/7, 430 01, Chomutov
- *Mgr. Zuzana Elšlégrová*, nar. 07. 07. 1964, bytem Adámkova 3093/11, 430 03, Chomutov
- *Kristýna Suková*, nar. 15. 01. 2003, bytem Havlíčkova 591, Spořice, 431 01
- *Zuzana Prouzová*, nar. 09. 07. 1964, bytem Přemyslova 4978, 430 01, Chomutov
- *Milena Břízová*, nar. 24. 09. 1935, bytem Purkyňova 3911/6, 430 01, Chomutov
- *Libuše Beránková*, nar. 13. 04. 1934, bytem Čechova 3908/28, 430 01, Chomutov v řízení zastoupena paní Janou Šmucrovou, nar. dne 9. 11. 1955, Purkyňova 1925, 430 01 Chomutov
- *Stanislav Jánošík*, nar. 30. 04. 1947, bytem Čechova 3909/26, 430 01, Chomutov
- *Eva Zábranská*, nar. 15. 11. 1954, bytem Čechova 3909/26, 430 01, Chomutov
- *Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových*, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IDDS: 96vaa2e
- *Statutární město Chomutov*, odbor majetku města, Zborovská 4602, 430 28, Chomutov

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 SŘ (doručuje se veřejnou vyhláškou):

- *Neznámý vlastník*, majitel pozemku p. č. 2999/2 v k.ú. Chomutov I

Na vědomí

- *Magistrát města Chomutov*, odbor stavební úřad – silniční správní úřad, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov + spis (rozhodnutí bude zasláno po nabytí právní moci společně se spisovou dokumentací)