

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 16.11.2016
JID: 174151/2016/KUUK/Sv.
Číslo jednací: 147/UPS/2016/16

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojení s ust. § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a ve spojení s ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání [redacted]

[redacted], zastoupené [redacted]
[redacted] ze dne 10.2.2016, které bylo doplněno podáním ze dne 23.2.2016, 7.3.2016, 29.3.2016, 30.3.2016 a 31.10.2016, proti rozhodnutí Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu, č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 8.2.2016, po přezkoumání dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona tak, že :

rozhodnutí Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu, č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 8.2.2016, kterým tento správní orgán podle ust. § 127 odst. 4 stavebního zákona, právnické osobě – [redacted]
[redacted] zastoupené [redacted]

[redacted] povoluje změnu v užívání stavby vedené pod názvem : „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ na pozemku st.p.č. 9/2, 531, 974, parc. č. 748 v k.ú. Kovářská,

ruší a věc vrací k novému projednání

Městskému úřadu Vejprty, stavebnímu úřadu.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (ust. § 27 odst. 1 správního řádu) :

[redacted]

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS), bylo prostřednictvím Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu (dále jen stavební úřad), spolu se spisovou složkou, předáno odvolání [redacted]
[redacted] c, která je na základě plné moci zastoupena [redacted]
[redacted] podané dne 10.2.2016 v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem, doplněné podáním ze dne 23.2.2016, 7.3.2016, 29.3.2016, 30.3.2016 a 31.10.2016.

Odvolání směřuje proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 8.2.2016, kterým tento správní orgán podle ust. § 127 odst. 4 stavebního zákona,

právnícké osobě – [redacted]
[redacted] zastoupené [redacted]

[redacted] povoluje změnu v užívání stavby vedené pod názvem : „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ na pozemku st.p.č. 9/2, 531, 974, parc. č. 748 v k.ú. Kovářská.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí shledal odvolací orgán následující skutečnosti, které pro přehlednost řízení pokládá za nezbytné rekapitulovat :

Dne 25.7.2013 předložila právnícká osoba – [redacted]
[redacted] zastoupená na základě plné moci ze dne 21.6.2013 [redacted]

(dále jen stavebník), stavebnímu úřadu, spolu s doklady, oznámení o změně v užívání stavby „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“. Správní orgán po přezkoumání oznámení a doložených dokladů dospěl ke zjištění, že změna v užívání předmětné stavby nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání předmětné stavby, proto usnesením ze dne 15.8.2013 rozhodl, že oznámenou změnu v užívání stavby projedná v řízení. Opatřením ze dne 15.8.2013 oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o změně v užívání stavby vedené pod názvem „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“. K projednávání věci nařídil na den 10.9.2013 ústní jednání spojené s ohledáním na místě. V opatření současně sdělil, že účastníci řízení mají možnost nahlížet do podkladu rozhodnutí a nejpozději při ústním jednání uplatnit námitky. Ve shodné lhůtě měly sdělit svá stanoviska dotčené orgány. Protokol z jednání je nedílnou součástí spisové složky.

Stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI ze dne 12.9.2013, jehož výrokem změnu v užívání předmětné stavby povolil. Uvedené rozhodnutí bylo napadeno odvoláním [redacted] terá je na základě plné moci zastoupena [redacted].

Odvolací orgán napadené rozhodnutí č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI ze dne 12.9.2013 po jeho přezkoumání dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu výrokem rozhodnutí č.j. 578/UPS/2013-8 ze dne 24.1.2014 podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. V obsahu odůvodnění vyslovil právní názor, jímž je správní orgán při novém projednání vázán. Rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. 578/UPS/2013-8 ze dne 24.1.2014 nabylo právní moci dne 29.1.2014.

Stavební úřad opatřením ze dne 19.2.2014 oznámil dotčeným orgánům a účastníkům řízení, jejich okruh po zrušení rozhodnutí č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI ze dne 12.9.2013, v souladu s právním názorem odvolacího orgánu, značně rozšířil, pokračování v řízení o změně v užívání předmětné stavby. Vzhledem k velkému počtu účastníků řízení je o pokračování řízení uvědomil veřejnou vyhláškou. Současně sdělil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy, ve lhůtě do 18.3.2014. Účastníkům řízení byla dána možnost nahlížet do podkladu rozhodnutí. Dne 20.2.2014 stavebník správnímu orgánu oznámil, že dochází ke změně vytápění administrativní budovy. Uvedl, že tato budova nebude vytápěna dodávkou tepla od společnosti PPI – protipožární dveře s.r.o.; vytápění bude zajištěno elektrinou. Spisová složka dále obsahuje sdělení dotčeného orgánu, Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen KHS ÚK ÚL), ze dne 14.3.2014, ve které dotčený orgán mj. uvedl, že stavebník byl vyzván k předložení akustické studie obsahující odhad důsledků realizace záměru v území, popřípadě návrh protihlukových opatření, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienického limitu hluku v chráněných prostorech upravených v ust. § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění

pozdějších předpisů, a to ve lhůtě do 14.4.2014. Dne 18.3.2014 byly stavebnímu úřadu doručeny připomínky účastníka řízení, [REDAKCE]. Odvolací orgán dále shledal, že nedílnou součástí spisové složky je sdělení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen KÚ ÚK, ŽP), ze dne 24.3.2014, adresované [REDAKCE], jako reakce na její podnět k přezkoumání vyjádření Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí, vydaného dne 25.7.2013 pod č.j. MUKK/28351/2013, kterým se jako dotčený orgán vyjádřil k předmětu řízení před stavebním úřadem. Z obsahu sdělení KÚ ÚK, ŽP vyplývá, že jako nadřízený správní orgán orgánu, který vyjádření ze dne 25.7.2013 k předmětné stavbě vydal, nemá důvod přezkumné řízení zahajovat. Sdělení KÚ ÚK, ŽP ze dne 24.3.2014 bylo na vědomí doručeno stavebnímu úřadu a stalo se nedílnou součástí spisové složky. Odvolací orgán dále zjistil, že součástí spisu je taktéž korespondence stavebního úřadu a KÚ ÚK, ŽP, řešící otázky, zda záměr stavebníka vyžaduje posouzení vlivů na životní prostředí, zda záměr bude mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a zda je KÚ ÚK, ŽP v této či jiné oblasti dotčeným orgánem.

Ze spisové složky je zřejmé, že stavební úřad dospěl k závěru, že žádost je k jejímu posouzení nezbytné doplnit o další náležitosti. Z tohoto důvodu opatřením ze dne 7.4.2014 stavebníka vyzval k jejímu doplnění, doklady konkretizoval a k jejich předložení stanovil lhůtu. Řízení o změně v užívání stavby bylo usnesením ze dne 7.4.2014 přerušeno.

Jedním z předložených dokladů je i závazné stanovisko KHS Úk ÚL ze dne 11.6.2014, jehož obsahem dotčený orgán po posouzení záměru z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví sdělil, že s návrhem, týkající se změny v užívání předmětné stavby, souhlasí, a to za podmínky provedení měření hluku z provozu areálu pily v době zkušebního provozu stavby. Stavební úřad vzal požadavek dotčeného orgánu v potaz. Shromáždil stanoviska dotčených orgánů, jejich součástí je i kladné stanovisko Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje (dále jen HZS Úk) ze dne 24.6.2014. Z obsahu spisové složky vyplývá, že ale z důvodu uplatnění námitek podjatosti oprávněných úředních osob mohl v řízení pokračovat až po vydání rozhodnutí o této otázce, resp. po době, kdy tato rozhodnutí budou v právní moci.

Rozhodnutím stavebního úřadu č.j. MU-VEJ/1701/2014-VL/R192 ze dne 20.10.2014 byl nařízen zkušební provoz, a to s délkou trvání 14 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.10.2014.

Z obsahu spisové složky dále vyplývá, že stavebník správnímu orgánu doložil závazné stanovisko KHS Úk ÚL ze dne 14.1.2015, obsahující souhlas s trvalým užíváním stavby. Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko KHS Úk ÚL bylo vydáno před ukončením délky zkušebního provozu, požádal stavební úřad opatřením ze dne 2.2.2015 tento dotčený orgán o sdělení, zda jeho požadavek na dobu trvání zkušebního provozu nejméně jednoho roku již pozbyl významu. Reakcí na opatření stavebního úřadu bylo sdělení KHS Úk ÚL, že jeho závazné stanovisko ze dne 11.6.2014 je na základě podání [REDAKCE] ze dne 3.2.2015 předmětem přezkoumání Ministerstva zdravotnictví ČR (dále jen MZ ČR), jako nadřízeného orgánu, a co se týče doby zkušebního provozu, je tato otázka věcí stavebního úřadu. Jak ze spisu zřejmé, zkušební provoz správním orgánem ukončen nebyl.

Další část spisové složky představují kopie protokolů o kontrolách, které v provozu areálu pily provedl Oblastní inspektorát práce pro Ústecký a Liberecký kraj (dále jen OIP). Nedílnou součástí této korespondence je i vyjádření tohoto orgánu ze dne 4.5.2015, ve kterém je uvedeno, že OIP provedl dne 23.3.2015 kontrolní prohlídku za účelem vydání *kolaudačního souhlasu* stavby [REDAKCE] a neuplatňuje žádné požadavky z hlediska zajištění BOZP.

Dne 5.11.2015 stavebník předložil stavebnímu úřadu doklad o vyhodnocení zkušebního provozu. Jeho nedílnou součástí je mj. i souhlasné stanovisko KHS Úk ÚL k trvalému užívání stavby ze dne 14.1.2015, jehož platnost tento dotčený orgán osvědčil sdělením ze dne 3.11.2015.

Dne 9.11.2015 bylo do spisu vloženo opatření MZ ČR ze dne 27.10.2015, kterým MZ ČR žadateli o přezkum závazného stanoviska KHS Úk ÚL ze dne 11.6.2014, [redacted] sdělil, že „Přezkumem výše uvedeného závazného stanoviska a související spisové dokumentace Ministerstvo zdravotnictví došlo k závěru, že není důvod pro jeho změnu nebo zrušení“.

Vzhledem k tomu, že došlo k doplnění podkladu pro vydání rozhodnutí, sdělil tuto skutečnost stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 19.11.2015 s tím, že jim byla současně dána možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit k jejich obsahu. Odvolací orgán shledal, že z velkého počtu účastníků řízení se k obsahu podkladu rozhodnutí vyjádřil pouze účastník řízení, [redacted] Součástí spisu se tak stalo obsáhlé vyjádření účastníka řízení, kterým uplatnil četné námitky směřující proti obtěžování hlukem, proti závazným stanoviskům KHS Úk ÚL či závazným stanoviskům HZS Úk. Účastník řízení dále předložil značně rozsáhlou písemnou dokumentaci, týkající se jeho názoru v otázkách vlivu stavby na životní prostředí či posouzení záměru z pohledu technologie zpracování dřeva.

Stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 8.2.2016, jehož výrokem podle ust. § 127 odst. 4 stavebního zákona, právnické osobě – [redacted] [redacted] ká, zastoupené [redacted]

[redacted] povoluje změnu v užívání stavby vedené pod názvem : „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ na pozemku st.p.č. 9/2, 531, 974, parc. č. 748 v k.ú. Kovářská. Správní orgán ve výroku rozhodnutí uvedl dosavadní účel užívání stavby, vymezil nový účel užívání stavby a stanovil podmínky pro nový účel užívání stavby. V odůvodnění rozhodnutí se mj. vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení, Mgr. Slavěny Walterové. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu oznámeno jednotlivě, účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou (ust. § 144 správního řádu).

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 8.2.2016 bylo napadeno odvoláním [redacted] která je zastoupena [redacted] [redacted] ále jen odvolatelka), podané dne 10.2.2016 v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem, doplněné podáním ze dne 23.2.2016, 7.3.2016, 29.3.2016, 30.3.2016 a 31.10.2016.

Odvolatelka dne 10.2.2016 podala blanketní odvolání v jehož obsahu uvedla, že se odvolává proti shora označenému rozhodnutí s tím, že odvolání bude doplněno. K obsahovému doplnění odvolání došlo podáním ze dne 23.2.2016, 7.3.2016, 29.3.2016, 30.3.2016 a 31.10.2016.

Vzhledem k počtu doplnění odvolání ze dne 10.2.2016 označil odvolací orgán podání ze dne 23.2.2016 jako č. 1). Velmi rozsáhlé doplnění odvolání, čítající 46 stran textu + přílohy představující fotodokumentaci a kopie listin, je odvolatelkou rozděleno do VII. základních bodů, z nichž každý bod je dále členěn na samostatně označené podbody. Protože jsou jednotlivé, velmi obsáhlé body textu doplnění odvolání koncipovány jako samostatné námitky, neuvádí odvolací orgán v některých případech jejich plné rozsáhlé znění, nýbrž z jejich obsahu generuje podstatu námitky. Jedná se hlavně o námitky, které směřují výlučně

proti stanoviskům nebo závazných stanoviskům či vyjádřením dotčených orgánů. Odvolací orgán pro přehlednost jednotlivé uplatněné námitky označuje shodně jako odvolatelka v textu doplnění odvolání, a to „I. – VII.“.

1) Doplnění odvolání, provedené dne 23.2.2016

I. Anotace

Odvolatelka v úvodu doplnění odvolání ze dne 10.2.2016 dokumentuje z pohledu vlastníka stavby č.p. 132 Kovářská a následně účastníka řízení počátek provozu pilařského závodu v obci Kovářská. Vyslovuje názor o jeho vlivu na užívání stavby č.p. 132 Kovářská a postup stavebního úřadu před vydáním rozhodnutí č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI ze dne 12.9.2013, jehož výrokem stavební úřad prvotně změnu v užívání předmětné stavby povolil (toto rozhodnutí bylo výrokem rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. 578/UPS/2013-8 ze dne 24.1.2014 zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání).

Odvolatelka závěrem této části odvolání uvádí, že napadá rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 8.2.2016 v celém rozsahu s tím, že odvolací důvody jsou uvedeny níže.

II. Nedostatky procesní povahy

- Odvolatelka v této části odůvodnění odvolání namítá, že rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné, nesplňuje ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť „*postrádá některé úvahy a informace a neposkytuje tak skutkovou ani právní oporu výroku rozhodnutí*“. V souvislosti s výše uvedeným má za to, že se správní orgán řádně nevypořádal s jejími námitkami.
- Odvolatelka uvádí, že „*napadeným rozhodnutím byl překročen návrh. Stavební úřad povolil změnu užívání staveb na pozemcích st.p.č. 9/2, 531, 974 a parc. č. 748 v k.ú. Kovářská. Rozhodnutí bylo učiněno na základě oznámení záměru změny užívání stavby vymezené jako „Kovářská č.p. 227“ (č. 1 spisu). Takto označená budova se nachází na parcele st.p.č. 9/2 v k.ú. Kovářská. Ostatní stavby zahrnul stavební úřad do rozhodnutí bez návrhu, svévolně.*“
- Odvolatelka konstatuje, že „*stavební úřad selhal ve své povinnosti zjistit řádně skutkový stav (ust. § 3 a ust. § 50 odst. 3 správního řádu). Stavební úřad neprovedl řádnou obhlídku na místě stavby, aby se přesvědčil, zda provedení stavby odpovídá projektové dokumentaci. Jediný doklad o takovém úkonu ve spisu je protokol ze dne 10.9.2013 (č. 16 spisu). Ten byl sepsán před více než před dvěma lety a vůbec nezachycuje, co stavební úřad na místě zjistil. Jen konstatuje, že obhlídka proběhla a že změna v užívání bude povolena.*“ Odvolatelka v souvislosti s uvedeným namítá, že jako účastník řízení je tak krácena na svých právech, neboť se obsahově nemá k čemu vyjadřovat. Zdůrazňuje, že je jí známo, že v době, kdy se kontrolní prohlídka stavby měla uskutečnit, stavba neodpovídala projektové dokumentaci, protože v průčelí výrobní haly byl tehdy (v projektové dokumentaci nezakreslený) otvor o velikosti 1,20 m x 1,20 m, který je dnes již zazděný. Dnešní kontrolní prohlídka by zase dokumentovala, že na místo rolovacích vrat z hliníkových lamel s izolační výplní, s nimiž počítá projektová dokumentace (F.1.1.1. A.7.), jsou k uzavření haly používány jiné dvě (nedokumentované) výplně.
- V souvislosti s porušením ust. § 3 a ust. § 50 odst. 3 správního řádu je odvolatelka toho názoru, že stavební úřad porušil taktéž ust. § 7 odst. 1 správního řádu, neboť nepřistupoval k dotčeným osobám nestranně, neboť neprovedl žádný z odvolatelkou navržených důkazů k prokázání skutečnosti obtěžování hlukem z provozu pily a k důkazům svědeckými výpověďmi se vyjádřil tak, že není důkazními návrhy vázán. Dodává, že stavební úřad nevzal v potaz „*vyjádření Ing. arch. Ivana Kaplana, docenta katedry urbanismu a územního plánování Fakulty stavební ČVUT v Praze, hlavního*

autora návrhů územních plánů blízkých obcí Vejprty, Měděnec a Kadaň, vyjádření k záměru provozu pilařského závodu „Pila Kovářská“ z pohledu technologie zpracování dřeva, vypracovaný Ing. Monikou Kvietkovou, PhD. z Fakulty lesnické a dřevařské České zemědělské univerzity v Praze či důkaz posudkem Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D. z České zemědělské univerzity v Praze, mapující možné vlivy provozu pilařského závodu na životní prostředí“.

- Odvolatelka je současně názoru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno, aniž by předtím bylo rozhodnuto o změně vlivu užívání stavby na území podle ust. § 81 odst. 1 stavebního zákona. Podle ust. § 81 odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území vyžadují takové změny v užívání stavby, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo mají nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Uvádí, že požadavek na vydání rozhodnutí podle ust. § 81 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad odmítá s poukazem na to, že uvedené podmínky nejsou splněny, neboť nové nároky na dopravní a technickou infrastrukturu záměr nemá a posouzení vlivu na životní prostředí záměr nepotřebuje. Odvolatelka je názoru, že stavební úřad záměr stavebníka chybně vyhodnotil.
- Odvolatelka dále namítá, že napadené rozhodnutí bylo vydáno, aniž by předtím bylo rozhodnuto o podané námitce podjatosti. V souvislosti s touto námitkou dokumentuje výčet svých podání a předmětných rozhodnutí v této věci.
- Závěrem této části odůvodnění odvolání odvolatelka vyjadřuje přesvědčení, že „stavební úřad pochybil, když si k učiněným námitkám odvolatelky směřujícím proti podkladovým správním aktům nevyžádal odborné vyjádření dotčených orgánů státní správy“.

III. Nedostatky v popisu záměru

- Odvolatelka je v této části odůvodnění odvolání přesvědčená, že „popis záměru změny užívání stavby v projektové dokumentaci je neúplný“, neboť neobsahuje náležitosti oznámení změny v užívání stavby dle ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona (věta druhá a třetí) a záměr proto nelze vůbec posuzovat. Uvádí, že poté, co na tento nedostatek upozornila, stavebník na základě výzvy stavebního úřadu podstatně rozšířil popis svého záměru, což mělo mj. za následek „zastarání“ předtím vydaných vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů. Odvolatelka je mínění, že přesto však „popis není dostatečný“.
- V souvislosti s námitkou o neúplnosti dokumentace stavby odvolatelka uvádí :
 - „Projektová dokumentace mlčí o tom, zda jako surovina bude použito výlučně dřevo zdravé anebo zda závod bude moci zpracovávat i dřevo napadené houbami, plísněmi či parazity. Tato specifikace je důležitá z hlediska posouzení vlivů stavby na životní prostředí a zdravotní podmínky zaměstnanců. Odvolatelka předložila stavebnímu úřadu odborné vyjádření Ing. Moniky Kvietkové, PhD., odbornice na dřevařský průmysl z Fakulty lesnické a dřevařské České zemědělské univerzity (č. 180 spisu). Dle tohoto vyjádření se dřevěná kulatina prodává ve čtyřech základních kvalitativních třídách označených písmeny A, B, C a D. Dřevo, které zaručeně není kontaminováno, musí být kvalitativní třídy A nebo B. U kulatiny kvality C již může být přítomna hnědá nebo bílá hniloba a jiné poškození způsobeno biotickými škůdci. Kvalitativní třída D zahrnuje dříví, které kvůli svým vadám nepatří do žádné z výše uvedených tříd kvality, a je minimálně ze 40% použitelné pro průmyslové účely. Pouze u kulatiny kvalitativních tříd A a B je tedy zaručena zdravotní nezávadnost“.
 - „Projektová dokumentace nijak neřeší, jakým způsobem bude nakládáno s kůrou. Podle projektové dokumentace má být vstupní surovinou z 90% čerstvé jehličnaté dřevo v kůře a 10% čerstvé listnaté dřevo v kůře. Jak se ovšem bude surovina nebo výrobky kůry zbavovat, a jak bude s kůrou posléze nakládáno, v popisu uvedeno není. Tato specifikace má význam především pro posouzení vlivu záměru na životní

prostředí. Dle odborného vyjádření Ing. Moniky Kvietkové, PhD. (č. 180 spisu) působením vlhkosti a povětrnostních vlivů vzniká báze pro šíření biotických škůdců. Při vlhkosti 18 až 20% začíná působit velmi rozšířená houba dřevomorka domácí, a tzv. bílá a hnědá hniloba. Biotičtí činitelé začínají působit při nevhodných teplotních a vlhkostrních podmínkách. I při nižší vlhkosti se tvoří zárodky pro existenci hmyzu (lýkožrout smrkový). Kůru je třeba odstraňovat z kulatiny i tehdy, leží-li dlouho na skladě. V kulatině dochází totiž mezi kůrou a lýkem k biologickým procesům.“

- „Projektová dokumentace nijak nepopisuje technologii používanou při skládání dřeva, zda budou použity hydraulické kleště, hydraulická ruka či vysokozdvížený vozík. Použitá technologie má přitom významný vliv na dobu skládání dřeva a tím i na hluk produkovaný ve venkovním prostředí. Dle odborného vyjádření Ing. Moniky Kvietkové, PhD. (č. 180 spisu) se doba skládání kulatiny v závislosti na použité technologii pohybuje mezi 45 min. (hydraulické kleště) a 1 hod. a 30 min (hydraulická ruka).“
- „Projektová dokumentace počítá s tím, že piliny vznikající při řezání dřeva budou ručně přesouvány na určené místo před pilnicí a zde předávány zákazníkovi. Neřeší však skladování pilin a manipulaci s nimi, v případě, že nedojde k jejich okamžitému odebrání zákazníkem (pokud by se pro piliny našel vždy snadno zákazník, nezbavoval by se jich dříve provozovatel tím, že je jako odpad shazoval do stráně k potoku). Oznámení záměru produkci pilin nijak kvantitativně nevymezuje. Dle odborného vyjádření Ing. Moniky Kvietkové, PhD. (č. 180 spisu) množství pilin při pořezu kotoučovou pilou dosahuje 12 – 16 % z objemu suroviny (obrobku) a zhruba lze množství pilin připadající na 1 m³ vstupní suroviny odhadnout na 20 až 30 kg, což představuje dva až tři pytle pilin. Při provozovatelem uvažovaném denním pořezu 3 m³ by tak pila produkovala denně až 90 kg (9 pytlů) pilin a ročně 27 tun (2700 pytlů) pilin. Dlouhodobé skladování pilin v nevhodných podmínkách ale může být rizikové pro životní prostředí i zdraví zaměstnanců. Kde budou vyprodukované piliny uskladněny, pokud si je hned někdo neodveze? Stavební úřad tuto výhradu nepovažuje za důvodnou, neboť podle něj „skladování“ není předmětem řízení. S tím se odvolatelka neztotožňuje. Stavební úřad musí posuzovat, jaký vliv bude užívání stavby mít. Musí stejně tak posuzovat to, co bude obnášet, přivést do objektu surovinu, jako to, co bude obnášet odvézt výrobky, vedlejší produkty a odpad. Ve všech těchto případech jde o činnosti podmíněné provozem pilařského závodu (bez pilařského závodu piliny produkovány nebudou). Provozovatel musí mít vhodné, dostatečně velké prostory k uskladnění pilin, zabezpečené z hlediska požárně bezpečnostního a proti průsakům a rozprachu. Odborný posudek podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vypracovaný na objednávku provozovatele Ing. Karlem Studeckým v březnu 2014 předpokládá uskladnění pilin a třísek v uzavřeném kontejneru.“
- Záměr stále neřeší technickou způsobilost dopravní infrastruktury, na níž jsou stavby napojeny. Stavební úřad si v tomto směru pouze opatřil podklady k vyhodnocení způsobilosti právní, tedy toho, zda je dán souhlas vlastníků pozemků tvořících cestu. Ze souhlasných vyjádření vlastníků pak nelogicky dovozuje, že je takto potvrzeno, že „není potřeba dalších opatření na této stávající komunikaci“. Námitkou odvolatelky, že záměr neřeší, zda příjezdová cesta vyhovuje technickým požadavkům vyplývajícím z potřeby bezpečné přepravy osob a materiálu, se stavební úřad řádně nezabýval. Ani nemohl, protože z projektové dokumentace postrádá potřebné údaje k vyhodnocení této otázky.
- „Projektová dokumentace mlčí o typu a hmotnosti vozidel, kterými má být areál zavážen surovinou a které mají vyvážet hotové výrobky. Dosavadní zkušenost odvolatelky ukazuje, že jsou k tomuto účelu používány specializované soupravy pro

vyvážení a přepravu dřeva. Taková jízdní souprava tvořená nákladním automobilem a návěsem pro transport kulatiny může dosahovat délky 14 m a hmotnosti přes 40 tun. Zda je příjezdová cesta konstruovaná pro takové zatížení, mj. zda takové zatížení unese most přes říčku Černá voda, který nebyl po 40 let opravován a nachází se v havarijním stavu, zda budou přijata nějaká opatření k posílení nosnosti či zda bude provozovatel v budoucnu zavážet výchozí suroviny v lehčích nákladních automobilech, ponechává oznámení záměru nezodpovězené, a stavební úřad to neřeší.“

- „Po vyložení dřeva musí nákladní souprava areál nějak opustit. Příjezdová cesta není průjezdná (z areálu vede jen jedna cesta), takže se souprava musí někde otočit. Zda k tomu bude mít vhodný, dostatečně dimenzovaný prostor, záměr neřeší a provozovatel nedokládá. Dosavadní zkušenost odvolatelky ukazuje, že nákladní soupravy z areálu po příjezdové cestě couvají. To je ovšem velmi nebezpečný a obtížný manévr. Řidič se často opakovaně vrací, aby zvolil správný úhel couvání.“
- „I při vykládce a nakládání surovin a výrobků musí být zajištěn volný vjezd pro vozidla rychlé záchranné služby, hasičského sboru a policie. Zda nákladní vůz při vykládce/nakládce cestu nezablokuje, záměr neřeší a provozovatel nedokládá.“
- „Příjezdová cesta do areálu se napojuje na veřejnou komunikaci – silnici III/22436 v ostrém úhlu, přitom vůz opouštějící areál pily překonává ještě značné převýšení. Výhled řidiče je navíc omezen blízkým horizontem a reklamním poutačem umístěným v křižovatce. Možnost srážky nákladní soupravy a rychlého osobního automobilu přijíždějícího ve směru od Vejprt není za těchto podmínek jen čistě hypotetická. Tyto souvislosti by měly být odborně vyhodnoceny, aby bylo možno naznačená rizika popsat a navrhnout opatření k jejich odstranění nebo zmírnění (např. instalaci zrcadla, případně úpravu nejvyšší dovolené rychlosti). Stavební úřad odbývá tuto námítku tvrzením, že dopravní řešení této křižovatky je stejné jako pro původní průmyslový areál, pro jehož zásobování byly „samozřejmě“ také využívány nákladní automobily (strana 16 napadeného rozhodnutí). Stavební úřad takto přehlíží několik podstatných faktorů. Za prvé, mezi nákladními automobily jsou značené rozdíly co do délek a hmotností. Za druhé, intenzita dopravního provozu dnes je významně vyšší, než tomu bylo před dvaceti lety. Za třetí, dříve byla křižovatka osazena dopravním zrcadlem, aby řidiči vyjíždějící z areálu měli přehled o přibližujících se vozech ve směru od Vejprt.“
- „Projektová dokumentace postrádá údaje o max. hmotnosti nákladních vozů (souprav), které budou závod zavážet surovinou a které budou vyvážet výrobky. Bez toho není možné posoudit dostatečnost existujícího napojení na silniční síť.“
- „Projektová dokumentace postrádá údaje o max. spotřebě elektřiny a vody. Bez toho není možné posoudit dostatečnost napojení stavby na příslušné rozvody, a potažmo to, zda záměr má či nemá nové nároky na technickou infrastrukturu. Teprve potom lze odpovědět na otázku, zda je či není nutné doložit stanovisko vlastníka infrastruktury (§ 127 odst. 1 stavebního zákona). Stavební úřad dochází k závěru, že napojení na technickou infrastrukturu je kapacitně vyhovující uvažovanému záměru (str. 17 napadeného rozhodnutí). Jak ale může tento závěr učinit, když neví (v projektové dokumentaci to uvedeno není), jaké jsou nároky záměru na elektrickou energii? V odůvodnění není popsáno, z jakých podkladů stavební úřad čerpá, když uvádí, že ve výrobní hale probíhá suchý výrobní proces, takže nároky na vodu jsou dané jen potřebami sociálního zázemí zaměstnanců (voda může být kupř. používána k chlazení strojů). V odůvodnění chybí také informace o tom, jaké konkrétní údaje stavební úřad zjistil ze smlouvy se spol. ČEZ Prodej s.r.o. z 5.11.2010, tedy jaký elektrický výkon může závod odebírat, příp. za jakých podmínek.“

- „Projektová dokumentace postrádá údaj o četnosti a době používání motorové pily ve venkovním prostoru. Projektová dokumentace počítá s tím, že na manipulační ploše bude probíhat „hrubá příprava surového materiálu (krácení na požadovanou délku, výběr zmetků atd.)“ Pokud k této hrubé přípravě bude používána motorová pila, je nasnadě, že takový provoz bude mít významný vliv na okolí. Ten nelze vyhodnotit, aniž by byl kvantifikován.“
- „Projektová dokumentace postrádá údaj o četnosti a době používání vysokozdvížného vozíku ve venkovním prostoru. Projektová dokumentace počítá s tím, že vysokozdvížný vozík bude skrz hlavní vrata navážet kulatinu do pilnice. Opět jde o faktor, který se výrazně promítne do zátěže okolí a který nelze vyhodnotit, aniž by byl kvantifikován.“
- „Projektová dokumentace postrádá údaj o způsobu příčného dělení řeziva. Prkna, latě, fošny a trámy vzniklé provozem kmenové pily (UH500) jsou v navazujícím kroku zkracovány na konečnou délku. Způsob, jakým se tak děje, je významný pro vyhodnocení vlivů užívání stavby, mj. pro vyhodnocení hluku. Zatímco akustická studie vypracovaná společností EKOLA group, spol. s r.o. v dubnu 2014 v tomto ohledu předpokládala použití elektrické dělicí pily (kapovací pila HUKUBKR Choceň), nejpozději v únoru 2015 přistoupil provozovatel ke změně technologie a rozhodl se používat ruční motorovou pilu (Záznam MŽP z 12.2.2015). Nutno poukázat na to, že akustická studie předpokládala, že dělicí pila bude za pracovní směnu v provozu 300 min. Pokud by měla být stejně intenzivně používána výrazně hlučnější ruční motorová pila, výsledné údaje o hluku budou samozřejmě zcela odlišné. V případě používání motorové pily ve výrobní hale je třeba vyhodnotit též zdravotní dopady exhalací vznikajících z činnosti spalovacího motoru.“
- „Projektová dokumentace postrádá údaj o existenci vzduchotechnického zařízení k odsávání pilin a dřevěného prachu z dřevoobráběcích strojů umístěných ve výrobní hale. Bez takového údaje nelze posuzovat projektovou dokumentaci z hlediska prašnosti pracovního prostředí ani z hlediska hluku.“
- „Projektová dokumentace postrádá údaje o způsobu, jakým budou hotové výrobky z výrobní haly vyváženy do meziskladu – manipulační plochy, a o tom, jak a kde budou předávány zákazníkovi. Tato specifikace je určující pro vyhodnocení polohy hlukového zdroje a doby, po kterou je tento zdroj aktivní.“
- Záměr provozovatele prakticky rezignuje na skutečné řešení dopadů změny užívání do stávajících poměrů, sociálních a ekologických vztahů. Přesněji řešeno tyto dopady popírá. Oznámení změny z 25.7.2013 popisuje shodně rozsah a důsledky změny výrazem „žádný“ a od tohoto hodnocení se neodklání ani projektová dokumentace. Snad proto jsou uvažované stavební změny v podstatě jen kosmetické. To je třeba zdůraznit především u objektu výrobní haly. Je pozoruhodné, že stavba projektovaná a postavená k tomu, aby plnila funkci skladiště, dokáže, po pouhé výměně oken, omytí stávajících konstrukcí a instalaci nových světel plnit funkce tak specifické a původnímu účelu vzdálené jako je výrobní hala dřevozpracujícího závodu.“
- „Popis záměru změny užívání stavby v projektové dokumentaci je nedůvěryhodný. Podle § 127 odst. 1 věty druhé stavebního zákona „oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky“. Řada údajů uváděných provozovatelem je pochybných, a vyžaduje si proto odůvodnění, které však v popisu chybí.“
- „Podle projektové dokumentace činí denní kapacita pořezu 3 m³ a roční kapacita pořezu při uvažovaných 3000 směnách 900 m³. Tyto údaje jsou značně podhodnoceny. Hlavním strojem pilařského závodu provozovatele je pila UH500. Dle odborného vyjádření Ing. Moniky Kvietkové, PhD., odbornice na dřevařský průmysl z Fakulty lesnické a dřevařské ČZU Praha, (č. 180 spisu) náleží stroj UH500 do

kategorie jednokotoučových kmenových pil. Tyto pily zpracují za hodinu průměrně 2 až 4 m³ vstupní kulatiny (výřezů). Rozpětí je dáno specifiky jednotlivých strojů. Přesný řezný výkon je možno stanovit teprve z technické dokumentace konkrétního stroje. U stroje UH 500 uvádí dovozce směnový pořez 4 až 8 m³ kulatiny. To je tedy výrazně více, než s jakým objemem počítá provozovatel. Podle odhadu Ing. Kvietkové je možné (provozovatelem uváděné) 3 m³ surového dřeva s technologií, s jakou počítá provozovatel, zpracovat přibližně za tři hodiny (přičemž v tomto času jsou již zahrnuty i pomocné manipulační práce). Objem 3 m³ představuje skutečně velmi málo na jakýkoli pilařský provoz. Takový objem je dle Ing. Kvietkové možno nařezat za den i doma, na obyčejné kotoučové pile („cirkulárce“).

- „Projektová dokumentace počítá s tím, že piliny vznikající při řezání dřeva budou ručně přesouvány na určené místo před pilnicí a zde předávány zákazníkovi. Oslovený odborník na dřevařský průmysl se s takovýmto způsobem likvidace pilin nikdy nesetkal. Dle odborného vyjádření Ing. Moniky Kvietkové, PhD. (č. 180 spisu) množství pilin při pořezu kotoučovými pilami dosahuje 12 – 16 % z objemu suroviny (obrobku). Je absurdní, aby si zákazník odvážel jeden nákladní vůz s výrobky a druhý s pilinami. Uvedeným způsobem není odbyt pilin zajištěn.“
- „Projektová dokumentace počítá s časovou dotací 15 min. na přípravu klády před řezáním na stroji UH500 a 15 min. na následný úklid pilin a řeziva. Dle odborného vyjádření Ing. Moniky Kvietkové, PhD. (č. 180 spisu) je odhad 2x15 minut nereálný. Není možné, aby uvedené operace trvaly půl hodiny. S ohledem na blízkost manipulační plochy sloužící k uskladnění materiálu stačí 15 minut jak na převoz kulatiny do pilnice, tak na její navalení a upnutí do manipulačního vozíku i na úklid pilin a řeziva. Navíc je zcela neobvyklé, aby piliny byly odstraňovány po jednom pořezu (po zpracování každé jednotlivé kulatiny, respektive výřezu). To se dělá po celé směně, nejvýše po jednom kubíku.“
- „Stále chybí zásady organizace výstavby. Stavební úřad to zdůvodňuje (str.14 napadeného rozhodnutí) tím, že předložený záměr vyžaduje jen výměnu okenních výplní ve výrobní hale, a tu má stavební úřad za stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Ve skutečnosti si uvedení v soulad skutečného stavu budovy výrobní haly s projektovou dokumentací vyžádalo několik stavebních úprav, které nespádají do režimu § 103 odst. 1 stavebního zákona. V červenci 2013 provedl provozovatel výměnu oken ve výrobní hale, když skleněná okna členěná nahradil plastovými bez členění. Touto stavební úpravou vlastník změnil vzhled budovy, proto nemůže jít o úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. V roce 2008 byla v prostoru haly vybourána přička o vel. cca 4 x 3m. V roce 2014 došlo k zazdění otvoru o vel. 1,2 x 1,2m v průčelí výrobní haly.“
- „Chybí stanovisko vlastníka elektrické sítě a vlastníka vodovodní sítě, na níž jsou stavby napojeny.“

IV. Nedostatky v podkladových správních aktech

Odvolatelka v této části odůvodnění odvolání uvádí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona, neboť „není podloženo potřebnými správními akty“. Podle odůvodnění napadeného rozhodnutí (str.3) předložily svá stanoviska tyto orgány (řazeno chronologicky podle data vydání aktu):

25.7.2013 vyjádření MěÚ Kadaň, odbor život. prostředí č.j. MUKK/28351/2013 (č. 7 spisu)

12.8.2013 závazné stanovisko HZS Úk č.j. HSUL-4552-2/CV-2013 (č. 12 spisu)

22.4.2014 vyjádření KÚ ÚK, ŽP č.j. 1465/ZPZ/2014-7 (č. 122 spisu)

25.4.2014 vyjádření OIP pro Ústecký a Liberecký kraj č.j. 8389/7.41/14/15.7 (č. 124 spisu)

11.6.2014 závazné stanovisko KHS Úk ÚL č.j. KHSUL 23441/2014 (č. 125 spisu)

24.6.2014 stanovisko HZS Úk č.j. HSUL-4552-3/CV-2013 (č. 131 spisu)

14.1.2015 závazné stanovisko KHS Úk ÚL č.j. KHSUL 625/2015 (č. 147 spisu)
04.5.2015 vyjádření OIP pro Ústecký a Liberecký kraj č.j. 906/7.41/15-2 (č. 173 spisu)

Odvolatelka k existenci výše uvedených stanovisek, způsobu jejich vyhotovení či obsahu namítá :

- „Vyjádření MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí č.j. MUKK/28351/2013 ze dne 25.7.2013 bylo vydáno před změnou projektové dokumentace předloženou provozovatelem dne 10.4.2014 (pozn. KÚ ÚK, UPS - doplnění dokumentace stavby, resp. uvedení podrobnějšího popisu stavby), bylo tedy vydáno v době, kdy byl záměr provozovatele popsán zcela nedostatečně. Popis záměru byl kusý, zaměřený pouze na vybrané technické detaily. Nebylo možno z něj dostatečně rekonstruovat výrobní proces od navezení vstupních surovin po vyvezení finálních výrobků a vedlejších produktů a likvidaci vzniklých odpadů. Rovněž chybělo uvedení údajů, které by vymezovaly rozsah změny (např. roční prořez), údaje o počtu pracovníků na jednotlivých pozicích, údaje o technologických krocích a jejich návaznosti, údaje o provozní době, údaje o množství na místě skladované vstupní suroviny (surové dřevo, kulatina), údaje o jejím druhu (smrk nebo jiné dřeviny) a povaze (zejména, zda jde o celé klády nebo již nakráčenou kulatinu), údaje o množství produkováných vedlejších produktů nebo odpadů (dřevěné piliny a prach) apod. K takto nedostatečnému záměru se nelze odpovědně vyjádřit, aniž by vyjádření nebylo jen souborem obecných frází použitelným v jakémkoli jiném případě. Tato námitka nebyla stavebním úřadem vypořádána.“
- „Vyjádření MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí č.j. MUKK/28351/2013 ze dne 25.7.2013 bylo vydáno před změnou projektové dokumentace předloženou provozovatelem dne 20.2.2014 (pozn. KÚ ÚK, UPS - oznámení o změně vytápění), bylo tedy vydáno v době, kdy záměr provozovatele počítal s tím, že piliny produkované při provozu pily budou bezezbytku využívány jako palivo pro vytápění hlavní budovy (dodatek k technické zprávě). Dne 20.2.2014 ale provozovatel stavebnímu úřadu oznámil, že od tohoto způsobu vytápění ustupuje a hlavní budovu hodlá nadále vytápět elektřinou. Stanovisko MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí tedy vychází z již neexistujících poměrů. Tato námitka nebyla stavebním úřadem vypořádána.“
- „Vyjádření MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí č.j. MUKK/28351/2013 ze dne 25.7.2013 se nezabývalo odpady vznikajícími při projektovaných stavebních úpravách a odpady vznikajícími při provozu pily. Pokud jde o odpady vznikající při stavebních úpravách, stavební úřad nelogicky vysvětluje, že jelikož projektované stavební úpravy nepodléhaly posouzení stavebního úřadu, nemohl z nich vznikat ani odpad. Odvocatelka se naproti tomu domnívá, že odpad může vznikat jak při stavebních úpravách, které se povolují/ohlašují, tak při stavebních úpravách, které povolení/ohlášení nepodléhají. To je obecnou zkušeností každého stavebníka. Pokud jde o odpady vznikající při provozu pily, stavební úřad se omezil jen na konstatování, že piliny nejsou odpadem (což má být potvrzeno vyjádřením Městského úřadu Kadaň). Odvocatelka se domnívá, že při provozu pilařského závodu bude vznikat celá řada jiných odpadů, včetně odpadů nebezpečných (např. nádoby od paliv a maziv, použité oleje, apod.). Odvocatelka se dále domnívá, že o tom, zda konkrétní piliny jsou odpadem nebo vedlejším produktem, nerozhoduje stanovisko jakéhokoli správního orgánu, ale objektivní skutečnosti definované v § 3 odst. 5 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, mezi nimi skutečnost, že „další využití věci je zajištěno“. Pokud provozovatel nemá nasmlouváno s konkrétním odběratelem kontinuální odběr veškerých vyprodukovaných pilin a nemá ani pro ně vlastní použití, nemá využití „zajištěno“, a jde o odpad. Opačný výklad by vedl k tomu, že jakýkoli vlastník by kdykoli o jakékoli

vyhozené věci mohl prohlásit, že nejde o odpad, že jen čeká na zákazníka, až si pro ni přijede.“

- Odvolatelka touto částí odůvodnění odvolání rozsáhle napadá závazné stanovisko HZS Úk č.j. HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12.8.2013. Uvádí, že bylo vydáno před změnou projektové dokumentace, předloženou stavebníkem dne 10.4.2014 a před změnou dokumentace stavby, předloženou stavebníkem dne 20.2.2014. Je toho názoru, že bylo dotčeným orgánem vydáno nezákonně, vycházelo z nedostatečných, neexistujících či nesprávných údajů o stavbě a nezohledňuje rizika související s provozem pilařského závodu. Napadá způsob zjištění skutečností, ze kterých HZS Úk při jeho vydání vycházel. Odvolatelka mj. uvádí : *„Podkladem pro vydání závazného stanoviska HZS Ústeckého kraje č.j. HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12.8.2013 mají být závěry, které HZS učinil při kontrolní prohlídce provedené na místě samém dne 24.6.2014. Při této prohlídce si měl HZS ověřit, že stavba je provedena v souladu se schváleným požárně bezpečnostním řešením. O této prohlídce však HZS neučinil žádný záznam. Odvolatelka se domnívá, že pokud se mají stát závěry učiněné při úkonu správního orgánu podkladem pro správním orgánem vydávaný individuální právní akt, musí být takový úkon patřičně dokumentován. Bez toho totiž není možné vydaný akt jakkoli přezkoumávat, tedy posoudit, zda byl učiněn správně a v souladu se zákonem. K této námitce se stavební úřad nevyjádřil. Účastník je tak krácen na svých právech, protože nemá k čemu se (obsahově) vyjadřovat (§ 36 odst. 3 správního řádu).“* V souvislosti s výše uvedeným odvolatelka zastává názor, že chybně byl zpracován podklad pro vydání závazného stanoviska HZS Úk č.j. HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12.8.2013, tj. požárně bezpečnostním řešením stavby (následuje výčet nedostatků).
- Odvolatelka je dále názoru, že taktéž stanovisko HZS Úk č.j. HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne 24.6.2014, kterým dotčený orgán vyslovil souhlas se změnou užívání, je nesprávné (následuje výčet nedostatků).
- Odvolatelka napadá vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22.4.2014 a uvádí, že toto vyjádření *„není žádným podkladovým správním aktem. Jeho obsahem je pouhé sdělení, že „zdejší úřad (...) není příslušným“. Překvapivě, i z tohoto sdělení činí stavební úřad významné závěry“*.
- Další část odůvodnění odvolání směřuje proti závaznému stanovisku KHS Úk ÚL č.j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 a proti závaznému stanovisku KHS Úk ÚL KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015. Námitky jsou pro jejich obsáhlost uvedeny v samostatném oddílu (pozn. KÚ ÚK, UPS – V.).
- Odvolatelka je dále názoru, že *„Chybí vyjádření podle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Areál pilařského závodu se nachází ve stráni nad říčkou Černá voda, kde byl zaznamenán výskyt vranky obecné (Cottus gobio). Říčka je přítokem vodního díla Přísečnice, jež je zdrojem pitné vody pro severočeskou hnědouhelnou oblast. Výluhy ze skladování dřevních produktů, jako jsou piliny a kůra, mohou při úniku do vodního prostředí působit toxicky na vodní organismy. Únik provozních kapalin (pohonných hmot a olejů) do vodního zdroje by negativně ovlivnil životní prostředí i kvalitu pitné vody v oblasti.“*
- Odvolatelka uvádí, že pro vydání napadeného rozhodnutí *„Chybí závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Areál pilařského závodu, jak je vymezen v projektové dokumentaci, se nachází přibližně 100m od lesního porostu a jeho činnost se v několika ohledech dotýká zájmů chráněných lesním zákonem. Je to především možnost šíření biotických činitelů (dřevokazné houby, plísně a hmyzí škůdci), hluk a úniky provozních kapalin a výluhů ze skladování dřevních produktů do vodního toku protékajícího lesem.“*

- Dalším chybějícím podkladem pro vydání rozhodnutí je dle přesvědčení odvolatelky „vyjádření příslušného dopravního inspektorátu Policie ČR vydané v rámci spolupráce v zájmu dobré správy podle § 8 odst. 2 správního řádu. Ustanovení § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), svěřuje policii obecnou působnost provádět prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Stavební úřad by měl požádat dopravní inspektorát, aby se v rámci své působnosti na úseku prevence vyjádřil k rizikům vyplývajícím z napojení příjezdové cesty do areálu pily na veřejnou komunikaci - silnici III/22436 v souvislosti s využíváním příjezdové cesty jízdními soupravami pro přepravu dřeva a k možnostem řešení těchto rizik“.
- Dle úsudku odvolatelky „Chybí posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Záměr může být posuzován podle § 4 odst. 1 písm. d) nebo e) cit. zákona. Provozovatel měl svůj „podlimitní“ záměr oznámit příslušnému krajskému úřadu, který by rozhodl, jestli bude probíhat zjišťovací řízení [§ 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.]. Provozovatel se měl také obrátit na příslušný krajský úřad, aby vydal stanovisko, které vyhodnocuje možnost relevantního vlivu [§ 45i a § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb.]. Že by k těmto krokům došlo, z odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyplývá. Stavební úřad je toho názoru, že záměr posouzení vlivů na životní prostředí nevyžaduje. Tento svůj závěr opírá o vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje – odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 1465/ZPZ/2014-4 ze dne 8.4.2014 a o jakési e-mailové sdělení ze dne 27.3.2014 a 1.4.2014. Dále se stavební úřad odvolává na vyjádření Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí č.j. MUKK/28351/2013 ze dne 25.7.2013 a na vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22.4.2014. Žádný z těchto podkladů není způsobilým zdůvodnit nepotřebnost komplexního vyhodnocení vlivů pilařského závodu na životní prostředí. To, co stavební úřad označuje za „vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje – odboru životního prostředí a zemědělství“ (č. 123 spisu) je ve skutečnosti rozhodnutí o povolení provozu stacionárního zdroje podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Toto rozhodnutí bylo vydáno pouze na základě prozkoumání vlivů provozu závodu na znečištění ovzduší, nepředcházelo mu žádné komplexní posouzení vlivů na životní prostředí. To, co stavební úřad označuje za „e-mailová sdělení ze dne 27.3.2014 a 1.4.2014“ jsou nejspíše odpovědi Mgr. Jana Rothanzla (č. 97 spisu) a Ing. Jana Kouteckého (č. 100 spisu) na dotazy Ing. Tomáše Vlašice z 27.3.2014 (č. 96 spisu) a 1.4.2014 (č. 99 spisu). Tyto dotazy zkratovitě popisují záměr provozovatele a sugestivně se dožadují potvrzení, že záměr vyhodnocení nepotřebuje. Dále stavební úřad zmiňuje vyjádření Městského úřadu Kadaň č.j. MUKK/28351/2013 z 25.7.2013, ani to nepodává komplexní vyhodnocení vlivů na životní prostředí, jde pouze o vyjádření podle zákona o odpadech. Konečně se stavební úřad odvolává na vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22.4.2014.“ Odvolatelka svůj úsudek o potřebnosti výše uvedeného dokladu opírá o posudek vypracovaný na její žádost Ing. Jakubem Hlavou, Ph.D. z České zemědělské univerzity v Praze s tím, že uvádí, že závěry posudku verifikoval Mgr. Vladimír Vrabec, Ph.D., autorizovaná osoba pro biologická hodnocení ve smyslu ust. § 67 podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a soudní znalec z oboru ochrana přírody. Zdůrazňuje, že „Vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí, včetně evropsky významné lokality a ptáčích oblastí, doporučuje též Ing. arch. Ivan Kaplan, docent katedry urbanismu a územního plánování Fakulty stavební ČVUT v Praze a hlavní autor návrhů územních plánů blízkých obcí Vejprty, Měděnec a Kadaň.“

- V návaznosti na výše uvedené odvolatelka zastává přesvědčení, že „Všechny shromážděné podkladové správní akty vyjadřující se k projektové dokumentaci jsou bez výjimky neurčité – nevymezují jednoznačně, jaká projektová dokumentace byla posuzována, jaký projekt je tedy jejím předmětem. K jednoznačnému vymezení nepostačuje uvést označení „Pila Kovářská“, nebo vypočítat pozemky, na nichž se stavba nachází, anebo uvést, že posuzována byla „předložená projektová dokumentace“.
- V další části odůvodnění odvolání odvolatelka opakovaně vznáší námitku, že „Některé podkladové akty jsou obsolentní“, a to v souvislosti s již vyjádřeným názorem (pozn. KÚ ÚK, UPS – jinými slovy), že „Projektová dokumentace byla vypracována v červnu 2013 a předložena byla stavebnímu úřadu 25.7.2013. Následně byla čtyřikrát měněna/doplňována.“

V. Nedostatky v podkladových stanoviscích KHS Úk ÚL

Odvolatelka tuto část odůvodnění odvolání (pozn. KÚ ÚK, UPS – str. odvolání 20 – 39) směřuje výlučně proti závaznému stanovisku KHS Úk ÚL č.j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 a závaznému stanovisku KHS Úk ÚL č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015.

Podstatou námítky je názor odvolatelky, že obě závazná stanoviska jsou nezákonná.

Vzhledem k obsahu ust. § 149 odst. 4 správního řádu, které stanoví, cit.: „Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.“, je povinností odvolacího orgánu postupovat v odvolacím řízení výše uvedeným způsobem a proto neshledává důvodným obsah této velmi rozsáhlé námítky citovat do odůvodnění tohoto rozhodnutí.

VI. Další, věcné nedostatky napadeného rozhodnutí

- Odvolatelka je v této části odůvodnění odvolání přesvědčená, že „Stavební úřad se mylí, pokud se snad domnívá, že posuzování hluku jako ukazatele vlivu záměru na okolí je pouze v kompetenci Krajské hygienické stanice v Ústí nad Labem a existující souhlasné závazné stanovisko jej tak zbavuje odpovědnosti za vlastní vyhodnocení této noxy. Krajské hygienické stanice posuzují hluk pouze z hlediska jeho dopadu na lidské zdraví v chráněných prostorách. Jiné účinky hluku (zdravotní účinky mimo chráněné prostory, obtěžování, nepříznivý vliv na kognitivní vývoj dětí, rušení hnízdících ptáků apod.) si stavební úřad musí vyhodnotit sám anebo v součinnosti s (jinými) dotčenými orgány státní správy.“
- Odvolatelka je dále přesvědčená, že rozhodnutí nerespektuje ust. § 126 odst. 3 ve spojení s ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona. Popisuje vývoj osídlení obce Kovářská (dle statistik) od r.1910 do r.2013, a to v návaznosti na počet obyvatel trvale žijících a obyvatel se v této oblasti rekreujících.
- Rozhodnutí dle odvolatelky nerespektuje ust. § 126 odst. 3 ve spojení s ust. § 19 odst. 1 písm. o) stavebního zákona. Odvolatelka svůj názor opírá o „vyjádření Ing. arch. Ivana Kaplana, docenta katedry urbanismu a územního plánování Fakulty stavební ČVUT v Praze a hlavního autora návrhů územních plánů blízkých obcí Vejprty, Měděnec a Kadaň“, který si opatřila a předložila stavebnímu úřadu. V souvislosti s namítanou hlučností provozu doporučuje uvedené řešit „časovým vymezením provozu a podmíněností hlučné činnosti ve skutečně uzavřeném areálu“. Odvolatelka proto 3.12.2015 navrhovala stavebnímu úřadu provést důkaz vyšetřovacím pokusem k získání bezprostředního vjemu správního orgánu z hlukových imisí zasahujících k domu č.p. 132 a jeho okolí, vyvolaných některými přesně definovanými provozními situacemi v provozu pilařského závodu, které má odvolatelka za problémové (č. spisu 181). Uvádí, že k tomu nedošlo, neboť se stavební úřad jejím návrhem nezabýval.

- Rozhodnutí dle odvolatelky nerespektuje ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s ust. § 1012 větou druhou občanského zákoníku, dle které se vlastníku zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit. Obtěžováním hlukem je dotčeno vlastnické právo, právo na ochranu před zasahováním do soukromého a osobního života a právo na příznivé životní prostředí (Listina základních práv a svobod)
- Další námitka spočívá v tom, že odvolatelka je mínění, že v napadeném rozhodnutí není dostatečně vymezen nový účel užívání stavby a došlo k porušení ust. § 127 odst. 4 věta poslední stavebního zákona.
- Taktéž zastává přesvědčení, že „Ve výrokové části, v rámci vymezení nového účelu užívání stavby, stavební úřad nesprávně uvádí, že změna v užívání stavby nevyžaduje stavební úpravy. Ve skutečnosti si uvedení v soulad skutečného stavu budovy výrobní haly s projektovou dokumentací vyžádalo hned několik stavebních úprav. V roce 2008 byla v prostoru haly vybourána přička o vel. cca 4 x 3m. V červenci 2013 provedl provozovatel výměnu oken ve výrobní hale, když skleněná okna členěná nahradil plastovými bez členění. V roce 2014 došlo k zazdění otvoru o vel. 1,2 x 1,2 m v průčelí výrobní haly.“
- Současně je úsudku, že „V napadeném rozhodnutí chybí důležité podmínky. Podle § 127 odst. 4 věta poslední stavebního zákona povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Veřejný zájem (zejm. na ochranu zdraví) a práva odvolatelky (na ochranu vlastnictví, na ochranu před zasahováním do soukromého a osobního života a na příznivé životní prostředí) budou zajištěna tím, že stanovené podmínky budou odrážet popis záměru a předpoklady, na nichž stojí (řádně) provedené posouzení vlivů záměru, nikoli tím, že v rozhodnutí tyto podmínky nebudou, uživatel bude moci užívat stavbu bez ohledu na tyto předpoklady, a předmětem posouzení vlivů tak bude nakonec užívání jiné, než jak jej provozovatel popsal ve svém záměru. Bez podmínek je rozhodnutí bianco šekem pro provozovatele, aby se ve skutečném provozu zařídil – v mezích (nedostatečné) projektové dokumentace – jak je mu líbí. Napadené rozhodnutí takto absentuje především podmínky vycházející z předpokladů, na nichž byla postavena akustická studie (č. 194 spisu), a které v oznámení záměru chybí. Důležitost takového vymezení budoucího užívání dokládá i vyjádření samotné krajské hygienické stanice, která akustickou studii použila jako podklad svého stanoviska. Podle odůvodnění závazného stanoviska KHS Ústeckého kraje č.j. KHSUL 625/2015 z 14.1.2015 se totiž provoz má akustickou studií řídit.“ Odvolatelka dále vymezuje vhodné podmínky pro provoz pilařského závodu. Současně je v této části názoru, že „Některé z podmínek obsažených ve výroku napadeného rozhodnutí jsou nekontrolovatelné a/nebo nevynutitelné. Podmínky tvořící součást rozhodnutí musí být formulovány tak, aby příslušné orgány státní správy mohly následně kontrolovat a vymáhat jejich plnění. Podmínka č. 1, je neurčitá a nekontrolovatelná, stejně tak i podmínky č. 2,3.“

VII. Odvolací návrh

Odvolatelka závěrem doplnění odvolání navrhuje napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc stavebnímu úřadu vrátit k novému projednání.

2) Doplnění odvolání, provedené dne 7.3.2016

Doplnění odvolání [označené KÚ ÚK, UPS č. 2)], spočívá v předložení kopie listiny, označené jako „Stanovisko zpracovatele ÚS Kovářská k odvolání proti rozhodnutí o změně užívání stavby Pila Kovářská“, vyhotovené na žádost odvolatelky na podporu odvolání proti

napadenému rozhodnutí z pohledu zpracovatele ÚS - Ing. Arch. Ivana Kaplana, AGORA Studio, IČO : 13125834, Vinohradská 156, 130 00 Praha 3.

3) Doplnění odvolání, provedené dne 29.3.2016

Doplnění odvolání představuje předložení 2 ks fotodokumentace, zachycující existenci dřevní kulatiny v areálu pilařského závodu.

4) Doplnění odvolání, provedené dne 30.3.2016

Doplnění odvolání představuje předložení 2 ks fotodokumentace, zachycující dle sdělení odvolatelky areál pilařského závodu, resp. uskladnění dřevní kulatiny, v rakouské obci Wiesing.

5) Doplnění odvolání, provedené dne 31.10.2016

Doplnění odvolání [označené KÚ ÚK, UPS č. 5)] směřuje proti projektové dokumentaci. Odvolatelka uvádí, že v bodě II.1.5.1 odvolání uvedla, že záměr neřeší otázku, zda je příjezdová komunikace konstruována pro zatížení spojené s navážením kulatiny specializovanými jízdními soupravami dosahující hmotnosti až 40 t. V návaznosti na uvedené je toho názoru, že záměr neřeší ani otázku průjezdnosti komunikace s případně vykládky kulatiny. Odvolatelka poukazuje na to, že při vykládce stojí souprava s kulatinou na Tovární ulici, kterou na několik minut zcela zablokuje pro příjezd vozidel i pro (bezpečný) pěší provoz.

Stavební úřad účastníky řízení uvědomil o podaném odvolání způsobem dle ust. § 144 odst. 5 správního řádu (veřejnou vyhláškou).

Z obsahu spisové složky napadeného rozhodnutí je zřejmé, že k obsahu odvolání ze dne 10.2.2016, s odůvodněním doplněným podáním dne 23.2.2016, se ve stanovené lhůtě vyjádřil stavebník, a to sdělením ze dne 14.3.2016. S názory a námítky odvolatelky se neztotožňuje a je přesvědčen, že stavební úřad vydáním napadeného rozhodnutí nepochybil.

Stavební úřad opatřením ze dne 4.4.2016, dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal odvolání spolu se obsahlou spisovou složkou a stanoviskem odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán podané odvolání posoudil nejprve po formální stránce. Zkoumal, zda splňuje náležitosti ust. §§ 81, 82 a 83 správního řádu, tj. zda bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě. Zjistil, že uvedené náležitosti splňuje, neboť bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě.

Napadené rozhodnutí bylo odvolatelce,

[redacted], zastoupené [redacted]

(účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu) oznámeno způsobem doručení podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu (veřejnou vyhláškou) dne 22.2.2016. Vzhledem k tomu, že odvolání bylo podané dne 10.2.2016 (v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem), tj. před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Tímto dnem je 23.2.2016. Jedná se o přípustné a včas podané odvolání.

Pro přehlednost odůvodnění tohoto rozhodnutí považuje odvolací orgán za nezbytné prvotně uvést, že z obsahu odvolání vygeneroval, že mj. směřuje i proti obsahu :

- závazného stanoviska dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, č.j.: KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 a

- závazného stanoviska dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, č.j.: KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015,
- závazného stanoviska dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov, č.j. HSUL- 4552-2/CV-2013, Ev.č. V-635/2013 ze dne 12.8.2013 a
- závazného stanoviska dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov, č.j. HSUL- 4552-3/CV-2013, Ev.č. ZKP-197/2014 ze dne 24.6.2014.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, je povinností odvolacího orgánu dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu vyžádat potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

KÚ ÚK, UPS, vzhledem k výše uvedenému opatření č.j.: 147/UPS/2016/6 ze dne 29.4.2016 požádal Ministerstvo zdravotnictví ČR o potvrzení nebo změnu

- závazného stanoviska dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, č.j.: KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 a
- závazného stanoviska dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, č.j.: KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015 a

opatření č.j.: 147/UPS/2016/7 ze dne 11.5.2016 Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR o potvrzení nebo změnu

- závazného stanoviska dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov, č.j. HSUL- 4552-2/CV-2013, Ev.č. V-635/2013 ze dne 12.8.2013 a
- závazného stanoviska dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov, č.j. HSUL- 4552-3/CV-2013, Ev.č. ZKP-197/2014 ze dne 24.6.2014.

Dne 16.6.2016 bylo KÚ ÚK, UPS doručeno závazné stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR č.j. MV-78854-2/PO-PRE-2016 ze dne 15.6.2016. Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, jako nadřízený orgán, který vydal závazné stanovisko č.j. HSUL- 4552-2/CV-2013, Ev.č. V-635/2013 ze dne 12.8.2013 a závazné stanovisko č.j. HSUL- 4552-3/CV-2013, Ev.č. ZKP-197/2014 ze dne 24.6.2014 způsobem dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu dospěl k závěru, „že postup dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, tj. postup HZS Ústeckého kraje, byl při výkonu státního požárního dozoru [§ 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/1985 Sb.] správný, a proto MV-GŘ HZS ČR potvrzuje vydaná závazná stanoviska HZS Ústeckého kraje HSUL-4552-2/CV-2013, ev.č. V-635/2013 ze dne 12.8.2013 a č.j. HSUL- 4552-3/CV-2013, ev.č. ZKP-197/2014 ze dne 24.6.2014“.

Po provedené urgenci ze dne 21.7.2016 bylo KÚ ÚK, UPS doručeno opatření Ministerstva zdravotnictví ČR č.j.: MZDR 51858/2016-3/OVZ ze dne 22.8.2016, v jehož obsahu sdělil, že došlo k posouzení výše uvedených stanovisek, nikoliv však na základě žádosti KÚ ÚK, UPS č.j.: 147/UPS/2016/6 ze dne 29.4.2016, ale z podnětu Mgr. Slavěny Walterové, která byla o výsledku šetření písemně informována. Přílohou opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 22.8.2016 byla :

- kopie sdělení Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. 60824/2014-14/OVZ ze dne 27.10.2015, o výsledku přezkumného řízení závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje č.j.: KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014, provedené na základě samostatného podnětu odvolatelky, v jehož obsahu je uvedeno, že „přezkumem výše

uvedeného závazného stanoviska a související spisové dokumentace Ministerstva zdravotnictví došlo k závěru, že není důvod pro jeho změnu nebo zrušení“ a

- kopie závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. : MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016, v jehož obsahu je uvedeno, že tento orgán rozhodl ve zkráceném přezkumném podle ust. § 98 správního řádu o samostatné žádosti [redacted] o přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem č.j.: KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015, vydaného k trvalému užívání stavby „Pila Kovářská“ tak, že podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu předmětné závazné stanovisko po přezkoumání podkladů souvisejících se změnou uvedené stavby, pro nesoulad s právními předpisy se mění takto : „s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská“ č.p. 227, Kovářská“ se nesouhlasí“.

Vzhledem k tomu, že byla spisová složka doplněna o nové podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil odvolací orgán tuto skutečnost účastníkům řízení opatřením ze dne 14.9.2016. Současně je informoval, že mají možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k jejich obsahu.

Dne 10.10.2016 bylo odvolacímu orgánu doručeno vyjádření odvolatelky, obsahově směřující proti závaznému stanovisku Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR č.j. MV-78854-2/PO-PRE-2016 ze dne 15.6.2016, kterým „MV-GŘ HZS ČR potvrzuje vydaná závazná stanoviska HZS Ústeckého kraje HSUL- 4552-2/CV-2013, ev.č. V-635/2013 ze dne 12.8.2013 a č.j. HSUL- 4552-3/CV-2013, ev.č. ZKP-197/2014 ze dne 24.6.2014“. Odvolatelka vyjádřila nespokojenost, resp. nesouhlas s obsahem závazného stanoviska Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR ze dne 15.6.2016, neboť dle jejího přesvědčení jeho odůvodnění postrádá vypořádání se s obsahem námitek, které proti závazným stanoviskům HZS Ústeckého kraje HSUL- 4552-2/CV-2013, ev.č. V-635/2013 ze dne 12.8.2013 a č.j. HSUL- 4552-3/CV-2013, ev.č. ZKP-197/2014 ze dne 24.6.2014 uplatnila.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tzn. *přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Přezkoumáním napadeného rozhodnutí způsobem výše uvedeným, prostudováním spisové složky a následnou úřední činností dospěl druhoinstanční správní orgán k závěru, že rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 8.2.2016 je nezbytné na základě obsahu závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. : MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016 zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání. Závěr odvolacího orgánu vychází ze skutečnosti, že podklad, rozhodný pro vydání napadeného rozhodnutí, byl ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu nadřízeným orgánem změněn a tudíž se změnila skutečnost, která stavebnímu úřadu umožňovala vyhovět žádosti stavebníka ze dne 25.7.2013. Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. : MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016 se stalo nedílnou součástí spisové složky stavebního úřadu.

K doplnění odvolání, které bylo provedeno dne 23.2.2016

Ad. I

Rozhodnutí stavebního úřadu je výrokem tohoto rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání z důvodu změny závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem č.j.: KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015.

Ad. II

- Odvolací orgán se s názorem odvolatelky neztotožňuje. Svou správní úvahu opírá jak o rozhodnutí samotné, tak o podklady, které jsou součástí podání stavebníka nebo byly získány v průběhu řízení. Stavební úřad měl před vydáním napadeného rozhodnutí k dispozici kladná závazná stanoviska dotčených orgánů, která hájí zájmy veřejnosti podle zvláštních právních předpisů, tzn. i zájmy odvolatelky. Skutečnost, že v průběhu odvolacího řízení bylo změněno jedno ze závazných stanovisek dotčeného orgánu, nemá na posouzení této námitky vliv. Shodného názoru je odvolací orgán i v případě vypořádání se s námitkami odvolatelky (viz. níže k jednotlivým námitkám).
- Stavební úřad je návrhem stavebníka vázán. Návrh (podání) posuzuje podle jeho skutečného obsahu, nikoliv jeho označení; uvedení „*Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská*“ představuje označení stavby.
- Odvolací orgán namítané porušení ust. § 3 a ust. § 50 odst. 3 správního řádu neshledal. Při své správní úvaze vychází z velmi obsáhlé spisové složky napadeného rozhodnutí, čítající více jak 220 záznamů podle ust. § 17 správního řádu, dostatečně dokumentující stav stavby před vydáním napadeného rozhodnutí, a to i vlivem další úřední činnosti stavebního úřadu, ke které došlo v souvislosti s jinými aktivitami odvolatelky, které s předmětem řízení přímo souvisí. Ačkoliv jsou tyto doklady nedílnou součástí jiných spisů, byly odvolacímu orgánu správním orgánem taktéž poskytnuty. Názor odvolatelky, že byla z důvodu nedostatečné kontrolní činnosti stavebního úřadu v průběhu řízení krácena na svých právech, neboť se jako účastník řízení vzhledem k uvedenému *nemá k čemu vyjadřovat*, se neslučuje s poznatky odvolacího orgánu. Vlivem ostatních aktivit odvolatelky, které mj. v průběhu řízení představovaly nesčetná podání žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je odvolacímu orgánu kompletní informovanost odvolatelky o stavu stavby, průběhu řízení a vydávaných listinách, které s předmětem řízení přímo souvisí, známa. Uvedené dokumentuje i fakt, že odvolatelka byla sama podatelkou podnětů k přezkoumání valné části závazných stanovisek dotčených orgánů.
- Odvolací orgán se neztotožňuje ani s obsahem této námitky. Vychází z faktu, že odvolatelce (stejně jako ostatním uvedeným v rozdělovníku napadeného rozhodnutí) bylo přiznáno právo postavení účastníka řízení. Ustanovení § 7 správního řádu normativně reguluje dvě významné zásady správního řízení. Zásadu procesní rovnosti účastníků a zásadu nestrannosti správního orgánu. Nestranný přístup správního orgánu vůči dotčeným osobám, a to jak v rovině uplatňování svých procesních práv, tak též v rovině plnění svých procesních povinností, nebyl vlivem neprovedení navrhovaných důkazů porušen. Záleží pouze na správním orgánu, zda k navrženým důkazům přihlédne a pokud stavební úřad nevzal v potaz četná vyjádření osob, učiněná na základě žádosti odvolatelky, které v řízení nevystupují jako účastníci řízení, a ani jako příznací znalci v oboru, rozhodně se o porušení předmětného ustanovení nejedná. Uvedené vyplývá i z faktu, že stavební úřad před vydáním napadeného rozhodnutí disponoval kladnými závaznými stanovisky dotčených orgánů, které hájí zájmy veřejnosti na základě zvláštních právních předpisů, a to včetně oborových specializací, které se promítají v listinách předložených odvolatelkou v průběhu řízení.

- Odvolací orgán při řešení této námitky souhlasí s názorem stavebního úřadu, neboť záměr stavebníka podmínky daného ustanovení stavebního zákona nesplňuje. Odvolací orgán, stejně tak jako stavební úřad, vychází ze spisové složky napadeného rozhodnutí, jenž obsahuje četné množství závazných stanovisek dotčených orgánů nebo jejich vyjádření, mj. i orgánů ochrany životního prostředí. V souvislosti s tím, je nezbytné upozornit, že záměr stavebníka je situován do původního výrobního areálu, nikoliv tzv. „na zelenou louku“, kde provoz takového či obdobného zařízení dozajista nové nároky na dopravní a technickou infrastrukturu vyžaduje. Odvolací orgán je názoru, že stavebník dostatečným způsobem prokázal, že stavba nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu nevyžaduje a stavební úřad tento stav vyhodnotil správně.
- Odvolací orgán prostudování veškerých spisových listin, které nedílně s napadeným rozhodnutím souvisejí, shledal, že o námitkách podjatosti oprávněných úředních osob rozhodnuto bylo, o čemž svědčí i rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. 201/UPS/2014 ze dne 11.7.2014 a rozhodnutí téhož orgánu č.j. 372/UPS/2014 ze dne 2.10.2014.
- Odvolací orgán neshledává důvod k naplnění požadavku odvolatelky, neboť stavební úřad před vydáním napadeného rozhodnutí disponoval nejen závaznými stanovisky dotčených orgánů, jejich působnost, jako speciálních správních orgánů je stanovena zvláštními právními předpisy a obsah těchto stanovisek je pro stavební úřad, jak v řízení, tak při vydání rozhodnutí závazný, ale po odborné stránce je sám k vyhodnocení změny v užívání stavby dostatečně způsobilý.

Ad. III

Celá tato část odvolání se opírá o subjektivní názor odvolatelky, že dokumentace stavby nesplňuje ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona, záměr proto dle jejího přesvědčení nelze posuzovat a vlivem toho, že popis stavby uvedený v dokumentaci stavebník doplnil, došlo k *zastarání* předtím vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů.

Odvolací orgán je toho názoru, že dokumentace stavby je po obsahové stránce pro účel řízení dostatečná, splňuje náležitosti ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona a její doplnění, fakticky představující pouze podrobnější popis záměru, provedené v počátečním stavu řízení, nemá rozhodující vliv na obsah závazných stanovisek dotčených orgánů, na jejichž podkladě stavební úřad rozhodoval. Pokud by dokumentace stavby představovala pro posouzení dotčených orgánů nedostatečný podklad, dotčené orgány by s touto skutečností stavební úřad seznámily. K uvedenému je nezbytné dodat, že záměr stavebníka, jak již výše uvedeno, má být realizován v bývalém výrobním areálu a je v souladu s cíli a záměry územního plánování.

Námitky, které odvolatelka vznáší proti projektové dokumentaci, se týkají převážně informací, jenž jsou spojeny s namítanou hlučností budoucího provozu. Posouzení hluku je však v kompetenci dotčeného orgánu a pokud tento nenamítá nedostatečnost podkladu pro posouzení záměru, nemá stavební úřad zákonný důvod požadovat jeho doplnění.

- Předložený záměr odpovídá ust. § 127 stavebního zákona, vyžadovat zásady organizace výstavby proto nelze.
- Napojení stavby na inženýrské sítě je stávající, kapacitně vyhovující. Předmětná námitka byla v odůvodnění napadeného rozhodnutí řešena dostatečně.

Ad. IV.

V této stati odvolání vyjadřuje odvolatelka názor, že napadené rozhodnutí je v rozporu s ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona, neboť není podloženo potřebnými správními akty.

Odvolací orgán se s názorem odvolatelky neztotožňuje. Po prostudování předmětu řízení a veškerých předložených listin shledal, že v průběhu řízení správní orgán oslovil veškeré dotčené orgány, které se k předmětu řízení měly vyjádřit podle zvláštních právních předpisů.

Nutno zdůraznit, že se jedná o záměr, který dle názoru odvolacího orgánu nevyžaduje rozhodnutí o změně vlivu stavby na území a v otázkách, které přináležejí stavebnímu úřadu dle jeho kompetence, stejně tak jako dotčeným orgánům řešit, byl posouzen. Nutné je také zdůraznit, že změna v užívání stavby nebyla podmíněna změnou dokončené stavby, což je pro řízení taktéž velmi rozhodné. Pokud by tomu tak bylo, postupoval by stavební úřad dle jiných ustanovení stavebního zákona (ust. § 126 odst. 4 stavebního zákona).

Skutečnost, že po provedeném řízení a po vydání rozhodnutí došlo ke změně závazného stanoviska dotčeného orgánu – Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem č.j.: KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015, stejně tak, jako došlo k potvrzení závazného stanoviska dotčeného orgánu - Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov, č.j. HSUL- 4552-2/CV-2013, Ev.č. V-635/2013 ze dne 12.8.2013 a závazného stanoviska téhož orgánu č.j. HSUL- 4552-3/CV-2013, Ev.č. ZKP-197/2014 ze dne 24.6.2014, na věci nic nemění. Tato stanoviska dotčených orgánů byla přezkoumána nadřízenými orgány orgánů, které je vyhotovily a výsledná závazná stanoviska se stávají podkladem pro další řízení před stavebním úřadem. Jejich hodnocení není v kompetenci odvolacího orgánu, proto se tento orgán úsudku o jejich zákonnosti musí se zákona zdržet.

Odvolatelka napadá vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22.4.2014 a uvádí, že toto vyjádření „není žádným podkladovým správním aktem. Jeho obsahem je pouhé sdělení, že „zdejší úřad (...) není příslušným“. Překvapivě, i z tohoto sdělení činí stavební úřad významné závěry“. K této námitce odvolací orgán uvádí, že povinností stavebního úřadu je zjistit stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu a pokud stavební úřad oslovil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, s žádostí, zda bude v řízení zastávat pozici dotčeného orgánu, nelze tuto korespondenci považovat z výše uvedeného hlediska za nezákonnou.

K námitce, že „Chybí vyjádření podle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), „Chybí závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), uvádí odvolací orgán pouze toliko, že se s názorem odvolatelky neztotožňuje, neboť k záměru bylo vydáno vyjádření MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí č.j. MUKK/28351/2013 ze dne 25.7.2013. Pokud by odbor životního prostředí MěÚ Kadaň v dané problematice byl dotčeným orgánem, své závazné stanovisko by vydal. Odvolatelka je dále přesvědčená, že „Chybí posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů“ s tím, že „Provozovatel měl svůj „podlimitní“ záměr oznámit příslušnému krajskému úřadu, který by rozhodl, jestli bude probíhat zjišťovací řízení [§ 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.]. Jak již výše uvedeno, stavební úřad byl v úředním kontaktu s pracovníky Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a pokud by tito byli názoru, že záměr posouzení vyžaduje, stavební úřad by byl na tuto nezbytnost povinnost upozorněn. Shodně je tomu i v případě názoru odvolatelky, že „Provozovatel se měl také obrátit na příslušný krajský úřad, aby vydal stanovisko, které vyhodnocuje možnost relevantního vlivu [§ 45i a § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb.]“.

Odvolatelka je též názoru, že dalším chybějícím podkladem pro vydání rozhodnutí „vyjádření příslušného dopravního inspektorátu Policie ČR“. K této části odvolání odvolací orgán uvádí, že tento orgán v předmětném řízení není dotčeným orgánem, záměr jeho posouzení nevyžaduje. Záměr je situován do původního výrobního areálu, který byl již v minulosti zásobován, záměr nemá nároky na vybudování nové dopravní a technické infrastruktury, pro činnost budoucího záměru jsou vyhovující stávající komunikace a pokud má odvolatelka subjektivní názor, že dojde k omezení v dopravě užíváním stávajících komunikací, je možné tento stav (na její samostatnou žádost) řešit úpravou dopravního značení.

Ad. V.

Odvolatelka tuto část odůvodnění odvolání (pozn. KÚ ÚK, UPS – str. odvolání 20 – 39) směřuje výhradně proti závaznému stanovisku KHS Úk ÚL č.j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 a závaznému stanovisku KHS Úk ÚL č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015.

Tato část odvolání byla odvolacím orgánem řešena podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu. Výsledkem je opatření Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. 60824/2014-14/OVZ ze dne 27.10.2015, jehož obsahem bylo odvolatelce sděleno, že přezkumem závazného stanoviska KHS Úk ÚL č.j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 došel tento orgán k závěru, že není důvod uvedeně závazné stanovisko změnit nebo zrušit a závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. : MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016, v jehož obsahu je uvedeno, že tento orgán rozhodl ve zkráceném přezkumném podle ust. § 98 správního řádu o přezkum závazného stanoviska KHS Úk ÚL č.j.: KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015, vydaného k trvalému užívání stavby „Pila Kovářská“ tak, že podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu předmětné závazné stanovisko po přezkoumání podkladů souvisejících se změnou uvedeně stavby, pro nesoulad s právními předpisy se mění takto : „s *trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská č.p. 227, Kovářská“ se nesouhlasí*“.

Tyto skutečnosti, byly odvolacímu orgánu sděleny opatřením Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. MZDR 51858/2016 ze dne 22.8.2016.

Ad. VI

Odvolatelka v této části odůvodnění odvolání zastává názor, že posouzení hluku není pouze v kompetenci KHS Úk ÚL. Odvolací orgán se s názorem odvolatelky neztotožňuje. KHS Úk ÚL je dotčeným orgánem a je plně v jeho kompetenci se k této otázce vyjádřit. Zda zákonným způsobem či nikoliv, nepřísluší stavebnímu úřadu ani odvolacímu orgánu posuzovat. Při řešení této otázky bylo užito ust. § 149 správního řádu (viz výše).

Další části této námitky jsou jinými slovy již vyjádřené námitky, na které již odvolací orgán reagoval.

Odvolací orgán prostudováním napadeného rozhodnutí shledal, že vymezení nového účelu užívání stavby je dostatečné; ust. § 68 odst. 2 správního řádu porušeno nebylo. Zde opětovně nutno zdůraznit, že se jedná o záměr, který není podmíněn změnou dokončené stavby. Stavební úpravy, které byly provedeny, řešil stavební úřad samostatně.

Podmínky napadeného rozhodnutí, směřující k novému účelu užívání, vychází z obsahu závazných stanovisek. Každá z podmínek je vymahatelná a kontrolovatelná orgánem, který jejím stanovením nový účel užívání podmínil.

Ad. VII.

Napadené rozhodnutí je na základě obsahu závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. : MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016 výrokem tohoto rozhodnutí rušeno a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

K doplnění odvolání, které bylo provedeno dne 7.3.2016

Doplnění odvolání spočívá v předložení kopie listiny, označené jako „*Stanovisko zpracovatele ÚS Kovářská k odvolání proti rozhodnutí o změně užívání stavby Pila Kovářská*“, vyhotovené na žádost odvolatelky, z pohledu zpracovatele ÚS - Ing. Arch. Ivana Kaplana, AGORA Studio, IČO : 13125834, Vinohradská 156, 130 00 Praha 3.

Odvolací orgán se nebude k obsahu této listiny vyjadřovat. Zhotovitel listiny není účastníkem řízení a pokud jako zpracovatel ÚS Kovářská má úmysl se vyjádřit k využití daného území, pak je vhodné tak učinit v rámci jeho činnosti, která bude odpovídat stavebnímu zákonu.

K doplnění odvolání, které bylo provedeno dne 29.3.2016

Doplnění odvolání představující předložení 2 ks fotodokumentace, zachycující existenci dřevní kulatiny v areálu pilařského závodu, bere odvolací orgán na vědomí s tím, že na výsledek řízení uvedené doplnění vliv nemá.

K doplnění odvolání, které bylo provedeno dne 30.3.2016

Doplnění odvolání představující předložení 2 ks fotodokumentace, zachycující dle odvolatelky areál pilařského závodu, resp. uskladnění dřevní kulatiny, v rakouské obci Wiesing, bere odvolací orgán na vědomí s tím, že na výsledek řízení uvedené doplnění vliv nemá.

K doplnění odvolání, které bylo provedeno dne 31.10.2016

Doplnění odvolání směřuje proti projektové dokumentaci. Odvolatelka uvádí, že v bodě II.1.5.1 odvolání uvedla, že záměr neřeší otázku, zda je příjezdová komunikace konstruována pro zatížení spojené s navážením kulatiny specializovanými jízdními soupravami dosahující hmotnosti až 40 t. V návaznosti na uvedené je toho názoru, že záměr neřeší ani otázku průjezdnosti komunikace s případně vykládky kulatiny. Odvolatelka poukazuje na to, že při vykládce stojí souprava s kulatinou na Tovární ulici, kterou na několik minut zcela zablokuje pro příjezd vozidel i pro (bezpečný) pěší provoz.

Tato námitka, obsahově opakující se, byla již odvolacím orgánem řešena. Nutné je však upozornit na fakt, že s užíváním komunikace(cí) jejich vlastníky souhlasí, což je dostatečně zřejmé z podkladu napadeného rozhodnutí.

Dne 10.10.2016 bylo odvolacímu orgánu doručeno vyjádření odvolatelky, obsahově směřující proti závaznému stanovisku Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR č.j. MV-78854-2/PO-PRE-2016 ze dne 15.6.2016, kterým „*MV-GŘ HZS ČR potvrzuje vydaná závazná stanoviska HZS Ústeckého kraje HSUL- 4552-2/CV-2013, ev.č. V-635/2013 ze dne 12.8.2013 a č.j. HSUL- 4552-3/CV-2013, ev.č. ZKP-197/2014 ze dne 24.6.2014*“. Odvolatelka vyslovila nesouhlas s obsahem závazného stanoviska Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR ze dne 15.6.2016, neboť dle jejího názoru *vyhotovené odůvodnění postrádá vypořádání se s obsahem námitek*, které proti závazným stanoviskům HZS Ústeckého kraje HSUL- 4552-2/CV-2013, ev.č. V-635/2013 ze dne 12.8.2013 a č.j. HSUL- 4552-3/CV-2013, ev.č. ZKP-197/2014 ze dne 24.6.2014 uplatnila.

Odvolací orgán k této námitce uvádí, že není kompetentní obsah závazného stanoviska Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR č.j. MV-78854-2/PO-PRE-2016 ze dne 15.6.2016 přezkoumávat, či jinak hodnotit.

Vzhledem k tomu, že v průběhu odvolacího řízení došlo ke změně závazného stanoviska dotčeného orgánu vydáním závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. : MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016 a tudíž se změnila skutečnost, která stavebnímu úřadu umožňovala vyhovět žádosti stavebníka ze dne 25.7.2013, rozhodl odvolací orgán tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„Otisk úředního razítka“

Jana Svobodová
oprávněná úřední osoba
odboru územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení o povolení změny v užívání stavby doručuje způsobem podle ust. § 144 správního řádu, tj. veřejnou vyhláškou. Doručení se provede vyvěšením rozhodnutí po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje a Městského úřadu Vejprty a Obce Kryštofovy Hamry. Poslední den vyvěšení je dnem doručení rozhodnutí. Uvedené úřady současně rozhodnutí zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

vyvěšeno dne:

sejmuto dne:

Podpis
razítko

Rozdělovník :

Rozhodnutí k vyvěšení na úřední desce + ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

Krajský úřad Ústeckého kraje

úřad pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

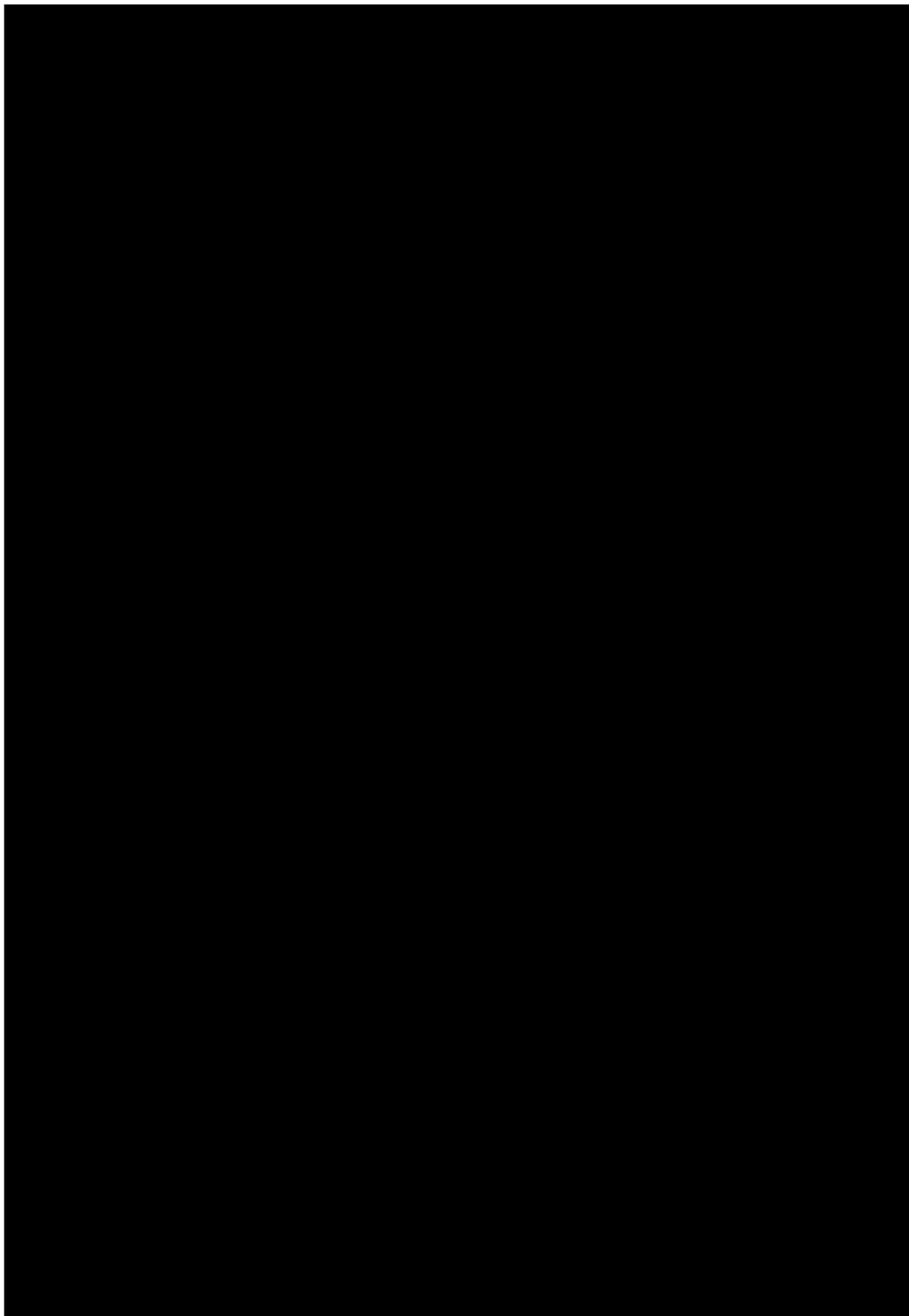
MěÚ Vejprty

Obce Kryštofovy Hamry

Obdrží:

Účastníci řízení § 27 odst. 1 správního řádu (dodejky)

[Redacted area]



Na vědomí

