

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Hasičský záchranný sbor
Ústeckého kraje
Územní odbor Chomutov
Beethovenova 1347/19
430 01 Chomutov

Datum: 8. dubna 2022
Spisová značka: KUUK/005877/2020/72
Číslo jednací: KUUK/055567/2022
UID: kuukes861d46c5
Vyřizuje/linka: Ing. Markéta Moučková/974
Počet listů/příloh: 1/7

Žádost o součinnost

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) vede řízení o žádosti společnosti Daben Kovářská, s.r.o., IČ: 28708954, Tovární č. p. 227, 431 86 Kovářská (dále jen „stavebník“), ze dne 25. 7. 2013, o změnu v užívání stavby „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“, na pozemku st. p. 9/2, 531, 974 v katastrálním území Kovářská (dále jen „Pila Kovářská“).

Záměrem stavebníka je využívat stávající budovu na pozemku st. p. 531 v k. ú. Kovářská, jejímž původním účelem užívání byl sklad, jako výrobní halu pro zpracování dřeva s umístěním pily, katru a pracovních ponků. Budova označená jako „hlavní budova“ by měla sloužit jako kanceláře a sociální zázemí pro zaměstnance. Změna v užívání není podmíněna předchozí změnou dokončené stavby, tudíž jediným povolujícím rozhodnutím v daném případě je rozhodnutí dle § 126 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Takové rozhodnutí v sobě subsumuje jak povolení změny tak současně povolení užívání a případný zkušební provoz musí proběhnout před vydáním rozhodnutí.

V řízení byla předložena následující Vámi vydaná závazná stanoviska, příp. rozhodnutí a stanoviska vydaná nadřízeným správním orgánem, kterým bylo Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“):

1. č. j. HSUL-4552-2/CV-2013, ev. č. V-635/2013, ze dne 12. 8. 2013 – souhlasné závazné stanovisko *k projektové dokumentaci „Pila Kovářská“* (dle požárně bezpečnostního řešení stavby vypracovaného J. Tyrnerovou v červenci 2013 – a. č. 78/2013)
2. č. j. HSUL-4552-3/CV-2013, ev. č. ZKP-197/2014, ze dne 24. 6. 2014 - souhlasné závazné stanovisko *ke změně užívání „Pila Kovářská“*
3. souhlasné závazné stanovisko MV č. j. MV-78854-2/PO-PRE-2016, ze dne 15. 6. 2016, kterým byla *potvrzena* Vaše stanoviska ze dne 12. 8. 2013 (ad 1) a ze dne 24. 6. 2014 (ad 2)
4. č. j. HSUL-7417-4/CV-2016, ev. č. ZKP-216/2017, ze dne 19. 7. 2017 – souhlasné závazné stanovisko *ke kolaudačnímu souhlasu „Pila Kovářská“*

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

5. rozhodnutí MV č. j. MV-84998-7/PO-OVL-2021, sp. zn. MV-84998/2021, ze dne 22. 7. 2021, kterým bylo *zrušeno* Vaše závazné stanovisko ze dne 19. 7. 2017 (ad 4) a věc *vrácena k novému projednání*.

Vycházejí z uvedeného výčtu vydaných závazných stanovisek, byla Vámi vydaná závazná stanoviska *k projektové dokumentaci „Pila Kovářská“ a ke změně v užívání* nadřízeným orgánem potvrzena. Závazné stanovisko *ke kolaudačnímu souhlasu* MV ve zkráceném přezkumném řízení zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Jak je KÚ ÚK, UPS známo, dne 1. 12. 2021 nabyt účinnosti zákon č. 415/2021 Sb. (dále jen „novela zákona o požární ochraně“), kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dne 11. 12. 2021 pak nabyla účinnosti vyhláška č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva (dále jen „vyhláška č. 460/2021 Sb.“). Dle uvedené novely zákona o požární ochraně je pro stanovení toho, zda bude na úseku stavební prevence vykonáván státní požární dozor, rozhodující druh dokumentace a kategorie stavby. Z uvedeného hlediska posouzení stavby nebyla v novele stanovena žádná přechodná ustanovení. Vzhledem ke zrušení závazného stanoviska ke kolaudačnímu souhlasu je třeba stavbu „Pila Kovářská“ *v novém projednání věci* z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva posoudit záměr již dle novely zákona o požární ochraně.

V probíhajícím řízení o změně v užívání stavby „Pila Kovářská“ je nutno mít jasně postaveno, do jaké kategorie dle novely zákona o požární ochraně spadá předmětná stavba, z čehož plyne stěžejní otázka, zda stavba podléhá výkonu státního požárního dozoru z hlediska stavební prevence a budete jakožto dotčený orgán vzhledem ke zrušení Vašeho závazného stanoviska ze dne 19. 7. 2017 a vrácení věci k novému projednání vydávat „nové“ závazné stanovisko ke kolaudaci stavby. KÚ ÚK, UPS si Vás proto v rámci součinnosti dle ust. § 136 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dovoluje **požádat o sdělení, do jaké kategorie dle vyhlášky č. 460/2021 Sb. by měla být předmětná stavba zařazena. V případě, že je stavba zařazena do kategorie II. příp. III., bude stavebník vyzván k předložení Vašeho závazného stanoviska ke kolaudaci stavby, jakožto dotčeného orgánu. Pokud by stavba byla zařazena do kategorie I. a nepodléhá již výkonu státního požárního dozoru, žádáme Vás o vyjádření k nedostatkům, které uvedlo v rozhodnutí MV a které vedly ke zrušení závazného stanoviska ze dne 19. 7. 2017. Vzhledem k námitkám účastníka, vzneseným v průběhu řízení, ve kterých je namítáno nedostatečné posouzení požární bezpečnosti, Vás v rámci součinnosti žádáme o vyjádření se k těmto námitkám, které k žádosti přikládáme.**

V případě potřeby podání bližších informací k této žádosti, kontaktujte Ing. Markétu Moučkovou, oprávněnou úřední osobu v řízení o změně v užívání stavby, tel. 475 657 974. Do spisové složky k řízení lze u KÚ ÚK, UPS v kanceláři č. 537 nahlédnout v úředních hodinách, tj. v pondělí a ve středu od 9 do 17 hod., v ostatní dny po předchozím ohlášení oprávněné úřední osobě příp. v sekretariátu odboru.

Bohumila Buchová, DiS.
vedoucí oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Přílohy:

- stanoviska a rozhodnutí uvedená výše pod č. 1-5
- námitky ze dne 18. 3. 2014, směřující vůči požární bezpečnosti (v podání část III.3.)
- požárně bezpečnostní řešení, zpracované Jaroslavou Tyrnerovou dne 15. 7. 2013

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Městskému úřadu Vejprty, stavebnímu úřadu

DATOVOU ZPRÁVOU

K č.j. MU-VEI/2054/2013/Sú-VI
Naše zn. Z 890/2012

Věc: Pila Kovářská – záměr změny užívání staveb na st.p.č. 9/2, 531, 974 a parc.č. 748 v k.ú. Kovářská, oznámený společností Daben Kovářská, s.r.o., IČ 28708954 (dále jen „investor“)

Účastník:

práv. zast. JUDr. Janem Walterem, advokátem, ev.č. ČAK 13904
se sídlem v Žatci, Volyňských Čechů 837, PSČ 43801
tel. (+420) 415 749 609, (+420) 603 746 039, fax (+420) 415 712 375
e-mail: jan.walter@seznam.cz, identifikátor DS: mu5fwdt

Připomínky účastníka k záměru změny užívání stavby Vyjádření k průběhu řízení a podkladům rozhodování

Městský úřad VEJPRTY	Číslo jednací: K3F/1014
Dušlo dne: 11. 3. 2014	Zpracovatel: J.V.
Počet listů: 1	Spisový znak:
Počet příloh:	Skartační znak:

Elektronicky

Přílohy

Plná moc a podklady dle textu

III. Připomínky k podkladovým správním aktům

III.1. Investor ke svému záměru předložil tato stanoviska dotčených orgánů státní správy:

- 1) stanovisko Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí ze dne 25.7.2013, č.j. MUKK/28351/2013,
- 2) stanovisko Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ze dne 12.8.2013, č.j. HSUL-4552-2/CV-2013 a
- 3) stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje ze dne 10.9.2013, č.j. KHSUL 32694/2013.

Stavební úřad si ze své iniciativy žádná stanoviska neopatřil.

III.2. Stanovisko MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí, ze dne 25.7.2013, č.j. MUKK/28351/2013, je založeno na nedostatečných podkladech. Dotčený orgán posuzoval nedostatečně popsany záměr. Vůči uvedenému stanovisku se v plném rozsahu uplatní připomínky uvedené v I.2. Je nutné především popsat odpady vznikající při projektovaných stavebních úpravách a odpady vznikající při provozu pily, a to se specifikací jak co do druhů odpadů, tak co do způsobu nakládání s nimi.

Stanovisko MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí neřeší vztah mezi produkcí pilin a jejich spotřebou pro účely vytápění a související nároky na skladovací kapacity, a to vedle nároků kvantitativních i nároky kvalitativní, ovlivňující použitelnost pilin jako paliva. Vůči uvedenému stanovisku se v plném rozsahu uplatní připomínky uvedené v II.5.

Stanovisko MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí konečně vychází z již neexistujících poměrů. Původní záměr investora (alespoň jak vyplývá z dodatku k technické zprávě) počítal s tím, že piliny produkované při provozu pily budou bezesbytku využívány jako palivo pro vytápění hlavní budovy. Dne 20.2.2014 ale investor stavebnímu úřadu oznámil, že od tohoto způsobu vytápění ustupuje a hlavní budovu hodlá nadále vytápět elektřinou. Nadále tedy není zajištěno využití pilin, a je proto na místě považovat je za odpad. Nakládání s tímto odpadem stanovisko neřeší.

III.3. Stanovisko HZS Ústeckého kraje ze dne 12.8.2013, č.j. HSUL-4552-2/CV-2013, je založeno na nedostatečných podkladech. Dotčený orgán posuzoval nedostatečně popsany záměr. Vůči uvedenému stanovisku se v plném rozsahu uplatní připomínky uvedené v I.2.

Stanovisko HZS Ústeckého kraje nezohledňuje rizika související s produkcí dřevěných pilin a prachu a jejich fyzikálně-chemickými vlastnostmi, zejm. s ohledem na to, že [1] záměr nepočítá s tím, že výrobní hala bude vybavena vzduchotechnikou, která by prach a piliny odsávala, a účinně tak bránila vytváření nebezpečného aerosolu, [2] záměr předpokládá, že výrobní hala bude vytápěna elektrickými přímotopy (bez bližší specifikace), což mohou být (a pravidelně jsou) elektrické konvektory, jež jsou ovšem naprosto nevhodné do prašného prostředí, [3] záměr nepočítá s tím, že usazeniny dřevěného prachu na zdech, podlaze a lištách strojů budou pravidelně odstraňovány, a tím eliminováno riziko druhotného výbuchu, [4] záměr nepočítá ani s dalšími provozními opatřeními, která reagují na zvýšená rizika v prostoru výrobní haly, jako je zákaz kouření a řádná a pravidelná údržba topidel, motorů a zdrojů el. jiskření, [5] záměr nepočítá s žádným konkrétním způsobem jímání a transportu dřevěných pilin a prachu a jejich skladování.

Stanovisko HZS Ústeckého kraje konečně vychází z již neexistujících poměrů. Původní záměr investora (alespoň jak vyplývá z dodatku k technické zprávě) počítal s tím, že piliny produkované při provozu pily budou bezzbytku využívány jako palivo pro vytápění hlavní budovy. Dne 20.2.2014 ale investor stavebnímu úřadu oznámil, že od tohoto způsobu vytápění ustupuje a hlavní budovu hodlá nadále vytápět elektřinou. Zhodnocení technických zařízení stavby z hlediska požadavků požární bezpečnosti (str. 15 požárně bezpečnostního řešení) je tedy obsolentní.

- III.4. Stanovisko KHS Ústeckého kraje ze dne 10.9.2013, č.j. KHSUL 32694/2013, je založeno na nedostatečných podkladech. Dotčený orgán posuzoval nedostatečně popsany záměr. Vůči uvedenému stanovisku se v plném rozsahu uplatní připomínky uvedené v I.2.

Stanovisko KHS Ústeckého kraje se opíralo pouze o měření, nikoli o hlukovou studii. Zde se uplatní připomínky uvedené v II.6. Proběhlé měření se navíc zaměřilo na jediný zdroj hluku, a to „úhlovou překlopnou kotoučovou kmenovou pilu CAD UH 500 – Katr“. Jiné zdroje dokonce programově vyloučilo. To je ovšem nesprávný postup. Hygienické limity hluku odrážejí negativní vliv hluku na zdraví člověka. Tento negativní vliv nepomine, když bude člověk exponován celkově nadlimitnímu hluku pocházejícímu z různých zdrojů, které sami produkují hluk podlimitní. Z odůvodnění stanoviska dále nevyplývá, že by byl měřen a vyhodnocován hluk, vibrace, prašnost a výfukové plyny, kterým jsou vystaveni pracovníci pily. V podkladech nejsou uvedeny podmínky měření, metodologie, výsledky, dokonce ani to, kdo měření prováděl a zda vůbec proběhlo. Stanovisko dále vychází z předpokladu, který se rozchází s dosavadní zkušeností, totiž že práce s ruční motorovou pilou jsou jen občasné.

Stanovisko KHS Ústeckého kraje bylo zrušeno Ministerstvem zdravotnictví ČR ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu.

IV. Vyjádření k obtěžování hlukem

- IV.1. Účastníkem řízení jsem jakožto vlastník záměrem dotčených pozemků parc.č. st. 24 s domem č.p. 132, parc. č. 754/1 a 755/2. Dům v Kovářské č.p. 132 vlastní má rodina již od roku 1974, kdy jej mí rodiče zakoupili s úmyslem užívat jej pro rekreační účely. Moje maminka se narodila v krušnohorské chalupě a měla k horám vždy vřelý vztah, který přenesla i na nás. Oba mí (dnes již zemřelí) rodiče, já sama i moje děti a vnoučata bydlíme všichni v městských bytech na sídlištích. Všichni proto velmi oceňujeme možnost vyjet na víkend nebo kdykoli jindy je příležitost, z města a užívat si klidu venkova. Dům a zahradu s nemalým úsilím zvelebujeme, abychom se tam všichni cítili dobře. Chalupa je pro celou rodinu jediným vhodným a dostupným místem k pořádání rodinných oslav. Rodinní příslušníci tam tráví volný čas, jak jen málo ho mají. Snažíme se, aby si děti mohli hrát venku, a zahrada u chalupy je proto příhodným místem. Slavíme tam narozeniny dětí, Vánoce, Nový rok, Velikonoce, zveme návštěvy a těšíme se z nich. Všechny tyto krásné momenty ze života naší rodiny jsou nyní bohužel zakaleny neustávajícím řevem cirkulárky, řetězové pily a dalším hlukem linoucím se z protějšího svahu, kde si investor zřídil svůj pilařský závod. To je újma, kterou nelze penězi vyčíslit ani nahradit.

Podklady a zdroje:

Kupní smlouva 1974

Usnesení o dědictví 1999

Rodinné fotografie (kinofilm)

Rodinné fotografie (digitál)

Jaroslava Tyrnerová
Karolíny Světlé 3628, Chomutov
Tel/fax: 474 626077, 777 55 90 90
e-mail: tyrnerova@tyrnerova.cz
IČO: 62200844

13. října 2013
12.9.2013
RM-VŘD/2054/2013/50-4

F 1.3.1: Požárně bezpečnostní řešení

Název akce : **PILA KOVÁŘSKÁ**, p.p.č. st. 9/2, st. 531, k.ú. Kovářská

Investor: **Daben Kovářská s.r.o.**, Husova 663, 431 86, Kovářská

Účel: změna užívání stavby

Datum zpracování: 15.07. 2013

Archivní číslo: 78/2013

Zpracoval: Jaroslava Tyrnerová

Zodpovědný projektant: Ing. Miroslav Praxl



1. Úvod

Předmětem je projekt pro změnu užívání objektu č.p. 227 v obci Kovářská, k.ú. Kovářská, p.p.č. st. 9/2, st. 531. Jedná se o 3 objekty hlavní budovu, výrobní halu a garáž, která je využívána jako sklad k výrobní hale. Předmětná akce je v souladu s platným územním plánem. Parcely jsou vedeny jako zastavěná plocha a nádvoří. Objekty jsou napojeny pomocí přípojek na stávající inženýrské sítě, nové napojení na inženýrské sítě se neuvažuje.

A) SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ PRO ZPRACOVÁNÍ

Podkladem pro vypracování byla projektová dokumentace zpracovaná v 07/2013 firmou SINGS projekční ateliér s.r.o. v 07/2013 v rozsahu půdorysu staveb, řezů, pohledů, dále situace a TZ. Ostatní informace sděleny projektantem.

Při hodnocení bylo vycházeno z těchto podkladů :

ČSN 73 0802 Požární bezpečnost staveb - Nevýrobní objekty
 ČSN 73 0804 Požární bezpečnost staveb - Výrobní objekty
 ČSN 73 0810 Požární bezpečnost staveb - Společná ustanovení
 ČSN 73 0818 Požární bezpečnost staveb - Obsazení objektů osobami
 ČSN 73 0821 Požární bezpečnost staveb - Požární odolnost stavebních konstrukcí - ed. 2
 ČSN 73 0872 Požární bezpečnost staveb - Vzduchotechnická zařízení
 ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb - Požární vodovody
 ČSN 73 0875 Požární bezpečnost staveb - Stanovení podmínek pro navrhování elektrické požární signalizace v rámci požárně bezpečnostního řešení
 ČSN EN 1838 - Světlo a osvětlení - Nouzové osvětlení
 ČSN 01 3495 - Výkresy ve stavebnictví - Výkresy požární bezpečnosti staveb
 ČSN ISO 3864 (01 8010) - Bezpečnostní barvy a bezpečnostní značky
 ČSN 65 0201 - Hořlavé kapaliny - Prostory pro výrobu, skladování a manipulaci
 ČSN EN 1996-1-2 Eurokód 6: Navrhování zděných konstrukcí - Část 1-2: Obecná pravidla - Navrhování konstrukcí na účinky požáru
 ČSN EN 62305 Ochrana před bleskem
 Vyhl. č. 246/2001 Sb., o požární prevenci
 Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb
 Vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby
 Publikace PAVÚS: Hodnoty požární odolnosti stavebních konstrukcí podle Eurokódů (dále jen Publikace)
 Lexikon Cihlářského svazu Čech a Moravy (hodnoty požární odolnosti - část 15 - dále jen Lexikon)
 Hodnoty požární odolnosti cihelného systému získané na:
www.wienerberger.cz.

B) STRUČNÝ POPIS STAVBY Z HLEDISKA STAVEBNÍCH KONSTRUKCÍ, VÝŠKY STAVBY, ÚČELU UŽITÍ, POPŘÍPADĚ POPISU A ZHODNOCENÍ TECHNOLOGIE A PROVOZU, UMÍSTĚNÍ STAVBY VE VZTAHU K OKOLNÍ ZÁSTAVBĚ

V areálu bývalého výrobního závodu majitel podniká ve stávajících objektech, které byly využívány jako sklady. Nově zde hodlá zřídit provozovnu pily (býv. sklad beden), sklad (v projektu stavebním nazvaný objekt jako garáž, toto bude upraveno, neboť objekt se bude využívat jako sklad k výrobnímu objektu) a administrativně sociální zázemí (býv. sklad MTZ).

Hlavní budova - nepodsklepený dvoupodlažní zděný objekt s půdou. Zastřešení objektu je sedlovou střechou. V 1. NP objektu se bude nacházet denní místnost, která bude vybavena ledničkou a mikrovlnnou troubou, kancelář, sklep, sklad a archiv. Ve 2 NP se bude nacházet sociální zázemí pro zaměstnance (wc+sprcha), šatna pro zaměstnance, kancelář a skladové

prostory. Půda bude bez využití. Teplo je smluvně odebíráno, pro administrativní budovu, z vedlejšího areálu PPI. Objekt má požární výšku $h_p = 3,0$ m v souladu s ČSN 73 0802. Konstrukční systém je smíšený.

Výrobní hala - jedná se o zděný objekt, nepodsklepený, se sedlovou střechou. Výrobní hala bude sloužit pro hrubé zpracování dřeva, bude zde umístěn cutter, pily, pracovní ponky. Výrobní hala není trvalé pracoviště, zaměstnanci zde nebudou pracovat déle než 4 hodiny pracovního dne. Investor vymění veškeré okenní výplně za nové kovové rámy s výplní multiclear strong, které zabrání úniku tepla a propouští světlo. V zimním období budou v objektu použity elektrické přímotopy. Objekt má požární výšku $h_p = 0,0$ m v souladu s ČSN 73 0804. Konstrukční systém je smíšený.

Garáž/sklad - jedná se o dostavbu, která vznikla mezi objektem výrobní haly a hlavní budovy. Garáž je zastřešena sedlovou střechou, nepodsklepená, obvodové konstrukce jsou tvořeny stávajícími objekty hlavní budovy a výrobní haly, zadní stěna je dozděná z cihel plných pálených. Objekt má požární výšku $h_p = 0,0$ m v souladu s ČSN 73 0804. Konstrukční systém je smíšený. Z hlediska PO nebude posuzována jako garáž, jedná se o sklad, bude tedy součástí výrobní haly.

Nejbližší je objekt PPI, který navazuje na plnou stěnu hlavního objektu. Jedná se o jednopodlažní skladový objekt, dále navazuje další jednopodlažní sklad a poté výrobní objekt.

C) ROZDĚLENÍ STAVBY DO POŽÁRNÍCH ÚSEKŮ

V souladu s ČSN 73 0802 a 73 0804 jsou objekty rozděleny do požárních úseků takto:

N 1.01/N2 - Administrativně sociální zázemí

N 2.02 - Sklad

N 1.03 - Výrobní objekt se skladem

V objektech nejsou prostory, které by dle ČSN 73 0804 čl. 5.2.4 a dle ČSN 73 0802 čl. 5.3.2 musely tvořit další samostatný požární úsek. Objekt, nazvaný garáž, nebude takto sloužit, jedná se o skladový objekt k výrobní hale.

Objekty budou hodnoceny jako změna stavby skupiny II - před první změnou zde byly prostory sice obdobného charakteru (sklady), ale nebylo doloženo PBŘ. Původní objekty jsou postavené min. před rokem 1960, normu ČSN 73 0834 lze pro změnu použít.

D) STANOVENÍ POŽÁRNÍHO RIZIKA, POPŘÍPADĚ EKONOMICKÉHO RIZIKA, STANOVENÍ STUPNĚ POŽÁRNÍ BEZPEČNOSTI A POSOUZENÍ VELIKOSTI POŽÁRNÍCH ÚSEKŮ

N 1.01/N2 - Administrativně sociální zázemí

Požární výška h [m]	=	3,00
Výšková poloha h_p [m]	=	3,00
Konstrukční systém :	Smíšený	
Umístění požárního úseku:	nadzemní podlaží	
Počet podlaží úseku z	=	2
Nejnižší umístěné podlaží	=	1
Nejvýše umístěné podlaží	=	2
Počet užitných podlaží	=	2

Parametry místností v požárním úseku:

č.m.	č.p.	Účel	S [m ²]	pn [kg.m-2]	an	ps [kg.m-2]
1.01	1	Chodba	19,4	5,0	0,80	0,0
1.02	1	Společ. místnost	40,5	20,0	0,90	5,0
1.03	1	Sklep	16,9	45,0	0,70	2,0
1.04	1	Slad	6,1	90,0	1,05	2,0
1.05	1	Archiv	6,7	120,0	0,70	2,0
1.06	1	Kancelář	21,8	40,0	1,00	5,0
2.01	2	Chodba	13,1	5,0	0,80	0,0
2.02	2	Sociální zázemí	5,8	5,0	0,70	5,0
2.03	2	Šatny	21,3	15,0	0,70	5,0
2.04	2	Kancelář	17,3	40,0	1,00	10,0
2.05	2	Sklad	16,7	90,0	1,05	10,0

POŽÁRNÍ RIZIKO

S [m²] = 185,59
 So [m²] = 11,99
 ho [m] = 1,27
 hs [m] = 2,70
 Sm [m²] = 40,55
 p [kg.m-2] = 39,61
 an = 0,910
 a = 0,909
 b = 1,144
 c = 1,000
 pv [kg.m-2] = p.a.b.c = 41,17

Stupeň požární bezpečnosti (čl. 7.2) = III.

Velikost požárního úseku (čl. 7.3)

Největší dovolená délka požárního úseku [m] = 55,47

Největší dovolená šířka požárního úseku [m] = 37,73

Mezní půdorysná plocha požárního úseku [m²] = 2093,12

Největší počet užitných podlaží z = 3

N 2.02 - Sklad

Změna stavby skupiny II podle ČSN 73 0834, březen 2011

Požární výška h [m] = 3,00

Výšková poloha hp [m] = 0,00

Konstrukční systém : Smíšený

Umístění požárního úseku: nadzemní podlaží

Počet podlaží úseku z = 1

Nejniže umístěné podlaží = 2

Nejvýše umístěné podlaží = 2

Počet užitných podlaží = 1

Parametry místností v požárním úseku:

č.m.	č.p.	Účel	S [m ²]	pn [kg.m-2]	an	ps [kg.m-2]
2.06	2	Sklad	36,9	90,0	1,05	10,0

POŽÁRNÍ RIZIKO

S [m²] = 36,93
 So [m²] = 4,42
 ho [m] = 1,30
 hs [m] = 2,85
 Sm [m²] = 36,93
 p [kg.m⁻²] = 100,00
 an = 1,050
 a = 1,035
 b = 0,993
 c = 1,000
 pv [kg.m⁻²] = p.a.b.c = 102,75

Stupeň požární bezpečnosti (čl. 7.2) = IV.

SPB (podle výpočtů pv) byl snížen podle čl.5.3.1 ČSN 73 0834

Součinitel an (čl.5.3.1 a) až c) = 1,050

SPB (po snížení) = III

Velikost požárního úseku (čl. 7.3)

Největší dovolená délka požárního úseku [m] = 47,90

Největší dovolená šířka požárního úseku [m] = 33,95

Mezní půdorysná plocha požárního úseku [m²] = 1626,21

Největší počet užitných podlaží z = 1

N 1.03 - Výrobní objekt se skladem

Skupina výrob a provozů : 5

Parametry místností v požárním úseku:

č.m.	č.p.	Účel	S m ²	hs m	So m ²	ho m
1.01	1	Pila	382,9	5,90	0,0	0,00
1.02	1	Sklad	18,6	4,00	0,0	0,00

č.m.	č.p.	Účel	pn kg.m ⁻²	ps	k1	K
1.01	1	Pila	30,0	5,0	0,90	1,00
1.02	1	Sklad	80,0	0,0	0,90	1,00

Výpočty pro místnosti

č.m.	p kg.m ⁻²	k3	Fo	F1 m1/2	vv kg.m ⁻² .min ⁻¹	vp	F2 m1/2	TAU	TAUE min	Tg oC
1.01	31,25	3,45	0,005	0,005	0,15	-	-	214,0	30,0	521
1.02	72,00	6,03	0,005	0,005	0,26	-	-	282,0	34,0	521

Požární riziko

Výpočtový režim : TAUE z pravděpodobné doby trvání požáru (čl.6.2.3)

Konstrukční systém : Smíšený (DP1 a DP2/DP3 5.7.1.b)1)/2)

Plocha požár. úseku S [m²] = 401,56

Plocha pro výpočet p. zatížení S [m ²]	=	401,56
Průměrná sv. výška hs [m]	=	5,81
Počet podlaží, čl.5.3.6 pro určení SPB	=	1
Celkový počet podlaží v požárním úseku	=	1
Počet podlaží v úseku podle čl.5.3.2a)	=	1
Plocha stav. otvorů So [m ²]	=	0,00
Nahodilé zatížení pn [kg.m-2]	=	29,09
Stálé zatížení ps [kg.m-2]	=	4,05
Požární zatížení p [kg.m-2]	=	33,14
Součinitel k3	=	3,57
Plocha konstrukcí Sk [m ²]	=	1432,14
(Sk stanovena součtem Ski místností požárního úseku)		
Parametr odvětrání Fo [ml/2]	=	0,005
Požárně bezpeč. zařízení a opatření c	=	1,000
Součinitel k4	=	1,000
Součinitel K (průměr.)	=	1,000
Parametr odvětrání F1 [ml/2]	=	0,005
Součinitel GAMA	=	8,470
Rychlost odhoř. vv [kg.m-2.min-1]	=	0,151
Pravděpodobná doba TAU [min]	=	219,4
Ekvivalentní doba TAUe [min]	=	30,9
Teplota plynů Tg [oC]	=	521,0
Součinitel k5	=	1,00
Součinitel k6	=	1,4
Součinitel k8	=	0,583
Součin TAUe.k8 [min]	=	18,050

Stupeň požární bezpečnosti = I.

Ekonomické riziko (čl. 7)

Vliv následných škod:	součinitel k7 =	2,00
Pravděpodobnost vzniku a rozšíření požáru p1	=	1,40
Pravděpodobnost rozsahu škod způsob.požárem p2	=	0,09
Index pravděpodobnosti vzniku požáru P1 (rov.17)	=	1,40
Index pravděpodobnosti rozsahu škod P2 (rov.18)	=	101,19
Mezní hodnota indexu P2 (rov.20,diagram 1 obr.6)	=	1139,42
Pomocná hodnota Z	=	12660,24
Koeficient k+ (k5.k6.k7)	=	2,80
Mezní půdorysná plocha požárního úseku Smax [m²]	=	4521,50

Hodnocení je provedeno u výrobních úseků dle ČSN 73 0804, u úseků administrativně sociálního dle ČSN 73 0802.

E) ZHODNOCENÍ NAVRŽENÝCH STAVEBNÍCH KONSTRUKCÍ A POŽÁRNÍCH UZÁVĚRŮ Z HLEDISKA JEJICH POŽÁRNÍ ODOLNOSTI

Požadavek ČSN pro I. SPB:		73 0804	73 0810
Stavební konstrukce		Požární odolnost	
Požární stěny a stropy:	v posl. NP	15	REI 15
Obvodové stěny:	v posl. NP	15	REW 15
Požární uzávěry:	v posl. NP	15DP3	EW 15DP3
Nosné konstrukce:	v posl. NP	15	R 15

Požadavek ČSN pro III. SPB:		73 0802	73 0810
Stavební konstrukce		Požární odolnost	
Požární stěny a stropy:	v NP	45	REI 45
	v posl. NP	30	REI 30
	mezi objekty	60DP1	REI 60DP1
Obvodové stěny:	v NP	45	REW 45
	v posl. NP	30	REW 30
Požární uzávěry:	v NP	30DP3	EW 30DP3
	v posl. NP	15DP3	EW 15DP3
Nosné konstrukce:	v NP	45	R 45
	v posl. NP	30	R 30
Střešní plášť:		15	E 15

Skutečnost:

Dle čl. 5.1.5 ČSN 73 0834 se posuzuje druh stavební konstrukce pouze dle bodu:

- 1) požárně dělicích konstrukcí ohraničujících vytvořený požární úsek (nebo požární úseky) od neměněných částí objektu, přičemž se předpokládá, že v neměněných přilehlých prostorech vícepodlažního objektu je alespoň III. stupeň a v jednopodlažních objektech II. stupeň požární bezpečnosti,
- 2) nosných a požárně dělicích konstrukcí; posoudí se i ostatní stavební konstrukce měněné, nově budované i stávající uvnitř tohoto požárního úseku, přičemž při posouzení požární odolnosti a druhu těchto konstrukcí se vychází pouze ze stupně požární bezpečnosti nově vytvořeného požárního úseku,
- 3) požárně dělicích konstrukcí chráněných únikových cest (včetně konstrukcí zajišťujících jejich stabilitu) sousedících s posuzovaným požárním úsekem; při stanovení požadavků na požární odolnost těchto konstrukcí a při jejich posouzení je třeba přihlídnout i k podmínkám sousedních prostorů (viz bod 1);

ad1) - požárně dělicí konstrukce ohraničující požární úsek od neměněných částí objektu:

N 1.01/N2 - stávající cihelné zdivo s odolností min. 90 minut dle Publikace tab. 6.1.2 pol. 1.2 - vyhovuje (dtto požárně dělicí) - odolnost REI 90DP1 (ve zbylé části uvažují se shodným SPB. Stropní konstrukce nad 1. NP je dřevěná trámová s násypem - dle ČSN 73 0834 čl. 5.5.6 vykazuje odolnost REI 45DP2 - nemění se, zůstává stávající. Z části je nad 1. NP stropní konstrukce tvořena cihelnou klenbou, kde spodní část klenby je tvořena ocelovou konstrukcí - dle ČSN 73 0834 čl. 5.5.7 je odolnost min. 15 minut.

N 2.02 - obvodové stěny - dtto úsek N 1.01/N2, stropní konstrukce dřevěná trámová, odolnost dtto N 1.01/N2 - vyhovuje.

N 1.03 - odolnost obvodové konstrukce požárního úseku je min. REI 90DP1 - stávající cihelné zdivo, dle Publikace tab. 6.1.2 - vyhovuje. Stropní konstrukce nad hlavní výrobní halou nevykazuje požární odolnost - nepožaduje se její odolnost, není zde jiný úsek.

ad2) - nosné konstrukce, popř. požárně dělicí a další stavební konstrukce měněné nebo nově budované uvnitř tohoto požárního úseku - odolnost ocelové klenbového stropu nad částí 1. NP úseku N 1.01/N2 bude zvýšena obkladem ocelové konstrukce (např. obkladem ORDEXAL). Odolnost ocelové konstrukce musí být prokázána R 45 minut - viz bod M a závěr. Nesmí být proveden nátěr (dle ČSN 73 0810 čl. 4.12), pouze popř. nástřik - viz bod M a závěr. Lze provést ještě např. obložení rabinovým pletivem a omítkovou směsí z VPC tl.

30 mm - poté je odolnost 45 minut rovněž zajištěna. Nad skladem č.m. 1.02 v úseku N 1.03 bude proveden požární SDK systém s odolností EI 15 minut - viz bod M a závěr.

Dále se požaduje instalace dvou požárních uzávěrů takto: požární uzávěry s odolností EW 15DP3+C1 do typové požární zárubně z chodby č.m. 2.01 do skladu č.m. 2.06 a dále na půdu.

Ze skladu č.m. 1.02 z úseku N 1.03 se požaduje instalace požárního uzávěru takto: s odolností EI 30DP1+C1+koordinátor (v případě dvoukřídlého požárního uzávěru) - viz bod M a závěr. Do tohoto uzávěru zasahuje odstup od sousedního úseku N 1.01/N2. Pokud by se provedlo dozvěnění části stěny tak, aby sem odstup nezasahoval (viz výkres PO), postačoval by stávající plechový uzávěr, který dle ČSN 73 0834 čl. 5.5.4 d) vykazuje odolnost EW 15DP1 - jde o ocelové dveře s výplní plechem v tl. alespoň 0,5 mm, pro I. SPB vyhovuje, pouze musí být doplněn o samouzavírač (u jednokřídlého uzávěru) - vyhovuje.

Požární uzávěry a zárubně - viz bod M a závěr.

ad3) - požárně dělící konstrukce chráněných únikových cest - v objektu se nevyskytují.

Stavební konstrukce při splnění výše uvedených podmínek vyhovují.

F) ZHODNOCENÍ NAVRŽENÝCH STAVEBNÍCH HMOT (STUPEŇ HOŘLAVOSTI, ODKAPÁVÁNÍ V PODMÍNKÁCH POŽÁRU, RYCHLOST ŠÍŘENÍ PLAMENE PO POVRCHU, TOXICITA ZPLODIN HOŘENÍ APOD.)

Objekty nejsou zateplené ani se v rámci změny s tímto neuvažuje. Nad vstupy se nebudou budovat stříšky z plastu.

Ve skladu, který je součástí výrobního objektu, jsou dva stávající světlíky z plastu. Dle ČSN 73 0804 čl. 9.9.2 nesmí být v konstrukcích střech a podhledů stropů použito hmot, které při požáru jako hořící odkapávají a odpadávají, kromě: průsvitných světlíků, jejichž podíl půdorysné plochy (vyjádřený v procentech půdorysné plochy střešní konstrukce) a metrů čtverečních podlahové plochy, připadající na jednu osobu není větší než 2,0. Tento podíl není překročen, světlíky zde jsou stávající - vyhovuje.

G) ZHODNOCENÍ MOŽNOSTI PROVEDENÍ POŽÁRNÍHO ZÁSAHU, EVAKUACE OSOB, ZVÍŘAT A MAJETKU A STANOVENÍ DRUHŮ A POČTU ÚNIKOVÝCH CEST, JEJICH KAPACITY, PROVEDENÍ A VYBAVENÍ

Provedení požárního zásahu

V případě požáru se uvažuje, že represivní zásah provede jednotka HZS Ústeckého kraje, územní odbor Chomutov - dle poplachového plánu. K posuzovanému objektu vede stávající areálová zpevněná komunikace, která svými parametry vyhovuje požadavkům ČSN 73 0802, 73 0804, vyhl. č. 23/2008 Sb. a Směrnicí MV „Přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární účely“ pro pojezd požární techniky. Pro příjezd k objektům je možno použít tuto obslužnou komunikaci.

Obsazení osobami dle ČSN 73 0818

Dle sdělení investora bude v objektech max. 5 zaměstnanců. Dle čl. 4.1c): $5 \times 1,5 = 8$ osob.

Únikové cesty

N 1.01/N2 - Administrativně sociální zázemí

Součinitel $a = 0,908$

Ohrožení osob (čl.9.1.2) t_e [min] = 2,3

Doba evakuace t_u se v souladu s 9.12.1a) porovnává s t_e

Výpočet doby evakuace t_u z hodnot l a u zadaných uživatelem.

e.	č.p.	Typ	t_u [min]	$l, \max$ [m]	l	$u, \min$ [$l=0.55$ m]	u	E.s [osob]	K	Ev.	Únik	Vyhovuje
1	1	NÚC	1,0	29,6	12,0	1,0	1,0	36	69	S	rov.	Ano
1	1	NÚC	1,3	29,6	15,0	1,0	1,0	36	54	S	dolů	Ano

Při posuzování podmínek evakuace dle čl. 5.6.1 ČSN 73 0834 je uvažováno dle bodu a) s nechráněnou únikovou cestou.

Dle tab. 18 ČSN 73 0802 lze pro daný součinitel „a“ použít únikové cesty

délky 29,6 m. Skutečnost: u jednotlivých místností v úseku se počítá dle čl. 9.10.2 ČSN 73 0802 s počátkem únikové cesty od osy vstupních dveří.

Poté úniková cesta svou délkou vyhovuje - k východu na volné prostranství je délka max. 15 m. I v případě, že se uvažuje s délkou únikové cesty od nejvzdálenějšího místa úseku (kromě soc. zařízení, zde je počátek únikové cesty uvažován dle 9.10.2 ČSN 73 0802 vždy), tato vyhovuje. Šířka dveří je 0,6 m - vyhovuje pro celkové obsazení úseku - lze jimi dle tab. 19 ČSN 73 0802 evakuovat celkem 54 osob, tohoto obsazení nebude v úseku dosaženo.

N 2.02 - Sklad

V úseku se vyskytují shodné osoby jako v předchozím úseku.

Součinitel $a = 1,035$

Ohrožení osob (čl.9.1.2) t_e [min] = 2,0

Doba evakuace t_u se v souladu s 9.12.1a) porovnává s t_e

Výpočet doby evakuace t_u z hodnot l a u zadaných uživatelem.

e.	č.p.	Typ	t_u [min]	$l, \max$ [m]	l	$u, \min$ [$l=0.55$ m]	u	E.s [osob]	K	Ev.	Únik	Vyhovuje
1	2	NÚC	0,6	23,3	12,0	1,0	1,0	10	42	S	dolů	Ano

Při posuzování podmínek evakuace dle čl. 5.6.1 ČSN 73 0834 je uvažováno dle bodu a) s nechráněnou únikovou cestou. Dle tab. 18 ČSN 73 0802 lze pro daný součinitel „a“ použít únikové cesty délky 23,3 m. Vyhovuje. Začátek únikové cesty je od osy vstupních dveří.

N 1.03 - Výrobní objekt se skladem

Při posuzování podmínek evakuace dle čl. 5.6.1 ČSN 73 0834 je uvažováno dle bodu a) s nechráněnou únikovou cestou.

Dimenzování únikové cesty

- předpokládaná doba evakuace dle ČSN 73 0804 čl. 10.12.1: $t_u = 0,97$

minuty dle rovnice (29) ČSN 73 0804, což se rovná mezní době evakuace,

stanovené tab. 16 ČSN 73 0804, kde $t_{u, \max} = 1,5$ minuty,

- délka únikové cesty $l_u = 32$ m, což je méně než mezní délka únikové cesty podle rovnice (32) ČSN 73 0804, která je $l_{u, \max} = 53,3$ m

- počet únikových pruhů $u = 1,5$ pro jednu únikové dveře, což se rovná požadovanému počtu únikových pruhů $u_{\min}$ stanovený z čl. 9.2 ČSN 73 0845 a rovnice (33) ČSN 73 0804, kdy $u_{\min} = 1,0$.

Dle čl. 10.1.2 ČSN 73 0804 - Ohrožení osob zplodinami hoření a kouře:

a) evakuaci osob lze považovat za bezpečnou, pokud unikající osoby jsou evakuovány v časovém limitu, kdy zplodiny hoření a kouř nezaplní prostor či požární úsek do úrovně 2,5 m nad podlahou.

$$t_e = 1,25 (h_s / p_1)^{1/2} = 2,55 \text{ min}$$

Z uvedených hodnot vyplývá, že $t_e < t_u$ - evakuace na nechráněné únikové cestě může být provedena jako bezpečná. Na únikových cestách se dveře otevírají v souladu s ČSN 73 0804 čl. 10.16.2.

Celkově k únikovým cestám v objektu:

Únikové cesty budou trvale volné, min. š. 0,6 m. Zde nebude ukládán žádný materiál, v místnostech skladů a výrobních prostorů bude označeno pruhy na podlaze, kde je zákaz odkládání materiálu.

Značení únikových cest bude provedeno dle NV č. 11/2002 Sb. - fotoluminiscenčním značením. Toto bude provedeno v prostorech, směřujícím k východovým dveřím a nad těmito dveřmi. Z každého místa musí být vidět na východ nebo na směrovku, označují směr a sklon úniku - požaduje se v administrativně sociálním objektu, u výrobního objektu budou tabulky pouze nad únikovým východem.

Únikové cesty ve výrobní hale budou používány též dopravními vozíky apod., musí se ve smyslu čl. 10.19 ČSN 73 0804 na podlaze vyznačit plochy únikových cest (např. pruhy typu zebra), na nichž platí zákaz odstavování vozíků, materiálů apod.

Vybavení dveří na únikových cestách

Podlaha na obou stranách dveří, jimiž prochází úniková cesta, musí být do vzdálenosti šířky dveřního křídla na stěně výškové úrovni, výjimkou mohou být pouze dveře na volné prostranství, kde je možné snížení o 200 mm. Z tohoto důvodu nejsou jako únikové dveře posuzovány jiné, pouze směrem k administrativně sociální budově u výrobního objektu.

Osvětlení únikových cest

Únikové cesty musí být dostatečně osvětleny denním či umělým osvětlením, minimálně po dobu provozu v objektu. V objektu administrativně sociálním bude provedeno označení únikových cest a východů fotoluminiscenčními tabulkami dle NV č. 11/2002 Sb. v místech, kde není na východ vidět.

H) STANOVENÍ ODSUPOVÝCH, POPŘÍPADĚ BEZPEČNOSTNÍCH VZDÁLENOSTÍ A VYMEZENÍ POŽÁRNĚ NEBEZPEČNÉHO PROSTORU, ZHODNOCENÍ ODSUPOVÝCH, POPŘÍPADĚ BEZPEČNOSTNÍCH VZDÁLENOSTÍ VE VZTAHU K OKOLNÍ ZÁSTAVBĚ, SOUSEDNÍM POZEMKŮM A VOLNÝM SKLADŮM

Výpočet odstupových vzdáleností je prováděn od jednotlivých otvorů, neboť stěny s požárně otevřenými plochami nedosahují 40% požárně otevřené plochy - je postupováno dle ČSN 73 0802, ČSN 73 0804 a vyhl. č. 23/2008 Sb., § 11 odst. 2:

N 1.01/N2 - Administrativně sociální zázemí

p_v [kg.m⁻²] = 50,7; hodnota p_v zvýšena o 5 kg.m⁻², čl.10.4.4:čl.7.2.8b)

č.	l [m]	hu [m]	Sp [m ²]	Sp _o [m ²]	po [%]	po* [%]	p_v [kg.m-2]	k2	k3	I [kW.m-2]	d [m]	d* [m]	Pozn.
1	0,9	1,4	1	1	100	100	51	0,52	0,76	114,87	1,40	1,40	10.4.4a
2	0,8	1,3	1	1	100	100	51	0,52	0,76	114,87	1,31	1,31	10.4.4a
3	1,2	2,0	2	2	100	100	51	0,52	0,76	114,87	1,95	1,95	10.4.4a

Hodnoty označené * pro $po < 40$ % neextrapolované na 40%

- 1 - odstup od okna 0,9/1,35 m
- 2 - odstup od okna 0,85/1,25 m
- 3 - odstup od vstupních dveří

N 2.02 - Sklad

p_v [kg.m⁻²] = 107,8; hodnota p_v zvýšena o 5 kg.m⁻², čl.10.4.4:čl.7.2.8b)

č.	l [m]	hu [m]	Sp [m ²]	Sp _o [m ²]	po [%]	po* [%]	p_v [kg.m-2]	k2	k3	I [kW.m-2]	d [m]	d* [m]	Pozn.
1	0,8	1,3	1	1	100	100	108	0,36	0,53	164,92	1,62	1,62	10.4.4a
2	0,9	1,4	1	1	100	100	108	0,36	0,53	164,92	1,74	1,74	10.4.4a

Hodnoty označené * pro $po < 40$ % neextrapolované na 40%

- 1 - odstup od okna 0,85/1,25 m
- 2 - odstup od okna 0,9/1,35 m

N 1.03 - Výrobní objekt se skladem

Ekvivalentní doba TAU_e [min] = 31

Podle 11.4.4a) ČSN 73 0804 se hodnota Tau_e zvyšuje o 5 min

č.	l [m]	hu [m]	Sp [m ²]	Sp _o [m ²]	po [%]	po* [%]	Tau_e [min]	k10	k11	I [kW.m-2]	d [m]	d* [m]	Pozn.
1	4,0	3,0	12	12	100	100	36	0,62	0,90	96,30	3,97	3,97	11.4.7
2	2,3	3,0	7	7	100	100	36	0,62	0,90	96,30	2,98	2,98	11.4.7
3	2,1	2,3	5	5	100	100	36	0,62	0,90	96,30	2,53	2,53	11.4.7
4	1,5	2,1	3	4	111	111	36	0,62	0,90	96,30	2,19	2,19	11.4.7
5	2,4	3,0	7	7	100	100	36	0,62	0,90	96,30	3,08	3,08	11.4.7

Odstupy d označené * vypočtené pro $po < 40$ %

- 1 - odstup od vrat předních
- 2 - odstup od vrat u pilin
- 3 - odstup od okna 2,15/2,25
- 4 - odstup od okna 1,5/2,15

Odstupové vzdálenosti od administrativně sociálního zázemí zasahují do vrat skladu, tato vrata musí vykazovat požární odolnost EI30DP1 - viz hodnocení stavebních konstrukcí, popř. budou do této vzdálenosti zazděna a zbylý otvor bude osazen požárním uzávěrem s požární odolností pro I. SPB. V odstupové vzdálenosti nebudou vytvářeny skládky hořlavého materiálu (dřeva).

Nejbližší objekt je trafostanice, v min. vzdálenosti cca 15 m – vyhovuje, nevykazuje větší požárně nebezpečný prostor. Objekty sousedního vlastníka nemají na stranu posuzovaných objektů v blízkosti požárně otevřené plochy – vyhovuje.

Odstupové vzdálenosti zasahují do volného prostranství a v blízkosti není jiný objekt, který by vytvářel větší požárně nebezpečný prostor, který by zasahoval do požárně otevřených ploch objektu. Vymezený požárně nebezpečný prostor nesmí zasahovat do žádného stavebního objektu (objekt by musel být bez požárně otevřených ploch – okna, dveře, zdivo nehořlavé) – vyhovuje.

Odstupové vzdálenosti nepřesahují hranici stavebního pozemku.

V blízkosti není jiný objekt, který vytváří větší požárně nebezpečný prostor, z požárního hlediska vyhovuje.

I) URČENÍ ZPŮSOBU ZABEZPEČENÍ STAVBY POŽÁRNÍ VODOU VČETNĚ ROZMÍSTĚNÍ VNITŘNÍCH A VNĚJŠÍCH ODBĚRNÍCH MÍST, POPŘÍPADĚ ZPŮSOBU ZABEZPEČENÍ JINÝCH HASEBNÍCH PROSTŘEDKŮ U STAVEB, KDE NELZE POUŽÍT VODU JAKO HASEBNÍ LÁTKU,

Zásobování požární vodou

1. Vnější odběrní místa (čl. 5 ČSN 73 0873)

Položka č. 2 v tab.1 a 2

Typ odběrního místa	Vzdálenosti [m]		DN mm	v m.s-1	Q l.s-1	Obsah nádrže m3
	od objektu	mezi sebou				
Hydrant	150	300	100	0,8	6,0	0
Vodní nádrž	600	0	0	1,5	12,0	22
Vodní tok	600	0	0	1,5	12,0	0

Pro celý areál býv. Benaru je k dispozici ve vzdálenosti 190 m od posuzovaného objektu 1 odběrní místo, podzemní hydrant. Tento je funkční. Jiný hydrant v areálu vybudován není a tento slouží pro všechny budovy, tedy i pro vzdálenější, uvažují tedy, že vyhovuje.



Dále lze využít jako odběrní místo dvě stávající nádrže, které jsou s min. objemem 100 m³, umístěné u jednoho z objektů, který je vzdálen 150 m od posuzovaného objektu.



Dále areálem protéká vodní tok Černá voda, který je dle investora průtočný 12 měsíců v roce. Lze tedy od Povodí dokladovat. Všechny tyto zdroje vody byly pravděpodobně i zdroji vody pro stávající areál býv. Benaru a jsou uvažovány jako vyhovující svou dimenzí i vzdáleností. Majitel posuzovaného objektu je sám člen dobrovolných hasičů obce Kovářská.

2. Vnitřní odběrní místo - požaduje se dle ČSN 73 0873 čl. 4.4b1) zřízení vnitřního odběrního místa pro požární úsek:

N 1.03 - Výrobní hala se skladem: Součin p.S = 13307,7

V objektu bude umístěno vnitřní odběrní místo u vstupu (viz výkres PO):

Hadicový systém (čl. 6.1)	Světlost[mm]	Max.vzdálenost[m]
tvarově stálá hadice	19	40

Dimenzování vnitřního rozvodu vody (čl.6.8)

Přetlak (hydrodynamický) = min. 0,2 MPa

Průtok vody z uzavíratelné proudnice = min. 0,3 l.s⁻¹

Vybavení dle ČSN 73 0873 čl. 3.4 - hasicí zařízení sestávající se z navijáku, s dodávkou středem, ručně ovládaného (nebo automaticky) přítokového ventilu, tvarově stálé hadice o průměru 19 mm a uzavírací proudnice o průměru výstřikové hubice nejméně 5 mm. Hadicové systémy budou osazeny dle čl. 6.2 do výšky 1,1 - 1,3 m (měřeno ke středu odběrního zařízení) s délkou hadic 30 m. Ke stavebnímu řízení (uvedení objektu do provozu) bude doložena revizní zpráva (platnost revize 1 rok).

Bude se jednat o zařízení, které bude napojeno ze sousedního objektu - administrativně sociálního, kde bude rovněž napojeno na vodu. V případě zimního období bude toto odběrní místo provedeno jako suchovod, kdy v případě potřeby bude ventil v sousední budově otevřen, dojde k naplnění

potrubí a následně do několika vteřin bude možné tento systém použít.
Potrubí bude v celé trase tepelně izolované.

Pro ostatní požární úseky:

N 1.02/N2 - Administrativně sociální zázemí Součin p.S = 8161,8

N 2.02 - Sklad: Součin p.S = 3693,0

se zřízení odběrních míst dle ČSN 73 0873 čl. 4.4 b1) nepožaduje.

V požárních úsecích se vyskytují běžné hořlavé látky, které lze hasit vodou. S výskytem hořlavých kapalin se v požárních úsecích neuvažuje, případný požár pohonných hmot v dopravních prostředcích lze hasit dostupnými hasicími přístroji. V úsecích je dostatečné množství hasebních látek (prášek) v přenosných hasicích přístrojích, které jsou pro dané úseky požadovány. Není třeba vytvářet zásoby jiné hasební látky v objektu.

J) VYMEZENÍ ZÁSAHOVÝCH CEST A JEJICH TECHNICKÉHO VYBAVENÍ, OPATŘENÍ K ZAJIŠTĚNÍ BEZPEČNOSTI OSOB PROVÁDĚJÍCÍCH HAŠENÍ POŽÁRU A ZÁCHRANNÉ PRÁCE, ZHODNOCENÍ PŘÍJEZDOVÝCH KOMUNIKACÍ, POPŘÍPADĚ NÁSTUPNÍCH PLOCH PRO POŽÁRNÍ TECHNIKU,

V souladu s vyhl. č. 23/2008 Sb., § 12 vč. přílohy č. 3 a v souladu s ČSN 73 0802 čl. 12.1 a ČSN 73 0804 čl. 13.1 musí mít objekt zařízení, umožňující protipožární zásah, vedený vnějškem objektu nebo vnitřkem objektu, popř. současně oběma těmito cestami. Zařízení pro účinné vedení protipožárního zásahu požárními jednotkami zahrnují:

a) Přístupové komunikace včetně nástupních ploch

Dle ČSN 73 0802 čl. 12.2.1 a čl. 13.3 ČSN 73 0804 vede přístupová komunikace po stávající komunikaci, v oploceném areálu je příjezd k objektu zajištěn po stávající komunikaci šířky min. 3,5 m. Vzhledem k tomu, že do areálu vjíždí i nákladní vozidla, vyhovuje tato komunikace i pro zásahová vozidla (s předpokládaným zatížením 80 kN na nápravu). Vjezd je zajištěn bránou š. min. 3500 mm - vyhovuje ČSN 73 0802 čl. 12.3 a ČSN 73 0804 čl. 13.3. Jedná se o dvoupruhovou komunikaci, na této komunikaci nejsou parkovací místa - v souladu s ČSN 73 0802 čl. 12.2.3) a 13.2.4 ČSN 73 0804.

Nástupní plocha nebude, s ohledem na čl. 12.4.4 b) ČSN 73 0802 a čl. 13.4.4 ČSN 73 0804, zřízena.

b) zásahové cesty (vnitřní a vnější), které komunikačně musí navazovat na přístupové komunikace

Dle ČSN 73 0802 čl. 12.5.1 a) a ČSN 73 0804 čl. 13.5.1 nemusí být pro objekt zřízena vnitřní zásahová cesta. Vnější zásah bude veden po požárním žebříku, který bude využit ze zásahového vozidla. Objekt je umístěn v terénu, původně na objekt nebyl žebřík vybudován.

K) STANOVENÍ POČTU, DRUHŮ A ZPŮSOBU ROZMÍSTĚNÍ HASICÍCH PŘÍSTROJŮ, POPŘÍPADĚ DALŠÍCH VĚCNÝCH PROSTŘEDKŮ POŽÁRNÍ OCHRANY NEBO POŽÁRNÍ TECHNIKY,

V souladu s ČSN 73 0802 čl. 12.8 a ČSN 73 0804 čl. 13.9.2 dle vyhl. č. 23/2008 Sb. je určen počet přenosných hasicích přístrojů (dále jen PHP) takto:

N 1.01/N2 - Administrativně sociální zázemí

$$n_r = 0,15 (185,59 \cdot 0,908 \cdot 1,0)^{1/2} = 2 \text{ ks}$$

N 2.02 - Sklad

$$n_r = 0,15 (36,93 \cdot 1,035 \cdot 1,0)^{1/2} = 1 \text{ ks}$$

N 1.03 - Výrobní objekt se skladem

$$n_r = 0,2 (401,56 \cdot 1,4)^{1/2} = 5 \text{ ks}$$

Dle vyhl. č. 23/2008 Sb., přílohy 4:

$$n_{HJ} = 6 \cdot n_r$$

N 1.01/N2 = 6 · 2 = 12 hasicích jednotek

N 2.02 = 6 · 1 = 6 hasicích jednotek

N 1.03 = 6 · 5 = 30 hasicích jednotek

Dle tab. 1 je stanoven počet PHP takto:

- pro požární úsek N 1.01/N2 se požaduje instalovat 2 ks PHP typ 21 A s celkovou požadovanou hasicí schopností 12 HJ
- pro požární úsek N 2.02 se požaduje instalovat 1 ks PHP typ 21 A
- pro požární úsek N 1.03 se požaduje instalovat 5 ks PHP typ 4x21A a 1x 113B s hasicí schopností 30 HJ

PHP budou umístěny tak, aby byly viditelné a trvale přístupné - max. výška držáku 1,5 m nad zemí.

Pro požární úseky lze umístit přenosné hasicí přístroje pouze s ověřenou hasicí schopností - tuto je nutno předem ověřit z typového štítku na PHP (mohou se lišit dle typu PHP a dle výrobce). Namísto stanoveného množství může být úseky vybaveny i více přenosnými hasicími přístroji s menší hasicí schopností, ovšem součet jejich hasicích schopností musí dosáhnout alespoň uvedené stanovené minimum. Ke stavebnímu řízení bude doložena revizní zpráva (platnost revize 1 rok).

L) ZHODNOCENÍ TECHNICKÝCH, POPŘÍPADĚ TECHNOLOGICKÝCH ZAŘÍZENÍ STAVBY (ROZVODNÁ POTRUBÍ, VZDUCHOTECHNICKÁ ZAŘÍZENÍ, VYTÁPĚNÍ APOD.) Z HLEDISKA POŽADAVKŮ POŽÁRNÍ BEZPEČNOSTI.

Vytápění - v administrativně sociálním zázemí je zajištěno ze sousedního objektu PPI - teplovodním potrubím. Ve výrobní hale není zajištěno, pouze v případě potřeby bude zajištěno přímotopnými el. topidly. Při instalaci topidel bude dodržena ČSN 06 1008, vyhl. č. 23/2008 Sb., příloha 8 a návod výrobce.

Elektroinstalace - bude provedena dle platných ČSN, dle protokolu o určení vnějších vlivů a ke stavebnímu řízení bude předložena kladná revizní zpráva el. instalace.

Elektrická zařízení nesloužící protipožárnímu zabezpečení objektu musí:

- být vedena buďto pod omítkou s krytím min. 10 mm nebo v nehořlavých, např. plechových neperforovaných žlabech určených pouze pro kabeláž (zamezujících odkapávání částí izolace při požáru).

V prostoru požárních úseků je splněna podmínka ČSN 73 0802 čl. 12.9.3b) a ČSN 73 0804 čl. 13.10.3 b) - hmotnost izolace vodičů a kabelů, popř. hořlavých částí elektrických rozvodů nepřesáhne $0,2 \text{ kg.m}^{-3}$ obestavěného prostoru místnosti, přičemž na osobu připadá v posuzované místnosti méně než 10 m^2 půdorysné plochy. V prostoru ostatních úseků jsou tyto podmínky splněny rovněž.

V souladu s ČSN 73 0810 čl. 6.1.7 nejsou na rozvaděče, umístěné v rámci úseků kladeny žádné požadavky.

V objektu nejsou zařízení, u nichž je požadována funkce při požáru. U všech objektů se jedná o změnu užívání, kdy zde nebyla instalována původně tlačítka central nebo total stop. Hl. vypínač elektro je v objektu výrobním, za hl. vstupem.

Větrání je zajištěno přirozené - okenními a dveřními otvory. V objektu nebudou provedeny rozvody VZT.

Prostupy tech. zařízení, el. instalace, vytápění apod. - prostupy požárně dělícími konstrukcemi budou vykazovat požární odolnost dle vyššího SPB sousedících úseků, nepožaduje se však vyšší než EI 45 minut (procházející přes požárně dělící konstrukci v úseku N 1.01/N2 do úseku N 2.02, popř. do skladu v úseku N 1.03 - viz bod M a závěr. Musí být utěsněny hmotami s třídou reakce na oheň A1. Utěsněný průstup musí vykazovat požární odolnost shodnou s požární odolností konstrukce, kterou prostupuje - lze použít např. systém KNAUF, HILTI, PROMAT apod. Nesmí být použity vypěňovací materiály na bázi PUR s třídou reakce na oheň E nebo F.

Těsnění průstupů kabelů a potrubí dle ČSN 73 0810 čl. 6.2.1 (budou respektovány při výstavbě) :

Dle čl. 6.2.1 - průstupy rozvodů a instalací (např. vodovodů, kanalizací), technických a technologických zařízení, elektrických rozvodů (kabelů, vodičů) apod., mají být navrženy tak, aby co nejméně průstupovaly požárně dělícími konstrukcemi. Konstrukce, ve kterých se vyskytují tyto průstupy, musí být dotaženy až k vnějším povrchům průstupujících zařízení, a to ve stejné skladbě a se stejnou požární odolností jakou má požárně dělící konstrukce. Požárně dělící konstrukce může být případně i zaměněna (nebo upravena) v dotahované části k vnějším povrchům průstupů za předpokladu, že nedojde ke snížení požární odolnosti a ani ke změně druhu konstrukce (DPI apod.).

Dle čl. 6.2.2 - u dále uvedených průstupů požárně dělícími konstrukcemi se kromě úpravy podle 6.2.1 zabránuje šíření požáru hmotou (výrobkem) potrubí a vnitřním prostorem potrubí, nebo jiného průstupujícího zařízení. Toto těsnění průstupů se zajišťuje pomocí manžet, tmelů, a jiných výrobků (dále jen manžet) jejichž požární odolnost je určena požadovanou odolností požárně dělící konstrukce, za postačující se považuje odolnost dle výše uvedených požadavků (odolnost dle vyššího SPB sousedních úseků); těsnění průstupů se hodnotí podle 7.5.8 ČSN EN 13501-2, a to v těchto případech :

a) požární odolnosti EI

aa) kanalizační potrubí, třídy reakce na oheň B až F, světlého průřezu přes 8000 mm^2 , jde-li o vertikální polohu potrubí, nebo přes 12500 mm^2 , jde-li o horizontální polohu potrubí s odchylkou do 15° (EI-UU nebo EI-CU)

ab) potrubí s trvalou náplní vody nebo jiné nehořlavé kapaliny, třídy reakce na oheň B až F světlého průřezu přes 15000 mm^2 (EI-CU)

ac) potrubí sloužící k rozvodu stlačeného či nestlačeného vzduchu či jiných nehořlavých plynů včetně vzduchotechnických rozvodů, třídy reakce na oheň B až F světlého průřezu přes

12000 mm² (EI-CU)

- a) kabelových a jiných elektrických rozvodů tvořených svazkem vodičů, pokud tyto rozvody prostupují jedním otvorem, mají izolace (povrchové úpravy) šířící požár a jejich celková hmotnost je větší než 1,0 kg.m⁻¹ (ustanovení se netýká vodičů a kabelů podle ČSN 730802 či ČSN 730804, vodičů a kabelů které nešíří požár podle norem řady ČSN EN 50266 a zařízení navrhovaných podle ČSN 73 0848,
- b) požární odolnosti E-C/U, nebo E-U/C apod., a to ve všech případech uvedených v bodě a), pokud jde o prostupy požárně dělící konstrukcí klasifikace EW.

Pokud požárně dělící konstrukcí prostupuje vedle sebe více potrubí podle bodů a), b) a jsou většího světlého průřezu než 2 000 mm², přičemž jejich vzájemná osová vzdálenost je menší než 300 mm, musí být všechna potrubí utěsněna manžetami podle 7.5.8 ČSN EN 13501-2.

Vzhledem k tomu, že potrubí pro kanalizaci a vodu jsou z plastového materiálu, musí být splněny výše uvedené podmínky (utěsnění při průchodu požárně dělící konstrukcí manžetami).

Utěsnění prostupů musí být na konstrukci viditelně označeno, v souladu s vyhl. č. 23/2008 Sb. musí být na štítku uvedeno:

- 1) požární odolnost
- 2) druh nebo typ ucpávky
- 3) datum provedení
- 4) firma, adresa a jméno zhotovitele
- 5) označení výrobce systému

Vzhledem k tomu, že kanalizační a vodovodní potrubí je provedeno v plastovém potrubí, musí být splněny výše uvedené podmínky.

M) STANOVENÍ ZVLÁŠTNÍCH POŽADAVKŮ NA ZVÝŠENÍ POŽÁRNÍ ODOLNOSTI STAVEBNÍCH KONSTRUKCÍ NEBO SNÍŽENÍ HOŘLAVOSTI STAVEBNÍCH HMOT,

Pro požární úseky je toto hodnocení řešeno v ostatních částech tohoto PBŘ (v bodech E, F a L).

Celkově k protipožárním systémům (u konstrukcí, kde se požaduje požární odolnost) :

U požárních systémů (utěsnění prostupů, požární uzávěry), u kterých je požadována požární odolnost, bude před realizací prověřeno v katalogu zvoleného výrobce, zda vyhovují požadované odolnosti. Pokud budou do protipožárních systémů (SDK nad skladem) zabudována svítidla, bude použito požadovaného krytu s odolností dtto požárně odolná konstrukce, odolnost podhledu musí být vždy zachována jako celistvá)! Práci smí provádět pouze firma, která je proškolená od výrobce zvoleného protipožárního systému, tato ke kolaudačnímu souhlasu dodá potřebné podklady (dle vyhl. č. 246/2001 Sb., § 6, 7 a 10).

Požární uzávěry, u kterých je požadovaná požární odolnost, budou osazeny uzávěrem s prokázanou požární odolností do typové zárubně. V požárním uzávěru nesmí být průvětrníky ani jiné otvory!! U stavebního řízení bude doložen doklad o montáži uzávěrů, seřízení samouzavíračů a koordinátoru (pokud bude dvoukřídlý uzávěr) dle vyhl. č. 246/2001 Sb. § 6 a 10.

N) POSOUZENÍ POŽADAVKŮ NA ZABEZPEČENÍ STAVBY POŽÁRNĚ BEZPEČNOSTNÍMI ZAŘÍZENÍMI, NÁSLEDNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK A NÁVRH ZPŮSOBU JEJICH UMÍSTĚNÍ A INSTALACE DO STAVBY

N 1.01/N2 - Administrativně sociální zázemí

Posouzení nutnosti instalace EPS dle ČSN 73 0875:2011, čl. 4.2.2

S[m2]	S _{max} [m2]	hp[m]	pn[kg/m2]	Fo[m1/2]	E	č.podlaží
185,6	2096,6	3,0	35,04	0,027	36	1

Nutnost instalace EPS : NE

Dle čl. 6.6.9 až 6.6.11 ČSN 73 0802, 73 0875 čl. 4.2.2 ani vyhl. č. 23/2008 Sb. nemusí být provedeno v požárním úseku žádné požárně bezpečnostní zařízení.

N 2.02 - Sklad

Posouzení nutnosti instalace EPS dle ČSN 73 0875:2011, čl. 4.2.2

S[m2]	S _{max} [m2]	hp[m]	pn[kg/m2]	Fo[m1/2]	E	č.podlaží
36,9	1626,2	0,0	90,00	0,036	1	2

Nutnost instalace EPS : NE

Dle čl. 6.6.9 až 6.6.11 ČSN 73 0802, 73 0875 čl. 4.2.2 ani vyhl. č. 23/2008 Sb. nemusí být provedeno v požárním úseku žádné požárně bezpečnostní zařízení.

N 1.03 - Výrobní objekt se skladem

Posouzení nutnosti instalace EPS dle ČSN 73 0875:2011, čl. 4.2.2

S[m2]	S _{max} [m2]	hp[m]	pn[kg/m2]	Fo[m1/2]	E	č.podlaží
401,6	4521,5	0,0	32,32	0,005	10	1

Nutnost instalace EPS : NE

V souladu s ČSN 73 0804 čl. 7.2.7 musí být samočinným stabilním hasicím zařízením vybaveny požární úseky, jejichž půdorysná plocha je větší než $0,3S_{\max}$ s průměrným požárním zatížením $p \geq 50 \text{ kg.m}^{-2}$

Skutečnost:

$$S = 401,56 \text{ m}^2$$

$$S_{\max} = 4521,50 \text{ (} 0,3S_{\max} = 1356,45 \text{)}$$

$$p < 50 \text{ kg.m}^{-2} \text{ (skutečnost } 33,14 \text{)}$$

SHZ pro výrobní část nemusí být instalováno.

V souladu s ČSN 73 0804 čl. 7.2.8 musí být samočinným odvětrávacím zařízením vybaveny požární úseky s požárním rizikem, jejichž půdorysná plocha je větší než $0,5S_{\max}$, ve kterých je omezen přirozený odvod zplodin hoření a kouře a kde na osobu s trvalým pracovním místem připadá půdorysná plocha méně než 5 m^2 .

Skutečnost: v úseku není omezen přirozený odvod zplodin hoření a kouře, v obvodových stěnách jsou okna, které jsou sice s výplní plastovou, ale na osobu zde připadá více než 5 m^2 .

SOZ pro výrobní část nemusí být instalováno.

O) ROZSAH A ZPŮSOB ROZMÍSTĚNÍ VÝSTRAŽNÝCH A BEZPEČNOSTNÍCH ZNAČEK A TABULEK, VČETNĚ VYHODNOCENÍ NUTNOSTI OZNAČENÍ MÍST, NA KTERÝCH SE NACHÁZÍ VĚCNÉ PROSTŘEDKY POŽÁRNÍ OCHRANY A POŽÁRNĚ BEZPEČNOSTNÍ ZAŘÍZENÍ.

V administrativně sociálním zázemí a ve výrobním objektu bude vyznačen směr úniku všude, kde východ na volné prostranství není přímo viditelný a dle NV č. 11/2002 Sb.: pokud nejsou zhotoveny z fotoluminiscenčního nebo reflexního materiálu, musí při snížené viditelnosti popř. při výpadku el. proudu vydávat světlo nebo být osvětleny. Únikové cesty budou vyznačeny piktogramy, označující směr a sklon cesty:



Únikové cesty budou trvale volné, ve skladových prostorech i výrobní části o min. š. 0,8 m, přístupy k hlavním uzávěrům energií a k přenosným hasicím přístrojům a vnitřnímu odběrnímu místu budou trvale volné. Na únikových dveřích bude označení Únikový východ:



popř.

Nad všemi hasicími přístroji a nad hadicovým systémem bude označení fotoluminiscenční tabulkou dle NV č. 11/2002 Sb.



Současně musí být označeny všechny hlavní uzávěry energií a přístupy k nim. Na elektrorozvaděčích bude upozornění: „Nehas vodou ani pěnovými hasicími přístroji“. Na hl. uzávěru el. proudu bude označení „Hlavní uzávěr el. proudu“.



Požární uzávěry budou označeny tabulkou, upozorňující na jejich uzavírání (nelze při provozu zajišťovat např. klíny apod.)



2. Závěr

Posouzení projektové dokumentace se po schválení HZS Středočeského kraje, územního odboru Chomutov stává závazným dokumentem pro změnu užívání. Jakékoliv změny musí být konzultovány s projektantem a se zpracovatelem tohoto PBR.

Ke stavebnímu řízení budou doloženy certifikáty požární odolnosti výše uvedených konstrukcí (např. odolnosti požárních uzávěrů, požárního podhledu, utěsnění prostupů a dalších požadavků v textu uvedených) podle zákona č.22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (č. 71/2000 Sb.) a dle Nařízení vlády č.81/1999 Sb., kterým se mění nařízení vlády č.178/1997 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na stavební výrobky. Současně bude při realizaci a užívání respektována vyhl. č. 246/2001 Sb. o požární prevenci a vyhl. č. 23/2008 Sb.

Opatření: uvedeno v textu kurzívou

Zpracovala: J. Týrberová

IC: 62200844 tel.: 777 559 090

Součástí PBR jsou i výkresy:

- F 1.3.2 - Půdorys 1. NP - Hlavní budova - PO
- F 1.3.3 - Půdorys 2. NP - Hlavní budova - PO
- F 1.3.4 - Půdorys 1. NP - Výrobní objekt+sklad - PO



HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Chomutov
Beethovenova 1347/19
43001 Chomutov



HZSUX003A77U

Městský úřad Vejprty
Stavební úřad
p. Vlašic
Tylova 870/6
431 91 Vejprty

VÁŠ DOPIS ZN./ZE DNE

Č.j.: HSUL-4552-3/CV-2013
Ev.č.: ZKP-197/2014

VYŘIZUJE/KONTAKT
nrap. Pavel Bartoš
tel. 950421324
pavel.bartos@ulk.izscr.cz

CHOMUTOV
24.06.2014

STANOVISKO dotčeného orgánu na úseku požární ochrany

Název stavby: Pila Kovářská
Místo stavby: k. ú. Kovářská, p.p.č. 9/2, 531
Stavebník - investor: David Beneš- Daben, Tovární 227, Kovářská

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Chomutov (dále jen „HZS“) v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a § 46 odst. 4 vyhlášky MV č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ověřil, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti stavby vyplývající ze schválené projektové dokumentace výše uvedené stavby. Ověřeno kontrolní prohlídkou na místě stavby dne 24.06.2014, že stavba byla provedena v souladu se schváleným požárně bezpečnostním řešením stavby.

Na základě provedeného šetření vydává HZS v souladu s § 31 zákona č. 133/1985 Sb., ke změně užívání výše uvedené stavby:

SOUHLASNÉ STANOVISKO.

.....
plk. Ing. Petr Klíma
rada

ředitel územního odboru Chomutov
HZS Ústeckého kraje

Přílohy: 0



16.6.2016 95822/2016/KUUK



MV-GRH-HZS-ČR
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 2295/26, Praha 414, 148 01

Č. j. MV-78854-2/PO-PRE-2016

Praha 15. června 2016

Počet listů: 4

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
paní Jana Svobodová
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu na úseku požární ochrany

Vyřizuje za MV GRH HZS ČR: pplk. Ing. Marie Tauferová, tel.: 950 819 858,
e-mail: marie.tauferova@grh.izscr.cz

Název stavby: Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská

Místo stavby: pozemky st. parc. 9/2, 531, 974, parc. č. 748, katastrální území Kovářská

Stavebník: Daben Kovářská, s.r.o., Tovární č.p. 227, 431 86 Kovářská

Předložený druh dokumentace: změna v užívání stavby

Zpracovatel PBR: Jaroslava Tyrnerová, 07/2013, arch. č. 78/2013, Ing. Miroslav Praxl,
ČKAIT 0101367

Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR (dále jen „MV-GRH HZS ČR“) jako nadřízený správní orgán dle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), posoudilo žádost Krajského úřadu Ústeckého kraje č. j.: 147/UPS/2016/7 ze dne 11. 5. 2016 o změnu nebo potvrzení závazných stanovisek

hasičského záchranného sboru kraje podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Na základě výše uvedeného a v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu vydává

souhlasné závazné stanovisko.

Toto souhlasné závazné stanovisko potvrzuje závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje č.j. **HSUL-4552-2/CV-2013**, ev. č. **V-635/2013** ze dne **12. 8. 2013** a č.j. **HSUL-4552-3/CV-2013**, ev. č. **ZKP-197/2014** ze dne **24. 6. 2014**.

Odůvodnění

MV-GŘ HZS ČR obdrželo dne 16. 5. 2016 žádost od Krajského úřadu Ústeckého kraje o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek HZS Ústeckého kraje č.j. **HSUL-4552-2/CV-2013**, ev. č. **V-635/2013** ze dne **12. 8. 2013** a č.j. **HSUL-4552-3/CV**, ev. č. **ZKP-197/2014** ze dne **24. 6. 2014**, které byly podkladem ve věci rozhodnutí Městského úřadu Vejprty, stavební úřad, Tylova 870/6, 431 91 Vejprty. Rozhodnutím tohoto úřadu (MU-VEJ/2054/2013/Sú-V1/R20 ze dne 8. 2. 2016) bylo vydáno povolení změny v užívání stavby vedené pod názvem: „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ na pozemku st. p. 9/2, 531, 974, parc. č. 748 v katastrálním území Kovářská. Podkladem pro vydání výše uvedeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko HZS Ústeckého kraje č.j. **HSUL-4552-3/CV**, ev. č. **ZKP-197/2014** ze dne **24. 6. 2014**, které bylo výsledkem ověření, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti staveb vyplývající z posouzené dokumentace v rozsahu PBR (zpracovatelka Jaroslava Tyrnerová, 07/2013, arch. č. 78/2013, zodpovědný projektant Ing. Miroslav Praxl) ke stavbě „Pila Kovářská“ včetně podmínek vyplývajících ze závazného stanoviska HZS Ústeckého kraje č.j. **HSUL-4552-2/CV-2013**, ev. č. **ZKP-197/2014** ze dne **12. 8. 2013**, které bylo vydáno na k této posouzené dokumentaci.

MV-GŘ HZS ČR vycházelo ve věci z podkladů, které byly zaslány v příloze žádosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, tj. kopie závazných stanovisek HZS Ústeckého kraje č.j. **HSUL-4552-2/CV-2013**, ev. č. **ZKP-197/2014** ze dne **12. 8. 2013** a č.j. **HSUL-4552-3/CV**, ev. č. **ZKP-197/2014** ze dne **24. 6. 2014**, kopie rozhodnutí Městského úřadu Vejprty, stavební úřad (MU-VEJ/2054/2013/Sú-V1/R20 ze dne 8. 2. 2016), kopie odvolání Mgr. Slavěny Walterové (zast. JUDr. Jan Walter) ze dne 9. února 2016 a jeho doplnění ze dne 22. února 2016, kopie vyjádření ze dne 14. 3. 2016 jednatele společnosti DABEN Kovářská s.r.o. pana Davida Beneše k odvolání paní Mgr. Slavěny Walterové, požárně bezpečnostní řešení (zpracovatelka Jaroslava Tyrnerová, 07/2013, arch. č. 78/2013, zodpovědný projektant Ing. Miroslav Praxl), par. č. 1 projektová dokumentace včetně průvodní a souhrnné technické zprávy (zhotovitel SINGS-projekční ateliér s.r.o., Škroupova 1059, 430 01 Chomutov, duben 2014). Další podklady byly – archivovaná

dokumentace MV- GR HZS ČR čj. MV-30879/PO-PRE-2014 a čj. MV-187546/PO-PRE-2016. Jedná se o dokumentaci, kterou byly vyřízeny žádosti- podněty ze dne 26. února 2014 a 14. prosince 2015 pana JUDr. Jana Waltera k přezkumu závazných stanovisek HZS Ústeckého kraje čj. HSUL-4552-3/CV ze dne 24. 6. 2014 a HZS Ústeckého kraje čj. HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013.

Z obsahu požárně bezpečnostního řešení (zpracovatelka Jaroslava Tyrnerová, zodpovědný projektant Ing. Ing. Miroslav Praxl) vyplývá, že technické podmínky požární ochrany byly posouzeny dle právních předpisů (vyhlášky č. 246/2001 Sb., vyhláška č. 23/2008 Sb.) a dle českých technických norem (např. ČSN 73 0802, ČSN 73 0804, ČSN 73 0810, ČSN 73 0873, ČSN 73 0818). Výše uvedenými právními předpisy a technickými normami požadované technické podmínky pro povolení změny v užívání stavby byly v požadovaném rozsahu posouzeny (tj. dělení stavby na požární úseky, stanovení požárního rizika a stupně požární bezpečnosti, posouzení stavebních konstrukcí, únikových cest, odstupových vzdáleností včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů a jejich grafického vyznačení, vyhodnocení zařízení pro protipožární zásah tj. zdrojů požární vody, přístupové komunikace a technických zařízení). Pro změnu v užívání stavby je tato informace dostačující. Je nutno konstatovat, že podrobnosti posouzení technických podmínek požární ochrany včetně požadavků na jejich splnění jsou uvedeny a stanoveny ve schváleném požárně bezpečnostním řešení. Na základě posouzení této dokumentace vydal v rámci výkonu státního požárního dozoru [§ 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb.] HZS Ústeckého kraje souhlasné závazné stanovisko čj. HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013, ve kterém je v poznámce mimo jiné uvedeno, že „*Každá změna proti schválené dokumentaci stavby musí být neodkladně projednána*“.

V rámci výkonu státního požárního dozoru [§ 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/1985 Sb.] provedl HZS Ústeckého kraje při kontrolní prohlídce dne 24. 6. 2014 stavby „Pila Kovářská“ ověření, zda skutečně byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti dané stavby vyplývající z posouzené dokumentace a vydal závazné stanovisko čj. HSUL-4552-3/CV ze dne 24. 6. 2014, ve kterém byl vyjádřen souhlas s užíváním stavby s tím, že „*stavba byla provedena v souladu se schváleným požárně bezpečnostním řešením stavby*“.

Nad rámec vyřízení této žádosti, tj. potvrzení výše uvedených závazných stanovisek HZS Ústeckého kraje čj. HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013 a čj. HSUL-4552-3/CV ze dne 24. 6. 2014, sdělujeme, že dne 20. 10. 2014 byl rozhodnutím Stavebního úřadu Městského úřadu Vejprty nařízen u dané stavby „Pila Kovářská“ zkušební provoz. Po skončení zkušebního provozu je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů povinností stavebníka provést vyhodnocení. Pokud by došlo během zkušebního provozu ke stavebním úpravám, či jiným změnám v užívání stavby, které by ovlivnily požární bezpečnost, bylo by nutné tyto změny posoudit oprávněnou osobou (zákon č. 360/1992 Sb.) v požárně bezpečnostním řešení a tuto dokumentaci ve dvojím vyhotovení předložit dotčenému orgánu tj. HZS Ústeckého kraje k posouzení.

Vzhledem k výše uvedenému je nutno konstatovat, že postup dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, tj. postup HZS Ústeckého kraje, byl při výkonu státního požárního dozoru [§ 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 133/1985 Sb.] správný, a proto MV- GR HZS ČR **potvrzuje** vydaná závazná stanoviska HZS Ústeckého kraje č.j. **HSUL-4552-2/CV-2013**, ev. č. **V-635/2013** ze dne **12. 8. 2013** a č.j. **HSUL-4552-3/CV**, ev. č. **ZKP-197/2014** ze dne **24. 6. 2014**.

Poučení

Proti obsahu závazného stanoviska nadřízeného správního orgánu nelze podat odvolání analogicky k ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

brig. gen. Ing. Miloš Svoboda

náměstek generálního ředitele HZS ČR

.....
otisk razítka

Na vědomí:
HZS Ústeckého kraje



HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Chomutov
Beethovenova 1347/19
430 01 Chomutov

Daben Kovářská s.r.o.
Tovární 227
431 86 Kovářská



HZSUX0062LMI

VAŠ DOPIS ZN/ZE DNE

C.j.:HSUL-7417-4/CV-2016
Ev.č. ZKP-216/2017

VYŘIZUJE/KONTAKT
por. Bc. Pavel Bartoš
tel. 950 421 324
pavel.bartos@ulk.izscr.cz

CHOMUTOV
19.07.2017

STANOVISKO dotčeného orgánu na úseku požární ochrany

Název stavby: Pila Kovářská

Místo stavby: k. ú. Kovářská st.p.č. 9/2 a 531

Stavebník - investor: Daben Kovářská s.r.o., Tovární 227, 431 86 Kovářská

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), ověřil podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o PO, dodržení podmínek požární bezpečnosti staveb vyplývajících z posouzených podkladů, schválené dokumentace a z podmínek vydaných stanovisek. Na základě výše uvedeného vydává, dle ustanovení § 31 odst. 4 písm. b) zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů **ke kolaudačnímu souhlasu**

souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění:

Při stavbě byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti vyplývající z posouzených podkladů dokumentace, včetně podmínek vyplývajících z vydaných stanovisek.

Poučení:

K případným změnám využití stavby proti ověřenému stavu dle ust. § 31 odst. 1 písm. c) zákona o PO je třeba vyžádat nové závazné stanovisko z této složky požární ochrany.

Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatně dovolání.

Přílohy:

Bez příloh

Rozdělovník:

Bez dalších příjemů

HZS Ústeckého kraje
Územní odbor Chomutov

Ing. Petr Klíma
ředitel
ředitel územního odboru Chomutov
HZS Ústeckého kraje

ČNB Ústředí
Č.Ú. 7654263 070

Telefon
Fax

E-mail: spisovna.cv@ulk.izscr.cz
Internet: www.hzsoul.cz

4.8.14



MVCRX05T12Z9

prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 26, pošt. příhr. 69, 148 01 PRAHA 414

Spis. zn.: MV-84998/2021
Č. j.: MV-84998-7/PO-OVL-2021

Praha 22. července 2021
Počet listů: 7

Vyřizuje: Holinová, Šedivý

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
ID DS: 26iaava
K č. j.: MMR-46943/2021-83

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje
K č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016
HSUL-2491/PRE-2021

Daben Kovářská s. r. o.
IČ: 28708954
Tovární 227
431 86 Kovářská
ID DS: pnhxhsb

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) jakožto nadřízený správní orgán příslušný podle § 6 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s přihlédnutím k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) **rozhodlo** na základě žádosti Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen též „MMR“) ze dne 20. 5. 2021 (dále jen též „žádost MMR“) **tak, že** podle § 149 odst. 8 a § 94 odst. 1 správního řádu, s přihlédnutím k zákonu č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), **ve zkráceném přezkumném řízení** podle § 98 správního řádu v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu **závažné stanovisko** Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje

(dále jen též „HZS UK“) č. j.: 7417-4/CV-2016 ze dne 19. 7. 2017 (dále jen též „předmětné závazné stanovisko“) **ruší a věc vrací HZS UK.**

O d ů v o d n ě n í

MV-GŘ HZS ČR obdrželo dne 21. 5. 2021 od MMR žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska HZS UK vydaného pod č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016 dne 19. 7. 2017, které bylo podkladem pro rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování

a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) č. j.: KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26. 1. 2021 ve věci povolení změny v užívání stavby nazvané „*Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská*“. Stavba se nachází na pozemcích st. p. č. 9/2, 531, 974 v katastrálním území Kovářská.

Předmětné závazné stanovisko bylo napadeno v odvoláních účastníky řízení Mgr. Slavěnou Walterovou, bytem Pražská 2533, 438 01 Žatec a společností KV Cell Services s.r.o., IČ 02478960, se sídlem V koutech 314, 431 86 Kovářská, oba zastoupeni JUDr. Janem Walterem, advokátem, ev. č. ČAK 13904 (dále jen „odvolatelé“). Odvolatelé podali identická odvolání, jejichž obsahem směřují též vůči předmětnému závaznému stanovisku, když tvrdí, že postrádá „*jakékoli skutečné odůvodnění, což jej činí nepřezkoumatelným*“.

MV-GŘ HZS ČR na základě žádosti MMR posoudilo a přezkoumalo pouze předmětné závazné stanovisko. K ostatním námitkám odvolatelů, směřujícím kromě jiného i vůči dalším závazným stanoviskům HZS UK (č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013 a č. j.: HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne 24. 6. 2014) a jimi posouzeným požárně bezpečnostním řešením (PBR), nepřihlíželo, neboť tato závazná stanoviska HZS UK (č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013 a č. j.: HSUL- 552-3/CV-2013 ze dne 24. 6. 2014) již byla potvrzena závazným stanoviskem nadřízeného správního orgánu MV-GŘ HZS ČR č. j.: MV-78854-2/2016 dne 15. 6. 2016.

MV-GŘ HZS ČR vycházelo ve věci z následujících podkladů:

1. Žádost MMR č. j.: MMR-46943/2021-83 ze dne 20. 5. 2021 (doručeno 21. 5. 2021), o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska s přílohami:
 - Kopie závazného stanoviska HZS UK č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016 ze dne 19. 7. 2017;
 - Kopie rozhodnutí stavebního úřadu, č. j.: KUUK/013434/2021/UPS, sp. zn.: KUUK/005877/2020/9 ze dne 26. 1. 2021 ve věci povolení změny v užívání stavby vedené pod názvem „*Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská*“;
 - Kopie odvolání proti rozhodnutí od Mgr. Slavěny Walterové zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem ev. č. ČAK 13904 zn. Z/890/2021 ze dne 9. 2. 2021 v rozsahu 102 stran A4 včetně 16 příloh;
 - Kopie odvolání proti rozhodnutí od KV Cell Services s.r.o. zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem ev. č. ČAK 13904 ze dne 10. 2. 2021 včetně plné moci k zastupování a přílohy (odvolání Mgr. Slavěny Walterové ze dne 9. 2. 2021);
 - Kopie vyjádření k podaným odvoláním od Daben Kovářská s.r.o. ze dne 17. 3. 2021;

- Kopie vyjádření k podaným odvoláním od Městyse Kovářská ze dne 19. 3. 2021;
 - Kopie dokumentu o předání spisu odvolacímu orgánu č. j.: KUUK/052240/2021/UPS, sp. zn.: KUUK/005877/2020/47 ze dne 19. 4. 2021.
2. Vyjádření HZS UK č. j.: HSUL-2491-2/PRE-2021 ze dne 2. 6. 2021 s přílohami:
- Kopie závazného stanoviska HZS UK č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013 včetně žádosti ze dne 26. 7. 2013 a posouzeného PBR, dat. 15. 7. 2013, arch. č. 78/2013, zpracovatel Ing. Miroslav Praxl, č. ČKAIT 0101367, v rozsahu 20 stran A4 + 3 výkresy půdorysů (F 1.3.2, F 1.3.3, F 1.3.4);
 - Kopie závazného stanoviska HZS UK č. j.: HSUL-7417/CV-2016 ze dne 8. 12. 2016 včetně žádosti ze dne 7. 12. 2016 a posouzeného PBR, dat. 5. 12. 2016, arch. č. 113/2016, zpracovatel Ing. Miroslav Praxl, č. ČKAIT 0101367, v rozsahu 19 stran A4 + 3 výkresy půdorysů (D 1.3.2, D 1.3.3, D 1.3.4);
 - Kopie závazného stanoviska HZS UK č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016 ze dne 19. 7. 2017 včetně žádosti ze dne 3. 7. 2017.

MV-GŘ HZS ČR posoudilo výše uvedené podklady a k dané věci sděluje následující:

Obecně je předem nutno konstatovat, že závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkonem správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím. Prostřednictvím závazného stanoviska se dotčený správní orgán kvalifikovaně vyjadřuje k určité otázce a obsah závazného stanoviska je závazným podkladem pro výrokovou část správního rozhodnutí. Závazné stanovisko jako úkon orgánu veřejné moci tedy musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření s odkazem na konkrétní ustanovení právních předpisů, podle kterých byla věc posuzována, ale i řádné odůvodnění tohoto postupu. Závazné stanovisko je zásadní pro další postup rozhodování, neboť meritorní rozhodnutí musí být s ním v souladu. Odůvodnění musí být nejen závazným stanoviskem vyslovený nesouhlas, ale i souhlas. Požadavek na řádné zdůvodnění vyplývá ze základních zásad správního řízení a lze jej dovodit i z ustanovení § 154 správního řádu.

MV-GŘ HZS ČR v kontextu níže uvedených zjištění pokládá za vhodné úvodem připomenout, že obecně platí, že závazné stanovisko hasičského záchranného sboru kraje (dále jen „HZS kraje“) má neomezenou platnost a je vázáno k posouzení konkrétní předložené dokumentace. Pokud tato dokumentace dozná změn, musí tuto aktualizovanou dokumentaci stavebník předložit místně příslušnému HZS kraje k novému posouzení, jehož výsledkem je nové závazné stanovisko. Nicméně příslušný stavební úřad může posoudit rozsah změn v předložené dokumentaci a na základě svého správního uvážení dojít k závěru, že změny v aktualizované dokumentaci, oproti dokumentaci posouzené územně příslušným HZS kraje, nemají vliv na podmínky požární bezpečnosti navrhované stavby.

Výše uvedené postupy se aplikují pouze v případě, že HZS kraje je dotčeným orgánem a provádí výkon státního požárního dozoru v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona o požární ochraně, jak již bylo uvedeno výše.

MV-GŘ HZS ČR konstatuje, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno na základě žádosti podané dne 3. 7. 2017 společností Daben Kovářská s. r. o. HZS UK byl jako dotčený orgán v oblasti požární ochrany podle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona o požární

ochraně, ve znění platném ke dni vydání předmětného závazného stanoviska, tj. k 19. 7. 2017 oprávněn provést výkon státního požárního dozoru ověřováním, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti staveb vyplývající z posouzených podkladů a dokumentace, včetně podmínek vyplývajících z předchozích závazných stanovisek podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017. Výsledkem ověřování splnění stanovených požadavků bylo závazné stanovisko podle § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017. Z uvedeného hlediska tedy HZS UK jednal v souladu s právními předpisy.

Samotná písemnost (předmětné závazné stanovisko) vydaná HZS UK jako výsledek shora uvedeného ověřování, ale vykazuje zásadní nedostatky, které ji činí nejednoznačnou a ve svém důsledku nepřezkoumatelnou.

Nejednoznačnost, vyvolávající pochybnost o jakou písemnost – dokument se jedná, je spatřována již v samotném označení, kdy v úvodu předmětného závazného stanoviska se uvádí „stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany“ a ve výroku se uvádí „soulasné závazné stanovisko“. Institut „stanoviska“ a „závazného stanoviska“ je správním řádem rozlišován a je jejich použití nelze zaměňovat.

HZS UK se v předmětném závazném stanovisku odkazuje na ustanovení § 31 odst. 4 písm. b) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017 s tím, že na základě tohoto ustanovení je vydáváno předmětné závazné stanovisko. Ustanovení § 31 odst. 4 písm. b) zákona o požární ochraně, ve znění platném a účinném ke dni 19. 7. 2017 **neexistovalo** a nebylo tak možné podle něho předmětné závazné stanovisko vydat. Zmiňované ustanovení není v zákoně o požární ochraně uvedeno ani v dnešním znění tohoto zákona. Z tohoto důvodu je předmětné závazné stanovisko nezákonné.

Odvolatelé ve svých námitkách uvádí, že předmětné závazné stanovisko cit.: „*postrádá jakékoli skutečné odůvodnění*“.

MV-GŘ HZS ČR se ztotožňuje s námitkou odvolatelů, že předmětné závazné stanovisko není dostatečně odůvodněné, resp. není odůvodněné vůbec a je tak nezákonné, jak bude vysvětleno níže.

MV-GŘ HZS ČR sděluje, že „odůvodnění“ uvedené v předmětném závazném stanovisku bez dalšího pouze parafrázuje ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017 cit: „*Při stavbě byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti vyplývající z posouzených podkladů dokumentace, včetně podmínek vyplývajících z vydaných stanovisek*“.

MV-GŘ HZS ČR si je vědomo, že správný řád ve znění platném ke dni vydání předmětného závazného stanoviska (19. 7. 2017) neobsahoval v ustanovení § 149 *a priori* předepsanou (obligatorní) formu a obsah závazného stanoviska, tedy ani požadavek na jeho odůvodnění - na rozdíl od současné platného znění.

MV-GŘ HZS ČR konstatuje, že z předložených podkladů k uvedené stavbě vyplývá, že v průběhu předmětného stavebního řízení bylo k posouzení předloženo více dokumentací ke

stavebnímu záměru, na základě kterých bylo následně vydáno několik závazných stanovisek na úseku požární ochrany. Tím, že není v předmětném závazném stanovisku uvedeno, jakou konkrétní dokumentaci HZS UK ověřoval - posuzoval, je předmětné závazné stanovisko již od počátku nejednoznačné a v důsledku nepřezkoumatelné.

Uvedený závěr je podpořen i tím, že HZS UK ve svém vyjádření č. j.: HSUL - 2491-2/PRE-2021 ze dne 2. 6. 2021 uvádí, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno cit.: „na základě vydaného stanoviska č. j.: HSUL-7417/CV-2016, ev. č. III-873/2016 ze dne 8. 12. 2016 a ...PBŘ 113/2016“. Stavební úřad ale ve svém rozhodnutí závazné stanovisko č. j.: HSUL-7417/CV-2016 ze dne 8. 12. 2016 neuvádí a lze tedy pochybovat, zda spis stavebního úřadu toto závazné stanovisko a s tím související posouzenou dokumentaci obsahuje a nepovoluje tak stavbu na základě jiné dokumentace než kterou HZS UK ověřoval při výkonu státního požárního dozoru v předmětném závazném stanovisku.

Stavební úřad v dané věci totiž svým rozhodnutím sp. zn. KUUK/005877/2020/9, č. j.: KUUK/013434/2021/UPS ze dne 26. 1. 2021 povoluje stavbu na základě závazných stanovisek HZS UK č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013, č. j.: HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne 24. 6. 2014 a č. j.: HSUL-7417-4/CV-2016 ze dne 19. 7. 2017.

HZS UK ve svém vyjádření č. j.: HSUL-2491-2/PRE-2021 ze dne 2. 6. 2021 dále konstatuje, že mu v rámci stavební akce nazvané Pila Kovářská bylo předloženo k posouzení požárně bezpečnostní řešení archivní číslo 78/2013, datum zpracování 15. 7. 2013, ke kterému bylo vydáno závazné stanovisko č. j.: HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013, a požárně bezpečnostní řešení archivní číslo 113/2016, datum zpracování 5. 12. 2016, ke kterému bylo vydáno závazné stanovisko č. j.: HSUL-7417/CV-2016 ze dne 8. 12. 2016, a upozorňuje, že: „*se údaje uvedené v jednotlivých verzích požárně bezpečnostního řešení 78/2013 a 113/2016 liší např. ve zrušení požadavku na osazení požárních vrat, v zazdění oken administrativní budovy nebo ve změně vytápění budov*“.

MV-GŘ HZS ČR na základě výše uvedeného v souhrnu upozorňuje na rozpor mezi odůvodněním rozhodnutí stavebního úřadu a vyjádřením HZS UK ohledně shora označených závazných stanovisek č. j.: HSUL-7417/CV-2016 ze dne 8. 12. 2016, které nebylo použito v rozhodnutí stavebního úřadu, ale ze kterého vycházel (dle svého vyjádření) HZS UK při zpracování předmětného závazného stanoviska a č. j.: HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne 24. 6. 2014, které naopak stavební úřad ve svém rozhodnutí použil, ale HZS UK je v podkladech pro vydání předmětného závazného stanoviska nezmiňuje.

HZS UK měl právě z důvodu znalosti rozdílů v posuzovaných požárně bezpečnostních řešeních předcházet nejednoznačnosti vydávané písemnosti a do odůvodnění předmětného závazného stanoviska ověřovanou a posuzovanou dokumentaci a předchozí závazná stanoviska uvést.

Obdobně měl HZS UK, především ve vztahu k okolnostem eskalace stavební akce jeho slovy „*ve zvlášť složitý případ*“ a vzhledem k „*bazírování*“ účastníků řízení na dodržování správního řádu a předpisů týkajících se stavebního řízení, přistupovat se vší obezřetností i

v rámci posuzování podkladů, ze kterých vycházel při ověřování, zda byly dodrženy požadavky požární bezpečnosti v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017 a v návaznosti na ustanovení § 46 odst. 4 a odst. 5 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění platném ke dni 19. 7. 2017.

Ve vyjádření č. j.: HSUL-2491-2/PRE-2021 ze dne 2. 6. 2021 je dále uvedeno, že se po podání žádosti ze dne 3. 7. 2017 domluvila oprávněná úřední osoba HZS UK s žadatelem na prohlídce stavby, která proběhla dne 19. 7. 2017 a téhož dne bylo vydáno předmětné závazné stanovisko. Z uvedeného vyplývá, že prohlídka stavby byla provedena individuálně, bez účasti stavebního úřadu. Protokol z ústního jednání spojeného s místním šetřením HZS UK zřejmě z důvodu zavedené aplikační praxe nevyhotovil, neboť nebyl předložen.

Podklady, ze kterých HZS UK ve věci vycházel, nejsou uvedeny v odůvodnění předmětného závazného stanoviska, ani uloženy jako součást spisu. Předmětné závazné stanovisko je tak na základě shora uvedeného nepřezkoumatelné.

MV-GŘ HZS ČR proto na základě předložených podkladů (uvedených viz výše) uzavírá, že **předmětné závazné stanovisko je nepřezkoumatelné, neboť není v textu opřeno o žádné důvody – relevantní podklady, z nichž by bylo patrné co dotčený orgán (HZS UK) posuzoval a z čeho vycházel.** Z pouhé parafráze ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o požární ochraně, ve znění platném ke dni 19. 7. 2017, kterou použil HZS UK v textu předmětného závazného stanoviska, nemohou adresáti tohoto stanoviska vyčíst, co bylo předmětem posuzování dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a takovéto závazné stanovisko je ve svém důsledku mimo jeho nepřezkoumatelnost i zcela nepřesvědčivé. Pro zachování srozumitelnosti předmětného závazného stanoviska, měl dotčený orgán (HZS UK) alespoň stručným popisem identifikovat posuzovanou dokumentaci v oblasti požární ochrany, aby bylo postaveno na jisto, co bylo předmětem výkonu veřejné moci – státního požárního dozoru. Pokud tak HZS UK neučinil, nelze vyslovit objektivní závěr o správnosti a zákonnosti jeho postupu.

MV-GŘ HZS ČR tak nemůže potvrdit ani změnit předmětné závazné stanovisko postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu a nezbylo než jej podle § 149 odst. 8 správního řádu zrušit, neboť nebylo vydáno v souladu se zákonem – je z důvodů podrobně vyložených výše nezákonné, nejednoznačné a nepřezkoumatelné.

MV-GŘ HZS ČR rozhodlo současně se zrušením předmětného závazného stanoviska o vrácení věci HZS UK, neboť předmětné závazné stanovisko je nepřezkoumatelné a nápravy nelze dosáhnout jeho změnou.

HZS UK bude při novém projednání věci vázán právním názorem vysloveným shora, tj. zejména musí u žadatele ověřit, jakou dokumentaci předkládá k výkonu státního požárního dozoru a co žádá posoudit. Poté bezvadným způsobem odpovídajícím příslušným, již shora citovaným předpisům, věc posoudit a vydat závazné stanovisko, jež bude obsahovat veškeré náležitosti uvedené v § 149 odst. 2 správního řádu, to vše ve lhůtě uvedené v § 149 odst. 4 správního řádu.

Toto rozhodnutí je zasíláno kromě MMR a HZS UK i společnosti Daben Kovářská s.r.o.,
žadatelce a adresátce předmětného závazného stanoviska.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí nadřízeného správního orgánu, kterým je měněno nebo rušeno závazné
stanovisko, se nelze odvolat.

„Otisk úředního razítka“

genmjr. Ing. Vladimír Vlček, Ph.D., MBA
generální ředitel HZS ČR



HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Chomutov
Beethovenova 1347/19
43001 Chomutov



HZSUX002PWGS

12

Jaroslava Tyrnerová
Karolíny Světlé 3628
430 01 Chomutov

VÁŠ DOPIS ZN./ZE DNE
26.7.2013

Č.j.: HSUL-4552-2/CV-2013
Ev.č.: V-635/2013

VYŘIZUJE/KONTAKT
nprap. Pavel Bartoš
tel. 950421324
pavel.bartos@ulk.izscr.cz

CHOMUTOV
12.8.2013

ZÁVAZNÉ STANOVISKO dotčeného orgánu na úseku požární ochrany

Název stavby: Pila Kovářská

Místo stavby: k.ú. Kovářská p.p.č. 9/2, st. 531

Stavebník - investor: Daben Kovářská s.r.o., Husova 663, Kovářská

Předložený druh dokumentace: pro změnu užívání

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Chomutov posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a § 46 vyhlášky MV č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), posoudil projektovou dokumentaci předloženou dne: 26.7.2013. Předloženo požárně bezpečnostní řešení stavby vypracované J. Tyrnerovou v červenci 2013 (a.č. 78/2013).

K výše uvedené projektové dokumentaci vydává:

SOUHLASNÉ STANOVISKO

Poznámka:

Každá změna proti schválené dokumentaci stavby musí být neodkladně projednána. Podle ustanovení § 46 odst. 3. vyhlášky č. 246/2001 Sb., o požární prevenci, si jeden výtisk požárně bezpečnostního řešení stavby ponecháváme ve své dokumentaci.

HZS Ústeckého kraje
územní odbor Chomutov



plk. Ing. Petr Klíma
rada

ředitel územního odboru Chomutov
HZS Ústeckého kraje

Přílohy: 0

ČNB Ústí nad Labem
č.ú. 76548881/0710

IČ: 70886300
DS: auyaa6n

Tel.: 950 421 321
Fax: 950 421 001

E-mail: spisovna.cv@ulk.izscr.cz
Internet: www.hzsoul.cz