

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánu a stavebního řádu

Městys Kovářská
Nám. J. Švermy 64
431 86 Kovářská

Datum: 27.11.2017
JID: 181721/2017/KUUK
Číslo jednací: 433/UPS/2017
Vyřizuje/linka: Mgr. Adéla Falcmanová/545
E-mail: falcmanova.a@kr-ustecky.cz

Posouzení návrhu Územního plánu Kovářská

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK UPS) obdržel v souladu s ust. § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, dne 26.10.2017 žádost o posouzení návrhu Územního plánu Kovářská (dále jen „návrh ÚP“), jehož součástí byl návrh ÚP vč. vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení URÚ“). Obdržená stanoviska a připomínky byly zaslány datovou zprávou dne 27.10.2017.

Pro obec Kovářská pořizuje Územní plán Kovářská Ing. arch. Aleš Palacký, který splňuje kvalifikační předpoklady pro výkon územně plánovací činnosti dle ust. § 24 stavebního zákona a zajišťuje tuto činnost v souladu s ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona; současně je Ing. arch. Aleš Palacký projektantem posuzované územně plánovací dokumentace (č. aut. ČKA 03 760).

KÚ ÚK UPS posoudil předložený návrh ÚP z hledisek uvedených v ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona a sděluje následující:

Vyhodnocení širších vztahů, v kap.) **A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, je podáno velmi obecně.**

1) - kapitolu je třeba doplnit i o zdůvodnění navrženého řešení ve vztahu k zajištění koordinace rozvoje se sousedními obcemi, případně s uvedením možného vlivu na tyto obce, popsání postavení obce v sídelní struktuře a z toho vyplývající vlivy, dále pak z hlediska dopravní a technické infrastruktury, ÚSES apod. U návrhů končících na hranicích obce je za nezbytné deklarovat prokázání jejich návaznosti na návrhy v sousedních platných či pořizovaných ÚPD, a naopak (tzv. prokázání návaznosti liniových částí na hranicích obce); konkrétně se jedná o návaznost návrhů, které ÚP upřesňuje z nadřazené ÚPD kraje (prvky nadregionálního a regionálního ÚSES) a o návaznosti návrhů, které navrhuje pouze ÚP (např. prvky lokálního ÚSES). U návrhů přiléhajících k hranici sousední obce je nezbytné vyhodnotit slučitelnost navazujícího funkčního využití na území sousední obce.

Z hlediska zajištění návaznosti poukazujeme na následující:

- 2) - upřesněný NRBK K2 územně nenavazuje na upřesněný koridor NRBK K2 v platném ÚPO Kryštofovy Hamry, proto požadujeme zajištění územní koordinace.
- 3) - přestože je zajištěna návaznost upřesněných NRBK K2 a RBK 538 na řešení v platné ÚPD obce Loučná p. Kl. a Měděnec, doporučujeme šíře koridorů ÚSES v místě jejich propojení přehodnotit, neboť šíře jsou odlišné a nenavazují na sebe plynule.
- 4) - návaznost prvků lokální úrovně LBK L16 z ÚP Kovářská na vymezený LBK 47/48 z platného ÚPO Kryštofovy Hamry není zajištěna zcela – proto požadujeme prověřit, případně upravit návaznost těchto prvků a zdůvodnit.
- 5) - návaznost prvků lokální úrovně LBK L21 z ÚP Kovářská na vymezený LBK 19/20 z platného ÚP Vejprty není zajištěna zcela - proto požadujeme prověřit, a případně upravit návaznost těchto prvků a zdůvodnit.
- 6) - není zajištěna návaznost prvku lokální úrovně LBK L7 z ÚP Kovářská na vymezený LBK 23/24 z platného ÚP Měděnec; proto požadujeme prověřit a případně upravit návaznost.
- 7) - na území obce Kovářská není žádným řešením zajištěna návaznost na vedení stávající cyklotrasy, telekomunikační sítě a dálkového optického kabelu vedoucí přes území obce Měděnec k hranicím obce Kovářská; požadujeme prověřit a doplnit.
- 8) - na území obce Kovářská není žádným řešením zajištěna návaznost na vedení stávajícího kabelového vedení NV 22 kV, telekomunikační sítě a dálkového optického kabelu vedoucí přes území obce Vejprty k hranicím obce Kovářská (viz. ÚP Vejprty); požadujeme prověřit a doplnit.
- 9) - na území obce Kovářská není žádným řešením zajištěna návaznost na vedení tří stávajících cyklistických/turistických stezek vedoucích přes území obce Kryštofovy Hamry (viz. platný ÚPO Kryštofovy Hamry); požadujeme prověřit a doplnit.
- 10) - na území obce Kovářská není žádným řešením zajištěna návaznost na navrhovaný vodovodní přívaděč a tří stávajících účelových komunikací na území obce Loučná pod Klínovcem (viz. platný ÚP Loučná pod Klínovcem); požadujeme prověřit a doplnit.

Dále uvádíme, že ani jedna sousední obec připomínku neuplatnila.

Z hlediska souladu s **Politikou územního rozvoje ČR (PÚR), ve znění Aktualizace č. 1** (dále jen „PÚR 2015“) schválené dne 15. dubna 2015 usnesením vlády č. 276 s účinností od 17.4.2015, pro obec Kovářská z této dokumentace vyplývá a je závazné následující:

- 11) - republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v kap. 2 tohoto dokumentu jsou v textové části vyhodnoceny. Přesto požadujeme doplnit vyhodnocení priorit č. 19, 20, 21, 23, 24, 25, 28, 29 a 31, neboť uvedené vyhodnocení je neúplné nebo nekonkrétní. V této souvislosti doporučujeme, aby do odůvodnění ÚP bylo doplněno znění priorit, a bylo tak zřejmé, jak byly priority naplněny.
- 12) - obdobně je třeba postupovat i v případě stanovených úkolů pro **SOB06**.
- 13) - v souvislosti s prioritou č. 22, která apeluje na propojení turistických cest a umožnění celoročního využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo), upozorňujeme, že k jižní hranici obce Kovářská je ze správního území obce Měděnec vedena stávající „cykloturistická trasa“ bez další návaznosti v projednávaném ÚP Kovářská. Je nezbytné tuto neprovázanost prověřit a doplnit řešení i na správním území obce Kovářská.

Platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací jsou **Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), ve znění Aktualizace č.1 (aZÚR)**, které nabyly účinnosti

20.5.2017. Pro řešené území obce Kovářská z této dokumentace vyplývá a je závazné následující:

14) - úkoly pro územní plánování stanovené pro **specifickou oblast SOB6 Krušné hory**; jejich vyhodnocení není v odůvodnění ÚP uvedeno – požadujeme doplnit o věcnou argumentaci, jakým způsobem byly příslušné stanovené úkoly naplněny.

15) - návrh ÚP územně zpřesňuje nadregionální (NR) a regionální (R) prvky ÚSES: **NRBK K2** Božídarské rašeliniště (70) – Hřenská skalní města (40), **RBK 538** Červené Blato – Perštejn a **RBC 1182** Červené Blato v souladu se ZÚR; je ale třeba prvky NR- a R- ÚSES označit jako funkční a vypustit je z kategorie veřejně prospěšných opatření s možností vyvlastnění, neboť se nejedná o prvky ÚSES k založení/nefunkční.

16) Dále je třeba doplnit vyhodnocení respektování úkolů stanovených pro biocentra a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES, vč. deklarace o dodržení minimální rozlohy 50 ha pro RBC 1182 a min. šíře 40m pro NRBK a RBK (a to uvedením rozsahu upřesněné RBC a rozmezí šíře upřesněného NRBK).

17) - **priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území**, které jsou v návrhu ÚP vyhodnoceny. Přesto k vyhodnocení priorit doporučujeme doplnit i o zadání jednotlivých priorit s tím, aby bylo vždy zřejmé, v jakém rozsahu byla priorita naplněna.

18) - **upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje**; jejich vyhodnocení v odůvodnění ÚP zcela – vyhodnocení požadujeme doplnit ve smyslu výše uvedených doporučení.

19) - **dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny pro KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a)** - i v této části odůvodnění návrhu ÚP je naplňování dílčích kroků velmi stručně a formálně popsáno - vyhodnocení požadujeme doplnit ve smyslu výše uvedených doporučení.

Nadřazená ÚPD pro území obce Kovářská nestanovuje žádné plochy a koridory technické nebo dopravní infrastruktury.

Obecně dodáváme, že absence či neúplné vyhodnocení částí ZÚR ÚK ztěžují řádné posouzení souladu návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona.

V souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu, že shora uvedené nedostatky vyplývající z posouzení podle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona byly odstraněny.

Pro úplnost a jako metodickou pomoc pořizovateli ve smyslu ust. § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, připomínáme následující:

20) S ohledem na skutečnost, že se ÚPD vydává formou opatření obecné povahy (OOP), musí být členěna (strukturována) na vlastní „výrok“ a na „odůvodnění“. „Výrok“ má obsahovat náležitosti podle přílohy č. 7 části I. odst. 1) s tím, že je třeba popsat (navrhnout) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, představit stávající a navrhovanou urbanistickou koncepci (bydlení, občanská vybavenost, výroba a podnikání, rekreace) a koncepci veřejné infrastruktury; navrhovaná koncepce má být definována formou požadavků či regulativů. „Odůvodnění“ má kromě jiného obsahovat informace o zdůvodnění vymezených návrhů (navrhovaného způsobu řešení), tzn. popisné informace s uvedením důvodů, které projektanta vedly k navrhovanému řešení (pozn. součástí odůvodnění jsou dále náležitosti podle ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, v platném znění). Dále

připomínáme, že veškeré návrhy uvedené v textové části musí být provázány s grafickou částí a naopak; tuto zásadu je třeba dodržovat i v případě záležitostí týkající se „stavu“ (např. stávající infrastruktura, stávající přírodní prvky - vodní toky, limity využití území, apod.). Obecně je třeba při formulování výroku a odůvodnění ÚP přistupovat tak, že odůvodnění ÚP odůvodňuje zvolené řešení - koncepci územního plánu a zejména jeho návrhy, tzn. že odůvodnění nedoplňuje ani neupřesňuje navrhovanou koncepci územního plánu vč. jeho požadavků či regulativů. Podle výše uvedeného je třeba upravit návrh ÚP.

21) Návrh koncepce dopravní infrastruktury je v ÚP, kromě návrhových ploch pro zlepšení směrových parametrů komunikace (Z15, P01, P03 a P04), řešena pouze formou přípustnosti v plochách s rozdílným způsobem využití a to, např. cyklotras, místních a účelových komunikací. Rozvoj infrastruktury je součástí ploch s rozdílným způsobem využití, což působí jako „skrytý rozvoj“ a vlastní koncepce dopravní infrastruktury není transparentní. Obdobně pojatá je i koncepce technické infrastruktury (např. návrhy vodovodního řadu, stokové sítě, likvidace odpadních vod, umisťování liniových staveb a zařízení VN/NN a STL/NTL, distribuční transformační stanice pro zásobování el. energií, systém centrálního zásobování teplem, atd.). S ohledem na ust. § 43 odst. 1 SZ, kdy je stanoveno, že ÚP stanovuje koncepci veřejné infrastruktury, je třeba přehodnotit způsob řešení návrhu nové koncepce veřejné infrastruktury (pozn. jako důvod předloženého řešení infrastruktury, tzn. bez vymezení např. liniových staveb kanalizačních řádů či vodovodních řádů v grafické části je v ÚP uvedeno, že se tak stalo, cit.: „ ... zejména vzhledem k vysoké schematičnosti takových vymezení v územním plánu“).

22) Jako další příklad způsobu neurčitěho/neprůkazného návrhu koncepce veřejné infrastruktury lze chápat i vymezení veřejně prospěšné stavby s ozn. VPS 07. Jedná se o „skupinu/okruh veřejně prospěšných staveb“, která není graficky vymezená s tím, že jejich vymezení vznikne až na základě prokázání jejich nutnosti podle bodu 1 kap.) G. Vymezení veřejně prospěšných staveb ..., a to kdekoliv, kde je technická infrastruktura v rámci ploch s rozdílným způsobem využití přípustná (pozn. jako důvod je na str. 48 uvedeno, že způsob definování a nevymezení v grafické části je dán skutečností, že dotčená liniová vedení nemohou být předmětem vymezení, neboť jsou pod rozlišovací schopností ÚP a zároveň mimo definici ÚP). Takto pojaté řešení VPS nesplňuje § 2 odst. 1 písm. l a § 170 odst. 1 SZ, neboť veřejně prospěšnou stavbou se rozumí stavba vymezená ve vydaném ÚP a práva k pozemkům a stavbám lze odejmout pouze, jsou - li vymezeny ve vydaném ÚP. Na základě výše uvedených důvodů je třeba přepracovat návrhy veřejné infrastruktury a způsob navržení veřejně prospěšných staveb.

23) Dále v souvislosti s veřejnou infrastrukturou upozorňujeme, že grafická část výroku ÚP neobsahuje koncepci veřejné infrastruktury. S ohledem na přílohu č. 7 části 3. písm. b) vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, je třeba grafickou část ÚP dopracovat. Požadované promítnutí je nutné provázat s textovou částí ÚP (stav/návrh). V současné době je „neúplná“ koncepce veřejné infrastruktury z části obsažena pouze v koordinačním výkresu – proto je třeba dopracovat i obsah koordinačního výkresu (ve smyslu viz. výše - s důrazem na provázání grafické části s obsahem uvedeným v textové části ÚP).

24) V koncepci veřejné infrastruktury, v části D.1.1. „Silniční doprava“, je v bodě 11 stanoveno, že v plochách, které cit.: „ jsou dotčeny provozem na silnicích a místních komunikacích je přípustné umisťovat pouze takové stavby, u kterých bude prokázáno nepřekročení přípustného hygienického zatížení chráněných prostor externalitami dopravy, nebo umisťovat stavby, jejichž funkce nevyvolává potřebu sledování dotčení těmito

externalitami.“ Dotčené území provozem je podle bodu 10 této části dáno v šířce 15 m od osy na obě strany silnice III. třídy. Podle takto specifikované podmínky pro umístování záměrů není zřejmé, jakým způsobem bude při následném rozhodování dotčené území „vyměřováno“, neboť osa komunikace včetně skutečného rozsahu koridoru silnice není do ÚP graficky zanesena – doporučujeme přehodnotit způsob promítnutí stanovené podmínky v ÚP.

25) Pro odstavování a parkování osobních vozidel je v ÚP, *kap. D.1.4 Statická doprava*, stanoveno, že kapacita parkování bude odpovídat, cit.: „*odpovídajícímu stupni automobilizace 1 : 2,5*“ – v odůvodnění ÚP je třeba uvést, na základě jaké úvahy bylo dospěno ke stanovenému poměru počtu aut a lidí.

26) U koncepce zásobování pitnou a užitkovou vodou je stanoveno, že její rozšíření je možné za předpokladu „*prokázání udržitelnosti*“ – je třeba přesně specifikovat, co je tím myšleno, neboť stavební zákon tuto podmínku pro realizaci záměru nezná. Obdobně je třeba upřesnit zásadu stanovenou pro umístování oddílné kanalizace, která je „*umožněna ve všech udržitelných lokalitách*“.

27) Územní plán vymezuje stabilizovanou *plochu těžby nerostů – nezastavitelná (NT)*, přitom podle jejího navrhovaného využití nevyplývá, že připouští těžbu nerostů. V ÚP je uvedeno, že se jedná o území, kde již proběhla rekultivace po těžbě a současně je hlavní využití plochy stanoveno pro „*funkce blízké přírodě a původního biotopu*“, podle přípustného využití je navrhována obnova krajiny s cílovou funkcí lesa a horské krajiny, chov lesní zvěře (v oborách, bažantnících). Doporučujeme proto označení plochy, s ohledem na navrhované využití přehodnotit, v souladu s vyhl. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

28) Současně poukazujeme na podmíněně přípustné využití plochy „NT“ pro krosové aktivity vč. aktivit motoristických (za podmínky zajištění ochrany okolní přírody a krajiny), kde jsou připuštěny současně stavby a zařízení související s technickou obsluhou krosových aktivit, které jsou protichůdným využitím proti využití hlavnímu a přípustnému, a také v určité míře dojde k zastavění plochy. Mimo jiné tato aktivita je připouštěna v bezprostřední blízkosti prvků ÚSES nadregionální a místní úrovně.

29) Dále v *kap.) E.6 Rekreační využívání krajiny* se stanovuje, že v krajině jsou přípustné motoristické aktivity (autokros, cyklokros, čtyřkolky apod.) pod podmínkou, že aktivity tohoto typu budou umístěny do uzavřených areálů a provozované způsobem nenarušujícím životní prostředí a pohodu místa - proto je třeba přesně specifikovat, co je myšleno uzavřeným areálem a způsobem nenarušujícím životní prostředí a dále toto upřesnění doplnit do využití plochy NT.

30) Doporučujeme přehodnotit hranici zastavěného území s tím, aby vždy zahrnovala stávající plochy (např. plochy smíšené obytné vesnické – SV, které jsou v některých případech součástí zastavěného území jen z části).

31) Plocha těžby nerostů - nezastavitelná (NT) a plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad (ZN) jsou ve svém názvu označeny jako nezastavitelné, přitom jejich navrhované využití umožňuje realizaci staveb - je nutné proto přehodnotit a odstranit vnitřní rozpor. Obdobně je označená i plocha pro specifické druhy výroby a skladování (VX), pro pěstování bylin, která má stanovenou zastavitelnost pozemků na 15% (např. umožňuje realizaci malých hospodářských staveb 5x5 m), a je pouze z části zahrnuta do zastavěného území.

32) Podmíněně přípustné využití plochy vodní a vodohospodářské (W) umožňuje realizaci malé vodní elektrárny; jedná se o výrobu energie, a proto považujeme za nutné pro elektrárnu vymežit konkrétní plochu výroby.

33) V podmínkách prostorového uspořádání, pro plochu individuální rekreace (RZ), je stanoveno, že okolní zástavba musí respektovat výškovou hladinu okolní zástavby v území – u této podmínky je třeba doplnit parametry výškové hladiny zástavby, neboť je neurčitá pro následné rozhodování v území (obdobně se jedná např. o plochu SM, SV, VX, MV).

34) Pro plochu individuální rekreace – zahrádkářská osada (RZ), je třeba zajistit soulad obecné charakteristiky plochy s jejím využitím, neboť se v ní vylučují „stavby“ s výjimkou objektů pro uskladnění nářadí, ale v přípustném využití je přípustná „malá hospodářská stavba“ (5x5 m) - je třeba odstranit tento vnitřní rozpor.

35) Upozorňujeme, že dle přílohy č. 7 části I. odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., se u ploch s rozdílným způsobem využití, pokud je to možné, stanoví hlavní využití (jako „převažující účel využití“ dané plochy), nikoliv výčet všech možných využití. Doporučujeme stanovit pouze „jedno“ hlavní využití a „další možná“ zařadit do využití přípustného.

36) V koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje hodnot je stanoven požadavek na respektování typických prvků a měřítek tradiční zástavby (bod 19), nebo požadavek respektovat výškovou hladinu zástavby v jednotlivých částech území (bod 18), avšak bez uvedení parametrů jaký charakter či výška zástavby požadavky naplňuje. Charakteristiku zástavby je třeba doplnit, aby při následném rozhodování v území bylo možné jednotlivé záměry zodpovědně posoudit.

37) Obdobná situace je v podmínce prostorového uspořádání pro jednotlivé plochy RZ, SM, SV, VX a MV, kde je stanoveno, že okolní zástavba musí respektovat výškovou hladinu okolní zástavby v území – u této podmínky je také třeba doplnit parametry výškové hladiny zástavby.

38) V rámci společného jednání byly podány četné připomínky ke stávajícímu provozu pily na ploše smíšené výrobní (MV) v ul. Tovární s tím, že návrh ÚP dostatečně neřeší eliminaci negativních vlivů - hluku zasahujícího do okolních ploch určených pro bydlení. Ve většině případů je požadováno omezení pracovní doby pily, omezení provozu hlučných činností a to umístění těchto činností do uzavřených budov/areálu nebo vytvoření protihlukových bariér. Pořizovateli doporučujeme, s ohledem na to, že se jedná o stávající provoz na stabilizovaných plochách, a s návazností na prioritu č. 16 aPÚR prokázat navržené takových eliminačních opatření ke snížení hluku, která lze řešit v podrobnosti ÚP. V duchu priority č. 16 aPÚR je třeba *dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek, které v důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území a jeho uživateli.* Taktéž připomínáme, že je třeba existenci stávajících výrobních provozů a jejich rozvoj řádně popsat v koncepci ÚP.

39) Struktura a obsahové náležitosti Vlivu ÚP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VV URÚ“) je dáno přílohou č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb., proto je třeba „VV URÚ“ doplnit o kapitulu A. a B (pozn. a to odkazem na zpracovanou dokumentaci, pokud byla zpracována); dále je třeba kapitolu E. doplnit o vyhodnocení ve vztahu k prioritám politiky územního rozvoje. Také připomínáme, že v následné fázi pořizování ÚP (nejpozději k řízení o ÚP) je třeba VV URÚ vztáhnout k aktuálním územně plánovacím podkladům, tj. ke 4. Úplné aktualizaci územně analytických podkladů ORP Kadaň 2016.

40) Do řešení návrhu ÚP je třeba promítnout doporučení SEA, jehož zohlednění je deklarováno ve velmi obecné rovině na str. 61 odůvodnění ÚP; není však zřejmé, která doporučení nejsou zohledněna z důvodu jejich možné akceptace až v následném procesu realizace záměrů (územní a stavební řízení). Např. do využití plochy pro tělovýchovu a sport (OS) není promítnuta podmínka pro plochu Z21 a to, aby rozsáhlé terénní úpravy nebyly realizovány v její dolní části. V návaznosti na dokumentaci SEA, která posuzovala vybrané plochy pro určitá využití, považujeme za nutné ve využití návrhových ploch „OS“ rozlišit, kde je umožněno rozšíření sjezdovky a kde pouze sportovní hřiště.

41) Do koordinačního výkresu je dále třeba promítnout důležitá omezení v území, zejména stávající limity využití území – hranici záplavového území Q100 (zakreslena pouze hranice Q20), významné krajinné prvky (mokřady, údolní nivy), velkoplošné chráněné území – památková zóna, nemovitá kulturní památka, distribuční transformační stanice, poddolované území, důlní díla (vč. vyjmenovaných prvků montánní krajiny na str. 24), dobývací prostor, hranice CHOPAV, atd. I v tomto případě apelujeme na provázanost textové a grafické části ÚP.

42) Upozorňujeme, že výkres širších vztahů má být vypracován nad mapovým podkladem ve smyslu § 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, přitom předložený výkres širších vztahů byl zpracován nad koordinačním výkresem aZÚR ÚK a uvedené M 1:100 000 neodpovídá skutečnosti. Pro celkovou přehlednost doporučujeme použít M 1:50 000, které bude podstatně lépe dokumentovat i územní koordinaci liniových návrhů přes hranice obce (např. prvky ÚSES). V legendě je nezbytné dále rozlišit, co je „stav“ a „návrh“.

Ing. Zdenka Švehlová
vedoucí odboru