



Spisová značka: KUUK/016295/2022/728  
Číslo jednací: KUUK/083469/2024  
UID: kuukes920986c8  
Počet listů/příloh: 18/10  
Datum: 24.06.2024

## OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstvo Ústeckého kraje jako příslušný správní orgán podle § 7 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů za použití § 42b odst. 11 a § 41 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s § 334a odst. 2 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a dále v souladu s § 6 a Přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška č. 500/2006 Sb.)

vydává

### 5. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

(5aZÚR ÚK)

- vymezení návrhového koridoru ŽD1 pro železniční dráhu RS4 na území Ústeckého kraje v úseku od hranice kraje Středočeského a Ústeckého u obce Mnetěš přes Ústí nad Labem ke státní hranici CR/SRN a zrušení koridoru územní rezervy VRT – ZR1,

kterou se mění Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění aktualizace č. 1., 2., 3., 4 a 7.

**Textová část 5aZÚR ÚK** (obsah dle § 42 odst. 9 stavebního zákona a části I. bodu (1) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) **je nedílnou součástí** tohoto opatření obecné povahy jako **Příloha č. 1.**

**Grafická část 5aZÚR ÚK** (obsah dle § 42 odst. 9 stavebního zákona a části I. bodu (2) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) **je nedílnou součástí** tohoto opatření obecné povahy jako **Příloha č. 2.**

## ODŮVODNĚNÍ:

I.

Struktura obsahu tohoto opatření obecné povahy a počet jeho příloh, které jsou jeho nedílnou součástí, vychází ze ZÚR ÚK ve znění Aktualizace č. 1., 2., 3., 4. a 7.

Příloha č. 1 a Příloha č. 2 jsou nedílnou součástí výrokové části tohoto opatření obecné povahy a jsou předmětem vydání Zastupitelstvem Ústeckého kraje. Dle § 42 odst. 9 stavebního zákona se aktualizace zásad územního rozvoje vydává pouze v rozsahu měněných částí.

Ostatní níže uvedené přílohy jsou nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, odůvodňují navrhované změny řešení ZÚR ÚK ve znění Aktualizace č. 1., 2., 3., 4. a 7.

Přílohy obsahují textovou a grafickou část odůvodnění, vyhodnocení stanovisek, vyjádření, připomínek a rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK pořizované zkráceným postupem dle § 42a ve spojení s § 42b stavebního zákona.

- Příloha č. 3a - Textová část odůvodnění 5aZÚR ÚK obsahující zdůvodnění navrhovaných změn řešení ZÚR ÚK ve znění Aktualizace č. 1., 2., 3., 4 a 7.(obsah dle části II. bodu (1) písm. a) – e) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 3b - Text s vyznačením změn (obsah dle části II. bodu (1) písm. f) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 4 - Grafická část odůvodnění 5aZÚR ÚK (obsah dle části II. bodu (2) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 5 - Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ)
- Příloha č. 6 - Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ
- Příloha č. 7 - Rozhodnutí o námitkách uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ
- Příloha č. 8 - Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a MMR uplatněných dle § 42b odst. 8 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek
- Příloha č. 9 - Námitky uplatněné k variantám ŽD1 – A a ŽD1 – B dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 a stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ
- Příloha č. 10 - Připomínky uplatněné k variantám ŽD1 – A a ŽD1 – B dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 a stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ

## II.

### **Postup při pořízení návrhu 5aZÚR ÚK:**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK, UPS), pořídil návrh 5aZÚR ÚK v souladu s § 42a odst. 1 a 2 stavebního zákona, a to na základě písemného návrhu oprávněného investora Správy železnic, s. o., Praha na pořízení aZÚR ÚK zkráceným postupem dle § 42a stavebního zákona, jehož předmětem bylo vymezení návrhového koridoru pro novou trať v úseku od hranice kraje Ústeckého a Středočeského u obce Mnetěš přes Ústí nad Labem ke státní hranici CZ/SRN a současně zrušení stávající územní rezervy VRT-ZR1.

Oprávněným investorem je dle § 23a stavebního zákona vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury. Dle § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona veřejnou infrastrukturou jsou pozemky, stavby, zařízení, a to dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení.

Předmětem řešení 5aZÚR ÚK je koridor ŽD1 vymezený v Politice územního rozvoje České republiky (PÚR) v článku (83a). Dle § 31 odst. 4 stavebního zákona je PÚR ČR pro pořizování zásad územního rozvoje závazná. PÚR stanovuje pro koridor ŽD1 úkol pro územní plánování: „Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymezit koridor v úseku Praha–

*Lovosice/Litoměřice–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden) pro vysokorychlostní železniční dopravu."*

Správa železnic, s. o., Praha (SŽ Praha) zpracovala Studii proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy 22.12.2020.

Dne 27.1.2022 podala SŽ Praha návrh na pořízení aktualizace ZÚR ÚK. Návrh obsahoval 3 varianty řešení trasy koridoru ŽD1 pro novou trať v úseku od hranice kraje Ústeckého a Středočeského u obce Mnetěš přes Ústí nad Labem ke státní hranici CZ/SRN a současně zrušení stávající územní rezervy VRT-ZR1.

KÚ ÚK, UPS jako pořizovatel ZÚR ÚK dle § 7 odst. 1) písm. a) stavebního zákona posoudil předložený návrh z hlediska jeho souladu s právními předpisy a konstatoval, že splňuje všechny náležitosti stanovené v § 42a odst. 2 stavebního zákona a doporučil Zastupitelstvu Ústeckého kraje (ZÚK), aby rozhodlo o pořízení aZÚR ÚK a jejím obsahu a výslovně uvedlo dle § 42a odst. 1 stavebního zákona, že bude pořízena zkráceným postupem.

Rovněž KÚ ÚK, UPS doporučil ZÚK podmínit pořízení 5aZÚR ÚK úplnou úhradou nákladů navrhovatelem ve smyslu § 42a odst. 6, § 45 odst. 2 a § 71 odst. 7 stavebního zákona; tzn. SŽ Praha, jako navrhovatel uhradí náklady na zpracování 5aZÚR ÚK, vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), vyhotovení úplného znění ZÚR ÚK po jejich aktualizaci, náklady na zpracování změn územních plánů (ÚP) a úplného znění ÚP po jeho změně, náklady na zpracování změn regulačních plánů včetně náhrady majetkové újmy, prokáže-li ten, komu přísluší vykonávat majetková práva z regulačního plánu vyplývající, že mu vznikla majetková újma.

V daném případě se jednalo v pořadí již o 5. aktualizaci ZÚR ÚK (5aZÚR ÚK).

Výše uvedené doporučení ZÚK KÚ ÚK, UPS odůvodnil následujícími skutečnostmi, cit:

*„Pro VRT je od roku 2011 v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) vymezen koridor územní rezervy VRT - ZR1 v šíři 600m, a to na levém břehu Labe bez napojení krajského města Ústí nad Labem. V rozhodném období se totiž VRT plánovala pouze jako tranzitní železniční síť mezi ČR a SRN (tzv. pozemní letadlo).*

*V roce 2014 byl Krajským úřadem Ústeckého kraje (KÚÚK), v souladu s § 42 odst. 1 stavebního zákona pořízen návrh Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období (Zpráva), ke kterému uplatnily připomínky dotčené obce, ve kterých nesouhlasily s vymezeným koridorem územní rezervy VRT - ZR1 a požadovaly jej ze ZÚR ÚK v rámci následné aktualizace vypustit. Zpráva, která byla podkladem pro pořízení návrhu 2. aktualizace ZÚR ÚK (2aZÚR ÚK), byla schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje 14. 12. 2015. Následně v rámci zpracování návrhu 2aZÚR ÚK byla prověřována aktuálnost vymezeného koridoru územní rezervy VRT- ZR1 a možnost jeho případné šířkové redukce.*

*Dne 22. 5. 2017 byl usnesením vlády ČR č. 389/2017 schválen Program rozvoje Rychlých železničních spojení jako výchozí strategický dokument, v němž se již pracuje s variantou napojení VRT na město Ústí nad Labem. V bodě IV. zmiňovaného usnesení vláda žádá hejtmany a primátory statutárních měst respektovat při plánování modernizace krajské a městské dopravní infrastruktury rozvoj Rychlých spojení v České republice v územně plánovacích dokumentacích a zajistit kvalitní napojení regionální infrastruktury na dálkovou.*

*Dne 7.9.2017 se uskutečnilo jednání za účasti zástupců Ministerstva pro místní rozvoj ČR (MMR), Ministerstva dopravy ČR (MD), Správy železnic dopravních cest (SŽDC) s. o., KÚÚK, Magistrátu města Ústí nad Labem a zpracovatele 2aZÚR ÚK. Předmětem jednání bylo ve vztahu k 2aZÚR ÚK vyjasnit si předpokládané požadavky MD na aktualizaci ZÚR ÚK a vyjasnit stav prověřování koridoru VRT. Z jednání vyplynulo, že SŽDC s. o. zadala zpracování studie proveditelnosti na úsek Praha – Ústí nad Labem – Drážďany, přičemž předpokládaný termín dokončení studie bude rok 2019. Bylo dohodnuto, že následně bude oprávněným investorem podán návrh na samostatnou aktualizaci ZÚR ÚK dle § 42 odst. 6 stavebního zákona, jejímž obsahem bude vymezení koridoru dle schválené varianty studie proveditelnosti. Z uvedených důvodů je územní rezerva VRT-ZR1 v platných ZÚR ÚK dosud ponechána.*

*Dle usnesení vlády č. 389/2017 mají být VRT řešeny jako rychlostní spoje (v případě VRT Praha – Drážďany jde konkrétně o RS4) s napojením krajských měst, proto byly na území Ústeckého kraje hledány trasy, které by daný požadavek splnily. Byla prověřena i možnost připojení Ústí nad Labem na koridor územní rezervy vymezený v platných ZÚR ÚK s přestupem v oblasti Chabařovic, což však nevyhovělo dopravním*

požadavkům z hlediska požadovaných časových dostupností jednotlivých měst (Dráždany, Ústí nad Labem).

Dne 26.2.2019 Centrální komise Ministerstva dopravy rozhodla o dopracování „Studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Dráždany“ (Studie) s variantou počítající s průjezdem přes Ústí nad Labem. Dne 22.12.2020 Centrální komise MD dopracovanou Studii schválila.

Dne 16.2.2021 se uskutečnila videokonference za účasti zástupců Ústeckého kraje a Správy železnic k problematice plánovaného vedení vysokorychlostní trati (VRT), jenž má propojit Prahu s Dráždanami se zastávkou v Ústí nad Labem. K jednání byli přizváni rovněž předsedové politických klubů zastupitelů Ústeckého kraje. Zástupci Správy železnic na jednání uvedli důvody, proč bylo upuštěno od využití původně vymezeného koridoru územní rezervy – tento koridor by neumožnil cílový čas Praha – Dráždany za 56 minut a nebyl by obslužen dostatečný počet cestujících. Zástupci Ústeckého kraje přesto vyslovili požadavek prověřit využití původní trasy, tj. vymezeného koridoru územní rezervy s tím, že bude opětovně prověřena možnost napojení města Ústí nad Labem. Nebude-li možné stávající koridor využít, je nezbytné navrhnout taková opatření, která budou maximálně eliminovat negativní dopady na území Ústeckého kraje nově navrhovanými úseky II. a III.

Další videokonference k dané problematice, kterou iniciovalo Ministerstvo dopravy, se uskutečnila dne 26.2.2021. Na toto jednání byli z pověření hejtmána Ústeckého kraje přizváni rovněž zástupci města Ústí nad Labem, Litoměřice, Lovosice a Roudnice nad Labem a obcí Tmrovany, Žitenice, Chodouny, Polepy, Křešice, Hrobce, Židovice a Travčice.

Na jednáních několikrát zazněl požadavek na využití koridoru územní rezervy vymezeného v ZÚR ÚK. V této souvislosti je nutno uvést, že ani dosud platný koridor územní rezervy není bezkonfliktní, neboť mnoho dotčených obcí, na jejichž území je územní rezerva vymezena, s realizací VRT na svém území zásadně nesouhlasí a požadují ji z platných ZÚR ÚK vypustit.

Rovněž nelze mluvit o tom, že v případě stávajícího koridoru se jedná o prověřenou trasu. Jde o koridor územní rezervy a dle stavebního zákona (§ 23b) musí dojít ke změně územní rezervy na koridor umožňující stanovené využití, a to na základě aktualizace ZÚR ÚK. Aktualizace by koridor rezervy „převedla“ do návrhového koridoru, přičemž by došlo k jeho zúžení, tzn. zpřesnění jeho trasování na základě veškerých prověření a průzkumů. Rozhodně lze předpokládat, že v průběhu pořízení takové aktualizace ZÚR ÚK dotčené obce opětovně vnesou námítky proti vymezení návrhového koridoru v jejich správním území.

Vzhledem k tomu, že projednávaný rozvojový záměr má být realizován nejen ve značně urbanizovaném území, ale rovněž v území obsahujícím přírodní a krajinné hodnoty, včetně omezujících limitů pro vlastní realizaci stavby a její následný provoz (jako je například záplavové území řeky Labe), bylo na daných jednáních dohodnuto, že bude v co nejkratším čase zřízena pracovní skupina pod vedením hejtmána Ústeckého kraje. Pracovní skupinu mají tvořit zástupci Ústeckého kraje, obcí Ústeckého kraje, MD a Správy železnic, s.o. (SŽ). Účelem pracovní skupiny je nutnost zajištění úzké spolupráce mezi Ústeckým krajem, MD a SŽ na přípravě vedení VRT Praha – SRN na území Ústeckého kraje, aby byla nalezena taková řešení, která v co nejmenší míře budou zatěžovat dotčená území Ústeckého kraje a jejich obyvatele.

O dosavadním vývoji přípravy VRT na území Ústeckého kraje a o záměru zřídit pracovní skupinu byli zastupitelé informováni na jednání ZÚK dne 22. 3. 2021.

Následně byla pracovní skupina pod vedením pana hejtmána sestavena a její 1. jednání se uskutečnilo 14. 4. 2021.

Na 4. jednání, které se konalo 22. 7. 2021, SŽ představila „novou“ trasu (označenou zeleně), jakousi podvariantu k červené a modré. Tato zelená trasa je ve své podstatě vyhověním části připomínek vznesených na jednáních pracovní skupiny se splněním potřebných parametrů pro rychlostní trať a při respektování podmínek a limitů dotčeného území. Na představenou 3. variantu trasy de facto nebylo v diskusi reagováno a opět zazněl požadavek využít koridor územní rezervy tak, jak je v ZÚR ÚK, když napojit Ústí nad Labem, tak ale vést koridor po levé straně Labe. Dále zazněl návrh na umístění nádraží v Předlicích. Zástupce Chlumce zopakoval nesouhlas s Krušnohorským tunelem, a to nejen z důvodu jeho umístění ale i negativních vlivů při jeho realizaci, která by měla údajně trvat 10 let. Ke 4. jednání byly předloženy Správou železnic odpovědi na otázky Ústeckého kraje k problematice vedení jednotlivých tras VRT přes území Ústeckého kraje. Vycházejí ze 4. jednání pracovní skupiny, konkrétně ze skutečnosti, že odpovědi Správy železnic na otázky Ústeckého kraje nebyly akceptovány, jevílo se jako žádoucí nechat odpovědi odborně prověřit, tzn. nechat zpracovat jakousi oponenturu či rešerši (dále jen Posouzení). Pro zpracování byl vybrán Atelier T-plan s.r.o. Praha; jednalo se o zakázku malého rozsahu s přímým zadáním vybranému dodavateli. Tato společnost zpracovala první ZÚR ÚK, ve kterých byl vymezen koridor územní rezervy pro VRT. Hlavním projektantem zpracovatele je Ing. arch Karel Beránek, CSc., který je nejen specialista na urbanismus a územní plánování, ale rovněž zná podmínky na území Ústeckého kraje, neboť je nejen zpracovatel ZÚR ÚK, ale i několika územních plánů obcí v Ústeckém kraji.

V kolektivu zpracovatele je rovněž Ing. Marie Wichsová, Ph.D., specialista pro vymezování koridorů pro dopravní infrastrukturu.

Z obsahu zpracovaného Posouzení je zřejmé, že SŽ své odpovědi na dotazy z pracovní skupiny založila na věcně správných a korektních informacích. Z Posouzení dále vyplývá, že koridor územní rezervy VRT vymezený v ZÚR ÚK nespĺňuje současný smysl a cíle, které jsou na využití VRT kladeny, a jeví se proto jako překonaný. Ani případná modifikace řešení (tj. korekce trasy a lokalizace terminálu v Chabařovicích) toto hodnocení nemůže změnit. V úseku roudnicko-litoměřickém až po vstup do Středohorského tunelu se jeví jako nejméně vhodná varianta „červená – Holý vrch. Jako vhodnější jsou posouzeny varianty „modrá – Mrchový kopec“ a „zelená – Pod Bulfem“. Za předpokladu potlačení negativních vlivů průchodu VRT prostorem Křešice – Zahořany se jeví jako průchodnější varianta „zelená – Pod Bulfem“. V úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN je invariantní řešení VRT (nebylo posuzováno rozdílné řešení podzemního nebo povrchového terminálu) rámcově posouzeno jako průchodné. Uvažované alternativní vybočení z této trasy VRT v úseku Ústí nad Labem – Chlumec bylo vyhodnoceno s negativním výsledkem pro závažné územní střety.

Uvedené posouzení zpracované Atelierem T-plan s.r.o. nebylo některými zástupci obcí přijato pozitivně a bylo označeno za tendenční a málo podrobné.

Závěrem je rovněž potřeba upozornit, že v tomto období vznikalo z různých iniciativ několik nezávislých protinávrhů alternativních tras. Konkrétně se jednalo o návrhy p. Hausenblase na trasování odklonu od původního koridoru v prostoru mezi Bohušovicemi nad Ohří a Lovosicemi se středohorským tunelem raženým pod vrchem Radobýl a ústícím v Ústí nad Labem na Sřekově. Dne 13. 1. 2022 se uskutečnilo z iniciativy hejtmana, Ing. Schillera, mimořádné jednání komise pro dopravu Rady Ústeckého kraje, na kterém byli její zástupci seznámeni s průběhem a vývojem jednání mezi zástupci Ústeckého kraje, dotčených obcí a Správou Železnic v uplynulém období a s průběhem přípravy záměru vedení vysokorychlostní trati přes území Ústeckého kraje včetně výsledných variant předkládaných Správou železnic k aktualizaci ZÚR ÚK. Prodiskutována byla i varianta pana Hausenblase. Dle Správy železnic, jejíž zástupci se jednání komise účastnili, je trasa variací na jednu z historicky ověřovaných a zamítnutých tras, a to již z Územně technické studie z roku 2015. Trasa prochází v celé délce mezi levobřežní a pravobřežní tratí v pásmu největšího rozlivu záplavového území stoleté vody a tedy by nutně musela být vedena po náspech s množstvím inundačních mostů nebo celá na estakádě, a to od Dolánek nad Ohří, přes Bohušovice nad Ohří (u kterých bylo navrženo tříúrovňové křížení), okolo městské pevnosti Terežín až do obvodu města Litoměřice. Trasa prochází nestabilním územím historického důlního díla Richard a úložištěm radioaktivního odpadu pod správou SÚRAO. Umístění portálů Středohorského tunelu nezohledňuje jejich realizovatelnost ve výstavbě a přístupnost pro složky IZS v rámci provozu.

Odbočná větev zasahuje do ochranného pásma městské památkové rezervace Litoměřice, je vedena o úroveň výše než stávající most na silnici II/247 a představuje tedy nežádoucí zásah do krajiny a panoramatu města. Závěrem je nutno upozornit, že na rozdíl od tras navrhovaných Správou železnic, nebyla tato trasa s dotčenými obcemi projednána a nelze tedy předjímat, že je vedena v území, bez odporu místních obyvatel. Osloveny byly pouze Litoměřice, které s vedením trasy a jejími důsledky pro město nesouhlasí.

K tomuto KÚÚK ÚPS upozorňuje, že platí závazný úkol z Politiky územního rozvoje ČR pořídit aktualizaci na základě variant vybraných Ministerstvem dopravy ČR. Alternativní návrh by tak muselo primárně vzít za své a prověřit jeho reálnost Ministerstvo dopravy, které je nositelem úkolu připravit podklady pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy RS v úseku (Dresden-) hranice Německo/ČR-Lovosice/Litoměřice- Praha."

Dne 28.2. 2022 rozhodlo ZÚK usnesením č. 018/13Z/2022 o pořízení 5aZÚR ÚK a jejím obsahu v souladu s § 42a stavebního zákona zkráceným postupem dle § 42a odst. 1 stavebního zákona a podmínilo její pořízení úhradou nákladů navrhovatelem.

Dle § 42 odst. 6 ve spojení s § 42a odst. 1 stavebního zákona rozhodne-li zastupitelstvo o pořízení aktualizace ZÚR a jejím obsahu na návrh oprávněného investora z důvodu rozvoje veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, zpráva o uplatňování ZÚR se nepožčuje. KÚ ÚK, UPS (pořizovatel) proto přistoupil v souladu s § 42b odst. 1 stavebního zákona rovnou k zajištění zpracování návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ, neboť MŽP ve stanovisku č.j. MZP/2021/710/5835 ze dne 18. 1. 2022 uvedlo, že požaduje posouzení návrhu obsahu 5aZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí včetně posouzení podle § 45i odst. 2 a 13 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Návrh 5aZÚR ÚK a VV URÚ zpracovala společnost Ateliér Cihlář – Svoboda, s.r.o., Na Máchovně 1610, Beroun, která byla vybrána dne 5. 5. 2022 na základě výsledků výběrového řízení.

Návrh 5aZÚR ÚK byl pořízen zkráceným postupem. Koridor byl v návrhu 5aZÚR ÚK pro veřejné projednání dle § 42b stavebního zákona vymezen ve třech variantách v souladu s podaným návrhem. Veřejné projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ se konalo dne 24. 1. 2023. Návrh 5aZÚR ÚK včetně VV URÚ a oznámení o konání veřejného projednání doručil pořizovatel v souladu s § 172 správního řádu a dle § 42b odst. 2 a § 20 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů obcí v řešeném území a obcí sousedících s tímto územím (dotčené obce) a na úřední desce KÚ ÚK (od 12. 12. 2022. do 2. 2. 2023). Návrh 5aZÚR ÚK včetně VV URÚ byl vystaven od 12. 12. 2022. do 2. 2. 2023 k veřejnému nahlédnutí v listinné podobě u pořizovatele a v elektronické podobě na webových stránkách Ústeckého kraje. Veřejná vyhláška stanovila den, místo a hodinu veřejného projednání (24. 1. 2023 od 10 hodin v budově KÚ ÚK) a současně obsahovala poučení dle § 39 odst. 2 stavebního zákona – „Námítky proti návrhu 5aZÚR ÚK mohou podat dle § 39 odst. 2 stavebního zákona pouze dotčené obce (tj. obce v řešeném území a obce sousedící s tímto územím), vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury (oprávněný investor dle § 23a stavebního zákona) a zástupce veřejnosti (dle § 23 stavebního zákona). Námítky s odůvodněním a vymezením dotčeného území lze uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tzn. do 31. ledna 2023. Námítky obcí proti návrhu 5aZÚR ÚK uplatňuje dle § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. Připomínky k návrhu 5aZÚR ÚK může ve stejné lhůtě uplatnit každý (§ 39 odst. 2 stavebního zákona). V souladu s § 22 odst. 3 stavebního zákona je třeba námítky a připomínky uplatnit písemně. S ohledem na skutečnost, že ZÚR nesmí dle § 36 odst. 3 stavebního zákona obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím, je třeba, aby námítky a připomínky odpovídaly podrobnosti řešení této územně plánovací dokumentace. Vzhledem k tomu, že návrh 5aZÚR ÚK obsahuje 3 varianty řešení, uplatňují se námítky a připomínky ke každé variantě samostatně (§ 42b odst. 4 stavebního zákona.“

Pořizovatel v souladu s § 39 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 2 a s § 22 odst. 1 stavebního zákona a § 37 odst. 5 ve spojení s § 42b odst. 3 oznámil dne 12.12. 2022 místo a dobu veřejného projednání jednotlivě dotčeným orgánům, MMR, dotčeným obcím a sousedním krajům. V souladu s § 23a odst. 1 stavebního zákona sdělil pořizovatel jednotlivě oprávněným investorům zaznamenaným v seznamu oprávněných investorů evidovaném na KÚ ÚK, že se koná veřejné projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ pořizované zkráceným postupem. Do 7 dnů ode dne veřejného jednání mohly dotčené orgány uplatnit stanoviska. Ve stejné lhůtě proti návrhu 5aZÚR ÚK mohly podat námítky dle § 39 odst. 2 stavebního zákona pouze dotčené obce (tj. obce v řešeném území a obce sousedící s tímto územím), oprávněný investor (ve smyslu § 23a stavebního zákona) a zástupce veřejnosti (ve smyslu § 23 stavebního zákona). Oznámení rovněž obsahovalo upozornění, že k později uplatněným námítkám a připomínkám se dle § 39 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží a dotčené orgány uplatní stanoviska k návrhu 5aZÚR ÚK a vyjádření k VV URÚ do 7 dnů od veřejného projednání, jinak se k nim nepřihlíží.

Vyjádření k VV URÚ v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 42b odst. 3 stavebního zákona mohla uplatnit příslušná ministerstva a KHS nejpozději do 15 dnů ode dne veřejného projednání. ve vyjádřeních příslušná ministerstva a KHS s tím, že uvedou v souladu s § 37 odst. 5 stavebního zákona připomínky k zajištění vyváženého vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území a k výběru varianty řešení.

Pořizovatel obdržel stanoviska a vyjádření od 15 dotčených orgánů (DO). K vypořádání stanovisek DO uplatněných v rámci veřejného projednání bylo uskutečněno několik dohodovacích jednání, a to s Ministerstvem kultury, Ministerstvem zemědělství, Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR a Krajskou hygienickou stanicí Ústí nad Labem, ze kterých byly pořízeny zápisy. Stanoviska a vyjádření včetně zápisů z dohodovacích jednání a jejich vyhodnocení jsou Přílohou č. 5 tohoto opatření obecné povahy. Kladné stanovisko nadřízeného orgánu MMR dle § 42b odst. 5 stavebního zákona obdržel pořizovatel dne 22. 3. 2023 a souhlasné stanovisko MŽP dle § 42b odst. 6 stavebního zákona k návrhu koncepce podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 23. 8. 2023. Stanoviska MMR a MŽP jsou součástí Přílohy č. 5 tohoto opatření obecné povahy

Dle § 42b) odst. 8 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem navrhl na základě uplatněných stanovisek, dohodovacích jednání, námitek a připomínek variantu ŽD1 – C, která byla jako jediná všemi dotčenými orgány akceptovatelná. V rámci veřejného projednání bylo uplatněno k vybrané variantě celkem 32 námitek a 488 připomínek.

V 5aZÚR ÚK je již vymezen invariantní koridor ŽD1 pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS) a současně zrušen koridor územní rezervy VRT- ZR1.

Stanoviska uplatněná k variantě ŽD1 – A, ŽD 1 – B a ŽD1 – C včetně jejich vyhodnocení jsou součástí Přílohy č. 5 tohoto opatření obecné povahy, kterým se 5aZÚR ÚK dle § 36 odst. 4 stavebního zákona vydává.

Informace o námitkách, uplatněných k variantám, které nebyly vybrány, tj. ŽD1 – A a ŽD1 – B: Povrchová trasa navrhovaného koridoru ŽD1 obsahovala variantní řešení pouze na území ORP Roudnice nad Labem a ORP Litoměřice. Zásadní námitkou byl nesouhlas s jakoukoli variantou, případně bylo požadováno vymezení koridoru ve stávající územní rezervě VRT-ZR1, návrhem 5aZÚR ÚK rušené. Podané námitky byly proto uplatňovány buď výslovně ke všem variantám současně, nebo byly uplatněny shodné texty, s minimálními rozdíly v některých bodech odůvodnění námitek pro každou variantu zvlášť.

Rozhodnutím o námitkách k vybrané variantě ŽD1 - C tak bylo rozhodnuto prakticky o všech podaných námitkách.

Město Terežín a obce Travčice a Trnovany podaly námitky pouze k variantě ŽD1 - A, neboť tou jedinou jsou jejich území dotčena.

Trnovany a Travčice, které jsou členy spolku rozVRTaná krajina, podaly námitky shodné s dalšími obcemi tohoto spolku. Na rozdíl od ostatních však námitka nesměřovala proti všem variantám koridoru, ale jen proti koridoru ŽD1 – A, kterým jsou obce dotčeny. Námitka Terežína se týkala výlučně části trasy koridoru, vedené jeho správním územím (včetně části Počaply), tedy pouze koridoru ŽD1 - A.

Uplatněné námitky k variantám ŽD1 – A a ŽD 1 – B jsou přílohou č. 9 opatření obecné povahy.

Informace o připomínkách, uplatněných k variantám, které nebyly vybrány, tj. ŽD1 – A a ŽD1 – B:

Povrchová trasa navrhovaného koridoru ŽD1 obsahovala variantní řešení pouze na území ORP Roudnice nad Labem a ORP Litoměřice. Zásadní připomínkou byl nesouhlas s jakoukoli variantou, případně bylo požadováno vymezení koridoru ve stávající územní rezervě, návrhem 5aZÚR ÚK rušené. Lišilo se jen odůvodnění tohoto nesouhlasu. Podané připomínky byly proto uplatňovány buď výslovně ke všem variantám současně, nebo byly uplatněny shodné texty, s minimálními rozdíly v některých bodech odůvodnění připomínek, pro každou variantu zvlášť. Vyhodnocením připomínek k vybrané variantě ŽD1 - C tak byly vyhodnoceny prakticky veškeré podané připomínky.

Uplatněné připomínky k variantám ŽD1 – A a ŽD 1 – B jsou přílohou č. 10 opatření obecné povahy.

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k vybrané variantě ŽD1 – C byl v souladu s § 42b odst. 8 stavebního zákona zaslán dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj s výzvou, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska.

Stanovisko dle § 42b odst. 8 stavebního zákona uplatnilo Ministerstvo pro místní rozvoj, Český báňský úřad, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo zemědělství, Krajská hygienická stanice a Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství. Stanoviska a jejich vyhodnocení jsou Přílohou č. 8 tohoto opatření obecné povahy.

Následně v souladu s výsledky projednání zajistil pořizovatel dle § 42b odst. 8 stavebního zákona konečnou úpravu návrhu 5aZÚR ÚK.

Na základě provedení řízení o návrhu 5aZÚR ÚK dle § 42b ve spojení s § 39 stavebního zákona a po přezkoumání souladu návrhu 5aZÚR ÚK dle § 40 stavebního zákona připravil pořizovatel návrh 5aZÚR ÚK s jeho odůvodněním včetně návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek ZÚK k ověření dle § 41 odst. 2 stavebního zákona

a k následnému vydání 5aZÚR ÚK dle § 41 odst. 1 stavebního zákona formou opatření obecné povahy (§ 36 odst. 4 stavebního zákona).

### III.

#### **Výsledek přezkoumání 5aZÚR ÚK dle § 40 odst. 1 stavebního zákona:**

##### **a) soulad 5aZÚR ÚK s Politikou územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a s územním rozvojovým plánem:**

5aZÚR ÚK je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 (aPÚR ČR). 5aZÚR ÚK naplňuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle specifík území Ústeckého kraje. Naplňování priorit územního plánování patří mezi významné zásady a jsou naplňovány stanovenými úkoly pro územní plánování a využívání území koridoru ŽD1v kapitole 4.1.2. v člancích [69b] až [69c] 5aZÚR ÚK. Vyhodnocení souladu 5aZÚR ÚK s aPÚR ČR je konkrétně uvedeno v textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK v kapitole 1.1. *Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR*. Textová část odůvodnění 5aZÚR ÚK je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy. Územní rozvojový plán, který se pořizuje a vydává formou opatření obecné povahy dle § 35a odst. 3 stavebního zákona, nebyl dosud MMR vydán.

##### **b) soulad 5aZÚR ÚK s cíli a úkoly územního plánování:**

Cíle a úkoly územního plánování jsou v obecné rovině definovány stavebním zákonem v § 18 a § 19. Základní úkoly územního plánování v souladu s § 31 stavebního zákona konkretizuje také aPÚR ČR zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území. 5aZÚR ÚK je v souladu se stanovenými cíli a úkoly územního plánování. 5aZÚR ÚK naplňuje požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby ve smyslu cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona, čímž vytváří předpoklady pro vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území Ústeckého kraje.

Podrobnější popis souladu 5aZÚR ÚK s cíli a úkoly územního plánování je uveden v textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK v kapitole 1.3. „*Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona*“ Textová část odůvodnění 5aZÚR ÚK je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

##### **c) soulad 5aZÚR ÚK s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:**

Při pořizování 5aZÚR ÚK bylo postupováno dle § 42a a 42b ve spojení s § 39, § 37 a § 40 stavebního zákona. Podrobně je postup pořizení 5aZÚR ÚK popsán v předchozím článku II. tohoto odůvodnění.

5aZÚR ÚK byla zpracována v souladu se stavebním zákonem na žádost oprávněného investora z důvodu řešení rozvoje veřejné dopravní infrastruktury dle § 42 odst. 6 stavebního zákona [§ 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona] ve spojení s § 42a a 42b stavebního zákona. Dále byla při zpracování 5aZÚR ÚK respektována vyhláška č. 500/2006 Sb. a vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Grafická část 5aZÚR ÚK byla dle § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. zpracována v měřítku 1:100 000.

5aZÚR ÚK byla v souladu s § 42 odst. 9 stavebního zákona zpracována, projednána a vydána v rozsahu měněných částí.



**d) Soulad 5aZÚR ÚK s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:**

5aZÚR ÚK je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky příslušných dotčených orgánů, v jejichž působnosti je ochrana zájmů z těchto předpisů vyplývajících. Na základě usnesení ZÚK č. 018/13Z/2022 ze dne 28. 2. 2022 byla 5aZÚR ÚK pořízena dle § 42a stavebního zákona zkráceným postupem. V rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ dotčené orgány uplatnily stanoviska k návrhu řešení. Přehled uplatněných stanovisek a způsob jejich vyhodnocení je obsažen ve „Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území“, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 5. Pořizovatel zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu vybrané varianty ŽD 1 - C, které v souladu s § 42b odst. 8 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a MMR s výzvou, aby k nim uplatnily stanoviska. Uplatněná stanoviska a jejich vyhodnocení jsou Přílohou č. 8 tohoto opatření obecné povahy. V průběhu pořizování návrhu 5aZÚR ÚK nebylo nutné řešit rozpor.

#### IV.

**Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí:**

Ve stanovisku č.j. KUUK/134876/2021 (spis. zn. KUUK/128996/2021/N-3423) ze dne 6. 10. 2021 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (KÚ ÚK, ZPZ), jako orgán věcně a místně příslušný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění uvedl, cit: „Vymezení návrhového koridoru pro novou trať v úseku od hranice kraje Ústeckého a Středočeského u obce Mnetěš přes Ústí nad Labem ke státní hranici CZ/SRN a současně zrušení stávající územní rezervy VRT – ZR1 v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje samostatně či ve spojení s jinými známými záměry či koncepcemi může mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje“. Ve stanovisku č.j. SR/0726/UL/2021-7 ze dne 20.10.2021 Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti České Středohoří jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uvedla, cit.: „U navrhovaného obsahu aktualizace ZÚR Ústeckého kraje pro vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní železniční trať (VRT) u všech předložených variant není možné vyloučit významný vliv, ať již samostatně či ve spolupůsobení s jinými známými záměry či koncepcemi, na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.“

Dne 18. 1. 2022 vydalo Ministerstvo životního prostředí stanovisko č.j.: MZP/2021/710/5835 dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona k potřebě posouzení návrhu aktualizace ZÚR ÚK na životní prostředí, ve kterém uvedlo, cit.: „Na základě obdržených podkladů od navrhovatele předmětné změny a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení návrhu obsahu AZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí včetně posouzení podle § 45i odst. 2 a 13 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“) a zároveň stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů zmiňované aktualizace na životní prostředí a na EVL a PO. Návrh obsahu AZÚR ÚK může mít významný vliv na životní prostředí, resp. na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.“

Pořizovatel v souladu s § 42b odst. 1 stavebního zákona zajistil zpracování Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ). Dokumentaci VV URÚ zpracovala společnost Ateliér Cihlář – Svoboda, s.r.o., Beroun. Část „A“ dokumentace VV URÚ „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)“ zpracovala Ing. Pavla Židková. Část „B“ dokumentace VV URÚ „Posouzení vlivu koncepce 7aZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ zpracoval RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

Projednáání VV URÚ bylo provedeno v souladu s § 42b odst. 3 ve spojení s 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK.

Z části „A“ VV URÚ „Vyhodnocení vlivu na životní prostředí“ vyplynuly následující výsledky vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na životní prostředí:

Celkové hodnocení vlivu koncepce 5aZÚR ÚK na životní prostředí vychází z provedeného vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí; na vody – povrchové a podzemní vody, vodní zdroje, riziko povodní; na horninové prostředí, ložiska, poddolovaná a sesuvná území, stará důlní díla; na krajinu a krajinný ráz; na zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000, přírodní parky, významné krajinné prvky (VKP), památné stromy; na flóru, faunu, biologickou rozmanitost, migrační prostupnost, územní systém ekologické stability (ÚSES); na kulturní dědictví a hmotný majetek; na zemědělský půdní fond (ZPF), pozemky určené k plnění funkcí les, (PUPFL) , na obyvatelstvo, hluk, vibrace, veřejné zdraví; přeshraniční vlivy.

Hodnocení předpokládaných vlivů 5aZÚR ÚK bylo provedeno ve třech krocích:

1. Identifikace podstatných vlivů;
2. Charakteristika vlivů jednotlivých variant koridoru VRT obsažených v 5aZÚR ÚK, včetně odhadu jejich významnosti;
3. Vyhodnocení vlivu změny či úpravy.

Při vyhodnocení vlivů byl brán v úvahu také princip předběžné opatrnosti. V případě shledání možných nepříznivých vlivů byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít.

Bylo provedeno komplexní hodnocení všech tří variant koncepce (koridory ŽD1-A, ŽD1-B a ŽD1-C) ve vztahu ke sledovaným složkám životního prostředí. U většiny složek byly identifikovány shodné vlivy u všech tří hodnocených variant, ev. se tyto vlivy pouze mírně lišily. Tato skutečnost je dána zejména faktem, že variantní vymezení koridoru je provedeno pouze v úseku mezi Podluskou (Roudnice nad Labem) a Ústím nad Labem, přičemž v tomto úseku je povrchové vedení (mimo tunel) uvažováno v úseku cca 13 km. V měřítku kraje se tak jedná o relativně malé území, které se navíc vyznačuje obdobným charakterem a nelze v něm tedy očekávat ani významné rozdíly z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Je potřeba zdůraznit, že koncepce je posuzována jako celek s ohledem na její charakter, podrobnost řešení a měřítko. V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 stavebního zákona byly sledovány pouze vlivy, které lze předvídat v měřítku a podrobnosti ZÚR, tj. v měřítku 1: 100 000. Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí byla pro jednotlivé varianty koridoru navržena opatření, kterým je nutno věnovat pozornost při územně plánovací činnosti.

Opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bude sloužit rovněž jako opatření pro eliminaci nebo zmírnění kumulativních a synergických vlivů.

Navržená prostorová opatření pro vybranou variantu ŽD 1–C byla zapracována do výrokové části 5aZÚR ÚK stanovením úkolů územního plánování a využívání území vymezeného koridoru a stanovením kritérií pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezeného koridoru s cílem minimalizace vlivů na potenciálně dotčené složky ŽP.

Projektová opatření pro vybranou variantu ŽD 1–C, tj. požadavky na řešení identifikovaných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměru včetně „projektové“ EIA, byla zapracována do textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK.

Z části „B“ dokumentace VV URÚ „Posouzení vlivu koncepce 5aZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ vyplynuly následující výsledky vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na EVL a PO:

Předmětem naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů bylo posouzení vlivu koncepce: „5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“, jehož cílem bylo zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK všech tří variant (koridor ŽD1-A, ŽD1-B a ŽD1-C) byla zaměřena zejména na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů, které byly shledány jako potenciálně kolizní s lokalitami Natura 2000.

Na základě provedeného hodnocení nebyl v případě žádné sledované lokality soustavy Natura 2000 stanoven potenciál koncepce významně negativně ovlivnit jejich celistvost ani konkrétní předměty ochrany. Na základě zhodnocení jednotlivých potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL a PO se předpokládá, že ani u jednoho z hodnocených předmětů ochrany nedojde k narušení cílů jejich ochrany, jež jsou pro ně v daných lokalitách soustavy Natura 2000 stanoveny. Dle provedeného hodnocení nemá žádná z navržených variant potenciál významně negativně ovlivnit jmenované lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. V případě všech navržených variant byly stanoveny nejvýše mírně negativní vlivy na některé předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000. Navržená opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů byla zapracována do textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK, neboť jsou stavebně technického charakteru a jedná se tak o projektová opatření, která lze zohlednit až v dalších stupních projektové přípravy konkrétní stavby, včetně dokumentace EIA, tedy mimo působnost a míru podrobnosti zásad územního rozvoje.

V závěru posouzení projektant konstatoval, cit.:

„Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená variantní koncepce *nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.*“

Z VV URÚ vyloučily následující výsledky vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území:

V rámci VV URÚ bylo provedeno metodicky stanovené zhodnocení vztahu 5aZÚR ÚK k relevantním národním a regionálním koncepcím, byly definovány referenční cíle pro účely vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na jednotlivé složky životního prostředí a byl vyhodnocen stav složek životního prostředí a posouzen vliv variantní koncepce 5aZÚR ÚK. Výstupem vyhodnocení vlivů bylo stanovení opatření pro předcházení nebo minimalizaci negativních vlivů 5aZÚR ÚK na životní prostředí a soustavu NATURA, která jsou součástí části „A“ a části „B“ VV URÚ. VV URÚ dále obsahuje vyhodnocení vlivu 5aZÚR ÚK na vyváženost vztahu pilířů udržitelnosti, cit.:

#### **„Územní podmínky pro příznivé životní prostředí**

*Souhrnně lze konstatovat, že 5aZÚR ÚK jako celek bude mít na podmínky pro příznivé životní prostředí **mírně negativní** vliv. Negativní vlivy nelze vyloučit zejména s ohledem na dotčení zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000. Tyto negativní vlivy lze však účinně minimalizovat při zpřesňování koridoru v podrobnějších stupních územně plánovací dokumentace, při návrhu stavebně-technického řešení stavby v rámci podrobnějšího stupně projektové přípravy a při rozhodování v území. Na druhou stranu je potřeba brát v potaz, že železniční doprava představuje environmentálně přijatelnou formu dopravy a její rozvoj plně podporuje cíle EU v oblasti ochrany životního prostředí. Její rozvoj je dalším krokem na cestě k nízkouhlíkové ekonomice a pomůže při snížení závislosti dopravy na tradičních uhlovodíkových palivech, čímž jednoznačně naplňuje principy udržitelného rozvoje.*

#### **Územní podmínky pro hospodářský rozvoj**

*5aZÚR ÚK vytváří územní podmínky pro rozvoj rychlé železniční dopravy, která je zejména ve státech západní Evropy již plně rozvinuta a ČR v tomto ohledu zatím zaostává. Realizace rychlého a efektivního dopravního systému na území ČR s sebou přinese rozvoj ekonomiky a lepší konkurenceschopnost jak ČR jako státu v kontextu regionu střední Evropy, tak i napojených území – měst a regionů – v kontextu ČR. Budoucí trasa Praha – Ústí nad Labem – Drážďany se stane páteří středoevropské sítě rychlé železniční dopravy, která propojí ČR se sítí vysokorychlostních tratí v západní Evropě. Výstavbou nové dráhy dojde k výraznému zkrácení jízdních dob, a to nejenom v ose nové tratě. Nově vybudovaná infrastruktura je připravována jako jedna ze součástí celorepublikového dopravního systému, který bude z pohledu cestujících reprezentován především rychlými vlaky. Výstavbou dráhy zároveň dojde k výraznému posílení kapacity stávajících koridorových tratí, které jsou v současné době na hranici svých kapacit, a to jak v oblasti osobní, tak nákladní dopravy. Vliv 5aZÚR ÚK na hospodářský rozvoj lze tedy hodnotit jako **významně pozitivní.***

#### **Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel**

*5aZÚR ÚK vytváří územní podmínky pro rozvoj sítě rychlých spojení. Jedná se o rychlý a efektivní dopravní systém, který s sebou přinese rozvoj ekonomiky a lepší konkurenceschopnost napojených území.*

*Prostřednictvím 5aZÚR ÚK jsou v tak širších souvislostech vytvářeny územní podmínky pro posílení sociálního pilíře (např. zlepšení provázanosti mezi Čechy, Moravou a Slezskem, zvýšení kvality a dostupnosti veřejné hromadné dopravy, zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti v rámci ČR i Ústeckého kraje, zlepšení dostupnosti pracovních příležitostí). Právě ve vazbě na celkový rozvoj dopravní infrastruktury lze predikovat lepší dostupnost pracovních příležitostí či nadmístní občanské vybavenosti situované do vyšších center osídlení. Na soudržnost společenství obyvatel bude mít řešení 5aZÚR ÚK **mírně pozitivní**.*

V závěru VV URÚ je uvedeno, že 5aZÚR ÚK jako celek přispívá k udržitelnému rozvoji území kraje i k naplňování republikových priorit územního plánování vedoucích k udržitelnému rozvoji.

Podrobnější informace o výsledcích vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území a životní prostředí jsou uvedeny v kapitole 2 „*Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí...*“ textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

## V.

### **Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 42b odst. 6 stavebního zákona:**

MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, vydalo dne 23. 8. 2023 pod č.j.: MZP/2023/710/2544 dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s § 42b odst. 6 stavebního zákona souhlasné stanovisko k návrhu koncepce „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“. Stanovisko obsahuje 9 požadavků na doplnění textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK. Požadavky na doplnění 5aZÚR ÚK byly plně respektovány.

Kopie stanoviska MŽP ze dne 23. 8. 2023 je součástí podkapitoly 2.2. kapitoly 2. „*Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí...*“ textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

## VI.

### **Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly:**

Požadavky ze stanoviska MŽP č.j.: MZP/2023/710/2544 byly zapracovány do podkapitol 2.1.3. v kapitole 2. „*Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí...*“ textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

## VII.

### **Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty:**

5aZÚR ÚK je zpracována na základě návrhu oprávněného investora – Správy železnic, s. o. (dále též „oprávněný investor“) – a rozhodnutí Zastupitelstva Ústeckého kraje, které usnesením č. 018/13Z/2022 ze dne 28. 2. 2022 rozhodlo dle § 42a odst. 2 stavebního zákona o pořízení 5aZÚR ÚK a jejím obsahu. V rámci 5aZÚR ÚK dochází ke zrušení (vypuštění) koridoru územní rezervy VRT-ZR1 – vysokorychlostní tratě v úseku státní hranice SRN/ČR – Ústí nad Labem – Lovosice – Roudnice nad Labem – hranice ÚK. Současně dochází k vymezení koridoru ŽD1 pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS). V ZÚR ÚK vydaných v roce 2011 byl vymezen koridor územní rezervy VRT-ZR1, jež měl za cíl územní ochranu pro možnou výhledovou průchodnost územím Ústeckého kraje pro záměr vysokorychlostní trati, tzn., aby dosavadní využití území nebylo měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně zřízil prověřované budoucí využití. Vymezení koridoru územní rezervy VRT-ZR1 vycházelo z *Koordináční studie VRT*

(IKP Consulting Engineers s.r.o., 2003), která ho koncipovala pouze jako tranzit přes území Ústeckého kraje pro spojení Prahy a Drážďan (SRN), mimo vedení přes Ústí nad Labem. Předmětný způsob vedení zároveň neuvažoval propojenost sítě vysokorychlostních tratí se stávajícími konvenčními tratěmi. V následujících letech byla prověřována možnost vedení záměru přes území Ústeckého kraje, přičemž jednou z výchozích tezí bylo vedení přes město Ústí nad Labem a vznik železničního uzlu (terminálu) v prostoru železniční stanice Ústí nad Labem-západ. Možnost vedení přes Ústí nad Labem představovala zcela zásadní koncepční změnu oproti původně uvažovanému tranzitu přes území Ústeckého kraje, který byl uvažován v rámci koridoru územní rezervy VRT-ZR1.

Výchozí komplexní analýza a porovnání vedení dvou koncepčních variant záměru přes území Ústeckého kraje (varianta vedení mimo Ústí nad Labem, varianta vedení přes Ústí nad Labem) bylo provedeno v rámci *Porovnávací studie dvou variant vedení vysokorychlostní železniční trati Praha – Drážďany vedoucí přes Ústecký kraj* (CityPlan spol. s r. o., 2010). Již v rámci této studie bylo prokázáno, že z pohledu přínosů pro dopravní obslužnost Ústeckého kraje a jeho vazbu na páteřní mezinárodní železniční trasy vychází jednoznačně lépe varianta vedení přes Ústí nad Labem, která umožňuje podstatně vyšší počet přestupních vazeb a propojenost se stávajícími konvenčními tratěmi. Takto vedená varianta přes Ústí nad Labem má nejvyšší přínos pro Ústecký kraj a jeho obyvatele a zároveň naplňuje výchozí požadavek státu na zajištění propojení Prahy a Drážďan (SRN). V navazující strategické přípravě záměru a výše uvedených studií byla účelnost bezúvratového vedení přes Ústí nad Labem opakovaně prokázána a potvrzena. Právě komfortní, přímá obsluha železničního uzlu Ústí nad Labem všemi vlaky bezúvratovým způsobem, včetně řešení navazujících dopravních vazeb, byla hlavním důvodem k vyhledání nového vedení záměru mimo koridor územní rezervy VRT-ZR1. Vznik železničního uzlu Ústí nad Labem byl následně deklarován v rámci *Programu rozvoje Rychlých železničních spojení v ČR*, který schválila vláda ČR dne 22. 5. 2017.

Tímto způsobem byly de facto stanoveny 3 výchozí body na území Ústeckého kraje (napojovací bod na hranici Středočeského a Ústeckého kraje, železniční uzel Ústí nad Labem, napojovací bod na hranici ČR/SRN), které je potřeba propojit.

Potřeba vymezení koridoru v ZÚR ÚK primárně vyplynula z PÚR ČR, která v článku (83a) vymezuje koridor ŽD1 jako záměr s označením RS 4 a pro tento stanovuje úkol pro územní plánování: „Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymezit koridor v úseku Praha–Lovosice/Litoměřice–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden) pro vysokorychlostní železniční dopravu.“; za plnění stanoveného úkolu dle článku (83a) PÚR ČR zodpovídá Ústecký kraj ve spolupráci s Ministerstvem dopravy.

V návrhu 5aZÚR ÚK pro veřejné projednání dle § 42b stavebního zákona byl vymezen koridor pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS), **ve všech variantách** vybraných Ministerstvem dopravy v souladu se stanoveným úkolem pro územní plánování v článku (83a) PÚR ČR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování zásad územního rozvoje. Jednalo se o variantu ŽD1 – A „Mrchový kopec“, variantu ŽD1 – B „Holý vrch“ a ŽD1 – C „Pod Bulfem“.

Vzniku a výběru předložených variant předcházela v uplynulých letech komplexní, strategická geneze, kdy byly prověřovány desítky variant možného vedení záměru přes území Ústeckého kraje. Tyto varianty byly průběžně prověřovány z mnoha hledisek, včetně hledisek environmentálních, hospodářských či socioekonomických.

Vymezení variant koridoru v návrhu 5aZÚR ÚK, jejich posouzení, porovnání a následné projednání bylo nezbytným podkladem pro výběr nejvhodnější varianty. Pořizovatel ve spolupráci s projektantem v souladu s § 42b) odst. 8 stavebního zákona na základě uplatněných stanovisek, námitek a připomínek navrhl variantu ŽD1 – C „Pod Bulfem“, která byla v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a na základě dohodovacích jednání **akceptována jako jediná všemi dotčenými orgány.**

## VIII.

### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů:**

V rámci 5aZÚR ÚK je na hranici Ústeckého kraje (obec Mnetěš) a Středočeského kraje (obec Ledčice) vymezen koridor ŽD1 pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS). Koridor navazuje na koridor D201 vymezený v platných ZÚR Středočeského kraje. Oba koridory ŽD1 i D201 jsou vzájemně v souladu, napojovací bod na hranicích správních obvodů obcí Mnetěš a Ledčice je respektován. V rámci 5aZÚR ÚK je na hranici Ústeckého kraje (obec Petrovice) a Spolkové republiky Německo (obec Bad Gottleuba-Berggießhübel) vymezen koridor ŽD1 pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS). Koridor je na státní hranici ČR/SRN vymezen s pevně stanoveným napojovacím bodem. Z hlediska koncepčních rozvojových dokumentů SRN je záměr/koridor v souladu s platným Zemským rozvojovým plánem 2013 i Spolkovým plánem dopravních cest 2030. Z územně plánovacího hlediska je klíčové zejména zakotvení v Zemském rozvojovém plánu, který představuje souhrnný, nadmístní a mezioborový celkový koncept zemského plánování státní vlády pro účely prostorového uspořádání a rozvoje Svobodného státu Sasko. Příprava záměru nové železniční dráhy jako součásti systému rychlých spojení propojující oba státy je dlouhodobě vzájemně koordinována mezi Spolkovým ministerstvem dopravy SRN a Ministerstvem dopravy ČR, potažmo mezi Správou železnic, s. o. a německou společností DB Netz AG.

5aZÚR ÚK naplňuje požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní hlediska širších vztahů.

## IX.

### **Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi:**

Uplatňováním 5aZÚR ÚK nebude významně ovlivněno území sousedních států, proto nebyl návrh 5aZÚR ÚK zaslán sousedním státům s nabídkou konzultace dle § 37 odst. 4 stavebního zákona.

## X.

### **Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu 5aZÚR ÚK, popřípadě návrhu nových ZÚR, obsažených ve zprávě o uplatňování ZÚR a vyhodnocení souladu:**

- 1) se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 42b) odst. 8 stavebního zákona

Požizovatel ve spolupráci s projektantem v souladu s § 42b) odst. 8 stavebního zákona na základě uplatněných stanovisek, námitek a připomínek navrhl výběr varianty ŽD1 – C „Pod Bulfem“, která byla v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a na základě dohodovacích jednání akceptována jako jediná všemi dotčenými orgány.

Ministerstvo obrany uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko Čj. MO 81000/2023-1322 ze dne 31.1.2023, ve kterém nesouhlasilo s vymezením návrhového koridoru ŽD1 – A. Důvodem nesouhlasu MO je, že koridor ve variantě ŽD1 – A je plánován v těsné blízkosti objektu důležitého pro obranu státu MS Trávčice, který vyžaduje pro své specifické určení zvláštní způsob ochrany, a zároveň je velmi blízko a v přímé viditelnosti technických zařízení speciálního zařízení důležitého pro obranu státu stanoviště Trnovany, jehož činnost by provozem VRT byla vysoce negativně ovlivněna. Rovněž koridor ve variantě ŽD1 – B není Ministerstvem obrany akceptovatelný z hlediska jeho celkové vzdálenosti od zařízení důležitého pro obranu státu na stanovišti Trnovany v přímé viditelnosti prostředků MO a s tím spojenou vysokou mírou ovlivnění funkčnosti tohoto speciálního, vysoce citlivého zařízení, kterou nelze zcela eliminovat podmínkami

technického rázu. Výstavbou VRT v dané variantě koridoru by došlo k výrazné změně poměrů v blízkosti zmíněného zařízení důležitého pro obranu státu, které musí splňovat nízkou úroveň elektromagnetického šumu a minimalizovat zkreslení a rušení měřených signálů. Ministerstvo obrany ve svém stanovisku uvedlo, že vzhledem k výše uvedeným důvodům nelze ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu s danými variantami (ŽD1 – A a ŽD1 – B) z úrovně Ministerstva obrany souhlasit.

Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku č.j. MD-397/10/2022-910/8 ze dne 31.1.2023 uplatněném v rámci veřejného projednání uvedlo, že varianta ŽD1 – B není variantou preferovanou, neboť koridor prochází mezi obcemi Chodouny a Lounky, kde dochází k souběhu (křížení v podélném směru) se stávajícím nadzemním vedením elektrické energie ZVN 400 kV, která je součástí přenosové soustavy.

Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém stanovisku MPO 116875/2022 ze dne 30.1.2023 uvedlo, že u všech tří variant dochází ke křížení s dvojitým vedením 400 kV TR Výškov – TR Babylon (V450/428), pro který je v ZÚR ÚK vymezen koridor E10b. V případě varianty ŽD1-A a ŽD1 – C dochází ke křížení, které je technicky řešitelné. U varianty ŽD1 – B však dochází k plnému překryvu obou koridorů (ŽD1- B a E10b) v délce cca 2 kilometrů. Tento překryv s ohledem na ostatní limity v území neumožňuje provedení přeložky vedení 400 kV. Přeložka v takovém rozsahu není možná rovněž z důvodu dlouhodobější odstávky celého vedení V450/428.

Povodí Ohře (oprávněný investor) v námitce zn. POH/64180/2022-2/032100 ze dne 17.1.2023, kterou uplatnilo v rámci veřejného projednání uvedlo k variantě ŽD1 – A následující nesouhlas, cit.:

*„Navržená trasa kříží v délce cca 2,4 km stanovené záplavové území Labe a vymezenou aktivní zónu včetně koryta vodního toku Labe u Litoměřic. Dále je navržen odbočovací koridor do Litoměřic. Tato část koridoru se nachází v délce cca 3 km v území, kde rychlosti a hloubky vody při povodních splňují parametry aktivní zóny dle vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Správce vodního toku Povodí Labe, státní podnik v současné době činí kroky k aktualizaci stanovení záplavového území Labe v souladu se zmíněnou vyhláškou. Trasa dále 2x kříží v délce cca 0,2 km a 0,16 km koryto vodního toku Čepel včetně stanoveného záplavového území a vymezené aktivní zóny.*

*Z pohledu správce povodí lze konstatovat, že se jedná o hydraulicky nejméně vhodnou variantu trasy, která ve velkém rozsahu zasahuje do záplavového území, jehož trasou dotčené části převádějí významnou část povodňových průtoků. Proto s jejím zpracováním do Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nesouhlasíme.“*

Pořizovatel na základě výše uvedených stanovisek dotčených orgánů a námítky oprávněného investora navrhl nejvhodnější variantu ŽD1 – C, která byla dle výsledků veřejného projednání jako jediná akceptována všemi dotčenými orgány.

Dle § 42b) odst. 9 stavebního zákona je zastupitelstvo kraje při schvalování výběru nejvhodnější varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů.

2) s pokyny pro zpracování návrhu ZÚR v případě postupu podle § 38 odst. 3 stavebního zákona

Nebylo nutné postupovat podle § 38 odst. 3 stavebního zákona, neboť 5aZÚR ÚK byla pořizována a projednávána zkráceným postupem dle § 42b stavebního zákona a na základě výsledků projednání návrhu 5aZÚR ÚK nedošel pořizovatel k závěru, že je potřebné pořídit nový návrh 5aZÚR ÚK.

3) s rozhodnutím o aktualizaci ZÚR a jejím obsahu v případě postupu podle § 42 odst. 6 stavebního zákona

KÚ ÚK, UPS pořídil návrh 5aZÚR ÚK v souladu s § 42a odst. 1 a 2 ve spojení s § 42 odst. 6 stavebního zákona na základě písemného návrhu oprávněného investora, Správy železnic s. o., Praha. Dne 28.2.2022 rozhodlo ZÚK usnesením č. 018/13Z/2022 dle § 42a odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 1 stavebního zákona o pořízení aktualizace ZÚR ÚK zkráceným

postupem a o jejím obsahu a podmínilo její pořízení úhradou nákladů dle § 42a odst. 6, § 45 odst. 2 a § 71 odst. 7 stavebního zákona navrhovatelem.

Dle § 42 odst. 6 ve spojení s § 42a odst. 1 stavebního zákona, rozhodne-li zastupitelstvo o pořízení aktualizace ZÚR a jejím obsahu na návrh oprávněného investora z důvodu rozvoje veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, zpráva o uplatňování ZÚR se nepožíjuje. Pořizovatel proto přistoupil v souladu s § 42b stavebního zákona rovnou k zajištění zpracování návrhu 5aZÚR ÚK včetně VV URÚ, neboť MŽP ve svém stanovisku č.j. MZP/2021/710/58835 ze dne 18. 1. 2022, které oprávněný investor doložil k návrhu o pořízení aktualizace, uvedlo, že požaduje posouzení návrhu obsahu 5aZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí včetně posouzení podle § 45i odst. 2 a 13 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Předmětem 5aZÚR ÚK bylo vymezení návrhového koridoru pro novou trať v úseku od hranice kraje Ústeckého a Středočeského u obce Mnetěš přes Ústí nad Labem ke státní hranici CZ/SRN a současně zrušení stávající územní rezervy VRT-ZR1. Návrh 5aZÚR ÚK byl pořízen a projednán v souladu s usnesením ZÚK.

## XI.

**Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení:**

5aZÚR ÚK nevymezuje a nenavrhuje žádné záležitosti republikového významu, které nejsou obsaženy v aPÚR ČR.

## XII.

**Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu:**

Kvalifikovaný odhad záborů ZPF a PUPF je uveden v kapitole 8. „Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu“ textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

## XIII.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných k vybrané variantě ŽD1 – C při veřejném projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ (dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona) je nedílnou součástí odůvodnění 5aZÚR ÚK jako Příloha č. 7 tohoto opatření obecné povahy.

## XIV.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k vybrané variantě ŽD1 – C při veřejném projednání návrhu 7aZÚR ÚK a VV URÚ (dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona) je nedílnou součástí odůvodnění 5aZÚR ÚK jako Příloha č. 6 tohoto opatření obecné povahy.

## XV.

# POUČENÍ

5aZÚR ÚK, vydávaná formou opatření obecné povahy (dle § 36 odst. 4 stavebního zákona ve spojení s § 171 až § 173 správního řádu), a úplné znění Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje po vydání 5aZÚR ÚK Ústecký kraj doručí veřejnou vyhláškou. Dle § 42 odst. 10 stavebního zákona dnem doručení 5aZÚR ÚK a úplného znění ZÚR ÚK nabývá 5aZÚR ÚK účinnosti.



Veřejná vyhláška bude vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje a na úředních deskách dotčených obcí (dotčené obce jsou dle § 39 odst. 1 stavebního zákona obce v řešeném území a obce sousedící s tímto územím).

Přesto, že veřejná vyhláška bude zveřejněna také na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí dle § 25 odst. 3 správního řádu, platí, že dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Dnem doručení je 15. den ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 25 odst. 2 správního řádu). Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Ing. Jan Schiller  
hejtman Ústeckého kraje

#### **Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:**

- Příloha č. 1 - Textová část 5aZÚR ÚK (obsah dle § 42 odst. 9 stavebního zákona a části I. bodu (1) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 2 - Grafická část 5aZÚR ÚK (obsah dle § 42 odst. 9 stavebního zákona a části I. bodu (2) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 3a - Textová část odůvodnění 5aZÚR ÚK obsahující zdůvodnění navrhovaných změn řešení ZÚR ÚK ve znění Aktualizace č. 1., 2., 3., 4 a 7.(obsah dle části II. bodu (1) písm. a) – e) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 3b - Text s vyznačením změn (obsah dle části II. bodu (1) písm. f) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 4 - Grafická část odůvodnění 5aZÚR ÚK (obsah dle části II. bodu (2) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 5 - Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ)
- Příloha č. 6 - Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ
- Příloha č. 7 - Rozhodnutí o námitkách uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ
- Příloha č. 8 - Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a MMR uplatněných dle § 42b odst. 8 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek

- Příloha č. 9 - Námitky uplatněné k variantám ŽD1 – A a ŽD1 – B dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 a stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ
- Příloha č. 10 - Připomínky uplatněné k variantám ŽD1 – A a ŽD1 – B dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 a stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ

|