

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

GUTRA s.r.o.
Dělnická 15
Velebudice
434 01 Most

Spisová značka: KUUK/014683/2024/ZPZ/IP-212/Vi
Číslo jednací: KUUK/107854/2024
UID: kuukes9209f776
Počet listů/příloh: 10/0

Vyřizuje/linka: Ing. Gabriela Vicherová/149

Datum: 22.07.2024

ROZHODNUTÍ DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

„Čistírna odpadních vod a kapalných odpadů Most“ společnosti GUTRA s.r.o.

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán státní správy na úseku integrované prevence podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a podle ustanovení § 28 písm. e) a § 33 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o integrované prevenci“),

vydává rozhodnutí

kteřím se v souladu s § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci, s odkazem k § 38 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), a v souladu s § 51 odst. 3 správního řádu **zamítá** žádost o vydání integrovaného povolení pro zařízení „Čistírna odpadních vod a kapalných odpadů Most“ společnosti GUTRA s.r.o., Dělnická 15, Velebudice, 434 01 Most, IČO 27283739.

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

GUTRA s.r.o., Dělnická 15, Velebudice, 434 01 Most, IČO 27283739

ODŮVODNĚNÍ

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán státní správy na úseku integrované prevence podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o

krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 28 písm. e) a § 33 písm. a) zákona o integrované prevenci, obdržel dne 1.4.2021 žádost společnosti GUTRA s.r.o., Dělnická 15, Velebudice, 434 01 Most, IČ 27283739, (dále žadatel) o vydání integrovaného povolení pro zařízení „**Čistírna odpadních vod a kapalných odpadů Most**“, a to v elektronické podobě.

Činnost prováděná v předmětném zařízení naplňuje definici kategorie 5.1. Odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů při kapacitě větší než 10 t za den a zahrnující nejméně jednu z těchto činností b) fyzikálně-chemická úprava podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci.

II.

Krajský úřad ve věci rozhodl až po opakovaném přerušení řízení, doprovázeném opakovanými výzvami k odstranění nedostatků žádosti (viz dále), a rozhodnutím č.j. KUUK/116458/2023/ZPZ vydal dne 4. 8. 2023 integrované povolení. Proti tomuto rozhodnutí se žadatel dne 17. 8. 2023 odvolal, neboť nesouhlasil se stanoveným emisním limitem pro rtuť ve vypouštěných odpadních vodách, s četností kontroly vypouštěných odpadních vod a s požadavkem na její provádění prostřednictvím oprávněné laboratoře, s omezením výčtu odpadů, které je možno přijímat do zařízení, se zákazem předávání odpadů do mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadu a s četností provádění zkoušek těsnosti nádrží pro skladování, potrubních propojení a mobilních prostředků pro dopravu závadných látek.

O odvolání rozhodlo Ministerstvo životního prostředí dne 14. 3. 2024, když napadené rozhodnutí zrušilo a vrátilo věc krajskému úřadu k novému projednání a rozhodnutí. Ministerstvo vytýkalo napadenému rozhodnutí, že některá jeho vedlejší ustanovení nebyla dostatečně odůvodněna a že provozní řád byl rozhodnutím schválen pouze částečně, když některé jeho části byly nahrazeny podmínkami integrovaného povolení (konkrétně například příloha 1 provozního řádu, obsahující výčet odpadů, které je možno přijímat do zařízení, byla nahrazena užším výčtem odpadů uvedeným v podmínce 3.2 integrovaného povolení) a schválený provozní řád je tak částečně v rozporu s podmínkami integrovaného povolení; tento postup považuje ministerstvo za nesprávný, a proto zavázalo krajský úřad, aby v novém projednání věci jednotlivé podmínky rozhodnutí konkrétně odůvodnil, a aby zároveň schválil provozní řád zařízení v podobě, která s nimi bude v souladu.

III.

Krajský úřad usnesením ze dne 2. 4. 2024 pod č.j. KUUK/050914/2024 vyzval žadatele k doplnění žádosti, stanovil lhůtu k doplnění a řízení přerušil. Žadatel byl vyzván, aby přepracoval provozní řád tak, že v intencích předchozího rozhodnutí upraví (a) hodnotu maximální přípustné koncentrace rtuti ve vypouštěných odpadních vodách a (b) četnost vzorkování vypouštěných odpadních vod oprávněnou laboratoří tak, aby obě podmínky odpovídaly požadavkům Prováděcího rozhodnutí (EU) 2018/1147 ze dne 10. srpna 2018, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro zpracování odpadu, (c) omezí výčet odpadů, které mohou být do zařízení přijímány na odpadní vody s obsahem ropných uhlovodíků a alkalicko-kyselé odpadní vody z povrchových úprav, popřípadě na odpady na bázi vody obdobného charakteru, které zpravidla nelze zneškodňovat v místě vzniku, a (d) opraví chybné číslování příloh provozního řádu.

Dne 13.05.2024 předložil žadatel návrh úpravy provozního řádu a vysvětlení k navrhované úpravě provozního řádu. Úpravu provozního řádu podle bodu a) (snížení emisního limitu pro rtuť na hodnotu 0,01 mg/l) žadatel akceptoval s požadavkem, aby v podmínkách integrovaného povolení byla zároveň zahrnuta možnost tuto hodnotu dodatečně zvýšit na hodnotu kanalizačního řádu na základě vyhodnocení zkušebního provozu.

Úpravu provozního řádu podle bodů b) a c) žadatel odmítl.

V prvním případě (ad b) doplnil do návrhu provozního řádu vedle požadované četnosti vzorkování vypouštěných odpadních vod (tj. jednou denně s výjimkou ukazatelů BTEX a PFOA, PFOS) formulaci, podle níž lze tuto četnost snížit, pokud se (blíže neurčeným způsobem a za

blíže neurčených podmínek) prokáže, že úroveň emisí je dostatečně stabilní. Zároveň vyslovil požadavek, aby v integrovaném povolení bylo stanoveno, že po dobu zkušebního provozu bude kontrola vypouštěných odpadních vod prováděna oprávněnou laboratoří rozbořem 24 hodinového směsného vzorku odebíraného z jímky odpadních vod (Tank 25), zatímco zkouška bodového vzorku odpadních vod odebraného z této jímky před každým vypouštěním podle podmínky 2.1.3 předchozího integrovaného povolení bude v předepsaných ukazatelích prováděna provozní laboratoří, přičemž po ukončení zkušebního provozu bude četnost vzorkování odpadních vod nespécifikovaným způsobem a za blíže neurčených podmínek (resp. „po doložení dostatečné stability výsledků monitoringu“) snížena.

V druhém případě (ad c) žadatel oproti výzvě krajského úřadu trval na zachování možnosti přijímat do zařízení odpady z výroby a distribuce kyselin (podskupina 06 01), z výroby a distribuce alkálií (podskupina 06 02), promývací vody a matečné louhy z výroby, zpracování, distribuce a používání základních organických sloučenin, plastů, syntetického kaučuku a syntetických vláken (odpady druhu 07 01 01* a 07 02 01*), kaly z čištění odpadních vod (odpady druhu 05 01 09*, 06 05 03, 19 08 14), odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání barev a laků, tiskařských barev, lepidel a těsnících materiálů (odpady druhu 08 01 20, 08 03 08, 08 04 16) a odpady, z jejichž samotného druhového zařazení nelze ani přibližně usoudit na jejich vlastnosti (odpady ze zbytkových podskupin 16 10 a 19 08). Svůj požadavek provozovatel odůvodnil bez konkrétních podrobností tím, že jde v uvedených případech vždy o odpady, které lze v zařízení odstranit a jejichž způsob vzniku, vlastnosti a složení jsou známy. Dále u předmětných druhů odpadu žadatel uvedl konkrétní původce, s nimiž aktuálně sjednává jejich budoucí převzetí.

IV.

Krajský úřad dopisem ze dne 4. 6. 2024 č.j. KUUK/083662/2024 ukončil dokazování a poskytl účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Konstatoval přitom, že žadatel odmítl přistoupit na jeho předchozí výzvu k úpravě provozního řádu ve smyslu shora uvedených bodů b) a c).

Dne 20. 6. 2024 zaslal žadatel své vyjádření k ukončení dokazování a nově přepracovaný provozní řád. Ve vyjádření vyslovil námitky proti délce probíhajícího správního řízení ve věci jeho žádosti, která byla dle jeho názoru mimo jiné důsledkem neopodstatněných výzev úřadu k doplňování žádosti a jeho nezákonných postupů. Dále se vyjádřil ke způsobu, s nímž přistoupil ve svém předchozím návrhu provozního řádu k požadavkům krajského úřadu na jeho úpravu a konstatoval, že se těmito požadavkům snažil maximálně vyhovět. Konkrétně plně vyhověl požadavku na úpravu četnosti kontroly vypouštěných odpadních vod podle bodu b); s tím přitom není nijak v rozporu, pokud zároveň doplnil provozní řád o citaci prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147, podle níž je možné četnost vzorkování snížit. Žadatel si tím však dle svého vyjádření nečinil jakýkoliv nárok na uplatnění této možnosti bez předchozího projednání, a aby v tomto směru vyloučil jakékoliv pochybnosti, předkládá proto nové znění provozního řádu, v němž je možnost snížení četnosti kontroly vypouštěných odpadních vod již výslovně vázána na změnu integrovaného povolení, bude-li předtím prokázáno, že úrovně emisí do vody jsou dostatečně stabilní.

Požadavku krajského úřadu na omezení výčtu odpadů, které je možno přijímat do zařízení (bod c), pak žadatel dle svého vyjádření nevyhověl pouze v těch případech, kdy byl tento požadavek zjevně neopodstatněný. Úvahy, na nichž úřad staví svůj požadavek na vyřazení některých druhů odpadů z výčtu těch, které je možno přijímat do zařízení, totiž žadatel považuje vesměs za nepřezkoumatelné, zatímco on sám dále uvádí konkrétní a ověřitelná tvrzení potvrzující, že je naopak možné a účelné tyto odpady v zařízení odstraňovat, a žádá, aby se úřad s těmito argumenty rozhodnutím ve věci zcela konkrétně a přezkoumatelně vypořádal:

1. Odpady druhů 06 01 01*, 06 01 02*, 06 01 05*, 06 01 06*, 06 02 01*, 06 02 04*, 07 01 01*, 07 02 01* jsou podle vstupní akreditované analýzy odpadu vhodné k použití jako náhrada činidel v procesu neutralizace. Takové jejich použití odpovídá hierarchii odpadového

hospodářství, Strategickému rámci cirkulární ekonomiky České republiky 2040, Akčnímú plánu Ministerstva životního prostředí Cirkulární Česko 2040 pro období 2022 – 2027. Vždy je znám původce odpadu, způsob vzniku odpadu a skutečné vlastnosti odpadu, které jsou zjištěny zkouškou provedenou akreditovanou laboratoří. Vypuštění těchto druhů odpadu ze seznamu přijímaných odpadů by tudíž bylo v rozporu s § 3 odst. 2 a 3 zákona o odpadech.

2. U odpadů druhů 05 01 05*, 05 01 09*, 06 05 03, 07 01 01*, 08 01 20, 08 03 08, 08 04 14, 08 04 16, 16 10 01*, 16 10 02, 19 08 04 je vždy znám původce, místo a způsob jejich vzniku a podle vstupní akreditované analýzy odpadu je možné je odstranit technologií deemulgace. Jde vždy o odpady na bázi vody s obsahem kalu. K oddělení kalu dojde gravitačně ve venkovní nádrži na zbytkový odpad o objemu 173 m³.
3. Při externím zneškodňování průmyslových odpadních vod a odpadů na bázi vody nebudou nikdy zneškodňovány odpadní vody nebo odpady negarantovaného složení nebo neznámého původu. To je zajištěno tím, že jejich původce je vždy znám a je povinen předložit s odpadem identifikační list nebezpečného odpadu a protokol o zkouškách odpadu vystavený akreditovanou laboratoří.
4. Znalost vlastností přijímaného odpadu je nezbytná pro posouzení možnosti jeho odstranění v zařízení ze strany provozovatele. Žadatel bude tuto znalost získávat jak převzetím vstupní akreditované analýzy odpadu od jeho dodavatele, tak i vlastní, blíže nespecifikovanou zkouškou vzorku k ověření čistitelnosti prováděnou ve vlastní provozní laboratoři.

Žadatel dále poukázal na ekonomický přínos spojený s uspokojením obchodní poptávky po převzetí předmětných druhů odpadů a opět uvedl seznam původců, s nimiž aktuálně převzetí těchto odpadů sjednává. Závěrem upozornil na újmu, která mu vzniká dosavadními průtahy v řízení zaviněnými úřadem a vyjádřil přesvědčení, že disponuje nárokem na náhradu škody z nesprávného úředního postupu a rovněž údiv a nepochopení nad tím, že úřad hledá aktivně cesty, jak zahájení provozu jeho zařízení neumožnit, a to navzdory tomu, že vydání integrovaného povolení je rovněž ve veřejném zájmu. K vyjádření přiložil žadatel další verzi provozního řádu, v níž oproti verzi předchozí byl v kap. 2 doplněn text o gravitačním oddělování pevné fáze přijímaných odpadů ve venkovní sedimentační nádrži na zbytkový odpad, v kap. 5 byla doplněna četnost akreditovaných rozborů vypouštěných odpadních vod podle požadavku úřadu a dále bylo doplněno, že snížení této četnosti je možné až na základě změny vydaného povolení (resp. že v případě prokázané stability emisí může provozovatel o takovou změnu povolení požádat).

V.

Žadatel tak nevyhověl výzvě krajského úřadu k přepracování návrhu provozního řádu zařízení a nadále trval na tom, aby bylo možno přijímat do zařízení odpady

- a) které svým charakterem a způsobem vzniku neodpovídají průmyslovým odpadním vodám znečištěným ropnými uhlovodíky nebo alkalicko – kyselým odpadním vodám, k jejichž zneškodňování jsou určeny techniky deemulgace, sorpce, neutralizace a srážení, používané dle kap. 3 provozního řádu v předmětné čistírně odpadních vod (konkrétně odpady z výroby a distribuce kyselin a alkálií, promývací vody a matečné louhy z výroby, zpracování, distribuce a používání základních organických sloučenin, plastů, syntetického kaučuku a syntetických vláken, kaly z čištění odpadních vod, odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání barev a laků, tiskařských barev, lepidel a těsnících materiálů),
- b) jejichž druhové zařazení je neurčité a subsidiární povahy, takže z něj nelze usuzovat na jejich skutečné vlastnosti ani na způsob jejich vzniku, a tudíž z něj nelze ani odvozovat způsobilost předmětné čistírny odpadních vod k jejich bezpečnému odstranění (konkrétně některé odpady podskupin 16 10 a 19 08),

c) které představují průmyslové odpadní vody z petrochemického a chemického průmyslu, jejichž externí zneškodňování v odpadovém režimu neodpovídá obvyklým environmentálním standardům těchto průmyslových odvětví. Vytváření nových příležitostí zbavovat se jich pouze na obchodní bázi proto není v souladu s veřejným zájmem na vysokém stupni ochrany životního prostředí spočívajícím v tomto případě v co nejvyspělejší ochraně jakosti vod a je v tomto směru naopak regrese ve vývoji (konkrétně většina odpadů ze skupin 05, 06, 07) a není ani v souladu s principem předběžné opatrnosti, neboť zvyšuje riziko pochybení při čištění těchto vod.

Podle kap. 4 provozního řádu opravňuje k převzetí odpadů uvedených druhů do čistírny blíže nespecifikovaná informace o jejich vlastnostech, poskytnutá provozovateli čistírny jejich předchozím vlastníkem, který se jich touto cestou zbavuje. Závazný a konkrétní způsob ověřování těchto informací provozovatelem čistírny ani povinnost dodavatele odpadu dokládat vlastnosti přijímaného odpadu v konkrétním rozsahu akreditovanou zkouškou provozní řád nezavádí. Neodpovídá tak nejlepším dostupným technikám, k nimž podle prováděcího rozhodnutí komise (EU) 2018/1147 patří vypracování a zavedení postupů přejímky odpadu vymezujících prvky, které je třeba ověřit při příchodu odpadu do provozu a kritéria pro přejímku a odmítnutí odpadu (BAT2) a zajištění informací o charakteristikách zpracovávaného odpadu (BAT3).

V případě druhů odpadu ad a) a b) by tak předložený návrh provozního řádu umožňoval přijímat do předmětné čistírny za úplaty i průmyslové odpadní vody, k jejichž zneškodnění není určena ani vybavena, a to včetně odpadních vod s obsahem nebezpečných a zvláště nebezpečných látek, a dokonce i kaly z čištění průmyslových odpadních vod, které odpadními vodami nejsou a k jejichž odstranění jsou určeny jiné typy zařízení.

Povolení provozu zařízení v mezích předloženého návrhu provozního řádu v jeho poslední verzi předložené dne 20. 6. 2024 by tak nebylo slučitelné s principem vyplývajícím z § 38 odst. 5 vodního zákona, podle něhož je krajský úřad při stanovování podmínek pro zneškodňování odpadních vod povinen přihlížet k postupům nejúčinnějším pro ochranu vod, které lze uplatnit za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek, mezi něž patří i spolehlivá identifikace odpadních vod přijímaných k externímu zneškodnění, včetně jednoznačného vymezení přípustného stupně a druhu jejich znečištění. Krajský úřad proto v novém projednání věci ve smyslu § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci rozhodl žádost společnosti GUTRA s.r.o. o integrované povolení k provozu zařízení „**Čistírna odpadních vod a kapalných odpadů Most**“ zamítnout. Přitom se řídil rovněž právním názorem odvolacího orgánu, podle něhož schvalovaný návrh provozního řádu nelze korigovat vedlejšími ustanoveními integrovaného povolení. Protože přitom žadatel výslovně a opakovaně odmítl vyhovět výzvě krajského úřadu ke změně předkládaného provozního řádu v otázce výčtu přijímaných druhů odpadů vyřazením druhů neodpovídajících průmyslovým odpadním vodám, k jejichž zneškodňování je předmětná čistírna určena a vybavena (aniž by přitom uvedl konkrétní argumenty pro opačný závěr, nebo aniž by do provozního řádu zahrnul konkrétní postupy, jak riziko převzetí odpadních vod, které nelze v čistírně zneškodnit, vyloučit stanovením konkrétních kritérií pro převzetí odpadu a způsobu jejich spolehlivého ověření v souladu s BAT pro zpracování odpadu), nebylo možné návrh provozního řádu v jeho předložené podobě schválit.

VI.

Námítkám uplatněným žadatelem při novém projednání věci (vyjádření k výzvě k doplnění žádosti z 13. 5. 2024 a vyjádření k podkladům rozhodnutí z 20. 6. 2024) nebylo možné přisvědčit.

Podle žadatele je požadavek krajského úřadu na vypuštění některých druhů odpadů z výčtu odpadů, které lze přijímat do zařízení, neodůvodněný a tudíž nepřezkoumatelný, protože zatímco krajský úřad staví svůj požadavek na důvodech (úvahách), které nemají oporu ani v právním předpisu ani ve skutkovém stavu, samotný žadatel staví proti takovým úvahám zcela konkrétní a ověřitelná tvrzení.

Podle tvrzení žadatele v případě odpadů ze skupin 06 a 07 jde vesměs o odpady, jejichž kvalita umožňuje jejich použití jako náhrady činidel při neutralizaci alkalicko- kyselých odpadních vod, což je údajně vždy prokázáno akreditovaným rozbořem („vstupní akreditovanou analýzou“). Stejně tak u všech ostatních druhů odpadů považuje žadatel za prokázané, že je lze úspěšně zneškodnit v předmětné čistírně technikou deemulgace, protože je vždy znám jejich původce, místo a způsob jejich vzniku, a na podkladě akreditované analýzy i jejich vlastnosti. V případě odpadu druhů 16 10 01* a 16 10 02 lze na způsobilost předmětné čistírny k jejich zneškodňování podle žadatele usuzovat už jen z toho, že přísluší k podskupině 16 10 Odpadní vody určené k úpravě mimo místo vzniku.

Podle žadatele často dochází na straně dodavatelů odpadu k jejich nesprávnému druhovému zařazení, a proto mohou být některé odpady zařazeny jako kal z čištění odpadních vod. Tuto skutečnost nemůže žadatel dle svého vyjádření nijak ovlivnit, ale ve skutečnosti se vždy bude jednat o odpadní vodu s nespécifikovaným podílem kalu, jejíž jakost bude dokládána ze strany dodavatele akreditovanou zkouškou (v blíže neurčeném rozsahu) a ověřována vlastní provozní zkouškou provozovatelem čistírny (opět v blíže neurčeném rozsahu).

S těmito argumenty žadatele je však v příkrém rozporu skutečnost, že v průběhu řízení žadatel nebyl (a to ani přes opakované výzvy, viz dále) s to zapracovat do provozního řádu dostatečně konkrétní kritéria pro hodnocení přijatelnosti zneškodňovaných odpadních vod, jejichž vlastnosti přitom nelze odvodit s dostatečnou jistotou přímo z jejich druhového zařazení podle Katalogu odpadů, ani dostatečně konkrétní a věrohodný popis postupů, jak by mělo být při jejich přejímce do čistírny naplnění těchto konkrétních kritérií v praxi ověřováno. Tento nedostatek nemusí hrát při hodnocení věci zásadní roli u oplachových lázní z povrchových úprav kovů nebo u odpadních řezných emulzí z obrábění, jejichž jakost lze v určitém rozmezí předvídat; bude však vždy zásadním problémem například u odpadních vod zařazených pod zbytkový druh odpadu 16 10 01* Odpadní vody obsahující nebezpečné látky. Provozní řád přitom obsahuje k otázce kontroly vlastností přijímaných odpadních vod pouze obecný závazek provozovatele převzít od dodavatele údaje o předávaném odpadu, jejichž závazný obsah je vyjádřen zcela neurčitě pouze obecnou formulí právního předpisu (konkrétně jde o text odst. 1 písm. c) a části odst. 2 příl. 12 k vyhl. č. 273/2021 Sb.). Shoda těchto údajů se skutečností se pak podle provozního řádu ověří tak, že se provede „prvotní hodnocení a laboratorní analýza (hodnota pH, vodivost, vizuální a čichová)“. Dále se provádí blíže nespécifikovaná „vlastní analytická kontrola“ v provozní laboratoři na vzorku odebraném z každé dodávky, konkrétně u odpadu druhu 16 10 01* pak v ukazateli $C_{10} - C_{40}$. Vybavení provozní laboratoře, rozsah dostupných zkoušek ani žádná bližší pravidla pro činnosti provozní laboratoře provozní řád neobsahuje (ani přes opakované výzvy krajského úřadu k jejich doplnění, viz dále), vyjma zmínky, že laboratoř je (cit.) „umístěná v objektu zařízení a je provozována třetí osobou, která je držitelem příslušné akreditace“.

V tomto ohledu přitom nehraje roli, zda odpady přijímané do zařízení za účelem odstranění fyzikálně-chemickou úpravou (respektive průmyslové odpadní vody přijímané do čistírny odpadních vod ke zneškodnění procesem neutralizace) mohou současně nahradit potřebná neutralizační činidla, která by jinak bylo nutné k tomuto účelu nakoupit – i v takovém případě je totiž nezbytné, aby provozní řád obsahoval konkrétní závazná kritéria umožňující jejich přijetí do zařízení a konkrétní závazná pravidla pro účinnou kontrolu naplňování těchto kritérií.

Je proto otázkou, co míní žadatel „zcela konkrétními a ověřitelnými tvrzeními“, která údajně staví proti neurčitým úvahám krajského úřadu. Za takové tvrzení lze totiž jen stěží považovat neurčité odkazy na blíže nespécifikovanou „vstupní akreditovanou analýzu odpadu“, o jejichž závazných parametrech přitom v předloženém návrhu provozního řádu není žádná zmínka.

Stejně tak nelze přijmout jako argument zcela nepodložený příslib žadatele, že do čistírny budou přijímány výhradně odpadní vody o známém místě a způsobu vzniku. Opět totiž platí, že předložený provozní řád ve skutečnosti žádný takový závazek neobsahuje.

Za stejně nepodložený považuje krajský úřad i další příslib žadatele, že bude-li přijímat do předmětné čistírny odpadních vod odpady zařazené jako kaly z čištění odpadních vod (tj.

odpady druhů 05 01 09*, 06 05 03, 19 08 14), ve skutečnosti se o kaly z čištění odpadních vod jednat nebude, nýbrž půjde o odpadní vody předurčené ke zneškodnění technikou deemulgace či sorpce (z nějakého důvodu však zařazené v evidenci odpadů jako kaly z čištění odpadních vod). Z předloženého návrhu provozního řádu však opět žádnou takovou záruku odvodit nelze.

Krajský úřad tak musel argumenty žadatele, které v průběhu řízení uplatnil proti jeho výzvě k redukci výčtu druhů odpadů, které lze přijímat do zařízení jako odpadní vodu ke zneškodnění, vesměs odmítnout.

Chce-li žadatel přijímat do předmětné čistírny průmyslových odpadních vod jiné odpadní vody než ty, jejichž jakost musí vyplývat alespoň rámcově již ze způsobu jejich vzniku a z toho odpovídajícího konkrétního druhového zařazení podle Katalogu odpadů, pak je povinen tyto odpadní vody v souladu s BAT2 a BAT3 podle prováděcího rozhodnutí (EU) 2018/1947 a s podrobností odpovídající principům vyjádřeným § 38 odst. 9 vodního zákona konkrétně popsat co do vlastností podmiňujících jejich přijetí ke zneškodnění. Nic nebrání ani tomu, aby v případě potřeby bylo v tomto smyslu povolení vydáno pro zneškodňování odpadních vod zcela konkrétního původu, jejichž jakost je dostatečně známa, popsána v provozním řádu a zaručena jejich původem; naproti tomu však nelze očekávat, že by mohlo být integrované povolení vydáno pro zneškodňování odpadních vod, o nichž není známo nic jiného, než že jsou odpadem druhu 16 10 01* Odpadní vody obsahující nebezpečné látky, u něhož byla pouze blíže neurčeným způsobem ověřena koncentrace ropných uhlovodíků.

VII.

Při rozhodování vycházel krajský úřad z těchto podkladů:

1. Žádost o vydání IP ze dne 1.4.2021
2. Doplněná žádost o vydání IP ze dne 8.9.2021
3. Doplněná žádost o vydání IP ze dne 23.2.2022
4. Doplněná žádost o vydání IP ze dne 3.1.2023
5. Závazné stanovisko MŽP k ověření změn záměru č.j. MZP/2023/530/490 ze dne 17.4.2023
6. Vyjádření Povodí Ohře, státní podnik zn. POH/11044/2022-2/037200 ze dne 21.3.2022
7. Vyjádření Krajské hygienické stanice č.j. KHSUL 15441/2023 ze dne 5.4.2023
8. Vyjádření ČIŽP zn. ČIŽP/44/2023/3387 ze dne 28.4.2023
9. Vyjádření CENIA č.j. CEN/20.7/1398/2023 ze dne 28.4.2023
10. Rozhodnutí o odvolání MŽP č.j. MZP/2023/221/1444 ze dne 14.3.2024
11. Návrh úpravy PŘ ze dne 13.5.2024
12. Vyjádření provozovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 20.6.2024

VIII.

Rovněž názor žadatele, podle něhož neúnosná délka řízení ve věci jeho žádosti, podané již k 1. 4. 2021, spadá na vrub průtahům vyvolaným neopodstatněnými opakovanými výzvami k doplnění žádosti ze strany krajského úřadu, který hledá cesty, jak provozování zařízení žadateli znemožnit, není důvodný.

Žadatel podal žádost spolu s návrhem provozního řádu dne 1. 4. 2021. Usnesením ze dne 19. 4. 2021 byl vyzván k doplnění žádosti mimo jiné o projektovou dokumentaci, stručný popis zařízení a jeho vymezení v grafické části, údajů o odpadních vodách, porovnání záměru s BAT, popis technických parametrů zařízení, specifikaci technických jednotek, spotřeby vody, surovin, paliv a jiných materiálů, podmínky monitoringu, o žádost o povolení k vypouštění odpadních vod do kanalizace v předepsaném formátu a řadu dalších náležitostí - celkem bylo třeba doplnit či opravit v různém rozsahu kapitoly 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 17, 18 a 21 žádosti. Co se týče provozního řádu, žadatel byl vyzván mimo jiné k doplnění popisu zařízení s uvedením jeho účelu, kapacit a základních parametrů a s podrobným popisem technologických postupů, popisu vybavení a funkčních možností provozní laboratoře, podrobné kvalitativní charakteristiky přijímaných odpadů a způsobu její provozní kontroly, způsobu a rozsahu

monitorování vypouštěných odpadních vod a jakosti produkovaných odpadů. Termín doplnění žádosti byl stanoven na 30. 6. 2021, žadatel však dne 21. 6. 2021 požádal o jeho prodloužení do 30. 9. 2021.

Žadatel doplnil žádost dne 27. 9. 2021; protože však nebyla doplněna v úplnosti, byl 14. 10. 2021 opět vyzván k jejímu doplnění s termínem do 30. 6. 2022 – mimo jiné opět o dokumentaci pro stavební povolení, popis zařízení, porovnání s BAT, návrh emisních limitů pro vypouštěné odpadní vody, žádost o povolení k vypouštění odpadních vod do kanalizace v předepsaném formátu, dále o doplnění provozního řádu o pravidla pro činnost laboratoře a ověřování slučitelnosti odpadů, o náležitosti dokumentace přijímaných odpadů a kontroly jejího dodržování, o požadavky na jakost přijímaných odpadů a pravidla jejich kontroly, o způsob kontroly vypouštěných odpadních vod, o vzor provozního deníku.

Žadatel doplnil žádost dne 1. 3. 2022, ale opět přitom nesplnil předchozí výzvu, zejména co do požadavků na obsah provozního řádu. Dne 7. 3. 2022 byl proto opět vyzván k doplnění žádosti a byly mu při té příležitosti podrobně vysvětleny všechny přetrvávající vady předloženého návrhu provozního řádu (zejména šlo o rozpory a neurčitosti v popisu zařízení, nekonkrétnost popisu laboratoře a její činnosti, nekonkrétnost požadavků na průvodní dokumentaci a jakost přijímaných odpadů a pravidel pro kontrolu jejich dodržování a pravidel pro kontrolu vypouštěných odpadních vod).

Dne 10. 6. 2022 žadatel požádal o přerušení řízení na dobu 60 dnů od doručení žádosti. Dne 13. 6. 2022 mu bylo vyhověno a lhůta pro doplnění žádosti byla prodloužena do 12. 8. 2022.

Dne 3. 8. 2022 požádal opět o prodloužení přerušení řízení na dobu 60 dnů od doručení žádosti a dne 9. 8. 2022 mu byla opět prodloužena lhůta k pro doplnění žádosti do 3. 10. 2022.

Dne 30. 9. 2022 požádal žadatel opět o přerušení správního řízení o dalších 90 dnů od doručení této žádosti a 11. 10. 2022 mu byla lhůta pro doplnění žádosti prodloužena do 3. 1. 2023.

Dne 31. 12. 2022 požádal žadatel opět o prodloužení přerušení správního řízení ve věci vydání integrovaného povolení na dobu 60 dnů od doručení žádosti a dne 3. 1. 2023 mu byla lhůta k doplnění žádosti prodloužena do 21. 3. 2023.

Dne 22. 3. 2023 předložil žadatel upravený návrh provozního řádu, v němž však nadále nebyly odstraněny všechny vytýkané nedostatky, zejména neurčitosti v otázce kontroly vlastností odpadních vod přijímaných ke zneškodnění a kontroly odpadních vod vypouštěných do veřejné kanalizace. Přesto krajský úřad již nevyzýval žadatele k další opravě a namísto toho oznámil zahájení řízení účastníkům a dotčeným správním orgánům, dne 4. 8. 2023 pak ve věci rozhodl vydáním integrovaného povolení, jehož podmínkami se pokusil přetrvávající nedostatky provozního řádu zhojit: zejména stanovil žadateli (a) výslovně povinnost vypouštět odpadní vody odstavným způsobem a před každým vypouštěním provádět jejich kontrolu ve vyjmenovaných ukazatelích prostřednictvím akreditované laboratoře, (b) povinnost kontrolovat jakost přijímaného odpadu ve vyjmenovaných ukazatelích prostřednictvím akreditované laboratoře, a to u opakovaných dodávek s četností 1x ročně, v ostatních případech z každé dodávky, a dále (c) vyloučil z výčtu přijímaných odpadů některé odpady, které nejsou odpadními vodami, k jejichž zneškodňování je předmětná čistírna určena, jejichž vlastnosti nelze odvodit z jejich zbytkového druhového zařídění, popřípadě jsou odpadními vodami z chemického a petrochemického průmyslu, které není žádoucí zneškodňovat mimo místo jejich vzniku. Proti tomuto rozhodnutí, jmenovitě i proti podmínkám ad a) a c), se žadatel odvolal a jak je uvedeno výše v oddíle II, vydané povolení bylo odvolacím orgánem zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí.

VIII.

Ke snížení rizika plynoucího z externího zneškodňování průmyslových odpadních vod pro životní prostředí a zdraví lidí na přijatelnou úroveň je nezbytné, aby byl provoz příslušných zařízení kromě účinné technologie a provozních postupů založen rovněž na spolehlivých a dostatečně podrobných informacích o vlastnostech odpadních vod přijímaných ke zneškodnění, a na dostatečné četnosti a rozsahu analytické kontroly vypouštěných odpadních vod. Je přitom

zřejmé, že zneškodňování průmyslových odpadních vod v režimu odpadu mimo místo jejich vzniku klade oproti zneškodňování odpadních vod jako součásti průmyslové výroby významně zvýšené nároky na rozsah a kvalitu těchto informací. Protože žadatelem postupně předkládané návrhy provozního řádu splnění těchto nároků nezaručovaly, a to ani přes opakované výzvy krajského úřadu k jeho dopracování, krajský úřad se nejprve pokusil zhojit tento problém podmínkami integrovaného povolení stanovenými podle § 13 odst. 3 písm. d) zákona o integrované prevenci, které zahrnovaly mimo jiné i závazná pravidla pro analytickou kontrolu přijímaných odpadů a vypouštěných odpadních vod, a rovněž vyřazení odpadů neurčitých a potenciálně nevhodných vlastností či neurčitě definovaného způsobu vzniku z výčtu odpadů, které je možno přijímat do zařízení. Po zrušení integrovaného povolení odvolacím orgánem pro rozpor těchto podmínek se schváleným provozním řádem pak krajský úřad v novém projednání věci opět vyzval žadatele, aby návrh provozního řádu odpovídajícím způsobem upravil. Protože však v otázce výčtu odpadů, které je možno přijímat do zařízení, žadatel tuto výzvu opakovaně odmítl splnit, krajský úřad byl nucen jeho žádost o integrované povolení v novém projednání věci zamítnout a integrované povolení nevydal.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 správního řádu odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, Odboru výkonu státní správy II. Prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení. V případě doručení fikcí se pro účely běhu lhůty k podání odvolání považuje rozhodnutí za doručené desátým dnem ode dne, kdy písemné vyhotovení rozhodnutí bylo uloženo u provozovatele poštovních služeb. Odvolání se podává u Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem.

Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Helena Skalníková

vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje

Doručení tohoto rozhodnutí účastníkům řízení o vydání integrovaného povolení uvedeným v ust. § 7 odst. 1 zákona o integrované prevenci ve smyslu ust. § 144 správního řádu se provede veřejnou vyhláškou, vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje, Magistrátu města Mostu, který je povinen ji bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách, a to na dobu nejméně 15 dnů. Rozhodnutí krajského úřadu se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Rozdělovník:

Doručí se k vyvěšení na úřední desce a k elektronickému zveřejnění:

Statutární město Most, Radniční 1/2, 43401 Most
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor informatiky a organizačních věcí, zde

Obdrží:

Účastníci řízení:

GUTRA s.r.o., Dělnická 15, Velebudice, 434 01 Most

Statutární město Most, Radniční 1/2, 43401 Most
Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
ELE SERVIS CZ s.r.o., Sarajevská 1051/10, 120 00 Praha – Vinohrady
Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Příkladová 1689, 415 50 Teplice

Příslušné správní orgány:

Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí a mimořádných událostí, Radniční 1/2, 43401 Most
ČIŽP, OI ÚL, Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem
Krajská hygienická stanice ÚK, Územní pracoviště Most, J.E. Purkyně 270/5, 434 64 Most
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

Odborně způsobilá osoba:

CENIA, česká informační agentura životního prostředí, Moskevská 1523/63, Praha 10, 101 00