

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Datum: [REDACTED]  
Spisová značka: [REDACTED]  
Číslo jednací: [REDACTED]  
UID: [REDACTED]  
Počet listů/příloh: 5/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, oddělení správní, [REDACTED]

[REDACTED] v řízení zastoupen [REDACTED]

[REDACTED], uznán vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“) a ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon č. 168/1999 Sb.“), kterých se dopustil z nedbalosti.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o:**

### Odvolání

[REDACTED]  
**se zamítá**

**a**

**rozhodnutí**

**Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, oddělení správní,**  
[REDACTED]

**se potvrzuje.**

### ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, oddělení správní, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím, [REDACTED]

[REDACTED], vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. a ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., kdy v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. a) a odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. mu uložil správní trest – pokutu ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Současně mu podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) správní orgán uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaných přestupků se jmenovaný dopustil z nedbalosti tím, že:

1. [redacted], jako řidič motorového vozidla tovární značky [redacted], při silniční kontrole, kterou provedli příslušníci Policie ČR, se přes výzvu podle zvláštního právního předpisu odmítl podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem, čímž porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb.
2. [redacted], jako řidič motorového vozidla tovární značky [redacted], v rozporu s ustanovením § 17 odst. 1 zák. č. 168/1999 Sb. nepředložil na požádání policisty zelenou kartu.

Podstata přestupků [redacted] spočívá v porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb. podle něhož „Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem.“ a v porušení ustanovení § 17 odst. 1 zák. č. 168/1999 Sb. podle něhož „Při provozu vozidla na pozemní komunikaci je jeho řidič povinen mít u sebe zelenou kartu nebo doklad o hraničním pojištění a na požádání jej předložit příslušníku Policie České republiky. To neplatí pro řidiče vozidla s výjimkou z pojištění odpovědnosti a řidiče cizozemského vozidla, jehož pojištění odpovědnosti je zaručeno kanceláří pojistitelů cizího státu.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno obviněnému dne 6. 2. 2024 do datové schránky a [redacted] dne 9. 2. 2024 do datové schránky. Proti tomuto rozhodnutí podala [redacted] v zákonné lhůtě dne 17. 2. 2024 tzv. blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu ze dne 19. 2. 2024 (doručeno do datové schránky dne 23. 2. 2024) do 5 pracovních dnů nedoplnila. Součástí výzvy k doplnění odvolání, byla i výzva k předložení originálu plné moci k zastupování obviněného v řízení u správního orgánu. Originál ověřené plné moci ze dne 27. 11. 2023 (datum ověření 27. 2. 2024) obviněný doručil na podatelnu správního orgánu dne 29. 2. 2024. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu. Odvolací orgán obdržel prostřednictvím datové schránky dne 17. 4. 2024 od [redacted] odůvodnění odvolání.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, oddělení správní, zahájil řízení o přestupcích s [redacted] na základě oznámení přestupku Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Louny, obvodního oddělení Louny, [redacted] ze dne 25. 3. 2023. Dokumentace obsahuje vlastní oznámení přestupku řízení vozidla pod vlivem návykové látky ze dne 25. 3. 2023, úřední záznam ze dne 25. 3. 2023, , úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy, výpis z evidenční karty řidiče [redacted], který obsahuje 14x záznam o porušení pravidel silničního provozu, 2x záznam zákazu řízení motorových vozidel a 4x záznam o blokaci řidičského oprávnění, fotodokumentaci z místa silniční kontroly a dvd s videozáznamem z místa silniční kontroly. Kompletní dokumentace byla přijata na podatelnu správního orgánu 31. 3. 2023.

Z uvedené dokumentace vyplývá, že [redacted] prováděla hlídka Policie ČR Louny, v obci Louny, ulici Rakovnická dohled na bezpečnosti silničního provozu, přičemž zastavila [redacted]. Vozidlo řídil [redacted]. Řidič byl hlídkou vyzván k předložení dokladů předepsaných k provozu a řízení motorového vozidla, kdy předložil pouze osvědčení o registraci motorového vozidla [redacted]. Dále byl pan [redacted] vyzván, aby se podrobil orientačnímu vyšetření na přítomnost alkoholu v dechu a dále byl vyzván, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu, které omítl, se slovy „Ne děkuji“. Hlídka řidiče řádně poučila o jeho protiprávním jednání a další jízda jmenovanému s vozidlem byla zakázána. Oznámení přestupku a poučení bylo hlídkou vyhotoveno na místě silniční kontroly, kdy byl s tímto obviněný seznámen, kdy mu bylo umožněno se k věci vyjádřit. Této možnosti obviněný nevyužil a dané oznámení s poučením s tím, že mu porozuměl stvrdil svým podpisem.

Městský úřad Louny, jako místě příslušný správní orgán požádal dne 4. 4. 2023 nadřízený správní orgán Krajský úřad Ústeckého kraje o vyloučení z projednávání a předání spisu, dle ust. § 63 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb. z důvodu, že podezřelý z přestupků [redacted] je člen zastupitelstva Města Louny. Nadřízený správní orgán usnesením ze dne 18. 4. 2023 určil k projednávání jako příslušný správní orgán Magistrát města Mostu, odbor správních činností. Magistrát města Mostu, odbor správních činností, oddělení správní, jako správní orgán poté co ustanovil oprávněnou úřední osobu, zařadil do spisové dokumentace výpis z evidenční karty řidiče pana [redacted]. Dne 25. 9. 2023 správní orgán doručil jmenovanému příkaz o uložení správního trestu pokuty ve výši 25 000 Kč a zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců.

Dne 2. 10. 2023 podal [redacted] odpor proti příkazu, kdy součástí podání je i plná moc k zastupování obviněného v řízení [redacted].

Správní orgán pokračoval v řízení a předvolal obviněného a zasahující policisty k ústnímu jednání na den 28. 11. 2023 v 9:00 hodin. Předmětná písemnost byla doručena zmocněnci obviněného dne 9. 11. 2023 do datové schránky. Dne 22. 11. 2023 obdržel správní orgán do datové schránky od zmocněnce [REDAKCE] plnou moc, již zmocnil [REDAKCE] k nahlížení do spisu v projednávané věci. Dne 24. 11. 2023 se dostavil na základě plné moci [REDAKCE] k nahlédnutí do spisového materiálu, což mu bylo správním orgánem umožněno. Následně si pan [REDAKCE] fotokopii spisového materiálu.

Správní orgán dne 28. 11. 2023 provedl ústní jednání, ke kterému se dostavil pan [REDAKCE], na základě plné moci mu udělenou s [REDAKCE], již obviněný zplnomocnil též dne 27. 11. 2023 k zastupování v řízení o přestupcích a zasahující policisté. Po řádném poučení a seznámení se se spisovou dokumentací, zástupce obviněného uvedl: „*Chtěl bych se vyjádřit až po výpovědích svědků*“

Správní orgán tedy přistoupil k výpovědi svědků.

Svěděk [REDAKCE] k věci uvedl:

Otázka správního orgánu (SO): „*Můžete se vyjádřit k průběhu uvedené silniční kontroly, jaké doklady předložil?*“

Odpověď: „*Byla to standartní kontrola, jeli jsme za vozidlem, vozidlo jsme zastavovali u autobusové zastávky, ale zastavilo o kus dál. Řidiče jsme vyzvali k předložení dokladů, pán myslím nepředložil žádné doklady, po potřebné součinnosti pomocí otázek byl řidič ztotožněn i na základě platformy, kde je fotografie řidiče, v případě pochybností používáme doplňující otázky. Pán byl vyzván k dechové zkoušce na alkohol, které se odmítl podrobit. Po té byla zapnuta kamera pořízen záznam druhé výzvy, kde byl vyzván i k lékařskému vyšetření s odběrem krve. Této se rovněž odmítl podrobit. Já jsem potom sepisoval záznam - oznámení přestupku, kde obsaženo poučení, je tam záznam jeho jednání, má zde možnost se vyjádřit a tento záznam řidič podepsal.*“

Otázka SO: „*Jakým způsobem byl řidič vyzván k vyšetření na alkohol?*“

Odpověď: „*Byl vyzván standardně větou, jakou používáme.*“

Dotaz obviněného: „*Jak dobře si kontrolu pamatujete, když je to již 1/2 roku a za noc uděláte 25 - 30 kontrol?*“

Odpověď: „*Pamatuji si to proto, že to nebyla standartní kontrola, většina jich je za pár minut hotová, řidič odjede, a už si to nepamatujeme. Nestandardní byla v tom, že byla odmítnuta dechová zkouška, a bylo podezření na alkohol.*“

Dotaz obviněného: „*Četl jste si nějaké listiny předjednáním?*“

Odpověď: „*Ano, abych tady neuváděl nějaké nepravdy, ale i bez toho si kontrolu pamatuji.*“

Dotaz obviněného: „*Kdo vyzýval a jak?*“

Odpověď: „*Myslím, že to byl kolega [REDAKCE], který natáčel, ale přesné znění, jak to řekl, si nepamatuji.*“

Svěděk [REDAKCE] k věci uvedl:

Otázka SO: „*Můžete se vyjádřit k průběhu uvedené silniční kontroly?*“

Odpověď: „*Celou událost si samozřejmě po tak dlouhé době nevybavuji od A do Z, ale vybavuji si, že řidič, kterého jsme kontrolovali, byl [REDAKCE], a tento se odmítl podrobit dechové zkoušce na alkohol.*“

Otázka SO: „*Kým byl řidič vyzván k vyšetření na alkohol?*“

Odpověď: „*To jsem musel být já, protože jsem byl ve služebním vozidle na místě vedle řidiče, a tím pádem jsem obsluhoval kameru a pořídil jsem záznam. Kameru obvykle nezapínáme, řidič však odmítl výzvu podrobit se zkoušce na alkohol, a proto jsem kameru zapnul a výzvu zopakoval.*“

Otázka SO: „*Jak byl řidič vyzván ke zkoušce na alkohol?*“

Odpověď: „*Jste ochoten podrobit se dechové zkoušce na alkohol, případně k odběru biologického materiálu? Někjaká taková formulace by to měla být.*“

Dotaz obviněného: „*Vybavujete si konkrétní obsah rozhovoru s tímto konkrétním řidičem?*“

Odpověď: „*Konkrétní slova, citace - ne.*“

Dotaz obviněného: „*Četl jste nějaké listiny před jednáním?*“

Odpověď: „*Četl jsem úřední záznam.*“

Svěděk [REDAKCE] k věci uvedl:

Otázka SO: „*Můžete se vyjádřit k průběhu uvedené silniční kontroly?*“

Odpověď: „*Odvolávám se na úřední záznam, nechtěl bych zde uvádět nějaké nepravdy. Obecně v noci provádíme namátkové kontroly. Při této kontrole řidič nepředložil své osobní doklady, předložil jen doklad od vozidla. Já jsem prováděl lustraci na mobilní platformě. Řidič byl kolegou vyzván k podrobení se dechové zkoušce, této se odmítl podrobit. Po té kolega zapnul kameru a znovu vyval řidiče ke zkoušce na alkohol a příkladně k odběru krve. Toto také odmítl.*“

Otázka SO: „*Jakým způsobem byl řidič vyzván k vyšetření na alkohol?*“

Odpověď: „*To vám přesně teď neřeknu. První výzva proběhla bez kamerového záznamu, protože to by kamera dlouho nevydržela, kdybychom natáčely každou kontrolu. Při druhé výzvě kolega řidiče upozornil, že bude nahrávat a zopakoval druhou výzvu.*“

Dotaz obviněného: „*Vzpomenete si na konkrétní slova těch výzev, jak řekl kolega?*“

Odpověď: „*To si konkrétně nevzpomenou, každý kolega to má jinak zformulované, ale každá výzva je zákonná.*“

Po provedených výsleších svědků, zástupce obviněného požádal o lhůtu kvjádření, za účelem konzultace s klientem. Správním orgánem byla určena lhůta 10 dnů pro vyjádření - do 8. 12. 2023. Dne 8. 12. 2023 obdržel správní orgán do datové schránky od zmocněnce obviněného vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí a doplnění dokazování o výslech svědka z vozidla obviněného.

Správní orgán dne 6. 2. 2024 vyhotovil usnesení, jímž zastavil řízení o přestupku dle ust. § 6 odst. 8 zák. č. 361/2000 sb. v návaznosti na ust. 6 odst. 7 téhož zákona kdy řidič nepředložil na výzvu policisty řidičský průkaz, z důvodu novelizace zák. č. 361/2000 Sb., neboť spáchání skutku o němž se vede řízení není od 1. 1. 2024 přestupkem.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, oddělení správní, vypravil dne 6. 2. 2024 rozhodnutí [redacted] jímž uznal [redacted]

vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. a ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., kdy v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. a) a odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. mu uložil správní trest - pokutu ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Současně mu podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) správní orgán uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupků spáchaných [redacted]. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupcích obviněného. Při rozhodování o druhu a výši správního trestu správní orgán přihlédl k ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb. Po posouzení všech zjištěných skutečností se správní orgán rozhodl uložit správní trest, pokutu ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno obviněnému dne 6. 2. 2024 do datové schránky a [redacted] dne 9. 2. 2024 do datové schránky. Proti tomuto rozhodnutí podala [redacted] v zákonné lhůtě dne 17. 2. 2024 tzv. blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu ze dne 19. 2. 2024 (doručeno do datové schránky dne 23. 2. 2024) do 5 pracovních dnů nedoplnila. Součástí výzvy k doplnění odvolání, byla i výzva k předložení originálu plné moci k zastupování obviněného v řízení u správního orgánu. Originál ověřené plné moci ze dne 27. 11. 2023 (datum ověření 27. 2. 2024) obviněný doručil na podatelnu správního orgánu dne 29. 2. 2024. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu. Odvolací orgán obdržel prostřednictvím datové schránky dne 17. 4. 2024 od [redacted] odůvodnění odvolání.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání [redacted] formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu, Správní orgán trvá na spáchání přestupků jmenovým.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění.

Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace k přestupkům [redacted] zpracovaná Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Louny, obvodního oddělení Louny, čj. [redacted].

Dokumentace obsahuje vlastní oznámení přestupku řízení vozidla pod vlivem návykové látky ze dne 25. 3. 2023, úřední záznam ze dne 25. 3. 2023, úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy, výpis z evidenční karty řidiče [redacted], který obsahuje 14x záznam o porušení pravidel silničního provozu, 2x záznam zákazu řízení motorových vozidel a 4x záznam o blokaci řidičského oprávnění, fotodokumentaci z místa silniční kontroly a dvd s videozáznamem z místa silniční kontroly. Kompletní dokumentace byla přijata na podatelnu správního orgánu 31. 3. 2023.

Z uvedené dokumentace vyplývá, že dne 25. 3. 2023 v čase 02:30 hodin prováděla hlídka Policie ČR Louny, [redacted] dohled na bezpečnost silničního provozu, přičemž zastavila [redacted]. Vozidlo řídil pan [redacted]. Řidič byl hlídkou vyzván k předložení dokladů předepsaných k provozu a řízení motorového vozidla, kdy předložil pouze osvědčení o registraci motorového [redacted]. Dále byl [redacted] vyzván, aby se podrobil orientačnímu vyšetření na přítomnost alkoholu v dechu a dále byl vyzván, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu, které omítl, se slovy „*Ne děkuji*“. Hlídka řidiče rádně poučila o jeho protiprávním jednání a další jízda jmenovanému s vozidlem byla zakázána. Oznámení přestupku a poučení bylo hlídkou vyhotoveno na místě silniční

kontroly, kdy byl s tímto obviněný seznámen, kdy mu bylo umožněno se k věci vyjádřit. Této možnosti obviněný nevyužil a dané oznámení s poučením s tím, že mu porozuměl stvrdil svým podpisem.

Správní orgán napadeným rozhodnutím viní jmenovaného z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu obviněný naplnil porušením povinnosti řidiče upravené ve výše citovaném ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) téhož zákona a přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., jehož skutkovou podstatu obviněný naplnil porušením ustanovení § 17 odst. 1 zák. č. 168/1999 Sb.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán sděluje, že zjištěné skutečnosti a okolnosti nasvědčují spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. a ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., jichž se měl jmenovaný dopustit výše uvedeným jednáním. Odvolací orgán považuje za důležitou tu skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku musí být splněny dvě podmínky, a to, že musí jít o skutek, mající znaky uvedené v zákoně, v tomto případě tedy v zákoně č. 361/2000 Sb., a dále že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Důležitá je skutečnost, že u přestupků podle zákona č. 361/2000 Sb. přitom stačí zavinění nedbalostní. Definici přestupku obsahuje ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb. podle něhož *„Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“* Zákon předpokládá, že své povinnosti budou dodržovat všichni účastníci provozu a mimo nad vší pochybnost je zcela jisté to, že je zájmem společnosti ta skutečnost, aby řidiči vozidel, která se pohybují po pozemních komunikacích, nebyli pod vlivem alkoholu či jiných návykových látek. Ze sdělovacích prostředků a medií je známá ta skutečnost, že řidiči svým chováním pod vlivem návykových látek zapříčiňují dopravní nehody, kdy ve většině případů dochází k tragickým následkům, ať se již jedná o způsobená zranění nebo o ztráty na životech. Jízda pod vlivem návykových látek je považována za jeden z nejzávažnějších přestupků a podle toho je také sankcionována. O tom, že zájem společnosti na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích takovým zájmem je, není pochyb, což dokládají především čísla ze statistik dopravních přestupků a nehod, pravidelně zveřejňovaných na webových stránkách Policie ČR. V daném případě je zájem společnosti, aby se řidiči podrobovali vyšetření ke zjištění alkoholu nebo jiné návykové látky a také zajištění bezpečnosti silničního provozu tím, že z motoristické veřejnosti budou vyloučeny osoby, které řídí vozidlo pod vlivem alkoholu nebo návykové látky nebo ti, kteří odmítají vyšetření ke zjištění přítomnosti těchto látek v organismu. Podle ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (dále jen „zákon č. 65/2017 Sb.“) platí, že v případě, že povinná osoba podle odstavce 1 orientační vyšetření odmítne nebo takové vyšetření nelze provést nebo úspěšně dokončit, provede se odborné lékařské vyšetření. Pokud odborné lékařské vyšetření osoba odmítne, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, což lze jednoznačně zařadit mezi rizikové faktory, které zásadním způsobem ohrožují bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Význam zájmu společnosti na tom, identifikovat řidiče pod vlivem návykové látky pak vyplývá i z výše sankce, kterou lze za uvedený přestupek uložit. Nebezpečnost chování [redacted] je tak odůvodněna a naplnění materiální stránky jednáním obviněného, je bez jakýchkoliv pochybností zřejmé a prokázáno. K naplnění materiální stránky pak lze v dané věci odkázat na rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2017, čj. 4 As 189/2017, volně dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), v němž soud v čl. 16 konstatoval *„Nejvyšší správní soud v této souvislosti stejně jako krajský soud poukazuje na rozsudek zdejšího soudu ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008 – 45, v němž vyslovil, že „jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.“*

Nyní k projednávanému případu odvolací správní orgán sděluje následující.

Policejní dokumentace obsahuje podklady (oznámení přestupku, úřední záznamy), z nichž plyne podezření, že [redacted] jako řidič motorového vozidla [redacted] se odmítl na výzvu policisty podrobit vyšetření na přítomnost alkoholu v dechu a dále byl vyzván, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu. V průběhu řízení pak správní orgán provedl v rámci ústního jednání důkazy svědeckými výpověďmi zasahujících policistů. Ze svědeckých výpovědí policistů je pak zřejmé, že obviněný přijel na místo jako řidič výše uvedeného vozidla tovární značky [redacted]. Při jednání policisté jmenovaného vyzvali k podrobení se orientačnímu vyšetření na přítomnost alkoholu v dechu a dále byl vyzván, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu, přičemž jej rovněž poučili o následcích odmítnutí, ke kterému jim sdělil *„Ne děkuji“*. Nadto je nutno také zdůraznit, že [redacted] je jako držitel řidičského oprávnění, a tedy osoba odborně způsobilá, povinen znát pravidla provozu na pozemních komunikacích a povinnosti řidiče motorového vozidla včetně povinnosti dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., jakožto i následky nepodrobení se výzvě policie.

K námitce, že se správní orgán nevypořádal s rozporem v otázce, kdo měl obviněného k lékařskému vyšetření poučit a vyzvat, k tomu odvolací správní orgán sděluje, že přestupek se stal dne 25. 3. 2023 a svědecké výpovědi byly provedeny až dne 28. 11. 2023, což je 8 měsíců od silniční kontroly. Policisté se ovšem shodli kdo výzvu provedl, i když je pravdou, že si policisté již nevybavili při svědeckých výpovědích veškeré detaily, které souvisely se silniční

kontrolu u [REDAKCE], nicméně v projednávaném případě je podstatné, že ze strany Policie ČR došlo k výzvě k podrobení se odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Zároveň nelze opomenout, že jmenovaný svým vlastnoručním podpisem potvrdil, že byl policistou vyzván, aby se podrobil vyšetření, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, kdy se na místě mohl vyjádřit, ale možnosti nevyužil. Pokud se týká hlavních důkazů v této věci, tedy svědeckých výpovědí a důkazů podpůrných, tedy úředních záznamů a oznámení přestupku, pak odvolací orgán konstatuje, že svědecké výpovědi se v zásadě shodují se záznamy sepsanými v den silniční kontroly. Lze sice konstatovat, že úřední záznam obsahuje popis celé události, při níž došlo k dalším jednáním, jež nejsou předmětem tohoto řízení, nicméně pro potřeby posouzení zde projednávané věci obsahuje informace dostatečné a relevantní. Dále lze konstatovat vzájemnou shodu mezi úředním záznamem a svědeckými výpověďmi. Ke svědeckým výpovědím policistů lze rovněž konstatovat, že i s ohledem k časové prodlevě, se v podstatných částí shodují s dokumentací předloženou správnímu orgánu. Odvolací orgán dále odkazuje jmenovaného na ustanovení § 50 odst. 1 správního řádu „K provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.“ Ve zde projednávané věci byly jako důkaz řádně provedeny svědecké výpovědi, odvolací orgán je posoudil jako věrohodné a pravdivé. Závěr o vině obviněného je postaven na zcela relevantních a dostačujících důkazech. K posouzení věrohodnosti a pravdivosti svědeckých výpovědí policistů a vyjádření obviněného pak odvolací orgán konstatuje, že byly posouzeny i ve smyslu odpovídající judikatury. Srov. kupř. rozsudek NSS ze dne 15. 8. 2018, čj. 8 As 259/2016 a závěry vyslovené v čl. 25-27. Pro stručnost odvolací orgán cituje čl. 25 a 27: „[25] V případě výpovědi policistů Nejvyšší správní soud ustáleně vychází z názoru, že „policistu lze obecně považovat za nestranného a věrohodného svědka, neprokáže-li se v konkrétním případě něco jiného. Je tomu tak proto, že policista zásadně nemá na věci a jejím výsledku jakýkoli zájem, vykonává jen svoji služební povinnost, při níž je vázán závazkem, aby případný zásah do práv a svobod osob, jimž by v souvislosti s jeho činností mohla vzniknout újma, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem nebo úkonem.[...] O případy, v nichž je možné pochybovat o věrohodnosti či nestrannosti policisty v pozici svědka, půjde zejména tehdy, pokud jsou ve výpovědích policistů rozpory, je-li hodnoceno jednání obtížně pozorovatelné pouhým okem, existují-li důkazy svědčící o zaujatosti policistů vůči osobě obviněného, pokud je policista hodnocen či odměňován podle toho, s jakou úspěšností se mu daří dosahovat postihu jednotlivců za přestupky, nebo v případě šikanózního postupu policistů, který spočívá v provádění přehnaně horlivé a rozsáhlé kontroly, aniž by k tomu byl rozumný důvod“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 1. 2016, č. j. 6 As 126/2015 – 42). [27] Oproti tomu je přirozené, že osoba, které hrozí trest za přestupek, není ve své věci nestranná a je u ní pochopitelné, bude-li tvrdit pouze takové skutečnosti, které jsou jí ku prospěchu. Totéž potom může platit i pro osoby, které jsou osobě podezřelé ze spáchání přestupku blízké či jsou k ní v jistém postavení závislosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2013, č. j. 9 As 139/2012–30).“ Rovněž i námitka o tom, že měl být jmenovaný neformálně policisty dotázán, jestli se chce vyšetření podrobit, byla vyvrácena svědeckými výpověďmi. Výzva, jenž byla při silniční kontrole vyslovena byla s ohledem na průběh silniční kontroly řádná, kdy zákon pro výzvu k podrobení se vyšetření nepředepisuje žádnou striktní formu. Podstatné je obsah výzvy. Nutno poznamenat, že obviněný jako svéprávná osoba odpovídá za to, co podepisuje a za své jednání nese následky. K tomuto závěru odkazuje odvolací orgán na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 18. 4. 2023, čj. 34 A 17/2022, který v čl. 38 i s odkazy na judikaturu konstatuje „K námitce, že výzva k absolvování odborného lékařského vyšetření nebyla výzvou kvalifikovanou, lze uvést následující. Úřední výzva bývá vyslovena nebo projevna při výkonu pravomoci úřední osoby a musí být v souvislosti s tímto výkonem. Je charakteristická svojí neformálností a fakticitou, podstatným je proto obsah, nikoli forma takové výzvy (srov. rozsudek NSS ze dne 20. 7. 2017, čj. 1 As 114/2017–26). Žádný právní předpis neobsahuje přesný popis toho, jak by měla být dotčená výzva ze strany úřední osoby formulována (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2017, č. j. 1 As 114/2017–26). Z výzvy, popř. také okolností, za kterých byla učiněna, však musí být bez obtíží rozpoznatelné, za jakým účelem má být vyšetření provedeno a jaké právní následky jsou spojeny s jeho odmítnutím (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2014, č. j. 1 As 26/2014–41, bod 37).“ Odvolací správní orgán tedy nemá pochybnosti o tom, že by k výzvě ze strany Policie ČR nedošlo. Z posouzení odvolacího orgánu je zřejmé, že v dané věci důvody, na jejichž základě by bylo možné o věrohodnosti, či nestrannosti svědeckých výpovědí pochybovat, odvolací orgán neshledal.

Nezákonnost rozhodnutí správního orgánu I. stupně neshledává odvolací správní orgán i rovněž v nevyslechnutí navrhovaných svědků, kdy je podstatné, že v případě neprovedení navrhovaných důkazů jmenovaným, musí se správní orgán vypořádat s tím, proč tak učinil. Správní orgán této povinnosti dostal ve svém odůvodnění rozhodnutí, kde uvedl, že důkaz výslechem svědků neprovede, neboť je přestupkové jednání zcela jednoznačně prokázáno. Odvolací správní orgán se s tímto postupem ztotožňuje, jelikož provedené dokazování bylo dostačující a neshledal žádné pochybení.

Ustanovení § 3 správního řádu zní: „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2“. V rozsudku ze dne 31. 5. 2017, č. j. 2 As 287/2016 – 23, Nejvyšší správní soud dovodil: „Pokud zjištění skutkového stavu dosahuje takové úrovně, že o skutkovém stavu neexistují žádné důvodné pochyby a případné další dokazování by již jen mohlo potvrdit okolností osvědčené předchozím dokazováním, je

*další dokazování nadbytečné. Správní orgány vycházely při svém rozhodování z dostatečného množství podkladů, které byly vzájemně souladné a v rozhodných aspektech nevykazovaly žádných rozporů.* I v nyní posouzené věci zjištění skutkového stavu dosáhlo takové úrovně, že o něm neexistovaly žádné důvodné pochyby. Další dokazování výsledkem svědků by bylo, a v tom se odvolací správní orgán shoduje se správním orgánem I. stupně, nadbytečné, jelikož *důkazy v dosavadním řízení, jsou bez jakýchkoliv pochybností dostatečné.*

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb., zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Správní orgán přestupky projednával na základě oznámení přestupku Policií ČR a při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a byla aplikovaná zcela odpovídající ustanovení zákonů. Tedy byly v daném případě dodrženy zásady legality i materiální pravdy.

Odvolací správní orgán dále předesílá, že obviněnému byly uloženy správní tresty na samé spodní hranici. Správní trest pokuty za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. se ukládá dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. v rozpětí od 25 000 Kč do 50 000 Kč a správní trest zákazu činnosti (zde spočívající v zákazu řízení motorových vozidel) za stejný přestupek se ukládá dle ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) téhož zákona v rozmezí od jednoho roku do dvou let. Pokud byl obviněnému uložen správní trest pokuty ve výši 25 000 Kč a správní trest zákazu činnosti na dobu 12 měsíců (za předchozí úpravy před dnem 1. 1. 2024), tedy jednoho roku, pak je zřejmé, že byly uloženy v nejnižší možné výši. K tomuto posouzení srov. kupř. rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2020, čj. 9 As 143/2020 čl. 23 „*Správní orgán I. stupně jistě mohl být při své úvaze o výši uložené pokuty podrobnější a uvést, zdali se k projednávanému případu neváží nějaké přitěžující nebo polehčující okolnosti. Pokud by se správní orgán I. stupně rozhodl udělit sankci vyšší než je dolní hranice zákonné sazby (jak tomu bylo např. ve stěžovateli citovaném rozsudku NSS ze dne 26. 7. 2017, č. j. 2 As 323/2016 – 45, když uložil sankci o 33 % nad spodní hranicí sazby), bylo by nutné, aby posoudil závažnost jednotlivých kritérií, aby bylo následně možné přezkoumat, z jakého důvodu správní orgán považuje konkrétní jednání za závažnější, než by odpovídalo zákonodárcem stanovené nejnižší pokutě. Vzhledem k tomu, že v nyní posuzovaném případě správní orgán I. stupně stěžovateli uložil pokutu na dolní hranici zákonné sazby a od jejího uložení nemohl upustit, nelze shledat, že by nezohledněním dalších polehčujících či přitěžujících okolností mohl zasáhnout do jeho veřejných subjektivních práv; stěžovatel ostatně žádné takové okolnosti ani neuvádí, a jeho námitka je ryze formalistická.* Přesto odvolací správní orgán doplňuje, že nebyla nikomu způsobena újma na zdraví či škoda na majetku. Nicméně svým jednáním mohl jmenovaný ohrozit ostatní účastníky silničního provozu, zejména skutečnosti, kdy se odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou a tím zmařil jedinou možnost, jak tuto skutečnost potvrdit či vyvrátit. Odvolací správní orgán se s výše uvedenými správními tresty ztotožňuje, jelikož nebezpečnost jednání řidiče spočívá v tom, že porušil pravidla provozu na pozemních komunikacích, kdy se odmítl jako řidič vozidla podrobit na výzvu policisty vyšetření podle zvláštního právního předpisu orientačnímu vyšetření na přítomnost alkoholu v dechu a dále byl vyzván, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu. Zákon č. 361/2000 Sb. chrání bezpečnost a zdraví osob pohybujících se po komunikacích, či v její blízkosti. Odvolací správní orgán má za to, že uložené sankce neslouží pouze k potrestání za nerespektování silničních pravidel, ale především mají působit preventivně, aby se obviněný v budoucnu podobného jednání vyvaroval, kdy zejména zákon č. 361/2000 Sb. chrání bezpečnost a zdraví osob pohybujících se po komunikacích, či v její blízkosti.

Odvolací správní orgán dále kvýše uvedenému poznamenává, že ze stávající právní úpravy vyplývá, že za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. se ukládá dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. pokuta v rozpětí od 25 000 Kč do 75 000 Kč a správní trest zákazu činnosti dle ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) téhož zákona v rozmezí od 18-ti měsíců do tří let. Nicméně odvolací správní postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., podle něhož „*Odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen "pachatel") příznivější.*

Nutno podotknout, že pokuta i trest zákazu řízení motorových vozidel jsou tresty, které nelze prominout, což je v souladu s ustanovením § 125c odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „*Za přestupek podle odstavců 1 až 4 nelze uložit napomenutí. Od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit.*“ Dále je nutné zmínit, že z důvodu neúčasti jmenovaného při ústním jednání či jakémkoliv jiném kontaktu, neměl správní orgán možnost se seznámit s osobními a majetkovými poměry, proto je nemohl ani blíže uvést ve svém rozhodnutí, jelikož správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po posouzení věci a po důkladném zhodnocení obsahu předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupku pana Jana Čáky bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku vedla ke zrušení rozhodnutí správního orgánu, a zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem,

který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy, stejně jako zásada legality, jež jsou jako jedny z hlavních zásad zakotveny v ustanovení § 2 odst. 1 a ustanovení § 3 správního řádu. Na základě výše učiněných závěrů odvolací orgán konstatuje, že proces, který předcházel vydání odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, oddělení správní, [REDAKCE] 4, byl zcela v souladu s právními předpisy České republiky. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zmocněnci účastníka řízení.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

**Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):  
Magistrát města Mostu, odbor správních činností, Radniční 1/2, 434 69 Most**