

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Datum: 22.10.2024  
Spisová značka: KUUK/120501/2024/3  
Číslo jednací: KUUK/148811/2024/DS/Pan  
UID: kuukes920ab427  
Počet listů/příloh: 7/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, čj. MMUL/OPA/OKS/451551/2023/TrIZ, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/187279/2024/TrIZ vydané dne 15. 5. 2024, podle něhož se [REDAKCE], v řízení zastoupený [REDAKCE], měl dopustit přestupků provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu t a k t o:**

### Rozhodnutí

**Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend,  
čj. MMUL/OPA/OKS/451551/2023/TrIZ, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/187279/2024/TrIZ vydané  
dne 15. 5. 2024**

**se ruší a věc se vrací k novému projednání  
správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.**

## ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) vydal dne 15. 5. 2024 rozhodnutí čj. MMUL/OPA/OKS/451551/2023/TrIZ, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/187279/2024/TrIZ, podle něhož se [REDAKCE], v řízení zastoupený [REDAKCE], měl dopustit přestupků provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 téhož zákona mu uložil správní trest

pokuty ve výši 8 000 Kč. Dále mu uložil podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaných přestupků provozovatele vozidla se jmenovaný [REDAKCE] měl dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., nezajistil, aby v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, kdy

- 1) nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona tím, že dne 10. 11. 2023 v 07:48:31 hodin řídil motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] po pozemní komunikaci D8 v místě tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY 3, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 139 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po zohlednění tolerance  $\pm 3 \%$ , o 54 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení;
- 2) nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona tím, že dne 10. 11. 2023 v 07:59:40 hodin řídil motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] po pozemní komunikaci D8 v místě tunel Panenská, směr Drážďany, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 116 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po zohlednění tolerance  $\pm 3 \%$ , o 32 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení;
- 3) nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona tím, že dne 12. 11. 2023 v 17:11:34 hodin řídil motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] po pozemní komunikaci D8 v místě tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 120 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po zohlednění tolerance  $\pm 3 \%$ , o 36 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení;
- 4) nezjištěný řidič vozidla tovární značky [REDAKCE] se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. [REDAKCE]

- stál  
tím porušil ustanovení § 2/ odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb.  
dále nerespektoval svislou dopravní značku . Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení;
- 5) nezjištěný řidič vozidla tovární značky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené ustanovením § 4 písm. c) téhož zákona tím, že nerespektoval svislou dopravní značku že stál v místech, kde je to dopravní značkou zakázáno. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení;
- 6) nezjištěný řidič vozidla registrační značky se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona tím, že dne 20. 11. 2023 ve 23:59:55 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky po pozemní komunikaci D8 v místě tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 2, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 103 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po zohlednění tolerance  $\pm 3\%$ , o 19 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení;
- 7) nezjištěný řidič vozidla tovární značky se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené ustanovením § 4 písm. c) téhož zákona tím, že nerespektoval svislou dopravní značku stál v místech, kde je to dopravní značkou zakázáno. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení;
- 8) nezjištěný řidič vozidla registrační značky se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona tím, že dne 15. 12. 2023 v 15:10:00 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky po pozemní komunikaci D8 v místě tunel Panenská, směr Drážďany, výjezd, pruh 2, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 106 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po zohlednění tolerance  $\pm 3\%$ , o 22 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení;
- 9) nezjištěný řidič vozidla registrační značky se měl dopustit přestupku podle

ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona tím, že dne 15. 12. 2023 ve 20:49:22 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky [REDAKCE] po pozemní komunikaci D8 v místě tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 115 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po zohlednění tolerance  $\pm 3\%$ , o 31 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

10) nezjištěný řidič vozidla tovární značky [REDAKCE] se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením ustanovením § 27 odst. 1 písm. d) téhož zákona tím, že [REDAKCE]

[REDAKCE] stál s vozidlem v křižovatce;

11) nezjištěný řidič vozidla tovární značky [REDAKCE] se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením ustanovením § 27 odst. 1 písm. d) téhož zákona tím, že [REDAKCE]

[REDAKCE] stál s vozidlem v křižovatce;

Podstata přestupků obviněného [REDAKCE] pak spočívá v porušení povinnosti provozovatele vozidla uložené mu ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. „Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“ Porušením citované povinnosti provozovatel vozidla spáchal přestupek podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. „Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo [REDAKCE] oznámeno (doručeno do datové schránky) dne 17. 5. 2024, jeho zástupci [REDAKCE] do datové schránky dne 17. 5. 2024. Proti tomuto rozhodnutí podal statutární zástupce [REDAKCE] blanketní odvolání, jehož součástí byla plná moc k zastupování po zbytek řízení udělená v plném rozsahu [REDAKCE]. Na výzvu správního orgánu bylo odvolání doplněno dne 2. 8. 2024. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Odvolací orgán předesílá, že pro přehlednost budou níže jednotlivá přestupková jednání nezjištěného řidiče označována dle výše uvedeného pořadí.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, obdržel:

1) dne 16. 11. 2023 od Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, dálniční oddělení Řehlovice, pod čj. KRPU-197537-4/ČJ-2023-040040 „Oznámení o podezření ze spáchání přestupků“, jehož součástí je i tiskový výstup z měřicího zařízení ze dne 10. 11. 2023, na kterém je zachyceno

vozidlo registrační značky [REDAKCE] Z policejní dokumentace vyplývá, že automatizovaným technickým prostředkem UnicamVELOCITY3, výrobní číslo CAM16002361, používaným bez obsluhy, bylo zjištěno, že blíže nezjištěný řidič řídil vozidlo registrační značky [REDAKCE] dne 10. 11. 2023 v 07:48:31 hodin po pozemní komunikaci dálnice č. D8 v místě tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí nad Labem, výjezd pruh 1, kdy mu byla silničním rychloměrem typu UnicamVELOCITY4, naměřena rychlost jízdy 139 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou č. B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost na dálnici mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3 \%$ , o 54 km/h. Nezjištěný řidič je tak podezřelý z porušení ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona. Správní orgán po určení oprávněné úřední osoby do spisu zařadil výpis z registru vozidel, z něhož je zřejmé, že pod registrační značkou [REDAKCE] je registrováno [REDAKCE] jehož provozovatelem je [REDAKCE] a vlastníkem [REDAKCE]

[REDAKCE]. Správní orgán následně zaslal provozovateli vozidla v souladu s ustanovením § 137 správního řádu „Výzvu k podání vysvětlení“, kde správní orgán uvedl, jakého přestupkového jednání se dopustil neznámý řidič a požádal provozovatele vozidla o určení osoby řidiče, která v době přestupku skutečně řídila předmětné vozidlo. Dále provozovatele poučil o skutečnosti, že pokud řidiče neurčí, nebo bude nekontaktní, nebo se mu přestupek nepodaří prokázat, bude s ním zahájeno řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Správní orgán určil lhůtu 10 dnů od doručení výzvy. Výzva byla provozovateli vozidla [REDAKCE] doručena cestou datové zprávy dne 26. 1. 2024, na tuto však nereagoval. Dne 5. 3. 2024 správní orgán do spisu poznamenal usnesení sp. zn. MMUL/OPA/OKS/451551/2023/TrZ, kterým dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb. odložil oznámení o podezření spáchání přestupku nezjištěným řidičem.

- 2) dne 16. 11. 2023 od Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, dálniční oddělení Řehlovice, pod čj. KRPU-197535-3/ČJ-2023-040040 „Oznámení o podezření ze spáchání přestupků“, jehož součástí je i tiskový výstup z měřicího zařízení ze dne 10. 11. 2023, na kterém je zachyceno vozidlo registrační značky [REDAKCE] Z policejní dokumentace vyplývá, že automatizovaným technickým prostředkem UnicamVELOCITY4, v.č. CAM16003608, používaným bez obsluhy, bylo zjištěno, že blíže nezjištěný řidič řídil vozidlo registrační značky [REDAKCE] dne 10. 11. 2023 v 07:59:40 hodin po pozemní komunikaci dálnice č. D8 v místě tunel Panenská, směr Drážďany, výjezd pruh 1, kdy mu byla silničním rychloměrem typu UnicamVELOCITY4, naměřena rychlost jízdy 116 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou č. B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost na dálnici mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3 \%$ , o 32 km/h. Nezjištěný řidič je tak podezřelý z porušení ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona. Správní orgán po určení oprávněné úřední osoby do spisu zařadil výpis z registru vozidel, z něhož je zřejmé, že pod registrační značkou [REDAKCE] je registrováno [REDAKCE], jehož provozovatelem je [REDAKCE] a vlastníkem [REDAKCE]. Správní orgán následně zaslal provozovateli vozidla „Výzvu provozovateli motorového vozidla k uhrazení určené částky“ ve výši 1 250 Kč s určením lhůty splatnosti 30 dní od doručení výzvy i s poučením o možnosti místo uhrazení určené částky sdělit v téže lhůtě totožnost řidiče. Výzva byla provozovateli vozidla [REDAKCE] doručena cestou datové zprávy dne 15. 12. 2023, na kterou však uvedený [REDAKCE] nereagoval. Dne 5. 3. 2024 správní orgán do spisu poznamenal usnesení sp. zn. MMUL/OPA/OKS/451549/2023/HasK, kterým dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb. odložil oznámení o podezření spáchání přestupku nezjištěným řidičem.
- 3) dne 16. 11. 2023 od Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, dálniční oddělení Řehlovice, pod čj. KRPU-197535-4/ČJ-2023-040040 „Oznámení o podezření ze spáchání přestupků“, jehož součástí je i tiskový výstup z měřicího zařízení ze dne 12. 11. 2023, na kterém je zachyceno

vozidlo registrační značky [REDAKCE]. Z policejní dokumentace vyplývá, že automatizovaným technickým prostředkem UnicamVELOCITY4, výrobní číslo CAM16003608, používaným bez obsluhy, bylo zjištěno, že blíže nezjištěný řidič řídil vozidlo registrační značky [REDAKCE] dne 12. 11. 2023 v 17:11:34 hodin po pozemní komunikaci dálnice č. D8 v místě tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd pruh 1, kdy mu byla silničním rychloměrem typu UnicamVELOCITY4, naměřena rychlost jízdy 120 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou č. B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost na dálnici mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3 \%$ , o 36 km/h. Nezjištěný řidič je tak podezřelý z porušení ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona. Správní orgán po určení oprávněné úřední osoby do spisu zařadil výpis z registru vozidel, z něhož je zřejmé, že pod registrační značkou [REDAKCE] je registrováno [REDAKCE], jehož provozovatelem je [REDAKCE] a vlastníkem [REDAKCE]. Správní orgán následně zaslal provozovateli vozidla „Výzvu provozovateli motorového vozidla k uhrazení určené částky“ ve výši 1 250 Kč s určením lhůty splatnosti 30 dní od doručení výzvy i s poučením o možnosti místo uhrazení určené částky sdělit v téže lhůtě totožnost řidiče. Výzva byla provozovateli vozidla [REDAKCE] doručena cestou datové zprávy dne 15. 12. 2023, na kterou však uvedený [REDAKCE] nereagoval. Dne 5. 3. 2024 správní orgán do spisu poznamenal usnesení sp. zn. MMUL/OPA/OKS/451666/2023/HasK, kterým dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb. odložil oznámení o podezření spáchání přestupku nezjištěným řidičem.

4) [REDAKCE]

5) [REDAKCE]

[REDACTED]

6) dne 30. 11. 2023 od Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, dálniční oddělení Řehlovice, pod čj. KRPU-197535-6/ČJ-2023-040040 „Oznámení o podezření ze spáchání přestupků“, jehož součástí je i tiskový výstup z měřicího zařízení ze dne 20. 11. 2023, na kterém je zachyceno vozidlo registrační značky [REDACTED]. Z policejní dokumentace vyplývá, že automatizovaným technickým prostředkem UnicamVELOCITY4, výrobní číslo CAM16003608, používaným bez obsluhy, bylo zjištěno, že blíže nezjištěný řidič řídil vozidlo registrační značky [REDACTED] dne 20. 11. 2023 v 23:59:55 hodin po pozemní komunikaci dálnice č. D8 v místě tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd pruh 2, kdy mu byla silničním rychloměrem typu UnicamVELOCITY4, naměřena rychlost jízdy 103 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou č. B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost na dálnici mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3 \%$ , o 19 km/h. Nezjištěný řidič je tak podezřelý z porušení ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona. Správní orgán po určení oprávněné úřední osoby do spisu zařadil výpis z registru vozidel, z něhož je zřejmé, že pod registrační značkou [REDACTED] je registrováno [REDACTED], jehož provozovatelem je [REDACTED] a vlastníkem [REDACTED]. Správní orgán následně zaslal provozovateli vozidla „Výzvu provozovateli motorového vozidla k uhrazení určené částky“ ve výši 750 Kč s určením lhůty splatnosti 30 dní od doručení výzvy i s poučením o možnosti místo uhrazení určené částky sdělit v téže lhůtě totožnost řidiče. Výzva byla provozovateli vozidla [REDACTED] doručena cestou datové zprávy dne 25. 1. 2024, na kterou však uvedený [REDACTED] nereagoval. Dne 2. 4. 2024 správní orgán do spisu poznamenal usnesení sp. zn. MMUL/OPA/OKS/D8/475950/2023/FocZ, kterým dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb. odložil oznámení o podezření spáchání přestupku nezjištěným řidičem.

7) [REDACTED]

8) dne 20. 12. 2023 od Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, dálniční oddělení Řehlovice, pod čj. KRPU-218347-3/ČJ-2023-040040 „Oznámení o podezření ze spáchání přestupků“, jehož součástí je i tiskový výstup z měřicího zařízení ze dne 15. 12. 2023, na kterém je zachyceno vozidlo registrační značky [REDACTED]. Z policejní dokumentace vyplývá, že automatizovaným technickým prostředkem UnicamVELOCITY4, výrobní číslo CAM16003608, používaným bez obsluhy, bylo zjištěno, že blíže nezjištěný řidič řídil vozidlo registrační značky [REDACTED] dne 15. 12. 2023 v 15:10:00 hodin po pozemní komunikaci





11)

Správní orgán dále do spisu založil ověřovací list č. 8012-OL-70683-23 silničního rychloměru UnicamVELOCITY 4, vč. Rychloměru CAM160003608, s datem zkoušky 17. 10. 2023 a s platností do 16. 10. 2024 a ověřovací list č. 8012-OL-70002-23 silničního rychloměru UnicamVELOCITY 3, vč. Rychloměru CAM160002361, s datem zkoušky 5. 1. 2023 a s platností do 4. 1. 2024. Správní orgán vydal dne 15. 4. 2024 příkaz sp. zn. MMUL/OPA/OKS/451551/2023/TrIZ, čj. MMUL/OPA/OKS/137777/2024/TrIZ, kterým uznal provozovatele vozidel registrační značky [REDAKCE] vinným ze spáchání přestupku provozovatele, jak uvedeno již výše, a uložil mu správní trest pokutu ve výši 8 000 Kč. Příkaz byl [REDAKCE] doručen cestou datové zprávy dne 17. 4. 2024 do vlastních rukou. Dne 24. 4. 2024 podal zástupce obviněného [REDAKCE] odpor proti příkazu prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití podpisu. Dne 29. 4. 2024 pak, v rámci pětidenní lhůty, dle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu podání doplnil o elektronický podpis a učinil jej prostřednictvím datové schránky. V podaném odporu nesdělil konkrétní námitky. Podáním odporu se příkaz zrušil a správní orgán pokračoval v řízení a dne 30. 4. 2024 vyzval obviněný [REDAKCE] a jejího zástupce k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a to do 5 pracovních dnů od doručení výzvy. Dále obviněný [REDAKCE] poučil o jeho právu žádat nařízení ústního jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Ve stanoveném termínu se ke správnímu orgánu obviněný [REDAKCE] ani její zástupce nedostavili, o čemž správní orgán vyhotovil dne 14. 5. 2024 úřední záznam. Dne 15. 5. 2024 vydal Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, rozhodnutí čj. MMUL/OPA/OKS/451551/2023/TrIZ, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/187279/2024/TrIZ, kterým uznal [REDAKCE] vinným ze spáchání 11 přestupků provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. uvedených již výše a v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. jí uložil správní trest pokuty ve výši 8 000 Kč a současně jí uložil povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému [REDAKCE] doručeno cestou datové zprávy dne 17. 5. 2024 do vlastních rukou a jeho zástupci cestou datové zprávy dne 17. 5. 2024 do vlastních rukou. Proti rozhodnutí podal statutární zástupce obviněného [REDAKCE] cestou datové zprávy dne 2. 6. 2024, tedy v zákonné lhůtě, blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu bylo doplněno dne 2. 8. 2024 z datové schránky [REDAKCE], který není účastníkem řízení, kdy však doplnění odvolání bylo podepsáno zaručeným podpisem zástupcem obviněného [REDAKCE]. V doplněném odvolání uvádí, že u přestupků 1

až 9 nebylo prokázáno omezení rychlosti na 80 km/h, kdy na dálnici platí 130 km/h a proměnné dopravní značení nesvítilo, tak platila rychlost 130 km/h. K přestupkům 10 a 11 uvedl, že vozidlo nestálo v křižovatce, stálo v nezjištěné vzdálenosti od křižovatky, a navíc za určitých okolností se může stát i přímo v křižovatce, a tím se správní orgán nezabýval. Dále uvedl, že některé postihy jsou duplicitní, byly už minule a dále byly další tři rozhodnutí ve společném řízení, kde byly i pozdější skutky, takže tam měla být absorbována sankce. Součástí blanketního odvolání byla plná moc k zastupování po zbytek řízení v plném rozsahu udělená [redacted]. Správní orgán dále dne 2. 6. 2024 obdržel od obviněného [redacted] cestou datové zprávy žádost [redacted] o doručování všech písemností na adresu [redacted]. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl, ve svém stanovisku na svém rozhodnutí trvá, přičemž navrhuje zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí. Z toho důvodu je dle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu s napadeným rozhodnutím a spisovým materiálem postoupil odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění. Hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace k přestupkům od Policie ČR (přestupky 1, 2, 3, 6, 8, 9) a Městské policie Ústí nad Labem (přestupky 4, 5, 7, 10, 11). [redacted] je vinen z přestupků provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., jichž se měl dopustit porušením povinností provozovatele vozidla podle ustanovení § 10 odst. 3 téhož zákona, neboť nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovené zákonem č. 361/2000 Sb.

Správní orgán, po lustraci vozidla, vyzval v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla, ve kterém byl zjištěn výše obviněný [redacted], aby ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy uhradil určené částky a současně byl upozorněn na skutečnost, že ve stejné lhůtě může správnímu orgánu sdělit údaje o totožnosti řidiče uvedených vozidel v době spáchání přestupků. Zde již správní orgán provozovateli oznámil, že jaká konkrétní ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. blíže nezjištěný řidič svým jednáním porušil a jakého konkrétního přestupku se dle téhož zákona dopustil. Jmenovaný [redacted] však na výzvy správního orgánu nereagoval. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán v zákonné lhůtě 60 dnů nezjistil pachatele přestupků, tyto dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., odložil. Správní orgán pokračoval v řízení o přestupcích provozovatele vozidla. Odvolací orgán dospěl na základě výše uvedeného k závěru, že k přestupkům provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., spáchaného obviněným, kdy porušil ustanovení § 10 odst. 3 téhož zákona, skutečně došlo.

Zákon č. 361/2000 Sb. dovoluje správnímu orgánu ustanovením § 125f odst. 5 projednat označený přestupek provozovatele vozidla pouze pokud tento orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazovalo, a nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Ze zmíněné právní úpravy vyplývá, že správní orgány mohou zahájit řízení o přestupku provozovatele vozidla teprve tehdy, když přes veškeré úsilí, které od nich lze důvodně očekávat v souladu s principy dobré správy, nezjistily skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti řidiči vozidla. Provozovateli vozidla je přitom poskytnuta možnost vyhnout se přestupkovému řízení buďto zaplacením určené částky, nebo sdělením údajů o řidiči, ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy.

Správní orgán tedy postupoval správně, když na základě každého z výše uvedených oznámení na nezjištěného řidiče nejprve vyzval [redacted] k zaplacení určené částky a informoval ho o možnosti sdělit údaje o řidiči-přestupci. Po doručení výzvy musel správní orgán posečkat uplynutí dané lhůty, aby mohl učinit závěr, že ani jednu z uvedených možností [redacted] nevyužil a nastala tak situace opodstatňující zahájení řízení o přestupcích provozovatele vozidla.

Odvolací orgán nejprve k projednávání věci podotýká, že základním obecným cílem zavedení objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla do zákona č. 361/2000 Sb. bylo

posílení bezpečnosti silničního provozu. Velká část přestupků v oblasti silničního provozu, které byly zaznamenány kamerovými systémy, nebo se jednalo o strážníky či policisty zjištěná neoprávněná zastavení nebo stání s vozidlem, kdy totožnost řidiče nebyla známa, zůstávala bez následku pro řidiče. Totožnost řidiče se totiž nedařilo příslušným orgánům určovat prostřednictvím provozovatele vozidla, který má zákonnou povinnost znát údaje o řidiči, neboť mnoho provozovatelů využívalo možnost odmítnout údaje o řidiči sdělit, často s tvrzením, že se jedná o osobu blízkou. V důsledku toho pak byli řidiči více neukázněni, přičemž tato neukázněnost, především v městských aglomeracích, vede k vyšší hrozbě dopravních nehod a ohrožuje tak bezpečnost provozu na pozemních komunikacích pro všechny účastníky tohoto provozu.

Za stávající úpravy zákona č. 361/2000 Sb., která vycházela z již v jiných evropských státech fungující legislativy (např. Německo, Rakousko, Nizozemí, Velká Británie), lze provozovateli vozidla připsat jisté negativní následky v případě, že je zjištěno určité porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích řidičem daného motorového vozidla. Odpovědnost provozovatele vozidla je přitom objektivní, kdy není potřeba zavinění, neboť jde o odpovědnost nezávislou na škodlivém jednání. Jde o odpovědnost za výsledek.

Ústavní soud ČR rozhodoval o návrhu na zrušení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a na vyslovení protiústavnosti § 125f odst. 1 téhož zákona, a tento návrh zamítl nálezem ze dne 16. 5. 2018, značky Pl. ÚS 15/16. Daný soud konstatoval, že odpovědnost provozovatele vozidla za správní delikt podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. je věcně opodstatněna tím, že na provozovateli vozidla zpravidla závisí, kdo vozidlo užívá, tudíž obvykle ví, nebo je pro něj zjištěné, kdo v době spáchání přestupku užil jeho vozidlo, a pokud provozovatel vozidla na porušování povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích adekvátně nereaguje, vystaví se riziku, že sám ponese případné další sankční následky. Provozovatel se přitom může na osobě řidiče domáhat náhrady za zaplacené pokuty, respektive určené částky, rovněž má možnost v rámci vzájemných vztahů na něj působit jiným způsobem tak, aby se porušení povinností řidiče neopakovalo.

K námitce odvolatele, že u přestupků 1 až 9 nebylo prokázáno omezení rychlosti na 80 km/h, kdy na dálnici platí 130 km/h a proměnné dopravní značení nesvítilo, tak platila rychlost 130 km/h, odvolací orgán nejprve upřesňuje, že přestupky týkající se překročení nejvyšší dovolené rychlosti mimo obec na dálnici D 8 v tunelu Radejčín/Prackovice a v tunelu Panenská, nahlášené Policií ČR jsou přestupky pod čísly 1, 2, 3, 6, 8, 9. Dále je odvolací orgán nucen přisvědčit námitce a konstatovat, že na základě současné dokumentace nelze mít za spolehlivě zjištěné, že na předmětných proměnných dopravních značkách B 20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ byla skutečně stanovena nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. K prokázání skutečností, že na předmětných proměnných dopravních značkách č. B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ byla stanovena rychlost na 80 km/h, je nutné do spisu doložit stanovisko Ředitelství silnic a dálnic, Dálniční oddělení Řehlovice vydané dne 30. 3. 2022, které zmiňuje ve svém stanovisku k podanému odvolání.

K tvrzení odvolatele, kdy k přestupkům 10 a 11 uvedl, že vozidlo nestálo na křižovatce, stálo v nezjištěné vzdálenosti od křižovatky, a navíc za určitých okolností se může stát i přímo v křižovatce a tím se správní orgán nezabýval, odvolací orgán konstatuje, že z fotodokumentace je zřejmé, že vozidlo stojí přímo na hranici křižovatky ulic Anežky České a Dr. Horákové, a není proto nutné provádět jakákoliv měření k určení vzdálenosti, neboť toto je zřejmé pouhým pohledem. Odvolací orgán dále upozorňuje, že v daném případě se nejednalo o případ, kdy se může stát přímo v křižovatce, jak uvádí odvolatel. Dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. platí „Řidič nesmí zastavit a stát na křižovatce a ve vzdálenosti kratší než 5 m před hranicí křižovatky a 5 m za ní; **tento zákaz neplatí v obci na křižovatce tvaru 'T' na protější straně vyúsťující pozemní komunikace**“. V daném případě však vozidlo nezjištěného řidiče nestálo na protější straně vyúsťující pozemní komunikace na křižovatce ve tvaru „T“.

K námitkám odvolatele, že některé postihy jsou duplicitní, byly už minule a dále byly další tři rozhodnutí ve společném řízení, kde byly i pozdější skutky, takže tam měla být absorbována sankce, odvolací orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že správní orgán vedl v minulosti několikrát

společné řízení o velké skupině přestupků provozovatele vozidla obviněného [REDAKCE] a odvolatel neuvedl, o jaká konkrétní řízení, tj. jaké spisové značky, popř. označení předmětného rozhodnutí se má jednat. Bez takové konkretizace nelze danou námitku vyhodnotit jinak než jako neopodstatněnou.

Ačkoliv se odvolatel dopouští přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. různými vozidly a opakovaně, za situace, kdy je k projednání těchto přestupků příslušný Magistrát města Ústí nad Labem, musí být přestupky projednány ve společném řízení, přičemž rozhodným okamžikem pro společné přestupkové řízení je okamžik zahájení řízení o přestupku. Pro společné řízení dále platí, že se v něm neprojednává přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku (viz § 88 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb.).

K uloženému trestu pokuty ve výši 8 000 Kč odvolací orgán konstatuje, že ten byl uložen v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném do 31. 12. 2023 platilo, že za přestupek podle odstavce 1 bylo možné uložit pokutu, přičemž pro určení výše pokuty se použilo rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazovalo, pokuta však nesměla převýšit 10 000 Kč. Jednání řidiče ve zde projednávaném případě vykazuje znaky přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2, bod 3, bod 4 a ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb.

Podle ustanovení § 41 zákona č. 250/2016 Sb. se při ukládání správního trestu ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. se dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) téhož zákona uloží pokuta v rozmezí 5 000 Kč až 10 000 Kč, za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb. se dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) téhož zákona uloží správní trest pokuty od 2 500 Kč do 5 000 Kč, za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. se pak dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona uloží správní trest pokuty ve výši od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Je zřejmé, že přísněji trestný je v dané věci přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. Vzhledem k tomu, že přestupky s vozidly, jichž je obviněný [REDAKCE] provozovatelem byly spáchány opakovaně, je nutno konstatovat, že i obviněný [REDAKCE] spáchal přestupek provozovatele opakovaně, a to hned 11x. To je pak nutno posoudit jako přitěžující okolnost uvedenou v ustanovení § 40 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. Pokud tedy byl správní trest pokuty uložen při horní hranici možného rozpětí, pak uložené výši správního trestu odvolací orgán přisvědčuje.

Uložení pokuty odvolateli hodnotí odvolací orgán jako správné a potřebné z důvodu, aby do budoucna vedla [REDAKCE] jakožto provozovatele silničních motorových vozidel k účinnějšímu zajištění toho, že při užití jím provozovaných vozidel na pozemních komunikacích budou řidiči dodržovány jejich povinnosti a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Odvolací orgán dodává, že od 1. 1. 2024 platí přísnější právní úprava trestání přestupku provozovatele vozidla, ale k té nebylo přihlédnuto, neboť by takový postup nebyl ve prospěch odvolatele.

Trest pokuty uložený napadeným rozhodnutím shledal odvolací orgán v souladu s právními předpisy.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně nepostupoval v průběhu řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb. Odvolací orgán uvádí, že správní orgán neprokázal, že na předmětných

proměnných dopravních značkách B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ byla skutečně stanovena nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h.  
Odvolací orgán upozorňuje, že se jedná o takovou vadu, pro kterou musí rozhodnutí správního orgánu zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení.

V dalším řízení musí správní orgán do spisu doložit stanovisko Ředitelství silnic a dálnic, Dálniční oddělení Řehlovice vydané dne 30. 3. 2022, které má správní orgán k dispozici.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán proto v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, čj. MMUL/OPA/OKS/451551/2023/TrIZ, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/187279/2024/TrIZ vydané dne 15. 5. 2024 a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zástupci účastníka řízení.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

**Rozdělovník:**

\_\_\_\_\_

**Zástupce:**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Na vědomí správní orgán I. stupně (po nabytí právní moci rozhodnutí):**

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, Velká Hradební 8, 400 01 Ústí nad Labem

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy  
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 23. 09. 2024  
Spisová značka: KUUK/099546/2024/2  
Číslo jednací: KUUK/135444/2024/DS/Chyt  
UID: kuukes920a76a7  
Počet listů/příloh: 4/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, sp. zn: MMUL/OPA/OKS/D8/141373/2023/StroJ, č.j: MMUL/OPA/OKS/216855/2024/Šilhm, vypravené dne 4. 6. 2024, kterým byla [REDAKCE] shledána vinnou ze spáchání přestupků provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu t a k t o:**

### **Rozhodnutí**

**Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, sp. zn:  
MMUL/OPA/OKS/D8/141373/2023/, č.j: MMUL/OPA/OKS/216855/2024/Šilhm,  
vypravené dne 4. 6. 2024**

**se ruší a věc se vrací k novému projednání  
správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.**

### **Odůvodnění**

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím sp. zn: MMUL/OPA/OKS/D8/141373/2023/StroJ, č.j: MMUL/OPA/OKS/216855/2024/Šilhm, vypraveném dne 4. 6. 2024, uznal [REDAKCE] vinnou ze spáchání přestupků provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., jí uložil pokutu ve výši 2 600 Kč. Současně byla jmenovaná [REDAKCE] podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky MVČR č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaná [REDAKCE] měla dopustit tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 20. 4. 2023 v 20:35:40 hodin v tunelu Radejčín/Prackovice, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, na pozemní komunikaci č. D8, při užití vozidla registrační značky [REDAKCE] na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, kdy blíže neustanovený řidič uvedeného vozidla je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl

dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona. Uvedenému vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, naměřena rychlost jízdy 122 km/h, kdy v daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3 \%$ , o 38 km/h. Skutečná naměřená rychlost tedy činila 118 km/h.

Dále se jmenovaná [redacted] měla dopustit výše kvalifikovaného přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 1. 7. 2023 v 18:14:25 hodin v tunelu Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 2, při užití vozidla registrační značky [redacted], na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, kdy blíže neustanovený řidič uvedeného vozidla je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona. Uvedenému vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, naměřena rychlost jízdy 101 km/h, kdy v daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3 \%$ , o 17 km/h. Skutečná naměřená rychlost tedy činila 97 km/h.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno obviněné [redacted] prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 7. 6. 2024. Proti rozhodnutí podala obviněná společnost prostřednictvím provozovatele poštovních služeb v zákonné lhůtě dne 7. 6. 2024 odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Správní orgán obdržel dne 21. 4. 2023 od Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Odbor služby dopravní policie, Dálniční oddělení Řehlovice, oznámení o podezření ze spáchání přestupku čj. KRPU-63980-4/ČJ-2023-040040. Součástí spisového materiálu je výstup z radarového zařízení UNICAM VELOCITY3, a to při výjezdu z tunelu Radejčín-Prackovice, směr Ústí nad Labem, pruh 1, dne 20. 4. 2023 v 20:35:40 hodin, kde je zachyceno motorové vozidlo registrační značky [redacted].

Správní orgán poté, co určil oprávněnou úřední osobu a po provedené lustraci vozidla vyzval v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla, ve kterém byla zjištěna [redacted]

aby ve lhůtě 30-ti dnů od doručení výzvy uhradila určenou částku ve výši 2 000 Kč a současně jmenovanou [redacted] upozornil na skutečnost, že ve stejné lhůtě může správnímu orgánu sdělit údaje o totožnosti řidiče uvedeného vozidla v době spáchání přestupku. Zde již správní orgán provozovateli oznámil, že blíže nezjištěný řidič svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., podle kterého platí, že: „Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, doprovodnými značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.“ a tím se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona. Uvedená výzva byla obviněné společnosti zaslána v německém jazyce, tak jak ukládá správnímu orgánu zákon a byla doručena prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a to dne 31. 5. 2023. Na výzvu obviněná [redacted] reagovala prostřednictvím provozovatele poštovních služeb tím, že sdělila osobu řidiče. V předmětnou dobu měl předmětné vozidlo pronajatý pan [redacted].

[redacted] Součástí podání byla i kopie nájemní smlouvy včetně povolení užití vozidla na území České republiky.

Správní orgán, následně dne 12. 9. 2023 vypravil výzvu k podání vysvětlení panu [redacted] [redacted] přičemž předmětná písemnost se vrátila jako nedoručená.

Dne 3. 7. 2023 obdržel správní orgán od Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Odbor služby dopravní policie, Dálniční oddělení Řehlovice, oznámení o podezření ze spáchání přestupku

čj. KRPU-1224411-2/ČJ-2023-040040. Součástí spisového materiálu je výstup z radarového zařízení UNICAM VELOCITY4, a to při výjezdu z tunelu Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 2, dne 1. 7. 2023 v 18:14:25 hodin, kde je zachyceno motorové vozidlo registrační značky [REDAKCE]. Správní orgán poté, co určil oprávněnou úřední osobu a po provedené lustraci vozidla vyzval v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla, ve kterém byla zjištěna [REDAKCE] aby ve lhůtě 30-ti dnů od doručení výzvy uhradila určenou částku ve výši 1 000 Kč a současně jmenovanou [REDAKCE] upozornil na skutečnost, že ve stejné lhůtě může správnímu orgánu sdělit údaje o totožnosti řidiče uvedeného vozidla v době spáchání přestupku. Zde již správní orgán provozovateli oznámil, že blíže nezjištěný řidič svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., podle kterého platí, že: „Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, doprovodnými značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.“ a tím se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona. Uvedená výzva byla obviněné [REDAKCE] zaslána v německém jazyce, tak jak ukládá správnímu orgánu zákon a byla doručena prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a to dne 10. 8. 2024. Na výzvu obviněná [REDAKCE] reagovala prostřednictvím provozovatele poštovních služeb tím, že sdělila osobu řidiče. V předmětnou dobu měl předmětné vozidlo pronajatý pan [REDAKCE].

Správní orgán, následně dne 23. 8. 2023 vypravil výzvu k podání vysvětlení panu [REDAKCE] přičemž předmětná písemnost byla doručena prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 28. 8. 2023.

Správní orgán následně dne 7. 12. 2023 vydal usnesení, kterým v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb. ve věci přestupků neznámého řidiče řízení odložil a pokračoval v řízení s provozovatelem vozidla, kdy vedl společné řízení ve věci dle ustanovení § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 8. 12. 2023 vypravil Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, příkaz sp. zn: MMUL/OPA/OKS/D8/141373/2023/StroJ, č.j: MMUL/OPA/OKS/D8/467776/2023/StroJ, jímž uznal [REDAKCE] vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Uvedená písemnost byla doručena jmenované [REDAKCE] prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 14. 12. 2023. Dne 21. 12. 2023 obdržel správní orgán prostřednictvím provozovatele poštovních služeb podání, ve kterém uvedená [REDAKCE] opětovně uvedla, že vozidlo dne 20. 4. 2023 měl pronajatý pan [REDAKCE].

Dne 3. 1. 2024 vypravil správní orgán prostřednictvím provozovatele poštovních služeb výzvu k doplnění a odstranění vad podání. Uvedená písemnost byla doručena dne 8. 1. 2024.

Dne 10. 1. 2024 obdržel správní orgán prostřednictvím e-mailu [REDAKCE] bez zaručeného elektronického podpisu doplnění podání s tím, že [REDAKCE] žádá správní orgán, aby veškeré nevyřízené nároky zaslal odpovědné osobě a to panu [REDAKCE].

Správní orgán následně provedl lustraci v evidenci CBE a doplnil spisovou dokumentaci o stanovisko Ředitelství silnic a dálnic ČR, týkajícího se dopravního značení v místě přestupkového jednání a dále o ověřovací list č. 8012-OL-70002-23 k rychloměru Unicam VELOCITY3.

Dne 25. 4. 2024 byla obviněná [REDAKCE] vyzvána k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí s tím, že správní orgán stanovil lhůtu 5 pracovních dnů od převzetí písemnosti. Součástí předmětné výzvy je i poučení, že obviněná společnost může dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., žádat nařízení ústního jednání. Uvedená písemnost byla doručena obviněné [REDAKCE] dne 29. 4. 2024 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Dne 7. 5. 2024 obdržel správní orgán ze strany obviněné [REDAKCE] písemnost, ve které odmítá uvedenou písemnost s tím, že tato není psána v němčině. Správní orgán následně doplnil spisovou dokumentaci o úřední záznam o nedostavení se k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze strany obviněné [REDAKCE].

Dne 4. 6. 2024 vypravil Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, rozhodnutí sp. zn: MMUL/OPA/OKS/D8/141373/2023/StroJ, č.j: MMUL/OPA/OKS/216855/2024/ŠilhM, jímž uznal



\_\_\_\_\_ vinnou z výše kvalifikovaného přestupku provozovatele vozidla, kterého se měla dopustit tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 20. 4. 2023 v 20:35:40 hodin v tunelu Radejčín/Prackovice, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, na pozemní komunikaci č. D8, při užití vozidla registrační značky \_\_\_\_\_ na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, kdy blíže neustanovený řidič uvedeného vozidla je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona. Uvedenému vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, naměřena rychlost jízdy 122 km/h, kdy v daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3 \%$ , o 38 km/h. Skutečná naměřená rychlost tedy činila 118 km/h.

Dále se jmenovaná \_\_\_\_\_ měla dopustit výše kvalifikovaného přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 1. 7. 2023 v 18:14:25 hodin v tunelu Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 2, při užití vozidla registrační značky \_\_\_\_\_ na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, kdy blíže neustanovený řidič uvedeného vozidla je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona. Uvedenému vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, naměřena rychlost jízdy 101 km/h, kdy v daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3 \%$ , o 17 km/h. Skutečná naměřená rychlost tedy činila 97 km/h.

Svým jednáním tak obviněná \_\_\_\_\_ měla porušit ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnit tak skutkovou podstatu přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona. Obviněná \_\_\_\_\_ byla uložena výše uvedená pokuta a povinnost náhrady nákladů řízení. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku provozovatele vozidla \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupcích provozovatele vozidla. Správní orgán zde také odkázal obviněného na Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/64/EU ze dne 20. 10. 2010 o právu na tlumočení a překlad v trestním řízení (viz článek 1, bod 3), která vyjímá méně závažné přestupky, které jsou projednávány jinými orgány než soudy, z povinnosti tlumočení a překladu písemností. Dále správní orgán v odůvodnění uvádí, že věc přestupku usnesením podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb. odložil, neboť ve lhůtě 60 dnů nezjistil pachatele přestupku. Vzhledem k tomu, že z výstupu radarového zařízení vyplývá, že došlo k porušení povinností účastníka provozu na pozemních komunikacích obviněná jako provozovatelka vozidla, porušila ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti posuzovaného přestupku a po posouzení všech zjištěných skutečností uložil pokutu na spodní hranici zákonné sazby. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti úhrady nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno obviněné \_\_\_\_\_ prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 7. 6. 2024. Proti rozhodnutí podala obviněná \_\_\_\_\_ prostřednictvím provozovatele poštovních služeb v zákonné lhůtě dne 7. 6. 2024 odvolání, ve kterém uvedla, že odmítá předmětnou písemnost z důvodu, že tato není v němčině. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění. Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následně vydání rozhodnutí byla dokumentace od Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Odbor služby dopravní policie, Dálniční oddělení Řehlovice, ze dne 21. 4. 2023

čj. KRPU-63980-4/ČJ-2023-040040 a dokumentace od Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Odbor služby dopravní policie, Dálniční oddělení Řehlovice, ze dne 3. 7. 2023 čj. KRPU-1224411-2/ČJ-2023-040040. Správní orgán po lustraci vozidla vyzval v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla, ve kterém byla zjištěna [REDAKCE] aby ve lhůtě 30-ti dnů od doručení výzvy uhradila určenou částku, v prvním případě ve výši 2 000 Kč a v druhém případě ve výši 1 000 Kč. Současně tato [REDAKCE] byla upozorněna na skutečnost, že ve stejné lhůtě může správnímu orgánu sdělit údaje o totožnosti řidiče uvedeného vozidla v době spáchání přestupku. Zde již správní orgán provozovateli oznámil, že blíže nezjištěný řidič svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a tím se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 a 4 téhož zákona. Uvedená výzva byla odeslána v německém jazyce. Na výzvu [REDAKCE] reagovala s tím, že v prvním případě měl vozidlo pronajatý pan [REDAKCE] a v druhém případě pan [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že uvedená [REDAKCE] v uvedené lhůtě nezaplatila určenou částku a správnímu orgánu se nepodařilo ani přes výše uvedené úkony zjistit do 60 dnů pachatele přestupku, bylo řízení o přestupku odloženo a správní orgán pokračoval v řízení o přestupcích provozovatele vozidla.

Povinnost správního orgánu před vlastním zahájením řízení o přestupku provozovatele vozidla explicitně vyplývá z ustanovení **§ 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb.:** „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a a) ne zahájil řízení o tomto přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo b) řízení o tomto přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.*“ Správní orgán tedy může projednat přestupek provozovatele vozidla pouze ve dvou případech, tj. tehdy, došlo-li k odložení věci podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., jako tomu bylo v projednávané věci, nebo bylo-li řízení o přestupku zastaveno podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) téhož zákona, např. poté, kdy se obviněný „vyviní“ odkazem na osobu blízkou. Správní orgán zde nemá žádný prostor pro správní uvážení, jak je zřejmé z ustanovení § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., kde platí: „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud a) jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, b) totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a c) porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.*“ Na tomto místě odvolací orgán považuje za důležité upozornit na formulaci úkonu správního orgánu, vyjádřenou slovesem „*vyzve*“, z čehož je v souladu s logikou právního textu jednoznačně zřejmé, že správní orgán musí vyzvat, nikoli že může vyzvat. Výzva k uhrazení určené částky je jednoznačně upraveným úkonem, který je správní orgán při splnění výše uvedených podmínek povinen učinit z úřední povinnosti před vlastním zahájením řízení, ať již o přestupku nebo o přestupku provozovatele vozidla. Náležitosti výzvy k uhrazení určené částky upravuje ustanovení **§ 125h odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.:** „*Výzva podle odstavce 1 musí obsahovat popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje, výši určené částky, datum splatnosti určené částky a další údaje nezbytné pro provedení platby a poučení podle odstavců 5 a 6. Doručuje-li se výzva podle odstavce 1 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb do ciziny, považuje se za doručenu třicátým dnem ode dne jejího odeslání.*“ Jak je zřejmé, výzva má téměř identické náležitosti jako rozhodnutí, jímž však není, proto proti ní nelze uplatnit opravný prostředek. Důležité ustanovení se týká podání vysvětlení k projednávané věci, kdy k tomuto se váže **§ 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb.,** podle něhož: „*Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě podle odstavce 3. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě podle odstavce 1.*“ Citované ustanovení dává osobě, již byla doručena výzva k uhrazení určené částky, možnost volby mezi dvěma variantami. Buď uhradit určenou částku ve stanovené lhůtě, v tom případě je věc odložena a žádné další úkony v dané věci správní orgán již neprovádí, nebo písemně sdělit správnímu orgánu údaje o totožnosti řidiče vozidla v době, kdy došlo ke zjištěnému protiprávnímu jednání, v takovém případě má takové písemné sdělení stejnou váhu

jako protokolované podání vysvětlení ve smyslu ustanovení § 137 správního řádu. Pokud provozovatel vozidla na výzvu správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu ustanovení § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb. naplněna a správní orgán po odložení řízení o přestupku řidiče projedná přestupek provozovatele vozidla.

Odvolací orgán nejprve k projednávané věci podotýká, že základním obecným cílem zavedení objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla do zákona č. 361/2000 Sb. bylo posílení bezpečnosti silničního provozu. Velká část přestupků v oblasti silničního provozu, které byly zaznamenány kamerovými systémy nebo se jednalo o strážníky či policisty zjištěná neoprávněná zastavení nebo stání s vozidlem, kdy totožnost řidiče nebyla známa, zůstávala bez následku pro řidiče. Totožnost řidiče se totiž nedařilo příslušným orgánům určovat prostřednictvím provozovatele vozidla, který má zákonnou povinnost znát údaje o řidiči, neboť mnoho provozovatelů využívalo možnost odmítnout údaje o řidiči sdělit, často s tvrzením, že se jedná o osobu blízkou. V důsledku toho pak byli řidiči více neukáznění, přičemž tato neukázněnost, především v městských aglomeracích, vede k vyšší hrozbě dopravních nehod a ohrožuje tak bezpečnost provozu na pozemních komunikacích pro všechny účastníky tohoto provozu.

Za stávající úpravy zákona č. 361/2000 Sb., která vycházela z již v jiných evropských státech fungující legislativy (např. Německo, Rakousko, Nizozemí, Velká Británie), lze provozovateli vozidla připsat jisté negativní následky v případě, že je zjištěno určité porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích řidičem daného motorového vozidla. Odpovědnost provozovatele vozidla je přitom objektivní, kdy není potřeba zavinění, neboť jde o odpovědnost nezávislou na škodlivém jednání. Jde o odpovědnost za výsledek.

Po posouzení předložené věci odvolací orgán konstatuje, že k posouzení, zda se odvolatel dopustil přestupků provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. v návaznosti na porušení ustanovení § 10 odst. 3 téhož zákona, musí být zjištěny veškeré náležitosti. Dle správního orgánu má tento za prokázané, že obviněná [redacted] se jako provozovatel vozidla dopustila přestupkového jednání tím, v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 20. 4. 2023 v 20:35:40 hodin v tunelu Radejčín/Prackovice, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, na pozemní komunikaci č. D8, při užití vozidla registrační značky [redacted] na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, kdy blíže neustanovený řidič uvedeného vozidla je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona. Uvedenému vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, naměřena rychlost jízdy 122 km/h, kdy v daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3\%$ , o 38 km/h. Skutečná naměřená rychlost tedy činila 118 km/h.

Dále se jmenovaná [redacted] měla dopustit výše kvalifikovaného přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 1. 7. 2023 v 18:14:25 hodin v tunelu Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 2, při užití vozidla registrační značky [redacted] na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, kdy blíže neustanovený řidič uvedeného vozidla je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona. Uvedenému vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, naměřena rychlost jízdy 101 km/h, kdy v daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance  $\pm 3\%$ , o 17 km/h. Skutečná naměřená rychlost tedy činila 97 km/h.

Odvolací orgán k dané věci konstatuje, že nemá žádné pochybnosti o tom, že se jmenovaná [redacted] dopustila přestupkového jednání, tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 20. 4. 2023 v 20:35:40 hodin v tunelu Radejčín/Prackovice, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, na pozemní komunikaci č. D8, při užití vozidla registrační značky [redacted] na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče. V daném případě je nutno konstatovat, že ačkoliv obviněná [redacted] poskytla správnímu orgánu veškeré potřebné údaje k případnému řízení vozidla v době přestupkového jednání, tento

byl nekontaktní. Správní orgán se pokusil panu [redacted] doručit výzvu k podání vysvětlení, kdy tato se vrátila jako nedoručená. Správní orgán neměl žádné jiné údaje k uvedené osobě, které by mohly vést ke zjištění dalšího možného pobytu a věc přestupku nezjištěného řidiče usnesením dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb. správně odložil. Zde lze provozovateli vozidla připsat jisté negativní následky v případě, že je zjištěno určité porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích řidičem daného motorového vozidla, kterého se nepodařilo správnímu orgánu dohledat. Odvolací orgán musí nicméně konstatovat, že v případě přestupkového jednání provozovatele vozidla, kterého se měla obviněná [redacted] dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 1. 7. 2023 v 18:14:25 hodin v tunelu Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 2, při užití vozidla registrační značky [redacted] na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče, má o tomto pochybnosti. V daném případě uvedená [redacted] poskytla správnímu orgánu veškeré potřebné údaje k případnému řidiči vozidla v době přestupkového jednání. Správní orgán doručil prostřednictvím provozovatele poštovních služeb panu [redacted] výzvu k podání vysvětlení, přičemž předmětná písemnost byla doručena dne 28. 8. 2023. Pan [redacted] na předmětnou písemnost nereagoval a správní orgán následně neučinil žádné další kroky ke zjištění, zda pan [redacted] byl v době přestupkového jednání řidičem předmětného motorového vozidla, přičemž tento byl kontaktní. Odvolací orgán konstatuje, že správní orgán měl s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2020 zn: 9 As 311/2018–17, učinit další nezbytné kroky ke zjištění řidiče předmětného vozidla. V bodu 18 předmětného rozsudku je konstatováno: „Dle § 125f odst. 4 písm. a) zákona o silničním provozu příslušný správní orgán správní delikt podle odstavce 1 téhož ustanovení projedná, „pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě“. Rozhodnou právní otázkou v projednávané věci je, zdali za daného skutkového stavu byl postup prvostupňového správního orgánu dostatečný, tedy zda svým postupem naplnil podmínku provedení tzv. nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku ve smyslu § 125f odst. 4 písm. a) zákona o silničním provozu, či nikoliv.“ V bodu 19 předmětného rozsudku je konstatováno: „Obdobnou otázkou se NSS zabýval v řadě svých rozhodnutí. V rozsudku ze dne 22. 10. 2015, č. j. 8 As 110/2015–46, Nejvyšší správní soud obecně uvedl, že by bylo „proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku. (...) pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, (...) je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o přestupcích naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt.“ V bodu 22 předmětného rozsudku je konstatováno: „Žalobkyně jednoznačně identifikovala řidiče vozidla jménem, datem narození a bydlištěm a současně doložila nájemní smlouvu, která prokazuje s vysokou měrou pravděpodobnosti, že v okamžiku spáchání přestupku vozidlo řídil právě M. P.“ V bodu 23 předmětného rozsudku je konstatováno: „S ohledem na uvedené i na skutečnost, že si M. P. písemnost převzal, nebylo na místě ihned poté, kdy na výzvu nereagoval, zanechat všech dalších kroků a bez dalšího přistoupit k odložení věci a zahájit řízení s provozovatelem vozidla. Žalobkyně poskytla dostatečné množství věrohodných údajů k identifikaci přestupce, přičemž obtíže pramenící z jeho pasivity jí nelze bez dalšího přičítat.“ Tento názor je plně v souladu s aktuální judikaturou NSS. V rozsudku ze dne 13. 1. 2020, č. j. 9 As 260/2018–21, soud konstatoval, že „Jestliže provozovatel vozidla označí za řidiče osobu, k níž sdělí dostatečné údaje, a věrohodně tvrdí, že dané vozidlo mohla tato osoba řídit, bude mít správní orgán zpravidla dostatek indicí k tomu, aby se pokusil nalézt pachatele přestupku. Není naplněním nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku ve smyslu § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (ve znění účinném do 30. 6. 2017), pouze jediné doručení předvolání k podání vysvětlení, na něž označená osoba nereaguje, ale správní orgán musí učinit další smysluplný úkon směřující ke zjištění pachatele (např. předvedení dotčené osoby či ověření její aktuální adresy v příslušných registrech).“ V bodu 24 předmětného rozsudku je konstatováno: „Správními orgány nic nebránilo, aby s ohledem na daný skutkový stav využily všech přípustných procesních nástrojů (včetně uložení pořádkové pokuty) a kontaktovaly označeného řidiče opakovaně, případně

s přihlédnutím k dostupným důkazům rovnou zahájily řízení o podezření ze spáchání přestupku." Odvolací orgán tak posoudil odložení přestupkového jednání ze dne 1. 7. 2023 ve věci nezjištěného řidiče ze strany správního orgánu jako předčasné.

Co se týče námitky obviněné [REDAKCE] odvolací orgán musí souhlasit se správním orgánem s tím, že dle ustanovení § 16 odst. 1 správního řádu se „V řízení se jedná a písemnosti se vyhotovují v českém jazyce...“ přičemž s odkazem na **Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/64/EU ze dne 20. 10. 2010 o právu na tlumočení a překlad v trestním řízení**, odvolací orgán poukazuje na čl. 16, kde je uvedeno: „V některých členských státech má pravomoc ukládat sankce za poměrně méně závažné přestupky jiný příslušný orgán než soud s příslušností v trestních věcech. Tak tomu může být například ve vztahu k dopravním přestupkům, které jsou páchany ve větší míře, a které lze zjistit při dopravní kontrole. V takových případech by nebylo přiměřené požadovat, aby příslušný orgán zajišťoval veškerá práva podle této směrnice. V členských státech, jejichž právo umožňuje uložení sankce za méně závažné přestupky takovým orgánem, přičemž toto rozhodnutí lze napadnout u soudu s příslušností v trestních věcech, by se proto tato směrnice měla vztahovat pouze na taková řízení před uvedeným soudem.“ čl. 1 odst. 3, kde je uvedeno: „V členských státech, jejichž právo umožňuje uložení sankce za méně závažné přestupky jiným orgánem než soudem s příslušností v trestních věcech, přičemž tuto sankci lze napadnout u takového soudu, se tato směrnice vztahuje pouze na řízení o tomto návrhu před uvedeným soudem.“ Odvolací námitku tak odvolací orgán posoudil jako nedůvodnou.

Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem, je nadřízený správní orgán toho názoru, že postup správního orgánu nebyl zcela v souladu se zásadou legality a zásadou ochrany veřejného zájmu, které jsou jako jedny ze základních zásad činnosti správních orgánů upraveny v ustanovení § 2 odst. 1, odst. 4 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a učiněným závěrům Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, přistoupil ke zrušení rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, Odboru přestupkových agend, sp. zn: MMUL/OPA/OKS/D8/141373/2023/ŠtroJ, č.j: MMUL/OPA/OKS/216855/2024/ŠilhM, vypraveném dne 4. 6. 2024 a věc vrací k novému projednání správnímu orgánu s tím, že řízení o přestupku spáchaného dne 1. 7. 2023 nezjištěným řidičem, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je nutné zastavit.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zmocněnci účastníka řízení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

Rozdělovník

**Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně)**

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, Ústí n. L., Velká Hradební 8, 401 00

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Spisová značka: KUUK/142628/2024/3  
Číslo jednací: KUUK/173627/2024/DS/XXX  
UID: kuukes920b2344  
Počet listů/příloh: 3/0  
Datum: 04.12.2024

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, číslo jednací MMUL/OPA/OKS/324824/2024/XXX, spisová značka MMUL/OPA/OKS/74893/2024/XXX ze dne 22. 8. 2024, podle něhož se společnost XXX, dopustila přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

**O d v o l á n í**  
**společnost XXX,**  
**s e z a m í á**

**a**

**r o z h o d n u t í**

**Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend,  
Čj. MMUL/OPA/OKS/324824/2024/XXX, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/74893/2024/XXX  
ze dne 22. 8. 2024  
s e p o t v r z u j e.**

## ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) vydal dne 22. 8. 2024 rozhodnutí číslo jednací MMUL/OPA/OKS/324824/2024/XXX, spisová značka MMUL/OPA/OKS/74893/2024/XXX, podle něhož se společnost XXX, dopustila přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 téhož zákona jí uložil správní trest - pokuty ve výši 2 000 Kč. Dále mu vznikla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších

předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 2 500 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku provozovatele vozidla se společnost XXX dopustila tím, že jako provozovatelka vozidla nezajistila, aby v provozu na pozemních komunikacích s vozidlem registrační značky XXX na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče na pozemních komunikacích stanovené zákonem o silničním provozu, kdy nezjištěný řidič vozidla registrační značky XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 02.02.2024 v 21:00:25 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 100 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 17 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

Podstata správního přestupku provozovatele vozidla spočívá v porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Rozhodnutí správního orgánu bylo společnost XXX oznámeno (doručeno do datové schránky) dne 23. 8. 2024. Proti tomuto rozhodnutí podal provozovatel vozidla dne 5. 9. 2024 odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla se společností XXX na základě oznámení přestupku Policie ČR, KRPU, dálniční oddělení Řehlovice čj: KRPU-22700-4/ČJ-2024-040040. Dokumentace obsahuje oznámení přestupku ze dne 8. 2. 2024, fotodokumentaci.

Správní orgán poté, kdy ustanovil oprávněnou úřední osobu, vyzval dne 20. 2. 2024 podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu provozovatele vozidla k uhrazení určené částky ve výši 750 Kč. Součástí této výzvy je i řádné poučení, v němž správní orgán, mimo jiné, poukazuje na ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož může provozovatel vozidla písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla, přičemž toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. Poučení rovněž obsahuje všechny další informace související s projednáváním přestupku provozovatele vozidla. Výzva byla doručena do datové schránky dne 20. 2. 2024.

Společnost XXX na výzvu nereagovala.

Vzhledem ke skutečnosti, že společnost XXX neuhradila určenou částku, správní orgán v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. zahájil úkony související s projednáním přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona. Dne 1. 7. 2024 vydal Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, příkaz, v němž uznal provozovatele vozidla vinným ze spáchání přestupku provozovatele podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což jí byla uložena výše uvedená pokuta. V příkazu správní orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že ve stanovené lhůtě 60-ti dnů nezjistil pachatele přestupku, tento odložil podle ustanovení § 125f odst. 4 písm. a) zákona

č. 361/2000 Sb., kdy nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Příkaz byl doručen dne 8. 7. 2024.

Dne 8. 7. 2024 byl podán odpor, odporem se příkaz zrušil a správní orgán pokračoval v řízení vyzváním jmenované společnosti k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Na výzvu reagovala společnost sdělením, ve kterém je uvedeno: „Zde uvádím řidiče, který udělal přestupek: [REDAKCE]“

Správní orgán doplnil do spisového materiálu ověřovací list k rychloměru, stanovisku k úsekovému měření, kartu vozidla EL455BT.

Správní orgán vydal dne 22. 8. 2024 rozhodnutí číslo jednací číslo jednací MMUL/OPA/OKS/324824/2024/XXX, spisová značka MMUL/OPA/OKS/74893/2024/XXX, jímž uznal společnost XXX vinnou ze spáchání přestupku provozovatel vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což byl jmenované uložen výše uvedený správní trest - pokuty a povinnost uhradit náklady řízení. Výrok rozhodnutí obsahuje řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku provozovatele vozidla spáchaného společností XXX, kterého se dopustila tím, že jako provozovatelka vozidla nezajistila, aby v provozu na pozemních komunikacích s vozidlem registrační značky XXX na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče na pozemních komunikacích stanovené zákonem o silničním provozu, kdy nezjištěný řidič vozidla registrační značky XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 02.02.2024 v 21:00:25 hodin řídil motorové vozidlo registrační značky XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 100 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 17 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení. Podstata správního přestupku provozovatele vozidla spočívá v porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Správní orgán podotýká, že s provozovatelem neřeší již oznámený přestupek řidiče, toto jí za vinu neukládá. Součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti náhrady nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí bylo doručeno jmenované společnosti dne 23. 8. 2024 do datové schránky. Dne 5. 9. 2024 podala jmenovaná společnost blanketní odvolání, které po výzvě dne 16. 9. 2024 doplnil. Ve svém odvolání provozovatelka vozidla uvádí, že sdělila osobu řidiče, jak jim zákon ukládá. Žádá o zastavení řízení, neboť další řízení ze strany správního orgánu je šikanózní a vykazuje zlovůli moci. To, že správní orgán nevyzval osobu řidiče je hrubé porušení zákona. Součástí rozhodnutí by měla být i skutečnost, jak je měření prováděno, jakým technickým prostředkem a zda má platné certifikáty a splňuje požadavky pro certifikované měření. Pokud důkazní prostředek vznikl v rozporu se zákonem, nelze jej uplatnit ani stíhat provozovatele.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání společnosti XXX formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán ve svém stanovisku trvá na spáchání přestupku společností XXX

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání



rozhodnutí byla dokumentace k přestupku od Policie ČR. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní společnost XXX ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., jehož objektivní odpovědnost jmenovaný naplnil porušením ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Odvolací orgán nejprve k projednávání věci podotýká, že základním obecným cílem zavedení objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla do zákona č. 361/2000 Sb. bylo posílení bezpečnosti silničního provozu. Velká část přestupků v oblasti silničního provozu, které byly zaznamenány kamerovými systémy nebo se jednalo o strážníky či policisty zjištěná neoprávněná zastavení nebo stání s vozidlem, kdy totožnost řidiče nebyla známa, zůstávala bez následku pro řidiče. Totožnost řidiče se totiž nedařilo příslušným orgánům určovat prostřednictvím provozovatele vozidla, který má zákonnou povinnost znát údaje o řidiči, neboť mnoho provozovatelů využívalo možnost odmítnout údaje o řidiči sdělit, často s tvrzením, že se jedná o osobu blízkou. V důsledku toho pak byli řidiči více neukáznění, přičemž tato neukázněnost, především v městských aglomeracích, vede k vyšší hrozbě dopravních nehod a ohrožuje tak bezpečnost provozu na pozemních komunikacích pro všechny účastníky tohoto provozu.

Za stávající úpravy zákona č. 361/2000 Sb., která vycházela z již v jiných evropských státech fungující legislativy (např. Německo, Rakousko, Nizozemí, Velká Británie), lze provozovateli vozidla připsat jisté negativní následky v případě, že je zjištěno určité porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích řidičem daného motorového vozidla. Odpovědnost provozovatele vozidla je přitom objektivní, kdy není potřeba zavinění, neboť jde o odpovědnost nezávislou na škodlivém jednání. Jde o odpovědnost za výsledek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. skutečně došlo a naplnění ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona bylo jmenované společností spolehlivě prokázáno.

Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla neviní společnost XXX z přestupku řidiče, nýbrž trestá provozovatele vozidla za nedodržení určitých povinností, v tomto případě tedy porušení ustanovení § 10 odst. 3, podle něhož: „*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“ Provozovatel vozidla má tedy objektivní odpovědnost za své vozidlo.

Dále je nutno zmínit, že podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. se „*Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 odst. 3 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“

U materiálního znaku přestupku lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Společnost XXX měla znát své povinnosti, jakož i důsledky spojené s jejich neplněním. Společenská nebezpečnost daného jednání – tedy materiální stránka přestupku je dána již tím, že obviněný svým jednáním porušila shora uvedené zákonné ustanovení, přičemž tento přestupek je řešen v rovině objektivní odpovědnosti.

Co se týče podaného odvolání, k tomu nadřízený správní orgán uvádí, že Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, do spisového materiálu doplnil stanovisko k úsekovému měření, ověřovací list silničního rychloměru Unicam VELOCITY 4, ze kterých vyplývá, že měřicí zařízení bylo nainstalováno v pořádku a má potřebná ověření a oprávnění k měření rychlosti. Uvedená společnost byla vyzvána k seznámení se s podklady, ovšem svého práva nevyužila tak se s materiály nemohla seznámit, čímž se sama krátila na svých právech.

Odvolací orgán hodnotí postup správního orgánu jako správný. Správní orgán učinil pokus o zjištění přestupce, ovšem tím, že společnost XXX nevedla řidiče – respektive uvedla až po lhůtě, konkrétně až po vydaném příkazu, kterým byl zahájen přestupek provozovatele vozidla

a výzvě k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, správní orgán přestupek zcela v souladu se zákonem podle ustanovení § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kdy nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, odložil. V době, kdyby byl již zahájen přestupek provozovatele vozidla není již možné zahájit přestupek řidiče vozidla.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 361/2000 Sb. Na základě výše učiněných závěrů se proto odvolací orgán zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupku provozovatele vozidla společnosti XXX bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

U materiálního znaku přestupku lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Společnost XXX měla znát své povinnosti, jakož i důsledky spojené s jejich neplněním. Společenská nebezpečnost daného jednání – tedy materiální stránka přestupku je dána již tím, že obviněná společnost svým jednáním porušila shora uvedené zákonné ustanovení, přičemž tento přestupek je řešen v rovině objektivní odpovědnosti.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě společnosti XXX, jejíž vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, je odvolací orgán toho názoru, že postup správního orgánu byl v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenované společnosti zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

Účastník řízení: XXX

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně:

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, Velká hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem)

# Krajský úřad Ústeckého kraje

## odbor dopravy a silničního hospodářství

Datum: 07. 10. 2024  
Spisová značka: KUUK/102930/2024/3  
Číslo jednací: KUUK/144842/2024/DS/Hru  
UID: kuukes920aa133  
Vyřizuje/linka: Bc. Květuše Hrubá/520  
Počet listů/příloh: 2/0

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, spisové značky MMUL/OPA/OKS/D8/283977/2023/PomP, čj. MMUL/OPA/OKS/203584/2024/PomP, interního označení DK001684/2024/PomP, ze dne 24. 5. 2024, kterým byla právnická osoba [REDAKCE]

[REDAKCE] uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění platném do 31. 12. 2023 (dále též „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu t a k t o :**

#### Rozhodnutí

**Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend,  
sp. zn. MMUL/OPA/OKS/D8/283977/2023/PomP, čj. MMUL/OPA/OKS/203584/2024/PomP,  
Interního ozn. DK001684/2024/PomP, ze dne 24. 5. 2024  
se ruší a věc se vrací k novému projednání  
správnímu orgánu, kterým rozhodnutí vydal.**

### ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) rozhodnutím ze dne 24. 5. 2024, spisové zn. MMUL/OPA/OKS/D8/283977/2023/PomP, čj. MMUL/OPA/OKS/203584/2024/PomP, interního označení DK001684/2024/PomP, uznal právnickou osobu [REDAKCE]

vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za přestupek jí podle ustanovení § 125f odst. 4 téhož zákona uložil pokutu ve výši 1 500 Kč, současně jí podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) uložil povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč.

Společnosti je kladeno za vinu, že jako provozovatel vozidla registrační zn. [REDAKCE] porušila ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. tím, že dne 10. 7. 2023 nezajistila, aby při užití vozidla

na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče stanovené tímž zákonem, když nezjištěný řidič uvedeného dne ve 22:35:39 h na pozemní komunikaci D 8 mimo obec v tunelu Panenská ve směru na Ústí nad Labem na výjezdu v pruhu 2 v úseku, kde byla proměnnou dopravní značkou B 20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ stanovena nejvyšší dovolená rychlost na 80 km/h, překročil tuto nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o 14 km/h po odečtu tolerance radaru 3 km/h z naměřené rychlosti jízdy 97 km/h, která byla zjištěna silničním rychloměrem Unicam Velocity, v. č. CAM16003608.

Zmíněné rozhodnutí správního orgánu bylo společnosti oznámeno dne 31. 5. 2024. Dne 6. 6. 2024, tedy v zákonné lhůtě 15 dnů, podala společnost odvolání.

Správní orgán o odvolání nerozhodl a předložil jej spolu se spisovým materiálem, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, Krajskému úřadu Ústeckého kraje.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup správního orgánu až do vydání napadeného rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynulo jako podstatné následující.

Správní orgán obdržel od Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, odbor služby dopravní policie, dálniční oddělení Řehlovice, písemnost čj. KRPU-124411-5/ČJ-2023-040040 ze dne 21. 7. 2023, kterou je oznámení o podezření ze spáchání přestupků od 10. 7. 2023 00:00 h do 20. 7. 2023 23:59 h na dálnici D 8 v úseku 86,4 až 84,4 km ve směru na Ústí nad Labem neustanovenými řidiči, kteří překročili nejvyšší dovolenou rychlost upravenou v daném úseku proměnným dopravním značením č. B 20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. K oznámení je přiložen výtisk snímku z měření, který dokládá, že dne 10. 7. 2023 ve 22:35:39 h na D8 v tunelu Panenská ve směru na Ústí nad Labem na výjezdu v pruhu 2 byla vozidlu registrační značky [REDAKCE] naměřena rychlost jízdy 97 km/h, ačkoliv maximální dovolená rychlost byla 80 km/h.

Správní orgán zjistil v registru silničních vozidel k vozidlu registrační značky [REDAKCE] že dne 10. 7. 2023 byla jako jeho vlastník evidována [REDAKCE]

Písemností ze dne 17. 8. 2023 vyzval správní orgán společnost k uhrazení částky 1 000 Kč ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy. Výzva obsahuje mimo jiné i poučení, že namísto úhrady určené částky může provozovatel vozidla sdělit v téže lhůtě údaje o totožnosti osoby, která v době spáchání přestupku vozidlo řídila. Výzva byla společnosti doručena dne 28. 8. 2023.

Společnost na výzvu nereagovala sdělením údajů o totožnosti řidiče, rovněž neuhradila částku určenou k úhradě.

Usnesením ze dne 4. 12. 2023 správní orgán odložil přestupek řidiče, neboť nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti osobě, která vozidlo řídila.

Dne 8. 3. 2024 vydal správní orgán příkaz ze dne 6. 3. 2024, kterým uznal společnost vinnou z přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a uložil jí pokutu ve výši 1 500 Kč. Příkaz byl společnosti doručen dne 15. 3. 2024.

Dne 19. 3. 2024, tj. v zákonné lhůtě 8 dnů, podala společnost odpor, ve kterém uvedla, že vozidlo registrační značky [REDAKCE] bylo dne 10. 7. 2023 pronajato společností [REDAKCE]

Včasným podáním odporu došlo ze zákona ke zrušení příkazu a správní orgán pokračoval v řízení.

Písemností ze dne 8. 4. 2024 správní orgán vyzval společnost k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, rovněž ji informoval, že má právo vyjádřit se k nim, případně navrhnout jejich doplnění. K tomu ji poskytl lhůtu 5 pracovních dní ode dne doručení výzvy, současně ji informoval, že si může dojednat telefonicky jiný termín. Písemnost byla společností doručena dne 16. 4. 2024.

Dne 16. 4. 2024 učinila společnost podání vůči správnímu orgánu, ve kterém opět sdělila, že předmětné vozidlo bylo dne 10. 7. 2023 pronajato společností [REDAKCE]

Dne 24. 5. 2024 vydal správní orgán rozhodnutí spisové zn. MMUL/OPA/OKS/D8/283977/2023/PomP, čj. MMUL/OPA/OKS/203584/2024/PomP, interního označení DK001684/2024/PomP, ze dne 24. 5. 2024, kterým společnost uznal vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za přestupek jí uložil pokutu ve výši 1 500 Kč, současně jí uložil povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán shrnul průběh řízení a podklady. Konstatoval, že společnost na výzvu k uhrazení určené částky

nezaplatila určenou částku ani nesdělila totožnost řidiče. Správní orgán učinil závěr, že společnost je provozovatelem předmětného vozidla a tudíž jakožto provozovatel vozidla porušila ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnila skutkovou podstatu přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona. Závěrem správní orgán odůvodnil výši uložené pokuty a uložení povinnosti nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč.

Společnost podala proti výše označenému rozhodnutí ze dne 24. 5. 2024 včasné odvolání. Jako důvod odvolání uvádí, že vozidlo registrační značky [REDAKCE] bylo dne 10. 7. 2023 pronajato společností [REDAKCE].

Odvolací orgán k odvolacímu důvodu konstatuje, že v řízení o přestupku provozovatele vozidla není podstatné, zda bylo vozidlo pronajato jinému subjektu. Podstatné je, kdo byl evidován v registru silničních vozidel jako provozovatel vozidla v době, kdy byl daným vozidlem spáchán přestupek. Evidovaný provozovatel vozidla má přitom možnost bránit se zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. tím, že sdělí správnímu orgánu údaje o řidiči, který vozidlo v době přestupku řídil. Pro evidovaného provozovatele vozidla je zjištělné, kdo vozidlo řídil.

[REDAKCE] měla možnost zjistit od subjektu [REDAKCE] jemuž vozidlo pronajala, údaje o řidiči, který se dopustil zjištěného přestupku. Oba zmíněné subjekty navíc sídlí na téže adrese a není mezi nimi ani jazyková bariéra.

Odvolací orgán však musí konstatovat, že spis správního orgánu nedokládá spolehlivé zjištění, že [REDAKCE] byla evidovaným provozovatelem předmětného vozidla. Ve výpisu z registru silničních vozidel, který nese název „Lustrace CBE“ je totiž [REDAKCE] uvedena pouze jako vlastník daného vozidla, není zde uvedena i jako jeho provozovatel a kolonka o provozovateli vozidla je ve výpisu prázdná.

Vymezení pojmu „provozovatel vozidla“ je v České republice pro účely řízení o přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. založeno na formálně evidenčním principu a váže se na zápis v registru silničních vozidel nebo v obdobné evidenci jiného státu, v němž je vozidlo registrováno.

Provozovatelem vozidla může být jeho vlastník, ale i osoba odlišná.

Pro účely řízení o zmíněném přestupku je tedy zcela zásadní výpis z registru silničních vozidel, který obsahuje údaje o evidovaném provozovateli vozidla.

Pouze za situace, kdy by evidence silničních vozidel příslušného státu, v němž je vozidlo registrováno, nevyžadovala vést údaje o provozovateli vozidla, byl by výpis z této evidence, který by obsahoval údaje pouze o vlastníku vozidla, dostačující pro řízení o přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Provozovatelem vozidla je totiž pro účely zákona č. 361/2000 Sb. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu [viz § 2 písm. b) téhož zákona].

Jak však bylo výše konstatováno, v posuzované věci neobsahuje spis správního orgánu podklad, ze kterého by bylo zřejmé, že [REDAKCE] je po právu řešena v právním postavení provozovatele předmětného vozidla z důvodu, že je evidovaným provozovatelem vozidla, nebo že provozovatel nebyl k vozidlu evidován, tudíž jím je ve smyslu ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. vlastník vozidla.

Dle ustanovení § 3 správního řádu musí správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Za situace, kdy ve výpisu z registru silničních vozidel k vozidlu registrační značky [REDAKCE] uvedena pouze jako vlastník daného vozidla, není zde uvedena i jako jeho provozovatel a kolonka o provozovateli vozidla je ve výpisu prázdná, nelze mít za spolehlivě zjištěné, že je [REDAKCE] opodstatněně řešena jako provozovatel vozidla. Pouze pokud by správní orgán doložil od orgánu, od něhož předmětný výpis pořizuje, informaci, že ve výpisu prázdná kolonka u provozovatele vozidla znamená, že nemá evidovaného provozovatele, byl by

opodstatněný závěr, že [redacted] jakožto vlastník vozidla je odpovědná za přestupek provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Vzhledem k nedostatečně zjištěnému stavu věci přistoupil odvolací orgán ke zrušení napadeného rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, spisové značky MMUL/OPA/OKS/D8/283977/2023/PomP, čj. MMUL/OPA/OKS/203584/2024/PomP, interního označení DK001684/2024/PomP, ze dne 24. 5. 2024, a věc se vrací správnímu orgánu k novému projednání.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkovi řízení.

JUDr. et Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

### Rozdělovník

- [redacted]  
[redacted]

**Na vědomí** po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):

- Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem



# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Datum: 30. 9. 2024  
Spisová značka: KUUK/008366/2024/5  
Číslo jednací: KUUK/133540/2024/DS/FD  
UID: kuukes920a6e2c

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, [redacted] kterým byla společnost [redacted] v zastoupení [redacted] ve věci [redacted] uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění platném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

### Odvolání

**se zamítá**

**a**

**rozhodnutí**

**Magistrátu města Mostu, odboru správních činností,**

**se potvrzuje.**

## ODŮVODNĚNÍ:

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím [redacted] uznal [redacted]



\_\_\_\_\_ ve věc \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., podle ustanovení § 125f odst. 4 téhož zákona jí uložil správní trest - pokuty ve výši \_\_\_\_\_ Kč. Dále jí vznikla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 1000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku provozovatele vozidla se obviněná společnost dopustila tím, že nezajistila, aby při užití vozidla byla dodržována pravidla provozu na pozemních komunikacích, neboť blíže nezjištěný řidič:

1. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. dne \_\_\_\_\_ hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky \_\_\_\_\_ překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 4 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 57 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 54 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

3. dne \_\_\_\_\_ hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky \_\_\_\_\_ překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 12 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 65 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 62 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

4. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5. dne \_\_\_\_\_ hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky \_\_\_\_\_ překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 9 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 62 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 59 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

6. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

7. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

8. \_\_\_\_\_

[REDACTED]

9. dne [REDACTED] hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky [REDACTED] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 8 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 61 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 58 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

10

11

12

13. dne [REDACTED] hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky [REDACTED] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 21 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 74 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 71 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona.

14

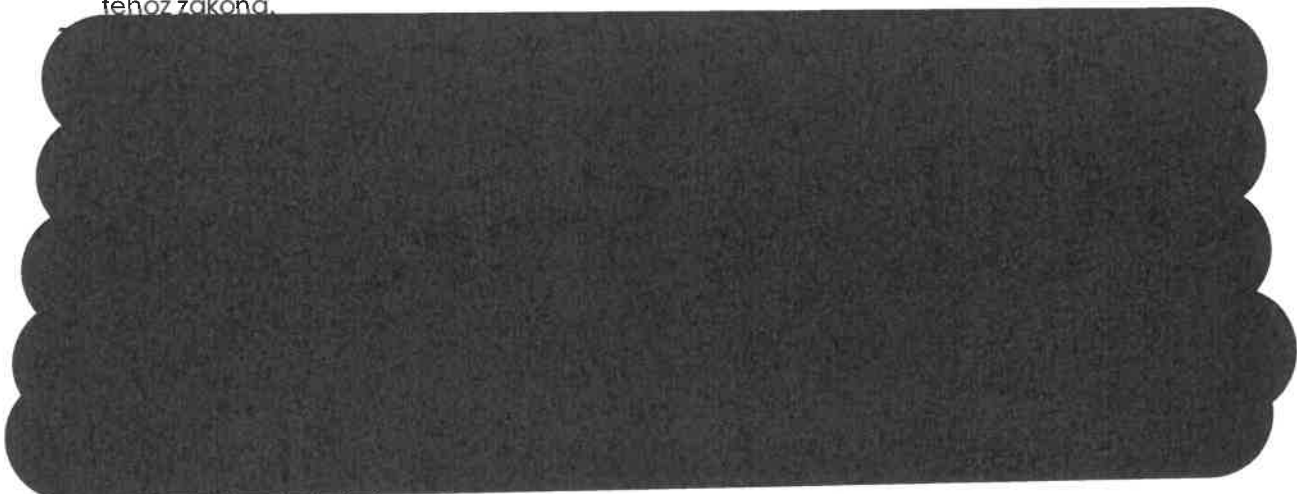
15. dne [REDACTED] hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky [REDACTED] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 8 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 61 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 58 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

16. dne [REDACTED] hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky [REDACTED] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 16 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 69 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 66 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4

téhož zákona.

17. dne [redacted] hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky [redacted], překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 12 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 65 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 62 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

18. dne [redacted] hodin v obci Most na ulici Jana Palacha u čp. 1534, při řízení motorového vozidla registrační značky [redacted], překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, o 7 km/h, když vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 60 km/h (s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h činila rychlost vozidla 57 km/h) čímž tento řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.



Podstata přestupku obviněné společnosti spočívá podle správního orgánu v porušení povinnosti provozovatele vozidla upravené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo [redacted] doručeno do datové schránky dne [redacted] jejímu zástupci [redacted] bylo rozhodnutí doručeno rovněž do datové schránky dne [redacted] bylo rozhodnutí doručeno do datové schránky dne [redacted]. Proti tomuto rozhodnutí podal provozovatel vozidla dne [redacted] odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla s obviněnou společností na základě oznámení přestupků od Městské policie Most. Dokumentace obsahují oznámení přestupků, ověřovací list silničního rychloměru, kartu vozidla [redacted] fotodokumentaci včetně tiskových výstupů z měřicího zařízení, výzvy pro řidiče – oznámení o dopravním přestupku.

Správní orgán poté, kdy ustanovil oprávněnou úřední osobu, ve všech výše uvedených případech přestupku nezjištěného řidiče, vyzval podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla – společnost [redacted] k uhrazení určené částky. Součástí těchto výzev je i řádné poučení, v němž správní orgán, mimo jiné, poukazuje na ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož může provozovatel vozidla písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla, přičemž toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. Poučení rovněž obsahuje všechny další informace související s projednáváním přestupku provozovatele vozidla. Společnost [redacted] na výzvy nereagovala.

Vzhledem ke skutečnosti, že obviněná společnost neuhradila určené částky a na výzvy nereagovala, například sdělením totožnosti řidiče, správní orgán přestupky blíže nezjištěného řidiče v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., odložil a následně zahájil úkony související s projednáním přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Dne [redacted] vydal Magistrát města Mostu příkaz, v němž uznal provozovatele vozidla vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což mu byl uložen výše uvedený správní trest – pokuta. Příkaz byl doručen do datové schránky zástupce obviněné společnosti dne [redacted] obviněné společnosti byl doručen dne [redacted]. Dne [redacted] byl podán blíže neodůvodněný odpor, jehož podáním se příkaz zrušil a správní orgán pokračoval v řízení vyzváním obviněné společnosti k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a poučil ji o právu žádat nařízení ústního jednání. Zástupce společnosti učinil podání, ve kterém správní orgán požádal o nařízení ústního jednání a navrhl provedení výslechu svědků. Správní orgán předvolal obviněnou společnost k ústnímu jednání, nařízenému na den [redacted]. V den ústního jednání se ke správnímu orgánu dostavil na základě substituční plné moci [redacted] který po náležitém poučení k věci uvedl, že „V tuto chvíli nebudu předkládat žádné nové důkazy a na výslechu strážníků městské policie trvám.“ Následně bylo provedeno dokazování a čteny/zhlédnuty podklady pro vydání rozhodnutí. K podkladům navrhl provedení dalšího důkazu, a to výslechem strážníků.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností vydal dne [redacted] rozhodnutí [redacted] jímž uznal společnost [redacted] vinnou ze spáchání přestupku provozovatel vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Dne [redacted] podal zástupce jmenovaného odvolání, ve kterém namítá, že správní orgán postupoval nesprávně a napadá rozhodnutí v plném rozsahu. Správní orgán fakticky nezjišťoval stav věci. Úřední záznamy samy o sobě nejsou důkazy. Ve spisovém materiálu chybí provedení dokazování. Přestupky spočívající v parkování mají zásadní vady. Dodatková tabulka platí v celém prostoru neexistuje, muselo by se jednat o zónovou značku. Ve spise absentuje důkaz, že městská policie je oprávněna měřit rychlost v daném místě. Ve spise není žádný certifikát, ověřovací list ani protokol o kalibraci.

Odvolací orgán věc zrušil a vrátil správnímu orgánu k novému projednání z následujících důvodů. Ve spise chybělo oprávnění měřit dodržování nejvyšší dovolené rychlosti městskou policií. K ověřovacím listům se odvolací orgán vyjádřil tak, že ačkoliv u některých jednotlivých oznámení o přestupcích ověřovací listy k měřicím zařízením chybí, bylo v každém případě prokazatelně měřeno stejným rychloměrem, který byl řádně ověřen a době měření byl platný. Ve výroku byly chybně uvedeny časy přestupků souvisejících s porušením [redacted]

Dále odvolací orgán konstatoval, že [redacted] je neplatná, tedy i popis výroku s touto dodatkovou tabulkou je chybný. Zároveň se odvolací orgán ve svém rozhodnutí [redacted] ze dne [redacted] dostatečně vyjádřil k neprovedeným svědeckým výpovědím zasahujících strážníků.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, rozhodnutím [redacted] ze dne [redacted] uznal společnost [redacted] vinnou z porušení povinnosti provozovatele vozidla uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a tedy ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona a uložil jí výše uvedený správní trest a povinnost uhradit náklady řízení. Uvedeného přestupku provozovatele vozidla se společnost dopustila, neboť nezajistila, aby při užití vozidla tovární značky [redacted] byla dodržována pravidla provozu na pozemních komunikacích. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného obviněnou společností.

V odůvodnění rozhodnutí správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku. O tom, že společnost výše uvedený přestupek spáchala, neměl správní orgán žádné pochybnosti. Při stanovení druhu a výše správního trestu bylo přihlédnuto k závažnosti porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích. Za přestupek provozovatele lze podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. uložit pokutu ve výši rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. Správní orgán postupoval v souladu s ustanovením § 125c odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož nelze od uložení správního trestu v rozhodnutí o přestupku upustit. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu.

Rozhodnutí správního orgánu bylo společnosti [redacted] doručeno do datové schránky dne [redacted], jejímu zástupci [redacted] bylo rozhodnutí doručeno rovněž do datové schránky dne [redacted] [redacted] bylo rozhodnutí doručeno do datové schránky dne [redacted]. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost dne [redacted] odvolání, ve kterém namítá, že rozhodnutí správního orgánu je nezákonné a napadá ho v celém

Odvolací orgán předně konstatuje, že ve se svém rozhodnutí [redacted] [redacted] vypořádal s námitkami použitými v odvolání ze dne [redacted] na jejich základě původní rozhodnutí správního orgánu [redacted] zrušeno a věc

byla vrácena k novému projednání. Správní orgán napravil vytýkané nedostatky, kvůli kterým bylo výše uvedené rozhodnutí zrušeno. Do spisu založil potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, napravil výrok rozhodnutí, konkrétně popis některých skutků spáchaných neznámým řidičem. Následně správní orgán o výše uvedeném vyrozuměl obviněnou společnost, poučil ji o právu žádat nařízení ústního jednání ve smyslu ustanovení § 80 odst. 2 věty druhé zákona č. 250/2016 Sb. a vyrozuměl o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Rovněž obviněnou poučil o právu vyjádřit se ke všem skutečnostem, k důkazům a navrhnout důkazy na svou obhajobu aj. Obviněná společnost práva na nařízení ústního jednání nevyužila, ani se k věci nevyjádřila.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán uzavírá, že námitku odvolatele, že rozhodnutí správního orgánu je nezákonné, hodnotí jako neopodstatněnou.

Odvolací orgán upozorňuje, že obviněná společnost měla možnost reagovat na výzvy k uhrazení určených částek a určit řidiče přestupků, kdy by se pak správní orgán zabýval přestupky konkrétních řidičů, přičemž provozovatel vozidla má povinnost znát údaje o osobě, které svěřil vozidlo.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, čj. 6 As 73/2016 ze dne 16. 6. 2016 „*Nutno konstatovat, že je zcela v moci žalobkyně rozhodnout, komu svoje vozidlo svěří a jak zajistí svoji povinnost provozovatele vozidla stanovenou zmíněným ustanovením § 10 zákona o silničním provozu.*“ Je tedy zcela v režii provozovatele vozidla, jak zajistí, aby s jím provozovaným vozidlem byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. skutečně došlo a naplnění ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona bylo jmenované spolehlivě prokázáno.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb. Na základě výše učiněných dílčích závěrů se odvolací orgán zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku provozovatele vozidla prvoinstanční správní orgán. Odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupku provozovatele vozidla [redacted] bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě společnosti [REDAKCE] jejíž vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, je odvolací orgán toho názoru, že postup správního orgánu byl v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenované zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zástupci účastníka řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

**Rozdělovník:**

**v zastoupení:**

**Na vědomí (po nabytí právní moci):**

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, Radniční 1/2, 434 69 Most

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor dopravy  
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 29. 11. 2024  
Spisová značka: KUUK/133314/2024/3  
Číslo jednací: KUUK/170406/2024/DS/Chyt  
UID: kuukes920b14ed  
Počet listů/příloh: 3/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Louny, odboru dopravy, sp. zn. MULN/12835/2469/2024/OS-PD/VB, čj. MULNCJ 84749/2024 vypravené dne 21. 8. 2024, podle něhož se fyzická osoba podnikající [REDAKCE] dopustil přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu t a k t o :**

**Rozhodnutí  
Městského úřadu Louny, odboru dopravy, sp. zn. MULN/12835/2469/2024/OS-PD/VB,  
čj. MULNCJ 84749/2024 vypravené dne 21. 8. 2024,  
se ruší a řízení se zastavuje.**

## ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Louny, odbor dopravy, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím sp. zn: MULN/12835/2469/2024/OS-PD/VB, čj. MULNCJ 84749/2024 vypraveném dne 21. 8. 2024 uznal pana [REDAKCE] jako fyzickou osobu podnikající, vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Za uvedený přestupek v návaznosti na ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., mu uložil správní trest pokutu ve výši 2 000 Kč. Současně jmenovanému podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se uvedený měl dopustit tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 5. 4. 2024 v 12:02 hodin v Lounech, ul. Vladimírská, směr jízdy Poděbradova, při užití vozidla registrační značky [REDAKCE] na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, kdy blíže neustanovený řidič uvedeného vozidla je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 18 odst. 4

téhož zákona. Uvedenému vozidlu byla prostřednictvím automatizovaného technického prostředku typu UNICAMSPEED-R, používaného bez obsluhy, naměřena rychlost jízdy 61 km/h, kdy v daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost v obci stanovena zvláštním právním předpisem 50 km/h. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, po odečtení tolerance  $\pm 3$  km/h při rychlostech do 100 km/h, o 8 km/h.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno obviněnému do datové schránky dne 24. 8. 2024. Proti rozhodnutí podal obviněný prostřednictvím datové schránky v zákonné lhůtě dne 26. 8. 2024 odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Městský úřad Louny, odbor dopravy, obdržel dne 24. 10. 2023 od Městské policie Louny oznámení o podezření ze spáchání přestupku čj. MULNCJ 36063/2024 ze dne 9. 4. 2024. Součástí oznámení je fotodokumentace k podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., pro porušení ustanovení § 18 odst. 4 téhož zákona. Součástí spisového materiálu je výstup z radarového zařízení UNICAMSPEED-R v místě Louny, ul. Vladimírská, směr jízdy Poděbradova, ze dne 5. 4. 2024 v 12:02 hodin, kde je zachyceno motorové vozidlo registrační značky [REDAKCE]

Správní orgán poté, co určil oprávněnou úřední osobu a po provedené lustraci vozidla vyzval v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla, ve kterém byla zjištěna fyzická osoba podnikající [REDAKCE] aby ve lhůtě 30-ti dnů od doručení výzvy uhradil určenou částku ve výši 700 Kč a současně uvedeného upozornil na skutečnost, že ve stejné lhůtě může správnímu orgánu sdělit údaje o totožnosti řidiče uvedeného vozidla v době spáchání přestupku. Zde již správní orgán provozovateli oznámil, že blíže nezjištěný řidič svým jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., podle kterého platí, že: „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla nejvýše 80 km/h.“ a tím se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona. Výzva byla jmenovanému doručena prostřednictvím datové schránky dne 13. 4. 2024. Na výzvu pan [REDAKCE] správnímu orgánu sdělil, že řidičem předmětného vozidla, které na místě zastavil byl [REDAKCE]

[REDAKCE] Správní orgán následně upozornil pana [REDAKCE] že v daném případě se jedná o podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. spočívající v překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci, a nikoliv o zastavení a stání. Na uvedené pan [REDAKCE] správnímu orgánu sdělil, že vozidlo řídil [REDAKCE]

Dne 17. 6. 2024 správní orgán vyzval pana [REDAKCE] k doplnění podání ve věci, a to o datum narození a místo trvalého bydliště řidiče, neboť tento neprochází registrem obyvatel. Uvedená výzva byla doručena do datové schránky pana [REDAKCE] dne 19. 6. 2024. Na uvedenou výzvu pan [REDAKCE] nereagoval.

Dne 8. 7. 2024 se správní orgán rozhodl usnesením věc odložit, a to dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., neboť správní orgán i přes nezbytné kroky nezjistil do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnost odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Dne 10. 7. 2024 vypravil Městský úřad Louny, odbor dopravy, příkaz sp. zn: MULN/12835/2469/2024/OS-PD/VB, čj: MULNCJ 70736/2024, jímž uznal fyzickou osobu podnikající [REDAKCE] vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Uvedená písemnost byla doručena do datové schránky jmenovaného dne 12. 7. 2024. Dne 15. 7. 2024 obdržel správní orgán včasný odpor obviněného podaný prostřednictvím datové schránky.



Dne 22. 7. 2024 správní orgán předvolal obviněného k nařízenému ústnímu jednání na den 13. 8. 2024 v 10:00 hodin. Uvedená písemnost byla obviněnému doručena prostřednictvím datové schránky dne 24. 7. 2024.

Dne 13. 8. 2024 v 10:00 hodin bylo zahájeno nařízené ústní jednání bez účasti obviněného, kdy tento se bez náležité omluvy nebo závažného důvodu nedostavil. Po provedeném dokazování byla protokolace ukončena dne 13. 8. 2024 v 10:30 hodin.

Dne 21. 8. 2024 vypravil Městský úřad Louny, odbor dopravy, rozhodnutí sp. zn: MULN/12835/2469/2024/OS-PD/VB, čj. MULNCJ 84749/2024, jímž uznal pana [REDAKCE] jako fyzickou osobu podnikající, vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Za uvedený přestupek v návaznosti na ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., mu uložil správní trest pokutu ve výši 2 000 Kč. Současně jmenovanému podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku provozovatele vozidla [REDAKCE] jako fyzické osoby podnikající. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán podrobně popisuje průběh řízení o přestupku provozovatele vozidla. Jmenovaný během správního řízení nepředložil žádné doklady, ani neuvedl takové skutečnosti, jež by bylo možno považovat za liberační, a které by umožňovaly správnímu orgánu prohlásit, že jmenovaný se přestupku provozovatele vozidla nedopustil. Při rozhodování o výši ukládané sankce vycházel správní orgán z ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí bylo obviněnému doručováno prostřednictvím datové schránky dne 24. 8. 2024.

Proti uvedenému rozhodnutí se obviněný v zákonem stanovené lhůtě dne 26. 8. 2024 odvolal. Ve svém odvolání obviněný konstatuje, že správní orgán znal totožnost řidiče, a byl tedy povinen vést řízení s ním, nikoliv s provozovatelem vozidla.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání pana [REDAKCE] formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Ve svém stanovisku správní orgán uvádí, že učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, když byla odvolateli výzvou dle ustanovení § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. dána možnost uhradit ve stanovené lhůtě určenou částku nebo sdělit správnímu orgánu údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Odvolatel však sdělil nekompletní údaje, které neumožňovaly ztotožnit oznámeného řidiče [REDAKCE] a ani na následnou výzvu správního orgánu nijak nereagoval, nedoplnil údaje umožňující identifikaci fyzické osoby ani nereagoval žádným jiným způsobem.

Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace od Městské policie Louny čj. MULNCJ 36063/2024 ze dne 9. 4. 2024. Správní orgán, po lustraci vozidla, vyzval v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla, ve kterém byla zjištěna fyzická osoba podnikající [REDAKCE] aby ve lhůtě 30-ti dnů od doručení výzvy uhradil určenou částku ve výši 700 Kč a současně byl upozorněn na skutečnost, že ve stejné lhůtě může správnímu orgánu sdělit údaje o totožnosti řidiče uvedeného vozidla v době spáchání přestupku. Zde již správní orgán provozovateli oznámil, že blíže nezjištěný řidič svým jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., a tím se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Na výzvu obviněný sdělil, že řidičem předmětného vozidla byl pan [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že správnímu orgánu se nepodařilo ani přes výše uvedené úkony zjistit do 60 dnů pachatele přestupku, bylo řízení o přestupku odloženo a správní orgán pokračoval v řízení o přestupku provozovatele vozidla.

Povinnost správního orgánu před vlastním zahájením řízení o přestupku provozovatele vozidla explicitně vyplývá z ustanovení § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb.: „Obecní úřad obce s rozšířenou

působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a a) nezahájil řízení o tomto přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo b) řízení o tomto přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. " Správní orgán tedy může projednat přestupek provozovatele vozidla pouze ve dvou případech, tj. tehdy, došlo-li k odložení věci podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., jako tomu bylo v projednávané věci, nebo bylo-li řízení o přestupku zastaveno podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) téhož zákona, např. poté, kdy se obviněný „vyvinl“ odkazem na osobu blízkou. Správní orgán zde nemá žádný prostor pro správní uvážení, jak je zřejmé z ustanovení § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., kde platí: „Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud a) jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, b) totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a c) porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.“ Na tomto místě odvolací orgán považuje za důležité upozornit na formulaci úkonu správního orgánu, vyjádřenou slovesem „vyzve“, z čehož je v souladu s logikou právního textu jednoznačně zřejmé, že správní orgán musí vyzvat, nikoli že může vyzvat. Výzva k uhrazení určené částky je jednoznačně upraveným úkonem, který je správní orgán při splnění výše uvedených podmínek povinen učinit z úřední povinnosti před vlastním zahájením řízení, ať již o přestupku nebo o přestupku provozovatele vozidla. Náležitosti výzvy k uhrazení určené částky upravuje ustanovení **§ 125h odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.:** „Výzva podle odstavce 1 musí obsahovat popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje, výši určené částky, datum splatnosti určené částky a další údaje nezbytné pro provedení platby a poučení podle odstavců 5 a 6. Doručuje-li se výzva podle odstavce 1 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb do ciziny, považuje se za doručenu třicátým dnem ode dne jejího odeslání.“ Jak je zřejmé, výzva má téměř identické náležitosti jako rozhodnutí, jímž však není, proto proti ní nelze uplatnit opravný prostředek. Důležité ustanovení se týká podání vysvětlení k projednávané věci, kdy k tomuto se váže **§ 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb.,** podle něhož: „Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě podle odstavce 3. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě podle odstavce 1.“ Citované ustanovení dává osobě, již byla doručena výzva k uhrazení určené částky, možnost volby mezi dvěma variantami. Buď uhradit určenou částku ve stanovené lhůtě, v tom případě je věc odložena a žádné další úkony v dané věci správní orgán již neprovádí, nebo písemně sdělit správnímu orgánu údaje o totožnosti řidiče vozidla v době, kdy došlo ke zjištěnému protiprávnímu jednání, v takovém případě má takové písemné sdělení stejnou váhu jako protokolované podání vysvětlení ve smyslu ustanovení § 137 správního řádu. Pokud provozovatel vozidla na výzvu správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu ustanovení § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb. naplněna a správní orgán po odložení řízení o přestupku řidiče projedná přestupek provozovatele vozidla.

Odvolací orgán nejprve k projednávané věci podotýká, že základním obecným cílem zavedení objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla do zákona č. 361/2000 Sb. bylo posílení bezpečnosti silničního provozu. Velká část přestupků v oblasti silničního provozu, které byly zaznamenány kamerovými systémy nebo se jednalo o strážníky či policisty zjištěná neoprávněná zastavení nebo stání s vozidlem, kdy totožnost řidiče nebyla známa, zůstávala bez následku pro řidiče. Totožnost řidiče se totiž nedařilo příslušným orgánům určovat prostřednictvím provozovatele vozidla, který má zákonnou povinnost znát údaje o řidiči, neboť mnoho provozovatelů využívalo možnost odmítnout údaje o řidiči sdělit, často s tvrzením, že se jedná o osobu blízkou. V důsledku toho pak byli řidiči více neukáznění, přičemž tato neukázněnost, především v městských aglomeracích, vede k vyšší hrozbě dopravních nehod a ohrožuje tak bezpečnost provozu na pozemních komunikacích pro všechny účastníky tohoto provozu.

Za stávající úpravy zákona č. 361/2000 Sb., která vycházela z již v jiných evropských státech fungující legislativy (např. Německo, Rakousko, Nizozemí, Velká Británie), lze provozovateli vozidla připsat jisté negativní následky v případě, že je zjištěno určité porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích řidičem daného motorového vozidla. Odpovědnost provozovatele vozidla je přitom

objektivní, kdy není potřeba zavinění, neboť jde o odpovědnost nezávislou na škodlivém jednání. Jde o odpovědnost za výsledek.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán uvádí, že se správní orgán v řízení řádně nevypořádal se všemi podklady, kdy mu odvolatel na výzvu sdělil údaje k osobě možného přestupce, a to [REDAKCE]

[REDAKCE] Odvolací orgán má za to, že správní orgán se měl pokusit na základě doložených údajů a zjištěných skutečností učinit další kroky ke zjištění pachatele přestupku tím, že označenému řidiči zašle předvolání k podání vysvětlení a až poté, co by nezbytné kroky nevedly ke zjištění osoby pachatele, mohl správní orgán ve věci vést řízení s provozovatelem vozidla. V rozsudcích zveřejněných na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz) se uvádí, že „Postihnout provozovatele vozidla za přestupek podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, lze pouze v případě, že správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku podle § 125f odst. 4 téhož zákona; tyto kroky musí být ze správního spisu zřejmé. Budou-li mít správní orgány (...) reálnou příležitost zjišťovat přestupce, musí se o to pokusit.“ Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku čj. 5 As 141/2019 ze dne 12. 11. 2021 judikoval: „Nelze souhlasit s tím, že by správní orgán své povinnosti dostál již tím, že stěžovatele opakovaně vyzval ke sdělení data narození přestupce. Na základě poskytnutých údajů skutečně nebylo možné provést vyhledávání v dostupných databázích, neboť k tomu je obvykle zapotřebí kromě jména a příjmení osoby rovněž její datum narození nebo rodné číslo, popřípadě číslo některého dokladu. Nelze však opomenout, že stěžovatel sdělil správnímu orgánu I. stupně nejen jméno a příjmení, ale i kontaktní adresu tvrzeného řidiče vozidla. Skutečnost, že se tato adresa nachází v Rumunsku, sama o sobě nic nemění na tom, že správní orgán I. stupně nepochybně měl možnost pokusit se přestupce kontaktovat, což však neučinil, a nelze tedy uzavřít, že vyvinul dostatečné úsilí ke zjištění pachatele přestupku,“ dále z daného rozsudku „Za dané situace tedy byl správní orgán I. stupně povinen učinit alespoň základní úkony směřující k identifikaci označené osoby a k jejímu kontaktování, mezi takové úkony obvykle patří dohledání údajů o dané osobě v dostupných databázích, je-li to možné, a rovněž pokus o kontaktování řidiče za použití údajů, které poskytl provozovatel vozidla.“

Odvolací orgán v rámci odvolacího řízení přezkoumal napadené rozhodnutí a postup správního orgánu v řízení. Na základě učiněných zjištění dospěl k závěru, že odvolání pana [REDAKCE] je opodstatněné.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje následující. Po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní orgán I. stupně nepostupoval v průběhu řízení o přestupcích v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb., neboť bylo shledáno procesní pochybení. V řízení o přestupku provozovatele vozidla při svém rozhodování sice postupoval v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, tak jak je tato zásada zakotvena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, ne vždy ovšem byl postup správního orgánu v souladu s platnými právními předpisy České republiky.

Toto pochybení správního orgánu mělo za následek vydání rozhodnutí, které nelze považovat za rozhodnutí vydané v souladu se zásadou legality, která je upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu a která je jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů.

Odvolací orgán proto současně konstatuje, že řízení o přestupku provozovatele vozidla a následně rozhodnutí je zatíženo právě výše popsáním procesním pochybením, které již nelze žádným způsobem napravit, neboť dle ustanovení § 125g odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. platí, že: „Je-li zahájeno řízení o uložení pokuty za přestupek podle § 125f odst. 1, nelze již zahájit řízení o přestupku pro stejné porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích; to neplatí, pokud se provozovatel vozidla zproští odpovědnosti za přestupek podle § 125f odst. 6“ Tato překážka řízení platí i v případě, že by po odložení věci byly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Z tohoto důvodu odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Kömer  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

**Účastník řízení:**



**Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně)**  
Městský úřad Louny, odbor dopravy, Pod Nemocnicí 2379, 440 23, Louny