

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Seznam:

1. **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**, Moskevská 1531/15, Ústí nad Labem PSČ 400 01
2. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, PSČ 400 02
3. **Ministerstvo kultury**, Maltézské náměstí 471/1, Praha 1, PSČ 118 11
4. **Sekce majetková Ministerstva obrany**, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01
5. **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
6. **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, odbor programového financování a statistiky, Na Poříčním právu 1, Praha 2, PSČ 128 01
7. **Ministerstvo vnitra České republiky**, odbor správy majetku, P. O. BOX 155/OSM, Praha 4, PSČ 140 21
8. **Ministerstvo zemědělství**, Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, Těšnov 65/17, Nové Město, Praha 1, PSČ 110 00
9. **Český báňský úřad v Praze**, Kozí 4/748, P. O. BOX 140, 110 01 Praha 1 – Staré Město
10. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, PSČ 400 02
11. **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10
12. **Ministerstvo pro místní rozvoj**, odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, Praha 1, PSČ 110 15

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

1. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
ÚSTECKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ÚSTÍ NAD LABEM**

adresa: Moskevská 1531/15, 40001 Ústí nad Labem, tel.: 477755110, e-mail: e-podatelna@khsusti.cz, ID: 8p3ai7n

V Ústí nad Labem, dne 20.2.2024

Č. j. odesílatele: KUUK/002716/2024

Č. j.: KHSUL 8270/2024

Sp. značka: HOK 1876/2008

Vyřizuje: Mgr. Jitka Lokvencová

Telefon: 477 755 134

E-mail: jitka.lokvencova@khsusti.cz

Počet listů/příloh: 1

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Ing. Hana Bergmannová
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Oznámení o zveřejnění návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a vyhodnocení vlivů 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) a konání veřejného projednání

Na základě oznámení doručeného Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „krajská hygienická stanice“), dne 9.1.2024 zaevidovaného pod č. j. KHSUL 1069/2024, kterým oznamujete „Zveřejnění návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a vyhodnocení vlivů 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) a konání veřejného projednání“ posoudila krajská hygienická stanice věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 a § 94 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v souladu s § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“), předložený návrh.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví s požadavky stanovenými v zákoně č. 258/2000 Sb, vydává krajská hygienická stanice dle § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., toto

stanovisko:

s návrhem 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a vyhodnocení vlivů 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území (VV URÚ)

se souhlasí.

Odůvodnění:

V souladu s § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů krajská hygienická stanice k věci uvádí, že předložený návrh byl ze strany krajské

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

str. 2 závazného stanoviska čj. KHSUL 8270/2024 ze dne 20.2.2024

hygienické stanice hodnocen pouze v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví.

Byl předložen návrh 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (7aZÚR ÚK) a vyhodnocení vlivů 8. aktualizace ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ).
V této 7. aktualizaci je řešeno:

- vymezení 14 ploch pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie – fotovoltaické elektrárny (FVE) v asanačních územích:
 - plochy FVE01, FVE02, FVE03, FVE04, FVE05, FVE06, FVE07, FVE08, FVE09, FVE10, FVE11, FVE12, FVE13, FVE14
- vymezení 3 koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren a související transformovny (TR):
 - koridory E11, E12, E13

Plochy pro FVE vymezené v 8aZÚR ÚK jsou situovány do lokalit v území dolů, na území výsypek, bývalých odkališť popelovin, popř. na rekultivované plochy po těžbě a výsypkové činnosti. Plochy jsou situovány do asanačních území nadmístního významu ASA1 (lom Libouš), ASA2 (lom Vršany), ASA3 (lom ČSA), ASA6 (lom Bilina a výsypka Pokrok) a ASA7 (odkaliště elektrárny Ledvice).

Z hlediska hygienického **nemáme** k předloženému návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území **námítky**.

„otisk razítka“

Mgr. Jitka Lokvencová

vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu 8aZÚR ÚK.
Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podpisující: Ing. Jiří Bárta
Organizace: Ústecký kraj
Sériová č. cert.: 12157963
Vydavatel cert.: I.CA, EU Qualified CAd/BSA 06/2022
Datum a čas: 13.02.2024 08:38:32
Dívkod:
Město:

Ústecký kraj
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Spisová značka: KUUK/006209/2024/2
Číslo jednací: KUUK/026953/2024
UID: kuukes92088507
Počet listů/příloh: 1/0
Vyřizuje/linka: Ing. Jiří Bárta/329
Datum: 13.02.2024

NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU

stanovisko k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK)
a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), pořizované zkráceným
postupem

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), pořizované zkráceným postupem bez připomínek.

Návrh 8aZÚR ÚK nemění koncepci silnic II. a III. třídy. Předmětem návrhu 8aZÚR ÚK je vymezení ploch pro fotovoltaické elektrárny (FVE) v asanačních územích a prověření stávajícího vymezení asanačních území.

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Bárta
samostatný referent
oddělení pozemních komunikací

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Souhlasné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu 8aZÚR ÚK.

Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

3. Ministerstvo kultury



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkr.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Váš dopis značky
KUUK/002716/2024

Naše značka
MK 14895/2024 OPP

Vyřizuje / linka
Ing. arch. Anna Švejdarová/416

V Praze dne
15. 2. 2024

**Stanovisko k návrhu 8. akt. ZÚR Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a k vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) ve fázi VP**

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. KUUK/002716/2024 ze dne 8. 1. 2024
o zveřejnění návrhu 8. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen 8a ZÚR
ÚK) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VV URÚ).

Pořizovatel: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování
a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad
Labem

Zpracovatel: Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun
Datum: listopad 2023

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu 8aZÚR ÚK, dostupná na
webových stránkách Krajského úřadu Ústeckého kraje: <https://uschovna.kr-ustecky.cz/index.php/s/2r9iddEWDKSk8Zp>

**Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve
znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:**

V rámci území řešeného 8. aktualizací ZÚR ÚK se nachází:

- V řešeném území se nacházejí **nemovitě kulturní památky** vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ): <http://www.pamatkovykatalog.cz/> a <https://geoportal.npu.cz/web>.
- Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Vaší výzvy sděluje k návrhu Akt. č. 8 ZÚR Ústeckého kraje ve fázi veřejného projednání následující.

POSOUZENÍ NÁVRHU 8a ZÚR ÚK:

ad) I. TEXTOVÁ ČÁST – VÝROK

ad) Kapitola 4., str. 6

- **E11 – koridor pro vedení výkonu z fotovoltaických elektráren v plochách FVE 01, FVE 02, FVE 03 a související transformovny (TR)**

- Šířka koridoru je stanovena 200 m.

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Koridor leží mimo území s plošnou ochranou a ochranných pásem. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území. Upozorňujeme, že koridor se nachází na Území s archeologickými nálezy kategorie III. (ÚAN III, tj. území, kde se výskyt archeologických nálezů v současnosti nepředpokládá, ale není ho možné jednoznačně vyloučit.)

- **E12 – koridor pro vedení výkonu z fotovoltaických elektráren v ploše FVE 04 a související transformovny (TR)**

- Šířka koridoru je stanovena 200 m.

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Koridor leží mimo území s plošnou ochranou a památkových ochranných pásem. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území. Upozorňujeme, že koridor E12 se nachází na Území s archeologickými nálezy kategorie III. Plocha FV04 také zasahuje do ÚAN I. - hradiště Tušimice (ID-SAS: 35282). (ÚAN I je územím s jednoznačným výskytem archeologických nálezů.)

- **FVE05 – plocha pro realizaci fotovoltaické elektrárny**

- Dotčené obce (Droužkovice, Spořice).

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou a památkových ochranných pásem. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Upozorňujeme, že menší část vymezeného prostoru (východní část, nejbližší obci Březno u Chomutova) je součástí ÚAN I. Dotčené území se nachází v prostoru budoucí těžby DNT Chomutov, lomu Libouš II – sever (2006-2015). Krajinný transekt zaujímá plochu 11 km čtverečních a bude předmětem intenzivní nedestruktivní a destruktivní archeologické činnosti. Z povrchových sběrů a letecké prospekce zjištěno široké zastoupení archeologických kultur od pravěku až po středověk.

▪ **FVE06 – plocha pro realizaci fotovoltaické elektrárny**

- *Dotčené obce (Vrskmaň).*

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou a památkových ochranných pásem. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Upozorňujeme, že koridor se nachází na Území s archeologickými nálezy kategorie III. (ÚAN III).

▪ **FVE07– plocha pro realizaci fotovoltaické elektrárny**

- *Dotčené obce (Malé Březno, Strupčice).*

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou a památkových ochranných pásem. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Upozorňujeme, že koridor se nachází na Území s archeologickými nálezy kategorie III. (ÚAN III).

▪ **FVE08– plocha pro realizaci fotovoltaické elektrárny**

- *Dotčené obce (Most).*

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou a památkových ochranných pásem. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Upozorňujeme, že koridor se nachází na Území s archeologickými nálezy kategorie III. (ÚAN III).

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

▪ **FVE09– plocha pro realizaci fotovoltaické elektrárny**

- Dotčené obce (Most).

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou a památkových ochranných pásem. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Upozorňujeme, že koridor se nachází na Území s archeologickými nálezy kategorie III. (ÚAN III).

▪ **FVE10– plocha pro realizaci fotovoltaické elektrárny**

- Dotčené obce (Horní Jiřetín, Most).

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou, památkových ochranných pásem a území zájmů státní památkové péče. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

▪ **FVE11– plocha pro realizaci fotovoltaické elektrárny**

- Dotčené obce (Horní Jiřetín).

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou, památkových ochranných pásem a území zájmů státní památkové péče. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

▪ **FVE12 – plocha pro realizaci fotovoltaické elektrárny**

- Dotčené obce (Duchcov, Osek).

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou a památkových ochranných pásem. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Upozorňujeme, že koridor se nachází na Území s archeologickými nálezy kategorie I. (ÚAN I.) Je možný kontakt (částečný překryv) s ÚAN I., vesnici Hrdlovka (Herrlich), zaniklou o roce 1945 (ID_SAS: 34853) a ÚAN II. Hrdlovka, zaniklé rybníky (ID_SAS:34854).

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

▪ **E13 – koridor pro vedení výkonu z fotovoltaických elektráren v ploše FVE 12 a FVE13 a související transformovny (TR)**

- Šířka koridoru je stanovena 200 m.

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou a ochranných pásem. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Upozorňujeme, že plocha se nachází na Území s archeologickými nálezy kategorie I (ÚAN I.)

- vesnice Hrdlovka (Herrlich), zaniklá o roce 1945 (ID_SAS: 34853) a ÚAN II. Hrdlovka, zaniklé rybníky (ID_SAS:34854).

▪ **FVE14– plocha pro realizaci fotovoltaické elektrárny**

- Dotčené obce (Bílina).

Výrok:

Bez zásadních připomínek.

Odůvodnění:

Návrhem vymezený koridor leží mimo území s plošnou ochranou, památkových ochranných pásem a území zájmů státní památkové péče. Vymezený koridor se nedostává do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

Upozornění z hlediska archeologické památkové péče:

Území dotčené koridory vedení výkonu z fotovoltaických elektráren a plochami pro fotovoltaické elektrárny jsou územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Území s archeologickými nálezy (dále ÚAN) je definováno svojí podstatou jako území, na němž se vyskytují archeologické nálezy nemovitě povahy vytvořené člověkem nebo vzniklé přírodním procesem na základě lidského působení či využití člověkem (např. opevnění – valy a příkopy, mohyly, hroby, terénní situace a souvrství, objekty v určitém kontextu informací ve svých vzájemných vztazích) a archeologické nálezy movité povahy (např. zlomky nádob, kamenné a kovové nástroje atd. obsažené v nemovitých nálezech, ve vrstvách a v objektech).

Státní archeologický seznam České republiky (SAS), která eviduje prvky archeologického dědictví jako Území s archeologickými nálezy (ÚAN). V rámci rozdělení ÚAN dle doloženého nebo předpokládaného výskytu a uchování archeologických nálezů jsou rozeznávány kategorie: ÚAN I: území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů; ÚAN II: území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují, pravděpodobnost výskytu nálezu 51-100%; ÚAN III: území, na němž dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů a ÚAN IV: území, na němž není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů.

Při všech výkopových pracích, zásahů do ÚAN, k nimž by mělo na území dotčeném koridory dojít je nutno dodržet ustanovení § 21–24 zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Má-li se provádět stavební činnost na ÚAN, jsou stavebníci již od doby

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném místě záchranný archeologický výzkum.

Rizika spojená s výskytem archeologických nemovitých a movitých nálezů v území jsou definována dle metodiky SAS ČR., viz:

<https://geoportal.npu.cz/webappbuilder/apps/104/>.

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu Aktualizace č. 8a ZÚR ÚK, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Ing. Michaela Exnarová
vedoucí oddělení regenerace kulturních
památek a památkově chráněných území
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Na vědomí:
NPÚ, generální ředitelství, Ing. arch. Ludmila Stará

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Souhlasné stanovisko Ministerstva kultury uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu 8aZÚR ÚK.

Upozornění Ministerstva kultury, že území dotčené koridory vedení výkonu z fotovoltaických elektráren a plochami pro fotovoltaické elektrárny jsou územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a stavebníci jsou povinni od doby přípravy staveb na území s archeologickými nálezy jsou povinni záměry oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném místě záchranný archeologický výzkum, bere pořizovatel na vědomí.

Ve výrokové části v čl. [170] do úkolu (7) byl doplněn text, týkající se minimalizace zásahu do území archeologického zájmu:

„Při přepřesňování a využívání koridorů E11, E12 a E13 minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, minimalizovat zábory PUPFL, rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les, zásahy do významných krajinných prvků a vlivy na lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.“

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

4. Sekce majetková Ministerstva obrany České republiky

IČ:70892156

Sekce majetková Ministerstva obrany
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Čj. MO 135140/2024-1322
Sp. zn.: 170139/2024-1322-OÚZ-BR

Brno 12. února 2024

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)

Návrh 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) pořizované zkráceným postupem - veřejné projednání
K čj. KUUK/002716/2024

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** § 42b odst. 4 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

souhlasné stanovisko

k předloženému návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo, po obdržení oznámení krajského úřadu o veřejném projednání návrhu 8aZÚR ÚK zkráceným postupem, vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi předloženým návrhem vymezení ploch pro fotovoltaické elektrárny (FVE) v asanačních územích (včetně souvisejících zařízení a koridorů pro vyvedení výkonu) a prověření stávajícího vymezení asanačních území se zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona v navazujících řízeních, a proto vydává souhlasné stanovisko k návrhu 8aZÚR ÚK pro daný typ výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. V případě situování fotovoltaických elektráren v daných lokalitách k ohrožení funkčnosti stávajícího zařízení důležitého pro obranu státu (radiolokátor Hrušovany, viz ÚAP – jev 102a) nedochází.

Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, 724 463 836

Ing. Lenka Martykánová
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů

Elektronický podpis: 17.2.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Lenka Martykánová
Vydal: NCA šatKAT780409/2022
Platnost do: 18.4.2026 17:32 +02:00

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Souhlasné stanovisko Ministerstva obrany uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu 8aZÚR ÚK.

Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

5. Ministerstvo průmyslu a obchodu



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Váš dopis značky KUUK/002716/2024

Ze dne 8. 1. 2024

Naše značka MPO 5182/2024

PID MIPOX0492TJZ

Vyřizuje/linka RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468

Kontaktní e-mail tomas@mpo.cz

V Praze dne 21. 2. 2024

Stanovisko k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje pro veřejné projednání pořizované zkráceným postupem

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje (ZÚR) Ústeckého kraje následující stanovisko:

Oblast ochrany a využití nerostných surovin

S návrhem 8. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme za podmínky souladu přípustných činností na plochách fotovoltaických elektráren s povolenou hornickou činností v dobývacích prostorech.

Oblast plynárenství a produktovodů

S návrhem 8. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme za podmínky minimalizace zásahů do plynárenských zařízení.

Oblast elektroenergetiky

S návrhem 8. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme.

ODŮVODNĚNÍ

Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Předmětem 8. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje je vymezení 13 ploch pro fotovoltaické elektrárny (FVE1 – FVE13), včetně koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren a souvisejících transformoven. Plochy FV2 – FVE5 zasahují do dobývacího prostoru č. 30062 Tušimice

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

a chráněného ložiskového území (CHLÚ) č. 25010000 Tušimice, popř. do výhradního ložiska hnědého uhlí č. 3250100 Tušimice-Lom Libouš, plocha FVE8 do netěženého dobývacího prostoru č. 30073 Slatinice a CHLÚ č. 07650000 Slatinice, plochy FVE6, FVE7 a FVE9 do dobývacího prostoru č. 30081 Holešice, netěženého dobývacího prostoru č. 30090 Vršany, výhradních ložisek hnědého uhlí č. 3076600 Vršany a č. 3076100 Holešice a CHLÚ č. 07610000 Holešice, plochy FVE10 a FVE11 do dobývacího prostoru č. 30074 Komořany u Mostu, netěženého dobývacího prostoru č. 30063 Dolní Jiřetín, výhradních ložisek hnědého uhlí č. 3077100 Dolní Jiřetín-Centrum a č. 3076000 Komořany a CHLÚ č. 07600000 Komořany u Mostu a č. 07710000 Dolní Jiřetín a plocha FVE12 do netěžených dobývacích prostorů č. 30057 Duchcov a č. 30040 Hrdlovka, výhradních ložisek hnědého uhlí č. 3078300 Hrdlovka-Alexander a č. 3075600 Duchcov-Pokrok 2 a CHLÚ č. 07830000 Hrdlovka a č. 07560000 Duchcov. S těmito záměry souhlasíme za podmínky, že přípustné činnosti na těchto plochách jsou v souladu s povolenou hornickou činností ve výše uvedených dobývacích prostorech. Připomínáme zde rovněž povinnost postupu dle § 18 a 19 horního zákona při umísťování staveb nesouvisejících s dobýváním do CHLÚ při územním řízení („Rozhodnutí o umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může vydat příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení“).

Oblast plynárenství

Upozorňujeme na to, že navržený koridor E12 křížuje stávající VTL plynovod DN 250, jehož provozovatelem je společnost GasNet, s.r.o. V dalších stupních projektové dokumentace tedy požadujeme navrhnout takové řešení, které umožní bezproblémové provozování plynárenského zařízení a jeho budoucí obnovu. Technické řešení musí být projednáno a odsouhlaseno společností GasNet, s.r.o. Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí všeobecných dat o plynárenském zařízení ve správě GasNet, s.r.o., jsou k dispozici na internetové adrese: <http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-vektorova-data/>. Pro zajištění detailních podkladů a dat o plynárenském zařízení je nutné podat žádost o vydání stanoviska k výstavbě plynárenského zařízení, nebo existenci plynárenských zařízení, nebo činností v jejich ochranném a bezpečnostním pásmu. Žádost je dostupná na internetové adrese: <http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-stanovisko/>.

Dále podotýkáme, že plocha FVE08 zasahuje do ochranného pásma ropovodu ve správě společnosti MERO ČR, a. s. Zde však podmínku „koordinace využití plochy s přítomností prvků technické infrastruktury“ považujeme za dostatečnou.

Oblast elektroenergetiky

Vlivem změn 8. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje nebudou elektroenergetická zařízení na území Ústeckého kraje nijak dotčena, nicméně upozorňujeme na potřebný soulad touto aktualizací na krajské úrovni vymezovaných ploch pro fotovoltaické elektrárny a souvisejících koridorů pro vyvedení výkonu do elektrizační soustavy s aktuálně připravovaným vymezením ploch pro urychlení výstavby obnovitelných zdrojů energie na úrovni státu.

Ing. Vladimír Šanda, z. ř. o.
pověřen řízením odboru hornictví
a surovinové politiky



Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 163047050-19239-240221130139.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem 163047050-19239-240221130139. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 2

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ: 47609109

Pracoviště: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Datum vyhotovení: 21.02.2024

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: RENÁTA ŠULCOVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovaci-dolozky>.



163047050-19239-240221130139

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Oblast ochrany a využití nerostných surovin – Do výrokové části návrhu 8aZÚR ÚK byla na základě stanoviska ČBÚ, které uplatnil v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK, doplněno společné kritérium pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02 - FVE14: „*Jednotlivé části ploch záměrů FVE, navrhované do plochy výhradního ložiska s povolenou hornickou činností, budou v jejich ploše a v ploše bezprostředně navazující na tyto plochy realizovány až po vydobytí výhradního ložiska hnědého uhlí a plocha bude zrekultivována podle plánu sanace a rekultivace, platného v době realizace rekultivačních prací*“, čímž je rovněž splněn požadavek MPO, aby byl splněn soulad přípustných činností na plochách FVE s povolenou hornickou činností v dobývacích prostorech.

Oblast plynárenství a produktovodů - požadavek MPO na minimalizaci zásahů do plynárenských zařízení je v 8aZÚR ÚK respektován, nebo ve výrokové části v čl. [171a] ve společných úkolech pro územní plánování pro plochy FVE02 – FVE14 v úkolu (6) je stanoveno: „*Respektovat stávající systémy technické infrastruktury, zejména podmínky využití ochranných pásem jednotlivých staveb a zařízení.*“

V čl. [170] byl doplněn úkol (12) „Při zpřesňování koridoru E12 bude zabezpečena koordinace se stávajícím VTL plynovodem DN 250“. Do textové části odůvodnění 8aZÚR ÚK byl doplněn text, že koridor E 12 kříží stávající VTL plynovod DN 250, jehož provozovatelem je společnost GasNet, s.r.o., a proto v dalších stupních projektové dokumentace bude navrženo takové technické řešení, které umožní bezproblémové provozování plynárenského zařízení a jeho budoucí obnovu.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

6. Ministerstvo práce a sociálních věcí



Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
Ústí nad Labem 400 01

Váš dopis značky
KUUK/002716/2024

ze dne
08. 01. 2024

Naše čj.
MPSV- 2024/9439-612/1

Vyřizuje
Ing. Martin Bílý

Praha dne
14. 1. 2024

Oznámení o zveřejnění návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem a konání veřejného projednání

Oznámením čj. KUUK/002716/2024 ze dne 08. 01. 2024 jste informovali v souladu s ust. § 39 odst. 1 a § 42b zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat vyjádření k oznámení o veřejném projednání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem; a o konání veřejného projednání.

Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření.

K tomuto oznámení nemáme připomínky.

S pozdravem

Mgr. Kristýna Bálková
ředitelka odboru programového
financování

Ministerstvo práce a sociálních věcí
Odbor programového financování
Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2

tel.: 950 192 050, e-mail: martin.bily@mps.cz ISDS: sc9aavg, www.mpsv.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 162085194-423327-240111140800.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **162085194-423327-240111140800**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **1**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo práce a sociálních věcí

Pracoviště: Ministerstvo práce a sociálních věcí

Datum vyhotovení: **11.01.2024**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: Lenka Frantová

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidoložky>.



162085194-423327-240111140800

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Ministerstvo práce a sociálních věcí na základě oznámení o zveřejnění návrhu 8aZÚR ÚK a VV URÚ a konání veřejného projednání vydalo vyjádření, ve kterém uvedlo, že k tomuto oznámení nemá připomínky. Vyjádření bere pořizovatel na vědomí.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

7. Ministerstvo vnitra České republiky



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX07RN5BY
prvotní identifikátor

odbor správy majetku
P.O.BOX 155/OSM
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 2325-48/OSM-2016

Praha 21. února 2024

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Stanovisko k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

k č.j.: KUUK/002716/2024 ze dne 8. 1. 2024

Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

V souladu s § 42b odst. 4 a § 39 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že s návrhem 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje **souhlasíme**, ale **upozorňujeme, že se návrh kříží s RRL spoji a zájmovým územím MV ČR (parc. č. 70/5, 70/1 v k. ú. Liptice a parc. č. 2897/209 v k. ú. Duchcov**. Vzhledem ke značnému výškovému rozdílu mezi RRL spoji a navrhovaným koridorem elektrického vedení E13 nemáme z hlediska zájmů sledovaného jevu č. A82a (elektronické komunikace) žádné připomínky k předmětnému návrhu. Informace o zájmovém území MV ČR je obsahem datové báze analytických podkladů.

Stanovisko je vydávané za organizační složku MV ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.

Ing. Miroslav Konopecký
vrchní ministerský rada
ředitel odboru správy majetku
v z. Mgr. Josef Vodička
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Bc. Jarmila Dzubová
tel. č.: 974 849 322
e-mail: jarmila.dzubova@mvr.cz

Ministerstvo vnitra
Česká republika
Praha
Městský úřad Praha 7
Městský úřad Praha 7

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Souhlasné stanovisko Ministerstva vnitra uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu 8aZÚR ÚK.

Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

8. Ministerstvo zemědělství



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

MZE-5523/2024-15113



mzedms027286529

ÚTVAR: Odbor vodohospodářské politiky
ČÍSLO ÚTVARU: 15110

VÁŠ DOPIS ZN.: KUUK/002716/2024
ZE DNE: 9. 1. 2024

SP. ZN.: 15VD4842/2019-15121
NAŠE Č. J.: MZE-5523/2024-15113

VYŘIZUJE: Ing. Elen Šimáčková
TELEFON: 221814638

DATUM: 21. 2. 2024

Ústecký kraj, Krajský úřad
Ústeckého kraje, Odbor
územního plánování a
stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
Ústí nad Labem-centrum
400 01 Ústí nad Labem

Odpověď k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 42b odst. 4 a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

stanovisko,

kde sděluje, že k návrhu **8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území** má následující zásadní a doporučují připomínky:

- Zásadní připomínka:
 - Požadujeme do článku (171n) zařadit nový bod (3) „Neznemožnění propojení lomu Libouš (prostoru Dolu Nástup Tušimice) s vodním dílem Nechranice včetně souvisejících terénních úprav“.

Ministerstvo zemědělství

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, el. adresa podatelny: podatelna@mze.gov.cz, ID datové schránky: yphaax8, www.eagri.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- Doporučující připomínky:
 - Doporučujeme do článku č. 171b, bod (2) doplnit za první větu text „Založení lesních porostů je možné nejblíže ve vzdálenosti 30 m od oplocení fotovoltaické elektrárny“, a to z důvodu že doplněním této podmínky se zamezí zbytečným budoucím střetům provozovatelů fotovoltaiky a údržby lesních porostů. S přibývajícím věkem poroste nejen výška lesních stromů ale i pádová vzdálenost v případě jejich vývratu nebo zlomu.
 - Doporučujeme do článku č. 171b, bod (4) doplnit za „panelů mimo PUPFL“ text a nejblíže 30 m od kraje lesa“. Doplnění navrhuje z důvodu, že bližší umístění zvyšuje riziko narušení bezpečného provozu fotovoltaických panelů pádem větví vrcholových zlomů nebo celých stromů. Zároveň tato podmínka omezuje zastínění fotovoltaických panelů a problematické střety, která řeší bod 5)

Odůvodnění:

Dne 9. 1. 2024 obdrželo Ministerstvo zemědělství oznámení o zveřejnění návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pod č. j.: KUUK/002716/2024 ze dne 8. 1. 2024. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a jsou k ní uplatněny připomínky (zásadní a doporučující) uvedeny ve výroku.

- Zásadní připomínka byla uplatněna z důvodu právě projednávaného vládního materiálu „Návrh komplexního a efektivního využívání území zbytkových jam lomu Vršany, Dolu Nástup Tušimice a lomu Bílina po ukončení těžby v uvedených lokalitách“. Nedílnou součástí tohoto vládního materiálu je možné propojení prostoru lomu Libouš (též Důl Nástup Tušimice) se stávajícím vodním dílem Nechranice. Toto propojení je strategickým záměrem, kde se též předpokládá, že půjde o veřejně prospěšnou stavbu s nadregionálním významem. Propojením lze získat významný objem vody pro zajištění zásobování vodou, a to s přihlédnutím k vývoji klimatické změny. Navíc realizací propojení otevřeným kanálem (jedna z variant) by kromě zásobního efektu, došlo k významnému zlepšení ochrany území pod vodním dílem Nechranice před povodněmi.
Propojení děl by procházelo navrhovanou plochou FVE 04, na které je v rámci 8aZÚR ÚK navrhována veřejně prospěšná stavba – fotovoltaická elektrárna. Proto, aby

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

nedošlo ke znemožnění tohoto propojení žádáme o takový požadavek, který je uveden
výše ve výroku.

V neposlední řadě chceme upozornit na kritéria a podmínky pro rozhodování v území (písm. e)) a úkoly pro územní plánování (písm. e)) v článku 75b SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem v současně platné Politice územního rozvoje. Z výše uvedeného lze konstatovat, že zanesení podmínky je žádoucí s ohledem na rozvoj vodohospodářské infrastruktury. Právě vymezené podmínky nastavené právě článkem 75b Politiky územního rozvoje jsou dobrým předpokladem pro odstranění problémů ve vymezených oblastech s cílem umožnit udržitelný rozvoj území, a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

S pozdravem

Ing. Daniel Pokorný

Digitální podpis:
21.02.2024 15:17

Ing. Daniel Pokorný
ředitel odboru

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

8aZÚR ÚK_záznam z jednání

8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Datum jednání: 10. 6. 2024

Místo jednání: Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48

Přítomni: viz Příloha č. 1 – prezenční listina

Dne 10. 6. 2024 se uskutečnilo pracovní jednání ve věci koordinace návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „8aZÚR ÚK“) s plánovaným záměrem propojení budoucího jezera Libouš s vodní nádrží Nechranice, na kterém bylo projednáno následující:

01. Východiska

- Ministerstvo zemědělství (dotčený orgán) uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK stanovisko a Povodí Ohře (jakožto oprávněný investor) námitku, ve kterých požadují do textové části 8aZÚR ÚK čl. [171n], tj. k ploše FVE04, doplnit úkol:

„Neznamená propojení lomu Libouš (prostoru Dolu Nástup Tušimice) s vodním dílem Nechranice včetně souvisejících terénních úprav.“

a to z důvodu projednávaného vládního materiálu *Návrh komplexního a efektivního využívání území zbytkových jam lomu Vršany, Dolu Nástup Tušimice a lomu Bilina po ukončení těžby v uvedených lokalitách.*

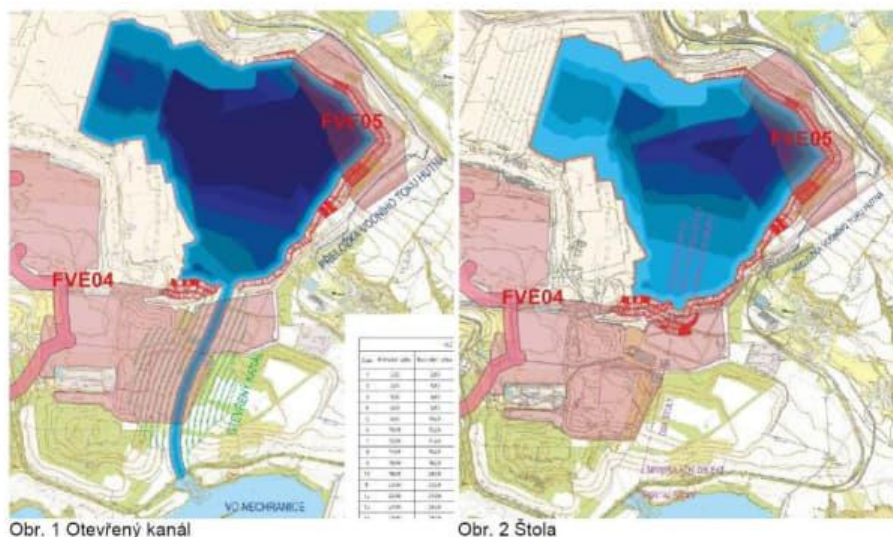
- Dne 7. 5. 2024 vláda ČR vydala usnesení č. 298 k návrhu komplexního a efektivního využívání území zbytkových jam lomu Vršany, Dolu Nástup Tušimice (lom Libouš) a lomu Bilina po ukončení těžby v uvedených lokalitách, kterým zejména uložila:
 - ministru zemědělství prověřit v termínu **do 30. června 2025 vodohospodářské funkce propojení jezera Libouš s vodní nádrží Nechranice** i v interakci s Vltavskou kaskádou (protipovodňová ochrana a nadlepšování průtoků na dolním Labi v ČR a SRN) za účelem zpřesnění ekonomických přínosů tohoto řešení,
 - ministru zemědělství zajistit zpracování **studie proveditelnosti** propojení jezera Libouš s vodní nádrží Nechranice s využitím předběžného geologického průzkumu, se zaměřením na prověření technické realizace projektu, včetně upřesnění nákladů, a možných rizik realizace projektu, v termínu **do 30. 6. 2025**,
 - ministru zemědělství a ministru průmyslu a obchodu zajistit v termínu **do 31. 12. 2025** na základě přípravných prací zpracování **multikriteriální analýzy** optimálního řešení využití lomu Libouš a lomu Bilina,
 - ministru zemědělství a ministru průmyslu a obchodu **předložit vládě** v termínu **do 30. 4. 2026** na základě této multikriteriální analýzy návrh optimálního způsobu využití území lomu Libouš a lomu Bilina, a to z pohledu státu.
- Záměr propojení budoucího jezera Libouš s vodní nádrží Nechranice je dle současných podkladů v prostorové kolizi s plochou pro veřejně prospěšnou stavbu **FVE04 – plocha pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny) Tušimice**, která je vymezena v návrhu 8aZÚR ÚK. Záměr propojení vodních děl je uvažován v těchto variantách:
 - propojení otevřeným kanálem vč. rozsáhlých terénních úprav,

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

8aZÚR ÚK_záznam z jednání

- propojení podzemními štolami, s terénními úpravami na břehu jezera Libouš.

Rozsah dotčení plochy FVE04 těmito variantami je patrný z následujících obrázků.



- V obou variantách propojení vodních děl dochází ke snížení využitelnosti plochy FVE04 pro stanovený účel, přičemž ve variantě otevřeného kanálu je toto snížení výraznější. Plocha FVE05 by byla částečně zaplavena vodou.
- Případné uvedení do provozu propojení vodních děl je dle Povodí Ohře odhadováno v horizontu cca 20 let (rok 2044), záleží však na více faktorech, které nejsou v současnosti zcela předvídatelné.

02. Koordinace

- Bylo dohodnuto, že vymezení plochy FVE04 se v návrhu 8aZÚR ÚK nebude měnit.
- Bylo dohodnuto, že u obou záměrů (FVE x propojení vodních děl) bude v 8aZÚR ÚK zajištěna v podrobnosti odpovídající zásadám územního rozvoje **časová a prostorová koordinace** prostřednictvím nově stanovených podmínek využívání vymezených ploch v textové části (článek [171m]).
- Návrh podmínek:
 - ▶ Do doby rozhodnutí vlády o optimálním způsobu využití lomu Libouš využívat ploch FVE04 a FVE05 v částech kolidujících s plánovaným záměrem propojení budoucího jezera Libouš¹ (prostoru Dolu Nástup Tušimice – lom Libouš) s vodním dílem Nechranice pouze takovým způsobem, aby nedošlo ke ztížení nebo znemožnění realizace tohoto záměru, a to v obou zamýšlených variantách (tj. otevřený kanál vč. rozsáhlých terénních úprav nebo propojení podzemními štolami).
 - ▶ Po rozhodnutí vlády o optimálním způsobu využití lomu Libouš využívat plochy FVE04 a FVE05 pro stanovený účel (tj. fotovoltaické elektrárny) v souladu se zvolenou variantou propojení budoucího jezera

¹ Tyto části budou znázorněny v grafické části výroku jako překryvná plocha (šrafo) nad plochou FVE04 a FVE05, aby bylo i z výřkové grafiky zřejmé, že kterým částem plochy FVE04 a FVE05 se ta podmínka váže. Současně budou součástí odůvodnění 8aZÚR ÚK doplňující schémata (obdobu výše uvedených obr. 1 a 2).

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

8aZÚR ÚK_záznam z jednání

Libouš s vodním dílem Nechranice a zajistit prostorovou a časovou koordinaci těchto záměrů (tj. fotovoltaických elektráren a propojení vodních děl). Případná realizace fotovoltaických elektráren nesmí narušit nebo ohrozit realizaci propojení vodních děl a následně bezpečnost a spolehlivost jeho provozu.

- Návrh podmínek bude odůvodněn zejména ve vazbě na výše uvedené usnesení vlády č. 298 ze dne 7. 5. 2024 a podklady týkající se v současné době zamýšleného způsobu propojení vodních děl.

03. Ostatní

- Zástupce Povodí Ohře poskytl projektantovi datové podklady pro plánovaný záměr propojení vodních děl pro využití při zpracování grafické části 8aZÚR ÚK (výroku) a doprovodných schémat do odůvodnění.

Zapsal: Jan Cihlár

Příloha č. 1 Prezenční listina

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

8aZÚR ÚK_záznam z jednání

Příloha č. 1

Prezenční listina

z jednání, které se uskutečnilo dne 10.6.2024 v budově A, krajského úřadu Ústeckého kraje ve
věci koordinace návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje s plánovaným
záměrem propojení budoucího jezera Libouš s vodní nádrží Nechranice

organizace	Jméno a příjmení	Telefon/mobil
MPO	Michal ŠANDA	
KZ	LADISLAV FÁGL	
KÚÚK	JOB KŘIVÁK	
UDÚK	Tomáš Petráň	
Libouš UPS	Lucie Fiktorová	
KÚÚK UPS	BOŘEK LUKÁŠ	
ČEZ Jihomoravský územní úřad	HERZOG MARTIN	
ČEZ OPAVNÍKOVÉ PŘEDSTAVENSTVO	MARIE ŠIMÁČKOVÁ	
Libouš	BERGMANNOVÁ	
Architekt Čihák - Šimáček	JAN ČIHÁK	
POVOBY OHŘE, STP	JAN SVEJKOVSKÝ	
POVOBY OHŘE, STP, POUK	VÁCLAV SVEJKOVSKÝ	
MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ	ELEN ŠIMÁČKOVÁ	

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Dne 10.6.2024 se uskutečnilo pracovní jednání ve věci koordinace návrhu 8aZÚR ÚK s plánovaným záměrem propojení budoucího jezera Libouš s vodní nádrží Nechranice za účasti zástupců MPO, MZe, Povodí Ohře, ČEZ obnovitelné zdroje, pořizovatele a zpracovatele. Na základě výsledků daného jednání zpracoval pořizovatel Pokyny pro dopracování návrhu 8aZÚR ÚK, dle kterých zpracovatel do 8aZÚR ÚK doplnil do výrokové části specifické úkoly pro plochy FVE 04 a VFE 05 v tomto znění:

➤ Článek [171m] byl doplněn o specifické úkoly:

„(3) Do doby rozhodnutí vlády o optimálním způsobu využití lomu Libouš využívat plochu FVE04 v částech kolidujících s plánovaným záměrem propojení budoucího jezera Libouš (prostoru Dolu Nástup Tušimice – lom Libouš) s vodním dílem Nechranice pouze takovým způsobem, aby nedošlo ke ztížení nebo znemožnění realizace tohoto záměru, a to v obou zamýšlených variantách (tj. otevřený kanál vč. rozsáhlých terénních úprav nebo propojení podzemními štolami).“

„(4) Po rozhodnutí vlády o optimálním způsobu využití lomu Libouš využívat plochu FVE04 pro stanovený účel (tj. fotovoltaické elektrárny) v souladu se zvolenou variantou propojení budoucího jezera Libouš s vodním dílem Nechranice a zajistit prostorovou a časovou koordinaci těchto záměrů (tj. fotovoltaických elektráren a propojení vodních děl). Případná realizace fotovoltaických elektráren nesmí narušit nebo ohrozit realizaci propojení vodních děl a následně bezpečnost a spolehlivost jeho provozu.“

➤ Článek[171p] byl doplněn o specifické úkoly:

„(3) Do doby rozhodnutí vlády o optimálním způsobu využití lomu Libouš využívat plochu FVE05 v částech kolidujících s plánovaným záměrem propojení budoucího jezera Libouš (prostoru Dolu Nástup Tušimice – lom Libouš) s vodním dílem Nechranice pouze takovým způsobem, aby nedošlo ke ztížení nebo znemožnění realizace tohoto záměru, a to v obou zamýšlených variantách (tj. otevřený kanál vč. rozsáhlých terénních úprav nebo propojení podzemními štolami).“

„(4) Po rozhodnutí vlády o optimálním způsobu využití lomu Libouš využívat plochu FVE05 pro stanovený účel (tj. fotovoltaické elektrárny) v souladu se zvolenou variantou propojení budoucího jezera Libouš s vodním dílem Nechranice a zajistit prostorovou a časovou koordinaci těchto záměrů (tj. fotovoltaických elektráren a propojení vodních děl). Případná realizace fotovoltaických elektráren nesmí narušit nebo ohrozit realizaci propojení vodních děl a následně bezpečnost a spolehlivost jeho provozu.“

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

9. Český báňský úřad v Praze



ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PRAZE

KOŽL 4/748, P.O. BOX 140, 110 01 PRAHA 1 – STARÉ MĚSTO

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Váš dopis značky/ze dne
KUUK/014305/2023/25 / 8.1.2024

Naše značka
SBS 01272/2024/ČBÚ-21

Vyřizuje/linka
Ing. Hák, Ph.D. / 362

V Praze dne
16. 2. 2024

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 9. 1. 2024 *Oznámení o zveřejnění návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem* ve smyslu ust. § 42b odst. 3 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vydává tímto v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o s p o d m í n k a m í

k Aktualizaci č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „8aZÚR ÚK“)

Podmínky pro plochy a koridory označené jako FVE02 až FVE12, FVE 14, E11 až E13:

1. Jednotlivé části ploch záměrů FVE, navrhované do plochy výhradního ložiska s povolenou hornickou činností, budou v jejich ploše a v ploše bezprostředně navazující na tyto plochy realizovány až po vydobytí výhradního ložiska hnědého uhlí a plocha bude zrekultivována podle plánu sanace a rekultivace, platného v době realizace rekultivačních prací.
2. V plochách částí těch záměrů FVE, které jsou navrhovány do ploch výhradního ložiska bez povolené hornické činnosti, provést jejich plošnou redukci tak, aby tyto záměry nezasahovaly do plochy výhradního ložiska, popř. jejich umístění povolit s časově omezenou platností do konce životnosti stavby FVE, nejdéle však po dobu 30 let.
3. Pro pořízení podrobnější dokumentace pro povolení záměrů v koridorech pro vedení zajišťujících vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren a související transformovny budou tyto záměry navrhovány v koridoru tak, aby neomezily vydobytí výhradního ložiska, případně budou navrženy tak, aby bylo předem zřejmé, že se počítá s jejich případnou úpravou tras v navržených koridorech pro umožnění vydobytí výhradního ložiska.

Pro plochy označené jako FVE01, FVE13 se podmínky nestanovují.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

ODŮVODNĚNÍ:

ČBÚ jako dotčený orgán vyhodnotil předloženou 8aZÚR ÚK, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Předmětem 8aZÚR ÚK je:

- vymezení 14 ploch pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie – fotovoltaické elektrárny (FVE) v asanačních územích:
 - plochy FVE01, FVE02, FVE03, FVE04, FVE05, FVE06, FVE07, FVE08, FVE09, FVE10, FVE11, FVE12, FVE13, FVE14
- vymezení 3 koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren a související transformovny:
 - koridory E11, E12, E13
- doplnění úkolů pro územní plánování stanovených pro asanační území ASA1 – ASA9 ve smyslu podpory úměrného, vyváženého a efektivního rozvoje výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v těchto územích.

Předložená 8aZÚR ÚK je definovaná jako záměr realizace veřejně prospěšných staveb, tudíž se jedná o veřejný zájem. Tento veřejný zájem bylo třeba porovnat s jinými zákonem chráněnými veřejnými zájmy. Z hlediska ČBÚ je takovýmto veřejným zájmem ochrana nerostného bohatství ve vlastnictví státu, kdy ustanovení § 15 horního zákona dává ČBÚ kompetenci uplatňovat stanoviska k územnímu rozvojovému plánu a k zásadám územního rozvoje z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. ČBÚ oba tyto veřejné zájmy poměřil a na základě tohoto porovnání vydává souhlasné stanovisko s podmínkami pro některé plochy a koridory. Při porovnávání vycházel ČBÚ mimo jiné i z mapových podkladů 8aZÚR ÚK, dále pak z evidence dobývacích prostorů vedených ČBÚ a jejich mapových podkladů, a mapových podkladů České geologické služby (Surovinový informační systém - <https://mapy.geology.cz/suris/>). Pro mapové podklady 8aZÚR ÚK je jejich měřítko stanoveno zvláštním právním předpisem, čímž je porovnávání všech podkladů v úrovni měřítka katastrální mapy výrazně omezeno. Podrobnější plošné porovnávání obou veřejných zájmů tak bude zajištěno prostřednictvím navazující dokumentace (zejména projektové dokumentace stavby). I tyto skutečnosti zohlednil ČBÚ při stanovování podmínek tohoto souhlasného stanoviska s podmínkami (zejména podmínky č. 3).

Výše uvedené podmínky mají zajistit, aby bylo možné obě činnosti definované jako veřejný zájem, realizovat podle 8aZÚR ÚK tak, aby v plochách, kde se dosud nachází nerostné bohatství ve vlastnictví státu, byla realizace těchto veřejných záměrů v krocích za sebou bez zbytečných odkladů (tedy vydobyti ložiska a následné umístění FVE), nebo bylo povolení záměru vypořádáno jiným, pro oba veřejné zájmy přijatelným způsobem. ČBÚ při posuzování možnosti takovéto postupné realizace záměrů podle 8aZÚR ÚK považuje tyto podmínky za stanovení pořadí provádění změn v území.

Dále k jednotlivým částem 8aZÚR ÚK ČBÚ uvádí svá zjištění a současně také odůvodňuje stanovené podmínky:

- Plochy, označené jako FVE01, FVE13, E11 (zčásti) a E12 (zčásti), jsou navrhovány v plochách, kde je již ložisko hnědého uhlí vydobyto a proběhla zde i rekultivace. Zároveň zde není výhradní ložisko evidováno ani k jeho ochraně a využití není stanoveno chráněné ložiskové území ani dobývací prostor

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- Plochy, označené jako FVE02 (z velké části), FVE03 (z menší části), FVE06, FVE08, FVE09, FVE14 a E11 (zčásti), jsou navrhovány v plochách, kde je již ložisko hnědého uhlí vydobyto a proběhla nebo probíhá zde i rekultivace. Zároveň v těchto plochách není výhradní ložisko evidováno. Je zde však stanoven dobývací prostor Tušimice, ID 30062 (FVE02, FVE03, E11); dobývací prostor Statinice, ID 30073 (FVE08); dobývací prostor Holešice, ID 30081 (FVE06 a FVE09) a dobývací prostor Bilina, ID 30049 (FVE14). Pro tyto plochy a koridory, resp. jejich části, které jsou navrženy v ploše dosud nevydobytoho ložiska výhradního nerostu, platí výše uvedená podmínka č. 1.
- Plochy a koridory označené jako FVE04 (z části), FVE05, FVE07 (zčásti) a E13 (zčásti), jsou v plochách, kde se nachází výhradní ložisko, je zde stanoveno jednak chráněné ložiskové území, dobývací prostor a povolena hornická činnost. FVE04, FVE05 – dobývací prostor Tušimice, ID 30062; FVE07 – dobývací prostor Holešice, ID 30081; E13 – dobývací prostor Bilina, ID 30049 a dobývací prostor Hrdlovka, ID 30040. Pro tyto plochy a koridory, resp. jejich části, které jsou navrženy v ploše dosud nevydobytoho ložiska výhradního nerostu, platí výše uvedená podmínka č. 1.
- Záměry, označené jako FVE10 (zčásti), FVE11 (zčásti), FVE12 (zčásti) a E13 (zčásti), se nachází v ploše dobývacího prostoru s evidovaným výhradním ložiskem bez povolené hornické činnosti. Pro tyto plochy byla z důvodu kolize obou porovnávaných veřejných zájmů stanovena ČBÚ podmínka č. 2. FVE10, FVE11 – dobývací prostor Komořany u Mostu, ID 30074 a FVE12, E13 – dobývací prostor Hrdlovka, ID 30040.

Na základě výše uvedeného k předložené 8aZÚR ÚK vydáváme souhlasné stanovisko s podmínkami pro vyjmenované plochy a koridory.

S pozdravem

Ing. Michaela Vachtlová, Ph.D.
vedoucí 1. oddělení odboru hornictví

(podepsáno elektronicky)

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Na základě stanoviska ČBÚ byla výroková část 8aZÚR ÚK doplněna v čl. [171b] o společná kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02- FVE14:

„(7) Jednotlivé části ploch záměrů FVE, navrhované do plochy výhradního ložiska s povolenou hornickou činností, budou v jejich ploše a v ploše bezprostředně navazující na tyto plochy realizovány až po vydobytí výhradního ložiska hnědého uhlí a plocha bude zrekultivována podle plánu sanace a rekultivace, platného v době realizace rekultivačních prací.“

„(8) V plochách FVE, kde dochází k plošné kolizi s výhradními ložisky bez povolené hornické činnosti, je jejich umístění možné pouze s časově omezenou platností do konce životnosti stavby FVE, nejdéle však po dobu 30 let.“

Dále byla výroková část 8aZÚR ÚK v čl. [170] doplněna o úkol pro územní plánování a využívání vymezených ploch a koridorů ve znění:

„(11) Při přesňování koridorů E11, E12 a E13 a při následném pořizování podrobnější dokumentace pro povolení záměrů v koridorech pro vedení zajišťujících vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren a související transformovny budou tyto záměry navrhovány v koridoru tak, aby neomezily vydobytí výhradního ložiska, případně budou navrženy tak, aby bylo předem zřejmé, že se počítá s jejich případnou úpravou tras v navržených koridorech pro umožnění vydobytí výhradního ložiska.“

Doplněním výrokové části 8aZÚR ÚK tak byly splněny podmínky uplatněné ve stanovisku ČBÚ.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

10. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Datum: 14. 2. 2024
Spisová značka: KUUK/006205/2024/2
Číslo jednací: KUUK/011040/2024
UID: kuukes92083b0d
Vyřizuje/linka: Ing. Daniela Vencáková/115
Počet listů/příloh: 2/0

Návrh 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) – veřejné projednání – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 10. 1. 2024 od odboru územního plánování a stavebního řádu zdejšího úřadu oznámení o konání veřejného projednání o návrhu 8. aktualizace ZÚR ÚK a VV URÚ pořizované zkráceným postupem, konaného dne 15. 2. 2024.

Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana ovzduší

Vyřizuje: Ing. Pomezná Iveta / 475 657 486, e-mail: pomezna.i@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) – veřejné projednání z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Jednou z priorit návrhu je dosažení zlepšení životního prostředí napříč jednotlivými složkami ŽP.

Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).

Dále upozorňujeme na skutečnost, že veškeré změny územního plánu musí být v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04: Aktualizace 2020, který byl vyhlášen ve Věstníku Ministerstva životního prostředí - č.j. MZP/2020/130/1094, prosinec 2020, částka 10.

Ochrana přírody a krajiny

Vyřizuje: Mgr. Rothanzl Jan / 475 657 121, e-mail: rothanzl.j@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
epodatelna@kr-ustecky.cz
č. ú.: 882733379/0800

IČO: 70892156
DIČ: CZ70892156
ID DS: t9zbsva

www.kr-ustecky.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

ZOPK], vydává k předloženému návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje následující stanovisko:

1. K článku [171a] požadujeme doplnit požadavek: „(7) Respektovat stávající vymezený územní systém ekologické stability a plány ÚSES. V případě chybějícího vymezení prvků ÚSES lokální úrovně v územích zahrnujících vymezené plochy FVE01-FVE14, vymežit tyto prvky současně s upřesněním ploch v územních plánech obcí.
2. K článku [171b] bodu (1) písm. b): navrhuje změnit formulaci na: „Maximální rozměr bloku v jakémkoliv směru je 1 000 m“.
3. K článku [171b] bodu (1) písm. c): **požadujeme zvětšit minimální šířku mezi bloky na 50 m.**
4. K článku [171b] bodu (1): požadujeme doplnění podmínky: „**Maximální zastavěnost území vymezených ploch je 50 %**“.
5. K článku [171h] požadujeme doplnit požadavek: (3) V návaznosti na konečnou úpravu terénu při technických rekultivacích rezervovat dostatečný prostor pro vznik přírodě blízké nivy včetně návazných mokřadních stanovišť budoucího vodního toku napájeného z přívaděče Ohře – Bilina, tekoucího do plánovaného vodního díla v zátopě lomu dle souhrnného plánu sanace a rekultivace projednaného v rámci posuzování vlivů hornické činnosti na životní prostředí v roce 2012.

Dále upozorňujeme, že rozhodnutími o povolení výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů byly k povolení hornické činnosti v daných územích stanoveny podmínky k rekultivacím a návratu přírodních biotopů do těžbou ovlivněných území (rozhodnutí č. j. 2702/ZPZ/2013-7/ZD-621 ze dne 11. 10. 2013 k lomu Dolů Nástup Tušimice, spis. zn. KUUK/070723/2021/6/ZD-237 ze dne 3. 11. 2021 k lomu Bilina a č. j. 1904/ZPZ/2010/ZD-423 ze dne 12. 8. 2011 k Lomu Vršany a Šverma). Vymezení ploch pro FVE nesmí znemožnit dodržení stanovených podmínek.

Odůvodnění:

1. Plochy FVE01-FVE14 jsou vymezeny na plochách postižených těžební činností, na kterých byl zcela přeměněn povrch a redukovány prvky ekologické stability krajiny. V současné době v souvislosti s rekultivací posttěžební krajiny dochází postupně k rekonstrukci základních krajinných funkcí, v rámci něhož by měl být uplatňován také koncept a plány ÚSES na všech úrovních, včetně lokální úrovně. V souvislosti s probíhající těžbou většinou v dotčených plochách nebyly vymezeny žádné prvky ÚSES, biocentra a biokoridory všech úrovní byly vymezeny pouze v okolí. Hustota sítě ÚSES zejména lokální, v některých případech ale i regionální úrovně je v dotčeném území nedostatečná. Teprve v současné době při ukončování těžby a rekultivaci je v území možné efektivně vymezovat prvky ÚSES. V různých dotčených obcích je příprava ÚSES lokální úrovně v různých fázích plánování nebo implementace do územně plánovací dokumentace. Proto požadujeme doplnit podmínku respektování stávajícího vymezení nebo vytvoření nové sítě prvků lokálního ÚSES, přičemž hustota sítě prvků ÚSES by měla odpovídat přiměřeně hustotě sítě v krajině nepostižené těžbou.

2. Navrhovaná formulace podmínky „Maximální délka nejdelší strany bloku“ by v případě různě členěných mnohoúhelníků či polygonů umožňovala překročení limitního rozměru 1 000 m. Tuto hodnotu považujeme za limitní a nepřekročitelnou. Podle vyhodnocení SEA byla podmínka zamýšlena tak, aby rozměr jednotlivého bloku v jakémkoliv rozměru nepřekročil 1 km. Proto navrhuje změnit formulaci této podmínky tak, aby byla jednoznačná a splňovala podmínky podle SEA.

3. Minimální šířka 20 m byla podle vyhodnocení SEA stanovena mimo jiné s přihlédnutím k možnosti pohybu zvířete a k prostorovým parametrům lokálního ÚSES (15 – 20 m dle typu). I ve vyhodnocení je ale konstatováno, že šířka 20 m je na dolní hranici vhodného rozpětí a více jsou využívány migrační koridory šířky 50 m nebo širší. Při porovnání s šířkou prvků ÚSES nebylo zohledněno, že běžně se biokoridory navrhuje v krajině, která bývá pro zvěř prostupná i v jiných směrech a kde i navazující plochy mimo samotné biokoridory (např. zemědělské pozemky) mohou plnit funkci biotopu nebo pozitivního okrajového efektu. V tomto případě budou navržené prostupy o šířce 20 m odděleny od okolních ploch z obou stran oplocením, které pro větší zvěř bude představovat nepřekonatelnou bariéru. V prostupech mohou být navíc zřizovány cesty nebo komunikace s pohybem lidí nebo provozem vozidel, přičemž délka takového prostupového koridoru mezi bloky FVE může být až 1 km.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Je tedy potřeba, aby v prostoru mezi oplocenými bloky FVE bylo dostatek prostoru například i pro úkryt zvěře v případě vyrušení lidmi. Proto požadujeme zvýšení minimální šířky alespoň na 50 m.

4. Vyhodnocení SEA uvažuje umístění panelů v řadách s rozestupovými pásy mezi jednotlivými řadami, které budou dostatečně široké, s travním nebo bylinným porostem, který může plnit různé biotopové funkce. ZÚR však není řešena do podrobnosti rozmístění a detailů způsobu instalace FVE panelů. Existují i způsoby uložení řad panelů, kdy mezi nimi nejsou téměř žádné rozestupy (např. při východu – západní orientaci panelů). Vzhledem k této nejistotě požadujeme, aby byla pro vymezené plochy stanovena maximální zastavěnost na úrovni 50 %, přičemž zastavěností se rozumí kolmý průmět instalovaných FVE panelů na povrch terénu a zábor pozemků doprovodnými stavbami. Tato hodnota odpovídá předpokládané instalaci v řadách s dostatečnými rozestupovými pásy či jinými odstupy, pro kterou byla zpracována SEA a pouze pro tuto situaci zůstanou závěry SEA validní.

5. Do severovýchodního rohu plochy FVE02 zasahuje plánovaný vodní tok pro napájení jezera Libouš v zátopě zbytkové jámy lomu Doly Nástup Tušimice. Prostor toku, nivy a návazných ploch by měl být v rámci rekultivací lomu věnován přírodním biotopům, zejména mokřadům, ale i jiným prvkům dle možností terénu a nasypných substrátů. Tento prostor by měl významně přispět k podílu přírodních blízkých rekultivací lomu závazně stanoveného v rozhodnutí o povolení výjimek ze zákonné ochrany zvláště chráněných druhů v souvislosti s povolením hornické činnosti dle POPD 2014 – 2029.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Vyřizuje: Ing. Daniela Venclová / 475 657 115, e-mail: venclovka.d@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není příslušným k vydání stanoviska k předloženému návrhu. K uplatnění stanoviska k předloženému návrhu je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu v souladu ustanovením § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, příslušné Ministerstvo životního prostředí.

Vodní hospodářství

Vyřizuje: Mgr. Jan Koch / 475 657 180, e-mail: koch.j@kr-ustecky.cz

K předloženému o návrhu 8. aktualizace ZÚR ÚK a VV URÚ nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, připomínky.

Státní správa lesů

Vyřizuje: Ondřej Vohánka DiS / 475 657 913, e-mail: vohanka.o@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů není podle § 48a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), příslušný k vydání stanoviska k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) – veřejné projednání. V souladu s § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje Ministerstvo zemědělství, jako ústřední orgán státní správy lesů.

Posuzování vlivů na životní prostředí

Vyřizuje: Ing. Petra Tóth Sikorová / 475 657 652, e-mail: sikorova.p@kr-ustecky.cz

Příslušným úřadem z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo životního prostředí.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Prevence závažných havárií

Vyřizuje: Ing. Veronika Dařílková / 475 657 165, e-mail: darilkova.v@kr-ustecky.cz
Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění, nemáme k návrhu
8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje žádné připomínky.

Ing. Irena Jeřábková

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

Doručí se:

adresát

Na vědomí:

Vlastní

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor územního plánování a stavebního řádu

Spisová značka: KUUK/014305/2023/108
Číslo jednací: KUUK/041817/2024
UID: kuukes9208c8b3
Počet listů/příloh: 1/0

ZÁPIS

z projednání stanoviska dotčeného orgánu k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Datum projednání: 12. 3. 2024

Místo projednání: Krajský úřad Ústeckého kraje, kancelář VO UPS

Přítomni:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚÚK, ZPZ“), pořizovatel:

- Ing. Hana Bergmannová, Ing. Lukáš Morche, Naděžda Dobiášová, Ing. Tomáš Peřina, Bc. Lucie Sixtová

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dotčený orgán:

- Ing. Irena Jeřábková, Ing. Jarmila Jandová, Mgr. Jan Rothanzl

Dne 12. 3. 2024 se konalo dohodovací jednání k vypořádání stanoviska dotčeného orgánu, Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚÚK, ZPZ“) ze dne 14. 2. 2024 č.j. KUUK/011040/2024, sp. zn. KUUK/006205/2024/2, které uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, ve kterém je požadováno následující:

K článku [171a] požadujeme doplnit požadavek: „(7) Respektovat stávající vymezený územní systém ekologické stability a plány ÚSES. V případě chybějícího vymezení prvků ÚSES lokální úrovně v územích zahrnujících vymezené plochy FVE01-FVE14, vymezit tyto prvky současně s upřesněním ploch v územních plánech obcí.“

➤ KÚÚK, ZPZ po projednání a upřesnění skutečností souhlasí s předloženým návrhem beze změn

- **Odůvodnění: Vysvětleno.** Zásady územního rozvoje nemohou jako opatření obecné povahy, jehož obsah a rozsah je stanoven stavebním zákonem, ukládat procesní podmínky ani podmínky pro navazující řízení. Vzhledem k tomu, že aktualizace ZUR je pořizována na návrh ministerstva, není možné zohlednit plány systému ekologické stability, které jsou pro dané území teprve vytvářeny. Tyto podklady budou uplatňovány v rámci závazných stanovisek dotčeného orgánu v navazujících řízeních.

K článku [171b] bodu (1) písm. b): navrhuje změnit formulaci na: „Maximální rozměr bloku v jakémkoliv směru je 1 000 m“.

➤ KÚÚK, ZPZ po projednání a upřesnění skutečností souhlasí s předloženým návrhem beze změn

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
epodatelna@kr-ustecky.cz
č. ú.: 882733379/0800

IČO: 70892156
DIČ: CZ70892156
ID DS: 19zbsva

www.kr-ustecky.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

➤ **Odůvodnění: Vysvětleno.** Předložený návrh aktualizace stanovuje parametr maximální délky nejdelší strany bloku 1000 metrů, nicméně tento parametr není jediným. Zároveň je stanovena maximální rozloha jednoho bloku na 80 ha. Další požadavky dotčeného orgánu mohou být uplatňovány v navazujících řízeních.

3. K článku [171b] bodu (1) písm. c): požadujeme zvětšit minimální šířku mezi bloky na 50 m.

➤ **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor UPS za účelem vypořádání tohoto požadavku svolalo jednání, které proběhne dne 2. 4. 2024 za účasti pořizovatele, navrhovatele, zpracovatele, KÚ ÚK, ZPZ a zástupců společnosti ČEZ.**

4. K článku [171b] bodu (1): požadujeme doplnění podmínky: „Maximální zastavěnost území vymezených ploch je 50 %“. S tím souvisí změna definice „maximální zastavěnost“ na „zastavěnost se rozumí kolmý průmět instalovaných FVE panelů na povrch terénu a zábor pozemků doprovodnými stavbami“.

➤ **KÚÚK, ZPZ po projednání a upřesnění skutečností souhlasí s předloženým návrhem beze změn**

➤ **Odůvodnění: Vysvětleno.** Zásady územního rozvoje v úrovni koncepčního dokumentu v měřítku kraje mohou regulovat funkční využití ploch a jejich prostorové uspořádání. Svou podrobností nemohou zasahovat do podrobností územního plánu, nebo navazujících řízení. Vyhovění uvedenému požadavku by vedlo k znemožnění stanovit podrobnější regulaci ploch v rámci územních plánů, respektive znemožnění úprav konkrétní podoby vnitřního uspořádání ploch a staveb v nich v rámci řešení konkrétních záměrů v navazujících řízeních podle stavebního zákona, čímž by byla porušena podmínka nezasahování do podrobnějších procesů. Požadovaná úprava by zároveň stejně neplnila požadovaný účel, tedy zajistit dostatečný rozestup jednotlivých řad fotovoltaických panelů, neboť stále stanovuje celkovou, byť nižší, zastavěnost. Blok fotovoltaických panelů by tak zabíral celkově sice menší plochu, ale panely by stále mohly být v řadách neúměrně blízko sebe, jen s minimálními rozestupy. Uvedený požadavek, tedy zajistit dostatečný rozestup mezi řadami panelů, je nezbytné uplatňovat dle konkrétních podmínek specifických pro každý konkrétní záměr, ze strany dotčeného orgánu ochrany přírody, v navazujících řízeních.

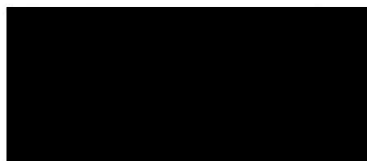
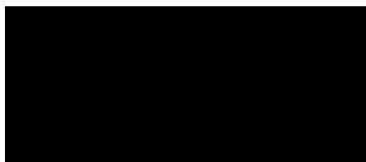
5. K článku [171h] požadujeme doplnit požadavek: (3) V návaznosti na konečnou úpravu terénu při technických rekultivacích rezervovat dostatečný prostor pro vznik přírodě blízké nivy včetně návazných mokřadních stanovišť budoucího vodního toku napájeného z přivaděče Ohře – Bílina, tekoucího do plánovaného vodního díla v zátopě lomu dle souhrnného plánu sanace a rekultivace projednaného v rámci posuzování vlivů hornické činnosti na životní prostředí v roce 2012.

➤ **Bylo dohodnuto, že pořizovatel zajistí úpravu ve výrokové části 8aZÚR ÚK.**

➤ **Odůvodnění: Vyhověno.** Do příslušného článku bude doplněno kritérium, které zní: „Vyloučit zásah do plánovaného vodního toku pro napájení jezera Libouš, nivy vázané na vodní tok a souvisejících přírodních biotopů, zejména mokřadů, ale i jiných prvků dle možností terénu a nasypaných substrátů“

Zástupci KÚ ÚK, ZPZ jako dotčený orgán a KÚ ÚK, UPS jako pořizovatel se dohodli na výše uvedeném vypořádání požadavků pod body 1), 2), 4) a 5) uvedených ve stanovisku ze dne 14. 2. 2024 č. j. KUUK/011040/2024, sp. zn. KUUK/006205/2024/2.

V Ústí nad Labem dne 22. 3. 2024.



Ing. Irena Jerábková, Mgr. A.,
vedoucí odboru ZPZ

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor územního plánování a stavebního řádu

Spisová značka: KUUK/014305/2023/110
Číslo jednací: KUUK/055228/2024
UID: kuukes920906ea
Počet listů/příloh: 1/1

ZÁZNAM

**z projednání stanoviska dotčeného orgánu k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje
Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území**

Datum projednání: 2. 4. 2024
Místo projednání: Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem
Přítomni: viz Příloha č. 1 (Prezenční listina)

Komentář:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu = pořizovatel

Ministerstvo průmyslu a obchodu = navrhovatel

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství = dotčený orgán

Ateliér Cihlář – Svoboda s.r.o. = zpracovatel

ČEZ OZE a Sev.en Inntech = budoucí investor

Dne 2. 4. 2024 proběhlo na Krajském úřadě Ústeckého kraje dohodovací jednání za účelem vypořádání zbývajících požadavků (bod č. 3) stanoviska, které uplatnil dotčený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dle § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) v rámci veřejného projednání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Dotčený orgán požadoval úpravu v článku [171b], který stanovuje kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE01 – FVE14 v bodu (1) písm. c) a to: zvětšit minimální šířku mezi bloky na 50 m ze stanovené minimální šíře 20 m.

- V úvodu jednání byly pořizovatelem a dotčeným orgánem shrnuty závěry z projednání k vypořádání stanoviska dotčeného orgánu, které proběhlo dne 12. 3. 2024 na Krajském úřadě Ústeckého kraje a bylo potvrzeno vypořádání požadavků pod body 1), 2), 4) a 5) výše uvedeného stanoviska.
- Dotčeným orgánem bylo vysvětleno, že požadavek na zvětšení minimální šířky mezi bloky z 20 m na 50 m vzešel z Metodiky AOPK ČR „Doprava a ochrana fauny v ČR“, ve které jsou uvedeny doporučené parametry podchodů nebo nadchodů pro migrující zvěř a v případě 8aZÚR ÚK byla tato metodika použita jako východisko k průchodům mezi oplocenými poli FVE.
- Zpracovatel a pořizovatel vysvětlil, že se zásady územního rozvoje zpracovávají v měřítku 1: 100 000 a dle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí zásady územního rozvoje ani VV URÚ obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
epodatelna@kr-ustecky.cz
č. ú.: 882733379/0800

IČO: 70892156
DIČ: CZ70892156
ID DS: 19zbsva

www.kr-ustecky.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

navazujícím rozhodnutím. S ohledem na výše uvedený legislativní rámec konstatovali, že v rámci zpracování návrhu 8aZÚR ÚK byla s navrhovatelem 8aZÚR ÚK dohodnuta agregace ploch FVE tak, aby byly plochy v daném měřítku zobrazitelné. V důsledku této agregace zpracovatel za účelem zajištění zachování propustnosti území pro volně žijící živočichy stanovil ve vazbě na výsledky vyhodnocení SEA regulativy pro plochy FVE (základní prostorové parametry), v tomto případě jde o minimální šířku rozestupů mezi bloky, tj. 20 m. Jedná se o nezbytné minimum, které musí být dodrženo při realizaci záměru, a to s ohledem na konkrétní plochu FVE. Tuto šířku však lze na základě podrobnějších podmínek v území zvyšovat, k tomu má orgán ochrany přírody kompetenci v navazujících řízeních.

- Budoucí investor informoval, že zpracovává studii propustnosti území, jejímž výsledkem přesnější specifikace prostupů mezi již konkrétně rozvrženými poli FVE a jejichž šíře se pohybuje v rozmezí 20–100 metrů.
- Následovala diskuse o možných řešeních, jak zakomponovat do návrhu 8aZÚR regulativ stanovující proměnlivou šířku, neboť i zástupci dotčeného orgánu dospěli k závěru, že není účelné stanovovat konstantní hodnotu platnou obecně pro prostupy mezi poli FVE ve všech směrech, ale je vhodné zachovat variabilitu, která umožní stanovit prostupy širší, tam, kde se očekává větší migrace zvířete, a naopak menší tam, kde není potřeba širokých prostupů. Nebylo možné formulovat tento požadavek na variabilitu takovým způsobem, aby mohl být zahrnut do regulativů. U všech navržených ploch FVE je zároveň v regulativě uveden obecný požadavek na zajištění propustnosti území, který umožňuje v následných řízeních požadavek na šířku prostupů individuálně upřesnit (navýšit).
- Po diskusi dospěli všichni k závěru, že diskutovaná podmínka tak, jak je definována v návrhu 8aZÚR ÚK naplňuje dostatečně potřebnou variabilitu ve stanovování proměnlivé šíře prostupů mezi poli FVE, neboť, jak je uvedeno výše, stanovuje pouze minimální šířku a ponechává možnost v odůvodněných případech, na základě podrobnějších podmínek stanovit v navazujících řízeních šířku vyšší. Toto odůvodněné řešení širších prostupů budou dotčené orgány uplatňovat v navazujících řízeních.
- Dotčený orgán konstatoval, že si je vědom různorodosti prostorových parametrů ploch FVE a ze svého požadavku šíře 50 m ustoupil.

Bylo dohodnuto

- Ve vazbě na výše uvedené dotčený orgán uvedl, že požadavky na šířku rozestupů mezi jednotlivými bloky FVE budou řešit k tomu příslušné orgány ochrany přírody ve spolupráci s budoucím investorem až v navazující projektové přípravě záměru a že souhlasí s předloženým návrhem 8aZÚR ÚK beze změn.

Zástupci KÚ ÚK, ZPZ jako dotčený orgán a KÚ ÚK, ÚPS jako pořizovatel se dohodli na výše uvedeném vypořádání požadavku pod bodem 3) uvedeným ve stanovisku ze dne 14. 2. 2024 č. J. KUUK/011040/2024, sp. zn. KUUK/006205/2024/2.

V Ústí nad Labem dne 17. 4. 2024

.....
Ing. Hana Bergmannová
vedoucí odboru UPS

.....
Ing. Irena Jeřábková, MPA.
vedoucí odboru ZPZ

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vypořádání stanoviska dotčeného orgánu (dále jen „DO“) uplatněného dle ustanovení § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci veřejného projednání návrhu č. 8 Aktualizace ZÚR ÚK včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Dotčený orgán: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Stanovisko DO: Sp. zn. KUUK/006205/2024/2 ze dne 14. 2. 2024
Datum jednání: 3. 4. 2024
Místo jednání: Krajský úřad Ústeckého kraje, budova A, zasedací místnost 659

Prezenční listina:

Organizace	Jméno	Kontakt
MPO ČR	ZAPLATÍLEK	
ČEZ	JAN HARNÍČ	
MPO	HAVEL	
ČEZ Opat. zdrojů	STRENTÁK	
KUUK, LPS	PAVLA	
—II—	YORCHE LUKÁŠ	
Aktuiz. Č. 183/2006 Sb.	JAN CÍHLAŘ	
KUUK	Jana Jevábková	
KUUK	JARMIKA JANDOVÁ	
KUUK, ZP2	Jan Rothemann	
ČEZ OZE	MARUŠKA UMIŘOVÁ	
ČEZ OZE	MARTIN HERZOG	
TEUVEN INUTEC	Paol Fovhac (online)	
KUUK, LPS	Lucie Sietomá	
KUUK, LPS	HANA BĚLSHANNOVÁ	

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Dne 12.3.2024 se uskutečnilo dohodovací jednání mezi zástupci pořizovatele a dotčeného orgánu odboru životního prostředí a zemědělství KÚ ÚK, na kterém byly probrány jednotlivé požadavky odboru ZPZ KÚÚK, na základě kterého odbor ZPZ KÚ ÚK odstoupil od požadavků č. 1. 2. a 4. Dle požadavku č. 5 byl ve výrokové části 8aZÚR ÚK v článku 171h] doplněn úkol:

„(3) Vyloučit zásah do plánovaného vodního toku pro napájení jezera Libouš, nivy vázané na vodní tok a souvisejících přírodních biotopů, zejména mokřadů, ale i jiných prvků dle možností terénu a nasýpaných substrátů“.

Dne 2.4.2024 proběhlo další dohodovací jednání za účelem vypořádání zbylého požadavku odboru ZPZ KÚ ÚK, ke kterému byli přizváni i zástupci MPO, ČEZ OZE, Sev.en Inntech a zpracovatele, na kterém v závěru zástupci dotčeného orgánu uvedli, že požadavky na šíři rozestupů mezi jednotlivými bloky FVE budou řešit k tomu příslušné orgány ochrany přírody ve spolupráci s budoucím investorem až v navazující projektové přípravě záměru a že souhlasí s předloženým návrhem 8aZÚR ÚK beze změn. Tím bylo stanovisko dotčeného orgánu dohodnuto v celém rozsahu.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

11. **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Praha dne 21. února 2024
Č. j.: MZP/2024/710/227
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Stanovisko MŽP k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil ve spojení s § 334a odst. 2 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů v souladu s § 39 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 2 a podle § 22 odst. 1 stavebního zákona a § 37 odst. 5 ve spojení s § 42b odst. 3 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „8aZÚR ÚK“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 15. 2. 2024 v Konferenčním sále Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Předmětem návrhu 8aZÚR ÚK, který je pořizován na základě podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu, zkráceným postupem dle § 42a odst. 1 stavebního zákona, je vymezení 14 ploch pro výrobní elektrárny z obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny), 3 koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren (dále také „FVE“) a související transformovny a doplnění úkolů pro územní plánování a usměrňování územního rozvoje asanačních území nadmístního významu ASA1 – ASA9 stabilizovaných v platných Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje.

Dne 23. 1. 2023 pod č. j.: MZP/2023/710/277 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko k potřebě posouzení“) se závěrem, že na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména k předmětu a rozsahu změny, požaduje posouzení návrhu 8aZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů předmětné aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Z tohoto důvodu bylo zpracováno vyhodnocení vlivů tohoto návrhu aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“). Na základě stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí vydaného dne 16. ledna 2023 pod č. j.: KUUK/009841/2023 dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
Mgr. Evžen Doležal
Ministerstvo životního prostředí
21.02.2024 11:42

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) se závěrem, že návrh aktualizace nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) v jeho působnosti, MŽP rozhodlo, že nebude zpracováno hodnocení dle vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, tzn. že nebyla zpracována část B. „Posouzení vlivu posuzované územně plánovací dokumentace na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“ VVURÚ.

I. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu 8aZÚR ÚK:

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“)

Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) souhlasné stanovisko k návrhu aktualizace.

Odůvodnění:

Ve vyhodnocení SEA je na str. 88 uvedeno: „*Nejviditelnějším vlivem FVE na půdu je její samotný zábor pro instalaci fotovoltaických panelů. Plochy vymezené 8a ZÚR ÚK jsou umístěny v plochách ovlivněných těžbou hnědého uhlí, na kterých je nebo bude provedena rekultivace. V místě rekultivací vznikají specifické půdy odrážející proces jejich vzniku – antropozemě. Jedná se o půdy vytvořené člověkem. Charakter a vlastnosti těchto půd jsou dány vlastnostmi původního materiálu, způsobem antropogenního vrstvení či míšením materiálů a případně i usměrňováním procesu pedogeneze po rekultivacích. Jejich charakter a vlastnosti jsou tedy ovlivněny způsobem rekultivace a provedením rekultivace. Plochy zemědělských rekultivací vznikají opětovným využitím úrodných vrstev půdy. I přes jejich skrývku před hornickou činností je kvalita těchto půd narušena. Především je narušen jejich vodní režim, obsah vzduchu a mikrobiologické složení. Obnovení původní úrodnosti je dlouhodobým procesem vyžadujícím další vklady - změny vegetačního krytu, organická a minerální hnojiva, úprava vodního režimu, melioracemi apod. Překrytím těchto ploch, na kterých byla provedena zemědělská rekultivace, fotovoltaickými panely může dojít k ovlivnění jejich vlastností - fyzikální, chemické, biologické vlastnosti, náchylnost půd k erozi, schopnost půdy zadržovat vodu. Navíc dojde ke snížení rozsahu ploch, které jsou nebo by mohly být součástí ZPF.*“

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

V předložené textové části Odůvodnění návrhu 8aZÚR ÚK se na str. 88 uvádí, že „V rámci 8aZÚR ÚK dochází dle kvalifikovaného odhadu záborů ZPF mj. k záboru 2,2 ha půd I. třídy ochrany ZPF a 59,2 ha půd II. třídy ochrany ZPF. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o zemědělském půdním fondu, ve znění pozdějších předpisů, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ZPF odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Vzhledem ke způsobu vymezení ploch FVE01--FVE14 (viz kapitola 7.), kdy jejich plošná výměra je vyšší, než bude reálné využití pro stanovený účel, bylo pro plochy stanoveny společné kritérium pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE01--FVE14, které stanovuje, že umístění fotovoltaických panelů bude probíhat mimo půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF (viz nový článek [171a]). Zábor půd I. a II. třídy ochrany v případě ploch FVE02, FVE04, FVE05 a FVE12 bude tedy nulový. Z tohoto důvodu není dále uvedeno odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF.“

Z hlediska ochrany ZPF k uvedenému návrhu aktualizace uvádíme, že umístění návrhových ploch pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů na ZPF je z hlediska ochrany ZPF přijatelné za dodržení podmínky vyplývající mj. i z podmínek vyhodnocení SEA, tj. vyloučení umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany. Za předpokladu splnění této podmínky lze konstatovat, že návrh 8aZÚR ÚK včetně vyhodnocení SEA je z hlediska ochrany ZPF akceptovatelný. Návrh pak v tomto bodě neodporuje zásadám ochrany ZPF ve smyslu § 3 zákona o ochraně ZPF, ani zásadám plošné ochrany ZPF ve smyslu § 4 tohoto zákona.

Dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny zákona (obecná a zvláštní ochrana přírody a krajiny), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že k návrhu aktualizace neuplatňujeme žádné připomínky a souhlasíme s ním.

II. MŽP uplatňuje z hlediska § 42b odst. 4 stavebního zákona k návrhu 8aZÚR ÚK následující sdělení a připomínku:

Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Upozorňujeme na skutečnost, že většina navrhovaných ploch FVE se nachází v chráněných ložiskových územích, která slouží k ochraně a využití výhradních ložisek nerostných surovin. V takto vymezených územích je podle novely horního zákona příslušný k povolení resp. stanovení podmínek výstavby obvodní báňský úřad, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení. Z hlediska ochrany horninového prostředí je třeba v souvislosti s plánováním umístění zařízení provést řádný inženýrskogeologický průzkum, který by vyloučil rizika spojená s poddolováním a sesuvy.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:

Ačkoliv jsou ve vyhodnocení SEA hodnoceny vlivy ploch FVE a koridorů vedení vysokého napětí (mj. i na ptáky a netopýry), nejsou pro ně stanovena žádná opatření, což vzhledem k charakteru budoucích staveb (rozsáhlé plochy FVE a vedení vysokého napětí) může generovat problém v podobě negativních vlivů na tyto skupiny. Při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a následně i na projektové úrovni je nezbytné s ohledem na výše uvedené prověřit jejich letové koridory a přijmout odpovídající opatření, která zamezí případným negativním vlivům (mj. i na blízké PO Nádrž vodního díla Nechanice a Doupovské hory, jejichž předměty ochrany mohou být budoucí výstavbou dotčeny). Přestože nejsou výše uvedené PO v přímém územním střetu s vymezovanými plochami (jak je uvedeno k dané problematice ve vyhodnocení SEA), lze případný vliv s jistotou vyloučit až právě na základě prověření migračních tras ptáků a netopýrů v území. K tomuto lze doporučit mj. vyjít z metodického materiálu „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (dostupné na https://www.mzp.cz/cz/migracni_koridory_ptaku_savcu_cr). V tomto smyslu požadujeme do pořizované aktualizace doplnit podmínku využití území, resp. požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí.

III. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území:

Níže je uveden příkladný výčet primárních připomínek k vyhodnocení SEA, přičemž ostatní připomínky jsou uvedeny pro větší přehlednost a návaznost na samotný text formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, resp. VVURÚ, který je přílohou tohoto stanoviska.

1. Kapitola 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

Prosíme o upřesnění, jak bylo uvažováno se zařazením složek ŽP do složkové analýzy. Zároveň prosíme o úpravu textu tak, aby vycházel a odpovídal identifikovanému ovlivnění, jež je uvedeno v tabulce č. 7.

V rámci prostorové analýzy prosíme o doplnění stávajícího stavu území se sdělením, jaké konkrétní stavby se v něm aktuálně nachází, aby byla prostorová analýza kompletní, resp. aby bylo zřejmé, proč byla vymezena právě tato oblast.

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence

2. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; Hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

V kapitole 6.1. prosíme o revizi a následné doplnění míry vlivu u komentářů v hodnotící tabulce, jež hodnotí verbální výroky 8aZÚR ÚK.

V rámci hodnocení jednotlivých složek je nezbytné, aby textové hodnocení, resp. závěry z hodnocení byly v souladu s tabelárním hodnocením v kapitole 14 tak, aby nedocházelo k rozporu. Uvedené závěry v této kapitole by měly rovněž obsahovat jak časové rozlišení vlivu, tak samotný charakter vlivu apod. Zároveň by měl být patrný celkový vliv návrhu 8aZÚR ÚK na danou složku.

V kapitole 6.4., jež řeší přeshraniční vlivy, žádáme o upřesnění stanovené míry vlivu. V rámci hodnocení shledáváme rozpor mezi jednotlivými odstavci (konkrétně poukázáno v rámci samotného dokumentu). Zároveň stanovená míra vlivu není nijak odůvodněna.

3. Kapitola 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí

V rámci stanoveného monitoringu je nezbytné, aby ukazatele pro sledování vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví byly naformulovány tak, aby popisovaly rozdíl či podíl vůči aktuálnímu stavu životního prostředí jako referenční hodnotě. Zároveň v úvodu kapitoly je uveden výčet složek, pro které byl indikátor stanoven, avšak tento výčet nekoresponduje se skutečně stanovenými indikátory. Žádáme o odůvodnění této skutečnosti či indikátory stanovit.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

Dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadujeme vyhodnocení SEA dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 42b odst. 6 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Příloha

- dokument vyhodnocení SEA s připomínkami

Na vědomí

- MŽP, odbor výkonu státní správy II, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor geologie, zde

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence

Praha dne 25. července 2024
Č. j.: MZP/2024/710/3300
Vyřizuje: Ing. Lukáš Fryč
Tel.: 267 122 305
E-mail: Lukas.Fryc@mzp.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Zpracovatel koncepce:

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.
Na Máčovně 1610
266 01 Beroun

Zpracovatelé hodnocení:

Mgr. Alena Smrčková, Ph.D.
(držitelka autorizace dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001
Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně
některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování
vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších
předpisů, osvědčení č. j.: 3269/468/OPVŽP/99, rozhodnutí
o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2021/710/5060) a kolektiv

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
Petr Šlezák
Ministerstvo životního prostředí
25.07.2024 17:44

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence

Stručný popis koncepce:

Předmět řešení Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „A8 ZÚR ÚK“) vychází z rozhodnutí Zastupitelstva Ústeckého kraje, které usnesením č. 016/20Z/2023 ze dne 20. 2. 2023 rozhodlo dle § 42a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) o pořízení A8 ZÚR ÚK zkráceným postupem, tj. postupem podle § 42a až 42b stavebního zákona, a jejím obsahu.

Předmětem řešení A8 ZÚR ÚK je zejména:

- vymezení 14 ploch pro výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny),
- vymezení 3 koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren (dále také „FVE“) a související transformovny (dále také „TR“),
- doplnění úkolů pro územní plánování a usměrňování územního rozvoje asanačních území nadmístního významu ASA1 – ASA9 vymezených v platných Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „ZÚR ÚK“). Pro každé asanační území je doplněn jeden úkol, který shodně zní: „*Současně vytvářet územní podmínky pro úměrný, vyvážený a efektivní rozvoj výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, zejména ve vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, aniž by docházelo k podstatnému narušení či omezení primárních funkcí rekultivované krajiny*“.

Označení plochy / koridoru	Název plochy / koridoru
FVE01	Prunéřov I
FVE02	Prunéřov II
FVE03	Prunéřov III
FVE04	Tušimice
FVE05	Droužkovice
FVE06	Vršany-Vrskmaň
FVE07	Vršany-střed
FVE08	Most-Slatinice
FVE09	Komořany I
FVE10	Komořany II

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

Označení plochy / koridoru	Název plochy / koridoru
FVE11	Horní Jiřetín
FVE12	Duchcov I
FVE13	Duchcov II
FVE14	Bílina-Břežanky
E11	Koridor pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren v plochách FVE01, FVE02 a FVE03 a související TR
E12	Koridor pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren v ploše FVE04 a související TR
E13	Koridor pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren v plochách FVE12 a FVE13 a související transformovny TR

Vymezení koridorů E11 – E13 i ploch FVE01 – FVE14 vychází z grafických příloh dopisu ze dne 23. 1. 2023 pod č. j.: 11841/23/41100, kterým podalo Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále též „MPO“) návrh na pořízení A8 ZÚR ÚK (dále též „výchozí návrh MPO“). Ve svém dopise MPO zdůvodňuje koncepci rozmístění ploch pro FVE na území Ústeckého kraje tím, že tyto plochy jsou situovány do lokalit v území dolů, na území výsypek, bývalých odkališť popelovin, popř. na rekultivované plochy po těžbě a výsypkové činnosti. Plochy jsou zároveň v maximální míře situovány do asanačních území nadmístního významu ASA1 (lom Libouš), ASA2 (lom Vršany), ASA3 (lom ČSA), ASA6 (lom Bílina a výsypka Pokrok) a ASA7 (odkaliště elektrárny Ledvice), které jsou vymezeny v platných ZÚR ÚK.

Součástí výchozího návrhu MPO bylo 46 lokalit pro FVE o celkové výměře 1987,7 ha, přičemž vybrané lokality sestávaly z více ploch (částí). Při úvodním screeningu poskytnutého grafického podkladu bylo zpracovatelem A8 ZÚR ÚK zjištěno, že vybrané plochy (s výměrou cca 0,3–4 ha) nelze v měřítku zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR“) (tj. 1: 100 000) plošně zobrazit. Navíc dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Zároveň bylo zpracovatelem a pořizovatelem vyhodnoceno, že vymezení nových 46 ploch v ZÚR ÚK by poměrně zásadním způsobem narušilo přehlednost a vypovídací schopnost ZÚR ÚK.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem a k požadované míře obecnosti, tedy měřítku (1: 100 000) a koncepčnímu pojetí ZÚR byl pro účely A8 ZÚR ÚK zvolen způsob vymezení ploch založený na agregaci jednotlivých (sousedních) ploch do větších celků. Tímto způsobem bylo možno zohlednit i vybrané plochy s menší výměrou a zároveň snížit počet nových návrhových ploch v ZÚR ÚK. Tímto postupem bylo celkem vymezeno 14 ploch pro FVE (viz výše). Zároveň byla

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

pro každou plochu následně provedena regulace intenzity jejího využití stanovením maximální výměry plochy fotovoltaických panelů (včetně roztupových pásů) a provozně souvisejících zařízení (v hektarech). Tento přístup byl zvolen z důvodu zachování proporce výchozího návrhu MPO vůči jednotlivým dotčeným obcím. Maximální výměry pro jednotlivé dotčené obce respektují výchozí návrh MPO. Z daného vyplývá, že žádná z ploch FVE01 – FVE14 vymezených v A8 ZÚR ÚK nebude využita ze 100 % pro stanovený účel, tj. FVE.

Průběh posuzování:

MPO jakožto ústřední orgán státní správy požádalo dopisem ze dne 13. ledna 2023 pod č. j.: 5698/2023/41100 v rámci zkráceného postupu pořizování návrhu obsahu aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje dle § 42a stavebního zákona Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) o vydání stanoviska ve smyslu ustanovení § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, zda má být návrh obsahu aktualizace ZÚR ÚK posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí. Návrhem obsahu zmíněné aktualizace bylo vymezení koridorů pro umístění elektroenergetického vedení velmi vysokého, a zvláště vysokého napětí pro vyvedení výkonu z obnovitelných zdrojů, vymezení ploch pro výstavbu FVE, včetně souvisejících staveb a zařízení a provozního zázemí včetně bateriových úložišť a související dopravní a technické infrastruktury, a prověření asanačních území nadmístního významu, a to vše na stávajících plochách po těžební činnosti, jak již bylo uvedeno výše.

MŽP vydalo dne 23. 1. 2023 pod č. j.: MZP/2023/710/277 stanovisko se sdělením, že návrh obsahu aktualizace může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. Rovněž byly stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“).

Jelikož Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze dne 16. ledna 2023, č. j.: KUUK/009841/2023 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit (dále také „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále také „PO“) v jeho působnosti, nebylo nutné zpracovat posouzení vlivů této aktualizace na EVL a PO podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování (dále také „pořizovatel“) dle ustanovení § 42b odst. 2 stavebního zákona zaslal dopisem ze dne 8. 1. 2024 MŽP pozvánku k veřejnému projednání návrhu 8aZÚR ÚK a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které proběhlo v budově Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 15. 2. 2024.

MŽP vydalo dle § 42b odst. 4 stavebního zákona dne 21. 2. 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/227 stanovisko k návrhu A8 ZÚR ÚK a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, resp. životní prostředí. MŽP vyjádřilo ve svém stanovisku souhlas s navrženým řešením návrhu aktualizace z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“) s ohledem na skutečnost, že bude dodržena podmínka vyplývající mj. i z požadavků vyhodnocení SEA, tj. vyloučení umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany. Za předpokladu splnění této podmínky bylo možné konstatovat, že návrh A8 ZÚR ÚK včetně vyhodnocení SEA je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) akceptovatelný. Návrh pak v tomto bodě neodporoval zásadám ochrany ZPF ve smyslu § 3 zákona o ochraně ZPF, ani zásadám plošné ochrany ZPF ve smyslu § 4 tohoto zákona. Dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (obecná a zvláštní ochrana přírody a krajiny), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „vodní zákon“) a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů MŽP k návrhu této aktualizace neuplatnilo žádné připomínky a souhlasilo s ním. Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „horní zákon“) MŽP upozornilo na skutečnost, že většina navrhovaných ploch FVE se nachází v chráněných ložiskových územích, která slouží k ochraně a využití výhradních ložisek nerostných surovin. V takto vymezených územích je podle novely horního zákona příslušný k povolení, resp. stanovení podmínek výstavby obvodní báňský úřad, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení. Z hlediska ochrany horninového prostředí je třeba v souvislosti s plánováním umístění zařízení provést řádný inženýrsko-geologický průzkum, který by vyloučil rizika spojená s poddolováním a sesuvy. Dále MŽP upozornilo pořizovatele z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny na skutečnost, že ačkoliv jsou ve vyhodnocení SEA hodnoceny vlivy ploch FVE a koridorů vedení vysokého napětí (mj. i na ptáky a netopýry), nejsou pro ně stanovena žádná minimalizační opatření, což vzhledem k charakteru budoucích staveb (rozsáhlé plochy FVE a vedení vysokého napětí) může generovat problém v podobě negativních vlivů na tyto skupiny. Při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a následně i na projektové úrovni je proto nezbytné s ohledem na výše uvedené prověřit jejich letové koridory a přijmout odpovídající opatření, která zamezí případným negativním vlivům (mj. i na blízké PO Nádrž vodního díla Nechranice a Doupovské hory, jejichž předměty ochrany mohou být budoucí výstavbou dotčeny). Přestože nejsou výše uvedené PO v přímém územním střetu s vymezovanými plochami (jak je uvedeno k dané problematice ve vyhodnocení SEA), lze případný vliv s jistotou vyloučit až právě na základě prověření migračních tras ptáků a netopýrů v území. K tomuto lze doporučit, resp. mj. vyjít z metodického materiálu „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (dostupné na https://www.mzp.cz/cz/migracni_koridory_ptaku_savcu_cr). V tomto smyslu MŽP požadovalo do pořizované aktualizace doplnit podmínku využití území, resp. požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí. Ve svém vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A8 ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území pak MŽP uvedlo požadavky na dopracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“), konkrétně části A., tedy vyhodnocení SEA. Méně podstatné a formální připomínky byly uvedeny formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, resp. VVURÚ, který byl přílohou tohoto stanoviska. Po několika neformálních konzultacích bylo vyhodnocení SEA

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

autorizovanou osobou dopracováno a upraveno do podoby, která byla dne 30. 5. 2024 MŽP odsouhlasena.

Dne 26. 7. 2023 obdrželo MŽP žádost od pořizovatele pod č. j.: KUUK/095146/2024 o vydání stanoviska MŽP dle ustanovení § 10g zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) k posouzení vlivů provádění A8 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „stanovisko SEA“). Obsahem výše zmíněné žádosti o stanovisko SEA byl internetový odkaz, jenž sloužil ke stažení podkladů ve smyslu § 42b odst. 6 stavebního zákona. Poskytnuté podklady obsahovaly návrh A8 ZÚR ÚK a VVURÚ zpracované pro veřejné projednání, stanoviska a vyjádření, připomínky a námitky uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a VVURÚ, které se uskutečnilo dne 15. února 2024. Dále bylo předloženo dohodnuté znění vyhodnocení SEA.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení SEA k návrhu A8 ZÚR ÚK bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a zpracováno v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále bylo při hodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví respektováno „Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Podrobnost hodnocení odpovídá míře podrobnosti, v jaké jsou předmětné koridory v rámci návrhu A8 ZÚR ÚK vymezeny. Vlastní identifikace vlivů hodnocených koridorů na sledované složky životního prostředí byla provedena v mapách měřítka 1: 100 000.

V rámci hodnocení byly sledovány vlivy na potenciálně dotčené jevy, a sice:

- vlivy na klima a ovzduší – míra znečištění ovzduší;
- vlivy na obyvatelstvo a zdraví – plochy zástavby, míra hlukové zátěže;
- povrchové a podzemní vody – vodní toky, vodní plochy, chráněné oblasti přirozené akumulace vod, vodní zdroje, ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území, vodohospodářské poměry, ohroženost území suchem;
- zemědělská půda – třídy ochrany ZPF, rozsah záboru ZPF, ovlivnění zemědělského využití půd;
- lesy – plochy PUPFL (dále také „PUPFL“), pásmo 50 m od okraje lesa;
- horninové prostředí a přírodní zdroje – dobývací prostory, prognózní zdroje (evidované, ostatní), chráněné ložiskové území, bilancovaná výhradní ložiska nerostných surovin,

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

ložiska nevyhrazených nerostů, nebilancovaná ložiska, poddolovaná území, sesuvná území; staré ekologické zátěže;

- příroda, biologická rozmanitost a krajina – zvláště chráněná území přírody lokality Natura 2000 – evropsky významné oblasti, ptačí oblasti, přírodní parky, ÚSES regionální a nadregionální úrovně; VKP, charakter krajiny, migrační prostupnost, prostupnost krajiny pro obyvatele, krajinný ráz;
- kulturní a historické hodnoty území, hmotné statky, využití území – památkové zóny a rezervace, národní kulturní památky, území s archeologickými nálezy, plochy zástavby, způsob využití území;
- přeshraniční vlivy;

Pro účely hodnocení byla stanovena stupnice číselného vyjádření míry vlivu od -2, -1, 0, +1, +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv. Dále byly sledovány vlivy přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé a přechodné.

V rámci vyhodnocení SEA byly rovněž hodnoceny potenciální kumulativní, synergické vlivy a vlivy z hlediska lokalizace přesahující hranice řešeného území i hranice státu, a to na základě zhodnocení stávajícího stavu území. Bylo hodnoceno, jak může být v důsledku uplatnění A8 ZÚR ÚK ovlivněna zátěž území. Podkladem pro hodnocení byly údaje uvedené v kapitolách 3, 4 a 5 vyhodnocení SEA, které obsahují informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území, jeho charakteristiky a problémy životního prostředí významné pro koncepci. V rámci provedené složkové a prostorové analýzy byl sledován charakter a míra zatížení oblastí dotčených předměty návrhu A8 ZÚR ÚK a také zda jsou v daném území připravovány jiné záměry (hodnocení tedy proběhlo nejen ve vztahu k již realizovaným činnostem, ale i z hlediska činností plánovaných). Následně bylo provedeno vyhodnocení s cílem identifikace rizika vzniku potenciálních kumulativních a synergických vlivů. V případě identifikace tohoto rizika byla provedena jejich klasifikace s doprovodným komentářem.

Zjištěné vlivy vymezených ploch a koridorů v rámci návrhu A8 ZÚR ÚK na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotících tabulkách v kapitole 14, které jsou podrobněji okomentovány v textu v kapitole 6. K zjištěným vlivům jsou následně v kapitole 8, resp. 11 „*Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace zjištěných negativních vlivů na životní prostředí*“ navržena opatření k omezení či vyloučení identifikovaných potencionálních negativních vlivů (dále také „minimalizační opatření“).

Při pořizování návrhu A8 ZÚR ÚK probíhala nezbytná vzájemná spolupráce mezi pořizovatelem, resp. zpracovatelem koncepce a posuzovatelem vyhodnocení SEA, která je v rámci posuzování vlivů tohoto návrhu aktualizace na životní prostředí informovala o výsledcích prováděného hodnocení.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Rovněž posuzovatelka v rámci vyhodnocení SEA navrhla ukazatele pro sledování zjištěných potenciálních (negativních) vlivů aktualizace na životní prostředí.

Závěry posuzování:

I. Provedeným hodnocením verbálních výroků A8 ZÚR ÚK byly identifikovány negativní i pozitivní vlivy ve vztahu ke sledovaným složkám životního prostředí. V rámci Výroku A8 ZÚR ÚK došlo k doplnění úkolů pro územní plánování a usměrňování územního rozvoje asanačních území nadmístního významu s označením ASA1 – ASA9 vymezených v ZÚR ÚK. Pro každé asanační území je doplněn jeden úkol, který shodně zní: „*Současně vytvářet územní podmínky pro úměrný, vyvážený a efektivní rozvoj výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, zejména ve vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, aniž by docházelo k podstatnému narušení či omezení primárních funkcí rekultivované krajiny*“. Požadavek je formulován s cílem vytvoření podmínek pro umístění obnovitelných zdrojů energie v asanačním území. Vytváření podmínek pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů energie (dále také „OZE“) je základním koncepčním předpokladem pro omezení negativních vlivů na životní prostředí, které jsou spojeny s výrobou energie využívající fosilní paliva. Umísťování OZE je spojeno s negativními vlivy na životní prostředí, zejména flóru, faunu a biologickou rozmanitost, krajinu a půdu. Požadována je ochrana primárních funkcí rekultivované krajiny. Toto je hodnoceno z hlediska vlivu na životní prostředí pozitivně. Posouzení ploch a případná minimalizace zjištěných negativních vlivů vymezených pro umístění FVE a souvisejících staveb je uvedeno níže v závěrech posuzování na všechny sledované složky životního prostředí. Hodnocení vlivů vymezených ploch (FVE01 – FVE14) pro provoz fotovoltaických elektráren a koridorů (E11 – E13) pro nadzemní elektrické vedení v návrhu A8 ZÚR ÚK bylo provedeno pro každou potencionálně ovlivněnou složku životního prostředí zvlášť. Z hlediska vlivů **na klima a ovzduší** nebylo identifikováno, že by vlivem provozu vymezených ploch (FVE01 – FVE14) a koridorů (E11 – E13) byl spojen s produkcí emisí znečišťujících ovzduší. Nepřímým pozitivním vlivem, který vznikne využitím vymezených ploch (FVE01 – FVE14) pro FVE, je vytvoření podmínek pro omezení výroby z energie využívající fosilní paliva (uhlí, ropa a plyn). Na území Ústeckého kraje bylo v roce 2022 vyrobeno 23 471,1 GWh elektřiny (27,6 % z celkového podílu elektřiny vyrobené v ČR). Z toho výroba v parních, paroplynových, plynových a spalovacích elektrárnách, které jsou významným producentem znečišťujících látek (včetně skleníkových plynů), v roce 2022 činila 97,1 %. Výroba z obnovitelných zdrojů představovala pouze 2,9 % (z toho 1,5 % vodní elektrárny, 0,7 % fotovoltaické elektrárny a 0,7 % větrné elektrárny). Využití ploch pro FVE vytváří podmínky pro omezení emisí znečišťujících látek produkovaných na území Ústeckého kraje. Tímto krokem přispívá k potenciálnímu zlepšení imisní situace na území tohoto kraje a na území regionů, které jsou negativně dotčeny vzdáleným přenosem znečišťujících látek. Míra positivity této predikce je však omezena neznalostí postupu útlumu výroby energie s využitím fosilních paliv a neznalostí termínu využití vymezených ploch pro výstavbu FVE. Ve vazbě na výše zmíněné je dále vliv na ovzduší hodnocen jako potenciální mírně pozitivní, dlouhodobý, trvalý. Využitím ploch pro FVE dojde k ovlivnění místního klimatu, někdy též označované jako tzv. topoklima. Fotovoltaické panely mění albedo (odrazivost) povrchu, na kterém jsou umístěny. Toto může vést ke změnám

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

v absorpci tepla a může mírně ovlivnit teplotu v okolí. V návaznosti na to může využitím vymezených ploch pro FVE (FVE01 – FVE14) potencionálně dojít ke vzniku tepelných ostrovů. Tento potencionální vliv je hodnocen u všech vymezených ploch (FVE01 – FVE14) jako dlouhodobý, přímý a mírně negativní. Míra tohoto vlivu může být částečně minimalizována výsadbou vegetace v plochách FVE a po jejich obvodu. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření požadující „Členění ploch fotovoltaických elektráren zajistit prostřednictvím linií keřových a stromových porostů o minimální šíři 20 m. V těchto liniích lze umístit cesty pro pěší a cyklisty“. Zelené pásy mohou zlepšit mikroklima v území. Mohou omezit účinky tepelných ostrovů vznikajících v oblasti. Dále mohou přispět ke snížení teplot v obvodových polohách FVE v horkých letních měsících. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále mají fotovoltaické elektrárny pozitivní vztah ke klimatu, především ve smyslu mitigace změn klimatu a udržitelné energetiky. FVE produkují elektřinu bez přímých emisí skleníkových plynů (zejména CO₂), které jsou hlavní příčinou globálního oteplování a klimatických změn. Sluneční energie je navíc nevyčerpitelným zdrojem energie. Využívání solární energie pro výrobu elektřiny přispívá k udržitelnosti energetických zdrojů a snižuje závislost na fosilních palivech. Dlouhodobé, přímé vlivy vymezených ploch (FVE01 – FVE14) na klima jsou proto hodnoceny jako potencionálně mírně pozitivní. Hodnocením koridorů „E11“, „E12“ a „E13“ pro nadzemní elektrická vedení nebyly identifikovány vlivy na klima ve všech časových řadách.

Z hlediska potencionálních vlivů na **obyvatelstvo** využití vymezených ploch (FVE01 – FVE14) a koridorů (E11 – E13) bude spojeno s dlouhodobými, přímými a mírně až významně negativními vlivy. Území Ústeckého kraje je významně dotčeno těžební činností. Ta ovlivnila nejen kvalitu složek životního prostředí (kvalita vody, ovzduší, ovlivnění krajiny, ztráta kulturních hodnot), ale také vztah obyvatel ke krajině či k území, ve kterém lidé žijí. Vlivem těžby došlo k zániku řady sídel, k migraci obyvatel a zásadním demografickým změnám. V posledních desetiletích s postupným útlumem těžební činnosti, zvyšováním rozsahu rekultivovaných ploch a díky strategickému směřování Ústeckého kraje se postupně mění nejen charakter a obraz území, které je dotčené těžbou, ale také jeho vnímání obyvateli, kteří v tomto území žijí. Dle strategických (Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027) a vizionářských projektů Ústecký kraj směřoval k plošné revitalizaci Severočeské pánve. K vytvoření rekreační oblasti jezer, k obnově vztahu mezi obyvatelstvem a jeho územím. Návrh A8 ZÚR ÚK vymezuje na plochách ASA (vymezené plochy pro asanaci dle platných ZÚR ÚK) 14 nových ploch pro výstavbu FVE (FVE01 – FVE14). Všechny plochy jsou vymezeny v území ovlivněném těžební činností. V části území těžba uhlí stále probíhá. Toto lze považovat za další impuls k využívání území pro energetiku. Rozvoj fotovoltaických elektráren na bývalých těžebních plochách ve vymezeném rozsahu však může opět způsobit změnu charakteru krajiny, omezit pohyb obyvatel v území, omezit způsob využívání území jeho obyvateli. Zároveň obyvateli může být také negativně vnímána skutečnost, že plochy, které byly v nedávno s významnými finančními náklady rekultivovány a postupně se jim navrácí jejich přírodní charakter, budou opět využity pro

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

energetiku. Potencionální mírně až významně negativní, dlouhodobý, přímý vliv ve vztahu k obyvatelstvu byl identifikován hodnocením u plochy „FVE12“ Duchcov I. Vymezenou plochou je trasována žlutá turistická stezka (Liptická stezka) a cyklotrasa č. 3122. V okrajové části vymezené plochy se nachází Duchcovská marina a Liptická vyhlídka (landartový projekt v místě zaniklé obce Liptice) a jezero Emma, na kterém jsou umístěna odpočinková mola. Projekt Liptická vyhlídka byl realizován za účasti místních obyvatel a je příkladem znovuzískávání vztahu k místní krajině. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „zajištěním zachování cyklotrasy 3122“ a „zachováním turistické trasy Liptická stezka a výletního místa Liptická vyhlídka a Duchcovská marina“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171k], odst. (3), resp. článku [171k], odst. (2) a (3). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále je plocha „FVE12“ vymezena při západním okraji obce Duchcov. Využitím ploch nebude dotčeno veřejné zdraví a nedojde také ke zhoršení kvality ovzduší ani zvýšení hlukové zátěže. Využitím plochy „FVE12“ pravděpodobně dojde k negativnímu ovlivnění faktoru pohody. Plocha je vymezena k prostoru, který je využíván k rekreaci. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „zajištěním redukce plochy ve směru od Duchcova“. Prostorové opatření bylo zohledněno ve Výrokové části A8 ZÚR ÚK (v grafické i textové části). Plocha „FVE12“ byla ve východní části redukována o 64,9 ha oproti původnímu návrhu vymezení. Požadavek na redukci plochy „FVE12“ byl stanoven pro zajištění ochrany podmínek pro rekreaci v zájmovém území. Touto redukcí plochy dojde také k zajištění zachování cyklotrasy č. 3122 a zachováním turistické trasy Liptická stezka a výletního místa Liptická vyhlídka a Duchcovská marina. Potencionální nulový až mírně negativní, dlouhodobý, přímý vliv ve vztahu k obyvatelstvu byl identifikován u plochy „FVE10“. Vymezenou plochou „FVE10“ prochází cyklotrasa č. 3108 a může tak dojít ke snížení rekreačních možností v této oblasti. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „zajištěním zachování cyklotrasy 3108“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172e], odst. (3). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Potencionální mírně negativní, dlouhodobý a přímý vliv ve vztahu k obyvatelstvu byl identifikován u ploch „FVE04“, „FVE08“ a „FVE13“. Východní okraj plochy „FVE04“ se přibližuje k obci Březno. Využitím plochy „FVE04“ lze očekávat ovlivnění rekreačního potenciálu krajiny, ovlivnění prostředí „Dračí cesty“ a technické památky „Březenský drak“ (velkorypadlo). Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „řešení prostupnosti vymezené plochy řešit v koordinaci s prostupností ploch FVE02 a FVE03“. Opatření je stanoveno s cílem zajištění zachování prostupnosti krajiny. Plochy „FVE02“, „FVE03“ a „FVE04“ jsou vymezeny blízko sebe. Koordinace řešení prostupnosti těchto ploch je základním předpokladem pro vytvoření funkčního systému cestní sítě. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Zároveň u plochy „FVE04“ byly pro zajištění prostupnosti území stanoveny maximální výměry plochy fotovoltaických panelů u dotčených obcí, konkrétně v obci Březno max. 272 ha, v obci Kadaň max. 133 ha, v obci Málkov max. 63 ha a v obci Spořice max. 155 ha. Uvedené

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171m], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Koordinace řešení prostupnosti ploch ve vazbě na jejich blízké vymezení pro vytvoření funkčního systému cestní sítě by měla být zajištěna také u ploch „FVE10“ a „FVE11“. Stanovena byla prostorová minimalizační opatření *„řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE10“* a *„řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE11“*. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171g], odst. (2), resp. v článku [172d], odst. (2). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále může potenciálně dojít vlivem vymezení plochy „FVE04“ k omezení přístupu k jezeru Libouš. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření *„zajištěním zachování prostupnosti krajiny ve směru k budoucímu jezeru Libouš“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Plocha „FVE08“ je vymezena v blízkosti území se zahrádkářskou osadou, ve které je řada domů transformována na trvalé bydlení. Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti rekreační oblasti Ressler (zalesněný vrchol protkaný hustou sítí cest). Využitím plochy „FVE08“ dojde k ovlivnění faktoru pohody v této oblasti. Plocha „FVE13“ je vymezena obcemi Duchcov a Želénky. Využitím plochy „FVE13“ může potenciálně dojít k negativnímu ovlivnění faktoru pohody. V bezprostřední blízkosti obcí dojde ke vzniku homogenní neprostupné plochy. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření *„minimalizací rozsahu vlivů na hmotný majetek“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (5). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Zároveň využitím plochy „FVE13“ může dojít ke krátkodobým, přímým a mírně negativním vlivům ve vazbě na dočasné zvýšení hlukové zátěže po dobu provádění úprav terénu a stavebních prací. V blízkosti vymezené plochy se nachází výše zmíněné plochy obytné zástavby. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření *„zpracováním harmonogramu výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Provoz fotovoltaických elektráren není spojen s vlivy na **veřejné zdraví**. Vymezené plochy (FVE01 – FVE14) nejsou vymezeny v přímém kontaktu s obytným územím. Využitím ploch tak nedojde k přímému ovlivnění veřejného zdraví. Provoz FVE není také spojen s ionizujícím zářením. Zároveň fotovoltaické elektrárny nevyzařují elektromagnetické záření, které by mohlo být považováno za nebezpečné pro lidské zdraví. Trafostanice, které budou součástí fotovoltaických elektráren, obsahují elektrické transformátory a zařízení pro přenos a distribuci elektrické energie. Tyto transformátory mohou vyzařovat elektromagnetická pole (EM pole) nízké frekvence. Nicméně, tato pole obvykle nejsou považována za nebezpečná pro lidské zdraví na úrovních, které jsou normálně nalezeny v okolí trafostanic. Potenciální negativní vlivy na veřejné zdraví jsou také vyloučeny skutečností, že plochy FVE jsou oploceny a okolo oplocení areálu FVE vznikne ochranné pásmo 20 m výroby elektřiny dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „energetický zákon“). Vliv vymezených ploch FVE01 – FVE14 na veřejné zdraví je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Návrh A8 ZÚR ÚK vymezuje také 3 koridory („E11“, „E12“ a „E13“) pro nadzemní elektrická vedení pro vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren. Koridory „E11“ a „E12“ jsou trasovány mimo území s obytnou zástavbou. U výše zmíněných koridorů je ve vazbě na výše zmíněné vyloučení vznik vlivů na veřejné zdraví. Vliv koridorů „E11“ a „E12“ je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Koridor „E13“, který je v šíři 200 m vymezen pro vyvedení výkonu z FVE z ploch „FVE12“ a „FVE13“, okrajově zasahuje do obytné čtvrti při západním okraji obce Ledvice. Pro budoucí elektrické vedení je stanoveno ochranné pásmo dle § 46 odst. 3 písm. d) energetického zákona. Pro elektrické vedení je ochranné pásmo vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách krajního vodiče ve vodorovné vzdálenosti. Pro vedení 400 kV ochranné pásmo činí 20 m, vedení 220 kV – 15 m a pro vedení 110 kV 12 m. Šíře vymezeného koridoru umožňuje umístění vedení včetně jeho ochranného pásma. Z důvodu kontaktu vymezeného koridoru „E13“ s obytným prostředím s cílem vyloučení vlivů na veřejné zdraví byla pro využití koridoru „E13“ stanovena podmínka jeho využití požadující vyloučit riziko expozice elektromagnetickým neionizujícím zářením v obytné zástavbě obce Ledvice. Potencionální vliv koridoru „E13“ na veřejné zdraví je hodnocen jako dlouhodobý, přímý a mírně negativní. Vhodným trasováním elektrického vedení lze tyto vlivy vyloučit. S cílem zajištění vyloučení potenciálně negativních vlivů je stanoveno opatření požadující vyloučení rizika expozice elektromagnetickým neionizujícím zářením v obytné zástavbě obce Ledvice. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*vyloučením rizika expozice elektromagnetickým neionizujícím zářením v obytné zástavbě obce Ledvice*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3.

Potenciální vlivy ve vztahu ke kvalitě **povrchových, podzemních vod a vodních zdrojů** jsou maximálně hodnoceny jako nulové až mírně negativní. Vymezené plochy (FVE01 – FVE14) nejsou v prostorovém střetu s vodními toky. V některých plochách („FVE04“, „FVE06“, „FVE08“, „FVE10“ a „FVE12“) se nachází drobné vodní plochy. Jedná se o umělé vodní plochy, které byly vytvořeny v důsledku těžební činnosti či v rámci rekultivačních procesů. Tyto plochy jsou významné pro retenci vody v krajině. V případě prostorového střetu vymezené plochy pro FVE s vodní plochou je potenciální vliv hodnocen jako dlouhodobý, přímý a nulový až mírně negativní. Je stanoven požadavek na jejich ochranu z důvodu zachování podmínek pro retenci vody v krajině. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „*zajištěním ochrany vodních ploch*“ a „*zajištěním podmínek pro zachování retence dešťových vod*“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (6), resp. [171a], odst. (1), písm. c). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále jsou plochy „FVE12“, „FVE13“ a „FVE14“ vymezeny v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje a zdroje přírodních vod stupně II.c. Teplice v Čechách. Avšak využití území pro instalaci FVE není v rozporu

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

s podmínkami využití výše zmíněného ochranného pásma. Dlouhodobý vliv je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Pokrytí rozsáhlých ploch fotovoltaickými panely bude dále spojeno se změnou rozložení zasakováných srážkových vod. V rámci hodnocení se vychází z předpokladu, že výše zmíněné plochy budou zatravněny, případně na nich budou vysazeny zemědělské plodiny. Zatravnění ploch pod panely, anebo jejich osazení vhodnými zemědělskými plodinami podporuje zasakování vody do půdy. Zatravněné plochy dále pomáhají snižovat erozi půdy, zvyšují schopnost půdy zadržet vodu. Pokrytí ploch FVE bude spojeno se změnou rozložení zasakováných ploch. Dešťová voda nebude zasakována pod fotovoltaickými panely. Z plochy panelů bude stékat do linie jejich spodního okraje. Dlouhodobý, přímý vliv vymezených ploch pro FVE (FVE01 – FVE14) ve vztahu k retenci vody v území je hodnocen jako nulový až potenciálně mírně negativní. Retence dešťové vody je zásadní prvek, který by měl být při plánování a návrhu fotovoltaických elektráren zohledněn. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu byla stanovena prostorová minimalizační opatření „*zajištěním podmínek pro zachování retence dešťových vod*“ a „*vyločením vlivu na odtokové poměry v území*“. Obě výše uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1), písm. c). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Využití koridorů (E11 – E13) nebude spojeno s vlivy na kvalitu povrchových a podzemních vod. Instalace nadzemních elektrických vedení nebude spojena s vlivy na vydatnost vodních zdrojů. Koridor „E13“ prochází ochranným pásmem přírodního léčivého zdroje a zdroje přírodních vod IIc. stupně Teplice v Čechách. Využití koridoru však nebude spojeno s vlivy na vydatnost a kvalitu tohoto vodního zdroje.

Vlivy na **zemědělský půdní fond** byly identifikovány v případě ploch, které jsou částečně nebo zcela vymezeny na plochách ZPF, resp. na plochách, na kterých byla provedena zemědělská rekultivace. Provedeným vyhodnocením bylo identifikováno, že k záboru zemědělského půdního fondu dojde v důsledku využití ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE05“, „FVE06“, „FVE12“ a „FVE14“. Míra negativity vlivu ploch pro FVE na ZPF je dána rozsahem záboru ZPF a třídou ochrany dotčených půd. Faktorem, který tuto skutečnost částečně kompenzuje, je dočasnost záboru ZPF. Plochy pro FVE jsou povolovány jako stavby dočasné. Využitím vymezených ploch FVE01 – FVE14 dojde k celkovému záboru ZPF v rozsahu 685,8 ha. K záboru ZPF v I. a II. třídě ochrany dojde v důsledku využití ploch „FVE02“, „FVE04“, „FVE05“ a „FVE12“ v rozsahu 61,4 ha, 96,3 % z tohoto záboru představují půdy II. třídy ochrany. Zároveň ve výše zmíněných plochách jsou přítomny půdy silně až extrémně ohrožené vodní erozí a půdy ohrožené větrnou erozí. Ve vazbě na výše zmíněné byly identifikovány potenciálně dlouhodobé, přímé a významně negativní vlivy. Dlouhodobé, přímé a mírně negativní vlivy ve vztahu k ZPF byly identifikovány ve vazbě na rozsah záboru ZPF u ploch „FVE01“ a „FVE03“. Zároveň jsou ve vymezené ploše „FVE01“ přítomny půdy, které jsou ohroženy vodní a větrnou erozí. Nulové až potenciálně mírně negativní, dlouhodobé a přímé vlivy byly identifikovány ve vazbě na rozsah záboru ZPF u ploch „FVE06“ a „FVE14“. Ve vymezené ploše „FVE14“ jsou přítomny půdy, které jsou ohroženy větrnou erozí, resp. na ploše „FVE06“ jsou přítomny půdy silně až extrémně ohrožené vodní erozí a půdy ohrožené větrnou erozí. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

stanoveno prostorové minimalizační opatření „*vyločením umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany*“. Uvedená minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b]. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Vliv ploch „FVE08“, „FVE09“, „FVE10“, „FVE11“ a „FVE13“ ve vztahu k ZPF nebyl z důvodu nulového záboru ZPF identifikován. Vliv je tedy hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Rozsah vlivů ve vztahu k ZPF nelze stanovit v případě plochy „FVE07“. Ve vymezené ploše probíhá těžební činnost. Koridory „E11“, „E12“ a „E13“ nejsou vyčísleny z hlediska záborů ZPF. K trvalému záboru u elektrických vedení dochází pouze v místě stožárových míst, jejichž umístění a ani počet není v současném stádiu projektové přípravy znám. Navíc tyto záборы jsou zpravidla velmi malé a v měřítku ZÚR prakticky neidentifikovatelné. Podrobné vyhodnocení lze provést až v rámci projektové přípravy příslušné stavby. Záборы ZPF v případě koridorů „E11“, „E12“ a „E13“ lze v měřítku A8 ZÚR ÚK tak považovat za zanedbatelné, tedy nulové.

Z pohledu vlivů na **pozemky určených k plnění funkcí lesa** byly identifikovány v případě ploch, které jsou částečně nebo zcela vymezeny v ploše evidované jako pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně v případě zásahu do pásma 50 m od okraje lesa. Jedná se o plochy, na kterých byla provedena lesnická rekultivace. Hodnocením vymezených ploch pro FVE byl identifikován prostorový střet s PUPFL u ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE10“, „FVE12“ a „FVE14“. Dle odhadu záboru PUPFL by si využití vymezených ploch vyžádalo odnětí 38,2 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa. Většina dotčených lesů je zařazena do kategorie lesů zvláštního určení (92,15 %). Tyto potenciální dlouhodobé, přímé vlivy jsou hodnoceny jako významně negativní. Z důvodu vyloučení vlivu na lesy je stanoven požadavek na vyloučení záboru lesa (lesních porostů) při umísťování fotovoltaických elektráren. „Přísnost“ tohoto opatření je založena na stavu životního prostředí v dotčeném území. Jedná se o území s významně omezenou ekologickou stabilitou a biologickou diverzitou. Lesní ekosystémy pozitivně podporují právě ekologickou stabilitu, biologickou diverzitu, jsou prostorem posilujícím retenci vody v území. V porovnání s okolními plochami jsou druhově pestrým stanovištěm. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „*vyločením záboru lesa (PUPFL)*“ a „*minimalizací rozsahu kácení dřevin při výstavbě FVE a doprovodné infrastruktury*“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (4). resp. v člancích [170], odst. (7) a [170], odst. (2). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. V případě ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE10“, „FVE12“, „FVE13“ a „FVE14“ byl identifikován také prostorový střet s ochranným pásmem 50 m od okraje lesa. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „*vyločením zásahů do VKP les a minimalizací zásahů do pásma 50 m od okraje lesa*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (4) a (5). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Problematika ochranného pásma 50 m od okraje lesa však není s ohledem na měřítko ZÚR řešena. Ochrana jeho využití je zajišťována zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o lesích“). Dle § 14 zákona o lesích je k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa potřebný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Využití koridorů vymezených pro nadzemní elektrická vedení (E11 – E13) pro vyvedení výkonů z navrhovaných ploch FVE bude spojeno s vlivy na PUPFL. Dotčeny budou lesy zařazené do kategorie les ochranný v rozsahu 2,9 ha. Identifikovaný dlouhodobý, přímý vliv na lesy koridorů „E11“, „E12“ a „E13“ je hodnocen jako potenciálně mírně negativní. Míra negativity vlivu v případě koridoru „E13“ je snížena skutečností, že nadzemní elektrické vedení bude částečně využívat ochranné pásmo stávajících nadzemních elektrických vedení. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „*minimalizace záboru lesa (PUPFL)*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [170], odst. (7). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

Z hlediska **horninového prostředí** byly v rámci provedeného hodnocení identifikovány u vymezených ploch FVE02 – FVE14 a koridorů E11 – E13 prostorové kolize s limity ochrany horninového prostředí a nerostného bohatství. Obecně však platí, že FVE jsou stavby dočasné, s životností 20–30 let a jako takové trvale neznemožňují využití ložisek nerostných surovin. S možností případné deinstalace, ani významně neztěžují dobývání výhradních ložisek nerostů. Z pohledu horního zákona jsou potenciálně hlavní bariérou stanovené dobývací prostory, které mají zásadní vliv na zastavitelnost tohoto území, ale i na samotné využití území. Stanovením dobývacího prostoru je rozhodnuto o specifickém využití daného území a jakékoliv jiné využití, které nesouvisí s dobýváním, je zde výrazně omezeno. Možnost využití dobývacího prostoru pro účely jiné než pro těžbu a související činnosti musí být striktně vázána na konkrétní stav dobývacího prostoru. V místě, kde jsou zásoby nerostů, pro které byl dobývací prostor stanoven, již vytěženy a nedosahují sem seismické vlivy odstřelů nebo jiné závažné vlivy těžby, lze možné umístění FVE považovat za legitimní znovuvyužití těchto území. Nedojde-li tím k zásadnímu narušení plánovaných či již založených rekultivačních procesů. Dlouhodobé, přímé vlivy vymezených ploch FVE01 – FVE14 jsou tak hodnoceny jako nulové. Hodnocením ploch „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE05“, „FVE07“, „FVE09“, „FVE10“, „FVE11“, „FVE12“, „FVE13“ a „FVE14“ byl identifikován prostorový střet s plochami geologických rizik (rizikovými geofaktory), jakými jsou poddolovaná a sesuvná území. Ve vazbě na to, že využití plochy je podmíněno souhlasem Obvodního báňského úřadu je tento dlouhodobý, přímý vliv je také hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Krátkodobé a střednědobé vlivy na horninové prostředí identifikovány rovněž nebyly. Využití výše uvedených ploch je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Umístění konstrukcí FVE v těchto prostorech neovlivní identifikovaná geologická rizika. Zajištění stabilního prostředí je podmínkou budoucího využití vymezených ploch. Z tohoto důvodu bylo stanoveno opatření požadující zpracování inženýrsko-geologického průzkumu u výše zmíněných ploch. Uvedené projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v plochách a koridorech. Toto opatření však není obsahem žádné z částí návrhu A8 ZÚR ÚK, a proto je navrženo jako

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

15/35

požadavek (1) tohoto stanoviska SEA ve vazbě na další nezbytnou minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů. Dále na **přírodní zdroje** nebyly provedeným hodnocením identifikovány pozitivní ani negativní vlivy vymezovaných ploch (FVE01 – FV14) a koridorů (E11 – E13), a proto lze konstatovat, že tyto vlivy jsou nulové ve všech svých časových řadách.

Z pohledu vlivů na **faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy** vymezené plochy FVE01 – FVE14 a koridory E11 – E13 pravděpodobně změní stávající charakter dotčeného území. V prostoru FVE dojde ke vzniku zastavěných a dalších antropogenních biotopů formační skupiny „X“, dle Katalogu biotopů České republiky, které budou pravidelně udržovány. Dojde tak pravděpodobně k zániku stávajících biotopů rostlin a živočichů. V řadě případů se jedná o plochy v minulosti či aktuálně rekultivované, tedy s nízkou biologicko-ochranářskou hodnotou. Navržené plochy „FVE10“ a „FVE11“ se nachází v prostoru dolu ČSA. Jižní cíp návrhové plochy „FVE11“ přímo zasahuje do prostoru tohoto nově navrhovaného maloplošného zvláště chráněného území (dále také „MZCHÚ“) (národní přírodní památka Velkolom ČSA). Plocha „FVE10“ zasahuje do bezprostřední blízkosti tohoto navrhovaného MZCHÚ. Uvedené plochy mohou mít potenciální dlouhodobý, přímý, nulový až mírně negativní vliv na toto navrhované MZCHÚ. U plochy „FVE11“ byl identifikován přímý zábor části území, u plochy „FVE10“ bylo identifikováno riziko negativního ovlivnění blízkého navrhovaného MZCHÚ zejména při výstavbě záměru. V prostoru dolu ČSA byl zaznamenán výskyt mimořádného množství organismů, což výrazně navyšuje biologicko-ochranářskou hodnotu tohoto území (blíže viz. studie proveditelnost *„Prioritizace a identifikace ploch pro využití ekologické obnovy pro území lomu ČSA“*, Hendrychová et al. 2022). Při nevhodně provedeném záměru FVE, např. umístěním do biotopu cenných druhů organismů by mohlo dojít k jejich negativnímu ovlivnění (zábor biotopu, usmrcování, rušení apod.). Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační *„vyloučením zásahu do navrhovaného MZCHÚ (NPP Velkolom ČSA)“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (2). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. V místech, kde návrhové plochy kolidují s významnými krajinnými prvky (dále také „VKP“) ze zákona (vodní tok, niva, les, jezero, resp. s drobnými tůňemi a mokřady), hrozí zvýšené riziko kolize s biotopem zvláště chráněných druhů. Konkrétní střety návrhových ploch s udávanými lokalitami s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem nebyl zjištěn. Náhled do nálezové databáze ochrany přírody, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR však signalizuje, že ke konkrétním střetům může docházet. Je proto nezbytné všechny návrhové plochy v projektové fázi posuzování konkrétního záměru podrobit hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Navržené plochy „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FV04“, „FVE10“, „FVE12“, „FVE14“ a koridory „E11“, „E12“, „E13“ jsou v prostorové kolizi s VKP les. V případě umístění FVE do lesních porostů by mohlo dojít k poškození tohoto VKP (zastavění biotopů a jejich případná likvidace). Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření *„vyloučením zásahů do VKP les a minimalizací zásahů do pásma 50 m od okraje lesa“* a *„zajištěním odstraňování dřevin mimo hnízdní období ptáků a mimo vegetační*

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

období. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (4) a (5), resp. v textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Znění výše zmíněného článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Plochami „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE13“ a koridory „E11“, „E12“ vede VKP vodní tok a na něj vázané VKP údolní niva. Drobné vodoteče mohou sloužit jako biotop vodním a mokřadním organismům. V případě zásahu výše zmíněných FVE do těchto biotopů by došlo k negativnímu ovlivnění VKP vodní tok (zastavení biotopu, změny vodního režimu apod.). V prostoru ploch „FVE02“, „FVE03“, „FVE06“, „FVE07“, „FVE10“, „FVE12“ a koridorů „E11“ a „E13“ se nachází VKP jezero. V případě zásahu FVE do těchto biotopů by došlo k negativnímu ovlivnění VKP vodní tok (zastavení biotopu, změny vodního režimu apod.). V prostoru větších ploch, drobných tůň a navazující mokřadní vegetaci je vysoká pravděpodobnost výskytu obojživelníků a dalších mokřadních a vodních druhů rostlin a živočichů, včetně zvláště chráněných druhů (dále také „ZCHD“). V případě zásahu do těchto vodních a podmáčených ploch by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění konkrétních ZCHD. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření *„zohlednění přítomnosti vodních toků v rámci plochy za účelem ochrany VKP vodní tok a jeho niva a realizací konkrétního budoucího záměru FVE tak, aby nedocházelo k zásahům do koryta vodního toku a jeho břehových porostů. Nutno zachovat pásmo o šířce min. 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (6). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Problematika ochrany pásma 6 m od břehové čáry není s ohledem na měřítko ZÚR řešena. Ochrana jeho využití je zajišťována zákonem o vodách. Dle § 49 odst. 2 písm. c) zákona o vodách mohou správci vodních toků při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků, užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry. Dále bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření *„vyloučením zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůň“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (6). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále bylo pro minimalizaci výše zmíněných vlivů stanoveno minimalizační opatření *„situováním konkrétních budoucích staveb mimo lokality výskytu na zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, resp. cenných biotopů pro tyto druhy“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [170] a článku [171a], odst. (3). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále se v prostoru dotčeném A8 ZÚR ÚK nachází aktuálně projednávané VKP, navržené k registraci – VKP Šverma, do kterého zasahují plochy „FVE06“, „FVE09“, a VKP Vršany – Amerika, do kterého zasahuje plocha „FVE07“. Realizaci výše zmíněných ploch lze předpokládat potenciální dlouhodobý, přímý, nulový až mírně negativní vliv na výše zmíněné VKP. Pro minimalizaci negativních vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření *„vyloučením zásahu do zamýšleného registrovaného VKP Šverma, který je v procesu navrhování“* a *„vyloučením zásahu do zamýšleného registrovaného VKP Vršany – Amerika, který je v procesu navrhování“*. Uvedená minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

[172b], resp. článku [171w], odst. (3). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Navržená plocha „FVE11“ je v prostorové kolizi s prvkem územního systému ekologické stability (dále také „ÚSES“) – regionálním biokoridorem (dále také „RBK“). Plocha svou severní částí v k.ú. Čtrnáct Dvorců okrajově zasahuje do RBK č. 561 vymezeného v platných ZÚR ÚK. Jedná se o velmi malou plochu kolize o rozloze cca 127 m². Potencionální vlivy plochy „FVE11“ lze očekávat dlouhodobé, přímé a mírně negativní. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „*vytvoření zásahu do plochy RBK, popř. zmenšit plochu budoucího záměru tak, aby nezasahoval do RBK 561*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Navržené plochy (FVE01 – FVE14) a koridory (E11 – E13) nejsou v prostorové kolizi s vymezeným územím významným pro velké savce, nicméně realizací budoucích záměrů FVE na všech plochách dojde k vytvoření migrační bariéry pro řadu druhů živočichů, zejména velkých savců a omezení migrační prostupnosti krajiny. Důvodem je jednak samotná existence FVE (fotovoltaických polí), ale také související oplocení, které zabrání větším živočichům ve volné migraci. Ve vazbě na výše zmíněné lze očekávat dlouhodobé, přímé a mírně negativní vlivy. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo koncepční minimalizační opatření „*vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka*“. V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelší strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále bylo pro minimalizaci negativních vlivů stanoveno projektové opatření „*zajištění zachování prostupnosti areálu FVE pro malé živočichy (přerušení oplocení v dolní části plotu)*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Realizací ploch E11 – E13 pro elektrické vedení dojde k vytvoření potenciální migrační překážky pro ptáky a netopýry a omezení migrační prostupnosti území. Byl identifikován potenciální trvalý, dlouhodobý, přímý, nulový až mírně negativní vliv. Ve vazbě na zjištěný negativní vliv a stanovený požadavek v rámci stanoviska MŽP ze dne 21. 2. 2024 pod č. j.: MŽP/2024/710/227 byl v rámci tohoto stanoviska SEA stanoven další požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, a to „*Při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a následně i na projektové úrovni je nezbytné prověřit letové koridory ptáků a netopýrů a přijmout odpovídající opatření, která zamezí případným negativním vlivům*“. Uvedené projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v plochách a koridorech. Toto opatření však není obsahem žádné z částí návrhu A8 ZÚR ÚK, a proto je navrženo jako požadavek (2) tohoto stanoviska SEA ve vazbě na další nezbytnou minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů. Realizací všech ploch FVE dojde také ke krátkodobému, střednědobému, přímému a mírně negativnímu vlivu na bioty po dobu provádění stavebních prací. Jedná se především o rušení živočichů, zvýšenou prašnost a hlukovou zátěž a celkové ovlivnění stanovištních podmínek. Mezi střednědobé, přímé,

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

nulové až mírně negativní vlivy lze řadit možný rozvoj invazivních druhů rostlin po skončení stavebních prací. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena projektová minimalizační opatření „zpracováním harmonogramu výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí“ a „zajištěním monitoringu případného nástupu nepůvodních invazivních druhů rostlin ve fázi výstavby na všech dotčených pozemcích. V případě zjištění výskytu nepůvodních invazivních druhů je nutno po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody přistoupit k jejich likvidaci“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Navrhované plochy (FVE01 – FVE14) a koridory (E11 – E13) nejsou také v kolizi s aktuálně vymezenými zvláště chráněnými územími, lokalitami Natura 2000 a památnými stromy. Vlivy na výše zmíněné složky lze tedy hodnotit jako nulové ve všech časových řadách.

Z hlediska vlivu na **krajinu a krajinný ráz** stavby elektroenergetiky jsou obecně považovány za stavby, které ovlivňují obraz krajiny. Vlivy na krajinu a krajinný ráz jsou hodnoceny jako dlouhodobé, přímé, potenciálně mírně negativní až významně negativní. Dochází zejména ke snížení či změně krajinného rázu v kontextu snížení přírodní a estetické hodnoty, narušení harmonického měřítka krajiny a harmonických vztahů v krajině, vizuálnímu uplatnění a narušení prostředí kulturních dominant a přímému vlivu na VKP. U ploch „FVE01“, „FVE03“, „FVE05“, „FVE06“, „FVE08“, „FVE09“, „FVE13“ a „FVE14“ jsou identifikovány dlouhodobé, přímé, mírně negativní vlivy na krajinný ráz. Jedná se o plochy menších rozloh, které nenarušují harmonické měřítko a harmonické vztahy, jsou umísťovány do převážně pohledově uzavřených enkláv obklopených vzrostlou zelení s absencí významnějšího vizuálního uplatnění v krajinné scéně. Vlivy jsou zejména na VKP (vizuální vlivy), přírodní a estetické hodnoty (vizuální uplatnění s pozadím zalesněných horizontů Krušných hor, případně vlivy na harmonické vztahy). Plocha „FVE06“ představuje dlouhodobý, přímý, mírně negativní vliv na přírodní a estetické hodnoty, na harmonické vztahy a VKP Šverma. Plocha se dostává do vizuálního uplatnění s horizonty Krušných hor. Pro minimalizaci negativních vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „vyloučení zásahu do zamýšleného registrovaného VKP Šverma, který je v procesu navrhování“ a „zajistit členění vymezených ploch pro fotovoltaické elektrárny. Maximální plocha jedné fotovoltaické elektrárny je stanovena na 80 ha“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], resp. v článku [171b], odst. (1). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. U plochy „FVE05“ je identifikován dlouhodobý, přímý, potenciálně mírně negativní vliv na estetické hodnoty, kulturní dominanty a harmonické vztahy. Plocha „FVE05“ se rozprostírá na hřebetu vyvýšeniny Farářka (359 m n.m.), místního významného terénního horizontu. Severovýchodní svahy se dostávají do vizuálního uplatnění v krajinných panoramatech z východní strany (z komunikací II. a III. třídy) s pozadím Krušných hor. Využití plochy ovlivní prostředí a výhledy z obce Droužkovice a částečně narušuje výhledy z obce Údlice. Dostává se do částečného vizuálního uplatnění s kulturními hodnotami krajiny (kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel v Údlicích). Pro minimalizaci zmíněných negativních vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „respektováním kulturních dominant v zájmovém

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
post@mpz.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

území – kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel Povýšení sv. Kříže v Údlících" a „založením izolační zeleně při východním okraji plochy ve směru k obci Droužkovice". Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171q], odst. (4). Dále pro minimalizaci negativních vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „omezením zásahu do exponovaných poloh a vrcholových partií severovýchodních svahů Farářky". Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171q], odst. (3). Znění výše zmíněných článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále byly vlivem vymezení plochy „FVE04" identifikovány dlouhodobé, přímé, mírně až významně negativní vlivy na krajinný ráz. Plocha „FVE04" se nachází v částečně zrekultivované ploše po těžbě, severně a východně od elektrárny Tušimice a skládky odpadu. Území má zvlněný charakter. Od okolní stabilizované krajiny je odkloněn místními vyvýšeninami již rekultivovaných ploch, většina vyvýšenin je zalesněných. Může potencionálně dojít k částečnému pohledovému uplatnění plochy při pohledech z jihu přes vodní nádrž Nechranice (silnice II/225). Plocha „FVE05" je nepřiměřeně velikosti vzhledem k typické krajině okolí těžební plochy. Bude mít potenciální dlouhodobý, přímý, mírně negativní vliv na harmonické měřítko a vztahy v území, a to ve vztahu k okolní stabilizované krajině. Míra negativního vlivu plochy „FVE05" bude redukována v případě zajištění uplatnění koncepčních opatření požadující „rozblokování" plochy FVE a její členění liniemi zeleně. Ve vazbě na výše zmíněné jsou navržena koncepční minimalizační opatření „vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka". V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelší strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Zároveň ve vazbě na nepřiměřenou velikost plochy „FVE05" je ve Výrokové části, konkrétně v článku [171p], odst. (1) je stanovena maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce (Droužkovice max. 196 ha, Spořice max. 4 ha). Dále bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz". Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Potenciální dlouhodobé, přímé a významně negativní vlivy na krajinný ráz byly identifikovány u ploch „FVE01", „FVE02", „FVE07", „FVE10", „FVE11". Vzhledem ke svému rozsahu se jedná zejména o vlivy na harmonické měřítko a vztahy v krajině. Ačkoli se jedná o plochy po těžbě, ve kterých se nenachází hodnoty krajinného rázu, probíhají na území rekultivace a jednotlivé plochy se dostávají do významných pohledů na cenná krajinná panoramata – horizonty Krušných hor, Českého středohoří, ale i siluety a krajinné prostředí sídel Duchcov, Údlice, Most a hodnotných staveb (zámku Jezeří, zámku Duchcov apod.). Tím dochází k narušení hodnot krajinného rázu. Plocha „FVE01" a „FVE02" je v současnosti ze severozápadní strany odcloněna vzrostlou zelení, z východu a jihu není území doposud přístupné. Není možné vyloučit vizuální uplatnění ze

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

stávající cyklostezky č. 66 (Pánevni) a z budoucích rekultivovaných ploch. Plocha „FVE02“ je viditelná i z okolních vyhlídkových bodů (např. zřícenina Hasištejn, rozhledna Málkov). Plocha leží v citlivém prostředí v blízkosti přírodního parku Údolí Pruněřovského potoka a navrhované Chráněné krajinné oblasti (dále také „CHKO“) Krušné hory. Přírodní park byl vyhlášen za účelem zachování geologicky a geomorfologicky vzácného území Krušných hor. Jedná se o hluboce zaříznuté údolí s prudkými svahy a četnými skalními výchozy, na kterých se vytvořil Kýšovický vodopád, nejvyšší vodopád Krušných hor. Výraznou dominantu tvoří také skalní masiv Kokrháč, v jehož okolí roste vzácná léčivá medvědice lékařská. Vzhledem k tomu, že výše zmíněné navrhované plochy nejsou v prostorové kolizi s Přírodním parkem Údolí Pruněřovského potoka, jsou vlivy na přírodní parky hodnoceny jako nulové ve všech časových řadách. Plocha „FVE02“ je z hlediska krajinného rázu nepřiměřeného rozsahu, vymyká se měřítku okolní stabilizované krajiny. Jsou identifikovány vlivy na VKP, harmonické měřítko a harmonické vztahy. Potenciální vlivy jsou identifikovány jako dlouhodobé, přímé a významně negativní. Míra negativního vlivu bude redukována v případě zajištění uplatnění koncepčních opatření požadující „rozblokování“ plochy FVE a její členění liniemi zeleně. Ve vazbě na výše zmíněné jsou navržena prostorová minimalizační opatření *„vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka“*. V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelší strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Zároveň ve vazbě na nepřiměřenou velikost plochy „FVE02“ je ve Výrokové části, konkrétně v článku [171g], odst. (1) stanovena maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce (Kadaň max. 168 ha, Málkov max. 36 ha a Místo max. 48 ha). Zároveň bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření. Dále *„zajištěním ochrany doprovodné zeleně cyklostezky“* a *„zajištěním prostupnosti území v severojižním směru od zaniklé tratě Pruněřov ve směru zaniklého vodního toku v severním směru k cyklostezce Pánevni 66 ke Kralupskému vrchu“*. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (2), resp. článku [171h], odst. (1). Znění výše zmíněných článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Plocha „FVE10“ je situovaná na Jiřetínské výspě, krajinný segment v mírně vyvýšené poloze s pozadím Krušných hor. Uplatnění plochy v pohledech na Krušné hory je omezeno vzrostlou zelení podél komunikace III. třídy. Atraktivní pohledy se otevírají z cyklotrasy č. 3108 s pozadím Krušných hor. Plocha je exponovaná z pohledu od zámku Jezeří. Plocha se dostává do pohledové vazby zámku Jezeří s hradem Hněvín, dvěma ikonickými kulturními dominantami Mostecka. Jsou identifikovány zejména vlivy na estetickou hodnotu, kulturní dominanty a harmonické vztahy, zejména narušením významných pohledů. Vlivy jsou hodnoceny jako potenciálně významně negativní. Míra negativního vlivu plochy „FVE10“ bude redukována v případě zajištění uplatnění koncepčních opatření požadující „rozblokování“ plochy FVE a její členění liniemi zeleně. Ve vazbě na výše zmíněné jsou navrženy koncepční minimalizační opatření *„vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění*

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka". V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelší strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Zároveň ve vazbě na nepřiměřenou velikost plochy „FVE10“ je ve Výrokové části, konkrétně v článku [172d], odst. (1) je stanovena maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce (Horní Jiřetín max. 52 ha, Most max. 127 ha). Plochy „FVE02“, „FVE03“, „FVE06“, „FVE07“, „FVE08“, „FVE09“ a „FVE11“ se výrazně uplatňují i z významných vyhlídkových míst (zřícenina Hasištejn, rozhledna Málkov, zámek Jezeří, rozhledna Maják, vyhlídkové místo lomu Vršany). Ve vazbě na výše zmíněné jsou navržena prostorová minimalizační opatření „zajištěním prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty“ a „zajištěním zachování přístupu k rozhledně Maják z Malého Března“. Opatření jsou stanovena s cílem zajištění přístupu k turisticky významnému bodu k rozhledně Maják. Z vyhlídkové plošiny, která se nachází ve výšce 4,8 m nad terénem, se naskýtá výhled na značnou část Podkrušnohorské pánve, v popředí s dolem Vršany a průmyslovým areálem Chemopetrol, a na České středohoří. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171w], odst. (1) a (2). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. V rámci provedeného hodnocení byl u plochy „FVE12“ identifikován dlouhodobý, přímý a významně negativní vliv na krajinný ráz. Plocha je od obce Duchcov oddělena pásem vzrostlé zeleně, ze severozápadu odcloněna terénním zlomem a vzrostlou zelení. Ve východní části se otevírají dálkové pohledy do Českého středohoří s impozantními zalesněnými horizonty. Při pohledech z jihovýchodu se území dostává do pohledového uplatnění s horizonty Krušných hor. Území je hodnotné z hlediska kulturní a historické charakteristiky. V sousedství plochy se nachází zámek Duchcov s přílehlým rozlehlým zámeckým parkem francouzského stylu. Na okraji plochy „FVE12“ se nachází Liptická vyhlídka a turistická stezka, která nabízí neopakovatelné výhledy na scenérii Krušných hor, obec Duchcov a krajinná panoramata Mostecké pánve. Plocha „FVE12“ je nepřiměřené velikosti vzhledem k typickým krajinným strukturám místa a jeho blízkého stabilizovaného území. Významně negativní vlivy jsou identifikovány na kulturní dominanty (zámek Duchcov, věž kostela Církve Československé husitské). Ačkoli je plocha od území parku oddělena pásem zeleně, dochází ke snížení harmonických vztahů v krajině a estetické hodnoty. Východní část plochy představuje téměř stírající vliv na hodnoty krajinného rázu. Míra negativního vlivu plochy „FVE12“ bude redukována v případě zajištění uplatnění koncepčních opatření požadující „rozblokování“ plochy FVE a její členění liniemi zeleně. Ve vazbě na výše zmíněné jsou navrženy koncepční minimalizační opatření „vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka“. V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelší strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Zároveň ve vazbě na nepřiměřenou velikost plochy „FVE12“ je ve Výrokové části, konkrétně v článku

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

[172j], odst. (1) je stanovena maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce (Duchcov max. 157 ha, Osek max. 54 ha). Dále bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „zachováním turistické trasy Liptická stezka a výletního místa Liptická vyhlídka a Duchcovská marina“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171k], odst. (2) a (3). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Koridor „E11“ představuje potenciálně dlouhodobý, trvalý mírně negativní vliv na krajinný ráz, konkrétně do harmonických vztahů, případně do VKP. Koridor se bude vizuálně uplatňovat z místních cest i z okolních vyhlídkových bodů (např. zřícenina Hasištejn, rozhledna Málkov). U koridoru „E12“ je identifikován vliv na přírodní a estetickou hodnotu, harmonické vztahy. Může dojít k částečnému pohledovému uplatnění při pohledech z jihu přes vodní nádrž Nechranice (silnice II/225). Vliv koridoru „E12“ je hodnocen jako dlouhodobý, přímý a maximálně mírně negativní. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření „vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Koridor „E13“ představuje dlouhodobý, přímý, mírně negativní až významně negativní vliv na přírodní hodnoty, VKP, kulturní dominanty, estetické hodnoty a harmonické vztahy. Krajině v této jihozápadní části Duchcova dominuje zámek Duchcov s přilehlým krajinářským francouzským parkem (zámeckou zahradou) a barokním kostelem Zvěstování Panny Marie, hodnotné kulturní dominanty území. Ve východní části trasy koridoru se otevírají dálkové pohledy do Českého středohoří se zalesněnými horizonty, při pohledech z jihovýchodu se koridor dostává do pohledového uplatnění s horizonty Krušných hor. V návaznosti na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření „stožary nadzemních elektrických vedení umísťovat s cílem minimalizace jejich vizuálního uplatnění při pohledech na dominanty Duchcova (zámek a kostel Duchcov)“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [170], odst. (8). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

Vlivy na **kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví** lze předpokládat u ploch „FVE05“, „FVE10“, „FVE11“, „FVE12“, „FVE13“ a koridoru „E13“. U plochy „FVE05“ je identifikován dlouhodobý, přímý, potenciální mírně negativní vliv. Plocha se dostává do vizuálního uplatnění s některými památkově chráněnými objekty západně od plochy (např. kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel v Údlících). Pro minimalizaci negativních vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „respektováním kulturních dominant v zájmovém území – kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel Povýšení sv. Kříže v Údlících“, „založením izolační zeleně při východním okraji plochy ve směru k obci Droužkovice“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171q], odst. (4). Plocha „FVE10“ představuje dlouhodobý, přímý, potenciální mírně negativní až významně negativní vliv na nemovitou kulturní památku zámku Jezeří, který je situován mimo plochu. Vzhledem ke své exponovanosti se však dostává do vizuálního uplatnění s plochou

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

„FVE10“, zejména při pohledech z jihovýchodních částí mostecké pánve na zámek s pozadím Krušných hor. Podobně je tomu u plochy „FVE11“, která je situována blíže zámku, ale její vizuální nápadnost vůči zámku je menší než v případě plochy „FVE10“. Vliv je hodnocen jako dlouhodobý, přímý, mírně negativní. Míra skutečného vlivu je závislá na způsobu provedení rekultivačních prací v plochách těžby. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření *„vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Největší vliv, tedy potenciální významně negativní, dlouhodobý, přímý na památkovou ochranu území je identifikován v případě plochy „FVE12“, která je vymezena v bezprostřední blízkosti zámku Duchcov s přilehlým zámeckým parkem. Areál je nemovitou kulturní památkou a spolu s historickým jádrem obce je součástí městské památkové zóny Duchcov. Ačkoli je plocha „FVE12“ oddělená od areálu vzrostlou zelení, dostává se do významového kontaktu s kompozicí zámku, kostela a přilehlého parku a narušuje její kulturní hodnotu. Plocha se dostává do vizuálního kontaktu s památkovou zónou, plocha se uplatňuje z vyhlídkové věže kostela. Ve vazbě na uplatnění plochy „FVE12“ nejsou také vyloučeny průhledy z památkové zóny. Plocha „FVE13“ je vymezena také v blízkosti městské památkové zóny Duchcov. Ačkoli chráněné území není součástí „FVE13“, není vyloučen vliv na výše zmíněné památkově chráněné území. Plocha se dostává do vizuálního uplatnění s chráněným územím z okolní krajiny. Zároveň může dojít k ovlivnění pohledů ze zmíněné památkové zóny. Vliv plochy „FVE13“ je hodnocen jako dlouhodobý, přímý a mírně negativní. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření *„vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. U ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE06“, „FVE07“, „FVE08“, „FVE09“ a „FVE14“ nebyly na památkovou ochranu žádné vlivy spojené s uplatněním výše zmíněných ploch identifikovány. Nemovité kulturní památky a památkově chráněná území se nedostávají do významnějšího vizuálního uplatnění s těmito plochami, případně je daný vliv zanedbatelný. Koridory „E11“ a „E12“ nepředstavují žádný vliv na památkovou ochranu území. Vymezení koridoru „E13“ je spojeno s dlouhodobými, přímými, mírně negativními až významně negativními vlivy na nemovitou kulturní památku zámek Duchcov (zejména větve koridoru směřující k ploše zámeckého areálu). Koridor „E13“ se dostává do vizuálního kontaktu s kulturní památkou a městskou památkovou zónou. Není také vyloučeno vizuální uplatnění koridoru „E13“ z vyhlídkové věže kostela. Pro minimalizaci negativních vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření *„stožáry nadzemních elektrických vedení umísťovat s cílem minimalizace jejich vizuálního uplatnění při pohledech na dominanty Duchcova (zámek a kostel Duchcov)“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [170], odst. (8). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Všechny navrhované plochy (FVE01 – FVE14) a koridory (E11 – E13) nejsou ve střetu s žádným územím s archeologickými nálezy kategorií ÚAN I a ÚAN II. Narušení dalších kategorií

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

a priori nelze zcela vyloučit, avšak s ohledem na situování ploch zejména v částech zatížených těžbou je tento vliv považován za zanedbatelný. Tento vliv je obecně vždy minimalizován oznámením zahájení zemních prací a archeologickému pracovišti a případně provedením záchranného archeologického průzkumu.

V rámci vymezených ploch FVE01 – FVE14 a koridorů „E11“ a „E12“ není přítomen žádný **hmotný majetek**, který by se musel vlivem výstavby výše zmíněných ploch a koridorů demolovat. Pouze koridor „E13“ zasahuje do obytného území při východním okraji obce Ledvice. Potenciální vliv koridoru „E13“ je spojený s dlouhodobými, přímými a mírně negativními vlivy. Jeho využití je podmíněno vyloučením vlivu na hmotný majetek a zajištěním zachování kvality obytného prostředí v této lokalitě. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*vyloučením rizika expozice elektromagnetickým neionizujícím zářením v obytné zástavbě obce Ledvice*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Plochou „FVE10“ je trasována cyklostezka č. 3108 a prvky technické infrastruktury. Vliv plochy „FVE10“ je spojený s potenciálními dlouhodobými, přímými, mírně až významně negativními vlivy. Využití plochy je podmíněno zajištěním prostupnosti území pro pěší a cyklisty. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „*zajištěním zachování cyklotrasy 3108*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172e], odst. (3). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Vliv plochy „FVE12“ je spojený s dlouhodobými, přímými, nulovými až mírně negativními vlivy. V ploše jsou přítomny prvky technické a dopravní infrastruktury. Dále je v ploše „FVE12“ trasována žlutá turistická stezka (Liptická stezka) a cyklotrasa č. 3122. V okrajové části vymezené plochy se nachází Duchcovská marina a Liptická vyhlídka (landartový projekt v místě zaniklé obce Liptice), turistický přístřešek. Tyto turistické atraktivity mohou být využitím plochy negativně dotčeny. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byly stanoveny prostorové minimalizační opatření „*zajištěním zachování cyklotrasy 3122*“ a „*zachováním turistické trasy Liptická stezka a výletního místa Liptická vyhlídka a Duchcovská marina*“. Uvedené minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171k], odst. (3), resp. článku [171k], odst. (2) a (3). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Plochou „FVE13“ jsou trasovány účelové komunikace a nadzemní elektrická vedení. Využití všech výše zmíněných ploch je podmíněno respektováním ochranných pásem nadzemních elektrických vedení, železničních tratí a silnic, které jsou součástí dopravního systému zájmového území. Využití ploch je dále podmíněno zajištěním zachování prostupnosti krajiny. Pro zajištění koordinace využití výše zmíněných ploch s přítomnými prvky technické a dopravní infrastruktury bylo stanoveno společné prostorové minimalizační opatření „*koordinací využití plochy s přítomností prvků technické a dopravní infrastruktury*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (6). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

25/35

V rámci posouzení návrhu A8 ZÚR ÚK na životní prostředí bylo identifikováno riziko vzniku mírně negativních či pozitivních kumulativních a synergických vlivů. Kumulativní vlivy všech vymezených ploch (FVE01 – FVE14) pro fotovoltaické elektrárny na klima je hodnocen jako potenciálně mírně negativní ve vazbě na spojení se stávajícím využitím území, kde jsou zastoupeny rozsáhlé plochy bez souvislé vegetace či s minimem vegetačního krytu. Může tak docházet k tvorbě tepelných ostrovů. Opatření ke kompenzaci tohoto vlivu je totožné s opatřeními navrhovanými s cílem minimalizace vlivů na flóru, faunu a biologickou diverzitu a na krajinu, požadující členění ploch fotovoltaických elektráren pásy zeleně viz stanovené minimalizační opatření „vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka“. V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelší strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále vymezení ploch FVE01 – FVE14 přispěje k omezení emisí skleníkových plynů produkovaných při výrobě energie z fosilních paliv. Využití ploch FVE01 – FVE14 lze vnímat jako mitigační opatření změny klimatu. Ve vazbě na to byl identifikován mírně pozitivní kumulativní vliv. Hodnocením vymezených ploch pro stavbu fotovoltaických elektráren byly identifikovány dále potenciálně mírně pozitivní vlivy ve vztahu k ovzduší. Fotovoltaické elektrárny vyrábějí elektrickou energii přeměnou slunečního záření na elektřinu bez produkce skleníkových plynů (především CO₂) a jiných znečišťujících látek (SO₂, Nox, PM). Jejich rozvoj výrazně přispívá ke snížení závislosti na fosilních palivech. Snižuje se míra znečištění ovzduší spojená s těžbou fosilních zdrojů, dopravou a spalováním. Využívání obnovitelných zdrojů energie je jedním ze základních předpokladů pro omezení změny klimatu. Vymezení všech ploch pro FVE (FVE01 – FVE14) byly identifikovány mírně negativní kumulativní vlivy na obyvatelstvo, resp. na faktor pohody (kvalitu života a pohodu lidí v daném prostředí). Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „minimalizací rozsahu vlivů na hmotný majetek“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (5). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Zároveň byla stanovena další prostorová minimalizační opatření řešící např. rozblokování ploch FVE pro zajištění prostupnosti území, stanovení maximální výměry pro plochy FVE v dotčených obcích. Znění těchto minimalizačních opatření a konkrétních článků je blíže uvedeno výše v závěrech posuzování u složek obyvatelstvo a krajina a krajinný ráz. Provedeným hodnocením byly dále identifikovány mírně negativní synergické vlivy ve spojení s připravovaným návrhem 6. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „A6 ZÚR ÚK“). A6 ZÚR ÚK vymezuje plochy a koridory pro těžbu a zpracování lithia na území Ústeckého kraje. Aktualizace zatím ještě není schválena a je zde zařazena pouze z principu předběžné opatrnosti. Těžba a zpracování lithia mohou být občany dotčených oblastí vnímány jako další činnosti negativně ovlivňující kvalitu životního prostředí na území kraje. V období, kdy probíhá útlum těžby hnědého uhlí, je na území kraje připravován další významný projekt spojený s využitím nerostného bohatství, který s sebou nese zátěž všech složek životního

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

prostředí. Dále byly provedeným hodnocením identifikovány potenciálně mírně pozitivní kumulativní vlivy ve vztahu k veřejnému zdraví. Využití ploch pro FVE vytváří podmínky pro omezení emisí znečišťujících látek produkovaných na území Ústeckého kraje. Identifikovány byly kumulativní a synergické vlivy ve vztahu k ZPF. V důsledku využití vymezených ploch pro FVE dojde v širším zájmovém území k záboru ZPF v rozsahu téměř 690 ha. Vlivy jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní. Synergické vlivy ve vztahu k záboru ZPF budou vyvolány v důsledku rozvoje silniční infrastruktury a rozvoje sídel, např. záměry „e9“ – koridor silnice I/13, úsek Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří, zkapacitnění, „I“ – koridor železniční tratě č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, optimalizace, „PK18“ – Kadaň, východní obchvat (propojení Kadaň – Pruněřov) (dále také „záměry“). Pro minimalizaci výše zmíněných kumulativních a synergických vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „vyloučením umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b]. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Navržené plochy FVE (FVE01 – FVE14) generují mírně negativní synergické vlivy na migrační propustnost krajiny (společně se zástavbou sídel, dopravní sítí atd.). V širším zájmovém území jsou připravovány výše zmíněné záměry. Ve vazbě na to je navrženo prostorové minimalizační opatření „vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Ve vztahu k flóře, fauně a biologické rozmanitosti byly indikovány kumulativní nulové až mírně negativní vlivy (plochy „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“ a „FVE10“) a synergické mírně negativní vlivy (plochy „FVE01“, „FVE05“, „FVE06“, „FVE07“, „FVE08“, „FVE09“, „FVE11“, „FVE12“ a „FVE13“). Z hlediska stávajícího stavu území vymezené plochy a koridory návrhem A8 ZÚR ÚK představují ve většině případů kumulativní vlivy. U ploch „FVE01“, „FVE02“ a „FVE03“ se jedná o možný mírně negativní kumulativní vliv (u vymezených FVE též synergický vliv) s elektrárnou Pruněřov a okolními stavbami technické infrastruktury, případně plochami výroby. V případě plochy „FVE04“ se jedná o potenciální mírně negativní kumulativní vliv s plochou elektrárny Tušimice, skládkou odpadu a vodní nádrží Nechranice. U plochy „FVE05“ s výše zmíněnou dopravní a technickou infrastrukturou. Plocha „FVE08“ představuje mírně negativní synergický vliv s vedením velmi vysokého napětí, těžební plochou a železniční vlečkou. V ploše „FVE09“ je stanoven možný kumulativní vliv s areálem úpravy vody severně od plochy „FVE09“. Vizualní vliv obou provozů je omezen uzavřeností krajinného segmentu. Synergický vliv s probíhající těžební činností je identifikován v ploše „FVE10“. V ploše „FVE12“, „FVE13“ a „FVE14“ jsou identifikovány potenciálně mírně negativní vlivy na krajinu a krajinný ráz společně s koridorem „E13“, částečně také s objektem elektrárny Ledvice. Není vyloučen ani kumulativní vliv s dalšími částmi plochy po ukončení rekultivací. U plochy „FVE06“ jsou identifikovány možné kumulativní a synergické vlivy s plochami těžby, v ploše nebyly dokončeny rekultivace. Takový vliv je identifikován i pro část plochy „FVE07“, kde stále těžba probíhá. Plocha může mít kumulativní mírně negativní vliv s technickou infrastrukturou a s areálem elektrárny Komořany. V ploše „FVE11“ je identifikován

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

i možný mírně negativní kumulativní vliv s plochou „FVE10“. Stanovena byla prostorová minimalizační opatření „řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE10“ a „řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE11“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171g], odst. (2), resp. v článku [172d], odst. (2). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. V případě koridorů (E11 – E13) jsou identifikovány ve všech případech kumulativní a synergické vlivy se stávajícími trasami nadzemních elektrických vedení v širším zájmovém území. V případě koridoru „E11“ navíc vlivy s elektrárnou Pruněřov, v případě koridoru „E12“ s elektrárnou Tušimice a v případě koridoru „E13“ s elektrárnou Ledvice a plochou lomu Bílina. Všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní. Pro zajištění koordinace využití výše zmíněných ploch s přítomnými prvky technické a dopravní infrastruktury bylo stanoveno společně prostorové minimalizační opatření „koordinací využití plochy s přítomností prvků technické a dopravní infrastruktury“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (6). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. U ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE07“, „FVE08“, „FVE09“ a „FVE14“ nejsou identifikovány žádné kumulativní ani synergické vlivy.

Z pohledu **přeshraničních vlivů** Ústecký kraj sousedí se Středočeským, Libereckým, Karlovarským a Plzeňským krajem a se Spolkovou republikou Německo – Svobodným státem Sasko. Využití ploch vymezených pro fotovoltaické elektrárny FVE01 – FVE14 může mírně pozitivně ovlivnit imisní situaci v sousedních regionech. A to jak na území České republiky, tak v příhraničních oblastech Německa. Podpora využití obnovitelných zdrojů energie je základním předpokladem pro omezení výroby elektrické energie z fosilních paliv, které se nacházejí na území Ústeckého kraje, omezení emisí v těchto zdrojích produkovaných. Tyto emise ovlivňují imisní situaci v sousedních regionech z důvodu vzdáleného přenosu škodlivin. Využití hodnocených koridorů „E11“, „E12“ a „E13“ nebude spojeno se vznikem negativních ani pozitivních vlivů přesahujících hranice Ústeckého kraje, ani s vlivy přesahujícími hranice České republiky. Vlivy výše zmíněných koridorů jsou tedy hodnoceny jako nulové.

II. Niže jsou uvedena navržená koncepční a prostorová opatření ke zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, u kterých lze navrhnout minimalizační opatření v podrobnosti ZÚR, která jsou nově doplněna v rámci návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně ve výrokové části, a to ve formě specifických úkolů a kritérií pro územní plánování a využívání území vymezených ploch a koridorů:

[Článek 170] Pro územní plánování a využívání vymezených ploch a koridorů E1, E2, E3, E5, a E6, E7, E8, E9, E11, E12 a E33 ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- (1) V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí plochy a koridory E1, E2, E3, E5, E6, E7, E8, a E9, E11, E12 a E13. Při zpřesnění vymezení koridorů v ÚPD dotčených obcí respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

- (2) Při zpřesňování koridoru E1 minimalizovat zásahy koridoru do území ložiskové ochrany, lesních porostů, území archeologického zájmu, EVL, zvláště chráněných území, ÚSES a vyloučit zásah do území přírodní památky Stráně u Drahobuzí.
- (3) Při zpřesňování koridoru E7 minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO, ÚSES, území archeologického zájmu, dobývacích prostorů a výhradních bilancovaných ložisek, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz.
- (4) Při zpřesňování koridoru E8 minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, ÚSES, území archeologického zájmu a prognózních zdrojů vyhrazených nerostů.
- (5) Při zpřesňování koridoru E9 minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, ÚSES a území archeologického zájmu.
- (6) Při zpřesňování koridoru E6 minimalizovat zásahy koridoru do území archeologického zájmu.
- (7) Při zpřesňování a využívání koridorů E11, E12 a E13 minimalizovat zábory PUPFL, rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les, zásahy do významných krajinných prvků a vlivy na lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
- (8) Při zpřesňování a využívání koridoru E13 minimalizovat vlivy na krajinný ráz.

[článek 171a] ZÚR ÚK stanovují pro územní plánování a využívání vymezených ploch FVE01–FVE14 tyto společné úkoly:

- (1) Vytvořit územní podmínky pro:
 - a) vhodné technické řešení stavby FVE s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz a jeho estetickou a přírodní hodnotu,
 - b) doprovodnou výsadbu s cílem vizuálního odclonění FVE,
 - c) nezhoršení odtokových poměrů, zajištění retence srážkových vod a minimalizaci rizika vzniku eroze půdy,
 - d) vznik drobných refugií plnicích funkcí zimoviště a míst úkrytu pro hmyz, obojživelníky a plazy.
- (2) Minimalizovat rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les.
- (3) Minimalizovat vlivy na významné krajinné prvky a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
- (4) Respektovat stávající přírodě blízké plochy pro zachování biodiverzity v území.
- (5) Minimalizovat vlivy na hmotný majetek.
- (6) Respektovat stávající systémy technické infrastruktury, zejména podmínky využití ochranných pásem jednotlivých staveb a zařízení.

[článek 171b] ZÚR ÚK stanovují tato společná kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE01–FVE14:

- (1) Rozdělení ploch do bloků za účelem splnění stanovených základních prostorových parametrů. Blokem se rozumí po svém obvodu souvisle oplocená plocha

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

29/35

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení.

- a) Maximální výměra bloku je 80 ha.*
- b) Maximální délka nejdelší strany bloku je 1 000 m.*
- c) Maximální šířka mezi bloky je 20 m.*
- (2) *Založení lesních a lučních ekosystémů v území mezi bloky (výsadba místně příslušných druhů dřevin) s možností umístění cest pro pěší, cyklostezek, popřípadě obslužných a účelových komunikací.*
- (3) *Umístění fotovoltaických panelů mimo půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF.*
- (4) *Umístění fotovoltaických panelů mimo PUPFL.*
- (5) *Nepřipuštění kácení lesního porostu za účelem zamezení stínění fotovoltaických panelů.*
- (6) *Zachování stávajících vodních ploch, vodních toků a drobných tůň.*

[171d] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE01 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- ⇒ Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčenou obec 13 ha.*

[171e] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE01:

- ⇒ Zachování stávající cyklotrasy č. 66 Pánevnická.*

[171g] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE02 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) *Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:*
 - o Kadaň: max. 168 ha,*
 - o Málkov: max. 36 ha,*
 - o Místo: max. 48 ha,*
- (2) *Zajistit prostorovou koordinaci s koridorem silnice nadmístního významu PK18 – II/224 Kadaň, východní obchvat (propojení Kadaň – Pruněřov) a neznemožnit realizaci předmětné VPS.*
- (3) *Koordinovat prostupnost území s plochami FVE03 a FVE04 s cílem vytvoření funkčního systému cestní sítě v širším území.*

[171h] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE02:

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

- (1) Zajištění prostupnosti územím pro volně žijící živočichy a člověka, zejména v severojižním směru.
- (2) Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací.

[171j] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE03 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčenou obec 77 ha.
- (2) Koordinovat prostupnost území s plochami FVE02 a FVE04 s cílem vytvoření funkčního systému cestní sítě v širším území.

[171k] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE03:

- (1) Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka, zejména v severojižním směru.
- (2) Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací.

[171m] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE04 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:
 - o Březno: max. 272 ha,
 - o Kadaň: max. 133 ha,
 - o Málkov: max. 63 ha,
 - o Spořice: max. 155 ha,
- (2) Koordinovat prostupnost území s plochami FVE02 a FVE03 s cílem vytvoření funkčního systému cestní sítě v širším území.

[171p] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE05 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:
 - o Droužkovice: max. 196 ha,
 - o Spořice: max. 4 ha,
- (2) Při zpřesňování plochy vyloučit zásah do obvodu dráhy.

[171n] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE04:

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

- (1) *Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka, zejména ve směru k plánovanému jezeru Libouš.*
- (2) *Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací.*

[171q] *Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE05:*

- (1) *Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka.*
- (2) *Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací, zejména zachování přístupu pro pěší a cyklisty na vrch Farářka.*
- (3) *Minimalizace zásahu do vrcholových partií severovýchodního svahu vrchu Farářka.*
- (4) *Založení izolační zeleně při východním okraji plochy ve směru k obci Droužkovice a respektování kulturních dominant v území (kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel Povýšení sv. Kříže v Údlících).*

[171w] *Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE07:*

- (1) *Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka.*
- (2) *Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací, zejména zachování přístupu k rozhledně Maják z Malého Března.*
- (3) *Vyloučení zásahu do plánovaného registrovaného významného krajinného prvku Vršany – Amerika.*

[172d] *Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE10 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:*

- (1) *Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:*
 - *Horní Jiřetín: max. 52 ha,*
 - *Most: max. 127 ha,*
- (2) *Koordinovat prostupnost území s plochou FVE11 s cílem vytvoření funkčního systému cestní sítě v širším území.*

[172g] *Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE11 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:*

- (1) *Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčenou obec 44 ha.*

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence

- (2) *Koordinovat prostupnost území s plochou FVE10 s cílem vytvoření funkčního systému
cestní sítě v širším území.*

[171j] *Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE12 stanovují ZÚR ÚK tyto
specifické úkoly:*

- (1) *Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně
souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:*
- *Duchcov: max. 157 ha,*
 - *Osek: max. 54 ha,*

[172k] *Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené
plochy FVE12:*

- (1) *Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka.*
(2) *Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových
veřejně přístupných komunikací.*
(3) *Zachování stávající cyklotrasy č. 3122 a turistické trasy Liptická stezka.*

III. **V návaznosti na výše uvedené lze uzavřít, že návrh Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako celek bude mít dle provedeného hodnocení nulový až potenciální významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Naplnění A8 ZÚR ÚK bude spojeno s potenciálně významně negativními vlivy (-2), a to přímými, dlouhodobými na ZPF, PUPFL, krajinu a krajinný ráz. Také s potencionálně mírně negativními až významně negativními vlivy (-1/-2) na kulturní a historické hodnoty, obyvatelstvo a lidské zdraví. A dále s potencionálně mírně negativními (-1) vlivy na faunu, flóru a biologickou rozmanitost, hmotný majetek a klima. V neposlední řadě bude naplnění A8 ZÚR ÚK spojeno s potencionálně mírně pozitivními vlivy na ovzduší a klima. Všechny potenciální vlivy negativního charakteru na sledované složky životního prostředí a veřejné zdraví, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení SEA, jsou minimalizovány či vyloučeny stanovenými opatřeními zapracovanými do výrokové části či odůvodnění této aktualizace, a rovněž požadavky stanovenými v tomto stanovisku SEA, a proto lze předpokládat, že aktualizace nevyvolá významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že návrh Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako celek i jeho jednotlivé části jsou hodnoceny jako akceptovatelné, resp. lze s nimi souhlasit za dodržení všech uvedených požadavků.**

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

Ačkoliv jsou prostorová minimalizační opatření, která stanovila autorizovaná osoba při vyhodnocení potenciálních negativních vlivů A8 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví, již zapracována v návrhu A8 ZÚR ÚK, stanovuje, resp. doporučuje vložit MŽP další požadavky k eliminaci a snížení potenciálních negativních vlivů A8 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví do odůvodnění, jelikož tento požadavek náleží do fáze projektové přípravy konkrétní stavby a její realizace.

MŽP jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu A8 ZÚR ÚK, podkladů dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona a dopracovaného vyhodnocení vlivů návrhu A8 ZÚR ÚK na životní prostředí, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“.

Doporučujeme zapracovat do Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK navržené minimalizační opatření projektového charakteru, které nelze zapracovat do výrokové části, s takovým zdůvodněním, aby mohlo být využito pořizovateli územních plánů a uplatněno při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů, a to:

- 1) Zpracování inženýrsko-geologického průzkumu pro zajištění stabilního prostředí pro budoucí využití vymezených ploch pro FVE.
- 2) Při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a následně i na projektové úrovni je nezbytné prověřit letové koridory ptáků a netopýrů a přijmout odpovídající opatření, která zamezí případným negativním vlivům.

MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 3) MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
postla@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

- 4) Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs.
- 5) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
- 6) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

v z. Ing. Petr Slezák

zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Na základě stanoviska MŽP ze dne 21.2.2024 č.j. MZP/2024/710/227, které bylo uplatněno v rámci veřejného projednání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, byla zpracovatelem provedena úprava dokumentace SEA. Upravená dokumentace SEA společně s návrhem 8aZÚR ÚK a náležitostmi dle § 42b odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), byla pořizovatelem zaslána na MŽP s žádostí o stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (8aZÚR ÚK).

MŽP vydalo dne 25.7.2024 (MZP/2024/710/3300) souhlasné stanovisko k návrhu koncepce „Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“, ve kterém doporučilo zpracovat do odůvodnění navržené minimalizační opatření projektového charakteru, které nelze zpracovat do výrokové části, s takovým odůvodněním, aby mohlo být využito pořizovateli územních plánů a uplatněno při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů, a to:

- 1) *Zpracování inženýrsko-geologického průzkumu pro zajištění stabilního prostředí pro budoucí využití vymezených ploch pro FVE.*
- 2) *Při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a následně i na projektové úrovni je nezbytné prověřit letové koridory ptáků a netopýrů a přijmout odpovídající opatření, která zamezí případným negativním vlivům.*

Toto doporučení MŽP bylo zapracováno do 8aZÚR ÚK, a to na základě „Pokynů na úpravu návrhu 8aZÚR ÚK a VV URÚ, které vyplynuly z vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a VV URÚ“ (Pokyny), které zpracoval pořizovatel. Tím je naplněn požadavek MŽP ze stanoviska ze dne 21.2.2024, týkající se prověření letových koridorů ptáků a netopýrů. Vzhledem k tomu, že se **jedná** o opatření projektového charakteru, lze jej uvést s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona pouze v odůvodnění, jak i doporučuje MŽP ve stanovisku ze dne 25.7.2024.

Pro úplnost nutno uvést, že ve výrokové části 8aZÚR ÚK je v čl. 170 stanoven úkol „Při zpřesnění vymezení koridorů v ÚPD dotčených obcí respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny“. Pro omezení ploch pro stavby FVE jsou ve výrokové části 8aZÚR ÚK stanovena společná kritéria (tj. rozdělení ploch do bloků, max. výměra bloků, maximální délka nejdelší strany bloku a min. šířka mezi bloky, atd), a rovněž specifická kritéria pro jednotlivé plochy FVE, což rovněž přispívá k minimalizaci vlivu budoucích staveb na přírodu a krajinu.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

12. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, Praha 1,



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Dopis ředitele odboru

Váš dopis ze dne

26. 6. 2024

Číslo jednací

MMR 51241/2024-81

Vyřizuje

Ing. arch. Jiří Raška

Linka

2334

Datum

11. 7. 2024

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
IDS: t9zbsva

Věc: Stanovisko podle § 42b odst. 5 stavebního zákona k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný orgán podle § 42b odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve vazbě na § 323 odst. 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, obdrželo dne 26. 6. 2024 žádost Krajského úřadu Ústeckého kraje, č. j. KUUK/095409/2024, ze dne 26. 6. 2024, o posouzení a vydání stanoviska k návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „8 A ZÚR ÚK“). Přílohou žádosti byly podklady podle § 42b odst. 5 stavebního zákona.

Ministerstvo na základě níže uvedených podkladů posoudilo žádost o stanovisko k návrhu 8 A ZÚR ÚK z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje. Na základě tohoto posouzení ministerstvo vydává podle § 42b odst. 5 stavebního zákona toto stanovisko:

Ministerstvo k návrhu 8 A ZÚR ÚK neuplatňuje požadavky vyžadující odstranění nedostatků z hledisek uvedených v § 42b odst. 5 stavebního zákona.

Věta poslední § 42b odst. 5 stavebního zákona se vůči návrhu 8 A ZÚR ÚK neuplatní.

Odůvodnění

Návrh 8 A ZÚR ÚK je pořízován na základě návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu.

Předmětem návrhu 8 A ZÚR ÚK je vymezení ploch pro fotovoltaické elektrárny (FVE) v asanačních územích (včetně souvisejících zařízení a koridorů pro vyvedení výkonu) a prověření stávajícího vymezení asanačních území:

- vymezení 14 ploch pro výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie – fotovoltaické elektrárny (FVE) v asanačních územích:

plochy FVE01, FVE02, FVE03, FVE04, FVE05, FVE06, FVE07, FVE08, FVE09, FVE10, FVE11, FVE12, FVE13, FVE14

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1
tel.: +420 224 861 111
fax: +420 224 861 333
IČ: 06 00 22 22
www.mmr.cz

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

- vymezení 3 koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren a související transformovny:
koridory E11, E12, E13
- doplnění úkolů pro územní plánování stanovených pro asanační území ASA1 – ASA9 ve smyslu podpory úměrného, vyváženého a efektivního rozvoje výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v těchto územích.

Záměr není vymezen v Politice územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 3. 2024 (dále jen „PÚR ČR“).

Ministerstvo postupuje ve věci požadovaného stanoviska k návrhu 8 A ZÚR ÚK podle § 42b odst. 5 stavebního zákona, tj. posuzuje zasláný návrh 8 A ZÚR ÚK z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky a souladu s PÚR ČR.

A. Podklady

Podklady, které podle § 42b odst. 5 stavebního zákona ministerstvo obdrželo od Krajského úřadu Ústeckého kraje, byly:

- ~ návrh 8 A ZÚR ÚK, který zpracoval Ateliér Cihlář Svoboda s.r.o., Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, včetně odůvodnění; datum zpracování listopad 2023,
- ~ stanoviska dotčených orgánů, námítky a připomínky.

Návrh 8 A ZÚR ÚK byl na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 23. 1. 2023, č. j. MZP/2023/710/277 posuzován z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.

B. Předmět stanoviska

Předloženým návrhem jsou navrženy změny kapitoly 4, 8, 14 a 15 textové části a celkem dvou výkresů grafické části Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“).

Návrh 8 A ZÚR ÚK vymezuje plochy pro FVE v asanačních územích (včetně souvisejících zařízení a koridorů pro vyvedení výkonu) a prověření stávajícího vymezení asanačních území.

Součástí návrhu 8 A ZÚR ÚK je odůvodnění, které navazuje na odůvodnění vydaných ZÚR ÚK. Toto odůvodnění zdůvodňuje změny, které jsou předmětem aktualizace.

C. Posouzení koordinace využívání území podle § 37 odst. 8 stavebního zákona

Předmětem návrhu 8 A ZÚR ÚK je vymezení ploch pro FVE v asanačních územích (včetně souvisejících zařízení a koridorů pro vyvedení výkonu) a prověření stávajícího vymezení asanačních území

Návrh 8 A ZÚR ÚK nemění obsah jednotlivých kapitol (s výjimkou kap. 4, 8, 14 a 15), stejně jako úkolů pro územní plánování vyplývajících z PÚR ČR.

Z hlediska širších územních vztahů, zejména územních vazeb mezi sousedními kraji, lze konstatovat, že vlivy posuzovaného řešení návrhu 8 A ZÚR ÚK nepřesahují hranice kraje ani státu.

Sousední kraje (Plzeňský, Karlovarský, Středočeský a Liberecký kraj) neuplatnily podle § 37 odst. 2 stavebního zákona k návrhu 8 A ZÚR ÚK připomínky.

Obdržená stanoviska dotčených orgánů jsou všechna kladná. Rozpory byly překonány dohodou pořizovatele a dotčeného orgánu.

Předmětem 8 A ZÚR ÚK nejsou záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v PÚR ČR.

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK
Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37
odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů
8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

E. Uvedení ZÚR ÚK do souladu s následně schválenou PÚR ČR

Vzhledem k tomu, že návrh 8 A ZÚR ÚK je pořizován na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu a řešení se týká technické a veřejné infrastruktury, nepožaduje ministerstvo, aby návrh 8 A ZÚR ÚK uvedl ZÚR ÚK do souladu s následně vydanou PÚR ČR.

Digitálně podepsal:
Ing. Roman Vodný, Ph.D.
12.07.2024 13:02

Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování

Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 8aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

MMR neuplatnilo k návrhu 8aZÚR ÚK požadavky vyžadující odstranění nedostatků z hledisek uvedených v § 42b odst. 5 stavebního zákona. Pořizovatel bere stanovisko na vědomí.