

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor dopravy a silničního hospodářství

Datum: 4. 1. 2023
Spisová značka: KUUK/159095/2022/4
Číslo jednací: KUUK/001004/2023/ODSA/Fid
UID: kuukes8c122bd6

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, značky OSC-Př/094425/3464/2022/PŠ, čj. MmM/130250/2022/OSČ-P/PŠ ze dne 16. 9. 2022, vypravené dne 20. 9. 2022, kterým byl pan XXX, zastoupený XXX, uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), kterého se měl dopustit z nedbalosti.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

O d v o l á n í

pana XXX,

v řízení zastoupeného XXX

s e z a m í t á

a

r o z h o d n u t í

**Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, značky OSC-Př/094425/3464/2022/PŠ,
čj. MmM/130250/2022/OSČ-P/PŠ ze dne 16. 9. 2022**

s e p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í:

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím značky OSC-Př/094425/3464/2022/PŠ, čj. MmM/130250/2022/OSČ-P/PŠ ze dne 16. 9. 2022 uznal pana XXX, vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona mu byl uložen správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč a s ustanovením § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Současně mu byla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaný z nedbalosti dopustil tím, že dne 30. 6. 2022 v čase 11:15 hodin při řízení motorového vozidla tovární značky BMW registrační značky XXX, v okrese Most, na silnici č. I/13, na cca 74 km ve směru na Chomutov. Zde je stanovena obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích rychlost jízdy 90 km/h a obviněný tak překročil nejvyšší dovolenou rychlost o 62 km/h, neboť vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 157 km/h, s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ve výši $\pm 3\%$, činila rychlost vozidla

nejméně 152 km/h. Řidič vozidla byl předepsaným způsobem zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR.

Podstata přestupku jmenovaného spočívá podle správního orgánu v porušení povinnosti řidiče stanovené v ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož: „*Řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg a autobusu smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km/h; na silnici pro motorová vozidla rychlostí nejvýše 110 km/h a na dálnici rychlostí nejvýše 130 km/hod.*“

Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 25. 9. 2022 a zmocněnci doručeno do datové schránky dne 22. 9. 2022. Proti tomuto rozhodnutí podal výše jmenovaný v zákonné lhůtě dne 7. 10. 2022 „blanketní“ odvolání. Dne 13. 10. 2022 byla do datové schránky zmocněnce doručena výzva k doplnění odvolání s termínem do 5 dnů. Odvolání doplněno do stanoveného termínu nebylo.

Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a spisový materiál předal v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu a odvolacímu orgánu byl spis doručen dne 27. 10. 2022. Dne 10. 11. 2022 doručil správní orgán do datové schránky odvolacího orgánu doplněné odvolání.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, po určení oprávněné úřední osoby, vložil do spisu výpis z karty řidiče a zahájil řízení o přestupku z nedbalosti s panem XXX na základě oznámení přestupku Policií ČR, dopravní inspektorát Most, čj. KRPU-125646-6/PŘ-2022-040806 ze dne 2. 7. 2022. Dokumentace obsahuje oznámení přestupku, úřední záznam ze dne 30. 6. 2022, seznam proškolených operátorů pro obsluhu silničního rychloměru LASERCAM 4 a RAMER C10, tiskový výstup z měřícího zařízení, ověřovací list měřícího zařízení a fotodokumentaci k přestupku, včetně kopie dokladů jmenovaného a osvědčení o registraci vozidla část I. Dokumentace byla přijata na podatelně správního orgánu dne 11. 7. 2022.

Správní orgán poté vypravil dne 3. 8. 2022 příkaz zn. OSC-Př/094425/3464/2022/PŠ, čj. MmM/108034/2022/OSC-P/PŠ, jímž byl pan XXX uznán vinným z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. Uvedeným příkazem byla jmenovanému v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona uložena správní trest - pokuta ve výši 5 000 Kč a dle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Příkaz měl všechny náležitosti a byl jmenovanému doručen dne 3. 8. 2022 do datové schránky. Dne 8. 8. 2022 byl správnímu orgánu doručen odpor, který byl podán prostřednictvím poštovních služeb.

Dne 10. 8. 2022 byla do datové schránky doručena plná moc na XXX. Součástí plné moci byla další plná moc, kterou XXX zmocnil pana XXX k nahlédnutí do spisu, včetně pořizování kopií, vztahující se k předmětnému řízení. Pan XXX se dne 10. 8. 2022 ke správnímu orgánu dostavil a bylo mu umožněno pořizování kopie spisového materiálu na vlastní záznamové zařízení. Současně byl pan XXX upozorněn na to, že přebírá plnou odpovědnost za další zpracování osobních údajů obsažených v předmětném spisovém materiálu.

Dne 18. 8. 2022 doručil správní orgán do datové schránky zmocněnce předvolání k ústnímu jednání, které bylo stanoveno na den 8. 9. 2022 v 9:00 hodin. Dne 19. 8. 2022 obdržel správní orgán žádost o informaci, jaké konkrétní důkazy plánuje správní orgán provést, neboť se obviněný potřebuje připravit svou obhajobu. Zároveň bylo požádáno o sdělení, kteří svědci a v jakém pořadí budou k ústnímu jednání předvoláni, aby bylo možné si připravit otázky, které jim budou kladeny. K tomuto správní orgán doručil dne 22. 8. 2022 do datové schránky zmocněnce sdělení, že *jako důkaz bude Záznam o přestupku silničním rychloměrem a fotodokumentace z místa silniční kontroly.*

Dne 6. 9. 2022 byla do spisu vložena mapa geoportálu ŘSD ČR. Dne 8. 9. 2022 proběhlo ústní jednání, ke kterému se obviněný, ani jeho zmocněnec nedostavili. Dne 8. 9. 2022 obdržel správní orgán vyjádření, kde se uvádí, citují: „*Změření rychlosti má být prokazováno listem „záznam o přestupku“, údaje v tabulce záznamu o přestupku však neodpovídají údajům na fotografiích. U Id. akce 00060323 jsou všechny údaje rozporné, když zde je uvedena vzdálenost 189,40; na snímku je vzdálenost 202,6; v tabulce je uveden průměr paprsku 19, na snímku 21; u Id. akce 00060328 jsou všechny údaje rozporné, když je zde uvedena vzdálenost 97,70; na snímku je vzdálenost 123,9; v tabulce je uveden průměr paprsku 10, na snímku 13. S uvedenými snímky tedy bylo buď zjevně*

manipulováno (např. fotografie byly vloženy do neodpovídajícího protokolu, údaje byly ručně přepisovány apod.) nebo se jedná o důsledek poruchy měřícího zařízení. Každopádně tento úřední záznam obsahuje podstatné rozpory a jako důkazní prostředek je ve správním řízení nepoužitelný.

Dne 20. 9. 2022 vypravil správní orgán rozhodnutí zn. OSC-Př/094425/3464/2022/PŠ, čj. MmM/130250/2022/OSC-P/PŠ ze dne 16. 9. 2022, kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaný z nedbalosti dopustil tím, že dne 30. 6. 2022 v čase 11:15 hodin při řízení motorového vozidla tovární značky BMW registrační značky XXX, v okrese Most, na silnici č. I/13, na cca 74 km ve směru na Chomutov. Zde je stanovena obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích rychlost jízdy 90 km/h a obviněný tak překročil nejvyšší dovolenou rychlost o 62 km/h, neboť vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 157 km/h, s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ve výši $\pm 3\%$, činila rychlost vozidla nejméně 152 km/h. Řidič vozidla byl předepsaným způsobem zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR.

Svým jednáním obviněný porušil povinnosti řidiče vymezené v ustanovení § 18 odst. 3 téhož zákona. Obviněnému byly uloženy výše uvedené správní tresty a povinnost náhrady nákladů řízení. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného panem XXX. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku obviněného. O tom, že jmenovaný výše uvedený přestupek spáchal, neměl správní orgán žádné pochybnosti, neboť přestupek má za bezpečně prokázany. Při rozhodování o druhu a výši správního trestu správní orgán vyhodnotil jednání obviněného jako jednání zaviněné, porušující a ohrožující zájem společnosti, naplňující skutkovou podstavu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. Z karty řidiče vyplynulo, že jmenovaný nemá v posledních 3 letech evidován žádný záznam za porušení zákona č. 361/2000 Sb., což správní orgán posoudil ve prospěch jmenovaného. V jednání obviněného neshledal správní orgán žádnou polehčující, ale ani přitěžující okolnost uvedenou v ustanovení § 39 a ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., proto uložil oba správní tresty na nejnižší možné hranici a zastává názor, že oba uložené tresty odpovídají vážnosti a škodlivosti jednání obviněného. Uložené tresty mají především působit preventivně, aby se obviněný v budoucnu podobného jednání vyvaroval. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu.

Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 25. 9. 2022 a jeho zmocněnci dne 22. 9. 2022 do datové schránky. Dne 7. 10. 2022 obdržel správní orgán „blanketní“ odvolání, které nebylo na výzvu v daném termínu doplněno.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem správního orgánu postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Spisový materiál obdržel odvolací orgán dne 27. 10. 2022 a dne 10. 11. 2022 obdržel odvolací orgán od správního orgánu do datové schránky postoupení doplněného odvolání.

V odvolání zmocněnec opakovaně uvedl to, co uvedl do vyjádření k ústnímu jednání a k čemuž se naprosto jednoznačně vyjádřil správní orgán ve svém rozhodnutí, který uvedl, že *provedl kontrolu jednotlivých snímků a tabulky se záznamy parametrů a dospěl k závěru, že veškeré údaje jsou shodné s údaji na jednotlivých Id, kdy se změřená rychlost 157 km/h váže k Id akci 00060326 dne 30. 6. 2022 v čase 11:15:17, vzdálenost 137,3 m a průměru paprsku 14. Měření bylo provedeno ověřeným měřícím zařízením, které splňuje požadavky podle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii.*

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po prostudování předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující závěry.

Hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem byla dokumentace k přestupku XXX zpracovaná Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, dopravní inspektorát v Mostě. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní obviněného ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že nemá sebemenší pochybnosti o spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona, jehož se jmenovaný jednoznačně a prokazatelně z nedbalosti dopustil dne 30. 6. 2022 v čase 11:15 hodin při řízení motorového vozidla tovární značky BMW registrační značky XXX, v

okrese Most, na silnici č. I/13, na cca 74 km ve směru na Chomutov. Zde je stanovena obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích rychlost jízdy 90 km/h a obviněný tak překročil nejvyšší dovolenou rychlost o 62 km/h, neboť vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 157 km/h, s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru ve výši $\pm 3\%$, činila rychlost vozidla nejméně 152 km/h. Řidič vozidla byl předepsaným způsobem zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR. Svým jednáním obviněný porušil povinnosti řidiče vymezené v ustanovení § 18 odst. 3 téhož zákona.

Přestupek jmenovaného je tedy přesvědčivě a nezpochybnitelně zdokumentován a spis obsahuje všechny důkazy a podklady pro toto konstatování.

Odvolací orgán považuje za důležité upozornit na skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku musí být splněny dvě podmínky, a to, že musí jít o skutek, mající znaky uvedené v zákoně, v tomto případě tedy v zákoně o silničním provozu, a dále že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Důležitá je skutečnost, že u přestupků podle zákona č. 361/2000 Sb. přitom stačí zavinění nedbalostní. Definici přestupku obsahuje ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., podle něhož „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“ A právě zájem společnosti na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, projevující se zákonem upravenou nejvyšší dovolenou rychlostí v obci a mimo obec, je objektem delikttní činnosti, jíž se svým jednáním dopouští řidiči vozidel, coby subjekty přestupku, velmi často. Odvolací orgán připomíná, že překročení nejvyšší dovolené rychlosti bývá častou příčinou vážných dopravních nehod s těžkými následky, především pokud dojde k porušení příslušných ustanovení zákona o silničním provozu. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti o 62 km/h, jako tomu bylo v případě XXX, lze jednoznačně zařadit mezi rizikové faktory, které zásadním způsobem ohrožují bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

K námitkám uvedeným v odvolání odvolací orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že radary nejsou absolutně přesné, je proto nutné počítat s jejich odchylkou. V ČR jsou radary schvalovány s jednotnou odchylkou ± 3 km/h při zjištěné rychlosti do 100 km/h, respektive $\pm 3\%$ při zjištěné rychlosti nad 100 km/h. Pro úplnost dodáváme, že rychloměry ve vozidlech by měly vždy ukazovat rychlost o několik kilometrů vyšší, než je rychlost skutečná. Pokud nejsou na vozidle provedeny nepovolené úpravy (např. montáž pneumatik většího rozměru), nelze při dodržování rychlosti dle rychloměru překročit zákonem stanovenou maximální rychlost vozidla. Radary zároveň musí mít platné typové schválení a každý jednotlivý kus musí být pravidelně kalibrován. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2017, č. j. 1 As 53/2017-42 plyne, že jestliže došlo k zaznamenání rychlosti vozidla obviněného, muselo se jednat o měření provedené v souladu s návodem k obsluze. Důkazem o správně provedeném měření je fotografický snímek s vyznačením rychlosti vozidla pana XXX, který je součástí správního spisu. Pokud by nebyl dodržen návod k obsluze měřicího zařízení RAMER 10 C, neproběhly by správně interní testy a verifikace měření a snímek by byl anulován, tedy vůbec by nedošlo k zobrazení výsledku měření na displeji radaru ani k jeho uložení. To však v daném případě nenastalo. Rovněž z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 5. 2017, č. j. 6 As 40/2017-32, vyplývá, že správnost měření je zřejmá ze skutečnosti, že navzdory automaticky probíhajícím korekcím při měření, měřicí přístroj měření zaznamenal a v případě nesprávného způsobu jízdy měřicího vozidla přístroj vyhodnotí měření jako nesprávné a záznam neuloží.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení povinností řidiče podle ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. panem XXX skutečně došlo a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona bylo jmenovanému spolehlivě a jednoznačně prokázáno. Obviněný byl ztotožněn jako řidič a provozovatel vozidla, a předložená dokumentace Policie ČR obsahuje všechny rozhodující důkazy, jež dokumentují a prokazují spáchání výše kvalifikovaného přestupku panem XXX, kterého se dopustil svým nebezpečným a nezodpovědným jednáním. O tom, že jmenovaný výše uvedený přestupek spáchal, nejsou žádné pochybnosti, neboť přestupek byl řádně zdokumentován a postoupen ke správnímu řízení. Obviněný během správního řízení neuvedl žádné skutečnosti, jež by bylo možno považovat za liberační, a které by vyvracely prokazatelné naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., k jehož spáchání navíc stačí zavinění nedbalostní.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona

č. 250/2016 Sb., zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu neshledal, že by správní řízení o přestupku pana XXX nebylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky, a rovněž nebyla zjištěna žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po posouzení rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, značky OSC-Př/094425/3464/2022/PŠ, čj. MmM/130250/2022/OSČ-P/PŠ ze dne 16. 9. 2022, vypravené dne 20. 9. 2022 učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž, že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě XXX, jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, je odvolací orgán toho názoru, že postup správního orgánu byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenované zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zmocněnci účastníka řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; případně-li 10. den na sobotu, neděli nebo svátek, nastane doručení nejbližší následující pracovní den. To neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Účastník řízení:

XXX

Zmocněnec:

XXX

Po nabytí právní moci:

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, Radniční 1/2, 434 69 Most