

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Spisová značka: KUUK/003066/2023
Číslo jednací: KUUK/082535/2023/DS/Zvo
UID: kuukes8c13c609
Počet listů/příloh: 5/0
Datum: 09.06.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Kadaň, odboru vnitřních věcí, čj. OVV-DOP/938/2022/Kub, sp. zn. DOKUB 301/2022-914, vydané dne 21. 11. 2022, kterým byl **XX**, uznán vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

Odvolání

XX,

se zamítá

a

rozhodnutí

**Městského úřadu Kadaň, odboru vnitřních věcí, čj. OVV-DOP/938/2022/Kub, sp. zn. DOKUB
301/2022-914, vydané dne 21. 11. 2022,**

se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Kadaň, odbor vnitřních věcí, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) rozhodnutím čj. OVV-DOP/938/2022/Kub, sp. zn. DOKUB 301/2022-914, vydaným dne 21. 11. 2022, kterým uznal pana XX, vinným ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanoveními § 35 písm. b), c) a § 46, § 47 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) v návaznosti na ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. mu uložil správní tresty - pokutu ve

výši 40 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 22 měsíců. Současně mu podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaných přestupků se jmenovaný dopustil z nedbalosti tím, že dne 3. 4. 2022 ve 21:15 hodin v obci Klášterec nad Ohří (okr. Chomutov) řídil na místní komunikaci v ulici Petléřská poblíž budovy obchodního centra Market čp. 799 ve směru od místní komunikace ulice 17. listopadu osobní motorové vozidlo XX, kdy se při dopravní kontrole Policií ČR odmítl na výzvu policisty podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem (orientační dechové zkoušky na přítomnost alkoholu v dechu přístrojem Dräger), ačkoliv takové vyšetření nebylo spojeno s nebezpečím pro jeho zdraví a motorové vozidlo řídil i přes to, že není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel, které pozbyl dle ustanovení § 94a zákona č. 361/2000 Sb. dne 21. 11. 2018 nabytím právní moci rozhodnutí správního orgánu Městského úřadu Kadaň pod čj. OVV-DOP/939/2018/Srb., kterým mu byl uložen trest zákazu řízení pro všechny skupiny motorových vozidel na dobu 20 měsíců, tj. od 21. 11. 2018 do 8. 5. 2020, společně s pokutou ve výši 35 000 Kč, kdy si nepožádal o jeho vrácení, jak bylo zjištěno hlídkou Policie ČR při dopravní kontrole vozidla a jeho řidiče.

Podstata přestupků pana XX spočívá podle správního orgánu v porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem“, a dále v porušení ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupina vozidel“) uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát“), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.“.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručováno obviněnému prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, kdy jmenovaný si zásilku nevyzvedl a dne 5. 12. 2022 byla písemnost doručena tzv. fikcí (adresa úřadu) a dále bylo rozhodnutí správního orgánu doručováno obviněnému prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na doručovací adresu, kterou si jmenovaný převzal dne 30. 11. 2022 do vlastních rukou. Proti tomuto rozhodnutí podal pan XX dne 12. 12. 2022 v zákonem stanovené lhůtě odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu s úplným spisovým materiálem a se svým stanoviskem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Městský úřad Kadaň, odbor vnitřních věcí, zahájil řízení o přestupcích s XX na základě oznámení přestupků Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, obvodního oddělení Klášterec nad Ohří, čj. KRPU-66676-13/PŘ-2022-040314 ze dne 12. 4. 2022. Dokumentace obsahuje vlastní oznámení přestupků ze dne 12. 4. 2022, úřední záznam ze dne 3. 4. 2022, videozáznam na CD nosiči, úřední záznam o zajištění osoby pana XX ze dne 3. 4. 2022, úřední záznamy o použití donucovacího prostředku proti panu XX ze dne 3. 4. 2022 a zakreslení míst zásahu při použití donucovacího prostředku, rozhodnutí o propuštění osoby z policejní cely ze dne 4. 4. 2022, rozhodnutí o eskortě a poučení k provedení eskorty ze dne 3. 4. 2022, ambulanci zpráva o vyšetření pana XX ze dne 3. 4. 2022, úřední záznam o podání vysvětlení pana XX ze dne 4. 4. 2022, pokladní lístek (účtenka) z restaurace Símalka ze dne 3. 4. 2022, výpis z evidenční karty osoby XX a opis z evidence přestupků z rejstříku trestů na osobu pana XX. Kompletní dokumentaci obdržel správní orgán dne 13. 4. 2022. Z uvedené dokumentace vyplývá, že pan XX dne 3. 4. 2022 ve 21:15 hodin v obci Klášterec nad Ohří (okr. Chomutov) řídil na místní komunikaci v ulici Petléřská poblíž budovy obchodního centra Market čp. 799 ve směru od místní komunikace ulice 17. listopadu osobní motorové vozidlo, kdy se při dopravní kontrole Policií ČR odmítl na výzvu policisty podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke

zjištění, zda není ovlivněn alkoholem (orientační dechové zkoušky na přítomnost alkoholu v dechu přístrojem Dräger), ačkoliv takové vyšetření nebylo spojeno s nebezpečím pro jeho zdraví a motorové vozidlo řídil i přes to, že není držitelem řídičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel, které pozbyl dle ustanovení § 94a zákona č. 361/2000 Sb. dne 21. 11. 2018 nabytím právní moci rozhodnutí správního orgánu Městského úřadu Kadaň pod čj. OVV-DOP/939/2018/Srb., kterým mu byl uložen trest zákazu řízení pro všechny skupiny motorových vozidel na dobu 20 měsíců, tj. od 21. 11. 2018 do 8. 5. 2020, společně s pokutou ve výši 35 000 Kč, kdy si nepožádal o jeho vrácení, jak bylo zjištěno hlídkou Policie ČR při dopravní kontrole vozidla a jeho řidiče.

Poté, kdy správní orgán určil oprávněnou úřední osobu a spis doplnil o aktuální výpis z evidenční karty řidiče, vypravil dne 8. 8. 2022 pod čj. OVV-DOP/938/2022/Kub, sp. zn. DOKUB 301/2022-914, příkaz, jímž uložil panu XX za výše uvedené přestupky správní trest pokuty ve výši 40 000 Kč a správní trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu 22 měsíců. Příkaz byl doručen obviněnému prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu trvalého pobytu (úřad) za užití tzv. fikce doručení dne 22. 8. 2022. Příkaz byl dále doručen na doručovací adresu prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, kdy písemnost byla připravena k vyzvednutí dne 10. 8. 2022, fikcí doručena dne 22. 8. 2022 a dne 23. 8. 2022 byla vložena do schránky. Dne 27. 8. 2022 podal pan XX včasný odpor proti příkazu a správní orgán následně pokračoval v řízení a nařídil na den 19. 10. 2022 ústní jednání. Předvolání si pan XX převzal na doručovací adrese dne 3. 10. 2022 do vlastních rukou.

Dne 19. 10. 2022 bylo zahájeno ústní jednání, ke kterému se obviněný pan XX dostavil a po řádném poučení k věci uvedl, že po zastavení policisty si byl vědom, že má zákaz řízení po uplynutí trestu. Neměl v úmyslu nikam jezdit, ale manželka zaparkovala jejich auto před restaurací Símalka a nevěděla si, že je silnice rozestavěná a opravuje se. S manželkou přespávali u příbuzných v Klášterci nad Ohří. Manželka byla u příbuzných a on si zašel na Símalku dát čaj s citronem, protože byl nachlazený. Tam mu přítel sdělil, že na té silnici bude ráno zahájena práce a mohli by auto odtáhnout, ale večer tam může parkovat. Tudíž sedl do auta a chtěl přeparkovat k nejbližšímu možnému parkovacímu místu. Jakmile s vozidlem od restaurace Símalka vyjel, okamžitě za ním zapnula Policie ČR výstražná světla a sirény a hned za křižovatkou zaparkoval u vietnamské prodejny, kde je velké parkoviště. Policisté na něj čekali na základě udání pana YY, se kterým mají nehody. Dále pan XX považoval správní trest za likvidační a samotné projednání přestupku je pro něj dostačující trest. Na otázky správního orgánu pan XX sdělil, že na Símalce měl pouze čaj. Kamarádovi, který ho upozornil na odtažení vozidla, objednal pivo a rum, a to mu také zaplatil. Na výzvu k provedení dechové zkoušky se nepodrobil na základě zkušenosti, kdy je s manželkou policisté vykázali z jejich restaurace Obušek a také kvůli jejich nepřiměřenému zákroku po zastavení jeho vozidla.

Správní orgán pokračoval v řízení a předvolal obviněného k ústnímu jednání na den 21. 11. 2022 z důvodu provedení výslechu svědků. Předvolání si obviněný převzal dne 4. 11. 2022 do vlastních rukou a předvolání svědci zasahující policisté dne 1. 11. 2022 do vlastních rukou.

Dne 21. 11. 2022 správní orgán zahájil ústní jednání a po řádném poučení svědek YY k věci vypověděl následující: „Bylo to někdy začátkem dubna 2022, ale přesný datum si již nepamatuji, jsme prováděli s kolegou YY hlídkovou činnost v Klášterci nad Ohří v ulici 17. listopadu služebním vozidlem, pravděpodobně to bylo během 24 hodinové služby, bylo to večer, už byla tma. Jak jsme projížděli služebním vozidlem ulicí 17. listopadu kolem restaurace Símalka, tak jsme si všimli, jak z parkoviště proti restauraci odjíždí tmavé vozidlo. Vozidlo jsme se rozhodli zkontrolovat, kdy jsme jej předepsaným způsobem zastavili v ulici Petléřská. Vozidlo zajelo a zastavilo na parkovišti u Marketu, nevím, jak se přesně jmenuje, je tam taková vietnamská prodejna. Teď nevím, kdo přesně řidiče vozidla po jeho zastavení vyzval k předložení předepsaných dokladů k řízení a provozu motorového vozidla, kdy řidič na tuto výzvu předložil pouze občanský průkaz. My jsme provedli lustraci osoby a zjistili jsme, že řidič má zákaz řízení. Z důvodu, že vozidlo odjíždělo z blízkosti restaurace a z jednání řidiče se nám zdálo, že by mohl být pod vlivem alkoholu, tak si myslím, že kolega vyzval řidiče k tomu, aby se podrobil dechové zkoušce. Na tuto výzvu reagoval řidič vozidla tak, že dechovou zkoušku odmítl. Poté jsme řidiče poučili, již přesně nevím, kdo z nás to poučení učinil, ale vše je zachyceno na záznamu z bezpečnostní kamery, o následcích odmítnutí výzvy k provedení dechové zkoušky. Pana XX jsme následně zajistili, omezili jsme jej na osobní svobodě s tím, že

bude eskortován na služebnu Policie ČR Klášterec nad Ohří, kde s ním byly provedeny další úkony. Pamatuji si, že kolega chtěl panu XX přiložit služební pouta z důvodu bezpečnosti osob ve služebním vozidle. Pan XX na výzvy nereagoval a nechtěl si nechat přiložit pouta. Kolega jej poté opřel o služební vozidlo a pouta mu přiložil. Následně jsme pana XX převezli na služebnu Policie ČR, kde jsme s ním provedli další úkony. Poté byl pan XX po ošetření lékařem převezen do cely předběžného zadržení v Chomutově. To je vše co bych k celé věci uvedl.“ Na otázku obviněného svědek uvedl, že se jednalo o náhodnou kontrolu. Zda se jednalo o udání pana YY si svědek myslí, že pan XX to dal do souvislosti s udáním pana YY proto, že asi hodinu před dopravní kontrolou řešili spor mezi panem YY a panem XX v restauraci Obušek v Klášterci nad Ohří.

Dále po řádném poučení svědek YY k věci vypověděl následující: „K průběhu té dopravní kontroly bych uvedl, že jich během směny provádíme tolik, že se mi to již vše splývá dohromady. K této kontrole došlo ještě někdy v dubnu 2022, co si vybavuji, tak si to již moc nepamatuji. Proto nechci uvádět některé údaje, které by byly nepravdivé. Co si ale vybavuji, tak jsme během směny narazili na pana XX v ulici 17. listopadu v Klášterci nad Ohří, kdy jsme se to vozidlo rozhodli zastavit. Pan XX zastavil u Marketu v ulici Petléřská, a tam jsme lustrací zjistili, že se jedná o pana XX a bylo evidentní z jeho chování, že byl pod vlivem alkoholu. Proto byl vyzván k podrobení se dechové zkoušce, ale jestli se pan XX této výzvě podrobil a dechovou zkoušku podstoupil, nebo nepodstoupil, si již nepamatuji. Následně byl zajištěn a převezen k nám na oddělení. Ještě před tím převozem měl tuším pan YY na pana XX donucovací prostředky vzhledem k tomu, že neuposlechl jeho výzvy, ale víc si z té dopravní kontroly již nepamatuji. To je tak nějak opravdu všechno, co k celé věci mohu říci.“

Po provedeném výslechu svědků bylo obviněnému umožněno se vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním či navrhopat další důkazy, kdy obviněný uvedl: „Na základě podaných výslechu policistů jako svědků uvádím, že v té restauraci Obušek se nejednalo o spor mezi zákazníkem té restaurace a hospodským, u kterého policisté zasahovaly, ale o spor o vlastnictví té restaurace, při čemž jsem byl já společně se svou manželkou policisty z té restaurace, kterou vlastním, vykázan. Já si stále myslím, že ta má dopravní kontrola byla na udání pana YY na mou osobu, i když policisté tvrdí, že to s tím nesouvisí. Více k tomu asi nemám co dodat. K průběhu řízení nemám co dodat, také jsem byl seznámen s podklady a důkazy spisu, pouze bych chtěl požádat o kopii tohoto ústního jednání.“

Dne 21. 11. 2022 vydal Městský úřad Kadaň, odbor vnitřních věcí, rozhodnutím čj. OVV-DOP/938/2022/Kub, sp. zn. DOKUB 301/2022-914, jímž uznal pana XX, vinným ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. Výše kvalifikovaných přestupků se jmenovaný dopustil z nedbalosti tím, že dne 3. 4. 2022 ve 21:15 hodin v obci Klášterec nad Ohří (okr. Chomutov) řídil na místní komunikaci v ulici Petléřská poblíž budovy obchodního centra Market čp. 799 ve směru od místní komunikace ulice 17. listopadu osobní motorové vozidlo XX, kdy se při dopravní kontrole Policií ČR odmítl na výzvu policisty podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem (orientační dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu přístrojem Dräger), ačkoliv takové vyšetření nebylo spojeno s nebezpečím pro jeho zdraví a motorové vozidlo řídil i přes to, že není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel, které pozbyl dle ustanovení § 94a zákona č. 361/2000 Sb. dne 21. 11. 2018 nabytím právní moci rozhodnutí správního orgánu Městského úřadu Kadaň pod čj. OVV-DOP/939/2018/Srb., kterým mu byl uložen trest zákazu řízení pro všechny skupiny motorových vozidel na dobu 20 měsíců, tj. od 21. 11. 2018 do 8. 5. 2020, společně s pokutou ve výši 35 000 Kč, kdy si nepožádal o jeho vrácení, jak bylo zjištěno hlídkou Policie ČR při dopravní kontrole vozidla a jeho řidiče. Podstata přestupků pana XX spočívá v porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.

Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která jsou předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupků spáchaných panem XX. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupcích obviněného. Správní orgán po vyhodnocení věci dospěl k závěru, že se pan XX uvedených přestupků dopustil. Dále se správní orgán podrobně vyjádřil k obsahu vyjádření obviněného k podkladům pro rozhodnutí.

Při rozhodování o druhu a výši správního trestu bylo přihlédnuto k povaze a závažnosti přestupků, přičemž hodnotil porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání, druh a míru zavinění. Dále správní orgán uzavřel jednání obviněného jako závažné porušení povinností řidiče. Vzhledem k tomu, že se obviněný dopustil více přestupků, postupoval správní orgán dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., tedy za přestupek nejpřísněji trestný, kdy v tomto případě byl nejpřísněji trestný přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., za který se dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) téhož zákona uloží pokuta v rozmezí 25 000 Kč do 50 000 Kč a dále dle ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) téhož zákona se uloží trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel od jednoho roku do dvou let, ale se zápisem 7 bodů do bodového hodnocení. Vzhledem k tomu, že se obviněný dopustil více přestupků, uložil správní orgán správní trest pokuty a zákaz činnosti při horní hranici možné sazby. Správní orgán má za to, že uložené správní tresty budou dostačující k nezbytnému posílení právního vědomí jmenovaného a povedou k nápravě. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na doručovací adresu dne 30. 11. 2022 do vlastních rukou.

Proti rozhodnutí podal pan XX v zákonné lhůtě dne 12. 12. 2022 blanketní odvolání, které dne 4. 1. 2023 doplnil.

Pan XX v odvolání namítá podjatost správního orgánu rozhodující v I. stupni s tím, že již jednou rozhodoval ve věci přestupku a uložil mu vysoký trest sice jiný úředník, ale nadále pracuje na úřadě a chodí spolu na obědy. Dále pak s městským úřadem vede řadu sporů a má pocit účelové podjatosti v řízení s cílem být poškozen. Dále žádá o postoupení věci příslušnému úřadu dle jeho trvalého bydliště XXX. Správní orgán se nevypořádal s podanými námitkami v odporu. V závěru odvolatel navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení k novému projednání, neboť je trest nepřiměřeně přísný a správní orgán nepřihlédl k jeho majetkovým a životním poměrům.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání XX, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Ve stanovisku správní orgán uvádí, že podjatost správního orgánu nenastává v případě společného obědu s úředníkem, který projednával jeho přestupkové jednání v minulosti, nebo tím, že oprávněné úřední osoby pracují na stejném úřadě. Na základě podaného odporu byl prvotní úkon spočívající ve vydání příkazu, tento zrušen a správní orgán pokračoval v řízení nařízením ústního jednání. Během řízení byla jednání obviněného řádně určena výše společenské nebezpečnosti, která byla v případě pana XX vysoká, s čímž koresponduje výše uložených správních trestů. Z výpisu karty řidiče XX je zjištělné, že předešla rozhodnutí ho od opětovného páčání přestupkového jednání neodradila. K majetkovým poměrům se pan XX během ústního jednání vyjádřil sám s tím, že je společně se svou manželkou vlastníkem pivnice Obušek v Klášterci nad Ohří, kterou pronajali, ale v současné době mají s nájemcem problémy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění. Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace k přestupkům pana XX zpracovaná Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, obvodním oddělením Klášterec nad Ohří, čj. KRPU-66676-13/PŘ-2022-040314 ze dne 12. 4. 2022, kterou správní orgán obdržel dne 13. 4. 2022. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní pana XX z přestupků podle ustanovení podle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., jejichž skutkové podstaty obviněný naplnil porušením povinností a pravidel účastníka provozu upravených v ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a § 3 odst. 3 písm. a) téhož zákona.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že nemá sebemenší pochybnosti o spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona

č. 361/2000 Sb., jehož se pan XX jednoznačně a prokazatelně dopustil nedbalostním zaviněním tím, že dne 3. 4. 2022 ve 21:15 hodin v obci Klášterec nad Ohří (okr. Chomutov) řídil na místní komunikaci v ulici Petléřská poblíž budovy obchodního centra Market čp. 799 ve směru od místní komunikace ulice 17. listopadu osobní motorové vozidlo YY, kdy se přes výzvu policisty odmítl podrobit orientační dechové zkoušce přístrojem Dräger na přítomnost alkoholu v dechu, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem.

Přestupek jmenovaného je přesvědčivě a nezpochybnitelně zdokumentován a spis obsahuje všechny důkazy a další podklady pro toto konstatování. Odvolací orgán hodnotí jednání obviněného jako krajně nezodpovědné a nebezpečné vůči ostatním účastníkům provozu na pozemních komunikacích, čímž se de facto naplňuje definice přestupku podle ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., podle něhož „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“ Odvolací správní orgán dále sděluje, že jízda pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek je tak považována za jeden z nejzávažnějších přestupků a podle toho také sankcionována. V daném případě je zájmem společnosti, aby se řidiči podrobovali vyšetření ke zjištění alkoholu nebo jiné návykové látky a také zajištění bezpečnosti silničního provozu tím, že z motoristické veřejnosti budou vyloučeny osoby, které řídí vozidlo pod vlivem alkoholu nebo návykové látky nebo ti, kteří odmítají vyšetření ke zjištění přítomnosti těchto látek v organismu. Podle ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (dále jen „zákon č. 65/2017 Sb.“) platí, že v případě, že povinná osoba podle odstavce 1 orientační vyšetření odmítne nebo takové vyšetření nelze provést nebo úspěšně dokončit, provede se odborné lékařské vyšetření. Pokud odborné lékařské vyšetření osoba odmítne, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, což lze jednoznačně zařadit mezi rizikové faktory, které zásadním způsobem ohrožují bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Ze shora uvedených podkladů zejména z videozáznamu z místa kontroly zasahujícími policisty jako důkazních prostředků, jednoznačně vyplývá, že k výzvě ze strany zasahujících policistů došlo. Každá svéprávná osoba odpovídá za své dobrovolně učiněné jednání a nese za ně následky.

Odvolací orgán dále sděluje, že Policie ČR provádí kontrolu řidičů motorových vozidel za účelem dopravní kontroly. Policie tak činí jako součást dohledu nad bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích vykonávaného na základě ustanovení § 124 odst. 11 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. Toto oprávnění (resp. působnost) je svou povahou správním dozorem, policie zde vystupuje jako správní orgán. Proto může policie auta zastavovat i namátkově a následně kontrolovat dodržování povinností, např. doklady řidičů, provádět orientační vyšetření na alkohol a návykové látky či kontrolovat, zda má vozidlo povinnou výbavu (dle § 75 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích).

K výše uvedenému odvolací správní orgán poznamenává, že podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, je policie v souvislosti s odhalováním a šetřením přestupku oprávněna vyžadovat provedení orientačního vyšetření při podezření na ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou pomocí dechové zkoušky nebo odběrem slin a potu. Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) a f) zákona č. 361/2000 Sb. je řidič povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou než alkoholem. Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 65/2017 Sb. Kdy je nezbytné rozlišit orientační vyšetření podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona o policii a následně výzvu podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a g) zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. se tedy řidič dopustí ve chvíli, kdy v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) téhož zákona se odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyl ovlivněn alkoholem.

Odvolací orgán dále konstatuje, že ze spisu jednoznačně vyplynulo, že obviněný nebyl při řízení motorového vozidla dne 3. 4. 2022 držitelem řidičského oprávnění, neboť je pozbyl dle ustanovení § 94a zákona č. 361/2000 Sb. dne 21. 11. 2018 nabytím právní moci rozhodnutí správního orgánu Městského úřadu Kadaň pod čj. OVV-DOP/939/2018/Srb., kterým mu byl uložen trest zákazu řízení pro všechny skupiny motorových vozidel na dobu 20 měsíců, tj. od

21. 11. 2018 do 8. 5. 2020, společně s pokutou ve výši 35 000 Kč, kdy si nepožádal o jeho vrácení, jak bylo zjištěno hlídkou Policie ČR při dopravní kontrole vozidla a jeho řidiče.

Odvolací orgán k přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., odkazuje na níže uvedené rozsudky.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 189/2017 ze dne 27. 9. 2017 vyplývá, „...že znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Materiální znak přestupku spočívá v tom, že zaviněné protiprávní jednání porušuje nebo ohrožuje zákonem chráněné zájmy společnosti. Zákon o silničním provozu chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, tj. důležitý společenský zájem. Činí tak mimo jiné tím, že v § 3 odst. 3 písm. a) vyžaduje, aby motorová vozidla řídili držitelé příslušných řidičských oprávnění. Pokud tedy stěžovatel řídil motorové vozidlo, aniž by byl držitelem příslušného řidičského oprávnění, je zjevné, že svým jednáním porušil a ohrozil uvedený zájem společnosti a naplnil tak skutkovou podstatu uvedenou v § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu nejen po formální, ale i materiální stránce.“

Dále z rozsudku, čj. 3 As 42/2012 – 35 ze dne 8. 1. 2013 vyplývá, že „zájem společnosti na posilování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích převažuje zájmy jednotlivce na snadném vrácení řidičského průkazu po spáchání dopravního přestupku. Řízení vozidla bez řidičského oprávnění vždy spadá do kategorie nebezpečného a nezodpovědného chování lidí v silničním provozu. Z daného rozpětí sankcí tedy logicky vyplývá, že zákonodárce nepovažoval žádný případ jízdy bez řidičského oprávnění za bagatelní, nýbrž vždy za společensky velmi nebezpečný, a proto také zvolil rozpětí sankcí s vysokou spodní hranicí.“

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení výše uvedených ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. panem XX skutečně došlo a naplnění skutkových podstat přestupků podle ustanovení téhož zákona byla jmenovanému spolehlivě a jednoznačně prokázána.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb. Odvolací orgán se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupcích prvoinstanční správní orgán. Odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., se podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. uloží pokuta od 25 000 do 50 000 Kč. Jmenovanému byla uložena pokuta ve výši 40 000 Kč. Podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. se uloží zákaz činnosti od 12 měsíců do 24 měsíců. Jmenovanému byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 22 měsíců. Odvolací správní orgán konstatuje, že nebyla nikomu způsobena újma na zdraví či škoda na majetku. Nicméně svým jednáním mohl jmenovaný ohrozit ostatní účastníky silničního provozu, zejména skutečnosti, kdy se odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem, a tím zmařil jedinou možnost, jak tuto skutečnost potvrdit či vyvrátit. Odvolací správní orgán se s výše uvedenými správními tresty ztotožňuje, neboť byl již za shodný skutek v minulosti správním orgánem potrestán, tedy o způsobu spáchání tohoto přestupkového jednání musel být srozuměn, přes to se podrobit výzvě odmítl i přes to, že byl policistou poučen o následcích neuposlechnutí výzvy k orientačnímu vyšetření. Zároveň si musel být vědom toho, že se řízením motorového vozidla bez řidičského oprávnění dopouští dalšího závažného protiprávního jednání.

Nutno podotknout, že pokuta i trest zákazu řízení motorových vozidel jsou tresty, které nelze prominout, což je v souladu s ustanovením § 125c odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Za přestupek podle odstavců 1 až 4 nelze uložit napomenutí. Od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit.“

Povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce byla odvolateli uložena v souladu s právními předpisy, neboť podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. platí, že správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka nákladů řízení je stanovena ve vyhlášce č. 520/2005 Sb., o rozsahu

hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, která byla novelizována vyhláškou č. 112/2017 Sb. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., v platném znění, činí paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč.

Odvolatel dále uplatňuje námitku podjatosti vůči oprávněné úřední osobě, kdy odvolací orgán považuje za důležité uvést následující skutečnosti. Dle ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu úkony správního orgánu provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu. Vyloučení osob z projednávání a rozhodování o věci může být provedeno pouze v případě, jsou-li splněny podmínky uvedené v příslušných ustanoveních § 14 správního řádu.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu pak může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlízí, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.

Je skutečností, že pro vyslovení podjatosti nemusí existovat její přímé prokázání. Pro vyloučení konkrétní úřední osoby zcela postačí prosté a doložitelné pochybnosti o její nepodjatosti ve vztahu k výsledku řízení pro její faktický poměr k věci samé, účastníkům řízení či jejich zástupcům. Uvedená pochybnost však musí být doložitelná a přezkoumatelná, přičemž v dané souvislosti není rozhodující subjektivní pocit konkrétní úřední osoby v případě, pokud pochybnosti existují. Navíc, na rozdíl od předchozí právní úpravy nepostačuje pouhý povšechný odkaz na poměr k věci nebo účastníkům řízení a jejich zástupcům, ale k vyloučení z důvodu podjatosti je v konkrétním případě třeba nalézt vždy ještě určitý konkrétní zájem, ať již pozitivní či negativní, úřední osoby na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat.

Podle názoru odvolacího orgánu námitka podjatosti neobsahuje žádnou konkrétní informaci, která by splňovala výše zdůrazněnou podmínku doložitelnosti a přezkoumatelnosti pochybnosti o podjatosti úředních osob uvedených v napadeném rozhodnutí. V podaném odvolání nejsou uvedeny žádné konkrétní důvody, které by svědčily o podjatosti těchto osob, tyto oprávněné úřední osoby nemají k účastníkovi řízení (jmenovanému) příbuzenský, švagrovský nebo osvojený poměr, a že se tedy nejedná o osoby blízké, v dané věci jmenovaného nezastupují a rovněž nebylo zjištěno, že by měly zjevně nepřátelský nebo jinak závadějí poměr vůči účastníkovi řízení. Oprávněné úřední osoby nejsou účastníky řízení, svědky nebo znalci, nemají na vyřízení přímý majetkový nebo jiný osobní zájem a ani na vyřízení věci nemá zájem osoba jim blízká. Vztah oprávněných úředních osob k projednávané věci je čistě pracovní a velmi profesionální a pouze plní své povinnosti a dodržují platné právní předpisy.

Odvolací orgán přesto v rámci odvolacího řízení důkladně prostudoval předložený spisový materiál a dospěl k závěru, že z průběhu celého řízení nevyplývaly žádné skutečnosti, které by svědčily o podjatosti oprávněných úředních osob.

K žádosti odvolatele o postoupení projednávané věci jinému úřadu v místě jeho trvalého bydliště XXX, odvolací orgán sděluje, že Městský úřad Kadaň, odbor vnitřních věcí, projednal přestupky v souladu s ustanovením § 62 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., neboť k řízení je místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. K tomu odvolací orgán dále sděluje, že přestupkový zákon obsahuje vlastní, a tedy přednostně použitelné pravidlo pro určení místní příslušnosti, když stanoví, že k řízení o přestupku je místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. Jedná se o místo, kde byl přestupek uskutečněn. Důvod pro určení místní příslušnosti právě ve vazbě na místo spáchání přestupku má význam zejména z hlediska dokazování. Může totiž vzniknout potřeba provést na místě spáchání přestupku ohledání, popř. vyslechnout svědky, kteří se na tomto místě nacházeli. Nebylo by proto vhodné vázat tuto příslušnost například na trvalý pobyt účastníka řízení, protože ten může být od místa spáchání přestupku poměrně vzdálen a přestupkový orgán v místě trvalého pobytu pachatele (tedy účastníka přestupkového řízení) nemusí mít přesné informace o situaci v místě spáchání přestupku (například dopravní přestupek spáchaný při

projížďení určitého území lépe posoudí přestupkový orgán v místě tohoto spáchání než správní orgán v místě trvalého pobytu pachatele, který nemusí znát stav vozovek, resp. dopravní situaci v místě spáchání přestupku). S ohledem na ustanovení § 131 odst. 2 správního řádu však není vyloučeno z důvodu vhodnosti postoupit případ jinému správnímu orgánu, například proto, že by to mohlo vést k usnadnění projednání přestupku nebo by pro to existoval jiný důležitý důvod (například pokud by byl účastník řízení pro svůj fyzický hendikep imobilní a nemohl by dojíždět, například na ústní jednání, ke správnímu orgánu v místě spáchání přestupku). Správní řád stanoví, že příslušný správní orgán může věc usnesením postoupit z důvodu vhodnosti. Námitka odvolatele učiněná v odvolání však není na základě výše vyloženého důvodná.

K námitce, kdy obviněný napadá postup správního orgánu v rámci podaného odporu, odvolací orgán sděluje, že podle obecné úpravy příkazu dle ustanovení § 150 správního řádu může být vydání příkazu prvním úkonem v řízení, proti němuž může ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu podat odpor ten, jemuž se ukládá povinnost. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příklad se zde na rozdíl od odvolání nepřesouvá na nadřízený správní orgán, ale řízení vede dál správní orgán, který příkaz vydal. V daném případě účastník řízení pan XX podal dne 27. 8. 2022 v zákonné lhůtě odpor proti příkazu vydanému dne 8. 8. 2022, čj. OVV-DOP/938/2022/Kub, sp. zn. DOKUB 301/2022-914. Podáním odporu byl vydaný příkaz zrušen, takže jeho právní účinky zanikly a pokračovalo se ve správním řízení jako by příkaz nikdy nebyl vydán. Byl-li tedy uvedený příkaz podáním odporu zrušen, nemá jakýkoliv vliv na pokračující správní řízení. Odvolací orgán shledal výše uvedenou námitku za neopodstatněnou.

Správní orgán dále postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb., a zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Správní řízení o přestupcích pana XX bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Ten při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě XX, jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, učinil odvolací orgán závěr, že postup správního orgánu v předmětném řízení byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se odvolací orgán rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník

účastník řízení:

XX

Na vědomí: (po nabytí právní moci)

Městský úřad Kadaň, Odbor vnitřních věcí, J. Roháče čp. 1381, Kadaň, 432 01

