

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 25. 04. 2023
Spisová značka: KUUK/040813/2023/3
Číslo jednací: KUUK/058271/2023/DS/Pan
UID: kuukes8c1356a2
Počet listů/příloh: 3 / 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, sp. zn. 849/50926/2021/OD/LT, čj. MURCE/2998/2023 vypravené dne 20. 1. 2023, kterým byl pan XXX, v řízení zastoupený XXX, uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

Odvolání

XXX

se zamítá

a

rozhodnutí

**Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, sp. zn. 849/50926/2021/OD/LT, čj.
MURCE/2998/2023 vypravené dne 20. 1. 2023**

se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím sp. zn. 849/50926/2021/OD/LT, čj. MURCE/2998/2023 vypraveném dne 20. 1. 2023 uznal pana XXX, vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. mu uložil správní trest pokuty ve výši 1 500 Kč. Současně jmenovanému podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra

č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Jmenovanému je kladeno za vinu, že jako provozovatel vozidla nezajistil v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., aby při užití vozidla registrační zn. XXX na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, kdy dne 15. 12. 2021 v 10:28 hodin v obci Roudnice nad Labem na parkovišti v ulici Karlovo náměstí u domu čp. 19 blíže nezjištěný řidič zastavil a stál s vozidlem bez zaplacení poplatku na místě, které je označeno dopravní značkou č. IP 13c (Parkoviště s parkovacím automatem), a které je nařízením obce (č. 3/2021) stanovené jako zpoplatněný úsek místní komunikace. Tím porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno dne 20. 1. 2023 do datové schránky a jeho zástupci dne 30. 1. 2023 do datové schránky. Dne 13. 2. 2023 podal obviněný, prostřednictvím svého zástupce, blanketní odvolání, které nebylo na výzvu správního orgánu doplněno. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu se spisovým materiálem, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, Krajskému úřadu Ústeckého kraje.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, proto dále přezkoumal celý postup prvoinstančního orgánu až do vydání napadeného rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodující skutečnosti.

Správní orgán obdržel od Městské policie Roudnice nad Labem oznámení přestupku ze dne 29. 12. 2021 na blíže nezjištěného řidiče, který dne 15. 12. 2021 v 10:28 hodin na pozemní komunikaci v obci Roudnice nad Labem ulice Karlovo náměstí u čp. 19 stál s vozidlem registrační značky XXX bez zaplacení poplatku na místě, které je označeno dopravní značkou č. IP 13c (Parkoviště s parkovacím automatem). Uvedeným jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Součástí oznámení přestupku je fotodokumentace.

Správní orgán poté, co určil oprávněnou úřední osobu, doplnil spis o kartu vozidla registrační značky XXX po provedené lustraci vozidla vyzval v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla, ve kterém byl zjištěn XXX, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy uhradil určenou částku ve výši 500 Kč a současně ho upozornil na skutečnost, že ve stejné lhůtě může správnímu orgánu sdělit údaje o totožnosti řidiče uvedeného vozidla v době spáchání přestupku. Zde již správní orgán provozovateli oznámil, že blíže nezjištěný řidič svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., a tím se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Výzva byla panu XXX doručena do datové schránky dne 4. 1. 2022. Jmenovaný jako provozovatel vozidla zaslal správnímu orgánu písemné vysvětlení, ve kterém označil jako řidiče vozidla VW registrační značky XXX dne 15. 12. 2021 v 10:28 hodin pana XXX. Správní orgán dne 28. 12. 2021 vypravil panu XXX oznámení o zahájení přestupkového řízení a předvolal ho k nařízenému ústnímu jednání stanoveného na den 18. 1. 2022 v 09:00 hodin. Písemnost byla jmenovanému doručena prostřednictvím datové schránky dne 3. 1. 2022 do vlastních rukou. Dne 17. 1. 2022 obdržel správní orgán, prostřednictvím datové schránky, od pana XXX sdělení, že v uvedenou dobu na uvedených místech byl řidičem předmětných motorových vozidel on a dále, že souhlasí s konáním ústního jednání v jeho nepřítomnosti. Dne 18. 1. 2022 v 9:00 hodin bylo zahájeno nařízené ústní jednání bez účasti pana XXX, který s tímto postupem souhlasil. Po provedeném dokazování byla protokolace ukončena dne 18. 1. 2022 v 9:30 hodin. Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, vypravil dne 9. 2. 2022 rozhodnutí sp. zn. 646/39343/2021/OD/PZ, čj. MURCE/5342/2022, kterým uznal pana XXX vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ustanovení § 4 písm. c) téhož zákona a dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. mu uložil správní trest pokutu ve výši 2 500 Kč. Současně podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. byla jmenovanému uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 12. 2. 2022 do vlastních rukou. Proti uvedenému rozhodnutí podal obviněný dne 28. 2. 2022 blanketní odvolání, které následně dne 12. 5. 2022 doplnil. Správní orgán následně předal spisový materiál odvolacímu orgánu, který svým rozhodnutím sp. zn. KUUK/049872/2022/4, čj. KUUK/079662/2022 vypraveném dne 27. 5. 2022 věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání s tím, že se ve věci nepodařilo

věrohodně prokázat, že řidičem předmětných vozidel byl v době spáchání přestupkového jednání obviněný XXX a dále, že došlo k procesním pochybením. Rozhodnutí odvolacího orgánu bylo doručeno obviněnému dne 2. 6. 2022 do vlastních rukou. Správní orgán následně pokračoval v řízení a na základě rozhodnutí odvolacího orgánu nařídil nové ústní jednání na den 25. 8. 2022 v 13:00 hodin. Uvedená písemnost byla doručena do datové schránky obviněného dne 7. 7. 2022 a správní spis doplnil o fotodokumentaci dopravního značení v místě přestupkového jednání. Dne 25. 8. 2022 obdržel správní orgán prostřednictvím datové schránky reakci obviněného na předvolání k ústnímu jednání, kde obviněný uvedl, že se v předmětnou dobu nemůže dostavit k nařízenému ústnímu jednání z důvodu zaměstnání. Dále jmenovaný opět sdělil, že v předmětnou dobu řídil motorová vozidla on, což může potvrdit provozovatel těchto motorových vozidel a tohoto jednání lituje. Dne 25. 8. 2022 v 13:10 hodin bylo zahájeno nařízené ústní jednání bez účasti obviněného, který se bez náležité omluvy nebo závažného důvodu nedostavil. Po provedeném dokazování byla protokolace ukončena dne 25. 8. 2022 v 13:30 hodin. Dne 5. 9. 2022 vypravil správní orgán usnesení sp. zn. 849/50926/2021/OD/LT, čj. MURCE/36871/2022, kterým bylo dle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. zastaveno řízení proti jmenovanému, neboť skutek, o němž se vede řízení, nebyl jmenovanému prokázán. Zásilka obsahující předmětné usnesení byla doručena do datové schránky obviněného dne 6. 9. 2022 do vlastních rukou. Proti uvedenému usnesení podal, v zákonem stanovené lhůtě, pan XXX blanketní odvolání. Vzhledem k tomu, že pan XXX, ani přes výzvu správního orgánu, své odvolání nedoplnil a neuvedl v odvolání žádné konkrétní námítky, přezkoumal odvolací orgán všechny předložené písemnosti spisu a dospěl k názoru, že nezbyvá, než považovat odvolání za nedůvodné. Odvolací orgán upozornil na skutečnost, že písemné doznání obviněného, bez dalších zjištěných důkazů, nepostačuje k tomu, aby správní orgán mohl bez jakékoliv pochybnosti konstatovat, že řidičem předmětných motorových vozidel byl v době přestupkového jednání právě pan XXX. Odvolací orgán rozhodl odvolání pana XXX zamítnout a napadené usnesení potvrdit. Správní orgán pokračoval v řízení a dne 14. 10. 2022 požádal Městský úřad Roudnici nad Labem, odbor dopravy (správce pozemní komunikace) o potvrzení platnosti důkazních materiálů, tzn. potvrzení skutečnosti, že umístění dopravních značek č. IP 13c v obci Roudnice nad Labem na přiložené fotodokumentaci souhlasí s umístěním dne 15. 12. 2021, a že nedošlo ke změně dopravního značení. Dne 17. 10. 2022 obdržel správní orgán vyjádření od správce pozemní komunikace, který potvrdil, že předmětné dopravní značení bylo dne 15. 12. 2021 v Roudnici nad Labem na svých původních místech a s tímto značením nebylo nijak manipulováno, ani přesouváno. Protože se správnímu orgánu nepodařilo zjistit osobu řidiče, přestupek dne 21. 10. 2022 usnesením dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb. odložil a dne 25. 10. 2022 vypravil příkaz sp. zn. 849/50926/2021/OD/LT, čj. MURCE/43071/2022, ve kterém uložil XXX za spáchání přestupku provozovatele vozidla pokutu v částce 1 500 Kč. Příkaz byl jmenovanému doručen do datové schránky dne 25. 10. 2022. Dne 4. 11. 2022 obdržel správní orgán odpor proti příkazu, který nebyl podepsán. Správní orgán písemností ze dne 10. 11. 2021 vyzval jmenovaného k doplnění odporu, což učinil dne 16. 11. 2022. Včas podaným odporem byl příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení o přestupku provozovatele vozidla. Následně dne 23. 11. 2022 vypravil správní orgán Oznámení o nařízeném ústním jednání a předvolal jmenovaného na den 5. 1. 2023. Tato písemnost byla doručena do datové schránky obviněného dne 23. 11. 2022. Dne 5. 1. 2023 se konalo ústní jednání, ke kterému se dostavil zástupce obviněného pan XXX, který předložil plnou moc ze dne 4. 1. 2023. Správní orgán po řádném poučení zástupce obviněného provedl dokazování a shlédl a četl podklady pro vydání rozhodnutí. Následně byla zástupci obviněného dána možnost vyjádřit se k podkladům a důkazům pro vydání rozhodnutí. Zástupce obviněného požádal o předložení spisového materiálu, kdy si pořídil kompletní kopii spisu a požádal správní orgán o stanovení lhůty k písemnému vyjádření, kdy mu bylo vyhověno a byl stanoven termín na 13. 1. 2023 včetně. Protokolace byla ukončena dne 5. 1. 2023 v 9:35 hodin. Dne 16. 1. 2023 obdržel správní orgán od zástupce obviněného písemné vyjádření, kde uvedl, že fotografie dopravního značení nebyly pořízeny v den přestupku a tudíž nedokládají stav dopravního značení platný ke dni spáchání přestupku a dále uvedl, že řidič vozidla přijel na Karlovo náměstí v Roudnici nad Labem z ulice Jungmannova, respektive následně Nerudova, kde z tohoto směru žádné dopravní značení č. IP 13c umístěno nebylo. Dne 20. 1. 2023 vydal správní orgán rozhodnutí sp. zn. 849/50926/2021/OD/LT, čj. MURCE/2998/2023, kterým pana XXX, uznal vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., uložil mu správní trest - pokutu ve výši 1 500 Kč, současně mu uložil

povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno dne 20. 1. 2023 do datové schránky a jeho zástupci dne 30. 1. 2023 do datové schránky. Dne 13. 2. 2023 podal obviněný, prostřednictvím svého zástupce, blanketní odvolání, které nebylo na výzvu správního orgánu doplněno. Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění.

Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace Městské policie Roudnice nad Labem ze dne 29. 12. 2021. Správní orgán po lustraci vozidla vyzval v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla, ve kterém byl zjištěn XXX, XXX, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy uhradil určenou částku ve výši 500 Kč a současně ho upozornil na skutečnost, že ve stejné lhůtě může správnímu orgánu sdělit údaje o totožnosti řidiče uvedeného vozidla v době spáchání přestupku. Jmenovaný na výzvu správního orgánu označil jako řidiče vozidla VW registrační značky XXX dne 15. 12. 2021 v 10:28 hodin pana XXX, kterému se však spáchání přestupku nepodařilo prokázat, proto bylo řízení o přestupku s panem XXX zastaveno. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo do 60 dnů zjistit pachatele přestupku, bylo řízení o přestupku odloženo a správní orgán pokračoval v řízení o přestupku provozovatele vozidla. Odvolací orgán dospěl na základě výše uvedeného k závěru, že k přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., spáchaného obviněným, kdy porušil ustanovení § 10 odst. 3 téhož zákona, skutečně došlo. Odvolací orgán pouze dodává, že v tomto řízení je řešena otázka přestupku provozovatele vozidla, který nezajistil, aby v souvislosti s jeho provozem na pozemních komunikacích nebyl spáchán přestupek, nikoliv tedy dokazování spáchání samotného přestupku, který byl spolehlivě zjištěn a zadokumentován. Za stávající úpravy zákona č. 361/2000 Sb., která vycházela z již v jiných evropských státech fungující legislativy, lze provozovateli vozidla připsat jisté negativní následky v případě, že je zjištěno určité porušení povinností účastníka provozu na pozemních komunikacích řidičem daného motorového vozidla. *Vzhledem k tomu, že se jedná o institut tzv. objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, není potřeba prokazovat zavinění.*

Odvolací orgán uvádí následující. Povinnost správního orgánu před vlastním zahájením řízení o přestupku provozovatele vozidla explicitně vyplývá z ustanovení § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb.: „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a a) nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo b) řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.*“ Správní orgán tedy může projednat přestupek provozovatele vozidla pouze ve dvou případech, tj. tehdy, došlo-li k odložení věci podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., jako tomu bylo v projednávané věci, nebo bylo-li řízení o přestupku zastaveno podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) téhož zákona, např. poté, kdy se obviněný „vyvinil“ odkazem na osobu blízkou. Správní orgán zde nemá žádný prostor pro správní uvážení, jak je zřejmé z ustanovení § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., kde platí: „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud a) jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, b) totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a c) porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.*“ Na tomto místě odvolací orgán považuje za důležité upozornit na formulaci úkonu správního orgánu, vyjádřenou slovesem „vyzve“, z čehož je v souladu s logikou právního textu jednoznačně zřejmé, že správní orgán *musí vyzvat, nikoli že může vyzvat*. Výzva k uhrazení určené částky je jednoznačně upraveným úkonem, který je správní orgán při splnění výše uvedených podmínek povinen učinit z úřední povinnosti před vlastním zahájením řízení, ať již o přestupku nebo o přestupku provozovatele vozidla. Náležitosti výzvy k uhrazení určené částky upravuje ustanovení § 125h odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.: „*Výzva podle odstavce 1 musí obsahovat popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje, výši určené částky, datum splatnosti určené částky a další údaje nezbytné pro provedení platby a poučení podle odstavců 6 a 7.*“ Jak je zřejmé, výzva má téměř identické náležitosti jako

rozhodnutí, jímž však není, proto proti ní nelze uplatnit opravný prostředek. Důležité ustanovení se týká podání vysvětlení k projednávané věci, kdy k tomuto se váže § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož: „*Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě podle odstavce 3. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě podle odstavce 1.*“ Citované ustanovení dává osobě, již byla doručena výzva k uhrazení určené částky, možnost volby mezi dvěma variantami. Buď uhradit určenou částku ve stanovené lhůtě, v tom případě je věc odložena a žádné další úkony v dané věci správní orgán již neprovádí, nebo písemně sdělit správnímu orgánu údaje o totožnosti řidiče vozidla v době, kdy došlo ke zjištěnému protiprávnímu jednání, v takovém případě má takové písemné sdělení stejnou váhu jako protokolované podání vysvětlení ve smyslu ustanovení § 137 správního řádu.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že pokud jde o projednávanou věc, tak fotodokumentace pořízená strážníkem Městské policie Roudnice nad Labem dne 15. 12. 2021 v 10:30 hodin jednoznačně prokazuje skutečnost, že vozidlo VW registrační značky XXX bylo zaparkováno v obci Roudnice nad Labem, na parkovišti v ul. Karlovo náměstí u domu čp. 19 a dále prokazuje absenci platného parkovacího lístku či platné parkovací známky. Existenci dopravního značení č. IP 13c (Parkoviště s parkovacím automatem) v daném místě prokazuje fotodokumentace všech příjezdů na Karlovo náměstí v Roudnici nad Labem doplněná správním orgánem dne 27. 6. 2022, kdy se jedná o 2 snímky předmětného dopravního značení v ulici Řipská, 2 snímky dopravního značení v ulici Očkova, 2 snímky ze silnice č. 2/240 příjezd z mostu přes Labe na Karlovo náměstí a 2 snímky ulice Arnoštova. Vzhledem k tomu, že uvedené fotografie neobsahují datum a čas pořízení doplnil správní orgán tuto fotodokumentaci o písemné vyjádření Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy – silničního hospodářství, kde se uvádí „*Odbor dopravy MěÚ Roudnice n. L. potvrzuje, že dopravní značení IZ8a a IZ8b se symbolem DZ IP13c v Roudnici nad Labem bylo dne 15. 12. 2021 na svých původních místech a s tímto dopravním značením nebylo nijak manipulováno ani přesouváno.*“ Předmětné vyjádření jednoznačně potvrzuje platnost důkazní fotodokumentace, a tím je také prokázáno umístění dopravního značení č. IP 13c. Správní orgán se také v napadeném rozhodnutí vypořádal s tvrzením obviněného, že řidič vozidla přijel na Karlovo náměstí v Roudnici nad Labem z ulice Jungmannova, respektive následně Nerudovy, kdy toto tvrzení považuje za irelevantní. Ulice Nerudova je jednosměrnou pozemní komunikací ve směru z Karlova náměstí a umístění dopravního značení č. IP 13c by tak pro provoz na pozemních komunikacích postrádalo jakýkoliv smysl. Odvolací orgán doplňuje, že pokud by řidič přijel na Karlovo náměstí v Roudnici nad Labem z ulice Nerudova, nerespektoval by dopravní značení č. B2 „Zákaz vjezdu všech vozidel“, kdy toto dopravní značení zakazuje vjezd všem druhům vozidel na jednosměrnou pozemní komunikaci, v níž je provoz veden opačným směrem. Tímto jednáním by se tak dopustil přestupkového jednání. Odvolací orgán dále uvádí, že výpisem z centrálního registru vozidel bylo jednoznačně prokázáno, že v době spáchání přestupku byl provozovatelem vozidla registrační značky XXX byl pan XXX, XXX, neboť z karty předmětného vozidla vyplývá, že je provozovatelem od 1. 7. 2021 a k přestupku došlo dne 15. 12. 2021.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb., a zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Správní řízení o přestupku provozovatele pana XXX, bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Ten při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními

předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž, že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě XXX, jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, učinil odvolací orgán závěr, že postup správního orgánu v předmětném řízení byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník

XXX

V zastoupení:

XXX

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně)

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem

