

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Datum: 25. 10. 2023
Spisová značka: KUUK/118979/2023/3
Číslo jednací: KUUK/147163/2023/Kubr
UID: kuukes8c14ebfc

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, sp. zn. OSČ-Př/042252/1547/2023/PŠ, čj. MmM/095073/2023/OSČ-P/PŠ ze dne 26. 6. 2023, kterým byla XXX, uznána vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích (zákon o provozu vozidel), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“).

I.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl následovně:
Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu**

se rozhodnutí

**Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, sp. zn. OSČ-Př/042252/1547/2023/PŠ,
čj. MmM/095073/2023/OSČ-P/PŠ ze dne 26. 6. 2023**

mění

**v popisu skutku ve výrokové části i v části odůvodnění tak, že text
„...ustanovení § 83a odst. 10 písm. d) zákona o podmínkách provozu vozidel.“
se nahrazuje textem
„...ustanovení § 83a odst. 11 písm. d) zákona o podmínkách provozu vozidel“**

II.

a podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu,

odvolání

XXX se zamítá

a

**výše uvedené rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností,
sp. zn. OSČ-Př/042252/1547/2023/PŠ,
čj. MmM/095073/2023/OSČ-P/PŠ ze dne 26. 6. 2023
se ve zbytku potvrzuje.**

Odůvodnění I.

Odvolací orgán konstatuje, že část výroku a odůvodnění napadeného rozhodnutí, jež je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí změnil z toho důvodu, že v napadeném rozhodnutí je ve výroku chybně uvedeno ustanovení § 83a odst. 10 písm. d) zákona o podmínkách provozu vozidel, jelikož od 1. 3. 2023 došlo ke změně zákona o podmínkách provozu vozidel a mělo být uvedeno ustanovení § 83a odst. 11 písm. d) o podmínkách provozu vozidel, kdy ale nedošlo k textové úpravě a zůstalo stejné znění „*Za přestupek lze uložit pokutu do 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) až i) nebo y), odstavce 2 písm. b) nebo d), odstavce 3 písm. a), b), i), m) nebo n), odstavce 4 písm. a) nebo i) nebo odstavce 5, nebo*“. Vadu v rozhodnutí spočívající v chybném užití ustanovení, tak lze označit za nesprávnost, která byla dle odvolacího orgánu zapříčiněna nepozorností správního orgánu při zpracování rozhodnutí. Toto pochybení nemá vliv na zákonnost usnesení, neboť bylo odvolacím orgánem napraveno. K takovému postupu pak odvolací orgán odkazuje na judikaturu, dle níž je správní řízení ovládáno zásadou jednotnosti řízení, srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) čj. 1 Azs 459/2018, čl. 22 „*V této souvislosti soud podotýká, že správní řízení je ovládáno zásadou jednotnosti řízení. Tato zásada znamená, že řízení představuje jeden celek až do vydání rozhodnutí a pojímá se dohromady (ve svém komplexu). Jako jeden celek jsou vnímána též všechna rozhodnutí vydaná v jednotlivých fázích řízení (srov. např. rozsudek ze dne 15. 3. 2017, čj. 5 Azs 270/2016-39). V zásadě tedy není vyloučeno, aby odvolací správní orgán napravil vady řízení před správním orgánem prvního stupně...*“. Dále odvolací orgán konstatuje, že tato změna bude v dalším popisu tohoto rozhodnutí již zohledněna.

Odůvodnění II.:

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím sp. zn. OSČ-Př/042252/1547/2023/PŠ, čj. MmM/095073/2023/OSČ-P/PŠ ze dne 26. 6. 2023 uznal XXX, vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb. a v souladu s ustanovením § 83a odst. 10 písm. d) téhož zákona jí uložil pokutu ve výši 2 500 Kč a současně jí podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se obviněná XXX dopustila tím, že:

1. Dne 8. 3. 2023 v čase 18:00 hodin v Praze 5 na ulici Plzeňská naproti domu čp. 23, provozovala na pozemních komunikacích silniční motorové vozidlo tovární značky Mercedes - Benz, registrační značky XXX, jehož technická způsobilost nebyla ověřena platnou pravidelnou technickou prohlídkou. Svým jednáním XXX porušila ustanovení § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb., podle něhož „*Provozovatel silničního vozidla nesmí provozovat na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou provedenou v členském státě, technickou prohlídkou provedenou pro účely zápisu silničního vozidla do registru silničních vozidel nebo technickou prohlídkou dovezeného silničního vozidla nebo u něhož od provedení poslední takové technické prohlídky uplynula lhůta podle § 40; to neplatí, jde-li o silniční vozidlo, u něhož dosud*

- neuplynula lhůta k provedení první pravidelné technické prohlídky nebo které nepodléhá pravidelným technickým prohlídkám.“ Platnost technické prohlídky byla do 9. 2. 2023.*
2. Dne 21. 3. 2023 v čase 20:50 hodin v Praze na ulici Patočkova u čp. 1435/49, provozovala na pozemních komunikacích silniční motorové vozidlo tovární značky Volkswagen, registrační značky XXX, jehož technická způsobilost nebyla ověřena platnou pravidelnou technickou prohlídkou. Svým jednáním XXX porušila ustanovení § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb., podle něhož „Provozovatel silničního vozidla nesmí provozovat na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou provedenou v členském státě, technickou prohlídkou provedenou pro účely zápisu silničního vozidla do registru silničních vozidel nebo technickou prohlídkou dovezeného silničního vozidla nebo u něhož od provedení poslední takové technické prohlídky uplynula lhůta podle § 40; to neplatí, jde-li o silniční vozidlo, u něhož dosud neuplynula lhůta k provedení první pravidelné technické prohlídky nebo které nepodléhá pravidelným technickým prohlídkám.“ Platnost technické prohlídky byla do 5. 9. 2022.

Podstata přestupku spočívá podle správního orgánu v porušení ustanovení § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb., podle něhož „Právní osoba nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 38 odst. 1 písm. e) provozuje na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena způsobem uvedeným v § 38 odst. 1 písm. e)“.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno obviněné XXXi do datové schránky dne 30. 6. 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal zástupce obviněné XXXi dne 17. 7. 2023 odvolání, které na vyzvu správního orgánu ze dne 19. 7. 2023 nebyla doplněna. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla s obviněnou XXX, na základě oznámení Obvodního ředitelství policie Praha II, Místní oddělení Košíře čj. KRPA-88010-1/PŘ-2023-001212 ze dne 9. 3. 2023 a oznámení Krajského ředitelství policie hl. města Prahy, Pohotovostní motorizované jednotky čj. KRPA-103765-2/PŘ-2023- 000065-21 ze dne 22. 3. 2023, které dne 11. 4. 2023 správnímu orgánu zaslal oznamovatel Magistrát města Prahy.

Správní orgán po určení oprávněné úřední osoby vydal dne 15. 5. 2023 příkaz sp. zn. OSČ-Př/042252/1547/2023/PŠ, čj. MmM/074779/2023/OSČ-P/PŠ, kterým XXX uznal vinnou z přestupku provozovatele vozidla upravené v ustanovení § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb. Příkaz byl doručen dne 19. 5. 2023 do datové schránky. Proti příkazu podala obviněná dne 29. 5. 2023, tedy v zákonné lhůtě, blíže neodůvodněný odpor, kdy zároveň uvedla, že proti ní je u správního orgánu vedeno více řízení, proto požaduje, aby bylo jejich projednání spojeno v projednání ve společném řízení.

Správní orgán dne 2. 6. 2023 vyhotovil přehled projednávaných přestupkových řízení s obviněnou, ze kterého vyplývá, že správní orgán projednává s obviněnou pouze dvě porušení a to ve společném řízení právě v rámci tohoto řízení. Dne 2. 6. 2023 vyhotovil

správní orgán vyrozumění obviněné o společném řízení a možnosti žádat ústní jednání, kdy ji dále řádně seznámil s možností se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a určil termín dne 20. 6. 2023 v 9:00 hodin. Součástí je soupis podkladů pro vydání rozhodnutí. Vyrozumění bylo obviněné doručeno dne. 2. 6. 2023 do datové schránky. Obviněná XXX nereagovala a nevyužila možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán dne 26. 6. 2023 vydal, rozhodnutí sp. zn. OSČ-Př/042252/1547/2023/PŠ, čj. MmM/095073/2023/OSČ-P/PŠ ze dne 26. 6. 2023 uznal XXX, vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb. a v souladu s ustanovením § 83a odst. 11 písm. d) téhož zákona jí uložil pokutu ve výši 2 500 Kč a současně jí podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se obviněná XXX dopustila tím, že:

Dne 8. 3. 2023 v čase 18:00 hodin v Praze 5 na ulici Plzeňská naproti domu čp. 23, provozovala na pozemních komunikacích silniční vozidlo tovární značky Mercedes - Benz, registrační značky XXX, jehož technická způsobilost nebyla ověřena platnou pravidelnou technickou prohlídkou. Svým jednáním XXX porušila ustanovení § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb., podle něhož *„Provozovatel silničního vozidla nesmí provozovat na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou provedenou v členském státě, technickou prohlídkou provedenou pro účely zápisu silničního vozidla do registru silničních vozidel nebo technickou prohlídkou dovezeného silničního vozidla nebo u něhož od provedení poslední takové technické prohlídky uplynula lhůta podle § 40; to neplatí, jde-li o silniční vozidlo, u něhož dosud neuplynula lhůta k provedení první pravidelné technické prohlídky nebo které nepodléhá pravidelným technickým prohlídkám.“* Platnost technické prohlídky byla do 9. 2. 2023.

Dne 21. 3. 2023 v čase 20:50 hodin v Praze na ulici Patočkova u čp. 1435/49, provozovala na pozemních komunikacích silniční vozidlo tovární značky Volkswagen, registrační značky XXX, jehož technická způsobilost nebyla ověřena platnou pravidelnou technickou prohlídkou. Svým jednáním XXX porušila ustanovení § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb., podle něhož *„Provozovatel silničního vozidla nesmí provozovat na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou provedenou v členském státě, technickou prohlídkou provedenou pro účely zápisu silničního vozidla do registru silničních vozidel nebo technickou prohlídkou dovezeného silničního vozidla nebo u něhož od provedení poslední takové technické prohlídky uplynula lhůta podle § 40; to neplatí, jde-li o silniční vozidlo, u něhož dosud neuplynula lhůta k provedení první pravidelné technické prohlídky nebo které nepodléhá pravidelným technickým prohlídkám.“* Platnost technické prohlídky byla do 5. 9. 2022.

Podstata přestupku spočívá podle správního orgánu v porušení ustanovení § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb., podle něhož *„Právnícká osoba nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 38 odst. 1 písm. e) provozuje na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena způsobem uvedeným v § 38 odst. 1 písm. e)“.*

Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného XXX V odůvodnění rozhodnutí správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku. O tom, že XXX výše uvedený přestupek spáchala, neměl správní orgán žádné pochybnosti. Při stanovení druhu a výše správního trestu bylo přihlédnuto k závažnosti porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích. Za přestupek provozovatele lze podle ustanovení § 83a odst. 11

písm. d) zákona č. 56/2001 Sb. uložit pokutu do 50 000 Kč Správní orgán použil rozmezí pro uložení pokuty za spáchaný přestupek podle ustanovení a uložil pokutu u spodní hranice ve výši 2 500 Kč. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno obviněné XXXi do datové schránky dne 30. 6. 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal zástupce obviněné XXXi dne 17. 7. 2023 odvolání, které na výzvu správního orgánu ze dne 19. 7. 2023 nebyla doplněno. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání jmenované formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán ve svém stanovisku navrhl, aby odvolací orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění.

Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí jsou již výše uvedené oznámení Obvodního ředitelství policie Praha II, Místní oddělení Košíře čj. KRPA-88010-1/PŘ-2023-001212 ze dne 9. 3. 2023 a oznámení Krajského ředitelství policie hl. města Prahy, Pohotovostní motorizované jednotky čj. KRPA-103765-2/PŘ-2023-000065-21 ze dne 22. 3. 2023, které dne 11. 4. 2023 správnímu orgánu zaslal oznamovatel Magistrát města Prahy. Správní orgán uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 83 2 písm. d) zák. 56/2001 Sb. a uložil jí správní trest pokutu ve výši 2 500 Kč.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že spáchání přestupku podle ustanovení § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb., jehož se obviněná dopustila tím, že dne 8. 3. 2023 v čase 18:00 hodin v Praze 5 na ulici Plzeňská naproti domu čp. 23, provozovala na pozemních komunikacích silniční motorové vozidlo tovární značky Mercedes - Benz, registrační značky XXX, jehož technická způsobilost nebyla ověřena platnou pravidelnou technickou prohlídkou. Svým jednáním XXX porušila ustanovení § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb., podle něhož „Provozovatel silničního vozidla nesmí provozovat na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou provedenou v členském státě, technickou prohlídkou provedenou pro účely zápisu silničního vozidla do registru silničních vozidel nebo technickou prohlídkou dovezeného silničního vozidla nebo u něhož od provedení poslední takové technické prohlídky uplynula lhůta podle § 40; to neplatí, jde-li o silniční vozidlo, u něhož dosud neuplynula lhůta k provedení první pravidelné technické prohlídky nebo které nepodléhá pravidelným technickým prohlídkám.“ Platnost technické prohlídky byla do 9. 2. 2023 a dne 21. 3. 2023 v čase 20:50 hodin v Praze na ulici Patočkova u čp. 1435/49, provozovala na pozemních komunikacích silniční vozidlo tovární značky Volkswagen, registrační značky XXX, jehož technická způsobilost nebyla ověřena platnou pravidelnou technickou prohlídkou. Svým jednáním XXX porušila ustanovení § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb., podle něhož „Provozovatel silničního vozidla nesmí provozovat na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou provedenou v členském státě, technickou prohlídkou provedenou pro účely zápisu silničního vozidla do registru silničních vozidel nebo technickou prohlídkou dovezeného silničního vozidla nebo u něhož od provedení poslední

takové technické prohlídky uplynula lhůta podle § 40; to neplatí, jde-li o silniční vozidlo, u něhož dosud neuplynula lhůta k provedení první pravidelné technické prohlídky nebo které nepodléhá pravidelným technickým prohlídkám.“ Platnost technické prohlídky byla do 5. 9. 2022.), je řádně zdokumentováno a spis obsahuje příslušné důkazy a další podklady pro konstatování spáchání přestupku.

Odvolací orgán považuje za důležité upozornit na skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku musí být splněny dvě podmínky, a to, že musí jít o skutek, mající znaky uvedené v zákoně, v tomto případě tedy v zákoně č. 56/2001 Sb., a dále že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem XXXi. Definici přestupku obsahuje ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů. Především v rámci dokazování, jak vyplývá ze záznamované protokolace, kterého se obviněná měla možnost účastnit, navrhopat a předkládat důkazy na svoji obhajobu, kdy této možnosti nevyužila, ač byla řádně včas vyrozuměna o této možnosti.

Dále odvolací orgán uvádí, že obviněná v odvolání neuvedla pádné argumenty, které by jí zbavovaly právní odpovědnosti za spáchaný přestupek. Správní orgán vycházel především z obsahu spisového materiálu, který obsahoval oznámení přestupku, výpis z registru motorových vozidel k vozidlům tovární značky Mercedes - Benz, registrační značky XXX, tovární značky Volkswagen, registrační značky XXX a také z protokolů o technické prohlídce vozidla.

V podaném blanketním odvolání obviněná uvedla „Odvolání doplníme k výzvě správního orgánu.“ A dále opětovně požaduje výpis projednávaných přestupků s obviněnou a zaslání dokumentace k projednávané věci nebo možnosti si je vyzvednout u správního orgánu. K tomu odvolací orgán uvádí, že správní orgán obviněnou vyzval k doplnění podaného odvolání, na které obviněná nikterak nereagovala a podané blanketní odvolání nedoplnila. Co se týče opětovného seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, odvolací orgán uvádí, že již v rámci řízení byla obviněná vyrozuměna o právu žádat ústní jednání dle ustanovení § 80 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dále v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, využít možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Této možnosti obviněná během řízení nevyužila a nikterak na dané vyrozumění nereagovala.

Dále odvolací orgán uvádí, že správní orgán prvního stupně vedl řízení a rozhodnutí vydal v souladu s právními předpisy. Rozhodnutí je řádně odůvodněno. Správní orgán se v rozhodnutí rovněž vypořádal se všemi náležitostmi uvedenými obviněnou a dále uvedl i důvody, proč taková podání akceptoval.

Co se týká námitek společného řízení, správní orgán v řízení ze své evidence doložil, jaké správní řízení s obviněnou vedl, či vede a rovněž doložil, že již v době spáchání daného přestupku a ani zahájení řízení o tomto přestupku nevedl s obviněnou žádné jiné řízení, což je zřejmé z doloženého soupisu správních řízení, kdy tuto skutečnost řádně uvedl rovněž do odůvodnění rozhodnutí. S výpisem z evidence správních řízení se mohla obviněná seznámit, pokud by se účastnila ústního jednání, kdy svou neúčastí se tak sama krátí na svých právech a tato skutečnost nemůže být přičítána k tíži správnímu orgánu, který jednání vedl.

Odvolací orgán je toho názoru, že žádná z výše uvedených skutečností nezabavuje

obviněnou z odpovědnosti ze spáchání přestupku, kdy s uvedenými námitkami se již správní orgán vypořádal ve vydaném rozhodnutí, kdy je toho názoru, že jako provozovatel musí vozidlo provozovat v řádném technickém stavu a jako provozovatel měla zajistit, aby s vozidlem nemohl na pozemních komunikacích nikdo jiný jezdit. Z tohoto důvodu odvolací orgán vidí jednání obviněné jako účelové, ve snaze se vyvinít z daného přestupku, který jí je kladen za vinu.

Na základě výše učiněných dílčích závěrů odvolací orgán prohlašuje, že proces, který předcházela vydání odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, sp. zn. OSČ-Př/042252/1547/2023/PŠ, čj. MmM/095073/2023/OSČ-P/PŠ ze dne 26. 6. 2023, byl v souladu s právními předpisy České republiky.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a nebyla shledána procesní pochybení, a že byly zjištěny a vyargumentovány všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě obviněné. Postup správního orgánu byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše učiněným závěrům odvolací orgán proto v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl odvolání výše jmenované zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník:

XXXNa vědomí (po nabytí právní moci):

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, Radniční 1/2, 434 69 Most

