

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Datum: 24. 04. 2023  
**Spisová značka:** KUUK/030522/2023/3  
Číslo jednací: KUUK/061759/2023/Kubr  
UID: kuukes8c136673  
Počet listů/příloh: 5/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend – oddělení kamerového systému, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/68091/2022/MuL, čj. MMUL/OPA/OKS/424987/2022/MuL ze dne 19. 12. 2022, kterým byla XXX, uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

### O d v o l á n í

XXX,

435 21 Obrnice

s e z a m í t á

a

### r o z h o d n u t í

**Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend – oddělení kamerového systému,  
sp. zn. MMUL/OPA/OKS/68091/2022/MuL, čj. MMUL/OPA/OKS/424987/2022/MuL ze dne 19. 12. 2022  
s e p o t v r z u j e.**

### **O d ů v o d n ě n í:**

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend – oddělení kamerového systému, jako věcně a místně příslušný správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím sp. zn. MMUL/OPA/OKS/68091/2022/MuL, čj. MMUL/OPA/OKS/424987/2022/MuL ze dne 19. 12. 2022, uznal XXX, vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. jí uložil správní trest pokutu ve výši 7000 Kč. Současně ji podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se obviněná XXX podle správního orgánu dopustila tím, že jako provozovatelka vozidla nezajistila, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, neboť:

1. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 09.02.2022 v 20:34:15 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 105 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 21 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylna měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

2. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 13.02.2022 v 21:10:27 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 96 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 13 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylna měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

3. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 18.02.2022 v 21:35:26 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 115 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 31 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylna měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

4. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 11.03.2022 v 18:13:35 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 108 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 24 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylna měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

5. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 16.03.2022 v 15:46:29 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 97 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na

aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 14 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

6. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 17.03.2022 v 19:41:37 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 103 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 19 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

7. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 24.03.2022 v 14:43:36 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 99 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 16 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

8. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 29.03.2022 v 18:50:53 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 106 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 22 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

9. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 06.04.2022 v 22:22:02 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 2, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 102 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 18 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

10. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 16.04.2022 v 17:15:58 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 110 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 26 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

11. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 08.05.2022 v 18:15:32 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 128 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 44 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

12. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 13.05.2022 v 19:11:43 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 99 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 16 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

13. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 14.05.2022 v 13:17:11 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 97 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 14 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

14. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 14.05.2022 v 10:14:56 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 99 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na

aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 16 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

15. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 20.05.2022 v 19:28:56 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 100 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 17 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

16. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 02.06.2022 v 06:03:12 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 106 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 22 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

17. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 04.06.2022 v 09:09:47 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 104 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 20 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

18. nezjištěný řidič vozidla RZ XXX je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ust. § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 25.06.2022 v 07:35:10 hodin řídil motorové vozidlo RZ XXX po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Radejčín/Prackovice, směr Ústí n/L, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16002361, naměřena rychlost jízdy 134 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 5 km/h, o 49 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. Předmětná dopravní značka je uvedena v příloze č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb., vyhláška, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, kde je uveden její význam, užití a číselné označení.

Podstata přestupku spočívá podle správního orgánu v porušení povinnosti provozovatele vozidla uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem“.

Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněné XXX doručeno dne 27. 12. 2022 do datové schránky. Proti tomuto rozhodnutí podala XXX dne 11. 1. 2023, tedy v zákonné lhůtě, blanketní odvolání, správní orgán dne 16. 1. 2023 XXX v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 správního řádu vyzval k doplnění odvolání, neboť nemělo náležitosti uvedené v ustanovením § 37 téhož zákona. XXX na výzvu své blanketní odvolání doplnila dne 7. 2. 2023. V odvolání obviněná XXX uvedla: „Předně namítáme, že v místě, kde byly projednávány přestupky spáchány, tj. dálnice D8, tunel Radejčín/Prackovice, není stanovena nejvyšší dovolená rychlost na 80 km/h.

Stanovení úpravy nejvyšší dovolené rychlosti na 80 km/h na základě dopravní značky B20a zásadně popíráme a poukazujeme na skutečnost, že ani ve spisové dokumentaci neexistuje žádný podklad, na základě kterého by byla prokázána existence dopravní značky B20a s vyobrazenou číslicí 80 pro místo spáchání projednáváných skutků a pro momenty průjezdů našich vozidel tunelem Radejčín/Prackovice.

V daném případě má správní orgán za povinnost prokázat, že byla v momentě průjezdu našich vozidel na proměnném dopravním značení B20a vyobrazena hodnota 80, neboť je to právě správní orgán, kdo tvrdí, že byla nejvyšší dovolená rychlost stanovena místní úpravou provozu na pozemních komunikacích odlišně od zákonem stanovené nejvyšší dovolené rychlosti 130 km/h na dálnici. Ze strany magistrátu však nebyl žádný podklady prokazující vyobrazení číslice 80 na proměnném dopravním značení předložen.

Mluvili jsme s řidiči vozidel, kteří přestupky spáchali, přičemž ani jeden z řidičů neviděl při svém průjezdu tunelem Radejčín/Prackovice vyobrazenou hodnotu 80 na proměnné dopravní značce, která by stanovovala nejvyšší dovolenou rychlost na 80 km/h, a proto existenci dopravní značky B20a „80“ pro místa spáchání projednáváných přestupků sporujeme a namítáme, že bylo proměnné dopravní značení vypnuto, že na něm v momentě spáchání projednáváných přestupků nesvítla žádná hodnota, a proto platila zákonem stanovená úprava nejvyšší dovolené rychlosti na 130 km/h.

Dále namítáme, že nebyla žádným vhodným způsobem uveřejněna informace o tom, že je v místě, kde byly údajné přestupky spáchány, zřízen automatický technický systém, který by mohl zaznamenat projíždějící vozidla.

Konstatujeme, že dle ust. § 62 odst. 2 zákona o policii jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické systémy, policie informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejní. Informace o tom, že na dálnici D8, v tunelu Radejčín probíhá měření rychlosti, je sice uveřejněna na webu PČR, ale pouze následujícím způsobem: „Dálnice D8 - tunel Radejčín km 58,2 - 59,4 oba směry“

Ze shora citovaného je tak zcela zřejmé, že je uveřejněna informace o tom, že měření rychlosti probíhá v tunelu Radejčín pouze v úseku 58, 2 km ~ 59,4 km. Ze spisu je však zřejmé, že měření rychlosti probíhalo i mimo úsek 58, 2 km- 59, 4 km, tedy v místě, o kterém nebyla veřejnost žádným vhodným způsobem informována o tom, že by v tomto mohl být umístěn automatizovaný technický systém pořizující záznam.

Z tohoto vyplývá, že nebyla splněna zákonná podmínka ke zřízení automatického technického prostředku dle ust. § 62 odst. 2 zákona o policii, vzhledem k čemuž bylo měření rychlosti námi provozovaných vozidel provedeno nezákonně.

Ve spise není založen žádný relevantní podklad, který by prokazoval splnění informační povinnosti ve smyslu ust. § 62 odst. 2 zákona o policii.

Závěrem vznášíme námitku nevedení společného řízení. Správní orgán sice vede pod shora nadepsanou spisovou značkou přestupkové řízení o 18ti skutcích, přičemž k tomu namítáme, že je to nedostatečné. Proti nám jsou totiž vedena ještě další řízení, u kterých byla splněna podmínka k jejich sloučení do řízení společného a k započtení pokuty a uložení pouze 1x nákladů řízení.

Namítáme, že správní orgán prvého stupně pochybil, když nesloučil do společného řízení všechny naše přestupky, u kterých byla splněna podmínka k vedení společného řízení splněna a porušil tak ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Zároveň namítáme, že správní orgán při ukládání sankce nezohlednil dřívější odsouzení u skutků, u nichž bylo dáno právo na jejich projednání ve společném řízení, a porušil tím zásadu absorpce.

Toto tvrzení navrhuje prokázat tím, že bude ze strany Magistrátu města Ústí nad Labem zpřístupněn výpis z úřední evidence všech našich přestupků a jeho kopie bude provedena k důkazu. Na základě tohoto podkladu bude prokázáno, že správní orgán měl za povinnost sloučit do společného řízení i další přestupky a při ukládání pokuty postupovat v souladu se zásadou absorpce.

Návrh na vydání rozhodnutí:

Navrhujeme zrušení rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem č. j. MMUL/OPA/OKS/424987/2022/MuL, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/68091/2022/MuL, ze dne 15. 12. 2022 v plném rozsahu a zastavení přestupkového řízení.“.

Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního správního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend – oddělení kamerového systému, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla se XXX na základě oznámení přestupku Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, odboru služby dopravní policie, Dálničního oddělení Řehlovice, ze dne 9. 2., 13. 2., 18. 2., 11. 3., 16. 3., 17. 3., 24. 3., 29. 3., 6. 4., 16. 4., 8. 5., 13. 5., 14. 5., 14. 5., 20. 5., 2. 6., 4. 6., a 25. 6. 2022. Součástí oznámení je fotodokumentace (vč. CD) a výpis z registru vozidel.

Správní orgán po určení oprávněné úřední osoby vyzval dne 1. 3., 9. 2., 11. 3., 17. 3., 31. 3., 1. 4., 21. 4., 19. 4., 14. 4., 2. 5., 30. 5., 1. 6., 2. 6., 1. 6., 23. 6., 29. 6., 21. 7., a 30. 9. 2022 provozovatele vozidla k uhrazení určené částky. Další součástí výzev bylo poučení, ve kterém správní orgán provozovatele poučil mimo jiné o tom, že pokud neuhradí určenou částku, anebo nevyužije práva písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, zahájí správní orgán řízení o přestupku s provozovatelem v souladu s ustanovením § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Obviněná XXX na výzvy k uhrazení určené částky nereagovala, proto správní orgán založil do spisu usnesení, jímž přestupky nezjištěného řidiče v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., odložil.

Správní orgán dne 30. 9. 2022 vyhotovil usnesení, kterým spojil výše uvedené přestupky v jedno řízení dle ust. § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., jejichž účastníkem je XXX.

Správní orgán následně vydal dne 4. 10. 2022 příkaz sp. zn. MMUL/OPA/OKS/68091/2022/MuL, čj. MMUL/OPA/OKS/318967/2022/MuL, kterým XXX uznal vinnou z porušení povinnosti provozovatele vozidla upravené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a tím ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona a uložil jí správní trest pokutu ve výši 7000 Kč. Příkaz byl obviněné XXXi doručen dne 7. 10. 2022 do datové schránky.

Proti příkazu podala obviněná XXX dne 17. 10. 2022, tedy v zákonné lhůtě odpor. Správní orgán předvolal dne 20. 10. 2022 provozovatele vozidla k ústnímu jednání, nařizenému na den 16. 11. 2022, součástí předvolání, které bylo doručeno do datové schránky dne 25. 10. 2022, bylo náležité poučení. Dne 16. 11. 2022 se k ústnímu jednání zástupce XXXi nedostavil, a proto správní orgán projednal přestupky provozovatele vozidla ve společném řízení a v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., v nepřítomnosti.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend – oddělení kamerového systému, vydal dne 19. 12. 2022 rozhodnutí sp. zn. MMUL/OPA/OKS/68091/2022/MuL, čj. MMUL/OPA/OKS/424987/2022/MuL, kterým uznal XXX vinnou z porušení povinnosti provozovatele vozidla uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a tedy ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona. Současně jí uložil správní trest pokutu ve výši 7000 Kč. Současně jí podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněné XXXi doručeno dne 27. 12. 2022 do datové schránky. Proti tomuto rozhodnutí podala XXX dne 11. 1. 2023, tedy v zákonné lhůtě, blanketní odvolání, správní orgán dne 16. 1. 2023 XXX v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 správního řádu vyzval k doplnění odvolání, neboť nemělo náležitosti uvedené v ustanovením § 37 téhož zákona. XXX na výzvu své blanketní odvolání doplnila dne 7. 2. 2023.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán ve svém stanovisku navrhl, aby odvolací orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění.

Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí jsou oznámení přestupků od Policie ČR, fotodokumentace, výtisk z registru vozidel a usnesení správního orgánu o odložení věcí podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb. Správní orgán uznal obviněnou XXX vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a uložil jí správní trest pokutu ve výši 7000 Kč.

Jak je z výše uvedeného zřejmé, vůči obviněné XXXi byla uplatněna objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za přestupky blíže nezjištěného řidiče, který se měl dopustit přestupků porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb.

Podle ustanovení § 125f odst. 2 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb. „Provozovatel za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona...“, tedy zákona č. 361/2000 Sb. Blíže nezjištěný řidič měl porušit povinnost účastníka provozu na pozemních komunikacích uvedenou v ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., tím, že nerespektoval dopravní značení. Odvolací orgán si je vědom, že v dané věci je projednáván přestupek provozovatele vozidla, tedy nikoliv přestupky nezjištěného řidiče. Nicméně podle ustanovení § 125f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. „Provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.“ Odvolací orgán podtrhl tu část ustanovení, která je podstatná proto, na kolik má být postaveno nájisto, že se nezjištěný řidič dopustil přestupku. Je tedy zřejmé, že aby vůči provozovateli vozidla mohla být uplatněna objektivní odpovědnost, musí být postaveno na jisto, že se nezjištěný řidič s vozidlem provozovatele dopustil přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb.

Výše citované ustanovení hovoří o povinných znacích přestupku. Znaky přestupku jsou formální a materiální. Formální znaky přestupku se nachází přímo v každé skutkové podstatě přestupku. Odvolací orgán dodává, že subjektem tohoto přestupku je samozřejmě řidič, který nebyl bez pochybností zjištěn a subjektivní stránkou je samotné zavinění. Forma a míra zavinění se z podstaty věci při uplatňování objektivní odpovědnosti provozovatele neposuzuje.

Odvolací orgán konstatuje, jak je patrné z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 15 A 280/2017 ze dne 28. 4. 2021, že v případě shledání viny za spáchání přestupku provozovatele vozidla musí výrok rozhodnutí, kterým je provozovatel shledán vinným obsahovat specifikaci porušení povinnosti uložené zákonem, kterou došlo ke spáchání přestupku řidičem vozidla, a to takovým popisem a s ním korespondujícím odkazem na ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. V daném případě je řádně uvedeno, že ve dnech 9. 2., 13. 2., 18. 2., 11. 3., 16. 3., 17. 3., 24. 3., 29. 3., 6. 4., 16. 4., 8. 5., 13. 5., 14. 5., 14. 5., 20. 5., 2. 6., 4. 6. a 25. 6. 2022 XXX jako provozovatel vozidel, registrační značky XXX nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Svým jednáním XXX porušila ust. § 10 odst. 3) zákona č. 361/2000 Sb. Řidiči výše uvedených vozidel porušili ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že nerespektoval dopravní značku B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“, tak jak je uvedeno výše, ve výčtu spáchaných porušení zákona č. 361/2000 Sb.

Odvolací orgán považuje za důležité upozornit na skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku musí být splněny dvě podmínky, a to, že musí jít o skutek, mající znaky uvedené v zákoně, v tomto případě tedy v zákoně č. 361/2000 Sb., a dále že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem XXXi. Důležitá je skutečnost, že u přestupků podle zákona č. 250/2016 Sb. přitom stačí zavinění nedbalostní. Definici přestupku obsahuje ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb. podle něhož „Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“ Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. a), b) téhož zákona pak platí, že: Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí; a „Přestupek, je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.“ Přestupky provozovatele ze dne dne 9. 2., 13. 2., 18. 2., 11. 3., 16. 3., 17. 3., 24. 3., 29. 3., 6. 4., 16. 4., 8. 5., 13. 5., 14. 5., 14. 5., 20. 5., 2. 6., 4. 6., a 25. 6. 2022 je tedy možno posoudit jako nedbalostní jednání. A právě zájem XXXi na



bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, projevující se porušením ustanovení zákona 361/2000 Sb., je objektem deliktní činnosti, již se svým jednáním dopouštějí řidiči a provozovatelé vozidel, coby subjekty přestupku, velmi často.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán shledal, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb., zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy. Dále odvolací orgán uvádí, že obviněný v odvolání neuvedl žádné nové argumenty, které by ho zbavovaly právní odpovědnosti za spáchaný přestupek, jimiž by se vyvinil ze zavinění daného přestupku. Správní orgán vycházel především z obsahu spisového materiálu, který obsahoval oznámení přestupků, úřední záznam a fotodokumentaci z místa spáchání přestupku. Správní orgán se během řízení a následně ve svém rozhodnutí, řádně vypořádal se všemi okolnostmi ve prospěch či neprospěch obviněné XXXi.

K námitkám uvedeným v podaném odvolání k umístění automatického technického systému k měření rychlosti na dálnici D8 v daných úsecích odvolací orgán uvádí, že ve stanovisku Ředitelství silnic a dálnic, Dálniční oddělení Řehlovice zn. RSD-12763/2022-1 PID: RSDCXXBJJJ ze dne 30. 3. 2022, které je součástí spisu, vyplývá následující: „Podmínkou výstupu zaslání přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti je bezporuchový stav dopravního značení upravující nejvyšší dovolenou rychlost. V momentu, kdy není tato podmínka splněna, je software nastaven tak, že přestupek není odeslán.

Při jízdě po pozemní komunikaci dálnice D8 ve směru na SRN je v místě km 57,777 umístěna proměnná dopravní značka B20a omezující nejvyšší dovolenou rychlost na 80 km/hod, která je následně opakována v tunelu Prackovice na km 58,280. V tunelu Prackovice jsou v místě km 58,295 nad jízdními pruhy umístěny kamery začátku měřicího úseku rychlosti Unicam Velocity 3 a v tunelu Radejčín v místě km 59,186 jsou nad jízdními pruhy umístěny kamery konce měřicího úseku rychlosti Unicam Velocity 3, kdy v měřicím úseku je 2x opakována dopravní značka B20a omezující nejvyšší dovolenou rychlost na 80 km/hod. Výše uvedené údaje jsou nastaveny pro normální provozní stav bez omezení jízdních pruhů a maximální dovolená rychlost je v daném úseku dána proměnnou dopravní značkou B20a, kdy značka je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. V případě mimořádných stavů je možno omezení rychlosti měnit pomocí symbolů „60“ a „40“, kdy v časech přechodové sekvence, je software nastaven tak, že není vyhodnoceno žádné měření rychlosti. Veškeré změny nejvyšší dovolené rychlosti jsou zaznamenávány, tudíž nelze libovolně a bezdůvodně měnit její výši.“

Dále ohledně námítky, že řidiči vozidel neviděli při průjezdu zmíněným tunelem hodnotu „80“, která udává nejvyšší dovolenou rychlost v tunelu, shledává správní orgán tuto skutečnost jako nerelevantní, neboť každý řidič v provozu na pozemních komunikacích je povinen se plně věnovat řízení vozidla a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích, jak je uvedeno v ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. Skutečnost, že řidiči dopravní značení nezaznamenali, nelze klást k tíži správního orgánu a nezakládá fakt, že zde toto dopravní značení v době spáchání přestupku nebylo a ze strany odvolatele jde o nepodložené tvrzení.

Co se týče námítky povinnosti veřejnost informovat o zřízení automatického technického systému, odvolací orgán odkazuje na internetové stránky Policie ČR <https://www.policie.cz/clanek/seznam-mist-osazenych-automatizovanymi-technickymi-prostredky.aspx> kde je uveden Seznam automatizovaných technických prostředků, kdy Policie České republiky při ochraně bezpečnosti osob a majetku a v souvislosti se zajištěním bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích provádí dle § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů měření rychlosti vozidel. V této souvislosti využívá i automatizovaných technických prostředků pro měření úsekové rychlosti. V případě těchto měřičů se jedná o stále automatické technické systémy dle § 62 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. V daném případě se jedná o úseky dálnice D8 84,6 - 86,4 km tunel Panenská a 58,3 - 59,4 km tunel Radejčín.

Uvedené rozmístění automatického technického systému s kompletní specifikací, je dále uvedeno v příloze zaslání ŘSD ČR, které je součástí spisové dokumentace, se kterou se mohla obviněná XXX seznámit, pokud by se řádně dostavila k ústnímu jednání.

K námitce nevedení řádného společného řízení, které jsou s danou XXXí vedeny, odvolací orgán uvádí, že správní orgán řádně doložil důslednou kontrolu všech přestupků provozovatele vozidla a všech těchto osmnáct skutků sloučil do společného řízení v souladu s platnou právní legislativou. Na XXX byli

v dané době mimo těchto osmnácti přestupků evidovány další tři případy překročení nejvyšší dovolené rychlosti vozidla v dálničních tunelech spáchaných, ale až po zahájení výše uvedeného řízení, z čehož vyplývá, že správní orgán zásadu absorpce neporušil, neboť sloučení dalších tří skutků do společného řízení by nebylo v souladu s platnou právní legislativou, jelikož rozhodnutí na původních osmnáct skutků bylo vydáno již v prosinci 2022.

Pokud jde o odvolací petii, nelze jej akceptovat v plném znění, neboť je nutno připomenout ustanovení § 125c odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož nelze od uložení sankcí za tento přestupek upustit. Jakýkoli jiný postup správního nebo i odvolacího orgánu by byl v rozporu s příslušnými právními předpisy. Rovněž tak nelze akceptovat návrh na zrušení rozhodnutí, neboť toto netrpí takovými vadami či důkazní nouzí, jež by nebylo možné v pokračujícím řízení odstranit.

Na základě výše učiněných dílčích závěrů odvolací orgán prohlašuje, že proces, který předcházal vydání odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend – oddělení kamerového systému, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/68091/2022/MuL, čj. MMUL/OPA/OKS/424987/2022/MuL ze dne 19. 12. 2022, bylo v souladu s právními předpisy České republiky. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a nebyla shledána procesní pochybení, a že byly zjištěny a vyargumentovány všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě XXX. Postup správního orgánu byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše učiněným závěrům odvolací orgán proto v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

Rozdělovník:

XXXZ

Po nabytí právní moci:

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend – oddělení dopravních nehod, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

