

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Spisová značka: KUUK/114228/2022/6
Číslo jednací: KUUK/078025/2023/DS/Přš
UID: kuukes8c13b1cf
Počet listů/příloh: 3/0
Datum: 23.05.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Louny, odboru dopravy, čj. MULNCJ 2716/2023 ze dne 10. 1. 2023, kterým byl pan XXX XXX, uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

Odvolání
pana XXX XXX,
se zamítá

a

rozhodnutí

Městského úřadu Louny, odboru dopravy, čj. MULNCJ 2716/2023 ze dne 10. 1. 2023

se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Louny, odbor dopravy, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím čj. MULNCJ 2716/2023 ze dne 10. 1. 2023 uznal XXX XXX, vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d) a odst. 6 písm. b) téhož zákona mu uložil správní trest: pokutu ve výši 5 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Dále mu vznikla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaný z nedbalosti dopustil tím, že dne 24. 3. 2022 v 16:56 hodin při řízení osobního motorového vozidla Volkswagen Caddy registrační značky XXX XXXX, na silnici č. I/7 Postoloprty okr. Louny v 56.km, ve směru jízdy na Prahu, ve vzdálenosti 202,1 m od GPS bodů N50°21.8926 E013°41.1664, kde byl umístěn silniční rychloměr, překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou dopravní značkou č. B 20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ na 80 km/h, když jel rychlostí 138 km/h, po odečtení tolerance radaru $\pm 3 \%$ 133 km/h, tedy o 53 km/h.

Podstata přestupku pana XXX spočívá podle správního orgánu v porušení povinnosti řidiče stanovené v ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož: „Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo jmenovanému oznámeno (doručeno) dne 23. 1. 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal výše jmenovaný v zákonné lhůtě dne 7. 2. 2023 odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Městský úřad Louny, odbor dopravy, zahájil řízení o přestupku s obviněným na základě oznámení přestupku Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, oddělení silničního dohledu KŘPU, čj. KRP-60425-2/PŘ-2022-040007-MJ ze dne 24. 3. 2022. Dokumentace obsahuje vlastní oznámení přestupku ze dne 24. 3. 2022, úřední záznam ze dne 24. 3. 2022, fotodokumentaci k přestupku včetně tiskového výstupu z měřicího zařízení a ověřovací list měřicího zařízení silničního laserového rychloměru LaserCam4. Dokumentace byla doručena správnímu orgánu dne 28. 3. 2022.

Správní orgán poté, kdy ustanovil oprávněnou úřední osobu a doplnil spisový materiál o výpis z evidenční karty řidiče pana XXX, vydal dne 4. 4. 2022 příkaz ve věci přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., který doručil jmenovanému dne 8. 4. 2022. Dne 19. 4. 2022 podal jmenovaný proti příkazu odpor, odporem se příkaz zrušil a správní orgán pokračoval v řízení.

Přípisem ze dne 19. 4. 2022 předvolal správní orgán pana XXX k ústnímu jednání na den 11. 5. 2022 v 10:00 hodin. Uvedené oznámení si jmenovaný převzal osobně dne 22. 4. 2022. Dne 11. 5. 2022 se pan XXX dostavil ke správnímu orgánu a po řádném poučení k věci uvedl, že první fotografie je důkazem, ovšem není zde čitelná registrační značka a řidič není rozeznatelný. Na fotografiích není datum a čas pořízení.

Správní orgán dne 11. 5. 2022 požádal Ředitelství silnic a dálnic ČR o vyjádření k dopravnímu značení, kdy mu bylo sděleno, že dopravní značení nebylo odstraněno ani zakryto.

Správní orgán dne 31. 5. 2022 vyzval pana XXX k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne 20. 6. 2022 se pan XXX dostavil ke správnímu orgánu nahlížet do spisu.

Městský úřad Louny, odbor dopravy, vydal následně dne 22. 6. 2022 rozhodnutí čj. MULNCJ 65470/2022, jímž uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., jehož se dopustil tím, že dne 24. 3. 2022 v 16:56 hodin. O tom, že jmenovaný výše uvedený přestupek spáchal, neměl správní orgán žádné pochybnosti, neboť přestupek byl řádně zdokumentován a postoupen ke správnímu řízení. Obviněný během správního řízení nepředložil žádné skutečnosti, jež by bylo možno považovat za liberační a které by vyvracely prokazatelné naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., k jehož spáchání navíc stačí zavinění nedbalostní. Rozhodnutí bylo jmenovanému oznámeno (doručeno) dne 27. 6. 2022.

Dne 12. 7. 2022 podal pan XXX na podatelnu správního orgánu odvolání proti rozhodnutí správního orgánu, ve kterém uvádí, že nebylo dodrženo právo na spravedlivý proces. Správní

orgán vydal rozhodnutí na základě domněnek a neexistujících důkazů. Při ústním jednání správní orgán nerozeznal podklady a důkazy, proti kterým by se mohl aktivně hájit. Důkaz nedatovanou fotografií je nedostatečný. Vyjádření ŘSD bylo doručeno do spisu až v průběhu řízení. Na snímku je nečitelná SPZ.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání pana XXX formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán trvá na svém rozhodnutí a navrhuje, aby odvolací orgán odvolání pana XXX zamítnul a potvrdil napadené rozhodnutí.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, vydal dne 6. 9. 2022 rozhodnutí, kterým rozhodnutí Městského úřadu Louny, odboru dopravy, čj. MULNCJ 65470/2022 ze dne 22. 6. 2022 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Správní orgán pokračoval v řízení předvoláním k podání svědecké výpovědi svědky – zasahující policisty a obviněného na den 12. 12. 2022.

Ústní jednání proběhlo dne 12. 12. 2022. Svědek pprap. Jindra po řádném poučení uvedl, že se odvolává na úřední záznam. Jelikož šlo o přestupek, který nelze projednat v příkazním řízení na místě, musela se věc oznámit správnímu orgánu.

Svědka pprap. Krupička po řádném poučení mimo jiné k věci uvedl, že prováděl obsluhu radaru. Vozidlo stavěl kolega. Pak prováděl lustraci řidiče a vozidla z tohoto případu.

Obviněný po řádném poučení uvedl, že se výpovědi svědků dosti liší. Svědek 2 před výslechem prostudoval spis a oznámil přestupek. Na základě tohoto prostudování odpovídal na otázky a není tak zaručeno, že svědek vycházel pouze z toho, co viděl a činil v daný okamžik.

Městský úřad Louny, odbor dopravy, vydal následně dne 10. 1. 2023 rozhodnutí čj. MULNCJ 2716/2023, jímž uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., jehož se dopustil tím, že dne 24. 3. 2022 v 16:56 hodin při řízení osobního motorového vozidla Volkswagen Caddy registrační značky XXX XXX, na silnici č. I/7 Postoloprty okr. Louny v 56.km, ve směru jízdy na Prahu, ve vzdálenosti 202,1 m od GPS bodů N50°21.8926 E013°41.1664, kde byl umístěn silniční rychloměr, překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou dopravní značkou č. B 20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ na 80 km/h, když jel rychlostí 138 km/h, po odečtení tolerance radaru ± 3 % 133 km/h, tedy o 53 km/h. Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. Obviněnému byly uloženy výše uvedené správní tresty a povinnost náhrady nákladů řízení. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného panem XXX. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupcích. Vzhledem k tomu, že při silniční kontrole byl obviněný ztotožněn jako řidič vozidla, s nímž došlo k překročení nejvyšší dovolené rychlosti, vycházel správní orgán z předložené dokumentace orgánu policie, která obsahuje všechny rozhodující důkazy, jež dokumentují a prokazují spáchání výše kvalifikovaného přestupku panem XXX, jehož se dopustil svým jednáním. O tom, že jmenovaný výše uvedený přestupek spáchal, neměl správní orgán žádné pochybnosti, neboť přestupek byl řádně zdokumentován a postoupen ke správnímu řízení. Obviněný během správního řízení nepředložil žádné skutečnosti, jež by bylo možno považovat za liberační a které by vyvracely prokazatelné naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., k jehož spáchání navíc stačí zavinění nedbalostní. Při rozhodování o výši ukládané sankce vycházel správní orgán z toho, že přestupek byl spáchán jednáním, které bylo v rozporu s pravidly silničního provozu. Uložená sankce by měla mít jak preventivní, tak i represivní účinek. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí bylo jmenovanému oznámeno (doručeno) dne 23. 1. 2023.

Dne 7. 2. 2023 podal pan XXX k poštovní přepravě odvolání proti rozhodnutí správního orgánu, ve kterém uvádí, že nebylo dodrženo právo na spravedlivý proces. Správní orgán vydal rozhodnutí na základě domněnek a neexistujících důkazů. Správní orgán nebral v potaz judikáty, které uváděl obviněný. Správní orgán v předvolání k ústnímu jednání neuvedl, že při ústním jednání bude proveden výslech svědků. Nebylo mu umožněno podat námítky proti

písemnostem ve spisu. Správní orgán neřešil proč nebyla předvolána policistka, která prováděla kontrolu dokladů jeho osoby. Byl krácen na svých právech se dostatečně připravit na výslech svědků a zároveň nedostal čas k nově zjištěnému se vyjádřit. Správní orgán se odvolává na rozsudek NSS čj. 4AS 19/2007-114. Není možné, aby v daný okamžik jel takovou rychlostí. Na snímcích bylo zachyceno vozidlo s nečitelnými SPZ.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání pana XXX formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán trvá na svém rozhodnutí a navrhuje, aby odvolací orgán odvolání pana XXX zamítnul a potvrdil napadené rozhodnutí.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění. Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následně vydání rozhodnutí byla dokumentace k přestupku zpracovaná Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, oddělení silničního dohledu KŘPU. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní pana XXX z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu obviněný naplnil porušením povinnosti řidiče upravené v ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že uvedené okolnosti nasvědčují spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., jehož se pan XXX dopustil tím, že dne 24. 3. 2022 v 16:56 hodin při řízení osobního motorového vozidla Volkswagen Caddy registrační značky XXX XXXX, na silnici č. I/7 Postoloprty okr. Louny v 56.km, ve směru jízdy na Prahu, ve vzdálenosti 202,1 m od GPS bodů N50°21.8926 E013°41.1664, kde byl umístěn silniční rychloměr, překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou dopravní značkou č. B 20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ na 80 km/h, když jel rychlostí 138 km/h, po odečtení tolerance radaru $\pm 3\%$ 133 km/h, tedy o 53 km/h. Přestupek jmenovaného je přesvědčivě a nepochybnitelně zdokumentován a spis obsahuje všechny důkazy a další podklady pro toto konstatování.

Odvolací orgán hodnotí jednání pana XXX jako nezodpovědné, čímž se de facto naplňuje definice přestupku podle ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., podle něhož „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“

Odvolací orgán dále konstatuje, že překročení nejvyšší dovolené rychlosti bývá častou příčinou vážných dopravních nehod, především pokud dojde k porušení příslušných ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., jež se týkají nejvyšší dovolené rychlosti. Jednání obviněného je krajně nezodpovědné a nebezpečné vůči ostatním účastníkům provozu na pozemních komunikacích, čímž se de facto naplňuje definice přestupku. O tom, že společnost má zájem na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, není pochyb, což dokládají statistiky dopravních nehod, pravidelně zveřejňované na webových stránkách Policie ČR.

Odvolací orgán považuje za důležité upozornit na skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku musí být splněny dvě podmínky, a to, že musí jít o skutek, mající znaky uvedené v zákoně, v tomto případě tedy v zákoně č. 361/2000 Sb., a dále že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Důležitá je skutečnost, že u přestupků podle zákona č. 361/2000 Sb. přitom stačí zavinění nedbalostní.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. obviněným skutečně došlo a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona bylo jmenovanému spolehlivě prokázáno.

Pokud jde o procesněprávní otázky projednávané věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán v řízení o přestupku obviněného při svém rozhodování sice postupoval v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, tak jak je tato zásada zakotvena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, postup správního orgánu byl v souladu s platnými právními předpisy České republiky. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem učinil závěr, že správní orgán odpovídajícím způsobem postupoval podle příslušných právních norem před vydáním rozhodnutí.

Jmenovaný se ve svém odvolání odvolává i z důvodu, že nebyl poučen o tom, že budou při ústním jednání vyslechnuti svědci. K tomu nadřízený správní orgán uvádí, že v předvolání k ústnímu jednání je uvedeno: „V průběhu ústního jednání bude provedeno dokazování svědeckou výpovědí zasahujících policistů z PCR OSD Ústí nad Labem (pprap. Marek Jindra a prap. Jindřich Krupička).“ Z čehož vyplývá, že této námitce nelze přisvědčit. K této námitce se již vyjádřil i správní orgán ve svém rozhodnutí. Odvolatel v odvolání opakuje námitky uvedené již dříve, ke kterým se i správní orgán již vyjádřil.

Zároveň se správní orgán ve svém rozhodnutí i vyjádřil k tomu, že nebyla možná záměna řidiče, neboť jej měli celou dobu dohledu a na jeho vozidle je záměrný kříž, zároveň je na straně 5 i popsán způsob jak je měření prováděno. Rozhodnutí prvního a druhého stupně tvoří jeden pomyslný celek a není proto třeba, aby odvolací orgán opakoval vyjádření k měření a svědeckým výpovědím, když se plně ztotožňuje s odůvodněním prvoinstančního rozhodnutí.

K navrhované výpovědi svědka a nečekanému rozhodnutí k tomu odvolací orgán uvádí, že správní orgán není povinen provést veškeré důkazy navrhované obviněným, pokud tyto řádně odůvodní v odůvodnění svého rozhodnutí, což správní orgán učinil.

Odvolacímu orgánu nepřísluší provádět kontrolu činnosti orgánů policie ani se jakýmkoli způsobem vyjadřovat k postupu policistů při provádění úkonů v rámci dohledu nad bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích, neboť k tomu není věcně ani místně příslušný. V policejním sboru platí určitá, hierarchicky organizovaná struktura, která jasně stanoví, který útvar je podřízený či nadřízený jiným útvarům. Vrchním kontrolním orgánem, dozorujícím činnost policejního sboru, je pak Generální inspekce bezpečnostních sborů (GIBS). Na webových stránkách Ministerstva vnitra České republiky lze rovněž získat informace, jak postupovat např. při podání stížnosti na postup konkrétního útvaru policie nebo konkrétního policisty. Odvolací orgán konstatuje, že v žádném případě ani tato otázka není a nemůže být předmětem řízení o přestupku v první instanci ani předmětem řízení odvolacího. Pokud má obviněný pochybnosti o správnosti měření měřicího zařízení nechť se obrátí na příslušný orgán policie (viz výše).

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství nezávisle na hodnocení prvoinstančního správního orgánu shledává výpovědi službukonajících policistů jako spolehlivé, obsahově v souladu s prvotními záznamy o průběhu zákroku, v logických souvislostech objasňují, jak byl služební zákrok proveden. Policisté vypovídali po řádném poučení o povinnosti vypovídat pravdivě, úplně a o nepříznivých následcích nepravdivé výpovědi. Správnost protokolu potvrdili podpisem. Průkaznost svědeckých výpovědí policistů není zeslabena tím, že by policisté měli k obviněnému nebo k projednávané věci subjektivní vztah. Výpovědi policistů jsou důkazy, kterými bylo vyvráceno tvrzení obviněného, že došlo k záměně měřeného vozidla a bylo potvrzeno, že se skutečně nacházel v postavení řidiče vozidla, na kterého se povinnost respektovat příslušná ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích, vztahuje. V tomto stádiu přestupkového řízení nejsou odvolacímu orgánu známy důvody, pro které by bylo nutné učinit závěr, že policisté postupovali při služebním zákroku v rozporu se zákonem, nebo následně podali křivou nebo nepravdivou výpověď, pro kterou byla obviněnému způsobena bezdůvodná újma. Dle právní normy upravující postup při správním řízení, lze řízení ukončené pravomocným rozhodnutím obnovit na návrh účastníka řízení z důvodu, že se toto rozhodnutí opírá o důkazy, které se ukázaly nepravdivými, nebo rozhodnutí bylo dosaženo trestným činem (např. zneužití pravomoci veřejného činitele).

Drobné nepřesnosti ve výpovědích policistů lze přičíst vlivu časového odstupu výpovědi od zákroku, ale i vlivu dojmů z řady druhově podobných zákroků realizovaných policistou v mezidobí. V podstatné okolnosti se však svědci shodují, neboť bez pochybností potvrzují, že pan XXX v inkriminovanou dobu řídil vozidlo Volkswagen Caddy a dopustil se tak výše uvedeného přestupku. Zároveň ani není třeba vyslýchat policistku, která sice byla na stanovišti, ale projednávání přestupku se neúčastnila.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona o přestupcích a že správní řízení o přestupku pana XXX bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky. Nebyla shledána taková procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy, shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě panu XXX, jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, je odvolací orgán toho názoru, že postup správního orgánu byl v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Účastník řízení: XXX

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):
Městský úřad Louny, odbor správní, Pod Nemocnicí 2379, 440 01 Louny

