

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 29. 03. 2023
Spisová značka: KUUK/168266/2022/6
Číslo jednací: KUUK/026836/2023/ODSA/Fid
UID: kuukes8c129dae
Počet listů/příloh: 4/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu, spisové značky MDC/Rp-819/24753/2022, čj. MDC/100289/2022 ze dne 15. 9. 2022, kterým byl XXX, uznán vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), kterých se měl dopustit z nedbalosti.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

**O d v o l á n í
p a n a X X X
s e z a m í t á**

a

r o z h o d n u t í

**Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu, spisové
značky MDC/Rp-819/24753/2022, čj. MDC/100289/2022 ze dne 15. 9. 2022**

s e p o t v r z u j e .

O d ů v o d n ě n í

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím spisové značky MDC/Rp-819/24753/2022, čj. MDC/100289/2022 ze dne 15. 9. 2022 uznal pana XXX, vinným ze spáchání přestupků z nedbalosti podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. V souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. byl panu XXX uložen správní trest pokuty ve výši 6 000 Kč a podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) mu byl uložen správní trest - zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Současně mu byla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Dne 25. 2. 2022 ve 14:40 hodin v obci Arnoltice v blízkosti čp. 151 prováděla hlídka DI Děčín dohled nad silničním provozem. Při této činnosti bylo zastaveno a kontrolováno motorové vozidlo tovární značky VW Passat VIN XXX, kdy na vozidle byla umístěná papírová registrační značky XXX. Řidič byl, po zastavení vozidla, hlídkou policie vyzván k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení motorového vozidla, a předložil pouze své osobní doklady a lustrací byl ustanoven pan XXX. Následnou kontrolou v kartě vozidla bylo zjištěno, že vozidlo je vyřazeno z provozu, tedy v tzv.

„depozitu“ od 10. 10. 2016, registrační značka přidělená tomuto vozidlu je XXX a vlastníkem i provozovatelem vozidla je XXX. Současně vozidlo nemělo platnou technickou kontrolu, která skončila dne 6. 6. 2017.

Svým jednáním obviněný porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., v návaznosti na ustanovení § 38 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění zákona č. 307/1999 Sb. (dále jen zákon č. 56/2001 Sb.)

Podstata přestupků jmenovaného spočívá podle správního orgánu v porušení povinnosti řidiče stanovené v ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož: „Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen a) užit vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem“, kterým je již zmiňovaný zákon č. 56/2001 Sb., podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. a), kdy nesmí v provozu na pozemních komunikacích použít vozidlo, které je technicky nezpůsobilé k provozu a podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. c) téhož zákona, na němž není umístěna tabulka s registrační značkou, přidělená k tomuto vozidlu obecním úřadem obce s rozšířenou působností nebo příslušným orgánem jiného státu, způsobem umožňujícím identifikaci vozidla, čímž tedy porušil ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb.

Rozhodnutí správního orgánu bylo jmenovanému doručeno do datové schránky dne 2. 10. 2022 a fikcí, prostřednictvím České pošty, dne 13. 10. 2022, kdy dne 14. 10. 2022 byl zásilka vložena do poštovní schránky. Dne 3. 10. 2022 bylo z datové schránky pana XXX zasláno správnímu orgánu odvolání proti rozhodnutí o vině pana XXX, tzv. „blanketní“ odvolání.

Správní orgán, po vyhodnocení, že se jedná o včas podané odvolání, ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Děčín, odbor dopravních činností a obecní živnostenský úřad, zahájil řízení o přestupcích z nedbalosti s panem XXX na základě oznámení o přestupcích Policií ČR, územní odbor Děčín, dopravní inspektorát čj. KRPU-41163-2/PŘ-2022-040206 ze dne 28. 2. 2022. Dokumentace obsahuje oznámení přestupků ze dne 28. 2. 2022, úřední záznam ze dne 25. 2. 2022, fotodokumentaci předmětného vozidla a výpis z registru vozidel.

Ze zmíněných podkladů vyplývá, že dne 25. 2. 2022 ve 14:40 hodin v obci Arnoltice v blízkosti čp. 151 prováděla hlídka DI Děčín dohled nad silničním provozem. Při této činnosti bylo zastaveno a kontrolováno motorové vozidlo tovární značky VW Passat VIN XXX, kdy na vozidle byla umístěná papírová registrační značky XXX. Řidič byl, po zastavení vozidla, hlídkou policie vyzván k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení motorového vozidla, a předložil pouze své osobní doklady a lustrací byl ustanoven pan XXX. Následnou kontrolou v kartě vozidla bylo zjištěno, že vozidlo je vyřazeno z provozu, tedy v tzv. „depozitu“ od 10. 10. 2016, registrační značka přidělená tomuto vozidlu je XXX a vlastníkem i provozovatelem vozidla je pan XXX. Současně vozidlo nemělo platnou technickou kontrolu, která skončila dne 6. 6. 2017.

Správní orgán dne 9. 3. 2022, poté, co ustanovil oprávněnou úřední osobu, vložil do spisu výpis z evidenční karty řidiče XXX, a vzhledem ke skutečnosti, že neměl žádné pochybnosti o tom, že se jmenovaný dopustil přestupků ze dne 25. 2. 2022, vypravil dne 9. 3. 2022 příkaz spis. zn. MDC/Rp-819/24753/2022, čj. MDC/26699/2022 ze dne 8. 3. 2022, jímž byl pan XXX uznán vinným z přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. Uvedeným příkazem byl jmenovanému v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona uložen správní trest - pokuta ve výši 6 000 Kč a podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) téhož zákona zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Příkaz byl jmenovanému doručen do datové schránky dne 9. 3. 2022. Dne 16. 3. 2022 byl správnímu orgánu doručen odpor proti příkazu z datové schránky pana XXX. Dne 17. 3. 2022 doručil správní orgán do datové schránky pana XXX a dne 18. 3. 2022 doručil správní orgán do datové schránky pana XXX výzvu k odstranění

nedostatku podání, neboť součástí odporu nebyla plná moc. K doplnění stanovil správní orgán 5 dnů. Dne 23. 3. 2022 obdržel správní orgán plnou moc.

Dne 29. 3. 2022 vložil do spisu správní orgán jako přílohu „Podklad pro vydání usnesení – nepřipuštění zastoupení na základě plné moci“.

Dne 8. 4. 2022 vypravil správní orgán usnesení o nepřipuštění zastoupení na základě plné moci, které doručil panu XXX do datové schránky dne 13. 4. 2022 a panu XXX dne 12. 4. 2022.

Dne 27. 1. 2022 obdržel správní orgán „odvolání směřující do usnesení o nepřipuštění zastoupení“ z datové schránky pana XXX. Správní orgán nerozhodl a postoupil odvolání nadřízenému správnímu orgánu, který svým rozhodnutím spis. zn. KUUK/066635/2022/3, čj. KUUK/107097/2022/ODSA/Fid ze dne 13. 7. 2022 odvolání proti usnesení Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu, spisové zn. MDC/Rp-819/24753/2022, čj. MDC/35253/2022 ze dne 29. 3. 2022 zamítl a usnesení správního úřadu potvrdil.

Správní orgán poté pokračoval v řízení po podaném odporu a předvolal pana XXX k ústnímu jednání nařízenému na den 31. 8. 2022 ve 9:00 hodin. Předvolání bylo do datové schránky pana XXX doručeno dne 3. 8. 2022, který se k ústnímu jednání nedostavil, ani se z něj neomluvil. Správní orgán ukončil ústní jednání s tím, že má dostatek nashromážděných podkladů a důkazů k vydání rozhodnutí.

Dne 27. 9. 2022 vypravil správní orgán rozhodnutí spis. zn. spisové značky MDC/Rp-819/24753/2022, čj. MDC/100289/2022 ze dne 15. 9. 2022, jímž uznal obviněného vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb.

Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupků spáchaných panem XXX. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupcích. Správní orgán konstatoval, že přestupkový spis obsahuje dostatek podkladů k vydání rozhodnutí. Správní orgán při hodnocení jednání obviněného přihlédl ke znění ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., dle kterého je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin a dále přihlédl k ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona, kde je upraveno, že k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, což je dáno v tomto případě, kdy platí, že přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

K důkazní situaci správní orgán uvádí, že nashromážděné podklady, resp. důkazy, hodnotil jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, přičemž pečlivě přihlédl ke všem skutečnostem, které vyšly v řízení o přestupcích obviněného najevo. Tyto podklady jsou považovány za spolehlivé po celý průběh řízení až do okamžiku, kdy lze na základě zjištěných skutečností zpochybnit jejich věrohodnost. Správní orgán má za spolehlivě zjištěné, že obviněný dne 25. 2. 2022 v čase 14:40 hodin v obci Arnoltice v blízkosti č p 151, řídil, v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. - „Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem“, v provozu na pozemních komunikacích motorové vozidlo tovární značky Volkswagen, VIN XXX, na němž nebyla umístěna tabulka státní poznávací značky, přestože vozidlu byla přidělena registrační značky XXX. Tím naplnil skutkovou podstatu přestupku proti zákonu o silničním provozu podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. - „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí vozidlo, na němž v rozporu s jiným právním předpisem není umístěna tabulka státní poznávací značky (dále jen "registrační značka") nebo je umístěna tabulka registrační značky, která nebyla vozidlu přidělena.“ Jiným právním předpisem, na který je odkaz v ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č 361/2000 Sb., je zákon č 56/2001 Sb., potažmo vyhláška číslo 343/2014 Sb., o registraci vozidel, ve znění pozdějších předpisů, kde je v ustanovení § 32 odst. 1 upraveno, že „tabulka s registrační značkou se umístí tak, aby byla na místě určeném konstrukčním řešením silničního vozidla a při běžném provozu na pozemních komunikacích nedošlo k její ztrátě“. Neumístění registrační značky je v rozporu s právním předpisem, neboť je tímto ztížena identifikace vozidla pro ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, kontrolní orgány, či stacionární radary. Správní orgán zkoumal, zda jednání obviněného naplňuje všechny znaky přestupku, tzn. jak znak formální,

tak znak materiální. Otázkou materiální stránky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. se zabýval Nejvyšší správní soud opakovaně, přičemž v rozsudku ze dne 7. 4. 2017, čj. 7 As 61/2017, uvedl, že „Právem chráněný zájem společnosti v případě předmětného přestupku spočívá v zajištění možnosti jednoznačné a jednoduché přímé identifikace jednotlivce, který řídí vozidlo účastní se provozu na pozemních komunikacích, nebo alespoň zjednodušení následného zjišťování jeho totožnosti, za účelem případného vyvození odpovědnosti za protiprávní jednání. Slouží-li pak tabulka registrační značky mimo jiné k identifikaci viníka společensky škodlivého jednání, je nutno za porušení či ohrožení dotyčného právem chráněného zájmu logicky považovat jízdu ve vozidle, na němž není tabulka registrační značky umístěna i na relativně krátké vzdálenosti se lze hypoteticky dopustit celé řady přestupků či jiných deliktních jednání, v jejichž případě je následně kvůli nedostatečnému označení vozidla značným způsobem ztíženo vyvození odpovědnosti osoby, která se jich dopustila“.

Správní orgán má rovněž za prokázané, že obviněný řídil motorové vozidlo, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť platnost osvědčení o technické způsobilosti skončilo dne 6. 6. 2017. Obviněný tímto jednáním jako řidič porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kdy „Řidič je povinen užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem“ a dopustil se tak přestupku proti zákonu č. 361/2000 Sb. podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., neboť „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II. tohoto zákona.“ Přestupek byl ověřen v kartě vozidla z výpisu z registru vozidel. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného naplňuje všechny znaky přestupků, tzn. jak znak formální, tak znak materiální. O tom, že došlo k naplnění formálního znaku přestupku, není pochyb, neboť obviněný prokazatelně porušil svou zákonem stanovenou povinnost. Také je nepochybné, že byl naplněn také materiální znak přestupku, tedy zejména škodlivost jednání obviněného pro společnost. Obdobně v rozsudku NSS čj. 4 As 118/2013-61 ze dne 27. 2. 2014 se uvádí, že „Při naplnění formálních znaků jednání, jež je zákonem označeno za přestupek, jsou v běžně se vyskytujících případech naplněny i znaky materiální, neboť již naplněním daných formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by v daném případě existovat významné okolnosti či zvláštnosti případu, které takový závěr vylučovaly.“ K věci je možno uvést, že zájmem společnosti nepochybně je, aby všichni účastníci provozu na pozemních komunikacích dodržovali zákonem stanovené povinnosti. K formě zavinění správní orgán uvádí, že nelze ze spisové dokumentace dovodit, že by ze strany obviněného došlo k úmyslnému jednání, tedy formu jeho zavinění lze posoudit jako nedbalost, a to minimálně nedbalost nevědomou, kdy „pachatel přestupku nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl“, nicméně obviněný jako držitel řídičského oprávnění měl vědět, že je povinen řídit se jednotlivými ustanoveními zákona č. 361/2000 Sb. Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k ustanovením § 37 až § 41 zákona č. 250/2016 Sb., zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž hodnotil porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako závažné porušení povinností řidiče. Jako polehčující okolnost hodnotil to, že obviněný se v předešlých dvanácti měsících nedopustil evidovaného přestupkového jednání řidiče. Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněný spáchal více přestupků. Za přestupek nejpřísněji trestný mu byl uložen podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. správní trest pokuty na spodní hranici jeho zákonem stanoveného rozpětí (za přestupek lze uložit správní trest pokuty v rozmezí 5 000 Kč až 10 000 Kč) a podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel při samé spodní hranici jeho zákonem stanoveného rozpětí 6 měsíců (za přestupek lze uložit správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu šest až dvanáct měsíců). Správní orgán má za to, že takto uložený správní trest by vzhledem ke své výši a rozsahu měl obviněného zasáhnout tak, aby jeho dosah pocítil způsobem, že si uvědomí nepřipustnost svého protiprávního jednání, a že se takového jednání do budoucna vyvaruje. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu.

Rozhodnutí správního orgánu bylo jmenovanému doručeno do datové schránky dne 2. 10. 2022 a fikcí, prostřednictvím České pošty, dne 13. 10. 2022, kdy dne 14. 10. 2022 byl zásilka vložena do poštovní schránky.

Dne 3. 10. 2022 bylo z datové schránky pana XXX zasláno správnímu orgánu odvolání proti rozhodnutí o vině pana XXX, tzv. „blanketní“ odvolání.

Dne 7. 10. 2022 doručil správní orgán do datové schránky pana XXX výzvu k odstranění nedostatku podání, ve kterém správní orgán vyzývá k doplnění uznávaného elektronického podpisu a zároveň vyzývá ke sdělení, z jakého důvodu bylo podání provedeno z datové schránky pana XXX. K tomu všemu stanovil termín k doplnění 5 dnů.

Dne 5. 10. 2022 doručil správní orgán výzvu do datové schránky pana XXX, kde ho vyzývá ke sdělení, proč bylo podání odesláno z datové schránky pana XXX, který nebyl adresátem předmětného rozhodnutí a žádá pana XXX k doplnění odvolání. Současně jmenovaného vyzval k tomu, že může požádat, podle ustanovení § 34 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, uznání úkonu za úkon učiněný zástupcem účastníka.

Dne 17. 10. 2022 obdržel správní orgán odvolání pana XXX, které bylo odesláno z datové schránky pana XXX.

Dne 18. 10. 2022 vypravil správní orgán do datové schránky pana XXX výzvu k odstranění nedostatku podání, ve kterém správní orgán vyzývá k doplnění uznávaného elektronického podpisu a zároveň vyzývá ke sdělení, z jakého důvodu bylo podání provedeno z datové schránky pana XXX. K tomu všemu stanovil termín k doplnění 5 dnů.

Dne 18. 10. 2022 vypravil správní orgán do datové schránky pana XXX další výzvu k odstranění nedostatku podání, kde opět žádá o vysvětlení, z jakého důvodu bylo odvolání zasláno z datové schránky pana XXX, který nebyl adresátem předmětného rozhodnutí a opět ho poučil o možnosti požádat, podle ustanovení § 34 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., o uznání úkonu za úkon učiněný zástupcem účastníka.

Dne 21. 10. 2022 bylo správnímu orgánu doručeno odvolání proti rozhodnutí z datové schránky pana XXX, které sice bylo pro správní orgán akceptovatelné, ale které však správní orgán vyhodnotil jako opožděné, neboť rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 10. 2022.

Dne 8. 11. 2022 postoupil správní orgán spisový materiál Krajskému úřadu Ústeckého kraje.

Dne 11. 11. 2022 bylo do datové schránky správního orgánu z datové schránky pana XXX podání nazvané „Reakce na sdělení ohledně odvolání“, kde jmenovaný sděluje, že odvolání proti rozhodnutí bylo zasláno z datové schránky pana XXX ve stanovené 5-ti denní lhůtě dne 17. 10. 2022.

Dne 14. 11. 2022 doručil správní orgán do datové schránky pana XXX sdělení, ve kterém uvedl, že svůj postup při posuzování včasnosti podaného odvolání přehodnotil, podané odvolání má za včasné a rozhodnutí tedy není v právní moci.

Dne 14. 11. 2022 současně zaslal správní orgán nadřízenému orgánu žádost o vrácení spisu. Odvolací orgán dne 21. 11. 2022 vrátil spis pana XXX správnímu orgánu, neboť se s názorem, že se jedná o včas podané odvolání, ztotožnil.

V odvolání pan XXX, mimo jiné, namítá, citují: „*Odvolatel namítá nesprávný úsudek správního orgánu o naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k), porušením povinnosti § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když na vozidle byla umístěna neplatná zvláštní registrační značka XXX, přestože původní přidělená tabulka registrační značky XXX byla v depozitu a vozidlo nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem. Dle názoru obviněného jednání nebylo řádně právně kvalifikováno a tento závěr nelze přezkoumat. Odkazuje na ustálenou právní judikaturu (srov. NSS ze dne 21. 4. 2016, č. j. 9 As 263/2015 - 34 či KS v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, ze dne 9. 4. 2015, č. j. 60A 10/2014 - 33, publ. ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 3282/2015 Sb.) a dále, že jde o jednočinný souběh, tedy z hlediska práva hmotného i procesního se musí jednat o jeden skutek. Tomu však neodpovídá koncepce výroku prvostupňového rozhodnutí, které je rozčleněno do dvou výroků, kdy každé z nich popisuje skutek, a v něm spatřovaný přestupek, nezávisle. Současně je toho názoru, že byl uznán ze dvou přestupků, které byly shledány ve dvou skutcích, a ve dvou jinak popsanych jednáních, přestože šlo o jednočinný souběh, kdy výrok rozhodnutí je tak nezákonný. Dále namítá, že v momentě, kdy přichází v úvahu dvojí právní kvalifikace - je nutno, dle zásady „in dubio pro libertate“, přestupek podřadit pod skutkovou podstatu, za kterou se uloží pro obviněného příznivější správní trest. V momentě zastavení vozidla policií byl jeho vlastníkem a proto byl i provozovatelem, tedy došlo k souběhu odpovědnosti provozovatele vozidla za provozování vozidla bez registrační*

značky a odpovědnosti řidiče za řízení takového vozidla, proto bylo nutné rozhodnout dle zásady „in dubio mitius“ (dle rozsudku NSS č. j. 6 As 106/2014 - 25: „je-li řidič současně provozovatelem vozidla, a vozidlo řídí na pozemní komunikaci bez registrační značky, tedy aniž by na provozované vozidlo umístil registrační značku, je jeho protiprávní jednání jako správní delikt postižitelné podle zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, což vylučuje, aby bylo postíženo jako přešupek podle zákona o silničním provozu.“) Podstatné přitom je, že v registru vozidel provozovatel vozidla nebyl uvedený, neboť byl vymazán v momentě, kdy byly registrační značky odevzdány do depositu, a proto se provozovatelem stal vlastník vozidla, neboť dle § 2 písm. b) zákona o provozu na pozemních komunikacích, provozovatel vozidla je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu. Z citované definice pojmu provozovatele vyplývá, že je-li v registru vozidel zapsán provozovatel, je provozovatelem vozidla vždy tento zapsaný provozovatel. Není-li však provozovatel zapsán, je provozovatelem vlastník (tj. faktický vlastník) vozidla, kterým jsem byl já. Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání pana XXX formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto byla podaná odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupena v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán trvá na tom, že jmenovaný se svým jednáním dopustil výše kvalifikovaných přešupků, jak je uvedeno v rozhodnutí správního orgánu. Rozhodnutí správního orgánu vychází z objektivního poznání a vystihuje potvrzené skutečnosti.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace k přešupkům jmenovaného zpracovaná Policií ČR, územním odborem Děčín, dopravní inspektorát pod čj. KRPU-41163-2/PŘ-2022-040206. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní pana XXX z přešupků z nedbalosti podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením povinnosti řidiče upravené v ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že spisový materiál obsahuje důkazy spáchání výše uvedených přešupků, jichž se jmenovaný dopustil dne 25. 2. 2022 ve 14:40 hodin v obci Arnoltice v blízkosti čp. 151, kdy bylo zastaveno a kontrolováno motorové vozidlo tovární značky VW Passat VIN XXX, kdy na vozidle byla umístěná papírová registrační značky XXX. Řidič byl, po zastavení vozidla, hlídkou policie vyzván k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení motorového vozidla, a předložil pouze své osobní doklady. Následnou kontrolou v kartě vozidla bylo zjištěno, že vozidlo je vyřazeno z provozu, tedy v tzv. „depozitu“ od 10. 10. 2016, registrační značka přidělená tomuto vozidlu je XXX a vlastníkem i provozovatelem vozidla je pan XXX. Současně vozidlo nemělo platnou technickou kontrolu, která skončila dne 6. 6. 2017.

K odvolacím námitkám pana XXX odvolací orgán sděluje, že se s nimi, stejně jako správní orgán neztotožňuje, neboť vytýkané jednání je dostatečně kvalifikované, a současně je přiřazeno pod správné skutkové jednání. Sám obviněný odkazuje na ustálenou právní judikaturu týkající se tzv. „blanketního“ právního ustanovení, tedy v souvislosti s porušením právní normy definující technické podmínky vozidla. Přitom má za to, že skutková podstata jednotlivých přešupků uvedených ve výrokové části rozhodnutí je dostatečně odlišena tak, aby bylo zřejmé a rozlišitelné, jakým jednáním byl jednotlivý přešupek spáchán. Taktéž jejich odůvodnění je dostatečné a logické. To jednak neumístění registrační značky a jednak vozidlo bez platné technické kontroly. Viz rozsudek NSS 1 As 46/2016-24 ze dne 9. 11. 2016 „Pro posouzení totožnosti skutku je třeba rozlišit mezi pojmy „skutek“ a „popis skutku“, jak jsou vnímány v kontextu správního trestání i trestního práva, jehož zásady jsou přiměřeně použitelné i pro správní trestání. „Skutek“ je to, co se ve vnějším světě objektivně stalo. Jedná se o určitou událost vyvolanou jednáním (konáním či opomenutím) člověka. Naproti tomu „popis skutku“ je jen jeho slovním vyjádřením, které zahrnuje popis těch jednání či skutkových okolností, které lze podřadit formálním znakům přešupku či správního deliktu uvedeným v zákoně. Popis skutku je nezbytnou náležitostí příslušného rozhodnutí a musí obsahovat skutkové okolnosti, které jsou právně významné z hlediska naplnění jednotlivých znaků skutkové podstaty přešupku či správního deliktu, který je předmětem řízení. Jinými slovy, musí se jednat alespoň o natolik podrobný popis, aby byly naplněny požadavky jednoznačné identifikace skutku a srozumitelnosti tak, aby v popisu skutku byly uvedeny veškeré jeho zákonné znaky příslušné skutkové podstaty, a aby již z výroku napadeného rozhodnutí vyplývalo, jakým jednáním byl předmětný delikt spáchán. Správní orgán

vede správní řízení právě ohledně samotného skutku, nikoli popisu skutku. Podstatu skutku lze spatřovat především v jednání a v následku, který jím byl způsoben. Totožnost skutku bude proto zachována, bude-li zachována alespoň totožnost jednání nebo totožnost následku, případně jsou-li jednání nebo následek (případně obojí) shodné alespoň částečně, za předpokladu, že bude dána shoda v podstatných okolnostech, jimiž se rozumí zejména skutkové okolnosti charakterizující jednání nebo následek z hlediska právní kvalifikace. Totožnost skutku nenarušují změny v jednotlivých okolnostech, které individualizují skutek. K namítané dostatečné identifikaci vozidla na základě propadlé tabulky zvláštní registrační značka XXX správní orgán uvádí, že k této značce nebylo přihlédnuto, když není obsahem výrokové části rozhodnutí, vyplývá pouze z oznámení o přestupku, přitom k ní lze nahlédnout pouze jako na zelený papír. Proces přestupkového řízení je náležitě upraven zákonem č. 250/2016 Sb., přičemž v momentě, kdy správní orgán projednává dva a více přestupků jednoho pachatele ve společném řízení ukládá správní trest podle zásady absorpční (pohlcovací), tedy podle ustanovení § 41 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb.: „*Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Spolu se správním trestem uloženým podle odstavce 1 nebo 2 lze uložit i jiný druh správního trestu, jestliže by jej bylo možno uložit za některý ze společně projednávaných přestupků.*“ K námitce ohledně provozovatele vozidla, odvolací orgán uvádí, že provozovatelem vozidla obviněný nebyl, neboť v ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. se uvádí, že „*provozovatel vozidla je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu.*“ Zde je nutné uvést, že je-li řidič a provozovatel vozidla jedna a tatáž fyzická osoba, jde o jednočinný souběh přestupku řidiče podle zákona č. 361/2000 Sb. a přestupku provozovatele vozidla podle zákona č. 56/2001 Sb. Přestupek provozovatele je ve vztahu subsidiarity k přestupku řidiče, a pachatel proto bude odpovědný pouze za přestupek, kterého se dopustil v postavení řidiče. Značky byly z registru vozidel vyjmuty dne 20. 6. 2022 a současně došlo ke změně vlastníka a provozovatele vozidla, kterým je v současné době paní XXX.

Zde je dále nutné uvést, že vozidlo, které je vyřazeno z provozu, nesmí být provozováno na pozemních komunikacích, ani nelze na vozidlo dát jinou registrační, převozní nebo trvale manipulační značku, neboť vozidlo má obecním úřadem obce s rozšířenou působností značku přidělenou. Takové vozidlo nesmí stát na pozemní komunikaci, neboť hrozí odtahování. Současně nelze provozovat vozidlo, které nemá platnou technickou kontrolu.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb., zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu neshledal, že by správní řízení o přestupcích pana XXX nebylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky, a rovněž nebyla zjištěna žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po posouzení rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu, spisové značky MDC/Rp-819/24753/2022, čj. MDC/100289/2022 ze dne 15. 9. 2022, učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž, že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě panu XXX, jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, je odvolací orgán toho názoru, že postup správního orgánu byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v

ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenované zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zmocněnci účastníka řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; připadne-li 10. den na sobotu, neděli nebo svátek, nastane doručení nejbližší následující pracovní den. To neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník

XXX

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, Mírové nám. 1175/5,
405 38 Děčín

