

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Spisová značka: KUUK/045591/2023/4
Číslo jednací: KUUK/088758/2023/DS/Přš
UID: kuukes8c13e210
Počet listů/příloh: 4/0
Datum: 12.06.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, číslo jednací MMUL/OPA/OKS/2606/2023/ŠilhM ze dne 3. 1. 2023, podle něhož se společnost JONEA s.r.o., IČO 25541188, se sídlem Brno – Lesná, Majdalenky 908/10c, 638 00, v zastoupení Mgr. Barbora Sedláková, advokátkou se sídlem Křoví 111, 594 54, dopustila přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

O d v o l á n í

**společnosti JONEA s.r.o., IČO 25541188, se sídlem Brno – Lesná,
Majdalenky 908/10c, 638 00,**

s e z a m í t á

a

r o z h o d n u t í

**Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend,
čj. MMUL/OPA/OKS/2606/2023/ŠilhM ze dne 3. 1. 2023**

s e p o t v r z u j e.

ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) vydal dne 3. 1. 2023 rozhodnutí čj. MMUL/OPA/OKS/2606/2023/ŠilhM, podle něhož se společnost JONEA s.r.o., IČO 25541188, se sídlem Brno – Lesná, Majdalenky 908/10c, 638 00, v zastoupení Mgr. Barborou Sedlákovou, advokátkou se sídlem Křoví 111,

594 54, dopustila přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 téhož zákona jí uložil správní trest - pokuty ve výši 2 500 Kč. Dále jí vznikla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku provozovatele vozidla se jmenovaná společnost dopustila tím, že

1) nezjištěný řidič vozidla RZ 6AU2473 je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 1. 9. 2021 v 14:06:55 hodin řídil motorové vozidlo RZ 6AU2473 po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská, směr Drážďany, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 95 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtu tolerance 3 km/h o 12 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h.

2) nezjištěný řidič vozidla RZ 6AU2473 je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 13. 11. 2021 v 20:34:33 hodin řídil motorové vozidlo RZ 6AU2473 po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 99 km/h V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h která je úpravě, proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 16 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h.

3) nezjištěný řidič vozidla RZ 6AU2473 je podezřelý ze spáchání přestupku podle ust § 125c odst 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že dne 27. 11. 2021 v 1:54:33 hodin řídil motorové vozidlo RZ 6AU2473 po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská, směr Drážďany, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM 16003608, naměřena rychlost jízdy 101 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 17 km/h Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h.

4) nezjištěný řidič vozidla RZ 6AU2473 je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 4. 12. 2021 v 2:10:14 hodin řídil motorové vozidlo RZ 6AU2473 po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská směr Drážďany, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 100 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 17 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h.

5) nezjištěný řidič vozidla RZ 6AU2473 je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že dne 10. 12. 2021 v 19:45:48 hodin řídil motorové vozidlo RZ 6AU2473 po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská, směr Drážďany, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, výrobní číslo CAM16003608, naměřena rychlost jízdy 101 km/h V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 4 km/h, o 17 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h.

6) nezjištěný řidič vozidla RZ 6AU2473 je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit porušením povinnosti stanovené v ustanovení § 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 13. 12. 2021 v 5:37:14 hodin řídil motorové vozidlo RZ 6AU2473 po pozemní komunikaci v místě D8, tunel Panenská, směr Ústí nad Labem, výjezd, pruh 1, přičemž vozidlu byla silničním rychloměrem typu UNICAMVELOCITY, naměřena rychlost jízdy 98 km/h V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h, která je upravena proměnnou dopravní značkou B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“. Rychlost je proměnná v závislosti na aktuální situaci v silničním provozu. Při řízení vozidla tedy neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, po odečtení tolerance 3 km/h, o 15 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h.

Tím porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a dopustil se tak přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona (§ 125f odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu). Podstata správního přestupku provozovatele vozidla spočívá v porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Rozhodnutí správního orgánu bylo společnosti JONEA s.r.o. oznámeno (doručeno do datové schránky) dne 3. 1. 2023, jeho zástupci Josefu Nekvapilovi, nar. 1974, Majdalenky 908/10c, 638 00 Brno, fikcí doručení dne 16. 1. 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal provozovatel vozidla dne 30. 1. 2023 odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla se společností JONEA s.r.o. na základě oznámení přestupků Policie ČR, dálniční oddělení Řehlovice. Dokumentace obsahují oznámení přestupků, kartu vozidla 6AU2473, ověřovací list rychloměru UnicamVELOCITY4, stanovisko k úsekovému měření, fotodokumentaci včetně tiskového výstupu z měřícího zařízení.

Správní orgán poté, kdy ustanovil oprávněnou úřední osobu, vyzval dne 5. 1. 2022, 11. 1. 2022, 18. 1. 2022, 21. 1. 2022, 2. 2. 2022, 26. 1. 2022 podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu provozovatele vozidla - společnost JONEA s.r.o. k uhrazení určené částky ve výši 1 000 Kč. Součástí této výzvy je i řádné poučení, v němž správní orgán, mimo jiné, poukazuje na ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož může provozovatel vozidla písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla, přičemž toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. Poučení rovněž obsahuje všechny další informace související s projednáváním přestupku provozovatele vozidla.

Společnost JONEA s.r.o. na výzvu reagovala, sdělením, kde ovšem osobu řidiče neuvedla. Součástí podání je i plná moc, již firma JONEA s.r.o. zplnomocnila Josefa Nekvapila, nar. 1974, Majdalenky 908/10c, 638 00 Brno, k zastupování.

Vzhledem ke skutečnosti, že společnost JONEA s.r.o. neuhradila určenou částku, správní orgán v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. zahájil úkony související s projednáním přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona. Dne 4. 5. 2022 vydal Magistrát města Ústí nad Labem příkaz, v němž uznal provozovatele vozidla vinným ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což mu byla uložena výše uvedená pokuta a povinnost uhradit náklady řízení. V příkazu správní orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že ve stanovené lhůtě 60-ti dnů nezjistil pachatele přestupku, tento odložil podle ustanovení § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kdy nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Příkaz byl doručen dne 19. 5. 2022. Dne 26. 5. 2022 byl podán odpor, odporem se příkaz zrušil a správní orgán pokračoval v řízení vyzváním obviněné společnosti k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Společnost se ke správnímu orgánu nedostavila.

Zástupce společnosti požádal o nařízení ústního jednání. Správní orgán dne 13. 7. 2022 předvolal společnost k ústnímu jednání nařízenému na 6. 9. 2022 v 9:30.

Zástupce obviněného se dne 5. 9. 2022 omluvil z ústního jednání z důvodu nemoci.

Správní orgán opětovně předvolal uvedenou společnost k ústnímu jednání nařízenému na 12. 10. 2022 v 8:30 hodin.

Zástupce společnosti JONEA s.r.o. ani jeho jednatel se bez řádné a včasné omluvy k ústnímu jednání nedostavil a tak správní orgán projednal přestupek v nepřítomnosti obviněného.

Dne 18. 10. 2022 doplnil lékařskou zprávu.

Správní orgán předvolal společnost JONEA s.r.o. k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Jmenovaná společnost ani její zástupce svého práva nevyužili a ke správnímu orgánu se nedostavili.

Správní orgán vydal dne 16. 12. 2022 usnesení o nevyhovění návrhu účastníka řízení aby bylo nařízeno ústní jednání. Usnesení bylo doručeno společnosti dne 2. 1. 2023 fikcí doručení. Dne 18. 1. 2023 podal jmenovaný odvolání proti usnesení.

Dne 18. 1. 2023 odeslal zástupce jmenovaného sdělení, kde uvedl, že: „vzhledem k obsahu rozhodnutí je nadbytečné se odvolávat proti předchozímu usnesení, tedy z důvodu procesní ekonomie bude odvolání proti usnesení obsaženo v odvolání proti rozhodnutí“.

Správní orgán vydal dne 3. 1. 2023 rozhodnutí čj. MMUL/OPA/OKS/2606/2023/ŠilhM, jímž uznal společnost JONEA s.r.o. vinnou ze spáchání přestupku provozovatel vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což byla jmenované společnosti uložen výše uvedený správní trest - pokuty a povinnost uhradit náklady řízení. Výrok rozhodnutí obsahuje řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku provozovatele vozidla spáchaného společností JONEA s.r.o., kterého se dopustila porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona (§ 125f odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu). Podstata správního přestupku provozovatele vozidla spočívá v porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Správní orgán podotýká, že s provozovatelem neřeší již oznámený přestupek řidiče, toto jí za vinu neukládá. Součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti náhrady nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí bylo doručeno jmenované společnosti dne 3. 1. 2023 do datové schránky, zástupci společnosti fikcí doručení dne 16. 1. 2023 (připraveno k vyzvednutí dne 6. 1. 2023). Dne 30. 1. 2023 podal zástupce jmenovaného prostřednictvím emailu bez zaručeného elektronického podpisu odvolání, které dne 1. 2. 2023 a 6. 2. 2023 prostřednictvím podepsaného emailu (elektronický podpis) doplnil.

Dne 28. 2. 2023 poslal zástupce jmenovaného další doplnění odvolání, jehož součástí je i plná moc, již společnost JONEA s.r.o. zplnomocnila Mgr. Barboru Sedlákovou, advokátku se sídlem Křoví 111, 594 54, k zastupování. V odvolání shrnuje průběh řízení, správní orgán nezjišťoval údajného řidiče. Odvolatel také rozporuje výši výměry pokuty a určené částky, kdy zaplacením výzev by pokutu přeplatil. Správní orgán provedl ústní jednání v nepřítomnosti obviněného bez

ohledu na jeho zdravotní stav. Dále také doplňuje námitku podjatosti. V dalších bodech namítá legitimitu měření v daném místě a nedostatky úsekového měření, kdy byl ze zadu tlačěn zahraničními nákladními vozidly a musel výrazně zvýšit rychlost.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání společnosti JONEA s.r.o. formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán ve svém stanovisku trvá na spáchání přestupku společností JONEA s.r.o.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace k přestupku od Policie ČR. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní společnost JONEA s.r.o. ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., jehož objektivní odpovědnost jmenovaná společnost naplnila porušením ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Odvolací orgán nejprve k projednávané věci podotýká, že základním obecným cílem zavedení objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla do zákona č. 361/2000 Sb. bylo posílení bezpečnosti silničního provozu. Velká část přestupků v oblasti silničního provozu, které byly zaznamenány kamerovými systémy nebo se jednalo o strážníky či policisty zjištěná neoprávněná zastavení nebo stání s vozidlem, kdy totožnost řidiče nebyla známa, zůstávala bez následku pro řidiče. Totožnost řidiče se totiž nedařilo příslušným orgánům určovat prostřednictvím provozovatele vozidla, který má zákonnou povinnost znát údaje o řidiči, neboť mnoho provozovatelů využívalo možnost odmítnout údaje o řidiči sdělit, často s tvrzením, že se jedná o osobu blízkou. V důsledku toho pak byli řidiči více neukázněni, přičemž tato neukázněnost, především v městských aglomeracích, vede k vyšší hrozbě dopravních nehod a ohrožuje tak bezpečnost provozu na pozemních komunikacích pro všechny účastníky tohoto provozu.

Za stávající úpravy zákona č. 361/2000 Sb., která vycházela z již v jiných evropských státech fungující legislativy (např. Německo, Rakousko, Nizozemí, Velká Británie), lze provozovateli vozidla připsat jisté negativní následky v případě, že je zjištěno určité porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích řidičem daného motorového vozidla. Odpovědnost provozovatele vozidla je přitom objektivní, kdy není potřeba zavinění, neboť jde o odpovědnost nezávislou na škodlivém jednání. Jde o odpovědnost za výsledek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. skutečně došlo a naplnění ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona bylo jmenované společnosti spolehlivě prokázáno.

Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla neviní společnost JONEA s.r.o. z přestupku řidiče, nýbrž trestá provozovatele vozidla za nedodržení určitých povinností, v tomto případě tedy porušení ustanovení § 10 odst. 3, podle něhož: *„Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“* Provozovatel vozidla má tedy objektivní odpovědnost za své vozidlo.

Dále je nutno zmínit, že podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. se *„Právnícká nebo fyzická osoba ... dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“*

U materiálního znaku přestupku lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Společnost JONEA s.r.o. měla znát své povinnosti, jakož i důsledky spojené s jejich neplněním. Společenská nebezpečnost daného jednání – tedy materiální stránka přestupku je dána již tím, že obviněná

společnost svým jednáním porušila shora uvedené zákonné ustanovení, přičemž tento přestupek je řešen v rovině objektivní odpovědnosti.

Co se týče úsekového měření rychlosti, k tomu nadřízený správní orgán uvádí, že ve spisovém materiálu je jak ověřovací list rychloměru s platností do 22. 10. 2022, ale i stanovisko Ředitelství silnic a dálnic ČR k úsekovému měření rychlosti, ve kterém je popsáno jakým způsobem probíhá měření, řízení dopravy a podrobné stanovisko k měření rychlosti. Zároveň Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, uvádí, že neshledal ani žádné nedostatky ve výtisku z měřicího zařízení. Fotografie zachycuje změřené vozidlo, místo a čas spáchání přestupku včetně GPS souřadnic, maximální povolenou rychlost, změřená rychlost a obsahuje tedy veškeré náležitosti.

Co se týče měření rychlosti proměnou dopravní značkou, k tomu bylo již nejvyšším správním soudem judikováno v rozsudku čj. 8 As 160/2017-40 ze dne 30. 1. 2018 podle něhož: „*Nejvyšší správní soud k první kasační námitce (týkající se neprokázání funkčnosti dopravní značky ukazující proměnlivé hodnoty, jež omezují rychlost na měřeném úseku) poznamenává, že povinností správních orgánů je podle § 3 s. ř. postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Povinností správního orgánu je tedy opatřit dostatečné množství důkazů, které přestupek, jenž je obviněnému kladen za vinu, jasně a nepochybně prokazují.*

Pokud tedy měření bylo provedeno za okolností nevzbuzujících pochybnosti o jeho správnosti, zejména pokud není rozumného a přiměřeně pravděpodobného důvodu pro obavu z nějaké chyby měření, lze takový důkaz považovat zásadně za dostatečný pro prokázání, že řidič měřeného vozidla se dopustil přestupku spočívajícího v překročení rychlostního limitu. Údaj o nejvyšší povolené rychlosti vzal krajský soud (stejně jako správní orgány) za prokázaný na základě záznamu z automatického rychloměru, z něhož vyplynulo, že v místě přestupku byla nejvyšší povolená rychlost omezena na 80 km/h. Jak konstatoval také rozšířený senát v usnesení ze dne 2. 5. 2017, čj. 10 As 24/2015-71, „[s]právní orgán nedisponuje „nekonečnou fantazií“, není tedy povinen předvídat a ve svém rozhodnutí vypořádat každou myslitelnou budoucí námitku obviněného z přestupku.

Nejvyšší správní soud uzavírá, že správní orgány opatřily takové důkazy, po jejichž zhodnocení bylo prokázáno, že nejvyšší povolená rychlost byla v místě spáchaného přestupku omezena dopravní značkou na 80 km/h. Obecná argumentace, podle níž „v době průjezdu daným úsekem nesvítilo proměnné dopravní značení, což se ostatně na podzim 2014 dělo na daném místě velmi často“ nemůže obstát. Místo přestupku se nacházelo uvnitř dálničního tunelu, tj. v místě, kde je nejvyšší povolená rychlost s ohledem na bezpečnost provozu pravidelně omezována; správnímu orgánu tudíž nevznikly pochybnosti, že řidič vozidla skutečně překročil nejvyšší povolenou rychlost v daném úseku. Námitka není pro uvedené důvodná.“

Také je třeba poznamenat, že k námitkám ohledně neoprávněné instalace, nesprávného resp. chybějícího zdůvodnění materiálního znaku přestupku a chybějící dokumentace radaru k tomu se již i správní orgán vyjádřil ve svém rozhodnutí, kdy odvolatel tyto námitky zopakoval do odvolání.

Co se týče námitek ohledně podjatosti oprávněné úřední osoby, k tomu nadřízený správní orgán uvádí, že tato byla vyřízena samostatným rozhodnutím a dále se k tomuto nebude Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, vyjadřovat.

Správní orgán prvního stupně se na straně 7 vyjadřuje ohledně výzev provozovateli vozidla, kdy uvádí i konkrétní rozsudek týkající se přímo společnosti JONEA s.r.o. z roku 2019. Také správní orgán ve svém rozhodnutí obsáhle rozebírá návrh snížení pokuty a nezjišťování osoby řidiče.

Ke společnému projednání více přestupků odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 88 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. podle něhož: „*Ve společném řízení se neprojednává přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku.*“, kdy mu nejsou známy další přestupky, jež by měly být projednány ve společném řízení, zároveň byly společně projednány přestupky, které spolu měly být projednány. V zákoně není specifikována jiná lhůta, do kdy mohou být přestupky spojovány než ta, která je citována výše.

K ústnímu jednání a omluvy z něj Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, uvádí, náležitá omluva totiž vždy předpokládá existenci důležitého důvodu. Hodnocení toho, zda se v konkrétním případě jedná o náležitou omluvu, resp. důležitý důvod,

provádí správní orgán i s ohledem na dosavadní průběh řízení. Řádná omluva musí být nejen včasná, ale též řádně doložena, řádnou omluvou je tedy například **lékařsky doložená pracovní neschopnost**. Dle názoru odvolacího orgánu nebyla omluva z ústního jednání řádná. Postupem správního orgánu I. stupně tak nebyla porušena procesní práva účastníka řízení. Jmenovaný doložil pouze poukaz na vyšetření a lékařskou zprávu, ze které jednoznačně nevyplývá, že by se jednatel společnosti nemohl dostavit k ústnímu jednání.

Odvolatel napadá také místní příslušnost, kdy v ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. je uvedeno: „*K řízení je místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán.*“ V tomto případě byl přestupek spáchán ve správním obvodu Ústí nad Labem a byl projednán Magistrátem města Ústí nad Labem, což je zcela v souladu s právními předpisy.

Místo a čas přestupku je nezpochybnitelně uvedeno na oznámení přestupku – snímku z měřicího zařízení, které je stacionárně umístěno a není tedy pochyb o jeho místě a ani časech přestupků, které jsou na oznámení / výtisku z měřicího zařízení vyplňovány automaticky.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 361/2000 Sb. Na základě výše učiněných závěrů se proto odvolací orgán zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupku provozovatele vozidla společnosti JONEA s.r.o. bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Odvolací orgán hodnotí postup správního orgánu jako správný. Správní orgán učinil pokus o zjištění přestupce, ovšem tím, že společnost JONEA s.r.o. neuvedla řidiče, správní orgán přestupek zcela v souladu se zákonem podle ustanovení § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kdy nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, odložil.

U materiálního znaku přestupku lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Společnost JONEA s.r.o. měla znát své povinnosti, jakož i důsledky spojené s jejich neplněním. Společenská nebezpečnost daného jednání – tedy materiální stránka přestupku je dána již tím, že obviněná společnost svým jednáním porušila shora uvedené zákonné ustanovení, přičemž tento přestupek je řešen v rovině objektivní odpovědnosti.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě společnosti JONEA s.r.o., jejíž vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, je odvolací orgán toho názoru, že postup správního orgánu byl v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenované zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zástupci účastníka řízení.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Účastník řízení: společnost JONEA s.r.o., IČO 26684446, Branická 69/66, Braník, 147 00 Praha 4
v zastoupení: Mgr. Barbora Sedláková, advokátka se sídlem Křoví 111, 594 54
Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně:
Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, Velká hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem)

