

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy  
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 16. 05. 2023  
Spisová značka: KUUK/147006/2022/6  
Číslo jednací: KUUK/070376/2023/DS/Pan  
UID: kuukes8c138eaf  
Počet listů/příloh: 5/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, sp. zn. 277/18991/2022/OD/PZ, čj. MURCE/1726/2023 vypravené dne 12. 1. 2023, kterým byl pan XXX, v řízení zastoupený JUDr. Ivou Repou Kremplovou, advokátkou se sídlem Okružní 433/1, 438 00 Brno, uznán vinným ze spáchání přestupků z nedbalosti podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. h) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

### O d v o l á n í

**XXX, v řízení zastoupeného JUDr. Ivou Repou Kremplovou, advokátkou se sídlem Okružní 433/1,  
438 00 Brno**

### s e z a m í t á

**a**

### r o z h o d n u t í

**Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, sp. zn. 277/18991/2022/OD/PZ, čj.  
MURCE/1726/2023 vypravené dne 12. 1. 2023**

### s e p o t v r z u j e .

## ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím sp. zn. 277/18991/2022/OD/PZ, čj. MURCE/1726/2023 vypraveném dne 12. 1. 2023 uznal pana XXX, (dále též „obviněný“) vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. h) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. V souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. mu uložil správní trest pokutu ve výši 26 000 Kč a v souladu

s ustanovením § 125c odst. 6 písm. a) téhož zákona mu uložil správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců; současně mu podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaných přestupků se obviněný dopustil tím, že dne 28. 7. 2021 v době kolem 02:15 hodin jel jako řidič nákladního vozidla značky Iveco registrační značky XXX po dálnici č. D8 v jízdním směru od Ústí nad Labem na Prahu v pravém jízdním pruhu, kdy při jízdě ve 25. km dálnice v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. nepřizpůsobil rychlost svým schopnostem, schopnostem vozidla a nákladu a jiným okolnostem, které je možno předvídat a přední částí svého vozidla narazil do zadní části před ním jedoucího přípojného vozidla značky BLYSS registrační značky XXX taženého vozidlem Mercedes registrační značky XXX, které řídil pan XXX, čímž došlo k dopravní nehodě. Při dopravní nehodě došlo ke zranění osob z vozidla Mercedes. Svým jednáním pan XXX také porušil ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.

Podstata přestupků pana XXX pak dle správního orgánu spočívá v porušení ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož: „Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.“ a dále v porušení ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož: „Rychlost jízdy musí řidič přizpůsobit zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; smí jet jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 12. 1. 2023 a jeho zástupci taktéž do datové schránky dne 12. 1. 2023. Dne 12. 1. 2023 podal pan XXX, prostřednictvím zvoleného zástupce, blanketní odvolání, které bylo na výzvu správního orgánu doplněno dne 25. 1. 2023. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, proto dále přezkoumal celý postup prvoinstančního orgánu až do vydání napadeného rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodující skutečnosti.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, zahájil řízení o přestupcích s panem XXX na základě odevzdání věci k projednání přestupku Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Litoměřice, čj. KRPU-6683-5/TČ-2022-040672 ze dne 7. 5. 2022. Součástí oznámení je záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 28. 7. 2021, protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 28. 7. 2021, situační plánek dopravní nehody ze dne 28. 7. 2021, fotodokumentace ze dne 28. 7. 2021, plná moc pro XXX ze dne 18. 8. 2021, jejíž součástí je i zmocnění pro JUDr. Ivu Repu Kremplovou, poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 19. 8. 2021 podepsané XXX, úřední záznam o podání vysvětlení pana XXX ze dne 19. 8. 2021 a poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 19. 8. 2021 podepsané panem XXX, úřední záznam o podání vysvětlení pana XXX ze dne 28. 7. 2021, poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 28. 7. 2021 podepsané panem XXX, poučení poškozené fyzické osoby a oběti v trestním řízení ze dne 28. 7. 2021 a potvrzení o převzetí poučení oběti trestného činu – základní informace ze dne 28. 7. 2021 obojí podepsané panem XXX, úřední záznam o podání vysvětlení panem XXX ze dne 28. 7. 2021, poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 28. 7. 2021, poučení poškozené fyzické osoby a oběti v trestním řízení ze dne 28. 7. 2021 a potvrzení o převzetí poučení oběti trestného činu – základní informace ze dne 28. 7. 2021 vše podepsané panem XXX, úřední záznam o podání vysvětlení panem XXX ze dne 28. 7. 2021, poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 28. 7. 2021 podepsané panem XXX, úřední záznam o podání vysvětlení paní XXX ze dne 28. 7. 2021 a poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 28. 7. 2021 podepsané paní XXX, úřední záznam o podání vysvětlení paní XXX ze dne 28. 7. 2021, poučení o poskytování informací o trestním řízení a

osobách na něm zúčastněných ze dne 28. 7. 2021, poučení poškozené fyzické osoby a oběti v trestním řízení ze dne 28. 7. 2021 a potvrzení o převzetí poučení oběti trestného činu – základní informace ze dne 28. 7. 2021 vše podepsané paní XXX, úřední záznam o podání vysvětlení panem XXX ze dne 28. 7. 2021 a poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 28. 7. 2021 podepsané panem XXX, úřední záznam o podání vysvětlení panem XXX ze dne 28. 7. 2021 a poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 28. 7. 2021 podepsané panem XXX, úřední záznam o podání vysvětlení paní XXX ze dne 28. 7. 2021, poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 28. 7. 2021, poučení poškozené fyzické osoby a oběti v trestním řízení ze dne 28. 7. 2021 a potvrzení o převzetí poučení oběti trestného činu – základní informace ze dne 28. 7. 2021 vše podepsané paní XXX, poučení poškozené právnické osoby (Česká podnikatelská pojišťovna, a.s.) v trestním řízení ze dne 9. 9. 2021 a poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 9. 9. 2021 obojí digitálně podepsané zástupkyní pojišťovny, sdělení České podnikatelské pojišťovny, a.s. ze dne 13. 9. 2021, pověření České podnikatelské pojišťovny, a.s. pro XXX k jednání jménem společnosti ze dne 4. 1. 2016, poučení poškozené právnické osoby (ČSOB Pojišťovny, a.s.) v trestním řízení ze dne 29. 7. 2021 a poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 29. 7. 2021 obojí doručené do datové schránky dne 30. 7. 2021, Sdělení ČSOB Pojišťovny, a.s. ze dne 2. 8. 2021, poučení poškozené právnické osoby (ŘSD ČR) v trestním řízení ze dne 17. 3. 2022 a poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných ze dne 17. 3. 2022 obojí podepsané zástupcem právnické osoby, záznam o poškození dálničních ZP provozem dopravních prostředků ze dne 28. 7. 2021, předání spisové dokumentace soudnímu znalci – MUDr. Andrea Vlčková, Prim. Ze dne 29. 9. 2021, opatření ze dne 26. 9. 2021, kterým se přibírá znalec MUDr. Andrea Vlčková, znalec Krajského soudu z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, poučení znalce ze dne 26. 9. 2021, slib znalce ze dne 26. 9. 2021, znalecký posudek podaný v oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství ze dne 12. 2. 2022, prohlášení – zdravotní služby ze dne 28. 9. 2021 (souhlas matky paní XXX, aby byly poskytovatelem zdravotních služeb sděleny orgánů činným v trestním řízení všechny skutečnosti, které se týkají zdravotního stavu jejího syna XXX), včetně kopie zdravotních zpráv, kopie zdravotních zpráv (XXX), opatření ze dne 28. 7. 2021 o přibrání tlumočnicka Ing. Václava Karabiberova, zapsaného v seznamu tlumočnicků vedeného u Krajského soudu, k provedení tlumočnické činnosti z jazyka bulharského do jazyka českého, poučení a slib tlumočnicka ze dne 28. 7. 2021, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na jméno XXX, opis z evidence přestupků na jméno XXX, zpráva z bydlíště pana XXX – Evidence obyvatel MÚ Úštěk, výpis z evidenční karty řidiče pana XXX, výpis z katastru nemovitostí na pana XXX, výstup z insolvenčního rejstříku jmenovaného, výpis z registru vozidel pana XXX, výzva k vydání věci ze dne 19. 8. 2021, protokol o vydání věci ze dne 19. 8. 2021 včetně knihy jízd od 26. 7. 2021 do 1. 8. 2021.

Z uvedené dokumentace vyplývá, že dne 28. 7. 2021 v době kolem 02:15 hodin jel pan XXX jako řidič nákladního vozidla značky Iveco registrační značky XXX po dálnici č. D8 v jízdním směru od Ústí nad Labem na Prahu v pravém jízdním pruhu, kdy při jízdě ve 25. km dálnice v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. nepřizpůsobil rychlost svým schopnostem, schopnostem vozidla a nákladu a jiným okolnostem, které je možno předvídat a přední částí svého vozidla narazil do zadní části před ním jedoucího přípojného vozidla značky BLYSS registrační značky [REDAKCE] taženého vozidlem Mercedes Sprinter registrační značky [REDAKCE] které řídil pan XXX, čímž došlo k dopravní nehodě. V autě dále cestovalo 8 osob Bulharské národnosti. Při dopravní nehodě mělo dojít k těžkému zranění nezletilého pana XXX sedícího v levé zadní části vozidla, který byl leteckou záchrannou službou transportován do Vojenské nemocnice Sřešovice. Po vyšetření v nemocnici bylo zjištěno, že se jedná pouze o lehké zranění, kdy utrpěl plošnou oděrku kůže pravé tváře, lehké pohmoždění břišní stěny, tržnězhmožděnou ránu levého lokte délky 1 cm, dvě tržnězhmožděné rány pravého bérce, plošné oděrky kůže pravého bérce a pohmožděninu horní části levého stehna. Dále došlo k lehkému zranění všech dalších osob jedoucích ve vozidle Mercedes, kdy 3 osoby byly převezeny na vyšetření a 1 osoba jako doprovod vozidla RZS do nemocnice Roudnice nad Labem, kde byly po ošetření propuštěny. Z vyšetření následně vyplynulo, že paní XXX je ve 3. měsíci těhotenství a dle lékařské zprávy utrpěla tržně zhmožděnou ránu pravé lící krajiny délky 1,5 cm zasahující do podkoží s krevním výronem do podkoží v okolí, povrchní tržnězhmožděné rány čela, povrchní ranky nosu s neposunutou zlomeninou nosních kůstek, oděrku kůže levého ramene, zlomeninu levé klíční kosti, malou povrchní popáleninu kůže levého lokte. Pan XXX utrpěl pohmožděninu levého lokte s povrchní popáleninou kůže a paní XXX utrpěla lehké pohmoždění hrudní stěny. Pan XXX utrpěl modřinu na pravé ruce a tržné rány na obličeji, se zraněním byl ošetřen pouze na místě. Paní XXX

utrpěla drobné oděrky a naraženiny, pan XXX byl mírně potlučen. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví vyplynulo, že zranění paní XXX jsou středně těžká a ostatní osoby utrpěly pouze lehká zranění. Řidič nákladního vozidla Iveco byl podroben zkoušce na alkohol pomocí přístroje Dräger a testu na jiné návykové látky pomocí testeru DrugWipe 5SP s negativními výsledky a dále řidič vozidla Mercedes Sprinter byl podroben zkoušce na alkohol pomocí přístroje Dräger s negativním výsledkem. Technická závada, jako příčina dopravní nehody, nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Dle závěru Policie ČR, SKPVÚ Litoměřice a ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví vyplývá, že paní XXX nebyla při dopravní nehodě připoutána bezpečnostním pásem a zranění, která při dopravní nehodě utrpěla, souvisí s jejím nepřipoutáním, proto nebylo shledáno v jednání obviněného porušení důležité povinnosti, a tím porušení ustanovení § 148 odst. 1 trestního zákoníku, ale porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb. a zranění ostatních účastníků dopravní nehody nedosahuje intenzity ublížení na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 trestního zákoníku, proto byl spis postoupen Městskému úřadu Roudnice nad Labem k projednání přestupku.

Správní orgán po ustanovení oprávněné úřední osoby, doplnil spis o výpis z evidenční karty řidiče pana XXX, kopie německých dokladů k nákladu na přívěsu, výpis z registru vozidel na vozidlo registrační značky XXX a přívěs registrační značky XXX, kdy bylo zjištěno, že provozovatelem a vlastníkem je pan XXX, Bulharsko, kartu vozidla XXX výpis z ČKP o pojištění vozidla Iveco, vyrozuměl ŘSD ČR o možnosti uplatnění nároku na náhradu škody způsobené při dopravní nehodě ze dne 28. 7. 2021. Správní orgán vypravil dne 7. 6. 2022 příkaz sp.zn. 277/18991/2022/OD/PZ, čj. MURCE/22618/2022, jímž uložil panu XXX za přestupky dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. h) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. správní trest pokuty ve výši 26 000 Kč a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Příkaz byl jmenovanému a jeho zástupci doručen do datové schránky dne 7. 6. 2022. Dne 8. 6. 2022 se ke správnímu orgánu dostavil obviněný a bylo mu umožněno nahlédnout do spisu a pořídit si kopie na mobilní telefon. Správnímu orgánu byl dne 9. 6. 2022 doručen do datové schránky odpor proti příkazu. Správní orgán pokračoval v řízení a dne 15. 6. 2022 doručil do datové schránky zástupce obviněného a dne 25. 6. 2022 do datové schránky obviněného Oznámení o nařízeném jednání - předvolání obviněného k ústnímu jednání v jeho přestupkové věci po podaném odporu proti vydanému příkazu, které bylo stanoveno na den 18. 8. 2022 v 9:00 hodin. Dne 14. 6. 2022 obdržel správní orgán od Policie ČR písemnosti, které se nepodařilo v Bulharsku doručit. Dne 18. 8. 2022 se konalo ústní jednání, ke kterému se dostavili obviněný a zástupce XXX, který zároveň doložil plnou moc k zastoupení. Po seznámení se spisovým materiálem a řádném poučení obviněného, byly čteny a shlédnuty podklady pro vydání rozhodnutí a bylo provedeno dokazování. Po skončení dokazování a po předložení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí, byla účastníku řízení dána možnost vyjádřit se k podkladům a důkazům rozhodnutí. Obviněný následně uvedl „Držím se své výpovědi jako na Policii ČR. Při jízdě na dálnici D8 kolem 1:30 hodin za horizontem se přede mnou objevila překážka - neosvětlené auto, toto auto jelo velice pomalu anebo stálo. Nedokážu odhadnout. Když jsem zjistil překážku, strhl řízení do leva, ale nárazu jsem nedokázal zabránit. Až po srážce jsem zjistil, že jsem naboural vozidlo - přípojný vozík. Když jsem zjistil, že se dostáváme do protisměru, strhl jsem řízení doprava, kdy jsme se dostali za svodidla. Dodávka se převrátila do příkopu, utrhl se vlek, který zůstal zaklíněný pod nákladním vozidlem. Okamžitě jsem volal na tísňovou linku 112, nahlásil jsem událost a šel jsem k té dodávce. Po dodávkou ležel zaklíněný řidič a pomáhal jsem ostatním lidem z auta, současně jsem měl 112 na uchu. Jeden pán, který vylezl z auta, komunikoval se mnou v češtině. Když se mne na 112 zeptali na počet lidí, tak mi ten pán řekl, že 10 lidí. Pak mne ze 112 přepojili na záchranku, hasiče volali asi sami, to nevím. První byli na místě záchranáři, a mezitím tam zastavilo několik dalších aut s cizími SPZ. Všichni začali běhat po dálnici, čímž se zastavila doprava. Až poté přijela policejní hlídka, předvolání hasiči i s hasičským autobusem. Policisté si mne vzali k podání vysvětlení a pak se vyprošťoval kluk, o kterém mluvili všichni jako o řidiči, který byl zaklíněný pod dodávkou. Já jsem poté kontaktoval svého kolegu a kamaráda, aby mne vyzvedl a pomohl mi zařídít odtah nákladního vozu. Cestou od nehody jsme volali do nemocnice, žádali o předběžné informace ke zraněnému člověku, kde nám doktor po naléhání sdělil, že je v pořádku. Až poté se doktor zmínil, že tomu klukovi bylo 17 let. To je vše, co bych k tomu řekl.“ Zástupce obviněného k věci uvedl: „Navrhujeme provedení svědeckých výpovědí poškozených, neboť jsou k dispozici pouze úřední záznamy. S tím, že domnělý řidič XXX, neposkytl vůbec vysvětlení. Další návrh je na vyhotovení znaleckého posudku z oboru dopravy. Netušíme zda, pan XXX měl možnost schopnosti vzhledem k rozhledovým a světelným poměrům včas zareagovat. Navrhuje výslech znalkyně, paní MUDr. Vlčková, kde bychom zjistili rozsah zranění. Minimálně z jakého důvodu paní MUDr. Vlčková

klasifikovala zranění v rovině přestupku nebo trestní odpovědnosti.“ Následně byl po přečtení protokol, jako správný, podepsán obviněným i jeho zástupcem. Dne 5. 9. 2022 Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, vydal rozhodnutí sp.zn. 277/18991/2022/OD/PZ, čj. MURCE/37194/2022, kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. h) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 5. 9. 2022 a jeho zástupci taktéž do datové schránky dne 6. 9. 2022. Dne 9. 9. 2022 podal pan XXX, prostřednictvím zvoleného zástupce, blanketní odvolání, které bylo na výzvu správního orgánu doplněno dne 19. 9. 2022. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předložil odvolání pana XXX spolu s úplným spisovým materiálem odvolacímu orgánu. Odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu v odvolacím řízení zrušil a věc vrátil k novému projednání s tím, že ze spisu, který zpracovala Policie ČR nevyplývá, že by věc byla konzultována s okresním státní zastupitelstvím. Policie, na základě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, došla k závěru, že zranění XXX souvisí s jejím nepřipoutáním, kdy tento závěr však nebyl ničím prokázán. Dále rozhodnutí správního orgánu není odůvodněno tak, aby výrok a odůvodnění rozhodnutí byly ve vzájemném souladu, a aby odpovídaly skutečnostem vyplývajícím ze správního spisu. Správní orgán na základě rozhodnutí odvolacího orgánu pokračoval v řízení o přestupku a dne 14. 12. 2022 doručil spisovou dokumentaci k přezkoumání Okresnímu státnímu zastupitelství Litoměřice. Dne 20. 12. 2022 obdržel správní orgán od Okresního státního zastupitelství Litoměřice spisovou dokumentaci se závěrem, že poškozená XXX se na způsobených zraněních s velkou pravděpodobností sama podílela svým nepřipoutáním se, k čemuž se přiklonila i znalkyně ve svém znaleckém posudku. Určité pochybnosti o připoutání nebo nepřipoutání poškozené je třeba vykládat ve prospěch pana XXX, proto v souladu se zásadou in dubio pro reo nelze jednání pana XXX posoudit jako trestný čin, ale pouze jako přestupek. Správní orgán následně dne 4. 1. 2023 doručil do datových schránek obviněného a jeho zástupce výzvu k seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí. Téhož dne pan XXX telefonicky kontaktoval správní orgán s žádostí o nahlédnutí do spisové dokumentace, kdy byl domluven termín na den 5. 1. 2023. Dne 5. 1. 2023 se ke správnímu orgánu dostavil pan XXX a bylo mu umožněno seznámit se se spisem a pořízením kopie na jeho mobilní telefon.

Dne 12. 1. 2023 vydal správní orgán rozhodnutí sp. zn. 277/18991/2022/OD/PZ, čj. MURCE/1726/2023, kterým uznal pana XXX vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. h) a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., za který mu byly uloženy výše uvedené správní tresty, současně mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupky spáchané obviněným. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán popisuje průběh vlastního řízení o přestupcích. Správní orgán dospěl k závěru, že přestupky spáchané obviněným jsou spolehlivě prokázány. Dále se v odůvodnění rozhodnutí vypořádal s návrhy obviněného podané při ústním jednání dne 18. 8. 2022 a v odvolání ze dne 19. 9. 2022. Dále uvedl podklady a důkazy, dle kterých dospěl k závěru o vině. Při rozhodování o druhu a výši ukládaných správních trestů bylo přihlédnuto k povaze a závažnosti přestupků a způsobu a okolnostem spáchání přestupků. Dále posoudil přitěžující a polehčující okolnosti, kdy v neprospěch obviněného přihlédl k údajům uvedených v evidenční kartě řidiče, ze kterých vyplývá, že za poslední tři roky má dva záznamy o přestupcích. Dále přihlédl k faktu, že spáchal přestupek jednáním, které mělo za následek vznik dopravní nehody, při které došlo k vážnému ohrožení ostatních účastníků v silničním provozu a zároveň ke škodám na majetku. Ve prospěch přihlédl ke skutečnosti, že při zjišťování skutkového stavu Policií ČR a správním orgánem plně spolupracoval, proto uložil správní trest pokuty nad spodní hranicí zákonem stanoveného rozpětí a zákazem činnosti na spodní hranici zákonné sazby. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno dne 12. 1. 2023 do datové schránky a jeho zástupci dne 12. 1. 2023 do datové schránky. Dne 12. 1. 2023 podal obviněný, prostřednictvím svého zástupce, blanketní odvolání, které bylo na výzvu správního orgánu doplněno dne 25. 1. 2023. Doplněné odvolání bylo doplněno stejně jako dne 19. 9. 2022. V odvolání rozporuje neprovedení svědeckých výpovědí účastníků dopravní nehody, absenci znaleckého posudku z oboru dopravy a nepřipuštění principu omezené důvěry. Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání pana XXX formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu

k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán ve svém stanovisku uvádí, že ke všem námitkám se vyjádřil v napadeném rozhodnutí, které vycházelo z objektivního poznání a vystihuje potvrzené skutečnosti, podstatu spáchaných přestupků a jednoznačně nedodržení zákona.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění. Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem I. stupně je odevzdání věci k projednání přestupku Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Litoměřice, čj. KRPU-6683-5/TČ-2022-040672 ze dne 7. 5. 2022.

Odvolací orgán posoudil spisový materiál a po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že nemá sebemenší pochybnosti o tom, že se jmenovaný z nedbalosti dopustil přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. h) a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., tím že dne 28. 7. 2021 v době kolem 02:15 hodin jel jako řidič nákladního vozidla značky Iveco registrační značky XXX po dálnici č. D8 v jízdním směru od Ústí nad Labem na Prahu v pravém jízdním pruhu, kdy při jízdě ve 25. km dálnice v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. nepřizpůsobil rychlost svým schopnostem, schopnostem vozidla a nákladu a jiným okolnostem, které je možno předvídat a přední částí svého vozidla narazil do zadní části před ním jedoucího přípojného vozidla značky BLYSS registrační značky XXX taženého vozidlem Mercedes registrační značky XXX, které řídil pan XXX, čímž došlo k dopravní nehodě. Při dopravní nehodě došlo ke zranění osob z vozidla Mercedes. Tímto svým jednáním porušil pravidla uvedené v ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť „*Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.*“ a v ustanovení § 18 odst. 1 téhož zákona, podle něhož: „*Rychlost jízdy musí řidič přizpůsobit zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; smí jet jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled.*“ Odvolací orgán konstatuje, že z protokolu o dopravní nehodě, plánu dopravní nehody a fotodokumentace vyplývá, že ke střetu vozidel došlo v pravém jízdním pruhu dálnice č. D8 ve směru jízdy na Prahu, který je široký 3,8 m, jedná se o přímý úsek dálnice a povrch vozovky je suchý a neznečištěný a v místě dopravní nehody nejsou žádné brzděné stopy. Skutečnost, že v místě dopravní nehody nebyly žádné brzděné stopy, je v rozporu s výpovědí pana XXX, který uvedl, že sešlápl brzdový pedál a řízení strhl doleva. Z pořízené fotodokumentace poškozených vozidel je dále zřejmé, že vozidlo Iveco, které řídil obviněný, je poškozené nejvíce na přední levé části, kdy je poškozené čelní sklo v levém spodním rohu, levá přední část a levé dveře kabiny. Dále je z fotodokumentace zřejmé, že přípojné vozidlo značky BLYSS, ne kterém bylo převáženo vozidlo BMW, je nejvíce poškozené na pravé zadní straně stejně jako na něm umístěné vozidlo BMW, které má poškozenou také pravou zadní část. Deformace levé přední strany vozidla Iveco a pravé zadní strany přípojného vozidla BLYSS nasvědčuje tomu, že k nárazu došlo tak, že vozidlo Iveco svou levou přední částí narazilo do pravé zadní části přípojného vozidla a do zadní pravé části vozidla BMW, které bylo na přípojném vozidlu umístěné. Nárazem do přípojného vozidla, došlo k jeho odpojení od vozidla Mercedes, čímž se vozidlo Mercedes dostalo do smyku a následně narazilo do svodidel a převrátilo se na levý bok, kdy přední boční částí zůstalo vozidlo na svodidlech a zbytek vozidla byl na travnatém porostu za svodidly. Přípojně vozidlo se nárazem přetočilo o 180° a přípojnou částí se zaklínilo pod přední část vozidla Iveco, čímž došlo k poškození celé přední části vozidla Iveco a vozidla zůstala stát přibližně 87 metrů za pravděpodobným místem střetu a 40 metrů za převráceným vozidlem Mercedes. Z fotodokumentace je dále zřejmé, že zadní část přípojného vozidla je osazena odrazkami, včetně červené reflexní pásky a také vozidlo BMW, naložené na přípojném vozidle, má ve spodní částí zadních světel vozidla odrazky. Přípojně vozidlo i s naloženým vozidlem tedy muselo být pro řidiče jedoucí za ním dostatečně viditelné, kdy ani z policejní dokumentace nevyplývá, že by vozidlo Mercedes a přípojně vozidlo nebylo řádně osvětleno. Odvolací orgán dále uvádí, že vozidlo Mercedes a přípojně vozidlo, na kterém bylo převáženo vozidlo BMW, museli být v pohybu, neboť pokud by stálo a tvořilo překážku na pozemní komunikaci, nevznikla by po nárazu smyková stopa

předmětného vozidla s následným nárazem do svodidel a jeho převrácením přes svodidla mimo pozemní komunikaci. Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že obviněný jako řidič vozidla Iveco, poté co spatřil před ním jedoucí vozidlo, se pokusil strhnout řízení doprava směrem ke svodidlům, kdy toto však již nestihl a svou levou přední částí narazil do pravé zadní části přípojného vozidla a do pravé zadní části naloženého vozidla BMW. Odvolací orgán dále upozorňuje, že k dopravní nehodě došlo v nočních hodinách, kdy je horší viditelnost, člověk pocituje větší únavu, je zvýšené riziko, že se na silnici potká se zvěří. To jsou hlavní důvody, proč by měl řidič za tmy změnit styl jízdy a být opatrnější než za světla. Rychlost jízdy, ať už ve dne či za tmy, musí být vždy přizpůsobena okolním podmínkám. Při jízdě v osvětleném městě vám viditelnost nic neomezuje, na okreskách a dálnicích je však situace zcela jiná. Vždy by se mělo jet jen takovou rychlostí, aby brzdná dráha byla kratší než úsek, který před sebou vidíme. Nikdy nevíme, kdy se na vozovce může objevit nečekaná překážka.

Odvolací orgán považuje za důležité upozornit na skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku musí být splněny dvě podmínky, a to, že musí jít o skutek, mající znaky uvedené v zákoně, v tomto případě tedy v zákoně č. 361/2000 Sb., a dále že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Důležitá je skutečnost, že u přestupků podle zákona č. 361/2000 Sb. přitom stačí zavinění nedbalostní. Definici přestupku obsahuje ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“ Zájem společnosti je chránit bezpečnost a plynulost na pozemních komunikacích, zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob. Odvolací orgán uvádí, že účastníci provozu na pozemních komunikacích očekávají od ostatních řidičů dodržování pravidel a povinností silničního provozu. V případě pana XXX, který zjevně nepřizpůsobil rychlost svým schopnostem, schopnostem vozidla a nákladu a jiným okolnostem, které je možno předvídat, a který se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, kdy své chování je povinen přizpůsobit zejména dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu, a způsobil dopravní nehodu, při které došlo k majetkové škodě na nákladním vozidle Iveco, na vozidle Mercedes a na přípojném vozidle, včetně nákladu tj. vozidla BMW a svým jednáním způsobil zranění čtyřem účastníkům dopravní nehody, kdy byli ošetřeni v nemocnici, tři s lehkým zraněním a jedna se středně těžkým zraněním. Ostatní účastníci dopravní nehody byli potlučeni a nebylo nutné ošetření v nemocnici. Odvolací orgán uvádí, že znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, který vyhotovila znalkyně MUDr. Vlčková, bylo jednoznačně prokázáno, že paní XXX utrpěla při dopravní nehodě středně těžké zranění. Vzhledem k tomu, že se však pravděpodobně na svém zranění podílela svým nepřipoutáním se bezpečnostním pásem, byla tato pochybnost vykládána ve prospěch pana XXX, proto v souladu se zásadou in dubio pro reo nebylo jednání pana XXX posouzeno jako trestný čin, ale jako přestupek. Naplnění materiální stránky je již samotnými následky jednání obviněného ve zde projednávaném případě zcela jednoznačně prokázáno.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 4 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. panem XXX skutečně došlo a naplnění skutkové podstaty přestupků podle § 125c odst. 1 písm. k) a písm. h) téhož zákona bylo jmenovanému spolehlivě a jednoznačně prokázáno.

Odvolací orgán k neprovedení svědeckých výpovědí účastníků dopravní nehody uvádí, že k tomuto se vyjádřil správní orgán I. stupně i odvolací orgán v předchozích rozhodnutích, kdy ze spisu vyplynulo, že svědci si poštu na uvedené adrese nepřebírají. Vzhledem k tomu, že se jedná o občany Bulharska s adresou pobytu v Bulharsku, nemá správní orgán žádnou zákonnou možnost, jak tyto svědky předvolat. Odvolací orgán pro úplnost uvádí, že základem vnitrostátní úpravy doručování do zahraničí ve správním řízení je správní řád, konkrétně ustanovení § 22 správního řádu. V přestupkovém řízení při doručování do zahraničí neexistuje žádný předpis nebo smlouva, která by upravovala vzájemné poskytování právní pomoci, nebo dokonce otázku samotného doručování do zahraničí obecně pro správní řízení jako takové, na rozdíl od úpravy doručování do zahraničí v soudním řízení. Mezi několika (převážně západoevropskými) státy byla v rámci Rady Evropy uzavřena Úmluva o doručování písemností do ciziny ve věcech správních. K ní však ČR ani SR nepřistoupily. K absenci znaleckého posudku z oboru dopravy uvádíme, že již v předchozích rozhodnutích správního orgánu I. stupně i odvolacího orgánu bylo uvedeno, že spisová dokumentace a to zejména

fotodokumentace z místa dopravní nehody a plánek dopravní nehody prokazují, jak k dopravní nehodě došlo a kdo je viníkem dopravní nehody, ke které došlo v nočních hodinách na dálnici, kdy je horší viditelnost a není zde žádné osvětlení. V noci člověk pocítuje větší únavu, je zvýšené riziko, že se na silnici potká se zvěří nebo s nečekanou překážkou, proto by měl za tmy změnit styl jízdy a být opatrnější než za světla. Rychlost jízdy, ať už ve dne či za tmy, musí být vždy přizpůsobena okolním podmínkám a vždy by se mělo jet jen takovou rychlostí, aby brzdná dráha byla kratší než úsek, který před sebou vidíme, aby mohl řidič včas a bezpečně zareagovat na nečekanou situaci. Vyhotovení znaleckého posudku z oboru dopravy by bylo v nyní projednávaném případě nadbytečné. Pro úplnost doplňujeme, že s ohledem na podání vysvětlení všech zúčastněných na dopravní nehodě, protokol o nehodě v silničním provozu, plánek místa dopravní nehody, fotodokumentaci, smykové stopy na pozemní komunikaci, na poškozená svodidla spolu s poškozením vozidel, které lze posoudit ve vztahu k ostatním důkazům i laickým úsudkem, že nebylo třeba k posouzení skutkového děje odborných znalostí soudního znalce z oboru dopravy ve smyslu ustanovení § 56 správního řádu a je toho názoru, že provedené důkazy tvoří společně dostatečně ucelený řetězec skutečností, z nichž vyplývá nepochybný závěr, že ke kolizi došlo tak, jak je popsáno v rozhodnutí odvolacího orgánu. Proto v daném případě nebylo nutné znalecký posudek zpracovávat. Znalci se nepřibírají, aby sdělovali úřadu nebo soudu své názory a úsudky o otázkách rázu právního nebo o otázkách, k jejichž správnému porozumění a řešení není zapotřebí odborných vědomostí nebo znalostí, nýbrž stačí, s ohledem na okolnosti případu, běžná zkušenost a znalost správního orgánu. K námitce nepřipuštění principu omezené důvěry uvádíme, že zásada tzv. omezené důvěry v dopravě, na kterou obviněný v odvolání upozorňuje, znamená, že řidič motorového vozidla může spoléhat na dodržení dopravních předpisů ostatními účastníky provozu na pozemních komunikacích, nevyplývá-li z konkrétní situace opak. Tato zásada se ale neuplatňuje v případech, kdy ze situace v provozu na pozemních komunikacích vyplývá povinnost dbát zvýšené opatrnosti nebo s předstihem reagovat na situaci, aby bylo zabráněno kolizi, k tomuto blíže rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 6 Tdo 143/2011 ze dne 29. 3. 2011. V případě obviněného však bylo potřeba dbát zvýšené opatrnosti a přizpůsobit rychlost jízdy daným okolnostem, tedy jízda za tmy v nočních hodinách po dálnici, kde není veřejné osvětlení, aby měl možnost včas zareagovat a kolizi odvrátit, popřípadě zmírnit následky dopravní nehody. Vždy by se mělo jet jen takovou rychlostí, aby brzdná dráha byla kratší než úsek, který před sebou vidíme. Nikdy nevíme, kdy se na vozovce může objevit nečekaná překážka.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb., a zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupcích prvoinstanční správní orgán. Správní řízení o přestupcích pana XXX bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Ten při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž, že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě XXX, jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, učinil odvolací orgán závěr, že postup správního orgánu v předmětném řízení byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.



## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

**JUDr. Mgr. Stanislav Körner**  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

### Účastník řízení:

XXX

### V zastoupení:

JUDr. Iva Repa Kremplová, advokátka se sídlem Okružní 433/1, 638 00 Brno, DS:m6yg5ez

**Na vědomí** po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně)

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem