

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy
a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Datum: 24. 10. 2023
Spisová značka: KUUK/138397/2022/6
Číslo jednací: KUUK/149139/2023/DS/Váv
UID: kuukes8c14f4a1
Počet listů/příloh: 7/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, zn. OSČ-Př/143422/5439/2021/DP, čj. MmM/065189/2023/OSČ-P/DP ze dne 20. 4. 2023, kterým byl XXX, uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), kterého se dopustil z nedbalosti.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

O d v o l á n í

XXX

s e z a m í t á

a

r o z h o d n u t í

**Magistrátu města Mostu, odboru správních činností,
zn. OSČ-Př/143422/5439/2021/DP, čj. MmM/065189/2023/OSČ-P/DP ze dne 20. 4. 2023**

s e p o t v r z u j e.

ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím zn. OSČ-Př/143422/5439/2021/DP, čj. MmM/065189/2023/OSČ-P/DP ze dne 20. 4. 2023 uznal XXX, vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d) a odst. 6 písm. b) téhož zákona mu uložil správní trest - pokutu ve výši 7 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Současně mu podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) správní orgán uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaný dopustil z nedbalosti tím, že dne 1. 12. 2021 v čase 16:57 hodin v okr. Most na pozemní komunikaci č. I/13 na 63 km, v blízkosti Lomu ČSA a zaniklé obce Ervěnice, ve směru jízdy do Chomutova, při řízení motorového vozidla tovární značky Škoda registrační značky XXX, překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o 65 km/h, v úseku, kde byla stanovena zákonem o silničním provozu nejvyšší dovolená rychlost na 90 km/h. vozidlu, které řídil, byla silničním rychloměrem naměřena rychlost jízdy 160 km/h, s přihlédnutím k možné odchylce rychloměru $\pm 3\%$ při rychlostech přesahujících 100 km/h činila rychlost vozidla 155 km/h.

Podstata přestupku pana XXX spočívá v porušení ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg, vozidla základní složky integrovaného záchranného systému a autobusu smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km.h-1; na silnici pro motorová vozidla rychlostí nejvýše 110 km.h-1 a na dálnici rychlostí nejvýše 130 km.h-1. Řidič jiného motorového vozidla smí jet rychlostí nejvýše 80 km.h-1.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo jmenovanému doručeno dne 28. 4. 2023 a zmocněnci doručeno dne 8. 5. 2023 do datových schránek. Proti tomuto rozhodnutí podal XXX, prostřednictvím zmocněnce, dne 19. 5. 2023 v zákonné lhůtě tzv. blanketní odvolání, které na základě výzvy správního orgánu doplnil dne 31. 5. 2023. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, zahájil řízení o přestupku s XXX na základě oznámení přestupku Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, odborem služby dopravní policie, oddělení silničního dohledu, čj. KRPU-206674-2/PŘ-2021-040007 ze dne 1. 12. 2021. Dokumentace obsahuje vlastní oznámení přestupku ze dne 1. 12. 2021, úřední záznam ze dne 1. 12. 2021, tiskový výstup z měřicího zařízení se snímkem měřeného vozidla, ověřovací list silničního rychloměru RAMER 10C č. 024/21 ze dne 2. 2. 2021 s platností do 1. 2. 2022, fotodokumentaci a školení operátora pro obsluhu silničních rychloměrů Ramer 10C. Kompletní dokumentaci obdržel správní orgán dne 16. 12. 2021. Z uvedené dokumentace vyplývá, že dne 1. 12. 2021 na silnici č. I/13 Ervěnice okr. Most ve směru na Chomutov, byla XXX naměřena rychlost 160 km/h, po odečtu tolerance měřicího zařízení 155 km/h, při řízení vozidla Škoda registrační značky XXX. Rychlost byla naměřena mimo obec, kde maximální dovolená rychlost je 90 km/h.

Poté, kdy správní orgán určil oprávněnou úřední osobu a spis doplnil o výpis z evidenční karty řidiče XXX, vypravil dne 2. 2. 2022 pod zn. OSČ-Př/143422/5439/2021/DP, čj. MmM/013989/2022/OSČ-P/DP příkaz, jímž uložil jmenovanému za výše uvedený přestupek správní trest – pokutu ve výši 7 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Předmětná písemnost byla jmenovanému doručena dne 9. 2. 2022 do datové schránky. Dne 15. 2. 2022 byl správnímu orgánu doručen odpor proti výše uvedenému příkazu a správní orgán pokračoval v řízení a předvolal pana XXX k ústnímu jednání nařízeném na den 14. 3. 2022 v 8:15 hodin. Předmětná písemnost byla jmenovanému doručena dne 23. 2. 2022.

Dne 1. 3. 2022 se dostavil pan XXX a požádal o nahlédnutí do spisového materiálu a o pořízení kopie oznámení o přestupku. Správní orgán vyhověl a požadovanou kopii v počtu 8 listů předal.

Dne 14. 3. 2022 proběhlo ústní jednání v předmětné věci za přítomnosti pana XXX, který po řádném poučení a seznámení se spisovým materiálem uvedl, že byl poučen a seznámen s projednávaným přestupkem, dále s právy i povinnostmi. Dále uvádí, že s ohledem na velkou obsahovou stránku, předkládá písemné stanovisko k ústnímu vyjádření viz. příloha v počtu 19 str., která musí být nedílnou součástí dnešního protokolu. To je vše, co může nyní k projednávané události uvést. V průběhu ústního jednání správní orgán hodnotil důkazy nashromážděné ve spisovém materiálu.

Správní orgán poté požádal Policii ČR o doplnění oznámení o přestupku, na které policie obratem reagovala s tím, že zaslala několik verzí snímku s uvedenou rychlostí. Jednalo se o snímek originální, na němž je vidět uvedená registrační značka a další dva, které jsou upraveny filtry, které umožnili zvýraznění vozidla Škoda. Při zpracování snímků je možné Ohraničení zájmových oblastí, kdy červený rámeček umožňuje výběr – vytažení registrační značky a zelený rámeček např. výběr obličeje řidiče, pokud je snímek pořízen z přední části. Pokud je pořízen ze zadní části, jsou tímto ohraničením zvýrazněny GPS souřadnice přestupku. Dále byl zaslán i výtah z návodu k programu Archiv, který slouží ke zpracování jednotlivých přestupků.

Správní orgán opětovně předvolal jmenovaného k ústnímu jednání na den 12. 5. 2022 v 8:00 hodin, kdy zároveň pana XXX vyrozuměl o doplnění výroku.

Dne 28. 4. 2022 byla správnímu orgánu doručena písemnost, v níž jmenovaný žádá, kteří svědci budou v den ústního jednání slyšení, jelikož to v předvolání absentuje. Správní orgán na toto reagoval sdělením, ve kterém uvedl, že jediným předvolaným k ústnímu jednání je pouze jmenovaný.

Dne 12. 5. 2022 proběhlo ústní jednání v předmětné věci, ke kterému se dostavil zmocněnec na základě plné moci, jenž je založena ve spisovém materiálu. Zástupci jmenovaného bylo zopakováno zákonné poučení, jemuž porozuměl a poté mu byl předložen originální soubor záznamu o přestupku, ke kterému uvedl, že nepovažuje tyto informace za dostatečné a není divu, že ani správní orgán zcela logicky nemůže vysvětlit tuto techniku procesu zvýraznění registrační značky. Dovoluje si navrhnout, že do 15 dnů zašle vyjádření k věci. S ohledem na to, že i správní orgán se opírá o program Archiv, navrhuje, aby obdržel celý návod k programu Archiv a zároveň je potřeba, aby ke spisu byl přiložen návod k obsluze rychloměru Ramer 10C, k tomu konkrétnímu, který byl při měření předmětného vozidla dne 1. 12. 2021 použit. Je na správním orgánu, aby zvážil výslech svědka policisty, který obsluhoval inkriminovanou chvíli rychloměr a rovněž zpracovatele, který správnímu orgánu zaslal doplnění spisové dokumentace. Dále předkládá další písemnou přílohu v počtu 4 obsahových stran. Dále žádá o pořízení kopie vyjádření Policie ČR, které správní orgán opatřil.

Správní orgán zmocněnci sdělil, že prostuduje jeho přiložené vyjádření v kontextu s jeho návrhy a písemně mu sdělí další jeho postup ve správním řízení, zejména určení lhůty k vyjádření, opatření návodu k rychloměru a návodu k programu Archiv a případný výslech svědků. Dále bylo provedeno dokazování.

Dne 25. 5. 2022 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření k druhému ústnímu jednání v počtu 9 listů, kdy na základě této písemnosti správní orgán požádal Policii o další doplnění oznámení o přestupku tj. o sdělení tovární značky a registrační značky vozidla, kterým byl pořízen záznam o přestupku. Požadované Policie ČR obratem zaslala.

Správní orgán poté vyrozuměl jmenovaného a zmocněnce o možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí do dne 7. 7. 2022, na které nereagovali.

Dne 13. 7. 2022, prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, byla doručena písemnost v níž, zmocněnec uvedl, že pan XXX je na dovolené a provede toto seznámení před vydáním rozhodnutí.

Dne 1. 8. 2022 správní orgán vypravil rozhodnutí zn. OSČ-Př/143422/5439/2021/DP, č.j. MmM/103645/2022/OSČ-P/DP, kterým uznal pana XXX vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se dopustil výše uvedeným nedbalostním zaviněním. Svým jednáním tak porušil ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Obviněnému byly uloženy výše uvedené správní tresty a povinnost náhrady nákladů řízení. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného panem XXX. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku obviněného. Správní orgán po posouzení všech podkladů pro vydání rozhodnutí dospěl k závěru, že obviněný výše uvedený přestupek spáchal.

Při rozhodování o druhu a výši správního trestu správní orgán přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku a způsobu a okolnostem spáchání přestupku. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí správního orgánu bylo jmenovanému a zmocněnci doručeno dne 1. 8. 2022 do datové schránky.

Proti tomuto rozhodnutí podal pan XXX prostřednictvím zmocněnce dne 10. 8. 2022 v zákonné lhůtě odvolání, v němž uvedl, že v rozhodnutí absentuje jakým rychloměrem byl obviněný změřen. Každý rychloměr má jiný systém měření a z toho důvodu je na místě tuto informaci uvést do výrokové části rozhodnutí. Dle správního orgánu se obviněný skutku dopustil z nedbalosti, nicméně forma nedbalosti by měla být jasně uvedena. S tímto souvisí i materiální stránka přestupku, jelikož nebyla naplněna určitá míra škodlivosti pro společnost, protože se jednalo o silnici, která není lemována žádnými objekty, bez chodců, v otevřené krajině. Jsou zde vždy dva jízdni pruhy, jež mají rovněž středové dělení a plně se zřetelně podobá rychlostní komunikaci. V odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že jednání obviněného bylo prokázáno čtyřmi výstupy z rychloměru a bylo by potřeba si vybrat, který výstup bude platit jako důkaz. Dále uvedl, že soud nebere jako důkaz registrační značku umístěnou vpravo dole na výstupu z rychloměru. Obviněný navrhuje, aby všechny fotografie, které považuje za důkazy, správní orgán jednotlivě jako důkazy vyhodnotil. Správní orgán se nezabýval synchronizací měření. Správní orgán se nezabýval tím, že školení dle poskytnutého dokumentu není provedeno prokazatelným způsobem. Celkem vzato lze tedy objektivně zpochybnit, zda účastníci byli skutečně proškoleni a tedy zda bylo následně měření rychlosti provedeno správně a v souladu s návodem k obsluze a zda byl správně použit program Archiv. Obviněný navrhuje, aby si správní orgán vyžádal materiály z jakých byli policisté proškoleni. Navrhuje výslech zasahujících policistů, přiložit do spisu návod k obsluze a dále program Archiv, jelikož se o něj správní orgán opírá. Správní orgán sdělil, že po zaslání stanoviska k předmětné věci zaujme další postup. Následně bez jakéhokoliv komentáře resp. zdůvodnění byl obviněný vyrozuměn, že žádnému návrhu správní orgán nevyhoví. K tomuto nezákonnému postupu je na místě předložit judikát VS čj. 6 A 139/94. Policie ČR měla provést korekci, tedy technickou úpravu, konkrétně dle správního orgánu úpravu jasu snímku. Ovšem nesmí dojít k zásahu do obsahu fotografie, aby nedošlo k její změně. Správní orgán si sice vyžádal od Policie ČR z jakého výřezu byl proveden výřez registrační značky, ale vysvětlení ze strany Policie ČR nebylo a správní orgán to dál neřešil. Tímto způsobem došlo k zásahu do fotografie. Obviněný měl jednu fotodokumentaci z původních materiálů a k tomu mu byly dodatečně předány další tři kusy fotodokumentace. Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu vůbec, ale vůbec neplyne vysvětlení, co má obsahovat list č. 27, není k tomu nikým popsán podrobný komentář. Správní orgán, který tomu absolutně nerozumí a nebyl schopen o tom mluvit ani při ústním jednání, se však paradoxně snaží problematiku vysvětlovat, ovšem zcela mylně, než aby nařídil výslech zasahujících policistů, včetně toho, kdo manipuloval ve výstupu s registrační značkou, přičemž ani nevysvětlil, proč tento důkaz zamítá. Správní orgán rovněž požádal Policii ČR o sdělení za jakého důvodu a z jakého subjektu byl proveden výřez registrační značky. Na tento důležitý dotaz policisté nereagovali a správní orgán to již dále nevyžadoval. Zde správní orgán sice vyvíjí snahu o vysvětlení, ale nejenom, že se mu to nedaří, ale v textu se v tom ztrácí. Obviněný zde raději ještě vkládá citaci ČMI, ze které vyplývá, že důkaz pro řešení lze užít pouze originál z výstupu rychloměru. Rovněž obviněný znovu vkládá judikát Nejvyššího správního soudu čj. 6 As 182/2019-38. Dále předkládá judikát Nejvyššího správního soudu čj. As 43/2019-22. Pakliže správní orgán odmítá provést výslech svědků, zasahujících policistů, je na místě realizovat obsah shora uvedeného judikátu jako další návrh obviněného. Obviněný navrhuje při šetření tohoto přestupku postupovat stejným způsobem, jak v judikátu popsáno a společně se správním orgánem a policistou Vojtíškem se účastnit popisu toho, jak je fotografie filtrovaná, zvětšená, ohraničená jako zájmová oblast, jak se s ní zachází apod. Obviněný doplňuje, že se správní orgán nevěnoval přílohám k ústním jednání, kde jsou uvedeny další a další jeho návrhy, které správní orgán ignoroval. Řádné odůvodnění je atributem zákonného rozhodnutí vylučujícího libovůli správních orgánů při správním řízení a je nepostradatelnou součástí řádného rozhodnutí v podmínkách materiálního právního státu. Správní orgán zde pouze opisoval informace z policejního spisu s pouhou snahou jakéhosi vyhodnocení. V případě, že by věc konzultoval s policisty, byl by o tom záznam. Otázkou zůstává, kde vzal

informace o filtrech a dalších technických věcech, což obviněný rovněž navrhuje vysvětlit. Navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodnutím čj. KUUK/171945/2022/DS/Váv, sp. zn. KUUK/138397/2022/3 ze dne 5. 12. 2022 zrušil napadené rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, zn. OSČ-Př/143422/5439/2021/DP, čj. MmM/103645/2022/OSČ-P/DP ze dne 25. 7. 2022 a věc vrátil k novému projednání.

Správní orgán pokračoval v řízení a doručil zmocněnci předvolání k ústnímu jednání na den 16. 2. 2023 v 10:00 hodin za účasti zasahujících policistů, na které reagoval XXX s tím, že se omlouvá z nařízeného ústního jednání z důvodu zahraniční dovolené, kterou v příloze doložil. Správní orgán toto akceptoval a nařídil nové ústní jednání na den 8. 3. 2023 v 10:00 hodin.

Dne 8. 3. 2023 proběhlo ústní jednání v předmětné věci za přítomnosti XXX a zasahujících policistů. Po řádném poučení policista XXX uvedl: „V tomto místě se jako policista pohybuji pravidelně ve služebním vozidle. Jediné, co si z předmětné silniční kontroly vybavil (i po zhlédnutí poskytnutého videozáznamu). V úseku mezi nájezdem od Litvínova-Záluží, v blízkosti bývalé obce Ervěnice, za úsekem, kde končila platnost místní úpravy (nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h), nás předjelo vozidlo, myslím tov.z n. Škoda, stříbrné barvy. Já jsem byl jako spolujezdec v neoznačeném vozidle Policie ČR (tov. zn. Škoda Superb, tmavězelené barvy). Ve vozidle se nacházel jeho řidič Marek Jindra. Vzhledem k tomu, že v tento okamžik byl zapnutý automat na blesk od silničního rychloměru RAMER10 C (tento si vyhodnocuje světelné podmínky), tak po projetí vozidla, které nás předjelo, tak došlo ke světelnému záblesku od blesku rychloměru a došlo k tomu, že silniční rychloměr pořídil fotografii, silniční rychloměr vyhodnotil snímek rychlosti tohoto vozidla a silniční rychloměr po splnění podmínek zobrazil fotografii na displeji rychloměru. K tomu dodávám, že běžně naše služební vozidlo v rámci probíhajícího měření jede na tempomat skutečnou rychlostí 90 km/h. Na kalibrovaném tachometru bývá nastaveno 95 km/h. Služební vozidlo jede konstantní rychlostí 90 km/h. Dále uvádím, že když silniční rychloměr vyhodnotil pořízený snímek jako „platné měření, tak se na obrazovce tabletu objevila výsledná fotografie měření, v tomto případě to bylo 160 km/h. V tomto okamžiku jsme zahájili zastavování vozidla, aktivoval jsem světelné výstražné zařízení s nápisem stop a řidič tohoto vozidla byl zastaven na sjezdu u bývalé obce Ervěnice, když jsme společně zajeli do sjezdu nacházejícího se po levé straně. K nastavení silničního rychloměru RAMER10 C uvádím, že při běžné praxi i v tomto projednávaném případě jsem zapnul silniční rychloměr, potom jsem zapnul tablet k tomuto rychloměru. Zde se zapnul program k silničnímu rychloměru, kde probíhá zalogování do programu, dále po tomto naběhne činnost silničního rychloměru. Konkrétně po zapnutí rychloměru jsem nastavil adaptivní filtr od kamery rychloměru, poté jsem nastavil blesk silničního rychloměru, který zůstal v režimu nastavení od předchozího uživatele (režim „automat“). Poté jsem zkontroloval vzdálenost odjezdu měřených vozidel. Běžně se nastavuje 20 a 30 metrů, jinak by mohlo dojít k odrazu od vozidel. Já nastavuji standardně vzdálenost na 30 metrů. V tomto případě jsem ale zadal 20 metrů. Poté jsem zadal jméno řidiče. Poté jsem zadal rychlostí limit, v tomto případě 90 km/h. Rychloměr je po nastavení v provozu a nevypíná se. Tuto činnost provádím vždy a postup neměním.

Dotaz zástupce obviněného prostřednictvím správního orgánu:

Vysvětlete, jak je možné, že z výstupu rychloměru vyšla fotografie měření, kde není čitelná registrační značka změřeného vozidla?

Odpověď:

Výsledná fotografie pořízená radarem není a nebyla přesvícená, ale u fotografie, která je součástí oznámení zaslaného správnímu orgánu, byl zvýšen jas kvůli viditelnosti celého vozidla (až následně v programu Archiv). Fotografie, která byla nejprve uložena rychloměrem, tedy nebyla přesvícena, nicméně z důvodu viditelnosti celého vozidla a jeho postavení ve snímku, byl následně v programu Archiv manuálně zvýšen jas, pro budoucí výstup. Výsledná fotografie se poté přenáší do programu Archiv, kde se vytváří záznam o přestupku, který je zasílán s oznámením. V programu Archiv je v pravé dolní části tabulky viditelný výřez registrační značky, který je programem rychloměru přenesen do pravé dolní části tabulky viditelné na displeji. Na fotografii zobrazené na displeji tabletu jsou viditelné údaje, které jsou následně součástí levé strany tabulky ve finálním záznamu o přestupku. V programu Archiv je poté možné fotografii upravit jen zesvětlením nebo zatmavením. Jiným způsobem není možné snímek a údaje upravit. Dále bych chtěl ještě upřesnit, že na displeji tabletu

ve vozidle já vidím nepřesvícený snímek vozidla, který je tmavý. Obecně, aby bylo možné vytisknout relevantní snímek, tak je potřebné předchozí přesvětlení měřeného vozidla bleskem. Tabulka registrační značky je retroreflexní (bílá část). Při záblesku se bílá část reg. zn. odráží. Z tohoto důvodu je při použití blesku automaticky použita rychlejší závěrka. Snímek, který je takřka černý a jsou zde vidět jen obrysová světla a tabulka reg. zn., která je slabě viditelná, tak to je snímek, který já vidím na displeji tabletu bezprostředně po změření vozidla. Na tabletu je ikona, kterou si mohu upravit jas obrazovky, abych mohl zřetelně vidět postavení vozidla ve snímku a reg. značku. Po změření vozidla se rychloměr automaticky zastaví a již nepořizuje další snímky jiného vozidla. Předmětný silniční rychloměr tzv. protne paprskem měřené vozidlo a neměří jiná vozidla, která se mohou nacházet v měřené oblasti.

K zastavování změřeného vozidla dne 4.12.2021 uvádím, že jeho průběh nebyl nijak neobvyklý.

Dotaz zástupce obviněného prostřednictvím správního orgánu:

Byl v době měření použit u silničního rychloměru RAMER10 C reflexní filtr a noční?

Odpověď: Nebyl použit reflexní filtr, protože jej při služební činnosti nepoužíváme. Byl použit adaptivní filtr. Noční filtr byl podle mého názoru použit automaticky.

Dotaz zástupce obviněného prostřednictvím správního orgánu:

Po seznámení s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu č. 6AS - 182/2019-38, které jsem Vám nyní předložil, se prosím vyjádřete k tomu, jakým způsobem vpravo dole se dostala do výstupu rychloměru jasně čitelná reg. značka měřeného vozidla?

Odpověď: Ve výstupu z rychloměru vidím levou část fotografie záznamu o přestupku, a právě dvě fotografie (GPS a výřez reg. značky) jsou výsečí fotografie v levé části, která je provedena jako výstup z programu Archiv. Snímky z pravé části záznamu o přestupku vidím v záložce „Prohlížení fotografií“. Na tabletu v době měření já vidím fotografii uvedenou v levé části záznamu o přestupku, která je posléze výstupem programu Archiv. Podle mého názoru stanovisko Nejvyššího správního soudu vyplývá z praktické neznalosti techniky měření.

Dotaz zástupce obviněného prostřednictvím správního orgánu:

Po seznámení se stranou 10 přílohy č. 1 odvolání XXX proti rozhodnutí o přestupku (předloženou zástupcem obviněného), vysvětlíte správnost tohoto stanoviska.

Odpověď: Rozdílná rychlost 20 km/h je myšlena, že předjíždějící vozidlo ani měřící vozidlo ve chvíli měření nesmí snížit či zvýšit rychlost o 20 km/h, jinak dojde automaticky k vyhodnocení měření jako neplatné. Nejedná se o aktuální rychlost vozidel, ale pouze o změnu rychlosti vůči sobě navzájem. V návodu k obsluze je tato problematika sice vysvětlována sice správně, ale problematiku lze plně pochopit až při absolvovaném školení. Bez školení nelze tento způsob vysvětlení dobře pochopit.“

Poté následovala svědecká výpověď policisty Jindry, který po řádném poučení uvedl: „V tomto místě se jako policista pohybuji pravidelně ve služebním vozidle společně s kolegy. Z předmětné silniční kontroly si vybavuji, že se jednalo o řidiče, který jel do Chomutova a vezl dítě. Jednalo se o měření vozidel ve večerních hodinách a v zimním provozu. Řidič byl velice slušný a nebyl při silniční kontrole nějaký problém. K samotnému měření rychlosti uvádím, že jsem řídil neoznačené služební vozidlo Policie ČR v úseku mezi nájezdem od Litvínova-Záluží, v blízkosti bývalé obce Ervěnice, za úsekem, kde končila platnost místní úpravy (nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h). Přibližně v tomto úseku nás předjelo vozidlo. Spolujezdce ve vozidle byl Jindřich Krupička (ve vozidle tov. zn. Škoda Superb, zelenomodrá barva). Jako řidič se jen věnuji plně řízení služebního vozidla. Samotné nastavení silničního rychloměru a měření nejvyšší dovolené rychlosti vozidel měl na starosti velitel hlídky Krupička. Z mé pozice jen zajišťuji kontrolování provozu a průjezdu okolních vozidel. K tomu dodávám, že běžně naše služební vozidlo v rámci probíhajícího měření jede na tempomat skutečnou rychlostí 90 km/h. Na kalibrovaném tachometru bývá nastaveno 95 km/h. Služební vozidlo jede konstantní rychlostí 90 km/h.“

Dále následovala svědecká výpověď policisty XXX, který po řádném poučení uvedl: „Jedná se o snímek originální, na němž je vidět uvedená registrační značka XXX a další dva, které jsou upraveny filtry, které umožnily zvýraznění vozidla Škoda. Při zpracování snímků je možné "Ohraničení zájmových oblastí" kdy červený rámeček umožňuje výběr - vytažení registrační značky a zelený rámeček např. výběr obličejů řidiče pokud je snímek pořízen z přední části. Po kliknutí levým tlačítkem myši na okno výběru RZ se výřez přenesl do tabulky. Pokud je snímek pořízen ze zadní strany vozidla, jak je tomu v tomto případě, jsou tímto ohraničením zvýrazněny GPS souřadnice přestupku.

V levé části záznamu o přestupku se nachází originální snímek, který je tmavý a není na něm vidět

typ vozidla a úplně čitelně není viditelná registrační značka vozidla. Jedná se o původní výstup ze silničního rychloměru (dále jen RADAR). Přes nabídku programu Archiv jsem provedl výřez místa registrační značky (dále jen RZ) a výseč s červeným čtvercem či obdélníkem jsem umístil do pravé spodní části tabulky fotografií. Po tomto úkonu se zobrazila konkrétní RZ, protože jsem ji vlastně přenesl z fotografie umístěné v levé straně tabulky, a to do již zmíněné pravé spodní části záznamu o přestupku. Z původní fotografie umístěné v levé části záznamu o přestupku si v programu Archiv jsem najel červeným obdélníkem na RZ a takovou RZ, jaká je, jsem ji převedl do pravé dolní části záznamu o přestupku a zde pro zvýraznění jsem použil nabídku filtrů. Pro zvýraznění vozidla na původním snímku byly užity dva filtry z nabídky filtrů programu Archiv. Po jejich použití jsou na záznamu o přestupku jasně viditelné obrysy vozidla Škoda. Na třetím snímku je zvýrazněna RZ červenou barvou, což je způsobeno použitím pouze jednoho z filtrů, přičemž tím došlo k částečnému zvýraznění vozidla a RZ.

Dotaz zástupce obviněného prostřednictvím správního orgánu:

Při měření rychlosti vozidla nebyl použit reflexní filtr, s ohledem na reflexní místo RZ. Je správný název či nikoliv?

Odpověď:

Domnívám se, že reflexní filtr je stále nasazen na objektiv.

Dotaz zástupce obviněného prostřednictvím správního orgánu:

Je možno použitím filtru zobrazit jako čitelnou původně rozmazanou RZ?

Odpověď:

Jednotlivými filtry je možné i rozmazanou RZ zobrazit.“

Dne 24. 3. 2023 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření od zmocněnce, ve kterém uvedl, že svědek XXX se vyhnul přímé odpovědi a odkazoval se na úpravu foto pomocí programu Archiv. Obsluha nepostupuje v souladu s návodem k obsluze radaru, jelikož nepoužil reflexní filtr. Je chybou, že se svědek nevyjádřil z jakého titulu tento reflexní filtr nepoužil. Pokud chceme mít na snímku dobře viditelnou jak registrační značku, tak i siluetu vozidla, lze zapnout noční filtr. Neposledním problémem je, že z výslechu svědka není jasné, jak pracoval s digitálním filtrem. Svědkovi byl předložen rozsudek Nejvyššího správního soudu, jehož část je uvedena v příloze k ústnímu jednání ze dne 12. 5. 2022. Svědek se s tímto textem seznámil a uvedl, že stanovisko NSS vyplývá z praktické neznalosti techniky měření, čímž tuto část rozsudku považoval za chybnou. V závěru svědek uvedl, že tuto problematiku lze pochopit až při absolvování školení. Svědek XXX přes program Archiv provedl výřez registrační značky a tuto výseč umístil do pravé spodní části tabulky fotografií. Po jejich použití jsou již viditelné obrysy vozidla Škoda. Obviněný navrhuje, aby správní orgán I. stupně v Mostě za účasti zmocněnce zažádal o praktickou ukázkou použití filtrů a dalších technik plynoucích z programu Archiv a celý případ by byl vyřešen. Takto se zúročí seriózní postup správních orgánů.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, vypravil dne 27. 4. 2023 rozhodnutí zn. OSČ-Př/143422/5439/2021/DP, čj. MmM/065189/2023/OSČ-P/DP, kterým uznal pana XXX vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se dopustil výše uvedeným nedbalostním zaviněním. Svým jednáním tak porušil ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Obviněnému byly uloženy výše uvedené správní tresty a povinnost náhrady nákladů řízení. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného panem XXX. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku obviněného. Správní orgán po posouzení všech podkladů pro vydání rozhodnutí dospěl k závěru, že obviněný výše uvedený přestupek spáchal. Při rozhodování o druhu a výši správního trestu správní orgán přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku a způsobu a okolnostem spáchání přestupku. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí správního orgánu bylo jmenovanému doručeno dne 28. 4. 2023 a zmocněnci doručeno dne 8. 5. 2023 do datových schránek. Proti tomuto rozhodnutí podal pan XXX, prostřednictvím zmocněnce, dne 19. 5. 2023 v zákonné lhůtě tzv. blanketní odvolání, které na základě výzvy správního orgánu doplnil dne 31. 5. 2023.

V doplněném odvolání uvedl, že na základě rozsudku NSS As 43/2019-22 není vůbec problém v rámci prověrky se sejít v místnosti Policie ČR, kde dochází k úpravě snímku výstupu z rychloměru Ramer 10C

a seznámit se s celým postupem. Již v prvním odvolání proti rozhodnutí navrhol, aby ve výrokové části došlo k doplnění, kterým rychloměrem došlo ke změření. Stále není zřejmé jakému vozidlu byla naměřena rychlost a kdo jej řídil. S ohledem na čitelnost registrační značky není stále zřejmé, jakým způsobem se na údajném snímku z rychloměru dostala čitelná registrační značka obviněného na pravé straně dole na snímku. Rozsudek NSS 4 As 91/2019-29 zde nevyklučuje, že závěry krajského soudu i správních orgánů mohou být správné, a že typ radaru může fungovat nastíněným způsobem, ale takový závěr je nezbytné podložit dalšími důkazními prostředky. K názorům, že pokud dojde k chybnému měření, pak měřící zařízení změření vůbec neprovede, lze uvést část rozsudku NSS čj. 6 As 187/2014-60. Z rozsudku je zřejmé, že pakliže svědek použije tento výraz, musí to odůvodnit. Zde je potřeba zdůraznit, že právě v této události je naopak mnoho skutečností, které vyvolávají závažné pochybnosti o schopnosti obsluhy rychloměru a tudíž nejenom nečitelnosti snímku, ale také vůbec správnému postupu měření. Obviněný navrhol předložení celého programu Archiv za účelem řádného ověření postupu Policie ČR. Není vůbec zřejmé, proč si založení programu Archiv ani nevyžádal od Policie ČR, přičemž návod k obsluze Rameru 10C do spisu zařadil. Správní orgán navrhovaný důkaz neprovedl a ani si nesplnil povinnost se v rámci odůvodnění rozhodnutí výslovně vypořádat s tím, proč navržený důkaz neprovedl. Program Archiv je nutné zařadit do spisové dokumentace, jelikož kolem tohoto programu se nyní vše odehrává. Původní návrh o vložení programu Archiv byl již vyžadován, ale správní orgán návrh zamítnul bez jakéhokoliv komentáře. Pouhý výtah z Návodu programu Archiv neslouží ke zpracování jednotlivých přestupků, nýbrž snad až celý program Archiv. Je to pouhý opis z té jedné stránky, ale kdo se neseznámil s programem Archiv, rozhodně neví, o čem se píše. Samotný fakt, že správní orgán považuje všechny fotografie za důkazy, znamená nutnost v rámci hodnocení důkazů je jednotlivě vyhodnotit a nikoliv konstatovat jejich existenci. Proškolení z programu Archiv vůbec neexistuje a při tom se jedná o velice významný akt potřebné analytiky. K názorům typu, že pokud dojde k chybnému měření, pak měřící zařízení změření vůbec neprovede, lze uvést NSS čj. 6 As 187/2014-60. Dále zmocněnec shrnuje průběh ústního jednání ze dne 8. 3. 2023. Navrhuje, aby odvolací správní orgán zvážil prověrku výpovědi svědka Vojtíška, kdy skutečně svědek předvede, jak v předmětné věci postupoval. Případně navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a řízení zastaveno.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání pana XXX formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a rozsáhlým stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu. Správní orgán trvá na spáchání přestupku jmenovaného.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění. Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byl spisový materiál k přestupku XXX. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní jmenovaného z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č.361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu obviněný naplnil porušením ve výše citovaném ustanovení § 18 odst. 3 téhož zákona.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že nemá sebemenší pochybnosti o spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č.361/2000 Sb., jehož se pan XXX jednoznačně a prokazatelně dopustil výše uvedeným nedbalostním zaviněním. Odvolací orgán považuje za důležitou tu skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku musí být splněny dvě podmínky, a to, že musí jít o skutek, mající znaky uvedené v zákoně, v tomto případě tedy v zákoně č. 361/2000 Sb., a dále že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Důležitá je skutečnost, že u přestupků podle zákona č. 361/2000 Sb. přitom stačí zavinění nedbalostní. Definici přestupku obsahuje ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb. podle něhož „Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“ Že jednání přestupce musí být zaviněné, je pak uvedeno v ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. „K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného

zavinění.“ Zájem společnosti na bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích je jistě oprávněným zájmem společnosti, neboť v případě nehod, či kolizních situací, dochází k újmě jak na majetku, tak i na zdraví osob, či dokonce na životech. A úkolem zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích je nejen postihovat jednání, jímž byla újma způsobena, ale zejména jednání, jež může riziko vzniku nehod a kolizních situací zapříčinit a dále i zvyšovat, předcházet a tím mu zabránit. Z toho důvodu taková jednání zákon postihuje sankcemi. Dodat pak lze i tolik, že je obecně známou skutečností, že rychlost vozidla má vliv jak na vznik kolizních situací, tak i na závažnost následků, neboť reakční doba řidiče a brzdná dráha je krom jiného odvislá i od rychlosti vozidla tím způsobem, že čím vyšší rychlost, tím kratší reakční čas řidiče a tím delší brzdná dráha. K naplnění materiální stránky pak lze dále odkázat i na rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2017, čj. 4 As 189/2017 konkrétně na čl. 16, volně dostupné na www.nssoud.cz, v němž je uvedeno „Nejvyšší správní soud v této souvislosti stejně jako krajský soud poukazuje na rozsudek zdejšího soudu ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008 – 45, v němž vyslovil, že „jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.“ Tento závěr Nejvyšší správní soud dále vyslovil např. v rozsudku ze dne 9. 12. 2014, č. j. 2 As 116/2014 – 35. Materiální stránku přestupku naplnil tedy pan XXX nepochybně, neboť skutkovou podstatou označeného přestupku je významné překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy mimo obec, přičemž spodní hranici tvořící skutkovou podstatu přestupku překročil jmenovaný o 65 km/h. Materiální stránka posuzovaného přestupku je dána i tím, že zjištěnou rychlostí jel odvolatel po silnici I. třídy, ve všední den v odpoledních hodinách. Protiprávním jednáním jmenovaného tedy došlo nepochybně k ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti silničního provozu. Tato bezpečnost je totiž zajišťována, mimo jiné, stanovením nejvyšší dovolené rychlosti jízdy. Správní orgán naplnění materiální stránky odůvodnil na str. 28 napadeného rozhodnutí, materiální znak přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb. jednáním obviněného tak lze považovat za naplněný a prokázaný.

K samotnému přestupku odvolací správní orgán sděluje následující.

V daném případě správní orgán vycházel z oznámení přestupku ze dne 1. 12. 2021, úředního záznamu ze dne 1. 12. 2021 a záznamu z rychloměru č. 12/0022, snímek č. 14138, pořízeného silničním rychloměrem RAMER 10C, který byl ověřen a schválen jako měřicí zařízení, což bylo doloženo ověřovacím listem. Správní orgán též provedl důkaz záznamem o přestupku č. 14138 se s snímkem ze silničního rychloměru Ramer 10C, jenž byl obsahem prvotního oznámení a také doplněním oznámení o přestupku zaslané Policií ČR. Jedná se o 3 ks záznamu o přestupku se snímkem ze silničního rychloměru RAMER 10C v papírové podobě, doplněného o 3 soubory ve formátu PDF v elektronické podobě na CD -R. Dále je tento záznam o přestupku doplněn tzv. výtahem z návodu k programu Archiv, který slouží ke zpracování jednotlivých přestupků. Součástí spisové dokumentace je rovněž videozáznam na CD, ze kterého je zřejmé, že bylo zastaveno vozidlo Škoda registrační značky XXX, řízené panem XXX, kde je s ním takto i komunikováno jako s řidičem předmětného vozidla. Policisté zde shrnují jakého přestupku se jmenovaný dopustil, s čímž XXX souhlasil. Nesporným důkazem je i výpověď zasahujících policistů, kteří přestupek na místě řešili a dále zpracovali. Z obsahu spisu vyplývá, že silniční rychloměr obsluhoval policista pprap. Krupička, který je k tomu dle osvědčení oprávněn. Ověřovací list prokazuje, že použitý technický prostředek (měřidlo) byl certifikován, a tudíž byl plně způsobilý k měření rychlosti. I dle Nejvyššího správního soudu jsou předestřené důkazní prostředky dostatečné k objasnění skutkového stavu věci (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 3. 2011, čj. 7 As 18/2011-54). Odvolací správní orgán tedy v projednávané věci nepojal pochybnosti o tom, že jednoznačný výsledek měření rychlosti poskytnutý certifikovaným a ověřeným rychloměrem bez chybového hlášení, fakticky znamená bezvadné změření rychlosti vozidla, jelikož funkce přístroje je naprosto automatická, přičemž při jakémkoliv chybném měření nebo při ztrátě napětí dojde automaticky k vypnutí přístroje.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 5. 2017, čj. 6 As 40/2017-32, vyplývá, že správnost měření je zřejmá ze skutečnosti, že navzdory automaticky probíhající korekcím při měření měřicí přístroj měření zaznamenal. V tomto rozsudku soud podrobněji srozumitelně vysvětlil průběh automatických korekcí měřicího přístroje RAMER 10 C. V případě nesprávného způsobu jízdy měřicího vozidla přístroj vyhodnotí měření jako nesprávné a záznam neuloží. Zároveň měřicí přístroj vyhledává v posloupnosti změřených hodnot úsek, který je nevhodnější pro maximální přesnost

měření. Dodatečně probíhá ještě ověření výsledku měření a kontroluje se znovu správnost měření. Pokud by kontrola ukázala více než povolenou odchylku, bylo by měření přístrojem automaticky anulováno. Vše probíhá automaticky. Tento způsob automatického fungování, automatického ověřování a kontrol měření měřicím přístrojem stejného typu jako v této věci vyplývá podle výše uvedené judikatury. V projednávané věci je z fotografie, která tvoří součást záznamu o přestupku ze dne 1. 12. 2021, zcela zjevné, že měřicí zařízení vyhodnotilo měření rychlosti jako bezchybné a řádně zaznamenalo všechny relevantní údaje.

Ke zpochybnění výsledku měření musí existovat konkrétní skutkové důvody vyvolávající rozumnou pochybnost o bezvadnosti výsledku měření, přičemž takové důvody v nyní projednávané věci odvolací správní orgán neshledává. Odvolací správní orgán dále konstatuje, že o spáchání přestupku překročením nejvyšší povolené rychlosti svědčí celý komplex důkazů založených ve správním spise. O bezchybném fungování rychloměru svědčí v případě přestupku mj. i pořízení snímků a změřeni rychlosti vozidla jmenovaného. Ve vztahu k nyní projednávané věci (měření rychlosti provedené zařízením RAMER 10C) lze uvést, že z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 5. 2017, čj. 6 As 40/2017-32, plyne, že po provedení samotného měření zařízením RAMER 10C „následuje ověření výsledku měření, tedy znovu se kontroluje další průběh signálu po změřeni rychlosti, a pokud by se o více než stanovenou chybu odlišoval, je měření anulováno, jinak je považováno za správné“. Obdobné závěry Nejvyšší správní soud vyslovil také ve vztahu k dalším měřicímu zařízení typu RAMER (srov. např. rozsudky ze dne 27. 4. 2016, čj. 7 As 10/2016-47, anebo již citovaný rozsudek ze dne 22. 6. 2016, čj. 6 As 229/2015-43). Závěry těchto rozsudků lze vztáhnout i na nyní projednávanou věc. Je tedy zřejmé, že byla-li změřená rychlost vozidla rychloměrem zaznamenána (a měření nebylo anulováno), lze dovodit, že je možno měření považovat za správné a souladné s návodem k obsluze (srov. rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 1. 2013, čj. 3 As 82/2012-27).

Odvolací správní orgán dále poznamenává, že měření rychlosti bylo provedeno schváleným rychloměrem, který byl ověřen Českým metrologickým institutem, tudíž je schválen pro používání na území České republiky a způsob jeho užívání je certifikován. Jedná se tedy o měřidlo ve smyslu zákona o metrologii. Rychloměr ovládal proškolený policista, jak plyne z dokladu o proškolení; záznam o přestupku pak prokazuje naměřenou rychlost a obsahuje veškeré podstatné údaje o průběhu měření.

K výše uvedenému odvolací správní orgán doplňuje rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 304/2018 ze dne 21. 2. 2019 podle něhož „podle rozsudku ze dne 8. 2. 2012, čj. 3 As 29/2011 – 51, není rozhodné, zda zasahující policisté byli proškolení k užití měřicího zařízení, podstatné je, zda dodrželi všechna stanovená pravidla pro správné měření rychlosti. Tato pravidla dodržena byla, jinak by vůbec neproběhlo měření. Ze žádného právního předpisu neplyne policistům povinnost být proškolení k ovládání měřicího zařízení. Tato povinnost vyplývá pouze z interních závazných pokynů policejního prezidenta, které slouží zejména k vnitřní organizaci a disciplíně v ozbrojeném sboru. Mají vliv pouze na subjekty nacházející se organizačně uvnitř Policie České republiky. Žádným způsobem se nedotýkají ostatních subjektů, tedy nemají žádné vnější účinky (rozsudek ze dne 8. 6. 2017 čj. 9 As 107/2015 – 52).“

Odvolací správní orgán odkazuje i na stále aktuální judikaturu Nejvyššího správního soudu, jenž se v rozsudku ze dne 6. 5. 2022, čj. 2 As 103/2020-19, vyjádřil k problematice fotografie vozidla pořízené měřicím zařízením „Má-li totiž být fotografie měřeného vozidla pořízená měřicím zařízením použita jako stěžejní důkazní prostředek pro identifikaci vozidla, které překročilo nejvyšší povolenou rychlost, musí z ní být možno jednoznačně ztotožnit toto vozidlo, například znakem tovární značky a podstatnou částí registrační značky či specifickými detaily vozidla. Pouze tak lze dostát požadavkům § 3 správního řádu na zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“.

Ohledně té části námítky poukazující na nečitelnost registrační značky a naopak její čitelnost v detailu, odvolací správní orgán uvádí. Záznam o přestupku je kompaktním dokumentem, jenž je zpracováván přímo v softwaru měřicího zařízení. Fotografie zachycená při měření rychlosti se ukládá do měřicího zařízení v nezměnitelné podobě a záznam o přestupku lze následně vygenerovat a vytisknout pouze přímo z radarového softwaru. Policista záznam může ovlivnit pouze tím, že přímo v tomto programu zhotoví 1-2 výřezy (zvětšeniny) původní fotografie, které se následně stanou součástí záznamu o přestupku. Lze považovat obecně za nespornou skutečnost, že všechny

fotografie na záznamu o přestupku jsou jednou a toutéž fotografií. Pokud je na výřezu registrační značka na rozdíl od hlavní fotografie čitelná, lze to vysvětlit tím, že radar je nastaven na rozeznávání poznávacích značek, a ačkoliv na fotce hlavní zachycující pohled z dálky není poznávací značka viditelná, v přiblížení se již obraz registrační značky ze záznamu v radaru poskládá. Uvedenému koresponduje např. porovnání první a druhé fotografie, kdy je zcela jednoznačné, že se jedná o totéž vozidlo.

Odvolací správní orgán dále doplňuje, že svědeckou výpovědí byl tento rozpor vysvětlen tím, že tzv. hlavní snímek na záznamu o přestupku je originálním snímkem, na němž je vidět uvedená registrační značka a další dva, které jsou upraveny filtry, které umožnili zvýraznění vozidla Škoda s následným detailním popisem způsobu provedení v programu Archiv viz. svědecké výpovědi ze dne 8. 3. 2023. Popsaný postup Policie ČR je přezkoumatelný a logický a odvolací správní orgán má tímto identifikaci vozidla pana XXX pomocí registrační značky za nepochybně prokázanou. Zasahující policisté byli schopni vozidlo na obrazovce ztotožnit s tím, za kterým se následně vydali. Po zastavení vozidla ztotožnili řidiče a sepsali záznam o spáchání přestupku. Ze spisu tedy vyplývá, že policisté měli postaveno najisto, kdo přestupek spáchal. Ve výpovědi policistů přitom nejsou logické rozpory či nejasnosti, které by nasvědčovaly tomu, že policisté si tvrzené skutečnosti vymysleli či účelově „upravili.“ Dále odvolací správní orgán sděluje, že navíc z ničeho neplyne, že by zasahující policisté nevěděli, za jakým vozidlem se vydávají. Ostatně jmenovaný nerozporoval, že k měření byl užit přístroj RAMER 10 C. Právě typ C je umístěn ve vozidle, a to včetně tabletu nebo počítače, na kterém je měřené vozidlo viditelné. Je tak zřejmé, že v době měření si policisté mohli i za snížené viditelnosti ve večerních hodinách učinit představu o tom, jaké konkrétní vozidlo měří a pronásledují až do jeho zastavení. Všechny snímky se vztahují k měřenému vozidlu. V daném případě potvrzují, že se jednalo o vozidlo pana XXX a i dle videozáznamu o pana XXX samotného v roli řidiče. Správní orgán prokazatelně zjistil, jaké vozidlo bylo měřeno a kdo jej řídil, nemohlo tedy dojít k záměně měřeného vozidla.

Z výše uvedeného je tedy zcela zřejmé, že správní orgán I. stupně před vydáním rozhodnutí shromáždil takové podklady a důkazy, které jsou k závěru o spáchání přestupku zcela postačující, neboť v průběhu řízení žádný z těchto podkladů účinně zpochybněn nebyl. Rovněž nebylo třeba spisový materiál doplňovat o další podklady či důkazy, které požadoval zmocněnec ve svém podání, konkrétně žádost o prověrku svědka XXX s názornou ukázkou úpravy snímku či předložení programu Archiv, jelikož správní orgán disponoval dostatečnými důkazy a podklady. Odvolací orgán tedy konstatuje, že stav věci je zjištěn tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti, jelikož bylo zodpovězeno vše, co bylo podstatné pro daný přestupek.

K námitce o tom, že ve výroku rozhodnutí absentuje informace o tom, jakým rychloměrem byl jmenovaný změřen, k tomu odvolací správní orgán sděluje, že správní orgán I. stupně uvedl veškeré povinné náležitosti, které mají být uvedeny ve výroku rozhodnutí o přestupku v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. podle něhož „*Ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, se kromě náležitostí podle správního řádu uvede a) popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání, b) právní kvalifikace skutku, c) vyslovení viny, d) forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou, e) druh a výměra správního trestu, popřípadě výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu, o upuštění od uložení správního trestu nebo o mimořádném snížení výměry pokuty, f) výrok o započtení doby, po kterou obviněný na základě úředního opatření učiněného v souvislosti s projednávaným přestupkem již nesměl činnost vykonávat, do doby zákazu činnosti, g) výrok o uložení ochranného opatření, h) výrok o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a i) výrok o náhradě nákladů řízení.*“

Odvolací orgán konstatuje, že žádné námitce nepřisvědčil a nelze tedy ani přisvědčit návrhu obviněného na zrušení a zastavení řízení.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. panem XXX skutečně došlo a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona bylo jmenovanému spolehlivě a jednoznačně prokázáno.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb.

Zákon č. 250/2016 Sb. blíže neupravuje postup při zjišťování skutkového stavu a nestanoví požadavky na míru jeho objasnění. Proto je nutno vyjít při posuzování těchto otázek primárně z ustanovení správního řádu. Zde je v ustanovení § 3 uvedeno, že správní orgán má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu, tedy s požadavky na zákonnost jeho postupu. Ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu pak správnímu orgánu ukládá povinnost i bez návrhu zjišťovat všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu v řízení z moci úřední správní orgán ukládá nějakou povinnost. Správní orgán přitom podklady pro vydání rozhodnutí, zejména důkazy, hodnotí podle své úvahy, přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvádí účastník řízení. Podle ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu pak platí, že k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci, a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy.

Odvolací orgán dále v souhrnu uvádí, že při určení druhu a výše správního trestu bylo v souladu s ustanovením § 35 písm. b), písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovením §§ 37 - 40 téhož zákona správním orgánem přihlédnuto k povaze a závažnosti přestupku, kdy byl spáchaným přestupkem porušen, ale i ohrožen zájem chráněný zákonem, neboť obviněný svou jízdou ohrožoval nejen sebe samotného, ale i další účastníky silničního provozu, neboť na tomto úseku silnice I. třídy ve večerních hodinách lze důvodně očekávat zvýšený počet vozidel, tedy i riziko vzniku kolizních situací. Správní orgán i odvolací orgán mají za to, že uložené správní tresty mají dostatečný represivní i výchovný účinek, aby se obviněný napříště obdobného jednání zdržel, a aby si uvědomil, že je nezbytné dodržovat předpisy upravující bezpečnost a plynulost silničního provozu. Nelze zároveň opomenout, že v místě, kde je dán rychlostní limit 90 km/h, byla panu XXX změřena rychlost jízdy 160 km/h, po zohlednění tolerance 155 km/h. Míra porušení chráněného zájmu je tak vyšší a k této okolnosti je třeba přihlížet jako k okolnosti přitěžující, proto i sankce byla uložena ve výši 7 000 Kč. K výše polehčujícím okolnostem odvolací správní orgán sděluje, že protiprávním jednáním obviněný nezpůsobil nikomu hmotnou škodu ani zranění a v evidenční kartě řidiče nemá v posledních třech letech záznam o žádném dopravním přestupku.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po posouzení věci a po důkladném zhodnocení obsahu předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupku pana XXX bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku vedla ke zrušení rozhodnutí správního orgánu, a zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy, stejně jako zásada legality, jež jsou jako jedny z hlavních zásad zakotveny v ustanovení § 2 odst. 1 a ustanovení § 3 správního řádu.

Na základě výše učiněných závěrů odvolací orgán konstatuje, že proces, který předcházel vydání odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, zn. OSČ-Př/143422/5439/2021/DP, čj. MmM/065189/2023/OSČ-P/DP ze dne 20. 4. 2023 byl zcela v souladu s právními předpisy České republiky. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zástupci řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník

XXX

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, Most, Radniční 1/2, 434 69

