

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy  
a silničního hospodářství

Datum: 3. 4. 2023  
Spisová značka: KUUK/009633/2022/3  
Číslo jednací: KUUK/049814/2023/ODSA/Fid  
UID: kuukes8c132fcc  
Počet listů/příloh: 3/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, zn. OSČ-Př/101172/3630/2022/DP, čj. MmM/164062/2022/OSČ-P/DP vypravené dne 29. 11. 2022, kterým byl pan XXX, uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

**Odvolání**  
**a pana XXX**

**a**

**rozhodnutí**

**Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, zn. OSČ-Př/101172/3630/2022/DP,  
čj. MmM/164062/2022/OSČ-P/DP vypravené dne 29. 11. 2022  
se potvrzuje.**

## Odůvodnění

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím zn. OSČ-Př/101172/3630/2022/DP, čj. MmM/164062/2022/OSČ-P/DP ze dne 25. 11. 2022 uznal pana XXX, vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) v návaznosti na ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. mu uložil správní trest pokuty ve výši 2 000 Kč. Současně mu podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaný dopustil nedbalostním jednáním dne 24. 6. 2022 v čase 9:18 hodin v Mostě, na ulici Chomutovská, na křižovatce u výjezdu z parkoviště od nákladové části prodejny OBI jako řidič motorového vozidla tovární značky Seat registrační značky XXX, kdy se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým chováním neohrožoval majetek jiných osob. V předmětné křižovatce se nacházelo motorové vozidlo tovární značky IVECO registrační značky XXX s návěsem tovární značky Schwarzmüller registrační značky XXX, které na výjezdu dávalo přednost vozidlům jedoucím po hlavní komunikaci Chomutovská a chystalo se, po předchozím najetí přední částí vozidla ke střední části pozemní komunikace odbočit vpravo. Pan XXX přijel ke křižovatce ve stejném směru v pravém jízdním pruhu a vjel do dráhy odbočování nákladního vozidla, kdy zde došlo

ke střetu pravé přední a boční části tahače a boční částí návěsu s levou boční částí vozidla tovární značky Seat.

Podstata přestupku pana XXX spočívá podle správního orgánu v porušení ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen a) chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručováno obviněnému prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, kdy jmenovaný si zásilku dne 1. 12. 2022 osobně převzal. Proti tomuto rozhodnutí podal pan XXX dne 5. 12. 2022, tedy v zákonem stanovené lhůtě, tzv. blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu ze dne 28. 12. 2022, dne 2. 1. 2023 doplnil. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu s úplným spisovým materiálem a se svým stanoviskem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, zahájil řízení o přestupku s panem XXX na základě oznámení přestupku Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Most, dopravní inspektorát čj. KRPU-122200/PŘ-2022-040806 ze dne 15. 7. 2022. Dokumentace obsahuje vlastní oznámení přestupku ze dne 15. 7. 2022, DVD s kamerovým záznamem, úřední záznam z 15. 7. 2022, úřední záznam o podání vysvětlení panem XXX ze dne 30. 6. 2022, evidenční karta řidiče XXX, úřední záznam o podání vysvětlení panem XXX ze dne 24. 6. 2022, výpis z evidenční karty řidiče XXX, protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 14. 7. 2022, náčrtek z místa dopravní nehody, mapa z místa dopravní nehody a fotodokumentace.

Poté, kdy správní orgán určil oprávněnou úřední osobu, vyrozuměl dne 30. 9. 2022 účastníka dopravní nehody XXX, jako poškozeného, o možnosti připojit se s nárokem na náhradu škody ke správnímu řízení.

Dne 3. 10. 2022 vypravil správní orgán oznámení o zahájení řízení o přestupku a předvolal oba zúčastněné řidiče k ústnímu jednání, které bylo stanoveno na den 24. 10. 2022 v 14:00 hodin, kdy uvedená písemnost byla doručena, prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, dne 4. 10. 2022 do vlastních rukou pana XXX a dne 19. 10. 2022 byla vložena do domovní schránky panu XXX. Dne 30. 9. 2022 vložil správní orgán do spisu aktuální výpis z karty řidiče XXX a řidiče XXX. Současně vložil do spisu výpis z karty vozidla XXX, které je v majetku pana XXX.

Dne 24. 10. 2022 se k ústnímu jednání dostavili oba jmenovaní. Pan XXX k přestupku, po poučení obviněného, uvedl, cituji: „Odkazuji se na mojí výpověď ze dne 30.6.2022, učiněnou na Policii ČR, která je uvedena v úředním záznamu o podání vysvětlení. U správního orgánu jsem zhlédl videozáznam k předmětné nehodě. Podání vysvětlení doplňuji takto: když jsem u budovy obchodního centra přijížděl na vedlejší pozemní komunikaci k hlavní pozemní komunikaci, chtěl jsem odbočit vpravo k čerpací stanici Shell. Původně jsem vyjížděl z parkoviště před obchodním centrem.“ Otázka správního orgánu: Všiml jste si, že nákladní vozidlo odbočuje vpravo na hlavní pozemní komunikaci? Odpověď: Z postavení nákladního vozidla podle mého názoru nevyplývalo, na jakou stranu chce odbočit, nebo jestli bude couvat k rampě. Vzhledem k tomu, že pravý jízdní pruh byl volný (na každé straně bylo volno kolem 0,5 metru) a nákladní vozidlo se nacházelo v protisměrném jízdním pruhu, tak jsem chtěl odbočit vpravo. Otázka správního orgánu: Všiml jste si, jestli nákladní vozidlo dává znamení o změně směru jízdy? Odpověď: Nevím. Dále uvádím, že vzhledem k tomu, že byl pravý jízdní pruh volný a nevěděl jsem, kam odbočuje nákladní vozidlo, tak jsem si zcela bez obav najel více do křižovatky, abych měl rozhled na hlavní pozemní komunikaci, a aby mě řidič nákladního vozidla viděl, přičemž jsem čekal, až bude hlavní pozemní komunikace volná a dával jsem přednost vozidlům jedoucím na hlavní pozemní komunikaci. Když jsem tedy stál a čekal na okamžik, kdy budu moci odbočit a, bezprostředně předtím, než se rozjelo nákladní vozidlo, tak jsem z otevřeného okna u mého vozidla (u řidiče) slyšel zvenčí „No, tak ty si počkáš“ a najednou se nákladní vozidlo rozjelo.

Dále se domnívám, že mě řidič nákladního vozidla musel vidět, ale jestli se podíval vedle sebe vpravo při odbočování, to je druhá věc. K vyjádření pana XXX, jenž mluvil o tom, jak není možné se přesvědčit o situaci v provozu po pravé straně jeho vozidla v kontextu s tím, že by po návratu na místo řidiče dále neměl jistotu, jestli se vedle něj nachází jiné vozidlo, uvádím, že pokud neměl jistotu, zda se vedle něj nachází jiné vozidlo, tak měl přibrat další osobu, která by se za něj přesvědčila o situaci v provozu.“ Pan XXX, taktéž po řádném poučení, uvedl, cituji: „Odkazuji se na mojí výpověď ze dne 30. 6. 2022, učiněnou na Policii ČR, která je uvedena v úředním záznamu o podání vysvětlení. Nyní jsem zhlédl předložený videozáznam. Uvedené podání vysvětlení nyní doplňuji, že se domnívám, že pan XXX nemá pravdu v tom, že jsem při odbočování nedal znamení o změně směru jízdy. Vzhledem k velkému provozu na hlavní pozemní komunikaci jsem nejprve vjel ke středu vedlejší pozemní komunikace a již při příjezdu ke křižovatce jsem aktivoval blikáč a dával znamení o změně směru jízdy vpravo. Před odbočením jsem jej měl aktivován přibližně celou dobu, po kterou jsem se snažil odbočit vpravo k čerpací stanici Shell. Bylo to asi 5 až 7 minut, protože na hlavní pozemní komunikaci byl velký provoz v souvislosti s délkou jízdní soupravy, kterou jsem musel tzv. zlomit při najejí k odbočení. K postavení vozidla, které jsem řídil v křižovatce, ještě dodávám, že na této křižovatce ulice Chomutovská jsem do předmětné nehody na tomto místě jel několikrát. Podle mého názoru není možno odbočovat vpravo jiným způsobem, než jsem tak učinil já, protože bych s návěsem vjel na chodník, proto jsem si částí vozidla najel do protisměrného jízdního pruhu.“ Otázka správního orgánu: Viděl jste před odbočování Vámi řízeného vozidla další vozidlo, které při Vašem odbočování stálo v pravém jízdním pruhu. Přesvědčil jste se pohledem vpravo přes okénko? Odpověď: Při celém úkonu odbočování, které trvalo několik minut, a zejména v okamžiku, kdy jsem s vozidlem již začal odbočovat vpravo, jsem po své pravé straně neviděl žádné vozidlo a odbočoval jsem v dobré víře, že se v pravém jízdním pruhu nenachází žádné vozidlo. Kabina je umístěna výše nad vozovkou, proto jsem měl další vozidlo, které tam přijelo (jak jsem zjistil po nehodě), tzv. v mrtvém úhlu, i když jsem sledoval zpětné zrcátko. V tomto zpětném zrcátku jsem viděl jen plachtu návěsu, protože mnou řízené vozidlo bylo tzv. zlomeno. Na otázku, jestli jsem se při odbočování přesvědčil pohledem přes pravé okénko, uvádím, že to prakticky nelze, protože bych musel přelézt na pravou stranu kabiny a v okamžiku, kdy bych se vrátil na místo řidiče, tak bych také neměl jistotu, jestli se vedle mého vozidla nenachází další vozidlo, nebo jestli tam nějaké vozidlo nepříjezdí. Otázka správního orgánu: Měl jste při odbočování otevřené nějaké okénko vozidla? Odpověď: U řidiče mívám vždy pootevřené okénko, ale jestli jsem měl otevřené pravé okénko, to si již nevybavuji. Většinou jej mívám zavřené. Zvenčí jsem žádné zvuky neslyšel a netušil jsem, že se vedle mě při odbočení nachází nějaké vozidlo. K vyjádření pana XXX, že jsem měl před střetem něco říci v tom smyslu, že „si počká“, tak uvádím, že jsem toto před střetem neřekl, ale po zjištění, že došlo ke střetu s vozidlem černé barvy, jsem otevřel pravé okénko a řekl jsem „pospícháš, a teď si počkáš na policii“.

Dne 29. 11. 2022 vypravil Magistrát města Mostu, odbor správních činností, rozhodnutí zn. OSČ-Př/101172/3630/2022/DP, čj. MmM/164062/2022/OSČ-P/DP ze dne 25. 11. 2022, jímž uznal obviněného XXX vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaný dopustil nedbalostním jednáním dne 24. 6. 2022 v čase 9:18 hodin v Mostě, na ulici Chomutovská, na křižovatce u výjezdu z parkoviště od nákladové části prodejny OBI jako řidič motorového vozidla tovární značky Seat registrační značky XXX, kdy se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým chováním neohrožoval majetek jiných osob. V předmětné křižovatce se nacházelo motorové vozidlo tovární značky IVECO registrační značky XXX s návěsem tovární značky Schwarzmüller registrační značky XXX, které na výjezdu dávalo přednost vozidlům jedoucím po hlavní komunikaci Chomutovská a chystalo se, po předchozím najejí přední částí vozidla ke střední části pozemní komunikace odbočit vpravo. Pan XXX přijel ke křižovatce ve stejném směru v pravém jízdním pruhu a vjel do dráhy odbočování nákladního vozidla, kdy zde došlo ke střetu pravé přední a boční části tahače a boční částí návěsu s levou boční částí vozidla tovární značky Seat.

Svým jednáním tak porušil ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. Obviněnému byl uložen výše uvedený správní trest. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného panem XXX. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku obviněného. O tom, že jmenovaný výše uvedený přestupek spáchal, neměl správní orgán žádné pochybnosti, neboť přestupek byl zhodnocením jednotlivých důkazů prokázán. Při ukládání správního trestu vycházel správní orgán

zejména ze stupně závažnosti přestupku a dále přihlédl ke způsobu spáchání a jeho následku, přičemž uložený správní trest má dostatečný preventivní vliv na jednání obviněného jako řidiče do budoucna. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, kdy jmenovaný si písemnost dne 1. 12. 2022 osobně převzal. Současně správní orgán dne 2. 12. 2022 usnesením zastavil řízení o spáchání přestupku s panem XXX podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., kterému spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo prokázáno.

Proti tomuto rozhodnutí podal pan XXX dne 5. 12. 2022, tedy v zákonem stanovené lhůtě, tzv. blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu ze dne 28. 12. 2022, dne 2. 1. 2023 doplnil a ve kterém uvedl, cituji: „Podávám odvolání ve smyslu přestupkového jednání kdy mi je kladeno za vinu, že jsem dne 24. 6.2022 jako řidič OA Seat Exeo, RZ XXX, způsobil dopravní nehodu. Jako řidič motorového vozidla jsem použil jízdní pruh ve směru jízdy výjezd z parkoviště u nákupního centra S1 na komunikaci ul. Chomutovská. V době příjezdu do křižovatky po levé straně v protisměrném jízdním pruhu v protisměru ve směru jízdy stálo NA Iveco XXX. Z důvodu odbočování na ul. Chomutovská jsem si najel do křižovatky, abych přes kabinu nákladního vozidla náležitě viděl a mohl odbočit vpravo. Nákladní vozidlo stálo celou soupravou v protisměrném jízdním pruhu, čímž nebylo patrné, co řidič s vozidlem zamýšlí. Z dopravního značení je jednoznačné, že se řidič nákladního vozidla dopustil hned několika dopravních přestupků, za které nebyl nikterak postižen a vina je kladena pouze na mou osobu jako řidiče druhého vozidla. Při výjezdu z protisměrného jízdního pruhu nákladního vozidla došlo k dopravní nehodě, kdy já jako řidič motorového vozidla jsem stál v hranici křižovatky a vozidlem jsem se nepohyboval. Z mého pohledu se řidič nákladního vozidla dopustil několika dopravních přestupků, které byly příčinou dopravní nehody. Součástí přestupkového jednání je videozáznam je patrná situace dopravní nehody jako přílohu přikládám laický náčrtek postavení vozidla a dopravního značení v místě dopravní nehody. Celou situaci lze vyčíst na webových stránkách ww.mapy.cz.“

Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu s úplným spisovým materiálem a se svým stanoviskem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Ve stanovisku správní orgán uvádí, že podnět ke kolizní situaci dal jednoznačně pan XXX, který se svým vozidlem přijel do volného prostoru pravého jízdního pruhu, kdy najel před nákladní vozidlo a zamýšlel provést stejný úkon jako řidič nákladního vozidla.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění.

Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí, byla dokumentace k přestupku pana XXX postoupená k projednání Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Most, dopravní inspektorát č.j: KRPU-122200/PŘ-2022-040806 ze dne 15. 7. 2022. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní pana XXX ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu obviněný naplnil porušením ustanovení § 4 písm. a) téhož zákona.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že nemá sebemenší pochybnosti o spáchání přestupku jmenovaným, kterého se dopustil porušením ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. , kdy dne 24. 6. 2022 v čase 9:18 hodin v Mostě, na ulici Chomutovská, na křižovatce u výjezdu z parkoviště od nákladové části prodejny OBI se jako řidič motorového vozidla tovární značky Seat registrační značky XXX nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým chováním neohrožoval majetek jiných osob. V předmětné křižovatce se nacházelo motorové vozidlo tovární značky IVECO registrační značky XXX s návěsem tovární značky Schwarzmüller registrační značky XXX, které na výjezdu dávalo přednost vozidlům jedoucím po hlavní komunikaci Chomutovská a chystalo se, po předchozím najeťí přední částí vozidla ke střední části pozemní komunikace, odbočit vpravo. Pan XXX přijel ke křižovatce ve stejném směru v pravém jízdním pruhu a vjel do dráhy odbočování nákladního vozidla, kdy zde došlo ke střetu pravé přední a boční části tahače a boční částí návěsu s levou boční částí vozidla tovární značky Seat.

Přestupek jmenovaného je přesvědčivě a nezpochybnitelně zdokumentován a spis obsahuje všechny důkazy a další podklady pro toto konstatování. Odvolací orgán k odvolání jmenovaného

uvádí, že správní orgán jmenovanému uložil správní trest pokuty v dolní polovině zákonného sankčního rozpětí, kdy je pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč a od správního trestu nelze upustit.

Odvolací orgán proto považuje uloženou sankci 1 600 Kč jako přiměřenou a ze strany správního orgánu náležitě odůvodněnou. K námitce pana XXX ohledně najetí jízdní soupravy v levém jízdním pruhu, odvolací orgán uvádí, že ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. říká, že „**Před odbočováním vpravo se musí řidič zařadit co nejbliže k pravému okraji vozovky; musí-li přitom s ohledem na rozměry vozidla nebo nákladu vybočit ze směru své jízdy vlevo, dává vždy jen znamení o změně směru jízdy vpravo**“. Z videozáznamu naprosto jednoznačně vyplývá chystaný úkon nákladního vozidla a vzhledem k délce jízdní soupravy nemohl pan XXX s vozidlem najet úplně do pravého jízdního pruhu. S argumentem, že si měl pan XXX přibrat další osobu, která by se za něj přesvědčila o situaci v provozu, se rozhodně odvolací orgán nemůže ztotožnit, protože si dost dobře neumí představit situaci na pozemní komunikaci, kdy by u každého výjezdu z vedlejší komunikace řidič jízdní soupravy hledal někoho, kdo by ho navigoval. Jak již bylo uvedeno, pan XXX k dopravní nehodě uvedl, že jel pomalou rychlostí po místní komunikaci od nákladového prostoru hypermarketu OBI a pohyboval se více při střední části komunikace ve směru k ulici Chomutovská. Vzhledem k délce jízdní soupravy nemohl jet při pravém kraji pozemní komunikace, přičemž dával znamení o změně směru jízdy vpravo, a chtěl s vozidlem odbočit do ulice Chomutovská k čerpací stanici Shell. Na hranici křižovatky s ulicí Chomutovská sledoval provoz na této komunikaci a kontroloval zpětná zrcátka, když neviděl žádné vozidlo, které by se nacházelo po jeho pravé části, začal odbočovat vpravo a přitom pravou boční částí narazil do levé boční části vozidla, které zastavilo na hranici křižovatky. Z videozáznamu, který zajistila Policie ČR, prostřednictvím Městské policie Most, je zřejmé, že dne 24. 6. 2022 v 9:17:00 hodin nákladní vozidlo s návěsem stojí před hranicí křižovatky s ulicí Chomutovská a místní komunikací vedoucí od nákladového prostoru hypermarketu OBI (na úrovni pravého obrubníku chodníku). V čase 9:17:43 hodin se uvedené vozidlo rozjíždí k hranici křižovatky a popojede asi o 4 metry, když se v čase 9:17:51 hodin zastaví. V tomto čase se vozidlo černé barvy nachází na odjezdu z parkoviště před nákupním centrem a nachází se asi 30 až 35 metrů od místní komunikace, kde právě zastavilo nákladní vozidlo, které se asi po jedné vteřině opět rozjíždí a zastavuje blíže k hranici křižovatky v čase 9:17:57 hodin. Souběžně v této situaci přijíždí vozidlo černé barvy, které přijíždí ke křižovatce místní komunikace vedoucí od obchodního centra, kde se kromě hypermarketu OBI nachází i další obchody, a v tomto čase, kdy nákladní vozidlo zastavuje, vozidlo černé barvy projíždí vpravo od parkoviště kolem svislé dopravní značky P4 (*Dej přednost v jízdě*), a přijíždí ke křižovatce s ulicí Chomutovská, kde se v čase 9:18:00 hodin objevuje a zastavuje na hranici křižovatky, asi jeden metr před nákladní vozidlo, jehož řidič jej má z jeho pohledu po pravé straně. Zde obě vozidla stojí až do času 9:18:08 hodin, kdy se vpravo rozjíždí nákladní vozidlo a v čase 9:18:13 hodin se zastaví a za několik vteřin zacouvá zpět přední částí vozidla k hranici křižovatky, kde zůstane stát. Vozidlo černé barvy v okamžik střetu není na kamerovém záznamu viditelné. Zda oba řidiči dávají znamení o změně směru jízdy, není z této vzdálenosti viditelné. Dále není z videozáznamu patrné, jestli má řidič nákladního vozidla otevřené okénko na straně k vozidlu černé barvy. Nákladní vozidlo i vozidlo černé barvy bylo minimálně v čase 9:17:51 hodin až 9:17:57 hodin, v pohybu vpřed a pan XXX mohl ze vzdálenosti několika metrů vidět, jak je nákladní vozidlo v pohybu, a že nestojí. Podle správního orgánu pokud bylo nákladní vozidlo v pohybu, a byť na určitý časový okamžik zastavilo před hranicí křižovatky, bylo nanejvýš pravděpodobné, že řidič nákladního vozidla bude konat úkon odbočení. Nákladní vozidlo bylo nejprve najeto více v protisměrném jízdním pruhu, dále jeho řidič najel přední částí k prostřední části komunikace a částí kabiny více k pravému jízdnímu pruhu (zadní část vozidla se nacházela více v protisměrné části komunikace), a proto, že kabina tahače byla tzv. zalomena spíše vpravo, bylo možné předpokládat odbočení nákladního vozidla vpravo. Vzhledem k délce a výšce jízdní soupravy nákladního vozidla je vysoce pravděpodobné, že pan XXX přijíždějící a zastavující vozidlo černé barvy nemusel spatřit, jelikož podle fotodokumentace zpětných zrcátek nákladního vozidla je viditelný více prostor prostřední a zadní části vozidla a vzhledem k tomu, že kabina nákladního vozidla je proti vozidlu černé barvy vyvýšena, řidič nemusel vidět pohyb vozidla vedle něj vpravo, když k tomu ještě sledoval provoz na ulici Chomutovská po levé i pravé straně z jeho pohledu.

Odvolací orgán hodnotí jednání obviněného jako nezodpovědné a nebezpečné vůči ostatním účastníkům provozu na pozemních komunikacích, čímž se de facto naplňuje definice přestupku podle ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., podle něhož „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené*

zákonem, nejde-li o trestný čin." A právě zájem společnosti na dodržování bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích a objektivní očekávání ostatních účastníků silničního provozu na jejich dodržování ostatními účastníky, kdy toto nebylo v případě pana XXX porušením výše uvedené povinnosti řidiče dodrženo, může mít za následek vznik krajně nebezpečných situací při provozu na pozemních komunikacích, která může vést, jako v případě jmenovaného, ke škodě na majetku. Možná by v tomto případě stačilo chvíli počkat za nákladní soupravou, pokud si pan XXX, jak sám uvedl, nebyl jistý, co řidič s vozidlem zamýšlí.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení povinnosti řidiče XXX skutečně došlo a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. bylo jmenovanému spolehlivě prokázáno.

Pokud jde o procesně právní stránku věci, odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb., a zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupcích prvoinstanční správní orgán. Správní řízení o přestupku pana XXX bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Ten při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě panu XXX, jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, učinil odvolací orgán závěr, že postup správního orgánu v předmětném řízení byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se odvolací orgán rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabyvá právní moci dnem doručení účastníkovi řízení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

**Rozdělovník**  
XXX

Magistrát města Mostu, odbor správních činností, Radniční 1/2, 434 69 Most

