

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 19. 06. 2023
Spisová značka: KUUK/064068/2023/3
Číslo jednací: KUUK/090520/2023/DS/Pan
UID: kuukes8c13e9eb
Počet listů/příloh: 2/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal odvoláním pana XXX, napadené rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, sp. zn. 138/7401/2023/OD/PZ, čj. MURCE/18681/2023 ze dne 17. 4. 2023, kterým byl jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), kterého se dopustil z nedbalosti.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

Odvolání

XXX,

se zamítá

a

rozhodnutí

Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, sp. zn. 138/7401/2023/OD/PZ, čj.

MURCE/18681/2023 ze dne 17. 4. 2023

se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím sp. zn. 138/7401/2023/OD/PZ, čj. MURCE/18681/2023 ze dne 17. 4. 2023 uznal pana XXX (dále též „obviněný“) vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona č. 361/2000 Sb. a v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. mu uložil správní trest pokuty ve výši 1 500 Kč. Současně mu podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným

osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se jmenovaný dopustil z nedbalosti tím, že dne 27. 1. 2023 ve 20:41 hodin v obci Roudnice nad Labem v ulici Okružní u domu čp. 2700 z ulice Neklanova zastavil a stál jako řidič motorového vozidla značky Mercedes-Benz registrační značky XXX v protisměru.

Podstata přestupku pana XXX spočívá podle správního orgánu v porušení ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kde platí „Řidič smí zastavit a stát jen vpravo ve směru jízdy co nejbližší k okraji pozemní komunikace a na jednosměrné pozemní komunikaci vpravo i vlevo“.

Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 18. 4. 2023. Proti rozhodnutí podal pan XXX dne 19. 4. 2023 odvolání. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, proto dále přezkoumal celý postup prvoinstančního orgánu až do vydání napadeného rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodující skutečnosti.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, obdržel dne 13. 2. 2023 od Městské policie Roudnice nad Labem oznámení o přestupku na neznámého přestupce čj. MP 328-1/23 ze dne 13. 2. 2023, jehož součástí je fotodokumentace.

Z uvedené dokumentace vyplývá, že dne 27. 1. 2023 ve 20:41 hodin v obci Roudnice nad Labem v ulici Okružní u domu čp. 2700 z ulice Neklanova neznámý řidič s vozidlem Mercedes-Benz registrační XXX zastavil a stál v protisměru. Tímto jednáním porušil ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.

Správní orgán poté, kdy ustanovil oprávněné úřední osoby doplnil spis o kartu vozidla registrační značky XXX a po provedené lustraci vozidla vyzval v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. provozovatele vozidla, ve kterém byl zjištěn XXX, aby ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy uhradil určenou částku ve výši 500 Kč a současně ho upozornil na skutečnost, že ve stejné lhůtě může správnímu orgánu sdělit údaje o totožnosti řidiče uvedeného vozidla v době spáchání přestupku. Zde již správní orgán provozovateli oznámil, že blíže nezjištěný řidič svým jednáním porušil ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., a tím se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Výzva byla panu XXX doručena do datové schránky dne 22. 2. 2023. Dne 20. 2. 2023 se ke správnímu orgánu dostavil pan XXX se žádostí o nahlédnutí do spisové dokumentace, což mu bylo umožněno, včetně pořízení kopie spisové dokumentace. Téhož dne 22. 2. 2023 obdržel správní orgán od pana XXX písemnost, ve které uvádí, že vozidlo v uvedenou dobu řídil on, a že u přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. nebyl splněn materiální znak přestupku, tudíž není přestupkem.

Správní orgán následně zaslal panu XXX oznámení o zahájení přestupkového řízení a předvolání obviněného k ústnímu jednání nařízeného na den 12. 4. 2023. Uvedená písemnost byla panu XXX doručena do datové schránky dne 28. 2. 2023. Dne 11. 4. 2023 doplnil správní orgán o výpis z evidenční karty řidiče XXX. Dne 12. 4. 2023 se konalo ústní jednání, ke kterému se dostavil obviněný pan XXX, který byl řádně poučen. Správní orgán po provedeném dokazování a shlednutí podkladů pro vydání rozhodnutí dal obviněnému možnost vyjádřit se k podkladům a důkazům pro vydání rozhodnutí. Obviněný na dotaz správního orgánu „Vozidlo jste tedy zaparkoval na výše uvedeném místě jako řidič Vy?“ odpověděl „Zastavil jsem tam já a to je vše, co k tomu chci říct.“ Závěrem uvedl, že nemá námitek ani návrh na doplnění, a že vše co chtěl sdělit, sdělil písemně. Správní orgán následně obviněnému sdělil, že ve věci bude rozhodnuto na základě podkladů pro rozhodnutí a důkazů, se kterými byl seznámen. Poté obviněný protokol jako správný podepsal.

Dne 6. 2. 2023 vypravil Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, rozhodnutí sp. zn. 138/7401/2023/OD/PZ, čj. MURCE/18681/2023, jímž uznal obviněného vinným se spáchání výše uvedeného přestupku. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupek spáchaný obviněným. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku obviněného. Správní orgán posoudil důkazy každý zvlášť a v souvislostech, kdy všechny podklady a důkazy tvoří ucelený řetězec logických indicií, na základě kterých správní orgán učinil závěr, že obviněný naplnil znaky přestupku. Při rozhodování

o druhu a výši správního trestu přihlédl správní orgán k povaze a závažnosti přestupku a způsobu a okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán. Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán fakt, že při objasňování přestupku obviněný napomáhal a spolupracoval. Kladně také přihlédl k údajům uvedených v evidenční kartě řidiče, kde nemá obviněný žádný záznam o přestupcích. Přitěžující okolnosti správní orgán neshledal, proto uložil pokutu na minimu určené sazby. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Rozhodnutí správního orgánu bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 18. 4. 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal pan XXX dne 19. 4. 2023 odvolání, V odvolání uvádí, že odbor dopravy se nezabýval materiální stránkou přestupku. Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání pana XXX formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění. Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace Městské policie Roudnice nad Labem, čj. MP 328-1/23 ze dne 13. 2. 2023. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní pana XXX z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu obviněný naplnil porušením ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že po prostudování spisového materiálu nemá sebemenší pochybnosti o spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož se jmenovaný dopustil tím, že dne 27. 1. 2023 ve 20:41 hodin v obci Roudnice nad Labem v ulici Okružní u domu čp. 2700 z ulice Neklanova zastavil a stál jako řidič motorového vozidla značky Mercedes-Benz registrační značky XXX v protisměru. Přestupek jmenovaného je přesvědčivě a nepochybnitelně zdokumentován a spis obsahuje důkazy a další podklady pro toto konstatování. Odvolací orgán hodnotí jednání obviněného jako krajně nezodpovědné a nebezpečné vůči ostatním účastníkům provozu na pozemních komunikacích, čímž se de facto naplňuje definice přestupku podle ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., podle něhož „Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“ O tom, že zájem společnosti na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích takovým zájmem je, není pochyb. Smyslem zákona č. 361/2000 Sb. je zajištění bezpečnosti silničního provozu a všech jeho účastníků, přičemž zastavení a stání v protisměru takovému smyslu nekoresponduje. Předmětným jednáním by mohlo dojít k ohrožení řidiče jiného vozidla, cyklisty jedoucího po správné straně pozemní komunikace, neboť při vyjíždění vozidla stojícího v protisměru by mohlo dojít ke kolizi právě s tímto vozidlem či cyklistou. K naplnění materiální stránky přestupku pak lze odkázat i na rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2017, čj. 4 As 189/2017, konkrétně na čl. 16, volně dostupné na www.nssoud.cz, v němž je uvedeno „Nejvyšší správní soud v této souvislosti stejně jako krajský soud poukazuje na rozsudek zdejšího soudu ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008 – 45, v němž vyslovil, že „jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.“ Tento závěr Nejvyšší správní soud dále vyslovil např. v rozsudku ze dne 9. 12. 2014, č. j. 2 As 116/2014 – 35. Materiální znak přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. tak lze považovat za naplněný a prokázaný. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. panem XXX skutečně došlo a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona bylo jmenovanému spolehlivě a jednoznačně prokázáno.

K námitce odvolatele, že odbor dopravy se nezabýval materiální stránkou přestupku, odvolací orgán uvádí, že správní orgán naplnění materiální stránky odůvodnil na str. 2 - 3 napadeného rozhodnutí, nyní je odvolací orgán dále doplnil a materiální znak přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. jednáním obviněného tak lze považovat za naplněný a prokázaný.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb., a zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Správní řízení o přestupku pana XXX bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Ten při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž, že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě XXX, jehož vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, učinil odvolací orgán závěr, že postup správního orgánu v předmětném řízení byl zcela v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Účastník řízení:
XXX

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně)
Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, Roudnice n. L., Karlovo nám. 21,413 21

