

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy
a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Datum: 21. 08. 2023
Spisová značka: KUUK/107011/2023/8
Číslo jednací: KUUK/118626/2023/DS/Váv
UID: kuukes8c146a2d
Počet listů/příloh: 4/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, spis. zn. 1183/53494/2022/OD/PZ, čj. MURCE/24577/2023 ze dne 19. 5. 2023, kterým byl pan XXX, uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona a přestupku podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon č. 168/1999 Sb.“), kterých se dopustil z nedbalosti.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

Odvolání

XXX

se zamítá

a

rozhodnutí

**Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy,
spis. zn. 1183/53494/2022/OD/PZ, čj. MURCE/24577/2023 ze dne 19. 5. 2023**

se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím, spis. zn. 1183/53494/2022/OD/PZ, čj. MURCE/24577/2023 ze dne 19. 5. 2023, uznal pana XXX, vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona a přestupku podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. a v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. c) a odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. uložil správní trest - pokutu ve výši 2 500 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Současně mu podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Výše kvalifikovaných přestupků se pan XXX dopustil nedbalostním zaviněním tím, že dne 4. 12. 2022 ve 21:50 hodin v obci Roudnice nad Labem na parkovišti u supermarketu Billa (Kratochvílova ulice) byl pan XXX kontrolován jako řidič vozidla značky Ford registrační značky XXX hlídkou Policie ČR. Při kontrole byl podroben orientační dechové zkoušce s pozitivními výsledky, s nimiž nesouhlasil a požádal o lékařské vyšetření s odběrem krve. Vyšetřením byla prokázána přítomnost etanolu v krvi v hodnotě 0,18 g/kg. Dále řidič na výzvu hlídky Policie ČR nepředložil řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu ani jiný doklad prokazující pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla.

Podstata přestupků pana XXX spočívá podle správního orgánu v porušení povinnosti řidiče podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož: „Řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky; v případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpise se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem“, dále v porušení ustanovení § 6 odst. 8) téhož zákona podle něhož „Řidič motorového vozidla je povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty, vojenského policisty, strážníka obecní policie ve stejnokroji nebo celníka ve stejnokroji ke kontrole.“ a v porušení § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., podle něhož „Při provozu vozidla na pozemní komunikaci je jeho řidič povinen mít u sebe zelenou kartu nebo doklad o hraničním pojištění a na požádání jej předložit příslušníku Policie České republiky. To neplatí pro řidiče vozidla s výjimkou z pojištění odpovědnosti a řidiče cizozemského vozidla, jehož pojištění odpovědnosti je zaručeno kanceláří pojistitelů cizího státu.“

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno jmenovanému do vlastních rukou dne 25. 5. 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal pan XXX tzv. blanketní odvolání prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu v zákonné lhůtě dne 9. 6. 2023, téhož dne prostřednictvím datové schránky pana XXX na základě plné moci. Správní orgán vyzval jmenovaného k doplnění odvolání, na které reagoval pan XXX dne 4. 7. 2023 prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu a prostřednictvím datové schránky pana XXX na základě plné moci a znovu dne 3. 7. 2023 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb (správnímu orgánu doručeno dne 12. 7. 2023). Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal jej spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, obdržel od Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Litoměřice, obvodní oddělení Roudnice nad Labem, oznámení přestupků vedených pod čj: KRPU-217460-8/PŘ-2022-040614 ze dne 21. 12. 2022, ze kterých je důvodně podezřelý pan XXX XXX. Dokumentace obsahuje oznámení přestupku, úřední záznam ze

dne 4. 12. 2022, úřední záznam ze dne 5. 12. 2022, záznam o dechové zkoušce ze dne 4. 12. 2022 (3x), protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem, úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy, výsledkový list – vyšetření hladiny etanolu ze dne 8. 12. 2022 a evidenční kartu řidiče. Kompletní dokumentace byla na podatelně správního orgánu přijata dne 29. 12. 2022.

Z uvedené dokumentace vyplývá, že dne 4. 12. 2022 prováděla hlídka hlídkovou činnost v obci Roudnice nad Labem v ulici Alej 17. listopadu. Ve 21:51 hodin si hlídka všimla vozidla Ford registrační značky XXX, ve kterém viděli sedět dva muže na předních sedadlech řidiče a spolujezdce, které jelo ve směru k ulici Špindlerova. Hlídka se za tímto vozidlem rozjela a na kruhovém objezdu ulic Špindlerova a Kratochvílova, se rozhodla toto vozidlo zastavit a zkontrolovat za pomoci služebního vozidla s rozsvíceným výstražným světlem modré barvy a nápisem STOP. Vozidlo následně odbočilo na parkoviště u supermarketu Billa, kde zastavilo na parkovacím místě nedaleko od vjezdu. Než hlídka zastavila za kontrolovaným vozidlem, z vozidla vystoupili dva muži, jeden z místa řidiče a druhý z místa spolujezdce. Od vozidla začali odcházet, proto šla hlídka za mužem, který vystoupil z místa řidiče a oslovila jej, kdy muž vysvětlila, že se jedná o kontrolu řidiče a vozidla. Muž ihned odpověděl, že vozidlo není jeho a ani jej neřídil. Muž předložil občanský průkaz. Řidič byl vyzván k předložení dokladů pro provoz a řízení vozidel, kdy uvedl, že tyto u sebe nemá, neboť vozidlo neřídil. Dále byl vyzván k dechové zkoušce s pozitivním výsledkem. Pan XXX s výsledky zkoušek nesouhlasil a bylo provedeno lékařské vyšetření spojeným s odběrem krve, kdy krevní rozbor v laboratoři prokázal hladinu alkoholu v krvi ve výši 0,18 g/kg. Druhý muž seděl na místě spolujezdce. Ve chvíli, kdy hlídka zastavila řidiče vozidla, z místa odešel. Hlídka po provedení úkonů ve věci jela provést šetření do Snack Baru, kde se měl pan XXX zdržovat před zastavením k provedení kontroly, kdy byla tato provozovna již uzavřena.

Správní orgán ustanovil oprávněnou úřední osobu a doručil jmenovanému dne 23. 1. 2023 příkaz o uložení správního trestu pokuty ve výši 2 500 Kč a zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců.

Dne 31. 1. 2023 podal pan XXX prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu odpor proti příkazu. Správní orgán vyzval jmenovaného o doplnění podpisu, který pan XXX doplnil dne 6. 2. 2023.

Správní orgán pokračoval v řízení a předvolal jmenovaného a zasahující policisty k nařízenému ústnímu jednání na den 30. 3. 2023 ve 13:00 hodin.

V den konání ústního jednání tj. dne 30. 3. 2023 se v průběhu svědecké výpovědi ve 13:03 hodin dostavil pan XXX na základě plné moci. Správní orgán výslech svědka přerušil a neumožnil zvolenému zástupci zastupovat obviněného na základě vydaného usnesení ze dne 30. 3. 2023. Toto usnesení bylo zmocnění předáno osobně a obviněnému prostřednictvím poštovních služeb včetně sdělení nového termínu ústního jednání. Poté pokračovala svědecká výpověď policisty XXX, který po řádném poučení uvedl, že prováděli hlídkovou činnost, jednalo se o namátkovou kontrolu. Vozidlo viděli u Obchodního domu Říp na kruhovém objezdu, kdy jel směrem k parkovišti u obchodu Billa. Na kruhovém objezdu zapnuli výstražné zařízení se znamením k zastavení pomocí světel STOP. Řidič pokračoval na parkoviště u Billy, zastavil na jednom z parkovacích míst nedaleko vjezdu na parkoviště. Ihned po zastavení řidič i spolujezdec vystoupili z vozidla a odcházeli k baru Alcapone. Hlídka šla za řidičem, vyzvala jej k prokázání totožnosti a předložení dokladů potřebných pro řízení motorových vozidel. Řidič předložil pouze občanský průkaz s tím, že vozidlo neřídil a není jeho. Po ztotožnění řidiče a vozidla bylo zjištěno, že se jedná o sobu pana XXX a vozidlo je na něj psané. Po této konfrontaci začal pan XXX tvrdit, že neřikal, že vozidlo není jeho. Ale pouze, že neřídil. Následně byl vyzván k podrobení se dechové zkoušce s pozitivními výsledky. Zkouška byla opakovaná třikrát, výsledky si nepamatuje. S výsledky nesouhlasil a žádal o lékařské vyšetření s odběrem krve. Byl nejprve převezen na oddělení policie a poté byl převezen k lékařskému vyšetření do nemocnice. S tímto souhlasil i po poučení. Na otázky správního orgánu svědek odpověděl, že řidiče neztratili z dohledu. Na místě neřešili nepředložení dokladů.

Poté následovala svědecká výpověď XXX, který po poučení uvedl, že prováděli hlídkovou činnost. Všimli si vozidla, které se rozhodli zastavit. Vozidlo zastavili pomocí výstražného zařízení značkou STOP, které dali v prostoru kruhového objezdu před obchodním domem Billa, kdy vozidlo po chvíli zastavilo na parkovišti. Poté vozidlem najeli tak, aby stavěné vozidlo nemohlo vyjet z parkoviště. Během toho, co parkovali, z vozidla vystoupil řidič a spolujezdec. S kolegou šli za řidičem vozidla, kdy ho

konfrontovali s tím, že se jedná o silniční kontrolu a ať jim předloží doklady k provozu řízení motorového vozidla. Nejříve se pán snažil tvrdit, že nevystoupil z pozice řidiče, toto se mu snažili vyvrátit a následně začal tvrdit, že vozidlo není jeho, ačkoliv dle lustrace zjistili, že vozidlo vlastní. Poté po poučení a výzvě provedli dechovou orientační zkoušku na přítomnost alkoholu v dechu. Pán souhlasil a orientační dechová zkouška byla provedena s pozitivními výsledky. S tímto nesouhlasil a žádal lékařské vyšetření. Dále jim uvedl, že jedl dort a mohl být v něm punč. Poté se snažili sehnat spolujezdce v baru Alcapone, kde již měli zavřeno. Na otázky správního orgánu svědek odpovídal, že nebylo možné, aby došlo k výměně řidiče. Byla to krátká doba a byli hned za nimi. Na místě neřešili nepředložení dokladů.

Poté byla podána panem XXX stížnost, námitka podjatosti, které byly následně vyřešeny.

Správní orgán opětovně předvolal pana XXX k ústnímu jednání na den 11. 5. 2023 v 9:00 hodin, na které jmenovaný reagoval s tím, že nepřipuštění zmocněnce je nezákonné a na zastupování trvá, proto se uvedeného dne nebude účastnit. Toto považuje za omluvu z ústního jednání.

Dne 11. 5. 2023 proběhlo ústní jednání v předmětné věci v nepřítomnosti pana XXX v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. V průběhu ústního jednání správní orgán hodnotil nashromážděné důkazy.

Téhož dne tj. 11. 5. 2023 byla správnímu orgánu doručena žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 168/1999 Sb. panem Skleničku, které bylo správním orgánem vyřízeno.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, vypravil dne 24. 5. 2023 rozhodnutí spis. zn. 1183/53494/2022/OD/PZ, čj. MURCE/24577/2023, jímž uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona a přestupku podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., kterých se dopustil výše uvedeným jednáním. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupků spáchaných panem XXX. V odůvodnění rozhodnutí, které obsahuje náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán popisuje průběh řízení o přestupcích obviněného. Po posouzení všech zjištěných skutečností se správní orgán rozhodl uložit správní trest, pokutu ve výši 2 500 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Další součástí odůvodnění rozhodnutí je i úvaha správního orgánu ve vztahu k uložení povinnosti nákladů řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno jmenovanému do vlastních rukou dne 25. 5. 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal pan XXX tzv. blanketní odvolání prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu v zákonné lhůtě dne 9. 6. 2023, téhož dne prostřednictvím datové schránky pana XXX na základě plné moci. Správní orgán vyzval jmenovaného k doplnění odvolání, na které reagoval pan XXX dne 4. 7. 2023 prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu a prostřednictvím datové schránky pana XXX na základě plné moci a znovu dne 3. 7. 2023 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb (správnímu orgánu doručeno dne 12. 7. 2023).

V odvolání uvedl, že podal odvolání proti usnesení ve věci nepřipuštění zmocněnce a uvedl námitky ve věci nepřipuštění zmocněnce. Dále sdělil, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Rozporuje odůvodnění o ústním jednání ze dne 30. 3. 2023 a ze dne 11. 5. 2023 na straně 2 a 3 rozhodnutí správního orgánu, že nic takového správní spis neobsahuje. Protokol o ústním jednání ze dne 30. 3. 2023 uvádí, že byli předvoláni policisté, kdy výslech XXX byl přerušen, tedy nedokončen a výslech XXX ani proběhnout nemohl, neboť ten se omluvil z důvodu pracovního výjezdu. V dalším odvolání ze dne 31. 7. 2023 uvedl, že nebylo prokázáno, že skutek spáchal. Rozporuje, že vozidlo řídil a průběh silniční kontroly. Ve vozidle se nacházel řidič, nezná ho, to sdělil i policistům, který s ním seděli u stolu v restauraci Snack Bar, kdy se s nimi přesouval do baru Al Capone. Za řidičem na zadních sedadlech seděl on. Na místě spolujezdce seděl XXX. Policisté měli příležitost na místě ztotožnit jak řidiče, tak jeho i pana XXX, přičemž tak neučinili. Tvrdili, že kontrolují jeho a že je to nezajímá. Samostatně v druhém voze se přesouvali z restaurace Snack Bar do baru Al Capone XXX. Ani je policisté neztotožnili. Není prokázáno, že vozidlo řídil on. Navrhuje výslech svědků, pana XXX, pana XXX a pana XXX.

Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání pana XXX formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního

řádu odvolacímu orgánu, ve kterém uvedl, že se jedná o obstrukční jednání v celém správním procesu. Správní orgán trvá na spáchání přestupku jmenovaným.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění. Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí byla dokumentace k přestupkům XXX zpracovaná Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, územního odboru Litoměřice, obvodní oddělení Roudnice nad Labem, čj: KRPÚ-217460-8/PR-2022-040614 ze dne 21. 12. 2022. Správní orgán napadeným rozhodnutím viní jmenovaného z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č.361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu obviněný naplnil porušením povinnosti řidiče upravené ve výše citovaném ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) téhož zákona, z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona pro porušení ustanovení § 6 odst. 8 téhož zákona a z přestupku podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. pro porušení ustanovení § 17 odst. 1 téhož zákona.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že nemá sebemenší pochybnosti o spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č.361/2000 Sb., jehož se pan XXX jednoznačně a prokazatelně dopustil výše uvedeným nedbalostním zaviněním. Odvolací orgán považuje za důležitou tu skutečnost, že pro naplnění materiální stránky přestupku musí být splněny dvě podmínky, a to, že musí jít o skutek, mající znaky uvedené v zákoně, v tomto případě tedy v zákoně č. 361/2000 Sb., a dále že se musí jednat o zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Důležitá je skutečnost, že u přestupků podle zákona č. 361/2000 Sb. přitom stačí zavinění nedbalostní. Definici přestupku obsahuje ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb. podle něhož „Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“ Že jednání přestupce musí být zaviněné, je pak uvedeno v ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. *„K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.“* Společenská škodlivost jednání v posouzeném případě spočívala v ohrožení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, a to v důsledku řízení vozidla pod vlivem alkoholu. Zákonná úprava v České republice vychází z tzv. nulové tolerance k hladině alkoholu v organismu řidiče viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2010, čj. 8 As 59/2010 – 78 (zmíněný rovněž obviněným), kde soud konstatoval, že *„v České republice platila a platí zásada tzv. nulové tolerance alkoholu při řízení motorových vozidel. Prokáže-li správní orgán právně konformním způsobem přítomnost alkoholu v krvi obviněného a tato skutečnost je zapříčiněna požitím alkoholického nápoje, jsou (za dalších předpokladů) naplněny znaky skutkové podstaty přestupku dle § 22 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích [poznámka: aktuálně podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu].“* Tento názor byl dále potvrzen např. v rozsudcích Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2012, čj. 7 As 77/2011 – 76, ze dne 11. 3. 2015, čj. 3 As 141/2014 – 24, či ze dne 11. 5. 2016, čj. 10 As 173/2015 – 32. Pro naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., proto není rozhodující, do jaké míry byl řidič alkoholem ovlivněn, ale postačuje, že ovlivněn byl, tj. že v jeho těle byl přítomen alkohol.

V posledně zmiňovaném rozsudku čj. 10 As 173/2015 – 32 Nejvyšší správní soud uvedl, že *„společenská škodlivost stěžovatelova jednání v souzeném případě spočívala v ohrožení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, a to v důsledku řízení vozidla pod vlivem alkoholu.“* Každé porušení této povinnosti je nutné považovat za společensky škodlivé, a tudíž naplňující materiální stránku přestupku. Z hlediska zavinění postačí, dopustil-li se řidič takového jednání alespoň v nevědomé nedbalosti. Nejvyšší správní soud již judikoval, že postačí, pokud správní orgán do výroku rozhodnutí uvede, zda byl přestupek spáchán úmyslně, či z nedbalosti. Konkrétní forma zavinění je důležitá především pro úvahy o výši sankce. Pokud však správní orgán I. stupně nepřičítal jmenovanému k tžii závažnější formu zavinění (vědomou nedbalost či úmysl), není třeba trvat na podrobnějším odůvodnění kvalifikace zavinění k tomu rozsudek čj. 9 As 282/2018 – 39 Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 11. 2018, č. j. 6 As 274/2018 – 42.

Z předloženého správního spisu odvolací správní orgán zjistil, že dne 4. 12. 2022 byla v 21:56 hodin v rámci silniční kontroly byla provedena u jmenovaného dechová zkouška na přítomnost alkoholu v dechu s výsledkem 0,36 promile alkoholu v krvi, v čase 22:04 s výsledkem 0,40 promile alkoholu v krvi

a v čase 22:12 0,35 promile alkoholu v krvi. Doklady o zkouškách s těmito výsledky jsou potvrzeny panem XXX, který jsou součástí spisového materiálu. Následně bylo provedeno odborného lékařského vyšetření za účelem stanovení hodnoty alkoholu v krvi. Odběr krve byl jmenovanému proveden v Nemocnici Roudnice nad Labem, jak dokládá Protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem, založený ve správním spisu. Z této listiny je rovněž zřejmé, že laboratorní zkouška prokázala výsledek vyšetření 0,18 g/kg (promile) alkoholu v krvi. Ustanovení § 3 správního řádu zní: „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2“. V rozsudku ze dne 31. 5. 2017, č. j. 2 As 287/2016 – 23, Nejvyšší správní soud dovodil: „Pokud zjištění skutkového stavu dosahuje takové úrovně, že o skutkovém stavu neexistují žádné důvodné pochyby a případné další dokazování by již jen mohlo potvrdit okolnosti osvědčené předchozím dokazováním, je další dokazování nadbytečné. Správní orgány vycházely při svém rozhodování z dostatečného množství podkladů, které byly vzájemně souladné a v rozhodných aspektech nevykazovaly žádných rozporů“. S výše uvedeným souvisí i žádost o výslechy navrhovaných svědků, které odvolací správní orgán shledává ve věci nadbytečné, jelikož byl skutkový stav spolehlivě prokázán.

K námitce o tom, že pan XXX vozidlo neřídil, k tomu odvolací správní orgán sděluje, že při ústním jednání konaném dne 30. 3. 2023 shodně policisté uvedli, že vozidlo řídil pan XXX a tento byl vyzván k předložení dokladů potřebných pro řízení motorového vozidla. K záměně nemohlo dojít, jelikož se jim neztratilo z dohledu. S tímto souvisí i další námitka jmenovaného, že svědecká výpověď svědka XXX nebyla dokončena a svědka XXX nebyla ani zahájena, kdy se ani s tímto odvolací správní orgán neztotožňuje, jelikož jak vyplývá z ústního jednání, byly tyto svědecké výpovědi provedeny v plném rozsahu a stvrzeny podpisy svědků.

K výše uvedenému odvolací správní orgán doplňuje, že Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že policisty lze obecně považovat za nestranné a věrohodné svědky, neprokáže-li se v konkrétním případě opak. O takové případy půjde zejména tehdy, pokud jsou ve výpovědích policistů rozpory, existují-li důkazy svědčící o zaujatosti policistů vůči osobě obviněného, v případě šikanózního postupu policistů apod. Tyto okolnosti v dané věci nebyly zjištěny, proto výpovědi policistů jako svědků shledává odvolací správní orgán jako souladné. Řidiči z hlediska psychologického oproti policistům nejsou nijak prověřeni, policista by se křivým obviněním dopustil úmyslného kárného provinění, a je-li vyslýchán jako svědek, navíc křivé výpovědi, zatímco řidič se případnou lží o svém jednání ničeho nezákonného nedopustí. Při porovnávání protichůdných tvrzení policistů a řidiče podezřelého z přestupku je třeba také uvážit, že policista zpravidla žádnou zvláštní motivaci na neoprávněném obvinění řidiče z přestupku nemá, zatímco řidič v takové situaci má silnou motivaci plynoucí ze snahy vyhnout se hrozícímu trestu.

K přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ustanovení § 6 odst. 8 téhož zákona a přestupku podle ustanovení 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. pro porušení ustanovení § 17 odst. 1 téhož zákona odvolací správní orgán uvádí, že smyslem a účelem uvedených povinností je rychle, jednoduše a bez dalších pomůcek (např. za pomoci dálkového přístupu do evidencí přístupných policistovi) prostřednictvím úředního dokladu osvědčit, např. že ten, kdo řídí motorové vozidlo, má příslušné řidičské oprávnění a potřebné doklady, viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 322/2016 ze dne 22. 3. 2017.

Odvolací správní orgán dále poznamenává, že Nejvyšší správní soud opakovaně judikuje (viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 92/2014 ze dne 12. 2. 2015, příp. sp. zn. 5 As 106/2011 ze dne 6. 1. 2012, volně dostupné na www.nssoud.cz), že „formální znaky přestupkového jednání jsou koncipovány tak, aby naplňovaly v běžných případech i znaky materiální.“ Takové zhodnocení společenské nebezpečnosti přestupku platí i pro přestupek podle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., jehož se pan XXX dopustil tím, že na výzvu policisty nepředložil jako řidič motorového vozidla řidičský průkaz.

K přestupku podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. pro porušení ustanovení § 17 odst. 1 téhož zákona k tomu odvolací správní orgán sděluje, že pan XXX jako držitel řidičského oprávnění by měl být seznámen s tím, jaké doklady jsou potřeba předložit např. policistovi při silniční kontrole. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ustanovení § 5 odst. 2 písm.

b) téhož zákona, přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ustanovení § 6 odst. 8 téhož zákona a přestupek podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. pro porušení ustanovení § 17 odst. 1 téhož zákona byly jmenovanému spolehlivě a jednoznačně prokázány.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb. Na základě výše učiněných závěrů se proto odvolací orgán zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupcích prvoinstanční správní orgán. Odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupcích pana XXX bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

K námitkám o nepřípuštění obecného zmocněnce, odvolací správní orgán sděluje, že se s těmito již vypořádal v rozhodnutí čj. KUUK/118599/2023/DS/Váv ze dne 14. 8. 2023, kdy navíc napadené usnesení správního orgánu I. stupně nemá odkladný účinek, tudíž jeho doručením dne 30. 3. 2023 přestal být pan XXX zmocněncem pana XXX.

Správní orgán postupoval v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. podle něhož *„Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“*

Odvolací orgán tedy konstatuje, že za přestupek nejpřísněji trestný, což je v daném případě přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., se podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. uloží pokuta od 2 500 do 20 000 Kč. Jmenovanému byla uložena pokuta ve výši 2 500 Kč. Podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. se uloží zákaz činnosti od 6 měsíců do 12 měsíců. Jmenovanému byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Odvolací správní orgán se s výše uvedenými správními tresty ztotožňuje, jelikož nebezpečnost jednání řidiče spočívá v tom, že jmenovaný porušil pravidla provozu na pozemních komunikacích. Správní tresty uložené v dolní hranici zákonného rozmezí odpovídají zjištěním ze správního řízení pana XXX. Odvolací správní orgán má za to, že uložené sankce neslouží pouze k potrestání za nerespektování silničních pravidel, ale především mají působit preventivně, aby se obviněný v budoucnu podobného jednání vyvaroval, kdy zejména zákon č. 361/2000 Sb. chrání bezpečnost a zdraví osob pohybujících se po komunikacích, či v její blízkosti.

Nutno podotknout, že pokuta i trest zákazu řízení motorových vozidel jsou tresty, které nelze prominout, což je v souladu s ustanovením § 125c odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož *„Za přestupek podle odstavců 1 až 4 nelze uložit napomenutí. Od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit.“*

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po posouzení věci a po důkladném zhodnocení obsahu předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupku pana XXX bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku vedla ke zrušení rozhodnutí správního orgánu, a zároveň se zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku prvoinstanční správní orgán. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy, stejně jako zásada legality, jež jsou jako jedny z hlavních zásad zakotveny v ustanovení § 2 odst. 1 a ustanovení § 3 správního řádu.

Na základě výše učiněných závěrů odvolací orgán konstatuje, že proces, který předcházel vydání odvoláním napadeného rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, spis. zn. 1183/53494/2022/OD/PZ, čj. MURCE/24577/2023 ze dne 19. 5. 2023 byl zcela v souladu s právními

předpisy České republiky. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník:

XXX

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):
Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, Karlovo nám. 413 21 Roudnice nad Labem |

