

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dle rozdělovníku

Datum: 18. 8. 2023
Spisová značka: KUUK/070816/2022/7
Číslo jednací: KUUK/120519/2023/FD
UID: kuukes8c1472f3

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy, sp. zn. 775/46700/2021/OD/PZ, čj. MURCE 1687/2023 ze dne 11. 1. 2023, kterým byla XY (dále též „obviněná“), uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

Odvolání

XY

se zamítá

a

rozhodnutí

**Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy,
sp. zn. 775/46700/2021/OD/PZ, čj. MURCE 1687/2023 ze dne 11. 1. 2023
se potvrzuje.**

ODŮVODNĚNÍ:

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, jako správní orgán I. stupně (dále též „správní orgán“) svým rozhodnutím sp. zn. 775/46700/2021/OD/PZ, čj. MURCE 1687/2023 ze dne 11. 1. 2023 uznal XY, vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. jí uložil správní trest pokutu ve výši 2000 Kč. Současně jí podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti

za přestupky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.

Výše kvalifikovaného přestupku se obviněná XY dopustila, neboť:

1. Dne 14. 10. 2021 v 08.54 hodin, v obci Roudnice nad Labem v ulici Neklanova u domu čp. 1806, jako provozovatel vozidla značky Škoda, registrační značky 8AU 9710 nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Uvedené vozidlo zastavilo a stálo v působnosti dopravní značky č. IP 13e „Parkoviště K+R“ a to nad dobu nutnou pro účel vystoupení a nastoupení osob. Svým jednáním XY porušila ustanovení § 10 odst. 3) zákona č. 361/2000 Sb. Blíže nezjištěný řidič výše uvedeného vozidla porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že nerespektoval dopravní značku a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.
2. Dne 18. 10. 2021 v 10.36 hodin, v obci Roudnice nad Labem v ulici Hakenova (u domu čp. 1693 ulice Náměstí 28. října, jako provozovatel vozidla značky Škoda, registrační značky 8AU 9710 nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Uvedené vozidlo zastavilo a stálo v působnosti dopravní značky č. B 28 „Zákaz zastavení“ a v protisměru. Blíže nezjištěný řidič výše uvedeného vozidla porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že nerespektoval dopravní značku a ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) téhož zákona, tím že zastavil a stál v protisměru. Dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.

Podstata přestupku spočívá podle správního orgánu v porušení povinnosti provozovatele vozidla uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož „Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem“.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno obviněné XY do datové schránky dne 23. 1. 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal zástupce obviněné XY dne 7. 2. 2023 odvolání, které na výzvu správního orgánu doplnil dne 14. 3. 2023. Správní orgán ve věci odvolání nerozhodl a předal je spolu s úplným spisovým materiálem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla s obviněnou XY, na základě oznámení Městské policie Roudnice nad Labem, čj. MP 3467-1/21, zn. MURCE/46212/2021 ze dne 24. 11. 2021 a čj. MP 3406-1/21, zn. MURCE/43981/2021 ze dne 8. 11. 2021. Dalším podkladem pro zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla jsou usnesení správního orgánu, o odložení přestupků blíže neustanoveného řidiče, neboť správní orgán do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Součástí oznámení je fotodokumentace, včetně CD a výpis z registru vozidel ze dne 29. 11. 2021.

Správní orgán po určení oprávněné úřední osoby vyzval dne 11. 11. a 6. 12. 2021 provozovatele vozidla k uhrazení určené částky ve výši 500 Kč, výzva byla doručena dne 19. 11. respektive 10. 12. 2021. Výše částky je uložena v souladu s ustanovením § 125h odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. Součástí výzev bylo též poučení, ve kterém správní orgán provozovatele poučil mimo jiné o tom, že pokud neuhradí určenou částku, anebo nevyužije práva písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, zahájí správní orgán řízení o přestupku s provozovatelem v souladu s ustanovením § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Obviněná XY na výzvy k uhrazení určené částky nereagovala, proto správní orgán založil do spisu usnesení, jímž přestupky nezjištěného řidiče, odložil. Dne 9. 2. 2021, vydal správní orgán příkaz sp. zn. 775/46700/2021/OD/PZ, čj. MURCE/5516/2022, kterým XY uznal vinnou z porušení povinnosti provozovatele vozidla upravené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Příkaz byl doručen dne 18. 2. 2022 do datové schránky. Proti příkazu podala obviněná dne 28. 2. 2022, tedy v zákonné lhůtě, blíže neodůvodněný odpor. Správní orgán předvolal provozovatele vozidla k ústnímu jednání, nařizovanému na den 31. 3. 2022, součástí předvolání, které bylo doručeno do datové schránky dne 9. 3. 2022, bylo náležité poučení. Do spisu byl dne 31. 3. 2022

založen výpis z obchodního rejstříku.

V den konání ústního jednání se XY ke správnímu orgánu nedostavil, a proto správní orgán projednal přestupek provozovatele vozidla v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., v nepřítomnosti.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, rozhodnutím sp. zn. 775/46700/2021/ODD/PZ, čj. MURCE/13270/2022 ze dne 5. 4. 2022, uznal XY vinnou z porušení povinnosti provozovatele vozidla uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a tedy ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona a uložil jí výše uvedený správní trest a povinnost uhradit náklady řízení. Vzhledem k tomu, že při vydání výše uvedeného rozhodnutí správní orgán nepostupoval v souladu s příslušnými právními předpisy, rozhodl nadřízený správní orgán, věc zrušit a vrátit k novému projednání, což podrobně okomentoval v odůvodnění svého rozhodnutí.

Správní orgán po obdržení rozhodnutí odvolacího orgánu, napravil vytýkané skutečnosti a vydal dne 11. 1. 2023 rozhodnutí sp. zn. 775/46700/2021/OD/PZ, čj. MURCE 1687/2023, kterým uznal obviněnou XY vinnou z porušení povinnosti provozovatele vozidla uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a tedy ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona a uložil jí výše uvedený správní trest a povinnost uhradit náklady řízení. Uvedeného přestupku se obviněná XY dopustila, neboť:

1. Dne 14. 10. 2021 v 08.54 hodin, v obci Roudnice nad Labem v ulici Neklanova u domu čp. 1806, jako provozovatel vozidla značky Škoda, registrační značky 8AU 9710 nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Uvedené vozidlo zastavilo a stálo v působnosti dopravní značky č. IP 13e „Parkoviště K+R“ a to nad dobu nutnou pro účel vystoupení a nastoupení osob. Svým jednáním XY porušila ustanovení § 10 odst. 3) zákona č. 361/2000 Sb. Blíže nezjištěný řidič výše uvedeného vozidla porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že nerespektoval dopravní značku a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.
2. Dne 18. 10. 2021 v 10.36 hodin, v obci Roudnice nad Labem v ulici Hakenova (u domu čp. 1693 ulice Náměstí 28. října, jako provozovatel vozidla značky Škoda, registrační značky 8AU 9710 nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Uvedené vozidlo zastavilo a stálo v působnosti dopravní značky č. B 28 „Zákaz zastavení“ a v protisměru. Blíže nezjištěný řidič výše uvedeného vozidla porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že nerespektoval dopravní značku a ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) téhož zákona, tím že zastavil a stál v protisměru. Dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.

Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení, v tomto případě tedy přestupku spáchaného XYV odůvodnění rozhodnutí správní orgán popisuje průběh řízení o přestupku. O tom, že XY výše uvedený přestupek spáchala, neměl správní orgán žádné pochybnosti. Při stanovení druhu a výše správního trestu bylo přihlédnuto k závažnosti porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích. Za přestupek provozovatele lze podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. uložit pokutu ve výši rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10000 Kč. Správní orgán použil rozmezí pokuty pro přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., které stanovuje ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona, a to od 1500 do 2500 Kč., správní orgán uložil pokutu ve výši 2000 Kč. Správní orgán postupoval v souladu s ustanovením § 125c odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož nelze od uložení správního trestu v rozhodnutí o přestupku upustit. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu.

Rozhodnutí správního orgánu bylo doručeno dne 23. 1. 2023 do datové schránky obviněné XY. Proti tomuto rozhodnutí podala XY dne 7. 2. 2023 odvolání, ve kterém sdělila, že odvolání doplní na výzvu správního orgánu, zároveň požádala o zaslání výpisu projednávaných přestupků, pokud byl vyhotoven. Rovněž požádala o zaslání příslušné fotografie z oznámení o přestupku, případně o sdělení termínu, ve kterém se může zaměstnanec XY dostavit k převzetí jejich kopií. Správní orgán vyzval XY, k doplnění odvolání, zároveň sdělil, že do spisu může nahlédnout po předchozí telefonické domluvě, a to ve lhůtě do 5 dnů od obdržení výzvy. Součástí výzvy správního orgánu byl i výpis projednávaných přestupků obviněné, o kterou bylo v odvolání požádáno. Obviněná odvolání

doplnila až dne 14. 3. 2023, v doplněném odvolání namítá, že nedošlo k porušení dopravní značky č. IP 13e, dle obviněné správní orgán nedostatečně popsal výrok rozhodnutí, konkrétně neuvedl, v jakém časovém rozmezí předmětné vozidlo na místě setrvalo. Uvádí, že vozidlo stálo na daném místě pouze jednu minutu a to v čase 8.54 hodin. Dále namítá, že dopravní značka č. IP 13e není v místě spáchání přestupku vůbec umístěna, ani k jejímu umístění nebylo vydáno opatření obecné povahy, což prokazuje, že taková značka není v ulici Neklanova u čp. 1806, umístěna a pokud byla umístěna, tak jediné nezákonně. Namítá, že provozovatele nelze trestat za porušení dopravní značky č. B 28 „zákaz zastavení“, neboť řidič vozidla přijel z druhé strany a dopravní značku č. B 28 nemohl vidět. Ve spise není relevantní podklad, který by prokazoval, že v momentě spáchání přestupku vozidlo stálo v působnosti dopravní značky č. B 28. Fotografie zobrazují provozované vozidlo a zároveň dopravní značka č. B 28 ve spise zcela absentuje. Namítá, že založené fotografie nejsou opatřeny datem, časem a místem pořízení, z čehož nelze provádět dokazování. Zároveň obviněná namítá, že proti ní nebylo vedeno společné řízení, když proti jí byla vedena i další řízení, u kterých byla splněna podmínka k jejich sloučení do společného řízení. Dále namítá, že přehled řešených přestupků není věrohodný a relevantní podklad. Navrhuje provést spisy daných přestupkových řízení, ze kterých bude patrné, že správní orgán měl za povinnost zahrnout přestupky do společného řízení. Správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání jmenované formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem postoupeno v souladu s ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Správní orgán ve svém stanovisku navrhl, aby odvolací orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění. Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí jsou již výše uvedené oznámení Městské policie Roudnice nad Labem o podezření ze spáchání přestupku nezjištěným řidičem a usnesení správního orgánu o odložení věci. Správní orgán uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a uložil jí správní trest pokutu ve výši 2000 Kč.

Odvolací orgán nejprve k projednávané věci podotýká, že základním obecným cílem zavedení objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla do zákona č. 361/2000 Sb. bylo posílení bezpečnosti silničního provozu. Velká část přestupků v oblasti silničního provozu, které byly zaznamenány kamerovými systémy nebo se jednalo o strážníky či policisty zjištěná neoprávněná zastavení nebo stání s vozidlem, kdy totožnost řidiče nebyla známa, zůstávala bez postihu pro řidiče. Totožnost řidiče se totiž nedařilo příslušným orgánům určovat prostřednictvím provozovatele vozidla, který má zákonnou povinnost znát údaje o řidiči, neboť mnoho provozovatelů využívalo právo odmítnout údaje o řidiči sdělit, často s tvrzením, že se jedná o osobu blízkou. V důsledku toho pak byli řidiči více neukázněni, přičemž tato neukázněnost, vedla k vyšší hrozbě dopravních nehod a ohrožovala tak bezpečnost provozu na pozemních komunikacích pro všechny účastníky provozu. Za stávající úpravy zákona č. 361/2000 Sb., která vycházela z již v jiných evropských státech fungující legislativy (např. Německo, Rakousko, Nizozemí, Velká Británie), lze provozovateli vozidla připsat jisté negativní následky v případě, že je zjištěno určité porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích řidičem daného motorového vozidla. Odpovědnost provozovatele vozidla je přitom objektivní, kdy není potřeba zavinění, neboť jde o odpovědnost nezávislou na škodlivém jednání. Jde o odpovědnost za výsledek.

Jak je z výše uvedeného zřejmé, vůči obviněnému byla uplatněna objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek blíže nezjištěného řidiče, který se měl přestupků dopustit.

Podle ustanovení § 125f odst. 2 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb. „*Provozovatel za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona...*“, tedy zákona č. 361/2000 Sb. Odvolací orgán upozorňuje, že v dané věci je projednáván přestupek provozovatele vozidla, tedy nikoliv přestupky blíže nezjištěného řidiče. Nicméně podle ustanovení § 125f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. „*Provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a c) porušení pravidel*

nemá za následek dopravní nehodu.“ Odvolací orgán podtrhl tu část ustanovení, která je podstatná proto, na kolik má být postaveno najisto, že se nezjištěný řidič dopustil přestupku. Je tedy zřejmé, že aby vůči provozovateli vozidla mohla být uplatněna objektivní odpovědnost, musí být postaveno na jisto, že se nezjištěný řidič s vozidlem provozovatele dopustil přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb.

Výše citované ustanovení hovoří o povinných znacích přestupku. Znaky přestupku jsou formální a materiální. Formální znaky přestupku se nachází přímo v každé skutkové podstatě přestupku. Ve zde projednávané věci je objektem skutkové podstaty zájem XY na dodržování předepsaných pravidel zastavení a stání s vozidlem v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb. Jízda a zaparkování vozidla na místo v rozporu se zákonem, je pak jednání řidiče, tedy objektivní stránka skutkové podstaty. Pro úplnost odvolací orgán dodává, že subjektem tohoto přestupku je samozřejmě řidič, který však nebyl bez pochybností zjištěn a přestupek nebyl s řidičem projednán, subjektivní stránkou je samotné zavinění. Forma a míra zavinění se z podstaty věci při uplatňování objektivní odpovědnosti provozovatele neposuzuje. Zásadním důkazním prostředkem k přestupkům jsou strážníky městské policie pořízené fotodokumentace, na kterých je zřetelně vidět, že vozidlo, jímž je obviněná XY provozovatelem, je zaparkováno v rozporu se zákonem.

Po posouzení hmotněprávních aspektů předložené věci odvolací orgán konstatuje, že nemá sebemenší pochybnosti o spáchání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., jehož se XY jako právnická osoba jednoznačně a prokazatelně dopustila, neboť:

1. Dne 14. 10. 2021 v 08.54 hodin, v obci Roudnice nad Labem v ulici Neklanova u domu čp. 1806, jako provozovatel vozidla značky Škoda, registrační značky 8AU 9710 nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Uvedené vozidlo zastavilo a stálo v působnosti dopravní značky č. IP 13e „Parkoviště K+R“ a to nad dobu nutnou pro účel vystoupení a nastoupení osob. Svým jednáním XY porušila ustanovení § 10 odst. 3) zákona č. 361/2000 Sb. Blíže nezjištěný řidič výše uvedeného vozidla porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že nerespektoval dopravní značku a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.
2. Dne 18. 10. 2021 v 10.36 hodin, v obci Roudnice nad Labem v ulici Hakenova (u domu čp. 1693 ulice Náměstí 28. října, jako provozovatel vozidla značky Škoda, registrační značky 8AU 9710 nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Uvedené vozidlo zastavilo a stálo v působnosti dopravní značky č. B 28 „Zákaz zastavení“ a v protisměru. Blíže nezjištěný řidič výše uvedeného vozidla porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. tím, že nerespektoval dopravní značku a ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) téhož zákona, tím že zastavil a stál v protisměru. Dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.

Odvolací orgán k odvolání obviněné XY konstatuje, že ve výroku rozhodnutí je u přestupku ze dne 14. 10. 2021 uveden čas spáchání 8.54 hodin, přičemž fotodokumentace byla pořízena v rozmezí mezi 8.58 až 8.59 minut téhož dne. Doba, po kterou strážníci přestupek neznámého řidiče vyřizovali, byla nejméně 5 minut. K námitce XY, že vozidlo bylo zaparkováno za účelem vystoupení a nastoupení osob po dobu jedné minuty, tak odvolací orgán konstatuje, že by strážníci městské policie v žádném případě nestihli provést celý úkon, včetně sepsání oznámení přestupku a zhotovení fotodokumentace, přičemž dle podkladů založených ve spise (oznámení o přestupku a fotodokumentace) je zřejmé, že toto trvalo strážníkům minimálně 5 minut, tvrzení obviněné se tedy nezakládá na pravdě. Pokud jde o popis skutku, správní orgán popsal skutek s časem oznámení přestupku, a dle názoru odvolacího orgánu je tento přestupek neznámého řidiče nezaměnitelný s jiným přestupkem. Pokud jde o umístění dopravní značky č. IP 13e, tvrzení obviněné, že tato značka není v místě spáchání přestupku vůbec umístěna, se rovněž nezakládá na pravdě, což je patrné z fotodokumentace k přestupku kde je značka jednoznačně umístěna. Pokud jde o nezákonné umístění této značky, k tomu odvolací orgán poukazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu, kdy se k této otázce podrobněji vyjádřil ve svých rozsudcích ze dne 31. 7. 2018, č. j. 3 As 81/2017 - 33, a ze dne 22. 11. 2018, č. j. 1 As 240/2018 - 43, přičemž jeho závěry jsou přehledně shrnuty v rozsudku ze dne 12. 3. 2020, č. j. 9 As 282/2018 - 36: „Povinnost řídit se dopravním značením vzniká okamžikem umístění dopravní značky do terénu, v tomto okamžiku se dopravní značka stává součástí systému pravidel silničního provozu (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2012,

č. j. 1 AOs 1/2012 – 30). Vzhledem k tomu, že právní řád je založen na zásadě presumpce správnosti aktů vydaných orgány veřejné správy, dle níž se má za to, že správní akt je zákonný a správný, a to až do okamžiku, kdy příslušný orgán zákonem předvídanou formou prohlásí správní akt za nezákonný a zruší jej (srov. rozsudek ze dne 4. 2. 2009, č. j. 1 As 79/2008 – 128, č. 1815/2009 Sb. NSS, či rozsudek ze dne 22. 5. 2008, č. j. 6 As 45/2005 – 188), považoval by soud za absurdní, aby správní orgány bez uplatněné námítky či bez existence pochybností plynoucích z okolností daného případu měly povinnost z úřední povinnosti zkoumat, zda byla každá dopravní značka umístěna zákonným postupem (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 11. 2018, č. j. 1 As 240/2018 – 43).“ K argumentaci týkající se přestupku neznámého řidiče se odvolací orgán vyjádřil výše, s provozovatelem vozidla neřeší přestupek neznámého řidiče, ale nesplnění povinnosti podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. V případě, kdy by provozovatel řidiče na výzvu správního orgánu určil, mohl by správní orgán potažmo odvolací orgán, řešit přestupek s konkrétním řidičem a zabýval by se námitkami týkajícími se, mimo jiné, způsobem jakým řidič na místě zaparkoval. Pokud jde o námitku, že fotografie nejsou opatřeny datem, časem a místem pořízení, tato se opět nezakládá na pravdě, neboť veškeré fotografie ve spise jsou opatřeny datem a časem. Pokud jde o uvedení místa přestupku na fotografiích, to dle názoru odvolacího orgánu není podstatné, neboť fotografie (s časem a datem) korelují s oznámením o přestupku a spáchané přestupky nezjištěnými řidiči jsou tedy nezaměnitelné s jinými přestupky. Odvolací orgán nadto upozorňuje, že obviněná XY měla možnost reagovat na výzvy k uhrazení určených částek a určit řidiče přestupků, kdy by se pak správní orgán zabýval přestupky konkrétních řidičů, přičemž provozovatel vozidla má povinnost znát údaje o osobě, které svěřil vozidlo.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, čj. 6 As 73/2016 ze dne 16. 6. 2016 „*Nutno konstatovat, že je zcela v moci žalobkyně rozhodnout, komu svoje vozidlo svěří a jak zajistí svoji povinnost provozovatele vozidla stanovenou zmíněným ustanovením § 10 zákona o silničním provozu.*“ Je tedy zcela v režii provozovatele vozidla jak zajistí, aby s jím provozovaným vozidlem byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že k porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. skutečně došlo a naplnění ustanovení § 125f odst. 1 téhož zákona bylo jmenované spolehlivě prokázáno.

Pokud jde o procesněprávní stránku věci, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v průběhu celého řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb. K námitce nevedení společného řízení, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán postupoval v souladu s ustanovením § 88 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., tedy, že se ve společném řízení neprojednává přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku. Ke zpochybnění výpisu projednávaných přestupků, o který obviněná požádala, odvolací orgán konstatuje, že tento byl pořízen z interního systému správního orgánu a s ohledem na požadavek právní jistoty se v takových případech uplatňuje zásada presumpce správnosti. Pokud obviněná XY namítá, že přehled řešených přestupků není věrohodným podkladem a stavy řízení v něm uvedených popírá, namítá, že jsou nepravdivé, je nutno připomenout ustanovení § 52 věty první správního řádu, podle něhož jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Dle názoru odvolacího orgánu a presumpce správnosti aktů správních orgánů, lze konstatovat, že správní orgán postupoval ve věci společného řízení v souladu se zákonem. K tomu nasvědčují i data oznámení přestupků nezjištěných řidičů. Ze spisového materiálu je zřejmé, že oznámení přestupku Městské policie Roudnice nad Labem čj. MP 3406-1/21, zn. MURCE/43981/2021, kterým byl oznámen přestupek ze dne 14. 10. 2021, došlo na podatelnu správního orgánu dne 8. 11. 2021 (ve výpisu přestupku se jedná o 20. řádek). Oznámení městské policie čj. MP 3467-1/21, zn. MURCE/46212/2021, kterým byl oznámen přestupek ze dne 18. 10. 2021, došlo na podatelnu správního orgánu dne 24. 11. 2021 (ve výpisu přestupku se jedná o 19. řádek). Přestupek neznámého řidiče ze dne 3. 11. 2021, jehož oznámení bylo na podatelnu správního orgánu doručeno dne 29. 11. 2021, byl zastaven. Správní orgán zahájil přestupek provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., doručením příkazu dne **18. 2. 2022**. Další oznámený přestupek neznámého řidiče byl oznámen na podatelnu správního orgánu dne **22. 3. 2022, tedy 33 poté co již byl zahájen přestupek provozovatele**. Podle ustanovení § 88 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., „**Ve společném řízení se neprojednává přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku.**“ Vzhledem k výše uvedenému ustanovení nemohl správní orgán přestupky spáchané (a následně oznámené) po zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla

vést ve společném řízení, v opačném případě by postupoval v rozporu se zákonem.

Na základě výše učiněných dílčích závěrů se odvolací orgán zcela ztotožňuje se závěrem, který učinil během řízení o přestupku provozovatele vozidla prvoinstanční správní orgán. Odvolací orgán po posouzení věci a po důkladném posouzení předloženého spisového materiálu konstatuje, že správní řízení o přestupku provozovatele vozidla XY bylo vedeno v souladu s právními předpisy České republiky a nebyla shledána žádná procesní pochybení, jež by v konečném důsledku mohla vést ke zrušení rozhodnutí správního orgánu. Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze zásady volného hodnocení důkazů, jak je tato zásada upravena v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, a v předmětné věci byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tudíž byla v daném případě dodržena zásada materiální pravdy.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení učinil závěr, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí a rovněž že byly zjištěny všechny potřebné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení z moci úřední uložena povinnost, v daném případě XY, jejíž vina byla přesvědčivě prokázána. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, že při vydání rozhodnutí bylo objektivně přihlédnuto ke všem dostupným podkladům pro vydání rozhodnutí, je odvolací orgán toho názoru, že postup správního orgánu byl v souladu se zásadou legality, která je jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů upravena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenované zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník:

XY

Na vědomí (po nabytí právní moci):

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem

