

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy  
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 19. 07. 2023  
Spisová značka: KUUK/094147/2023/3  
Číslo jednací: KUUK/108272/2023/DS/Hac  
UID: kuukes8c12f1c9  
Počet listů/příloh: 5/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Chomutova, Odboru dopravních a správních činností, čj. ODSČ-7/2-N-2023, ze dne 12. 5. 2023. Uvedeným rozhodnutím podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), byly zamítnuty námitky, které podala pan XXX, XXX, ve věci zastoupená JUDr. Radkem Bechyněm, advokátem, se sídlem Legerova 148, Kolín, jako neodůvodněné a provedený záznam dvanácti bodů ke dni 9. 2. 2023 v evidenční kartě řidiče byl potvrzen.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

### O d v o l á n í

**pana XXXa, XXX,  
ve věci zastoupený JUDr. Radkem Bechyněm, advokátem, se sídlem Legerova 148, Kolín,  
s e z a m í t á**

**a**

### r o z h o d n u t í

**Magistrátu města Chomutova, Odboru dopravních a správních činností, čj. ODSČ-7/2-N-2023,  
ze dne 12. 5. 2023**

**s e p o t v r z u j e.**

### O d ů v o d n ě n í:

Magistrát města Chomutova, Odbor dopravních a správních činností jako správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán“), podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu, zamítl výše uvedeným rozhodnutím námitky pana XXXa proti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 9. 2. 2023 potvrdil. Uvedené rozhodnutí správního orgánu bylo dne 15. 5. 2023 doručeno zmocněnci pana XXX, kdy si písemnost převzal. Správní orgán obdržel 29. 5. 2023 blanketní odvolání. Dne 30. 5. 2023 vypravil správní orgán výzvu o doplnění odvolání, kterou si zmocněnec převzal dne 5. 6. 2023. Dne 12. 6. 2023, bylo správnímu orgánu doručeno doplnění odvolání. Protože správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad a po důkladném přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení celé věci dospěl k následujícím závěrům. Z obsahu správního spisu odvolací orgán zjistil následující skutečnosti podstatné pro rozhodnutí o odvolání.

Přípisem ze dne 13. 2. 2023, který byl panuXXXovi doručen dne 21. 2. 2023, oznámil správní orgán, že ke dni 9. 2. 2023 dosáhla celkového počtu dvanácti bodů v bodovém hodnocení a vyzval jí k odevzdání řídičského průkazu. PanXXX doručil správnímu orgánu dne 23. 2. 2023 písemnou námitku proti provedenému záznamu v bodovém hodnocení řídiče, včetně podnětu k přezkumu přestupku ze dne 9. 2. 2023.

Správní orgán tedy vypravil dne 24. 2. 2023 usnesení v souladu s § 64 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., které si jmenovaný převzal dne 1. 3. 2023.

Správní orgán vypravil žádosti o kopie příkazových bloků na jméno XXX na Městskou policii Kralupy nad Vltavou, příkazový blok č. KM M0212336, ze dne 30. 3. 2018, zajistil Příkaz vydaný Městským úřadem Trutnov dne 23.8.2018, pod čj. MUTN 76271/2018, Polici České republiky, Odbor služby dopravní policie Praha 4, příkazový blok č. AC/2017 C1317780, ze dne 25. 10. 2018, Polici České republiky, Dopravní inspektorát Mělník, příkazový blok č. AB/2017 B0747777, ze dne 11. 10. 2020, Polici České republiky, Dopravní inspektorát Chomutov, příkazový blok č. AB/2017 B1946691, ze dne 28. 9. 2021, Polici České republiky, Odbor služby dopravní policie Ústí nad Labem, příkazový blok č. AS/2019 S2782466, ze dne 7. 3. 2022 a Polici České republiky, Odbor služby dopravní policie Ústí nad Labem, příkazový blok č. DB/2020 B3432388, ze dne 9. 2. 2023.

Dne 23. 2. 2023, byly správnímu orgánu doručeny námitky proti oznámení včetně plné moci k zastupování JUDr. Radkem Bechyněm, advokátem, se sídlem Legerova 148, Kolín.

Dne 15. 3. 2023 vypravil správní orgán výzvu k seznámení s podklady pro rozhodnutí, kterou si zmocněnec jmenovaného převzal dne 20. 3. 2023.

Správní orgán vypravil dne 31. 3. 2023 výzvu k seznámením se s podklady s informací, že obdržel vyzoomění o provedeném o přezkumném řízení ve věci přestupku ze dne 9. 2. 2023, kterou zmocněnec převzal dne 3. 4. 2023.

Dne 27. 3. 2023, obdržel správní orgán vyjádření se k podkladům správního spisu, včetně návrhu na zahájení přezkumného řízení na přestupek ze dne 9. 2. 2023. Dne 17. 4. 2023 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření Policie ČR, týkající se „opakovaného podnětu k přezkumnému řízení ve věci přestupku ze dne 9. 2. 2023, se zamítavým stanoviskem.

Dne 12. 4. 2023 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření se k podkladům správního spisu s kopií pokutového bloku ze dne 11. 10. 2020 č. B 0747777.

Dne 12. 5. 2023 vypravil správní orgán rozhodnutí pod čj. ODSČ-7/2-N-2023, které bylo doručeno zmocněnci panaXXXa dne 15. 5. 2023. Správní orgán obdržel 29. 5. 2023 blanketní odvolání. Dne 30. 5. 2023 vypravil správní orgán výzvu o doplnění odvolání, kterou si zmocněnec převzal dne 5. 6. 2023. Dne 12. 6. 2023, bylo správnímu orgánu doručeno doplnění odvolání. Protože správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Ve svém odvolání panXXXa uvádí: „*Napadené rozhodnutí, ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost...s výrokovou částí rozhodnutí se nelze celkově ztotožnit, neboť výrok rozhodnutí naprosto nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci, která je meritem řízení...že záznam bodů v bodovém hodnocení řídiče nemůže být potvrzen pouze na základě oznámení o uložení blokové pokuty, ale pouze na základě detailního posouzení jednotlivých pokutových bloků a rozhodnutí, k nimž se předmětná oznámení vztahují...pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech tedy především: jméno příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, musí obsahovat razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce...nelze považovat za způsobilý podklad, pro záznam bodů do bodového hodnocení řídiče, takové rozhodnutí u kterého je přestupkové jednání nepřipoutání se bezpečnostními pásy jako řídič, na pokutovém bloku popsáno jako „ nepřipoután BP“...správní orgán naprosto nereflektoval*

uvedené důvody námitek proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče a nezabýval se jednotlivými návrhy účastníka v dostatečné míře, případně tyto návrhy na doplnění dokazování a jeho provedení ignoroval...že správní orgán rozhodně nemůže zaznamenat body do bodového hodnocení řidiče na základě chybně vyplněného pokutového bloku...jediné důkazy, které správní orgán posuzuje, jsou oznámení od příslušných oddělení policie, kterými je oznamována skutečnost, že účastník měl spáchat přestupek, který s ním byl projednán, a bylo vydáno rozhodnutí v blokovém řízení...dle platné judikatury nemůže být pouhé oznámení o uložení blokové pokuty dostatečným důkazem...Správní orgán má tedy nejen povinnost dodat do spisu předmětná rozhodnutí, na základě kterých měl účastník řízení dosáhnout 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, ale také důsledně porovnat údaje, které jsou na předmětných rozhodnutích uvedeny s údaji na oznámení o vydání těchto rozhodnutí...Účastník je tedy toho názoru, že jsou na místě důvodné pochybnosti o způsobilostech jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz a ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal...správní orgán se v průběhu řízení a také v napadeném rozhodnutí nedostatečně vypořádal s odůvodněním způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů a narušil tak závažným způsobem práva účastníka, kdy se dostatečně nevypořádal s jeho námitkami proti jednotlivým záznamům bodů do bodového hodnocení řidič, jak činní jiné správní orgány...že jsou na místě důvodné pochybnosti o způsobilostech jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz a ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal..."cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu 4 As 127/2014-39 ze dne 28. 8. 2014...1 As 353/2018-52 ze dne 25. 7. 2019.".

Odvolaatel také konkretizuje výtky k jednotlivým pokutám.

K pokutovému bloku ze dne 9. 2. 2023–

V kolonce č. 5 není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku, kdy údaj o místě neobsahuje veškeré údaje potřebné pro přesné stanovení místa

V kolonce č. 6 je uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu § konkrétní právní normy, ovšem ostatní body atd. již nikoli, což je zejména u právní kvalifikace protiprávní jednání vada značná, která znemožňuje přesné určení tohoto jednání a tedy i odpovědnost účastníka za toto jednání. S ohledem na svůj zápis též znemožňuje posouzení oprávněnosti uložené sankce a neposkytuje jednoznačný odkaz na právní kvalifikaci domnělého protiprávního jednání.

K pokutovému bloku ze dne 11. 10. 2020 - V kolonce č. 5 není jednoznačně specifikováno místo spáchání přestupkového jednání, kdy zde absentuje název obce, kde mělo dojít ke spáchání přestupku.

V kolonce č. 9 v rozhodnutí není uvedeno, kde má být uhrazena uložená sankce a na příkazním bloku tak nejsou vyplněny veškeré předepsané náležitosti.

K pokutovému bloku ze dne 6. 11. 2018 a ze dne 6. 9. 2018 - V kolonkách č. 1-4, není přesně zajištěna osoba přestupce, kdy údaje jsou částečně nečitelné a nejsou zde přesně vypsány požadované údaje, například požadavek na uvedení rodného čísla a data narození. Rovněž ověření totožnosti není dle popisu uvedeného v předmětném rozhodnutí dostačující.

V kolonce č. 5 není přesně zajištěna doba spáchání přestupku, kdy zde není přezkoumatelným způsobem uvedena doba spáchání přestupku, údaje o datu a čase spáchání přestupku nejsou uvedeny, jsou vlivem zápisu nečitelné, nejsou uvedeny kompletně. Dále v inkriminovaném rozhodnutí není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku, kdy údaj o místě neobsahuje veškeré údaje potřebné pro přesné stanovení místa. Název obce zde není úplný resp. uveden v nesrozumitelné zkratce. Obdobně i název ulice, na níž mělo ke spáchání přestupkového jednání dojít. Z popisu přestupkové jednání, tak jak je v rozhodnutí uvedeno, nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsání jednání, ani její jednoznačné propojení s povinností stanovenou

*zákonem, jenž měla být porušena. Rovněž právní kvalifikace této povinnosti, zapsaná ve zkratkovitém zápisu, kdy z tohoto není zjevné, o jakou konkrétní právní normu se v tomto případě jedná, resp. její konkrétní část, kdy ze zápisu sice vyplývá porušení § 18, ovšem již nějakého bodu či písmena atd.*

*V kolonce č. 6 je opět uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu § konkrétní právní normy, ovšem ostatní body atd. již nikoli, což je zejména u právní kvalifikace protiprávní jednání vada značná, která znemožňuje přesné určení tohoto jednání a tedy i odpovědnost účastníka za toto jednání. Údaje v této kolonce jsou dále při své vágnosti a neodbornosti ve svém zápisu, také částečně nečitelné a tím dále potvrzují formální nesprávnost napadeného rozhodnutí.*

*V kolonce č. 7 není přezkoumatelným způsobem uvedeno, zda bylo přestupkové jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti.*

*V kolonce č. 8 není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možní ověřit, zda jednotlivé údaje zde uvedené, tedy výše uložené sankce číslem a slovy, spolu korespondují. Údaj o výši sankce chybí, či není úplný.*

*V kolonkách č. 9-11, není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu zde není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat a to včetně podpis u této oprávněné osoby. Rovněž data vyhotovení a převzetí rozhodnutí účastníkem, jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí. Z rozhodnutí, také není zřetelný podpis účastníka, kdy tento prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení. Odvolatel pak cituje různé přestupky, kteří se netýkají předmětné věci a v neposlední řadě pak požaduje, aby odvolací a nadřízený správní orgán Krajský úřad Ústeckého kraje zrušil rozhodnutí Správního orgánu I. stupně, jako nepřezkoumatelné.*

*Z jednotlivých oznámení, na jejichž základě byly panuXXX zaznamenány body, bylo odvolacím orgánem zjištěno, že správní orgán správně zaznamenal body za uvedená jednání a jedná se o tyto případy:*

- *Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Městskou policií Kralupy nad Vltavou, pod čj. MP 631/17, že je pan XXX vinen porušením § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 2. 6. 2017 v 15:07 hod., v obci Nelahozeves - Lešany, V Úvoze, řídil motorové vozidlo tovární značky Volkswagen, registrační značky XXX, kde překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h (limit 30 km/h, naměřeno 41 km/h). Za spáchání přestupku byla panuXXXovi uložena pokuta ve výši 1000,- Kč a předán blok na pokutu ev. č. KM M0212336. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 2. 6. 2017 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 8 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 9 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou*

k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Odborem služby dopravní policie Praha 4, pod čj. KRPA-110719/PŘ-2018-0000PR, že je pan XXX vinen porušením § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 20. 3. 2018 v 11:45 hod., v obci Praha 8, ul. Davídkova u č.p. 62, řídil motorové vozidlo tovární značky VW Sharan, registrační značkyXXX, kde překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou dopravní značkou o méně než 20 km/h (limit 30 km/h, naměřeno 46 km/h). Za spáchání přestupku byla panuXXXovi uložena pokuta ve výši 500,- Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AC/2017 C1353338. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 20. 3. 2018 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, neboť porušil § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že příkaz vydaný Městským úřadem Trutnov dne 23. 8. 2018, s nabytím právní moci dne 6. 9. 2018 pod čj. MUTN 76271/2018 dokládá, že pan XXX porušil § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se panXXX dopustil tím, že dne 6. 5. 2018 v 15:57 hod., v katastru obce Mladé Buky, ve směru na obec Trutnov, na siln. č. 1/14 v místě křižovatky se silnicí č. III/1413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, jako řidič motorového vozidla, registrační značkyXXX, překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích dopravním značením B20a, o méně než 30 km/h (limit 50 km/h, naměřeno 61 km/h). Za spáchání přestupku byla panuXXXovi v příkazním řízení uložena pokuta ve výši 1 500,- Kč. Zaevidováním tohoto přestupku do karty řidiče byly v souladu s přílohou k zákonu přiděleny **2 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Odborem služby dopravní policie Praha 4, pod čj. KRPA-409935/PŘ-2018-0000PR, že je pan XXX vinen porušením § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 25. 10. 2018 ve 12:40 hod., v obci Praha 8, ul. Davídkova u č.p. 55 (směr do centra), řídil motorové vozidlo tovární značky VW Sharan, registrační značkyXXX, kde překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou dopravní značkou o méně než 20 km/h (limit 30 km/h, naměřeno 48 km/h). Za spáchání přestupku byla panuXXXovi uložena pokuta ve výši 500,- Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AC/2017 C1317780. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno

jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 25. 10. 2018 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, neboť porušil § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.

- Dne 7. 11. 2019, odečet po 12 měsících, - **4 body**
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Dopravním inspektorátem Mělník, pod čj. KRPS- 53258/PR-2020-010606, že je pan XXX vinen porušením § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona o silničním provozu. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 11.10.2020 ve 14:29 hod., v obci Mělník, ul. Hraniční u č.p. 1184/1, řídil motorové vozidlo tov. zn. Mercedes Benz, registrační značky XXX, kde překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h (limit 50 km/h, naměřeno 62 km/h). Za spáchání přestupku byla panuXXXovi uložena pokuta ve výši 500 Kč a předán blok na pokutu na místě nezaplacenou ev. č. AB/2017 B0747777. Příkaz na místě, který byl panuXXXovi v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaná dopustil dne 11. 10. 2020 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, neboť porušila § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, poučení kdy a kde pokutu zaplatit a v kolonce 10, 11 a 12 je uvedeno, kde a kdy byl blok vydán a podpisy policisty a přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl pan XXX sankcionována. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Dopravním inspektorátem Chomutov, pod čj. KRPU- 166002/PR-2021-040306, že je pan XXX vinen porušením § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona o silničním provozu. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 28. 9. 2021 v 10:30 hod., v obci Jirkov, ul. Palackého - poblíž BČS PapOil, řídil motorové vozidlo tovární značky Mercedes Benz, registrační značkyXXX, kde překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h (limit 50 km/h, naměřeno 63 km/h). Za spáchání přestupku byla panuXXXovi uložena pokuta ve výši 500 Kč a předán blok na pokutu na místě nezaplacenou ev. č. AB/2017 B1946691. Příkaz na místě, který byl panuXXXovi v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště

odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaná dopustil dne 28. 9. 2021 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, neboť porušila § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, poučení kdy a kde pokutu zaplatit a v kolonce 10, 11 a 12 je uvedeno, kde a kdy byl blok vydán a podpisy policisty a přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl pan XXX sankcionována. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Odborem služby dopravní policie Ústí nad Labem, pod čj. KRPU-47940/Př-2022- 040007, že je pan XXX vinen porušením § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 7. 3. 2022 v 15:56 hod., v obci Jirkov, siln. č. 1/13 - 57,5 km, řídil motorové vozidlo tovární značky Mercedes Benz, registrační XXX, kde překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o méně než 30 km/h (limit 90 km/h, naměřeno 103 km/h). Za spáchání přestupku byla panuXXXovi uložena pokuta ve výši 500,- Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AS/2019 S2782466. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 7. 3. 2022 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, neboť porušil § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Odborem služby dopravní policie Ústí nad Labem, pod čj. KRPU-29840/Př-2023- 040007, že je pan XXX vinen porušením § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 9. 2. 2023 v 16:01 hod., v obci Most, siln. č. 1/13 - 72 km, Souš - směr Litvínov, řídil motorové vozidlo tovární značky Mercedes Benz, registrační značky XXX, kdy za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové či záznamové zařízení. Za spáchání přestupku byla panuXXXovi uložena pokuta ve výši 500,- Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AS/2019 S2782466. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 9. 2. 2023 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s

ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 1, neboť porušil § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.

Správní orgán tedy správně v řízení o námitkách proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče posoudil shora uvedené podklady pro zápis bodů do registru řidičů, tj. příkazový blok, který byl řádně vyplněn ve všech náležitostech i pravomocná rozhodnutí jednotlivých správních orgánů a tyto řádně posoudil. Záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče byl tedy správním orgánem zapsán v souladu s přílohou zákona o silničním provozu.

Odvolací orgán dále konstatuje, že z doložené shora citované kopie příkazového bloku je zřejmé, že jednání je popsáno dostatečně a jednoznačně. Při projednávání přestupku na místě jeho zjištění, kdy je uložena bloková pokuta, se nejedná o klasické správní řízení, na jehož konci je vydáno správní rozhodnutí, které musí mít náležitosti dané správním řádem, ale jedná se o zkrácené řízení, které umožňuje orgánu, který jej vede, uvést porušení příslušných ustanovení zákonů tak, jak mu to umožňuje formát pokutového (příkazového) bloku. Na základě těchto údajů pak příslušný orgán policie vypracuje oznámení o uložení pokuty v příkazním řízení, na jehož základě správní orgán za přestupky na něm uvedené, které spadají do bodového systému, zaznamená příslušný počet bodů.

Odvolací orgán po přezkoumání skutkového a právního stavu a po prostudování obsahu předloženého správního spisu dospěl k závěru, že námitky odvolatele nejsou důvodné. Odvolací orgán nejprve odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 6. 8. 2009, čj. 9 As 96/2008 44, podle něhož: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet přiřazených bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě, kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci).*“ V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. Tomu pak logicky odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění. V důsledku toho tedy správní orgán ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečnostem uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, čj. 5 As 76/2010 59). Z judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudky ze dne 4. 9. 2012, čj. 7 As 94/2012 20 či ze dne 28. 8. 2014, čj. 4 As 127/2014 41) a Nejvyššího soudu (srov. usnesení ze dne 12. 4. 2001, sp. zn. 21 Cdo 776/2000) plynou hlediska, ze kterých je třeba zkoumat jednotlivá rozhodnutí vydaná v blokovém řízení (pokutové bloky), aby mohl být učiněn závěr o zákonném podkladu pro záznam bodů v registru řidičů. Správním orgánem byl opatřen řádně vyplněný příkazový blok, který byl s oznámením o uložení pokuty příkazem na místě porovnán, kdy byla posouzena nejen správnost a oprávněnost zápisu, ale také skutečnosti, zda existují relevantní podklady, tedy správní rozhodnutí, na základě kterého bylo možné provést zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgán tedy postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady



pro rozhodnutí. V rozhodnutí podrobně uvedl všechny podklady a svůj postup řádně odůvodnil, jak mu ukládá ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Ze spisového materiálu vyplynulo, že správní orgán dospěl k závěru uvedenému ve výroku napadeného rozhodnutí po přezkoumání všech pravomocně ukončených řízeních o přestupcích, na jejichž základě oznámil panXXX dosažení 12 bodů. Oznámení bylo správnímu orgánu předána od příslušných orgánů, které řešily jednotlivá deliktní jednání jmenované. Správní orgán tedy rozhodoval v jednotlivých případech na základě relevantních podkladů pro záznam bodů, jak mu mimo jiné ukládají i judikáty Nejvyššího správního soudu.

Ke konkrétním odvolacím námitkám pokutových bloků ze dne 9. 2. 2023, 11. 10. 2020, 6. 11. 2018 (byly připsány body) pokutový blok je vydán dne 25. 10. 2018 a ze dne 6. 9. 2018 jak shora citováno, odvolací orgán konstatuje, že se podrobně zabýval těmito konkrétními pokutovými bloky jak shora uvedeno, posoudil relevantnost s jednotlivými oznámeními o uložení blokových pokut příkazy na místě a je nucen konstatovat, že tyto konkrétní bloky jsou řádně vyplněny ve všech kolonkách, jak shora popsáno a jedná se tedy o relevantní podklady k zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče.

Na upřesnění odvolací orgán k námitce k pokutovému bloku ze dne 11. 10. 2020 k nevypsání kolonky v bodě 9 (není uvedeno, kde má být uhrazena uložená sankce), konstatuje, že náležitosti při vyplňování pokutových bloků stanoví ustanovení § 92 odst. 2 písm. h) až l) zákona č. 250/2016 Sb., což tento konkrétní blok naplňuje. Taková vada nemá bez dalšího zásadní vliv na způsobilost příkazového bloku být exekucním titulem.

Odvolací orgán je zde nucen konstatovat, že veškeré body odvolání, na které poukazuje odvolatel, jsou irelevantní. Ke zkratkovitým formulacím odvolací orgán konstatuje, že rigidně nelze posuzovat příkazový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifik příkazových bloků je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta uložena. Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2012, čj. 7 As 94/2012 – 20. Odvolací orgán neshledal žádné závady, které by mohly vést ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolatel v odvolání zpochybňuje závěry správního orgánu při hodnocení veškerých záznamů a uvádí mnohdy i zcela absurdní námitky vůbec nesouvisející s danou věcí, správní orgán konstatuje, že se k těmto námitkám není třeba podrobně vyjadřovat, neboť tyto námitky byly fakticky vypořádány právě v napadeném rozhodnutí správního orgánu. Odvolací orgán v této souvislosti odkazuje na rozsudek NSS čj. 7 As 436/2018 - 38, kterým byla zamítnuta kasační stížnost žalobce (Mgr. Jaroslava Topola) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové čj. 30 A 30/2017 - 43. NSS se ve svém rozsudku plně ztotožnil právně se závěry učiněnými krajským soudem. Soud uvedl, že „ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku (ve vztahu k soudům srov. např. odst. 61 rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věci Van de Hurk v. Nizozemí). Nadto je třeba si uvědomit, že orgán veřejné moci na určitou námitku může reagovat / tak, že v odůvodnění svého rozkradnutí prezentuje od názoru žalobce odlišný názory který, přesvědčivě zdůvodní. Tím se s námitkami účastníka řízení vždy - minimálně implicitně - vypořádá. Nelze proto bez dalšího uzavřít, že absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění žalovaného rozhodnutí (či rozhodnutí soudu) způsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto přístup by totiž mohl vést zejména u velmi obsáhlých podání, případně podání obsahujících námitky vymykající se rozumnému náhledu na věc, až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné je, aby se správní orgán (či následně správní soud) vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, čj. 9 Afs 70/2008 - 13, všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu citovaná v tomto rozsudku jsou dostupná na [wwiv.ns5oud.cz/](http://wwiv.ns5oud.cz/)."

Ve světle výše uvedeného je zřejmé, že pan XXX svým podpisem na příkazovém bloku stvrdil skutečnost, že s přestupkem souhlasil. Je třeba doplnit, že pokud by měl panXXX jakékoli pochybnosti během projednávání přestupku na místě, neměl projevit svůj souhlas s blokovým řízením, jako i s údaji zaznamenanými na příkazovém bloku a měl naopak využít svého práva na zahájení běžného řízení o přestupku. Orgánům, provádějícím řízení o námitkách, nezbyvá než respektovat pravomocná rozhodnutí, neboť v souladu s ustanovením § 123e odst. 2 zákona o silničním provozu platí, že řidiči se odečtou body, které mu byly zaznamenány na základě

pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo trestném činu po pravomocném zrušení tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán dále sděluje, že odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje mimo jiné detailní rozpis protiprávních jednání řidiče XXXa, kterými dosáhl ve svém bodovém hodnocení součtu 12 bodů. Odvolací orgán podrobně přezkoumal tuto část odůvodnění rozhodnutí a zjistil, že jednotlivé záznamy korespondují s jednotlivými oznámeními o uložení správního trestu ve správním řízení a dne 9. 2. 2023 skutečně dosáhla bodová hodnota jednání zařazeného do bodového systému řidiče pana XXXa součtu 12 bodů, v jejichž důsledku pozbyl řidičské oprávnění. Postup správního orgánu podle ustanovení § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu byl tedy správný. Oznámení o uložení pokuty v příkazním řízení bylo řádně zpracováno, taktéž i pravomocná rozhodnutí jednotlivých správních orgánů a písemnosti byly odeslány na Magistrát města Chomutova, kde je pracovníci správního orgánu vložili do registru řidičů. Vzhledem k výše uvedenému bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkovi řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; připadne-li 10. den na sobotu, neděli nebo svátek, nastane doručení nejbližší následující pracovní den. To neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

**Rozdělovník:**

XXX, XXX

**V zastoupení:**

JUDr. Radkem Bechyněm, advokátem, se sídlem Legerova 148, Kolín

**Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):**

Magistrát města Chomutova, Odbor dopravních a správních činností, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

