

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 03. 07. 2023
Spisová značka: KUUK/067529/2023/3
Číslo jednací: KUUK/099815/2023/DS/Hac
UID: kuukes8c1413b9
Počet listů/příloh: 4/0

Rozhodnutí

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Mostu Odbor správních činností oddělení registru řidičů a vozidel, čj. 127/2022/OSČ/MF/150390-19, sp.zn. MmM/034101/2023/OSČ/MF ze dne 27.2.2023. Uvedeným rozhodnutím podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), byly zamítnuty námitky, které podala paní XXX, zastoupené JUDr. Radkem Bechyně, advokátem, IČO 66243203, Legerova 148, 280 02 Kolín, jako neodůvodněné a provedený záznam dvanácti bodů ke dni 26. 10. 2022 v evidenční kartě řidiče byl potvrzen.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**
O d v o l á n í

**paní XXX,
ve věci zastoupená JUDr. Radkem Bechyně, advokátem, IČO 66243203, Legerova 148, 280 02
Kolín**

s e z a m í t á

a

r o z h o d n u t í

**Magistrátu města Mostu Odbor správních činností oddělení registru řidičů a vozidel,
čj. 127/2022/OSČ/MF/150390-19, sp.zn. MmM/034101/2023/OSČ/MF ze dne 27.2.2023
s e p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í:

Magistrát města Mostu Odbor správních činností oddělení registru řidičů a vozidel jako správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán“), podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu, zamítl výše uvedeným rozhodnutím námitky paní XXX proti záznamu bodů v její evidenční kartě řidiče jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 26. 10. 2022 potvrdil. Uvedené rozhodnutí správního orgánu bylo dne 6. 3. 2023 doručeno zmocněnci, kdy si písemnost převzal. Správní orgán obdržel 22. 3. 2023 blanketní odvolání. Dne 13. 4. 2023 vypravil správní orgán výzvu o doplnění odvolání, kterou si zmocněnec převzal dne 17. 4. 2023. Dne 24. 4. 2023, bylo správnímu orgánu doručeno doplnění odvolání.

Protože správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad a po důkladném přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení celé věci dospěl k následujícím závěrům. Z obsahu správního spisu odvolací orgán zjistil následující skutečnosti podstatné pro rozhodnutí o odvolání.

Přípisem ze dne 31. 10. 2022, který byl paníXXX doručen dne 2. 11. 2022 oznámil správní orgán, že ke dni 2. 12. 2022 dosáhla celkového počtu dvanácti bodů v bodovém hodnocení a vyzval jí k odevzdání řidičského průkazu. PaníXXX doručila správnímu orgánu dne 2. 11. 2022 písemnou námitku proti provedenému záznamu v bodovém hodnocení řidiče, včetně plné moci k zastupování zmocněncem JUDr. Radkem Bechyně, advokátem, IČO 66243203, Legerova 148, 280 02 Kolín.

Správní orgán vypravil žádosti o kopie příkazových bloků na jméno XXX na Polici České republiky, Dálniční oddělení Bernartice, příkazový blok č. DB/2020 B3460316, ze dne 19. 0. 2021, Polici České republiky, Dopravní inspektorát Plzeň, příkazový blok č. AS/2019 S2705170, ze dne 4. 3. 2022, Polici České republiky, Dálniční oddělení Podivín, příkazový blok č. DB/2020 B3460316, ze dne 23. 5. 2022, Polici České republiky, Dálniční oddělení Velký Beranov, příkazový blok č. EK/2021 K3817274, ze dne 21. 6. 2022 a Polici České republiky, Dálniční oddělení Velký Beranov, příkazový blok č. EK/2021 K3847706, ze dne 26. 10. 2022.

Dne 23. 11. 2023 vypravil správní orgán výzvu k seznámení s podklady pro rozhodnutí, kterou si zmocněnec jmenované převzal dne 6. 12. 2022. Dne 16. 12. 2022 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření se k podkladům správního spisu s návrhem na zahájení přezkumného řízení ve věci přestupku ze dne 21. 6. 2022. Správní orgán vypravil dne 22. 12. 2023 usnesení v souladu s § 64 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb. a přerušil řízení.

Dne 25. 1. 2023 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení o výsledku prošetření přezkumného řízení z Policie ČR KŘP kraje Vysočina, odboru služby dopravní policie s tím, že nebyly zjištěny žádné důvody k zahájení přezkumného řízení. Správní orgán tedy dne 27. 1. 2023 vypravil oznámení o pokračování řízení, které si zmocněnec převzal dne 6. 2. 2023. Dne 16. 2. 2023 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření se k podkladům správního řízení.

Dne 1. 3. 2023 vypravil správní orgán rozhodnutí pod čj. ODSČ-79/7-N-2022, které bylo doručeno zmocněnci dne 6. 3. 2023, kdy si písemnost převzal. Správní orgán obdržel 22. 3. 2023 blanketní odvolání. Dne 13. 4. 2023 vypravil správní orgán výzvu o doplnění odvolání, kterou si zmocněnec převzal dne 17. 4. 2023. Dne 24. 4. 2023, bylo správnímu orgánu doručeno doplnění odvolání. Protože správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Ve svém odvolání paníXXX uvádí: „Napadené rozhodnutí, ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost...s výrokovou částí rozhodnutí se nelze celkově ztotožnit, neboť výrok rozhodnutí naprosto nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci, která je meritem řízení...že záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče nemůže být potvrzen pouze na základě oznámení o uložení blokové pokuty, ale pouze na základě detailního posouzení jednotlivých pokutových bloků a rozhodnutí, k nimž se předmětná oznámení vztahují...pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech tedy především: jméno příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, musí obsahovat razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce...nelze považovat za způsobilý podklad, pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, takové rozhodnutí u kterého je přestupkové jednání nepřipoutání se bezpečnostními pásy jako řidič, na pokutovém bloku popsáno jako „ nepřipoután BP“...správní orgán naprosto nereflektoval uvedené důvody námitek proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče a nezabýval se jednotlivými návrhy účastníka v dostatečné míře, případně tyto návrhy na doplnění dokazování a jeho provedení ignoroval...že správní orgán rozhodně nemůže zaznamenat body do bodového hodnocení řidiče na základě chybně vyplněného pokutového bloku...jediné důkazy, které správní orgán posuzuje, jsou oznámení od příslušných oddělení policie, kterými je oznamována skutečnost, že účastník měl spáchat přestupek, který s ním byl projednán, a bylo vydáno rozhodnutí v blokovém řízení...dle platné judikatury nemůže být pouhé oznámení

o uložení blokové pokuty dostatečným důkazem...Správní orgán má tedy nejen povinnost dodat do spisu předmětná rozhodnutí, na základě kterých měl účastník řízení dosáhnout 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, ale také důsledně porovnat údaje, které jsou na předmětných rozhodnutích uvedeny s údaji na oznámení o vydání těchto rozhodnutí...Účastník je tedy toho názoru, že jsou na místě důvodné pochybnosti o způsobilostech jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz a ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal...že se správní orgán nedostatečně vypořádal nejen s porovnáním údajů uvedených na rozhodnutích a tím, zda odpovídají údajům na oznámení o vydání těchto rozhodnutí, ale že se také dostatečně nezabýval údaji uvedenými na jednotlivých rozhodnutích a tomu, zda například skutky zde popsané splňují podstatu protiprávního jednání či nikoli...správní orgán se v průběhu řízení a také v napadeném rozhodnutí nedostatečně vypořádal s odůvodněním způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů a narušil tak závažným způsobem práva účastníka, kdy se dostatečně nevypořádal s jeho námitkami proti jednotlivým záznamům bodů do bodového hodnocení řidič, jak činní jiné správní orgány...že jsou na místě důvodné pochybnosti o způsobilostech jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz a ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal..."cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu 4 As 127/2014-39 ze dne 28. 8. 2014...1 As 353/2018-52 ze dne 25. 7. 2019.". Odvolatel také konkretizuje výtky k jednotlivým pokutám. K pokutovému bloku ze dne 21. 6. 2022- V kolonce č. 6 je opět uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu § konkrétní právní normy, ovšem ostatní body atd... též znemožňuje posouzení oprávněnosti uložené sankce a neposkytuje jednoznačný odkaz na právní kvalifikaci domnělého protiprávního jednání. Údaje v této kolonce jsou dále při své vágnosti a ne odbornosti ve svém zápisu, také částečně nečitelné a tím dále potvrzují formální nesprávnost napadeného rozhodnutí. V kolonce č. 7 není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možné ověřit, zda jednotlivé údaje zde uvedené, tedy výše uložené sankce číslem a slovy, spolu korespondují. Údaj o výši sankce chybí, či není úplný. V kolonce č. 8-9 není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu zde není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat a to včetně podpisu u této oprávněné osoby... data vyhotovení a převzetí rozhodnutí účastníkem, jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí. Z rozhodnutí, také není zřetelný podpis účastníka, kdy tento prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení...K pokutovému bloku ze dne 23.5.2022- V kolonce č.5- není vlivem zápisu jednoznačná právní kvalifikace povinnosti, kterou měl, účastník svým jednáním porušit. Údaje na rozhodnutí tedy nelze porovnat s údaji na oznámení o uložení blokové pokuty a nemůže se tedy jednat o podklad způsobilý pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče..." Odvolatel pak cituje různé přestupky, které se netýkají předmětné věci a v neposlední řadě pak požaduje, aby odvolací a nadřízený správní orgán Krajský úřad Ústeckého kraje zrušil rozhodnutí Správního orgánu I. stupně, jako nepřezkoumatelné.

Z jednotlivých oznámení, na jejichž základě byly paníXXX zaznamenány body, bylo odvolacím orgánem zjištěno, že správní orgán správně zaznamenal body za uvedená jednání a jedná se o tyto případy:

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Dálničním oddělením Bernartice pod čj. KRPS-263637-2/PŘ-2021-010041, že je paníXXXvinna porušením § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu. Přestupku se paníXXXdopustil tím, že dne 19. 10. 2021 v 8:50 hodin v obci u obce Hulíče (61 km dálnice D1 směr Brno) jako řidička motorového vozidla tovární značky Volvo FH, registrační značky XXX držela v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Za spáchání přestupku byla paníXXX uložena pokuta ve výši 200 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. DB/2020 B3460316. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho

- obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaná dopustila dne 19. 10. 2021 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 1, neboť porušila § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Dopravním inspektorátem Plzeň čj. KRPP-33525-2/PŘ-2022-031106, že je paníXXXvinna porušením § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Přestupku se paníXXXdopustil tím, že dne 4. 3. 2022 v 11:29 hodin v obci v obci Úněšov, na silnici I/20 (u č. p. 54), jako řidička motorového vozidla tovární značky Volvo FH, registrační značky XXX, překročila nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním právním předpisem nebo dopravní značkou v obci o méně než 20 km/h (naměřeno 64 km/h, povolená rychlost 50 km/h). Za spáchání přestupku byla paníXXX uložena pokuta ve výši 500 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AC/2017 C1955179. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaná dopustila dne 4. 3. 2022 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, neboť porušila § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **4 body**.
 - Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Dálniční oddělení Podivín čj. KRPB-113499-2/PŘ-2022-060043, že je paníXXXvinna porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Přestupku se paníXXXdopustil tím, že dne 23. 5. 2022 v 8:56 hodin u obce Nosíslav (dálnice D2 km-15 směr Bratislava), jako řidička motorového vozidla tovární značky Volvo FH, registrační značky XXX, nebyla připoutána na sedadle bezpečnostním pásem. Za spáchání přestupku byla paníXXX uložena pokuta ve výši 200 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AS/2019 S2705170. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaná dopustila dne 23. 5. 2022 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. k), neboť porušila § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění

a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **3 body**.

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Dálniční oddělení Velký Beranov čj. KRPJ-75957-2/PŘ-2022-160041, že je paníXXXvinná porušením § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu. Přestupku se paníXXXdopustil tím, že dne 21. 6. 2022 v 21:20 hodin na silnici D1 směr Brno (132 km u obce Měřín) jako řidička motorového vozidla tovární značky Volvo FH, registrační značky XXX, držela v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Za spáchání přestupku byla paníXXX uložena pokuta ve výši 300 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. EK/2021 K3817274. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaná dopustila dne 21. 6. 2022 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 1, neboť porušila § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Dálniční oddělení Velký Beranov čj. KRPJ-124903-2/PŘ-2022-160041, že je paníXXXvinná porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Přestupku se paníXXXdopustil tím, že dne 26. 10. 2022 v 13:10 hodin u obce Humpolec (93 km D1 směr Praha), jako řidička motorového vozidla tovární značky Volvo FH, registrační značky XXX, nebyla připoutána na sedadle bezpečnostním pásem. Za spáchání přestupku byla paníXXX uložena pokuta ve výši 300 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. EK/2021 K3847706. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaná dopustila dne 26. 10. 2022 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. k), neboť porušila § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává

pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **3 body**.

Správní orgán tedy správně v řízení o námitkách proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče posoudil shora uvedené podklady pro zápis bodů do registru řidičů, tj. příkazový blok, který byl řádně vyplněn ve všech náležitostech i pravomocná rozhodnutí jednotlivých správních orgánů. Záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče byl tedy správním orgánem zapsán v souladu s přílohou zákona o silničním provozu. Odvolací orgán dále konstatuje, že z doložených shora citovaných kopiích příkazových bloků je zřejmé, že jednání je popsáno dostatečně a jednoznačně. Při projednávání přestupku na místě jeho zjištění, kdy je uložena bloková pokuta, se nejedná o klasické správní řízení, na jehož konci je vydáno správní rozhodnutí, které musí mít náležitosti dané správním řádem, ale jedná se o zkrácené řízení, které umožňuje orgánu, který jej vede, uvést porušení příslušných ustanovení zákonů tak, jak mu to umožňuje formát pokutového (příkazového) bloku. Na základě těchto údajů pak příslušný orgán policie vypracuje oznámení o uložení pokuty v příkazním řízení, na jehož základě správní orgán za přestupky na něm uvedené, které spadají do bodového systému, zaznamená příslušný počet bodů.

Odvolací orgán po přezkoumání skutkového a právního stavu a po prostudování obsahu předloženého správního spisu dospěl k závěru, že námitky odvolatele nejsou důvodné. Odvolací orgán nejprve odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 6. 8. 2009, čj. 9 As 96/2008 44, podle něhož: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě, kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci).*“ V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. Tomu pak logicky odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění. V důsledku toho tedy správní orgán ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečnostem uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, čj. 5 As 76/2010 59). Z judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudky ze dne 4. 9. 2012, čj. 7 As 94/2012 20 či ze dne 28. 8. 2014, čj. 4 As 127/2014 41) a Nejvyššího soudu (srov. usnesení ze dne 12. 4. 2001, sp. zn. 21 Cdo 776/2000) plynou hlediska, ze kterých je třeba zkoumat jednotlivá rozhodnutí vydaná v blokovém řízení (pokutové bloky), aby mohl být učiněn závěr o zákonném podkladu pro záznam bodů v registru řidičů. Správním orgánem byl opatřen řádně vyplněný příkazový blok, který byl s oznámením o uložení pokuty příkazem na místě porovnán, kdy byla posouzena nejen správnost a oprávněnost zápisu, ale také skutečnosti, zda existují relevantní podklady, tedy správní rozhodnutí, na základě kterého bylo možné provést zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgán tedy postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí. V rozhodnutí podrobně uvedl všechny podklady a svůj postup řádně odůvodnil, jak mu ukládá ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Ze spisového materiálu vyplynulo, že správní orgán dospěl k závěru uvedenému ve výroku napadeného rozhodnutí po přezkoumání všech pravomocně ukončených řízeních o přestupcích, na jejichž základě oznámil paní XXX dosažení 12 bodů. Oznámení bylo správnímu orgánu předána od příslušných orgánů, které řešily jednotlivá deliktní jednání jmenované. Správní orgán tedy rozhodoval v jednotlivých případech na základě relevantních podkladů pro záznam bodů, jak mu mimo jiné ukládají i judikáty Nejvyššího správního soudu.

Ke konkrétním odvolacím námitkám pokutového bloku ze dne 21.6.2022 jak shora citováno, odvolací orgán konstatuje, že se podrobně zabýval tímto konkrétním pokutovým blokem jak shora uvedeno, posoudil ho s oznámením o uložení blokové pokuty příkaz na místě a je nucen konstatovat, že tento konkrétní blok je řádně vyplněn ve všech kolonkách, jak shora popsáno, tudíž jsou tyto námitky irelevantní.

V kolonce č. 6 je uvedeno § 125c/1f1, zákona č. 361/2000 Sb. Ke zkratkovitá formulaci odvolací orgán konstatuje, že z popisu skutku bylo zřejmé, kterou ze zákonných povinností obviněný konkrétně porušil, čehož lze dosáhnout nejlépe slovním popisem jednání s odkazem na ustanovení upravující porušovanou povinnost; slovní popis pak může být zkratkovitý s tím, že porušená povinnost je podrobněji vymezena v příslušném zákonném ustanovení, na něž se odkazuje. Zde je nucen poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. září 2012, č. j. 7 As 94/2012 – 20 citují: „postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami „jízda bez použití BP“ nebo „pásky“, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil.“ Podstatné však je, že ze slovního popisu přestupku ve spojení s relevantním ustanovením zákona o přestupcích a zákona o provozu na pozemních komunikacích je zcela nepochybné, jakého jednání (přestupku) se stěžovatel dopustil.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2013, č. j. 4 As 8/2013 – 27) K námitce týkající se kolonky č. 7 odvolací orgán konstatuje, že v kolonce 7 předmětného pokutového bloku je uvedeno forma zavinění. Tudíž se jedná o irelevantní námitku. Taktéž v námitkách týkajících se kolonek č. 8 odvolací orgán konstatuje, že v této kolonce je uveden údaj o celkové výši uložené pokuty v tomto případě 300,- . V kolonce č. 9 je přesně specifikováno místo „D1 směr Brno v134 km a datum dne 21. 6. 2022“. Další námitky v citovaném bodě nejsou relevantní, jelikož zde nejsou napadené údaje uvedeny. Odvolací orgán zde konstatuje, že se jedná o relevantní podklad pro vydání rozhodnutí. K námitkám pokutového bloku ze dne 23.5.2022- V kolonce č.5 je přesně uvedeno datum, místo, paragrafové znění, kdy uvedený zápis je sice přepsán, nicméně je čitelný a srozumitelný. Dále je doplněn slovním vyjádřením, kde je použito zkratk, ze kterých jednoznačně vyplývá, že výše uvedená při řízení motorového vozidla nebyla připoutána bezpečnostním pasem (BP). Odvolací orgán konstatuje, že i v tomto případě řádně porovnal napadený pokutový blok s oznámením o uložení blokové pokuty a je nucen konstatovat, že se jedná i v tomto případě o relevantní podklady pro vydání rozhodnutí.

Odvolací orgán je zde nucen konstatovat, že veškeré body odvolání, na které poukazuje odvolatel, jsou irelevantní. V napadených pokutových blocích nebyly zjištěny žádná pochybení, tudíž se jedná o relevantní podklady pro záznam do bodového hodnocení řidiče. Ke zkratkovitým formulacím odvolací orgán konstatuje, že rigidně nelze posuzovat příkazový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifik příkazových bloků je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta uložena. Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2012, čj. 7 As 94/2012 – 20. Odvolací orgán neshledal žádné závady, které by mohly vést ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolatel v odvolání zpochybňuje závěry správního orgánu při hodnocení veškerých záznamů a uvádí mnohdy i zcela absurdní námitky vůbec nesouvisející s danou věcí, správní orgán konstatuje, že se k těmto námitkám není třeba podrobně vyjadřovat, neboť tyto námitky byly fakticky vypořádány právě v napadeném rozhodnutí správního orgánu. Odvolací orgán v této souvislosti odkazuje na rozsudek NSS čj. 7 As 436/2018 - 38, kterým byla zamítnuta kasační stížnost žalobce (Mgr. Jaroslava Topola) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové čj. 30 A 30/2017 - 43. NSS se ve svém rozsudku plně ztotožnil právně se závěry učiněnými krajským soudem. Soud uvedl, že „ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku (ve vztahu k soudům srov. např. odst. 61 rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věci Van de Hurk v. Nizozemí). Nadto je třeba si uvědomit, že orgán veřejné moci na určitou námitku může reagovat / tak, že v odůvodnění svého rozkradnutí prezentuje od názoru žalobce odlišný názory který, přesvědčivě zdůvodní. Tím se s námitkami účastníka řízení vždy - minimálně implicitně - vypořádá. Nelze proto bez dalšího uzavřít, že absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění žalovaného rozhodnutí (či rozhodnutí soudu) způsobuje

nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto přístup by totiž mohl vést zejména u velmi obsáhlých podání, případně podání obsahujících námitky vymykající se rozumnému náhledu na věc, až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné je, aby se správní orgán (či následně správní soud) vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, čj. 9 Afs 70/2008 - 13, všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu citovaná v tomto rozsudku jsou dostupná na wwiv.ns5oud.cz/."

Ve světle výše uvedeného je zřejmé, že paníXXXsvým podpisem na příkazovém bloku a tím že také jednotlivé sankce zaplatila, stvrdila skutečnost, že s přestupkem souhlasila. Je třeba doplnit, že pokud by měla paní XXXjakékoli pochybnosti během projednávání přestupku na místě, neměla projevit svůj souhlas s blokovým řízením, jako i s údaji zaznamenanými na příkazovém bloku a měla naopak využít svého práva na zahájení běžného řízení o přestupku. Orgánům, provádějícím řízení o námitkách, nezbývá než respektovat pravomocná rozhodnutí, neboť v souladu s ustanovením § 123e odst. 2 zákona o silničním provozu platí, že řidiči se odečtou body, které mu byly zaznamenány na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo trestném činu po pravomocném zrušení tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán dále sděluje, že odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje mimo jiné detailní rozpis protiprávních jednání výše uvedené řidičky, kterými dosáhla ve svém bodovém hodnocení součtu 12 bodů. Odvolací orgán podrobně přezkoumal tuto část odůvodnění rozhodnutí a zjistil, že jednotlivé záznamy korespondují s jednotlivými oznámeními o uložení správního trestu ve správním řízení a dne 26. 10. 2022 skutečně dosáhla bodová hodnota jednání zařazeného do bodového systému řidičky XXXsoučtu 12 bodů, v jejichž důsledku pozbyla řidičské oprávnění. Postup správního orgánu podle ustanovení § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu byl tedy správný. Oznámení o uložení pokuty v příkazním řízení bylo řádně zpracováno, taktéž i pravomocná rozhodnutí jednotlivých správních orgánů a písemnosti byly odeslány na Magistrát města Mostu kde je pracovníci správního orgánu, vložili do registru řidičů. Vzhledem k výše uvedenému bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkovi řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; případně-li 10. den na sobotu, neděli nebo svátek, nastane doručení nejbližší následující pracovní den. To neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

Bc. Aleš Hackerschmied
samostatný referent
Oddělení dopravně správních agend

Rozdělovník:

XXX

V zastoupení:

JUDr. Radkem Bechyně, advokátem, IČO 66243203, Legerova 148, 280 02 Kolín

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):

Magistrát města Mostu, Odbor správních činností oddělení registru řidičů a vozidel, Radniční 1/2, 434 01 Most

